TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 oktober 2019

---

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 3 oktober 2019. We gaan beginnen. Mag ik wat stilte alstublieft? Dank u wel. Ik heb berichten van verhindering ontvangen van de heer Garretsen, die is er wel, maar die zit beneden bij de commissie beheer. En de heer Gün en de heer Linder komen wat later vandaag. Zijn er verder nog berichten van verhindering? Geen berichten van verhindering? De heer Aynan gaat pendelen tussen twee commissies. Dat betekent dat u wel bij het eerste agendapunt aanwezig bent, mijnheer Aynan, en daarna naar beneden gaat? Prima. Goed, bij de ter-, ja.

De heer…: Mogelijk volg ik het gedrag van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben altijd al trendsettend geweest, dus.

De voorzitter: Kunnen we misschien een moment afspreken dat iedereen naar beneden gaat en dat ik even pauze kan nemen, of gaan we dat allemaal los van elkaar doen? Mevrouw Leitner, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: De heer Rijssenbeek is wat vertraagd.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek komt wat later. Prima. Ja, kunnen we verder? We gaan verder. Bij de ter kennisname stukken is een adviesbrief opgenomen van de RKC naar aanleiding van de afdoening van het college door een tweetal door de raad overgenomen RKC-aanbevelingen. Dat is even ter attentie, let u even op en kijkt u misschien al even in uw ter kennisname ingekomen stukken. Dan ziet u waar het over gaat. Volgens de RKC is de aanbeveling onderscheid incidenteel structureel opgevolgd en kan als de commissie hiermee akkoord gaat worden afgedaan, de vraag is dus straks of de commissie hiermee akkoord gaat. Een andere RKC-aanbeveling, en let nu even op, dat is de aanbeveling opties manoeuvreerruimte is volgens de RKC slechts gedeeltelijk opgevolgd. De vraag is dan ook of de commissie, gelezen het advies van de RKC het college wil vragen de opties uit te werken voor het creëren van meer structurele financiële manoeuvreerruimte, daar wil ik graag een reactie op. Nogmaals, het gaat over ter kennisname ingekomen stukken. Dus dat kan dan in principe geagendeerd worden. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nu vult u mijn gedachten aan, mevrouw de voorzitter. Kan in principe geagendeerd worden, want zelfs als we constateren dat het college aan de wens aan de raad heeft voldaan, dan vind ik het nog een constatering in de commissie, en de andere verdient even een korte samenspraak om te kijken wat we het college vragen aan verdere uitvoering.

De voorzitter: Prima. Het leek ons, de griffie en mij, belangrijk genoeg om even extra attentie daarvoor te vragen, dat we dat niet laten verlopen. Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, nu we toch bezig zijn met de ter kennisname toegezonden stukken, er zit ook een motie bij waar wordt gezegd dat hij afgedaan is, zeg maar. Wordt dat nog apart aan ons gevraagd of is hij als we niet reageren, waar mag ik dat zeggen? Nu?

De voorzitter: Straks gaan we de stukken gewoon agenderen. Deze wilden wij even wat extra aandacht geven.

Mevrouw Sterenberg: Ja, maar het is niet dat ik hem wil bespreken. Hij is gewoon niet afgedaan. Daar hoeven we niet een commissie aan te wijden.

De voorzitter: Ja oké, dan moet u het nu aangeven. Het is in principe is het: stilzwijgend gaat u akkoord, als u niets aangeeft. En als u er niet mee akkoord gaat, dan moet u het nu aangeven.

Mevrouw Sterenberg: Ja, het betreft motie 55, wie zaait zal oogsten. Over de gereguleerde wietteelt. Ja, ik zie een wethouder naast u zitten die daarop aanslaat. Want die motie, die is natuurlijk aangenomen met het idee dat we zelf zouden gaan kweken en dat zouden gaan doen, en nu is hij afgedaan omdat we hebben afgezien om mee te doen aan het landelijk wietexperiment. Maar dat was een andere motie waarin daartoe is opgeroepen. Dit is gewoon een hele andere motie. Gemakkelijk maar om ervan af te komen, maar is niet de oplossing. En ik had gedacht dat er een wethouder heel scherp in het college daarop zou zitten en dat niet toe zou staan. Maar die is dus eigenlijk niet afgedaan.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Smit?

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter. Dan misschien een puntje van orde, de ene keer zie ik een motie ter afdoening staan op de agenda. Vaak komt omdat er een thema is aangedragen om te behandelen. Maar ik vind het wat warrig en ik vraag er aandacht voor van de voorzitter en van de griffie, van hoe om te gaan met moties ter afdoening. Want en passant hier nu even zeggen van: zullen we? Ik denk dat dat niet past bij moties die moeten herkenbaar afgedaan worden of herkenbaar nog open blijven staan. Vindt OPHaarlem.

De voorzitter: Met uw welnemen, daar kunnen we het in het presidium over hebben, om misschien die moties op de een of andere manier te bundelen en eens in de zoveel tijd terug te komen met een lijst van moties die al dan niet afgedaan zijn. Zou dat een optie zijn? Dan nemen we dat mee naar het presidium. Prima. De heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Eens met het betoog van de VVD over de wietteelt. En global goals, voor specifieke planning. Die is ook afgedaan, wordt er gezegd door alleen maar-

De voorzitter: De heer Trompetter, welk nummer is dat?

De heer Trompetter: Dat is 236 ofzo, ja 205 is dat. Maar misschien is dat nog even handig om te laten staan tot na de begrotingsbehandeling. Omdat het, hier staat dat er eerst iets is opgenomen in de begroting, maar dat lijkt me niet helemaal aan de motie voldoen.

De voorzitter: Verder mijnheer Sepers, u had ook nog een?

De heer Sepers: Het leek mij dat de punten rond 208 en 209, dat die misschien het beste op de agenda kunnen als we toch de begroting behandelen. Omdat je daar kan zien of dat onderscheid structureel incidenteel inderdaad goed doorgevoerd is enzo, dus ik zou agenda-technisch willen voorstellen dat dan in die speciale commissievergadering op de agenda te zetten.

De voorzitter: Oké, mijnheer Sepers, dank u wel.

Mevrouw …: Ja, die commissievergadering is ons ook maar gewoon lekker door de neus geboord. Ja, maar die avond is voor de, volgens mij echt bedoeld ook voor Haarlemmers om in te komen spreken, dus het is niet de bedoeling volgens mij dat we die agenda helemaal vol gaan plempen met onderwerpen om daar dan te bespreken. Maar voor Haarlemmers om te komen om hun mening te gaan geven over de begroting.

De voorzitter: Nu is er in principe nog wel genoeg ruimte en als we het niet al te veel uitbreiden en het hierbij laten, dan zou dat kunnen, toch griffie? Dus met uw welnemen gaan we dat dan bespreken. Er gaat een lijst rond, is die al rondgegaan? Heeft u die, griffie? Er gaat een lijst rond voor aan- en afmeldingen voor de deelname aan de raadsmarkt ondermijning op 10 oktober. Hij stond eerder gepland, toen is hij uitgesteld. 10 oktober, raadsmarkt ondermijning, uw naam kan ingevuld worden op de lijst. En er gaat ook een lijst rond voor een raadsmarkt groei van de stad en kennismaking met de nieuwe stadsarchitect de heer Schenk. Ook daar kunt u zich voor opgeven middels uw naam op de lijst. Ja. Wethouder Snoek, ik ga over naar het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wethouder Snoek heeft aangegeven een mededeling te willen doen naar aanleiding van de aandeelhoudersvergadering SRO die op 26-9 heeft plaatsgevonden. Normaliter doen we dat bij agendapunt 3, maar gezien zijn gewenste aanwezigheid bij de commissie beheer lukt dat niet, dus zijn vraag is of we akkoord gaan wanneer hij dat voorafgaand aan agendapunt 9 die mededeling doet. Ik neem niet aan dat dat tot problemen stuit. Prima. Is er vanuit de commissie behoefte om, en nu even opletten, om in beslotenheid te spreken over agendapunt 9.1 en agendapunt 9.2, of kan dit in de openbaarheid? En dat betekent dat er dan in dat geval alleen over het raadstuk wordt gesproken en dus niet over het rapport. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik zou beslotenheid prefereren.

De voorzitter: Ik hoor een paar keer openbaar, ik heb een keer beslotenheid. Zullen we het maar even met handopsteken doen? Wie is er voor in openbaarheid bespreken, met alle, ja, dat betekent dus dat we het alleen gaan hebben over het raadsstuk en dus niet over de onderliggende stukken waar het dan daadwerkelijk over gaat. Dus het gaat in de openbaarheid. Ja? Oké, prima. Kan de agenda verder conform worden vastgesteld? Ja.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Er zijn, er is een aantal rondvragen, oh ja, die zal ik nog even doen. Vraag van de heer Botter. Er is een agendapunt dat is agendapunt, even kijken, dat gaat over het vlekkenplan, dat is het eerste agendapunt. Oh nee, niet het eerste agendapunt, maar na de pauze. Vlekkenplan huisvesting en vrijgeven krediet F-vleugel Zijpoort. Is er binnen deze commissie behoefte om daarover te spreken? Ja, want anders zou mijnheer Botter wegkunnen, maar helaas mijnheer Botter, ik heb mijn best voor u gedaan. U moet blijven. Er zijn rondvragen aangekondigd, er zijn ook weer een aantal komen te vervallen. Er blijft in ieder geval een rondvraag staan van Jouw Haarlem over Buuf, ja. Zijn er verder nog rondvragen? Ja, de heer Amand.

De heer Amand: Ja, ik had er een aantal, een stuk of vier. Wilt u weten welke? Meteen even?

De voorzitter: Nou, als u even kort aangeeft waar het over gaat en voor wie ze bedoeld zijn.

De heer Amand: AEB, dus die Amsterdamse vuilverwerking, wat voor risico's we lopen, we hebben natuurlijk ook nog de vraag van de statushouders, krijgen die nog steeds? Nou ik denk voor deze wethouder, nee? Of stoot u dat af? En dan hebben we de volgende over de statushouders, hebben die nog voorrang op de Haarlemse woningmarkt? Op de sociale woningmarkt?

De voorzitter: Mijnheer Amand, dat is niet voor deze commissie, die statushouders en woningbouw. Dat is voor de commissie ontwikkeling.

De heer Amand: Oké, dan gaan we die daar doen. '...' had hier in willen spreken vandaag, en die mocht niet inspreken, van de Krim, dus dat is waarom niet.

De voorzitter: Oké, dus even kijken voor welke wethouder we dat kunnen doen, ik denk voor de heer Snoek. Plaatsvervanger van, ik weet het niet.

De heer Amand: Die mijnheer heeft deze mail gekregen. Dus dat hij niet mocht inspreken. En goed, stond er ook een reden genoemd in die mail, mijnheer Amand?

De heer Amand: Nou, van het griffiebureau. Dat hij niet in mocht spreken.

De voorzitter: Nou, ik weet niet of het zo verschrikkelijk veel zin heeft om daar een rondvraag over te stellen, maar ik beloof dat we dat even gaan uitzoeken, waarom dat precies is gebeurd. Gaat u daarmee akkoord? Als u de mail even kan doorsturen, die hij heeft gekregen, waarom hij niet mocht inspreken. Oké, we komen er later op terug.

4. Agenda komende vergadering(en), actielijst en jaarplanning

De voorzitter: Agenda voor de komende vergadering, de actielijst en de jaarplanning. Dus even kijken hoor, de volgende vergadering is op 14 november. We hebben nog geen ter advisering punten ontvangen. Wel veel ter bespreking punten, wat er tot nu toe staat gepland is het vaststellen van de NCA-verklaring en risicoanalyse van de CISO. Evaluatie van project lelie, notitie vergoeding beroep en bezwaar aangekondigd en jaarverslag commissie bezwaarschriften. Aanwijzingsbesluit ventverbod lachgas bij evenementen, vaststellen 2.13 A betrouwbare informatie over duurzaamheid, jaarverslag klachtenregeling, neem ik aan, en vaststellen evenementenbeleid en uitvoeringsregelingen evenementenbeleid en subsidieverlening. Dat is wat er op dit moment staat gepland voor 14 november ter bespreking.

De heer …: Voorzitter, er was ook een toezegging van de burgemeester om het over handhaven op schommels te gaan hebben.

De voorzitter: Prima, dan zetten we die er nog even bij. U heeft gelijk. Zijn er verder nog punten die u gemist heeft? Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, voor de actielijst. Ik heb niet kunnen terugvinden, de burgemeester heeft toegezegd dat hij nog een rapportage zou schrijven of erop terug zou komen, over de ontruimingen in de Waarderpolder. Die heb ik niet in de actielijst teruggevonden, dus graag dat nog even opnemen. Dat heeft hij gezegd op 17-1.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter, dat staat genoteerd. U heeft verder niet gemist? Nee? We hebben het al gehad over de ter kennisname ingebrachte stukken. Zijn er nog meer stukken die men wil agenderen vanuit die lijst? Nee? Oké. Goed, dan gaan we beginnen met de officiële vergadering. Ter

advisering, agendapunt 7. Oh ja, zijn er nog mededelingen van de wethouders? Ik vermoed van wel. Mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eerst even de mededeling, u heeft vast en zeker de kranten gevolgd over het incident met Fortigate. Dat is een overheidssysteem en een bedrijvensysteem, waaruit blijkt dat verschillende overheden uit ons land en bedrijven geïnfecteerd zijn geraakt door krachten van buitenaf, laat ik dat maar zeggen. We waren daar op tijd voor geïnformeerd door de IBD. En ik vind het wel goed om aan te geven dat er zijn maatregelen getroffen, en dat is dan ook de reden geweest waarom wij als Haarlem daar geen last van hebben gehad. Dus het gaat de goede kant op wat mij betreft. Dan over het diversiteitsbeleid. We hebben afgelopen dinsdag een diversiteitsontbijt gehad met de voorlopers in onze organisatie, die wellicht ook ambassadeur worden om het management te ondersteunen en als vraagbaken te fungeren in onze organisatie. Er is ook een vragenlijst uitgezet om een soort peiling te houden van hoe het met diversiteit staat. Dus daar krijgen we aan het eind van het jaar, wanneer we met het uitvoeringsprogramma over diversiteit komen te spreken ook de uitslagen van. Die ga ik met u doornemen. En er is een filmpje gemaakt voor de interne organisatie om nadruk te krijgen op diversiteit en hoe dat op dit moment binnen de organisatie speelt. Er zijn verschillende mensen geïnterviewd, en als u interesse heeft, dan kan ik u ook dat filmpje een keertje laten zien. Dus ook daar op dat terrein maken we vorderingen. Dan als laatste, we hebben tijdens de begroting, tijdens de kadernota hebben we gesproken over een werkbezoek aan de afdeling ICT, daar was op dat moment vooral van OPHaarlem veel interesse voor. Maar de vraag is van: is er een brede interesse of kunnen we gewoon een werkbezoek voor de heer Smit gaan organiseren, OPHaarlem, of willen daar meer partijen aan meedoen.

De voorzitter: Zijn er meer partijen geïnteresseerd daarin? Zullen we dat maar even, nou u ziet het, mijnheer Botter. Ga het maar regelen.

Wethouder Botter: We zullen met de griffie dan naar een datum zoeken daarvoor. Nou, u was al op de lijst.

De voorzitter: We doen het allemaal voor u, mijnheer Smit, dat u niet alleen daar, precies. Dank u wel, mijnheer Botter, en tot straks en veel succes beneden. U bent hier alleen voor ons? Nou op de gang, veel succes. Mededeling van de heer Berkhout? Nee, geen mededelingen. Oké, dan gaan we nu toch echt over naar agendapunt 7.

5. Transcript commissie bestuur d.d. 5 september 2019 (alleen n.a.v.)

6. Niet tijdig beantwoorde raadsvragen

7. Zienswijze geven op begroting 2020 Metropoolregio Amsterdam en evaluatierapport 'Meer richting en resultaat' (RB)

De voorzitter: Zienswijze geven op de begroting 2020 Metropoolregio Amsterdam en evaluatierapport 'meer richting en resultaat'. En de raad wordt gevraagd in te stemmen met het werkplan en de begroting MRA 2020 met de uitzondering van de verhouding van de bijdrage per inwoner met van 3 cent naar 1,53 euro en dit als zienswijze aan de MRA over te brengen. En aan de raad wordt gevraagd zijn reactie te geven op de conclusies en aanbevelingen uit het evaluatierapport meer richting in resultaat en op de vraag van het college over de informatievoorziening. En drie, in de begroting 2020 van Haarlem een bijdrage voor MRA op te nemen van 241.820 euro ongeveer gebaseerd op 161.213 inwoners per 1 januari 2019. En 7.1, toezegging input

commissie vragen commissie governance structuur. Wie wil als eerste het woord op dit onderwerp? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Ik bijt het spits wel even af. Laat ik om te beginnen vaststellen dat het werkplan voor wat betreft de concrete acties wel vaag blijft en dat het werkplan gaat over onderling overleg en het bezoeken van congressen. Het ambitieoverzicht stelt dat er slecht vier acties zijn afgerond. In het evaluatierapport is opgenomen dat de gesprekspartners kritisch zijn over de geboekte resultaten. Een van de uitzonderingen vormt het aanwijzen van locaties waar herbruikbaar sloopafval wordt opgeslagen en voor de opwekking van zonne-energie. Is al bekend wie die materialen gaat verhandelen? Het college kan ik me iets bij voorstellen. Dan kom ik op enkele vragen over de programma's. Op pagina 10 wordt gesproken over platform ruimte en dan ook over klimaatadaptatie. Ziet de MRA daar voor zichzelf een rol als het gaat om biodiversiteit en ecologie? Ook in het licht van stikstofuitstoot en de gevolgen voor de gebouwde omgeving. En zo ja, wat is die rol en komt er nog een beschrijving van? Er is nog steeds niets geraamd voor de uitvoering van MRA werkplan platform mobiliteit. De reden is dat de overheid de eigen lasten draagt. Hoe komen we dan tot de regio-overstijgende projecten op het gebied van mobiliteit? Er is nog steeds, daarbij stel ik nog maar eens de vraag hoe er binnen de MRA wordt nagedacht over de toekomst van het OV. En het overzicht inhoudelijke zaken staat dat de actie rondom regionale bereikbaarheid knooppunt ontwikkeling is afgerond. Is dit al ter sprake gekomen in het afgeronde verhaal? De wethouder heeft in de vergadering van 11 april 2019 toegezegd dat hij zou uitzoeken hoe de 100 miljoen voor energietransitie organisatie binnen de MRA gefinancierd wordt. Bij mijn weten heb ik nog geen antwoord ontvangen en de toezegging is nog niet in de actielijst opgenomen. Ik zie dit getal overigens ook niet meer terugkomen in het stuk. Is dit niet inmiddels verlaat? Actiepartij stemt wel in met het voorstel om de bijdrage aan Actiepartij, of de bijdrage aan de MRA, niet te verhogen. Wat de governance structuur betreft, om dat punt maar even mee te pakken, ziet mijn fractie een meerwaarde in het regionaal afstemmen van lokaal overstijgende vraagstukken. De vraag is of de MRA dit ook beoogd, deze structuur, en hiertoe in staat is. Er is overleg in de regio tussen de politiek en de belanghebbenden in de samenleving niet eenvoudiger te faciliteren? Ik kan me voorstellen dat de MRA een gezamenlijke agenda ontwikkeld voor het verwerven van financiering van grote infrastructurele projecten, houdt de MRA zich daar ook mee bezig? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is niet heel verrassend dat het college de bijdrage niet wil verhogen met de inflatie, terwijl het college zelf natuurlijk richting onze eigen inwoners alles wel met inflatie verhoogt en eigenlijk nog meer, dat zien we al in de begroting aankomen. En ja, we bespreken ook inderdaad het rapport over de informatiewaarde richting de raden en dan is het natuurlijk, dan heeft het college er ook een belangrijke rol in, van hoe informeert het college ons? En als ik dan kijk hoe het college met even een zinnetje van die hogere bijdrage af wil komen, vind ik dat ook niet heel goed onderbouwt. Want ze zeggen eigenlijk gewoon: nee, het is niet nodig. Maar als ik het stuk lees, staan er wel argumenten in vanuit de MRA, waarom ze dat wel willen verhogen. En ik zie niet in het stuk van het college dat het college die argumenten weerlegt. Dit jaar is even een tussenbegroting, want we gaan plannen maken als MRA. Ik kan me voorstellen dat ook dat capaciteit kost, dus dat het ook geld kost. We weten een beetje onderzoeken, een beetje plan, nou, daar mag je de portemonnee voor trekken. Dus de VVD volgt eigenlijk niet de lijn van het college. We snappen dat het voor dit college heel goed uitkomt om het niet te verhogen, maar gezien de mate van belangrijkheid, de waarde die we ook hechten aan de MRA, vinden we dit wel heel kort door de bocht. En dan het evaluatierapport,

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg, u heeft een interruptie van mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, kunt u wat verhelderen waarom u zo graag die bijdragen wil verhogen? Omdat in principe in de begroting geen extra uitgaven staan gepland. Nou, niet verhogen om het verhogen, toch.

Mevrouw Sterenberg: Nee, maar die staan er wel in, want er worden, A) het is ook inflatie. De MRA heeft zelf ook te maken met inflatie als zij kosten maakt. Maar de bijdrage aan de Amsterdam Economic Board, de huisvesting, bureaukosten van het MRA-bureau, die kent een structurele jaarlijkse stijging, loonkosten, periodieke stijging van salaris, en stijging en stijging, inflatie. Dus het is niet heel gek dat wij datzelfde voorbeeld zouden volgen. En die argumenten lezen we in dit stuk en die zie ik niet weerlegt worden door het college. Dus prima als het college deze mening heeft, maar dan wil ik ook een stuk naar mij als raadslid waarin ze dat duidelijk onderbouwt, en daarin is het college niet geslaagd. Dan het evaluatierapport. Meer richting en meer resultaat, zijn twee punten. Bij 1B wil ik toch graag het college meegeven dat het thema mobiliteit en bereikbaarheid echt wel bij die hoofdthema's moeten staan voor deze regio. Die sneeuwt er nu in onder, terwijl, ja, we kennen zelf de opgave. En bij punt 2, dat vind ik ook wel goed om mee te nemen, is dat, bij punt 2 staat: het gaat om het vertrouwen en vertrouwen moet je als leider krijgen. Staat daar, bij het idee dat we Amsterdam een soort leidende rol gaan geven. Maar ik heb ook geleerd dat vertrouwen moet je als leider ook winnen. En er zit natuurlijk wel een klein risico dat Amsterdam haar problematiek op de regio wil gaan afschuiven, dat beeld kan ze een beetje tegen zich hebben. Dus Amsterdam, bij ons als in het stuk lezen we dat wij, de deelnemers, niet mogen denken uit eigen belang, maar diezelfde zin zie je niet bij de leider. En ik denk: daar gaat iets een beetje krom. Want volgens mij moet iedereen niet, moet ook de leider Amsterdam niet vanuit haar eigenbelang denken. Dus tot zover, de opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Sepers, u was eerder, gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met mijn teleurstelling uit te spreken over het feit dat de technische sessie die aangeboden was door de wethouder, dat die door gebrek aan belangstelling moest worden gecanceld. Ik denk dat het juist goed is dat we breed en goed geïnformeerd zijn over alles wat er binnen MRA speelt en die kans hebben we helaas nu laten lopen. Wat betreft de zienswijze over de begroting en het rapport meer richting, meer resultaat. Nou, ik begin eigenlijk met het rapport meer richting en resultaat. Dat is op zich een interessant rapport gericht op de toekomst. Er zijn vijf mooie hoofdaanbevelingen. Aan de andere kant denk ik van, ja, dat zijn wel heel veel woorden en heel veel mooie intenties, maar wat gaat er nu eigenlijk echt gebeuren? En in die zin is het natuurlijk vooral interessant om die MRA-agenda 2.0, om die t.z.t. te bespreken, ook of wel in deze commissie of met meerdere commissies, want het gaat natuurlijk toch meerdere commissies aan. Maar daar moet het eigenlijk gebeuren. En in die zin is de begroting 2020 dus een tussenbegroting. Wij stemmen daarmee in en zeker ook met het voorstel van het college om die bijdrage per inwoner op 1,50 euro te houden. Dan is er nog iets interessants voor de MRA om ervoor te strijden. Wat betreft dat rapport van de toekomst, daar moeten we met name naar kijken, heb ik een paar vragen voor de wethouder. In de eerste plaats, ik heb het net al zelf gelezen, maar wat vindt de wethouder nou eigenlijk van dat rapport? Kan hij daarmee uit de voeten? Ziet hij daar de krachtige impuls voor een toekomstgerichte ontwikkeling van de MRA? Twee, en in het verlengde daarvan de vraag aan de wethouder: hoe gaat hij ervoor zorgen dat het belang van Haarlem een prominente plaats in die agenda MRA 2.0 gaat krijgen. Een derde punt is: er wordt in het rapport meer richting resultaat gesproken om in navolging van Invest NL ook te komen tot een invest MRA. Nou, op zich vind ik dat een interessante gedachte. Er wordt nog niet heel veel over gezegd, want je ziet nationaal wordt er natuurlijk ook gesproken over brede investeringsfondsen, maar bij de begroting hebben we daar ook nog niet zo vreselijk veel van gezien. Ik bedoel niet onze begroting, maar de

rijksbegroting. Niettemin ben ik wel benieuwd van de wethouder te horen welke kansen hij ziet voor Haarlem bij het oprichten van zo'n invest MRA en in welke richting hij dan de belangrijkste bijsturing van dat investeringsprogramma zou willen zien. Dat zijn drie vragen eigenlijk aan de wethouder, en verder vraag ik mij, en dan kijk ik ook even naar de collega's in de commissie, MRA is een belangrijke ontwikkeling die raakt aan nogal wat gebieden binnen ons raadswerk. Niet alleen bij bestuur, maar ook bij beheer, bij ontwikkeling, en zou het een idee zijn om eens per jaar een speciale sessie te organiseren over onze input in MRA verband waarbij we dus de financiële kant en de inhoudelijke kant bijeenbrengen, en dat zou een discussie kunnen zijn die door het college voorbereid wordt. Maar het lijkt mij voor de raad van groot belang om integraal naar de MRA te kijken. Dus daar hoor ik graag de reacties van mijn collega's op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er zijn zinnige woorden gezegd. Daar ga ik niet al te veel meer op aanvullen. Inderdaad denk ik dat de dominantie, maar dat is ook logisch, Amsterdam heel zichtbaar is in de sturing begroting. Betekent dat een rol hebben, geen frustratie maar een rol. In die rol vind ik het van een bekende Haarlemse kneuterigheid getuigen om nu te vallen over 4836 euro. Miljoenen schuiven we op het ogenblik lekker heen en weer, en door, straks hebben de investeringsaanvraag van zes ton voor het meubilair en een verdieping erbij en nu hebben we weer gelukkig een bedrag van 4800 euro. Dat snappen we, dus daar gaan we een tijdje over knokken. Ik vind het kneuterig. Ik vind als er twee procent meer gevraagd wordt, dan moet je niet als Haarlem hoe belangrijk de MRA is en zeggen: die 4800 euro niet, maar als ik geforceerd ben, dan doe ik het. Vindt OPHaarlem flauwekul. Dat is een. En ik hoop dat de wethouder kan uitleggen wat de bedoeling is geweest om hier nu echt om 4800 euro niet alleen geen ruzie te maken, maar een zichtbaar standpunt in te nemen, en tweede is: ik merk uit de bijeenkomsten van de regionale MRA-gemeenten, we hebben een paar gehad, dat er steeds meer interesse, en dat is voorzichtig zeg maar, in principe behoefte is om het pad te gaan bestuderen naar een hechtere samenwerking tussen de IJmond en Zuid-Kennemerland. Want de illusie dat we als Zuid-Kennemerland onze plek aan de tafels goed kunnen invullen, en mobiliteit is natuurlijk een van die plekken waar we nog te weinig zitten en vinden dat we daar echt moeten kunnen spreken, onze problematiek moeten kunnen voorleggen. Dan denk ik dat je dat alleen kunt als je dat gelijk met de IJmond doet, want dan praat je over 380.000 inwoners en dan praat je over die hele westflank van de MRA. Kan de wethouder aangeven of hij nu echt serieus over die stap, over die mogelijkheid wordt nagedacht. Voor de rest gezien de tijd sluit ik me aan bij de woorden die al door anderen zijn geuit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, Hart voor Haarlem heeft ook met belangstelling het rapport gelezen. Meer richting en resultaat. Ik denk dat er harde noten in gekraakt worden. Het is best een prikkelend, kritisch rapport eigenlijk over hoe de MRA functioneert. En wat er eigenlijk met name in geconstateerd wordt, is dat er eigenlijk visie ontbreekt. De visie hangt natuurlijk heel nauw samen met leiderschap, dus wie is nu eigenlijk de leider van het hele MRA-proces, waarbij de commissie zegt: dan moet je naar Amsterdam kijken. Dat is de grote stad in het midden en zonder Amsterdam zou de MRA niets zijn. En daarmee valt er een soort natuurlijke rol aan Amsterdam toe, om daar ook een rol in te gaan spelen. Ik denk dat het op zich juist is. Ik denk ook dat de conclusie juist is dat we moeten denken in termen van stedelijke agglomeraties.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Collega, u zei net een rol te gaan spelen, maar ik neem aan dat je ook wel ervaart dat die rol door Amsterdam ook al zo, en ik denk ook terecht, wordt ingevuld.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Het rapport constateert juist dat Amsterdam vaak afwezig is bij allerlei overleggen die her en der plaatsvinden.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft nog een aanvulling?

De heer Smit: Ja, in die zin wel afwezig is, maar uiteindelijk wel bepalend is in de vormgeving, met of zonder overleg van de voortgang in de MRA.

De heer IJsbrandy: Ja, maar kom ik bij mijn punt transparantie, en dat natuurlijk iets dat in de hele governance van de MRA nog wel een issue is. Het zijn natuurlijk allerlei lagen en gremia die zich met alles en nog wat bezighouden. Maar wie nu waar precies aan welke touwtjes trekt is zeker voor het niveau van een raad waar we hier zitten, is vaak erg moeilijk te zien. De commissie pleit er ook voor om juist de raden en de staten, om die ook meer te betrekken in het hele proces en niet alleen maar als een soort laatste to be informed, van ja, daar moeten we ook nog even langs van ja, daar moeten we ook nog even langs als we helemaal klaar zijn met alles. En daarmee sluit ik me graag aan bij wat de heer Sepers zei, om, maar dat moet denk ik ook met de MRA als proces bekeken worden, hoe je dus de raden en de staten gewoon veel nadrukkelijker in de gedachtevorming van visie en governance structuren ook kan betrekken, zodat het niet een feestje achteraf is, maar iets waar we vanaf de voorkant in mee kunnen sturen. Dus die oproep zou ik daar graag bij doen. Ja, wat betreft de begroting, zoals gezegd: het is een tussenbegroting. Ik denk niet dat we er al te veel woorden aan vuil moeten maken. Wat betreft de 3 cent sluit ik me graag bij de heer Smit, dat het toch wel van enige kneuterigheid getuigd om, de MRA is 20 procent van het bruto nationaal product van heel Nederland, en dan gaan wij over 3 cent neuzelen. Maar goed. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks kan zich wel vinden in het rapport en in de begroting, we ondersteunen wel de vragen die al gesteld zijn en daarom in telegramstijl lightrail wethouder, dat komt er niet in voor. En we vroegen ons echt af waarom. Amsterdam vraagt om vertrouwen, maar Amsterdam heeft ook heel vaak te kennen gegeven dat Amsterdam zijn zin doordrijft en door ook geen Calimero-effect te krijgen lijkt het me nog verstandiger om de inzet te verdubbelen op de samenwerking met inderdaad Zuid-Kennemerland en de IJmond omdat we dan daadwerkelijk ook een serieuze gesprekspartner zijn. Als ze alleen Haarlem of Kennemerland worden we nog wel eens ondergesneeuwd in het geweld wat zich daar afspeelt. De verhoging, ja, op zich zijn we het er mee eens om dat niet te doen. Maar we vragen ons af wat je daarmee teweegbrengt. Gaan ze niet zeggen: nou Haarlem, u doet het allemaal leuk, maar u doet niet mee, want u vindt de verhoging van drie cent al niet interessant, dus laat maar zitten, houdt uw mond even. Daar zou ik wel graag iets over willen weten. Dus dat was het eigenlijk, de rest van mijn vragen zijn gesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Doel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja het is inderdaad een interessant evaluatierapport. Vooral het syndroom van Brussel dat benoemd wordt. We gaan er eigenlijk niet over, maar het is wel bepalend. Ze doen veel, maar uiteindelijk zitten we als gemeenteraadsleden met een kluitje in het riet. Dat gevoel heb ik heel

vaak, vooral als je dus dat soort bijeenkomsten bijwoont, dan denk je van ja, en waar gaat het dan concreet over, wat zeg maar de besliskracht van de raden is. Nou, dat is vaak onduidelijk. Maar we moeten het ook niet overdrijven, want we hebben het hier over geld en belang et cetera. De MRA is gewoon een lobbyclub. Het heeft maar acht miljoen als begroting. Het is niet de vervoerregio Amsterdam, waar Jouw Haarlem juist denkt van: daar valt echt iets te halen. Zij moeten ook maar lobbyen voor het geld. Bij het rijk, bij de provincie, bij de VRA. Dus ik vind de VRA wat dat betreft veel interessanter. Voorzitter,

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja dank u wel, voorzitter. Bedoelde u ook de Europese Unie bij de opsomming van lobbyen voor gelden voor infrastructurele projecten.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ware het niet dat daar dus ook het syndroom van Brussel vandaan komt. We weten ook dat elke euro aan subsidie vanuit Brussel dat dat met zoveel bureaucratie samengaat. Maar goed, dat kan je natuurlijk ook voor geld gaan lobbyen. Voorzitter,

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft nog een nabrander van de heer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, bij de regio Rotterdam-Den Haag denken ze er daar toch heel anders over. En dan houd je dus nog wat aardig binnengehaald.

De heer Aynan: Nou, heel mooi, want daar komt ook mijn volgende vraag vandaan, want dan heb je het over governance. Er worden hier wat voorzetjes gegeven in het rapport. Er staat ook ergens in het stuk governance, maar het wordt niet uitgewerkt. Volgens mij gaan we dat nog doen, van hoe gaan we invulling geven aan deze MRA, want inderdaad, de MRA van Rotterdam-Den Haag, die wordt direct bestuurd door raadsleden. Het is een totaal ander iets. Daar moeten we het over hebben of we dat hier ook willen. Voorzitter, onze motie aansluiting bij platform mobiliteit, die zie ik dus ook niet terug. En dat is al door anderen benoemd, maar volgens mij, als we het over focus hebben is dat een van de eerste focuspunten voor de MRA. Sluit aan bij platform mobiliteit, want er gebeurt ontzettend veel qua mobiliteit op dit moment. Aansluiting Hoofddorp Zuidas, er staat een stad ter grootte van Haarlem bij Sloterdijk, die krijgt natuurlijk ook allemaal ov-voorzieningen. Sluit aan. Als er iets is dat op dit moment actueel is, is het de mobiliteit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een stuk waar Trots niet trots op is. En ik zal u precies vertellen waarom. Als ik hier naar de datum kijk, september 2017, we leven in 2019. Het is natuurlijk ook Amsterdam, die weet dat allemaal beter in die MRA. Dat is ook leuk en daar staan ook verschillende twee ambtenaren van Haarlem mogen meedenken. En er zitten drie directeuren in. Dat vindt Trots al helemaal niks. Dus wij willen gewoon lightrail, dat er meer inkomt en dat soort dingen. Kijk, we willen mee gaan doen aan verandering, dat je ook autovrij zou kunnen zijn. Laat ik dat heel voorzichtig zeggen. Maar dan moet je natuurlijk wel een alternatief bieden. En dat missen wij in dat hele stuk. Dus ik hoop dat de wethouder daar meer aan gaat doen, en ik hoop dat ja, die paar centen meer, dat zou misschien een dubbeltje meer, dat we u welwillend, maar ja, de begroting is natuurlijk ook niet denderend. Dus ik zou voorlopig even het kastje bij het muurtje houden, totdat u ook zekerheid hebt en krijgt en heeft over hoe dat verder gaat. Want die lightrail, dat is natuurlijk wel iets waar je rekening mee kunt houden, ja, u doet altijd zo, maar ik bedoel, als u wacht, bent u zo meteen te

laat. Want op Den Haag hoeven we niet meer te rekenen voorlopig, want die hebben geen sleutel gestuurd. En de rest ook niet. Dus we moeten wel zorgen dat we wel bij de pinken blijven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, bij afwezigheid van de heer Rijssenbeek kan ik in ieder geval aangeven dat we het ontzettend goed vinden dat deze samenwerking is geëvalueerd. Ik hoop dat dat een goed voorbeeld is voor andere samenwerkingen. Heel goed dat er gefocust gaat worden. De MRA moet ook niet overal van willen zijn. Maar goed dat er naar die brede integrale samenwerking wordt gekeken om in ieder geval ook echt effect te bereiken op de energietransitie, de woningbouw en de economie. We zijn erg benieuwd naar de uitvoeringsprogramma's, maar het is al een paar keer benoemd, dat mobiliteit zo belangrijk is. We juichen echt die samenwerking met de vervoersregio echt van harte toe. Ik denk dat dat de weg is om te gaan. We hebben daar ook al eerder gepleit voor in de commissie. Ook de motie van Jouw Haarlem daarover gesteund. Dat Amsterdam de leiding heeft in de MRA, ja, duh zou ik bijna zeggen. Precies, maar wel even toch met oog voor het Hollandse model, dus het gaat om regie voeren en niet bepalen. Dus met oog voor alle belanghebbenden.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Het Hollandse mode.

Mevrouw Leitner: Nou ja, in een Hollands model, waarin je oog hebt voor alle belanghebbenden. We wonen hier in de polder. En wij zijn ook belanghebbenden in deze, dus we roepen Amsterdam op om oog te hebben voor onze belangen.

De voorzitter: De platgeslagen hiërarchie. Ja. Gaat u door.

De heer Aynan: Maar dan wel zonder die brede focus. Want het gaat nu echt over bijna alles in de MRA.

Mevrouw Leitner: Ja, dat heb ik net gezegd. Klopt. Ben ik met u eens. Nou ja, wat we wel graag zouden willen zien we zijn erg benieuwd naar de uitwerking van de rol van de raden binnen de MRA. Dat blijft natuurlijk continu voor elke samenwerking wel een aandachtspunt. En tegelijkertijd vinden we ook dat de MRA wel slagkracht moet hebben. Dus dat wordt nog een interessante puzzel. En wat betreft, er is al voldoende over gezegd, de verhoging van het budget, ja, wij steunen het college om vast te houden aan het huidige bedrag. Op dit moment moet Haarlem ook elk dubbeltje omkeren. En ik zou ook gauw weten waar we dat in de Haarlemse begroting moeten vinden. Alhoewel ik echt wel wat voel voor de argumentatie van andere partijen.

De voorzitter: Mevrouw Leitner, u heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, al een schot voor de boeg, gaan we die kritische houding dan ook straks horen bij het voorstel voor de huisvesting? Of daar ook is gekeken of het iets minder kan? Misschien om daar te bezuinigen zodat dit bedrag wel bijgelegd had kunnen worden.

Mevrouw Leitner: Ja, maar dat zegt meer over de prioriteiten die u kiest. Dus als u ideeën heeft voor verschuivingen in de begroting, u heeft hem daar al liggen, de programmabegroting, ik zou zeggen: dien een amendement of een motie in. Dan gaan we daarnaar kijken. Wek een opmerking met betrekking tot de ambtelijke samenwerking, afsluitend. We zouden ook graag zien dat er meer geprofiteerd wordt van de

expertise van de ambtenaren binnen de MRA. Best practices, met een mooi woord, van elkaar jatten. De bomenverordening is een voorbeeld waar uiteindelijk een voorbeeld in Amsterdam is gebruikt en dat had ook gewoon direct gekund. In die zin hoeven we gewoon het wiel niet uit te vinden. Daar zit expertise, gebruik dat.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leitner. Mevrouw De Raadt, ja, ik was al blij dat ik zo ver kwam. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Normaal gesproken doet u het altijd goed, voorzitter. De heer Van den Raadt is er niet. Misschien is het dat het dan. Ja precies. Ja, er is inderdaad al veel gezegd. Het betreft een kritisch rapport, maar ook wel eentje met tegenstrijdigheden, denk ik. Enerzijds zijn er inderdaad raadsleden die het syndroom van Brussel hebben benoemd. Maar anderzijds lees ik juist ook terug van het is meer een dobberend schip zonder echte kapitein. Er wordt zojuist dus opgeroepen om, wat Hart voor Haarlem ook zei, Amsterdam pakt juist meer die regierol. Dus in die zin vinden wij hem nogal lastig. Ik denk wel het hele rapport gelezen te hebben en ik begrijp ook wel enigszins de angst van Amsterdam, gaat die nu alles voor ons bepalen. Nou ja, dat soort zaken. Maar aan de andere kant denk ik ook van ja, ze zijn natuurlijk wel het centrum, het is de grootste partij en in die zin vind ik het dus ook echt niet aan de raad dat we juist zouden oproepen aan Amsterdam om die regierol te pakken. En dan wel met wat D66 ook duidelijk aangaf, met de belangen voor iedereen. Voor iedereen zijn belangen en ik denk dat dat ook de oproep wordt van het CDA van nou ja, probeer ook, misschien kan de samenwerking en ik denk ook wel vanuit ons misschien nog wel wat beter. We hebben ook teksten gehoord van onze eigen burgemeester die het heeft over een vuist maken, van MRA Oost tegen MRA West of juist andersom. En volgens mij is dat niet de weg. Volgens mij, en dat zie je ook terug in het rapport overigens, die de regiegroep, dat wordt toch wel, daar wordt van gezegd: die zijn toch wel veel bezig met posities, met macht, met deelbelangen en nou ja, te weinig met het voeren van die regie. Dus we willen echt oproepen van: parkeer die machtspelletjes, ga voor die samenwerking en zie ook alle partners binnen die MRA als volledige, volwaardige partners. Dan afsluitend met een positieve noot, we delen de mening van het college dat de aanbevelingen om de vervoersregio op de schaal van de MRA te brengen en tot die tijd deel te nemen aan het platform mobiliteit, ja daar zien we zeker kansen voor Haarlem. Dat moet goed zijn voor ons. Dus daar zijn we heel erg blij mee. Dan voor het overige, ja we stemmen in met de begroting en als het college heel graag die laatste 5000 euro niet wil bijleggen, dan willen we haar daarin wel ondersteunen. Maar dan wel alleen omdat het geld toch nog geen echte bestemming had. Maar slechts bedoeld is om de post onvoorzien op te hogen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, mag ik nog wel een kleine nabrander doen? De lijst geïnterviewden, daar zie ik bij de raad geen enkel Haarlems raadslid. Ik zie Zaanstad, ik zie Haarlemmermeer. Misschien toch nog wel even kleur gevend aan onze rol in de MRA. Onze burgemeester is inderdaad geïnterviewd en een van onze ambtenaren. Terwijl volgens mij van alle gemeenten raadleden zijn geïnterviewd en Haarlem niet. Dus we hebben nog een weg te gaan om ons profiel gelijkwaardig neer te zetten. Wat mij betreft inclusief 4800 euro. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan is nu het woord aan de wethouder. Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Dank voor uw inbreng. Ik zal het even, even kijken, er komen een aantal zaken ook samen in dit stuk. Aan de ene kant bespreken we hier eigenlijk de begroting of tussenbegroting, zoals partijen dat ook al zeiden. En dat is hij ook echt, echt in afwachting van de MRA-agenda 2.0 is het een

beetje going concern voor het komende jaar, maar de grote wijzigingen staan in die nieuwe agenda voor de komende jaren te wachten. Dus dat zou ik dus ook eigenlijk in algemene zin tegen de Actiepartij ook willen zeggen: de ambities et cetera en de nieuwe koers die we ingaan, die komt. De MRA-agenda wordt ook nog gezamenlijk opgesteld. U heeft, er komt 25 oktober komt er een versie naar u toe, dan heeft u twee maanden de tijd om ook een zienswijze daarover in te dienen. U heeft op 1 november heeft de raad zijn statenledendag. En daar kunt u ook in Almere bij aanwezig zijn en daar kunt u ook uw input meegeven. Ja.

De heer …: Almere doet me denken aan Brussel trouwens.

Wethouder Berkhout: Almere doet u denken aan Brussel? Oké, nou, interessant. Maar goed, in algemene zin, ik wilde even, we hebben dus de huidige begroting en goed, het college vond het inderdaad, we zitten nu op 1,50 euro per inwoner en we vonden deze stijging, hoe miniem ook qua bedrag, dat vonden we niet logisch. En dan gaan we er dus ook niet mee akkoord. Ik denk niet dat het tot hele grote scheuren binnen de MRA gaat leiden, GroenLinks, eerlijk gezegd, het was gewoon eventjes hoe we daar op dit moment naar kijken. Als er echt op inhoud wordt gezegd van we gaan een andere koers, dan zijn we natuurlijk altijd bereid om daarnaar te kijken omdat we de meerwaarde van samenwerking zien, maar wel op basis van inhoud en niet op basis van iets dat in het voorjaar nog niet bekend was, of er een potje onvoorzien te vullen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft twee interrupties. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja dank u wel. Ja, u zegt: niet op inhoud. Maar waar is uw inhoudelijke onderbouwing dan? Want u zegt alleen: we vinden het niet logisch. Ik vind dat u dat dan ook echt in een stuk aan ons moet uitbouwen, want u stuurt ons met die zienswijze richting de MRA om even heel kneuterig met die 5000 euro om te gaan. En ik snap dan niet dat die dingen uit het stuk niet worden weerlegt. Die board en die andere plannen die wel worden genoemd in het stuk als zijnde voor extra kosten.

Wethouder Berkhout: Nee, zo zien wij dat niet. Maar u staat vrij om daar een andere mening over te hebben. Wij zien gewoon dat eigenlijk van alles onveranderd blijft het komende jaar, behalve de pot onvoorzien. Die stijgt. Het gaat om een miniem bedrag, we zijn niet op dit moment, het is ook niet iets heel erg groots of meeslepends gezien de evaluatie of de nieuwe MRA-agenda voor de komende jaren of de stappen die we nog met elkaar gaan zetten op MRA invest. Dit is gewoon op dit moment hoe we hierin zitten, maar u bent vrij om daar anders in te staan. Maar wij zien dan niet.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties, de heer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Ja wethouder, u zegt over alle punten die mijn fractie naar voren heeft gebracht dat het allemaal nog komt en later wordt. Oké. Nee, misschien-

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de wethouder zegt: het is niet groot, het is niet meeslepend, maar kunt u misschien begrijpen dat het misschien wel het beeld van Haarlem accentueert in de MRA?

Wethouder Berkhout: Nee dat kan ik niet. Dus dat, onze inbreng in de MRA laten we op allerlei andere vlakken. Dus dat heeft wat ons betreft geen verandering.

De voorzitter: Korte nabrander van de heer Smit.

De heer Smit: U bedoelt bijvoorbeeld in de deelname in zeg maar het onderzoek dat gepleegd is door gemeenteraadsleden van Haarlem ook.

Wethouder Berkhout: Ik zou niet weten hoe precies, ik ben zelf ook niet geïnterviewd en mijn voorgangster ook niet, omdat dat in die periode van het jaar plaatsvond. Dus alleen de burgemeester is op dat vlak geïnterviewd. Ik weet eerlijk gezegd niet, ik kan wel nog even ingaan straks op de, dat hoor ik hier ook, de meerwaarde van raadsleden betrekken bij de MRA. Daar is in de eerste instantie natuurlijk ook een rol voor u weggelegd in de regioradenbijeenkomsten of een raads- en statenleden dag. Maar dat is ook iets wat de evaluatie zegt. Dus als ik uw opvatting zo hoor van: nou daar kunnen wij als raad, daar willen we graag nog een steentje aan bijdragen, dan omarm ik dat. Want ik denk: draagvlak is cruciaal voor een MRA.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Op dat antwoord, op uw uitleg, wacht ik graag. Maar heeft u niet het gevoel dat het toch een bepaald beeld neerzet als de gemeente Waterland, de gemeente Zaanstad met meerdere personen vertegenwoordigd is in laten we zeggen de enquêtegroep die is gehoord en Haarlem nul personen, dan heeft u niet het gevoelt dat wij er een beetje bijhangen?

De voorzitter: Mijnheer Smit, dit is een uitgebreide versie van de vraag die u net ook al stelde geloof ik.

Wethouder Berkhout: Nee, dat heb ik niet. Ik heb ook niet het idee dat deze enquête voor deze externe evaluatie, waar dan geen Haarlems raadslid in is gevraagd, nou zo bepalend is voor de MRA. Ik denk dat de beelden die worden opgeroepen ook bij andere gemeenten best wel eens overeen kunnen komen. Dus u kunt ook uw collega's misschien in andere gemeenten binnen de MRA vragen. Ik denk dat er best wel veel overeenstemming is over hoe men kijkt naar de MRA, wat beter kan, draagvlak van onderaf, of wat goed gaat. Dus ik heb niet het idee dat daar echt iets unieks uit Haarlem op dat vlak mist. Ik denk dat we onze inbreng wel kunnen versterken op andere vlakken. Zal ik verder gaan met mijn betoog? Want ik wilde zeggen: dus dat is de lopende begroting. Maak hem dan ook niet op dit moment groter dan dat hij is, want er komt een groot iets aan en dat is de nieuwe MRA-agenda. Maar ik kan wel kort ingaan op wat u zegt, mijnheer Trompetter van de Actiepartij. Want u zegt ook eigenlijk: wij hechten ook waarde aan het landschap, biodiversiteit, ecologie, stikstof. En ook mobiliteit eigenlijk. Nou, dat zijn echt bij uitstek punten die in de nieuwe agenda terug gaan komen, het landschap wordt daar echt, dat wordt steeds meer gezien als de bindende factor binnen de MRA. Dat we niet moeten vergeten dat dat het eigenlijk is, de policentrische MRA waar dat landschap een belangrijke rol in speelt. Zo noemen ze dat daar. Maar mobiliteit, ik kan me voorstellen dat u zegt: daar maken we ons zorgen over. Overigens, dat hoor ik breed hier terugkomen, natuurlijk, u heeft moties ingediend over de toetreding tot de VRA. Dat zal ook vanuit onze deelregeling dus bepleit worden. Dus we omarmen ook het evaluatierapport op dat vlak, wat iets zegt van: hier zit iets ongelijks. Vijftien gemeenten zitten in een VRA-constructie, er zitten tweeëndertig gemeenten in de MRA, nou we weten allemaal in Haarlem dat er wel lijnen van de concessie van de VRA door ons gebied gaan, maar dat wij daar eigenlijk alleen maar indirect wat over kunnen zeggen. Dus ook de evaluatiecommissie ziet dat daar iets niet goed gaat. Dat gewoon als bereikbaarheid zo'n cruciaal thema is van MRA, dat daar ook een gelijkheid moet zijn in hoe je daar om de tafel zit met elkaar. Dus dat omarmen we, dat gaan we ook uitdragen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, een vraag die mij naar aanleiding daarvan invalt is: weet u wat de financiële consequenties zijn van het toetreden tot de VRA? Of is dat gratis?

Wethouder Berkhout: Nou, daar zijn we op dit moment overigens nog niet. Dat vraagt ook een wetswijziging. Dat is nog best wel een, dat kunnen we beiden, zowel toetreden tot platform mobiliteit of toetreden tot een VRA kunnen we ook niet zelfstandig bepalen overigens. Dat is ook weer meteen het vervelende nieuws. We kunnen dat willen. We merken dat die vraag bij meerdere gemeenten binnen de MRA leeft, dus dat is goed. We zien dat de evaluatiecommissie ook het adresseert, dat is ook goed. Tegelijkertijd weet u ook dat de provinciehoofdstad hier Haarlem is, dat wat de VRA in zijn domein doet, dat de provincie dat voor de resterende gemeenten doen in dit gebied, dus dat vraagt ook een overheveling van budget bij wijze van spreken, of de begroting van de VRA, we hadden een raadsmarkt hier recent, waar zowel de VRA als provincie waren om toe te lichten wat ze doen. Dat zal een en ander voeten in de aarde hebben. In ieder geval, ik denk dat we ook nog helemaal niet in die fase zijn op dit moment. We kunnen wel uitdragen dat we meerwaarde zien in op hetzelfde platform met elkaar spreken, maar dat daarover. Ik kan hier uren over praten, ik wil wel denk ik een beetje, we hebben een andere agenda, ik heb nog andere agendapunten. Ik wil u eventjes wel meenemen stapsgewijs in de, ja.

De voorzitter: U heeft nog wel twee interrupties. Van mijnheer Aynan en van mijnheer Smit. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou, ik ben in ieder geval blij dat het op de een of andere vorm op de agenda staat. Dus VRA en platform mobiliteit, VRA vind ik veel belangrijker, maar dat weet u. Hoe staat de provincie ertegenover? Die is ook wel een hele belangrijke speler in dit geheel.

Wethouder Berkhout: Ja, daar gaat het gesprek ook de komende tijd over plaatsvinden. 18 oktober zal in de regiegroep worden besproken wat de consequentie is van het evaluatierapport op de constructie van de MRA binnen de regiegroep en ook daar is de commissaris van de koning ook vertegenwoordigd. En je kan ook platform mobiliteit, daar zal zich ook beroepen, in elk platform zal ook worden gesproken: wat doet dit met ons? Er wordt gesproken over bijvoorbeeld het opheffen van portefeuilles. De hele constructie van de MRA staat op zich ter discussie. Dus ja, en sommige gemeenten zoals wij hebben moties liggen die zeggen: het zal eens tijd worden. Andere provincie zegt van: kijk maar ja, we kijken daar toch iets anders naar. Dat weten we wel. Dat heeft de provincie of de commissaris van de koning overigens ook tegen u gezegd in zijn bezoek aan deze stad, als het goed is.

De heer Aynan: Ja, maar dat was niet echt van dat je zegt, nou een volwaardig debat. Voorzitter, mag ik er nog even op ingaan? Want u zegt van: we kunnen wel willen als Haarlem, dat we ons gaan uitsluiten bij de VRA, maar we hebben daar geen, we gaan daar niet over. Maar we zijn toch niet geketend aan de provincie? Het is toch geen wurgcontract ofzo?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, het is niet iets, nee, maar het is ook niet iets wat je eenzijdig beslist. Het gaat net zo als, dat gaat in samenhang en overleg en daar zitten

De heer Aynan: Daar doe je het Hollandse model voor. Maar het kan wel.

Wethouder Berkhout: Nou bijvoorbeeld. Nou, ik kan het u aangeven, ik kan u meenemen in hoe zo’n gesprek gaat. We hebben het aangegeven, we zien nu dat het ook op meerdere manieren wordt gedragen. Eigenlijk, het is wat dat betreft denk ik dat het een mooie ontwikkeling is vanuit de evaluatiecommissie. En vervolgens zou je daar het gesprek over aan moeten gaan: hoe gaan we dit dan doen? En ik denk dat het CDA een goed

beeld gaf van de getraptheid van de ontwikkeling die nu waarschijnlijk een kans zou kunnen hebben, eerst kijken of we het huidige aantal leden van platform mobiliteit kunnen vergroten op basis van de deelregio's en vervolgens kunnen kijken hoe zoiets dergelijks als een VRA-constructie uiteindelijk ook in beeld komt. Ik denk dat dat erin steekt.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit is al een ander beeld dan het kan helemaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Smit was eerder. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Mijnheer de wethouder, wat ik nu vragen is: kunt u me de termijn aangeven waarbinnen u denkt dit gerealiseerd te hebben? Maar wordt dit niet een beetje een hele lange adem traject, terwijl de mobiliteit en onze vervoersproblematiek echt nijpend vinden? En zijn er ook mogelijkheden om een lichte vorm van kriegeligheid, maar ook een vorm van noodzaak aan te geven, dat wij, Zuid-Kennemerland en liefst ook IJmond vinden dat we in deze volwaardig mee moeten denken?

Wethouder Berkhout: Nou, daar kwam ik nog op, want ik weet niet, wie gaf dat aan, dat we eigenlijk wel de samenwerking met de IJmond, dat gaf u aan nota bene, nou fantastisch. Nee, dat doen we natuurlijk. Eergister heb ik een presentatie gegeven over de regionale bereikbaarheidsvisie voor de gemeenten binnen Zuid-Kennemerland, waarbinnen we zeggen: dit is een bouwsteen om weer de mobiliteitsopgave, de bereikbaarheidsopgave, door alle gemeenten in Zuid-Kennemerland de belangrijkste opgave gevonden, uit te gaan dragen. We hebben vanmorgen een gesprek gevoerd met Haarlemmermeer, ook op het gebied van bereikbaarheid, hoe we kijken van, er zijn ontzettend veel ontwikkelingen op dit moment gaande. We hebben het regionaal ov-toekomstbeeld wat nu op dit moment gefabriceerd wordt. We hebben de verstedelijkingsstrategie over samenhang en bereikbaarheid. Er zijn een aantal programma's die lopen binnen het rijk en binnen de MRA, waarin we onze input meegeven. We hebben een eerste gesprek gehad met de regio, met de nieuwe gedeputeerde mobiliteit van de provincie, waarin we ook hebben laten zien wat onze plannen zijn op het gebied van de regionale bereikbaarheid en onze wensen. En we hebben ook het gesprek aangeknoopt inmiddels met de IJmond, omdat we ook een gezamenlijk belang hebben in de bereikbaarheid. Dus op dat vlak zetten we grote stappen en dat dus ik, ik denk dat het heel erg belangrijk is om uiteindelijk ook bestuurlijk in hetzelfde platform met elkaar hierover te spreken, maar dat zegt niet dat we nu niets doen aan bereikbaarheid en mobiliteit en dat we dat geluid uitdragen. Maar ik ben het met u eens dat we die samenwerking met de IJmond zoeken. Dat doen we niet alleen als het bijvoorbeeld gaat om iets zoals de Velsenverbinding, maar ook als het gaat om de Binnenduinrand of de regionale energiestrategie. Daar werken we altijd al met elkaar samen.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy was eerst, maar u wilt nog even een nabrander op de vraag? Dan gaat u voor. Ik wil overigens wel even meegeven aan alle partijen dat ik ook graag de wethouder de kans wil geven om hierna gewoon zijn verhaal te doen. Eventuele vragen kunnen dan alsnog beantwoord worden. Mijnheer Smit.

De heer Smit: De wethouder doet het goed hoor, dacht ik. Mijnheer de wethouder, Open Haarlem heeft het gevoel dat de huidige opzet van de bijeenkomsten Zuid-Kermeland, of Zuid-Kermeland met IJmond, in steeds mindere mate wordt gewaardeerd door de deelnemers, omdat het zo ongelooflijk vrijblijvend is en best gezellige avonden. Ik heb het over Zuid-Kermeland met IJmond. En ik hoop dat u als wethouder samen met de burgemeester herkent dat hier wat meer structuur en diepgang in zou moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer IJsbrandy, kan het wachten tot na het betoog? U moet nu echt uw punt kwijt. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ik zei net al: toetreden tot de VRA is waarschijnlijk niet gratis. Daar kan je ook de Zandvoortkwestie, dat is maar een klein onderdeeltje, maar ook daar op het moment dat je dan een vervoersoplossing wilt, dan zegt ook de rijksoverheid: wil je dan ook even meebetalen? Dus het is niet zo dat je gewoon maar in zo'n VRA kan stappen en dan denkt dat de VRA al onze mobiliteitsproblemen gaat oplossen, zonder dat dat consequenties heeft voor onze eigen begroting en hoe wij zelf ook mee moeten investeren in de oplossingen die daaruit zullen komen. Dus het begint ook wel met een eigen plan te hebben van: wat zijn dan die fundamentele oplossingen voor Haarlem en hoeveel zijn we bereid om daar aan bij te dragen? Want we gaan denk ik het hele gesprek uit de VRA ook heel anders lopen namelijk.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, volgens mij, vergeeft u me als ik het verkeerd heb, maar volgens mij is dat dezelfde vraag die u net stelde en de wethouder heeft gezegd dat het wetmatig nog helemaal niet zo geregeld is dat we überhaupt kunnen toetreden tot de VRA. Dus ik wil hem in ieder geval beperken tot de lijn van de wethouder, u mag doorgaan met uw betoog en graag de vragen even bewaren tot na afloop van het betoog van de wethouder.

Wethouder Berkhout: Wederom, ik hoor dat bereikbaarheid een belangrijk thema is en dat neem ik mee en daar werken we ook hard aan. En in welke vorm dat dan ook gaat plaatsvinden. Ik ga daar nog eventjes zo langs. Ik merkte dat er ook wat vragen waren over MRA voor Hart voor Haarlem, maar ook de Actiepartij eigenlijk, de 100 miljoen, daar is die gebleven. Dat zou in principe het bedrag moeten zijn voor MRA Infest. Dat is eigenlijk een soort van, we hebben een heel groot fonds, Infest NL, dus unaniem door de Tweede Kamer gegaan. En eigenlijk elke regio heeft daar zijn eigen instrument voor. Alleen deze regio niet. En daarom is er het voornemen om ook in deze regio een vehicle MRA Infest te realiseren. En dat kan best wel gewoon ook weer de energietransitie een stap verder brengen. Dus om die vehicle, maar ook weer dat geld binnen te krijgen, zo simpel is het ook weer. Tegelijkertijd in welke vorm of wat dat voor een financiële consequenties heeft of welke governance constructie daaraan vastzit is nog onzeker. Ik zou hier de vraag wel bij u willen leggen: als u daar interesse in heeft om daar ook over na te denken of bij betrokken te zijn. Het kan natuurlijk wel consequenties hebben voor hoe wij toetreden tot iets dergelijks als een MRA Infest. Dan is de kwartiermaker hiervoor vanuit het MRA altijd bereid hier een informatiesessie of toelichting op te geven. Ik denk dat dat heel verhelderend kan werken, omdat het toch wel, het college hecht daar wel waarde aan, dat het een instrument is wat van waarde kan zijn. Maar in welke vorm is nog totaal niet helder en daar zit natuurlijk ook wel meteen de crux. Maar dat leg ik even bij u terug, dat hoor ik graag straks of u daar animo voor ziet. Even kijken, de Partij van de Arbeid heeft mij een paar vragen gesteld. En ik hoopte juist dat u hier met gezamenlijk de evaluatie van: wat vinden wij. Goed, ik heb er ook een mening over, dat klopt. Ik denk wel dat de MRA is soms een lastig construct, sommigen noemen het de coalition of the willing, zeg maar. Wat is het eigenlijk? Het is een samenwerkingsverband, het is geen GR. De VRA heeft een vastere vorm. Het is wel, we zien wel de meerwaarde van samenwerken. Voor bereikbaarheid of woningbouw of werkgelegenheid of energietransitie overstijgende gemeentegrenzen. Maar ook met zoiets concreets als circulaire inkoop door massa, door inkopen samen te voegen kan je impact hebben. Dus op dat vlak. Tegelijkertijd, de evaluatie is heel kritisch, die zegt: ja, maar u moet wel wat slagvaardiger worden, wat focus aanbrengen. U mist visie. Dat klopt. En het leiderschap, ik denk dat dat ook eerder is gezegd, dat mag niet zo zijn dat Amsterdam bepaalt. Tegelijkertijd is het wel de MRA, dus het is wel de grote stad waar de gemeentes omheen liggen. Dus u zegt eigenlijk het poldermodel, ik denk dat er ook echt wel ook andere gemeentes binnen de MRA ook een leidende positie kunnen hebben. Maar het valt of staat wel met de commitment van Amsterdam. En niet in

Amsterdam, dat als puntje bij paaltje komt, voor zichzelf kiest. Als het gaat om de bereikbaarheid of werkgelegenheid, dat betekent ook iets. Dus zo kijken we ernaar. En het belang van Haarlem terug laten komen, ik denk dat dat heel belangrijk is. Ik denk dat we wellicht in het verleden misschien wat teveel in onszelf gekeerd zijn geweest als gemeente en dat we nu zien wat de meerwaarde ook is om hier ook op dit platform onze belangen te laten zien. En dat betekent niet in het verhaal van het CDA dat dat een machtsstrijd moet worden, dat ben ik helemaal met u eens. Tegelijkertijd kan je dat soms ook niet helemaal uitsluiten eerlijk gezegd, het is maar een eerste analyse na een halfjaar op dit platform te opereren. Niet dat ik zo'n macht wellusteling ben, maar je ziet wel de dynamiek soms ontstaan of het nou een calimero effect is of hoe je het ook noemt, er zit natuurlijk een bepaalde, what's in it for us, dynamiek. Maar ik denk wel dat het verhaal vertellen van bijvoorbeeld als we alleen als Haarlem zeggen wat wij vinden, dan zijn er wel meer gemeentes, 32 gemeentes. Als wij als Zuid-Kermeland zeggen: dit zijn onze speerpunten. Dan heb je al vier gemeentes. Als je het als Zuid-Kermeland, IJmond zegt, dan heb je al zeven gemeentes. Als je Haarlemmermeer erbij betrekt, dan heb je opeens een MRA vlak. En het is niet een machtspositie, maar het laat wel zien: dat zijn 400 duizend inwoners die opeens zeggen, de bereikbaarheid aan deze kant heeft ook nog een paar missing links. En op die manier kan je wel invloed hebben zonder dat je een machtspositie of een wij/zij creëert. Dus zo werkt een MRA, is mijn ervaring. Even kijken, ik wilde wel met u meegeven: ook onder uw gelederen is er al een raadslid vertegenwoordigd binnen de MRA. Dat is John Oomkes, namens raadstafel 32. Dus ga naar hem voor al uw vragen. Ik mis hem ook aan deze tafel. Maar elke gemeente heeft in principe ook een raadslid. Het is een initiatief van raadsleden zelf, dit is ook niet door bestuurders. Dus dat is even aan u om ook even te kijken. In ieder geval, de vorm is ook niet vast. Het is een raadstafel 32, dat is een initiatief van raadsleden uit de MRA die hebben gezegd: wij vinden het belangrijk dat draagvlak van onderen ook geborgd. En dit is vorig jaar begonnen en die zullen op 1 november in Almere, het Brussel van de MRA, zullen dan hun verhaal vertellen hoe dat meerwaarde geeft. Tegelijkertijd kunt u natuurlijk ook in de MRA agenda, die de komende twee maanden komt, uw zienswijze meegeven. En ziet u in de nieuwsbrief ook de informatievoorzieningen. Ja, dit zijn de belangrijkste dingen. Ik heb dus de uitnodiging liggen voor MRA Infest, om daar nader over geïnformeerd te worden. Dan hoop ik dat ik hiermee wat antwoorden heb beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Begrijp ik de wethouder goed dat hij verwacht dat de discussie over de MRA agenda 2.0, dat die in de laatste twee maanden van dit jaar gaat plaatsvinden?

Wethouder Berkhout: Nee, dat denk ik eerlijk gezegd niet. Ik denk dat er behoorlijk goede participatie heeft plaatsgevonden om tot deze MRA agenda te komen. U kunt de hoofdlijnen ook zien, wonen, werken, bereikbaarheid, energietransitie en dat is natuurlijk wat hoog over. Dat is altijd het probleem. Dat zit hem ook in de uitvoering, de actieplannen. Maar u heeft nog wel een kans en uiteindelijk moet dat worden vastgesteld en worden uitgedragen en dan moeten er uitvoeringsprogramma's worden gemaakt. Maar er zijn al verschillende rondes geweest wat dat betreft. Wat ik het spannende vind is hoe de evaluatie, die zegt: we missen een visie, hoe die samen gaat vallen met deze agenda, die eigenlijk lopende is. En hoe we daar eigenlijk gaan kijken van: wat betekent dit? Ik weet het ook nog niet hoe de andere gemeentes daar naar kijken of we dan zeggen: dat moet even on hold, want we moeten eerst een visie bedenken. Of we zeggen: eigenlijk die kernboodschap die we nodig hebben staat al in die MRA agenda, maar die moeten we sterker verwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dan nog een nadere vraag daarover, want op zich, dit is een soort technische gang van zaken die zich zou kunnen ontwikkelen. Maar wat is in de visie van de wethouder nou het politieke moment waarop

het van belang is om het gevoel te hebben: ik word of de gemeente Haarlem wordt gedenkt door een raadsuitspraak over: dat is de koers die wij willen.

Wethouder Berkhout: Ja, wat ik me kan voorstellen is dat u een gezamenlijke, voor zo ver mogelijk een gezamenlijke, zienswijze indient namens de raad, waarin u een aantal punten verzamelt. Wat u nu ook bijvoorbeeld bepleit, de noodzaak van de bereikbaarheid, zoals ik u hier hoor zeggen. Of de noodzaak van draagvlak van onderop. Maar dat is dan wel een zienswijze in de inspraaktermijn, die start nadat de MRA agenda 25 oktober naar u als raadsleden wordt verstuurd. Ik denk dat dat een soort van moment is om dat in de zienswijze te verkondigen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Toch even procedureel. Want als ik kijk naar de besluitpunten, dan moeten we instemmen met het werkplan. Ja, maar daarom vraag ik, u zegt ook tegen mijnheer Sepers van: als u iets wilt, dan moet u maar samen met iets komen.

Wethouder Berkhout: Wat ik probeerde te vertellen aan het begin van de avond is: u moet nu een zienswijze geven over deze begroting. Maar verwacht niet te veel van deze begroting, want dit is een tussenbegroting. Wat mijnheer Sepers probeert te zeggen is het verhaal van de nieuwe koers van de MRA, de MRA agenda 2.0. Hoe kunnen we daar ons verhaal vertellen, ik denk dat dat ook het belangrijkst is.

De heer Aynan: Dat is niet helemaal waar, voorzitter dank u wel, want punt 2 is een reactie te geven op de conclusies en aanbevelingen uit het evaluatierapport. En dat is nogal wat, wat er in het rapport staat. Dat betekent dus dat we gewoon wat mij betreft fors inhoudelijk dan ook iets mee kunnen geven in die zienswijze. Dat gaat over de governance, hoe zien we onze rol daarin?

Wethouder Berkhout: Dan voor de verduidelijking. Wij vragen een zienswijze, zoals dat hoort, bij de begroting. Maar ik vroeg u, misschien is dat dan gekoppeld, ik vroeg u hier vanavond om uw reactie op de evaluatie, zodat ik die tot me kan nemen. Dat hoeft dus niet in een zienswijze verpakt te worden. Wat de heer Sepers vraagt is een zienswijze op de MRA te geven die nog gaat komen. En dat kan na 25 oktober. Misschien is daar de verwarring ontstaan. Dus ik vraag u hier aan deze commissie, tijdens de behandeling van dit stuk, om uw feedback, zoals een aantal partijen hebben gegeven, op het evaluatiecommissierapport.

De voorzitter: En u neemt dat vervolgens, want ik kan dat misschien even, dat neemt u mee terug naar de MRA.

De heer Aynan: En daar is juist die discussie over. Voorzitter, ik wil het echt heel helder hebben. Want ik vind die evaluatie, daar staat heel veel in. Hoe weten we wat u meeneemt? Een korte notitie, of hoe gaan we dat regelen? Ik vertrouw u hoor, maar …

Wethouder Berkhout: Dat snap ik, even kijken. Ik kan wel inderdaad een korte notitie maken, want wij gaan onze feedback meegeven of standpunten inbrengen. Ik denk dat we wel een korte memo kunnen geven met het standpunt van het college naar aanleiding van de evaluatie. Ja, dat kan ik toezeggen.

De voorzitter: Maar kan dat dan nog voor de raad? Want het moet natuurlijk ter advisering moet het vastgesteld worden. Nou ja, dat is even een vraag.

Wethouder Berkhout: Ja, dat kan. Maar ik wil dus wel er met klem op wijzen dat het dus los staat van de zienswijze op deze begroting. Dus dit is een formeel proces, ik snap wel naar aanleiding van. We hebben het ook zelf gecreëerd, want dit is het moment om over de MRA te praten. Maar het een hangt dus in principe niet met het ander samen.

De heer Aynan: Dan wordt het toch echt even technisch. Kijk, het is een raadsbesluit en er staat letterlijk in een reactie te geven. Kijk, we kunnen hier natuurlijk een debat houden en wij weten niet wat u meeneemt. Ik heb liever dat we het zuiver houden en dat we weten wat u meeneemt en dat u daar een memo over schrijft. Kort, het mag ook gewoon puntsgewijs. Dat we weten wat u vanuit de raad meeneemt naar de MRA.

Wethouder Berkhout: Maar misschien, in dat geval en dan ga ik wel in uw lijn mee, dit is ook even al doende ben ik met u aan het nadenken. Dan vraag ik u wel om uw mening over de evaluatie, om die mee te geven in de zienswijze. Zo niet als zienswijze op de begroting, maar wel naar het college. Dan leg ik dat bij u neer. Dan doen we het wel op uw manier. Ik had hem anders geïnterpreteerd, maar dan vind ik dat de manier om te doen. Dus dan verzoek ik u om met uw punten te komen naar mij toe. Om mij op te dragen dat uit te voeren.

De voorzitter: Ik wil nu toch echt even ingrijpen, nu wordt het een beetje gecompliceerd. Want het moet wel een gedragen zienswijze zijn als die namens de commissie wordt ingediend. Hoe gaan we dat regelen in twee weken tijd, maakt iemand een voorzetje, gaan andere mensen erop schieten? Ik voorzie daarin problemen hoe we dat gaan aanpakken. Dus wat we ook kunnen afspreken is dat iedere fractie afzonderlijk zijn zienswijze meegeeft aan de wethouder dat er vervolgens iemand overheen gaat om de dubbele zienswijze er tussenuit te filteren en dat dat de zienswijze is die namens alle partijen hier, fracties los van elkaar, dus niet gedragen meegaat naar de MRA. Dat is ook een optie. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Maar wat hebben we hier dan net gedaan? Ik weet niet, maar ik heb volgens mij zojuist gewoon de zienswijze van de VVD weergegeven op zowel de begroting als op de evaluatie. En die worden opgenomen, die staat op schrift straks en daar heb je hem. Daar ga ik echt niet weer overheen mailen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

Wethouder Berkhout: Ik denk dat, mevrouw de voorzitter, ik hoor de oproep van de heer Sepers als de heer Aynan. Waarin kunnen we u helpen om dit, misschien zit het dan zo. Want u geeft een aantal punten mee, maar misschien kunnen wij dat namens de raad of namens een aantal partijen ook weer aan u meegeven in de regiegroep bijeenkomst op 18 oktober. Als ik hem zo interpreteer, dan ben ik daar blij mee. Dus dan kan het niet kwaad om dat dubbelop te doen, mevrouw Sterenberg.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat de wethouder in staat is om dat wat hier gepasseerd is in de commissie goed te verwoorden. En als dat niet botst met zijn persoonlijke visie om dat op een korte memo nee te zetten en dan is het klaar volgens mij.

De voorzitter: Ja, maar dan ga ik hem toch even ondervangen, want ik voel hem alweer aankomen. Dan mist iedereen een beetje zijn eigen visie of het is niet helemaal geïnterpreteerd zoals het bedoeld is. En om die hele discussie nu in twee weken te gaan voeren via de mail lijkt mij eerlijk gezegd, en ik kijk even naar de griffie, misschien zit jij erop te wachten omdat het gaat via jou. Ik weet niet of dat de aangewezen manier is. Het kan wel, als we nu afspreken dat het dus geen per se gedragen zienswijze door deze commissie hoeft te zijn. Dan

kan iedereen daar zijn eigen toevoegingen op doen, dan hoeft dat niet verder door iedereen goedgekeurd te worden. Dan kan het dus bij wijze van spreken, zoals de griffier net zei, het onderdeel zijn van het transcript wat de wethouder straks meeneemt. Dat betekent dat het dus geen gedragen commissie zienswijze is maar een individuele zienswijze van de fracties. Prima. Dat gezegd hebbende, we lopen nu al twintig minuten uit, zijn er nog opmerkingen? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Even voor de duidelijkheid. Ik neem aan dat dit niet in de plaats komt van een discussie die we gaan hebben als straks op 25 oktober dat stuk klaar is, waarop we een nieuwe zienswijze kunnen? Want dat is de essentie dan.

De voorzitter: Dat staat ook in de jaarplanning volgens mij, dat komt terug op de agenda, mijnheer Sepers. Dat gaat over de MRA agenda. Mijnheer Gün, u heeft nog een punt.

De heer Gün: In navolging van de heer Sepers. In het verleden hebben we wel eens technische sessies gehad om het een en ander voor te bereiden. Kan het daarmee gekoppeld worden?

De voorzitter: Dat was mijn volgende vraag: is er behoefte aan zo'n technische sessie vanuit de commissie? Dat zou een optie kunnen zijn. Ho, ik ben de voorzitter, mijn knopje is rood. Wat we kunnen afspreken is dat na 25 oktober komt die agenda, MRA agenda, dus die komt dan uit. Dan kunnen we naar aanleiding daarvan zouden wij een technische sessie kunnen organiseren. Is daar behoefte aan?

De heer …: Voorzitter, dat lijkt me een enorm goed idee. En dat voor die technische sessie dan ook leden van andere commissies uitgenodigd gaan worden. Dus in principe alle raadsleden.

De voorzitter: Dan doen we het in de vorm van een raadsmarkt desnoods. Gewoon technische sessie voor alle commissies, prima. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog wel even verzoeken of dat zeg maar op een bepaald tijdstip kan. Ik heb er niet de behoefte op een maandagavond om een uur of 6. Want ik zou er wel heel graag bij zijn, maar dat kan vanwege werkzaamheden dan niet. Maar ik wacht het wel af.

De voorzitter: Technische sessies zijn altijd op maandag. Goed, ik denk dat we dit kunnen afsluiten. Nog wel even de vraag hoe dit straks naar de raad gaat. Hamerstuk met stemverklaring stel ik voor? Want ik denk dat er nog wel wat, in ieder geval een hamerstuk met stemverklaring. Mochten er nog moties en amendementen komen, dan wordt dat natuurlijk opgewaardeerd tot bespreekpunt. Vooralsnog hamerstuk met stemverklaring. Prima, dank u wel. Het is pauze. Die pauze duurt 35 minuten. Ik stel voor dat wij om 7 uur hier weer terug zijn voor het vervolg van deze vergadering. Tot nu toe schors ik de vergadering. We gaan weer beginnen. Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 3 oktober. We hebben net pauze gehad en we gaan door met agendapunt 8.

8. Vlekkenplan huisvesting en vrijgeven krediet F-vleugel Zijlpoort

De voorzitter: Dat gaat over het vlekkenplan huisvesting en vrijgeven krediet voor de F-vleugel van de Zijpoort. Aan de raad wordt gevraagd een totaalkrediet te verstrekken van 598 duizend ten behoeve van de inrichting en de uitbreiding van de huisvesting in 2019, niet te dekken ten laste van de IP post MNS 106. En tegelijkertijd de IP opgenomen post MNS 104 te vervangen meubilair met eenzelfde bedrag te verlagen. En het krediet voor

de component ICT-voorzieningen voor een bedrag van 275 duizend euro te dekken uit de IP post MSN 102. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Dit voorstel moet er even voor de begroting doorheen, moet het geregeld worden, omdat we dit in de begroting ook moeten gaan regelen. En voor zeg maar dit bedrag, als ik kijk naar wat voor een kneuterige discussie we zojuist hebben gevoerd over de MRA bijdrage die niet geïndexeerd mocht worden, wat 5000 euro kost. En als ik dan nu denk hoe we 600 duizend euro uit gaan geven voor een echt heel beperkt plan. Want in het vorige stuk licht het college niet echt toe waarom ze dan vinden dat die 5000 euro niet zou kunnen. En in dit stuk, ja, ik lees niet terug dat we bijvoorbeeld gezien de financiële positie van de gemeente Haarlem extra sobere keuzes gaan maken met de inrichting ofzo, daar lees je niks over. En ik had dat wel passend gevonden in deze financiële roerige tijden, om daar iets meer over te lezen. En toen ging ik even kijken naar die IP posten, maar ik keek in de begroting die we nu natuurlijk hebben ontvangen en ik zie wel dat IP post 106 wordt aangemaakt. Maar ik zie nergens in een IP post 325 duizend euro zitten. En ik zie het geld ook niet in de vorige begroting zitten. Dat het digitaal is, dat zie ik wel, want daar hebben we een flinke bak geld in zitten. Maar ik kan nergens die reservering vinden voor die werkplekken. Dus ik hoop dat de wethouder mij gerust kan stellen dat er daadwerkelijk wel een post is met die 325 duizend euro. Ik begrijp dat het een beetje technisch is, maar het was zeg maar zo laat dat ik er in kon duiken dat technisch stellen ook niet meer heel erg relevant was.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Als het nodig is, dan moet het gebeuren. Het is inderdaad wel een hoog kostenplaatje. Wat dat betreft kunnen we aansluiten bij de VVD. Twee vragen. Er is ooit een beoogde werkplek, toen we dat allemaal gingen maken dat nieuwe Zijlpoort en zo. Het was 0,6 werkplek zeg maar per werknemer. Daar had het CDA ook nog een punt van gemaakt. En is dat nu onvoldoende gebleken? Dat is vraag 1. Was dat niet te voorzien geweest? En de andere vraag is: is er nog een relatie met Zandvoort in de ambtelijke samenwerking? En zo ja, hoeveel draagt Zandvoort bij? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het gaat over het plan, het gaat over twee verdiepingen erbij. En er staat op pagina 5: het college is zich ervan bewust dat de ontwikkelingen gaande zijn die later effect gaan hebben op de ruimte behoefte. Positief of negatief, maar daar moet je gokken dat er meer ruimte behoefte is. Er loopt een project niet, dat heb ik even gemist. Het lijkt me dat flexibiliteit van en keuzevrijheid voor de medewerkers sterker toenemen, blijkbaar met meer ruimte. Het effect van de ruimteaanpassingen als ook het effect van project E zullen op middellange termijn optreden. Ik denk: nou, daar hebben we vast geld voor gereserveerd. En nu komt het: na implementatie van deze zaken zal worden ingezet op veranderen van het gedrag van de medewerkers. Dus dat betekent, mijnheer de wethouder, als u dit stuk gelezen heeft, dat het gedrag van de medewerkers nu niet toereikend is, maar daar zal op ingezet moeten worden, op verandering. En u noemt geen termijn tot verandering, dus we hebben nu blijkbaar medewerkers die geen goed gedrag vertonen, wat ik overigens in relatie tot het uitbreiden tot twee verdiepingen ook niet helemaal kan plaatsen, deze alinea. Maar hij staat er wel, dus graag toelichting wat u bedoelt met gedrag. Met die constatering en het feit dat die formatie naar wij aannemen niet meer zal groeien, want er is de komende jaren echt geen geld meer, eerder af zal nemen op die plekken waar het ook echt kan. En misschien moet er ergens nog iemand bij, maar per saldo eerder afneemt dan toeneemt. Er is op dit moment naar onze mening geen totaal onwerkbare situatie en gaan wij als Open Haarlem zeker niet mee in de investeringsaanvraag van 6 ton. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft het bekeken en vandaag zelf ook nog even zijn ogen en zijn oren te luisteren gelegd daar waar dat allemaal over gaat bij de raad. Het is natuurlijk een heel hoog bedrag en dat weet iedereen. Haarlem moet gewoon ook eens een keertje zijn verlies nemen, want wij vinden natuurlijk: wil je de Haarlemmers gaan helpen, dan doe je dat schijnbaar toch weer verkeerd. En dat is toch wel wat wij geconstateerd hebben. Je moet wel zorgen dat mensen netjes behandeld worden. Nou, dat heb ik al een paar keer meegemaakt. Vandaag ging het prima, maar ik wil toch zeggen, en ik blijf daarbij, dit bedrag is veel te hoog. Veel te hoog. En vooral omtrent dat we ook geen geld hebben. We vallen bij de MRA over een dubbeltje en nu gaan we even 6 ton weggeven. Weggeven in een goede zin, maar zorg dan eerst eens dat de werkplekken nu heel goed zijn en dat iedereen netjes behandeld wordt. En dat wil ik toch de wethouder meegeven. Ik heb u al vanmorgen daar gezien, dus wij willen van Trots dat u het beleid scherper aanvoelt, daar op de raad in ieder geval. En dat rapport, dat vind ik allemaal prachtig, maar wij gaan niet akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Voor de termijn, dank u wel. Wij gaan het hebben over de verbouwing van de Zijlpoort en niet van de Raaks. Misschien dat mijnheer Aynan vindt dat daar ook verbouw moet gaan worden. Wij gaan het hebben over de Zijlpoort en we vinden het als GroenLinks een goede ontwikkeling dat er ruimte komt voor het nieuwe werken. We hebben het er al vaker over gehad, ook bij de behandeling van de vorige stukken. En we hebben het gehad over nieuwe werkplekken en wij hebben vaak genoeg aangegeven dat we graag zien dat het gericht werken, dat dat meer gefaciliteerd wordt en ook gebezigd wordt binnen de organisatie. Wie draagt daar dan aan bij? Wordt er gesteld. Er staat in het stuk staat dat er afstemming met de OR heeft plaatsgevonden. Ik zou graag van de wethouder willen horen of het OR hier ook positief op heeft gestemd. Want dat lees ik dan weer niet terug. En we hebben nog een aantal vragen. Eentje heeft de Actiepartij al gesteld, de samenwerking met Zandvoort ook tijdens de fusie, de bestuurlijke fusie, hebben we daar bij stilgestaan. En dan vooral gevraagd naar: mochten er kosten gemaakt worden die ook in het belang zijn van Zandvoort, gaat Zandvoort dan evenredig bijdragen aan die kosten? Graag een reactie van de wethouder of het ook voor Zandvoortse werknemers is en of zij dan ook een bijdrage leveren. Projectmatig willen we nog wel eens de plank misslaan op Haarlem. Ligt er een goede risicoparagraaf? Want er wilt nog wel eens wat duurder uitvallen. Het is veel geld, ik sluit me wat dat betreft dan ook aan bij de VVD en bij de FTE norm van 0,6 die we tijdens de vorige behandeling hebben besproken. Kunnen er lijken uit de kast komen? Het is veel geld, wat zijn de risico's en is daarin voorzien? En er wordt gesproken over meubilair, het komt uit de post vervangend meubilair wordt het bekostigd. Dus eigenlijk zou je kunnen zeggen is het budgetneutraal. Tegelijkertijd, ja, wat gebeurt er dan met het meubilair wat vervangen zou moeten worden? Blijft dat voldoen aan de Arbo normen? Of valt dat, nou ja, letterlijk uit elkaar en zitten we dan binnen andere afdelingen, waar dan een probleem zou kunnen ontstaan. En afrondend, en daarna kan ik geïnterrumpeerd worden. We vinden het helemaal prima dat het gebeurt en dat er goed voor onze ambtenaren wordt gezorgd. Tegelijkertijd willen we diezelfde ambtenaren vooral aanmoedigen om veel in de stad te zijn, in contact met de burger. Want daar gebeurt het pas echt en op basis daarvan kan je pas goed beleid maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gün, bent u er klaar voor de interruptie?

De heer Gün: Ik ga er helemaal voor zitten.

De voorzitter: Ja, zal ik het woord geven aan de heer Amand? Mijnheer Amand, u mag nu het woord van de heer Gün. Gaat uw gang.

De heer Amand: Als u daar wel eens komt, dan ziet u natuurlijk daar dat het allemaal toch de eis van de tijd is, nu al. Dus ik zie het hele probleem niet. Allebei is alles nieuw, alles is heel mooi groen meubilair. Allemaal op uw lijf geschreven. Dus dat zal ik u ook meteen meegeven. Eigenlijk vind ik het een beetje raar van u, we zitten vanavond over die MRA te praten en dan praten we over een heleboel geld. We gaan haast niks geven aan die MRA. Ik heb het gehad over de flight rail, zorg nou eens dat je wat meer krijgt. Maar het gebeurt gewoon niet. Het is een stuk, maar u was er niet, uw collega was er. Krijgen we hier een stuk van 2017. Wat hebben we daar nou aan? Dus je moet vooruit denken, maar dat doet u niet. Ú wilt gewoon die zes ton erin pompen. Nou, dat willen wij helemaal niet. Dus geeft u nou eens een reëel beeld wat u nu echt vindt? Want u wilt gewoon dat verbeterd hebben. Nou, waarom?

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dat zijn 26 vragen. Ik vraag me af of u uw medicijnen heb ingenomen, laat ik daarmee beginnen.

De heer Amand: Ik heb al mijn medicijnen ingenomen, mijnheer Gün.

De heer Gün: Het reële beeld is: ik zie hier een stuk liggen van een wethouder, ik heb daar vragen over gesteld, die zullen ongetwijfeld beantwoord worden. Maar dit is juist iets wat vooruit kijkt en niet achteruit. Dus ik begrijp uw interruptie niet zo goed. Maar dat zal ongetwijfeld aan mij liggen.

De voorzitter: Moment. Dit leidt tot allerlei interrupties. Mevrouw Sterenberg wilt het allerliefst, dus die geef ik als eerste het woord. Daarna is het woord aan de heer Smit.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ja, ik kan soms ook best wel woorden gebruiken in deze commissie. Maar in deze commissie zeggen wij volgens mij niet tegen elkaar dat we onze medicijnen niet gebruiken. Dus ik hoop dat we deze discussie wel gewoon netjes kunnen houden.

De voorzitter: Ik geef mijnheer Gün de mogelijkheid om zijn excuses aan te bieden.

De heer Gün: Daar heeft mevrouw Sterenberg gelijk in.

De voorzitter: Dat uit de lucht? Dan is nu het woord aan mijnheer Smit. Ook. Hij heeft zijn excuses aangeboden, is een keer genoeg? Prima.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb mijn medicijnen wel ingenomen. Voorzitter, de stad groeit en het aantal ambtenaren neemt toe en dan is het eigenlijk wel logisch dat je dus ook het aantal werkplekken dat die toenemen. Dat klinkt heel logisch. Maar als je het leest, dan blijven er een aantal vragen over. En dat is eigenlijk best jammer, want het had heel helder op papier gezet kunnen worden. Voor wat project Annie, ik denk dan meteen aan Michail Jackson, Annie are you okay. Nou, het wordt helemaal niet toegelicht, waar gaat het over, wat bedoelen ze? Mijnheer Smit zei het net. Een aantal vragen. Kunnen we dit niet met thuiswerken oplossen? In plaats van werkplekken in onze eigen gebouwen. Het klopt inderdaad dat toen we overgingen naar nieuwe gebouwen voor de ambtenaren, dat er werd gezegd van: met deze flexplekken komen we er wel uit. Maar dat blijkt dus niet zo te zijn. Hoe komt dat? Is er opeens iets veranderd? En als ik kijk naar het gemiddelde index, werkplek index heet dat geloof ik officieel. Dan zitten we boven het gemiddelde van de G4, dat is nu al zeven en wij zitten daar zwaar boven. Dus wat is er anders dan de andere grote steden? En ja, mevrouw Sterenberg had inderdaad een punt, want als je kijkt naar het investeringsplan, dan komt de MS04

zal daar iets van 3 ton uit onttrokken worden. Maar ik zie dat daar slechts zo 116 duizend uit gereserveerd is. Dus ja, hoe kan dat? Anders hebben we hier een raadsbesluit wat niet klopt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel, voorzitter. Hoewel sommige raadsleden werken vooral zien als op straat lopen en andere raadsleden de ambtenaren liever naar huis zouden willen sturen, geloven wij toch wel dat het nuttig is als ambtenaren ook gewoon een werkplek hebben waar ze echt kunnen werken in plaats van nieuw kunnen werken. Dus op zich begrijpen we de behoefte.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, thuis zitten heeft niets met thuis zitten te maken maar thuis werken. Je kunt prima vanuit huis werken en dat is ook gewoon volledig in lijn met het nieuwe werken hier in Haarlem.

De heer IJsbrandy: De ironie ontging u, begrijp ik. Maar waar het om gaat is natuurlijk dat er wel een investeringsplan ligt wat aangepast is aan de tijd. En wat natuurlijk vaak met dit soort projecten is, die zijn een jaar geleden begonnen, in de steigers gezet, al voordat alle prullenbakken zijn uitgezocht en wij het stuk hier op tafel krijgen. Ja, is de vlag inmiddels de andere kant uit gaan waaien. Dus de vraag die we wel zouden willen stellen van: is dit plan nog actueel op de huidige verwachtingen zoals we die de komende tijd zien? Gezien ook die nieuwe begrotingsverhoudingen. En is ook inderdaad de investering met de nodige zorgvuldigheid en zuinigheid bekeken in dat zelfde licht?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ik zal het kort houden. Er zijn een hoop dingen al gezegd. Wat mij betreft een terecht discussie over de soberheid in het nieuwe tijdsgewricht. Het feit dat die werkplekken er moeten komen staat wat D66 betreft niet ter discussie. We hebben gewoon als gemeente een verantwoordelijkheid om onze ambtenaren fatsoenlijk te huisvesten. En ik denk ook dat dat de kwaliteit van het werk ten goede komt. Dus daar zit geen discussie. Wel over het bedrag, of er nog aanleiding is om daar nog kritisch naar te kijken in verband met de veranderende financiële wind die waait. Er is ook wel discussie over geweest of het ambtenarenkorps überhaupt nog wel gaat uitbreiden. Ja, ik vind dat zo'n onzekere factor, ook met de trap op, trap af systematiek waar we van afhankelijk zijn en die openlijk ter discussie staat, waardoor de wereld er over twee jaar ook weer heel anders eruit kan zien. Ik denk niet dat we daarom nu moeten zeggen: laat het nog maar even voor wat het is en we kijken wel. Wat mij betreft zijn die werkplekken gewoon noodzakelijk. Wat dat betreft is mevrouw Sterenberg van de VVD heel scherp. Ik had die check niet gedaan, maar ik heb inderdaad ook wel dezelfde vragen die zij heeft over die IP post. Want ik vind hem ook lastig om op deze manier terug te vinden waar dat geld nou precies op dit moment staat geparkeerd. Dus daar ben ik benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat ik ook kort kan zijn over het onderwerp. Ik heb het ook al ten tijde van de fusie meermaals aangedragen dat het echt een risico was, dat we in de knel zouden komen met de werkplekken. Vooral dat er eigenlijk al een tekort aan werkplekken was. Veel ambtenaren die daar eigenlijk al jaren over klagen. Je moet geloof ik voor half 8 binnen zijn, want anders ben je zeker niet zeker van je plek. En ik denk dat het terecht is, zoals ook al eerder gesteld: we hebben gewoon die

verantwoordelijkheid als gemeente en we horen onze ambtenaren goed te huisvesten, die moeten niet vechten om een plek. En daar komen inderdaad nu een hoop ambtenaren bij vanuit Zandvoort, ik geloof een stuk of 130 uit mijn hoofd. Dus in die zin ook helemaal goed dat deze vleugel open gaat. Ja, voor wat betreft de toekomst. Ik heb de begroting, ik denk net als velen van jullie, nog niet helemaal kunnen lezen alle pagina's, maar dat we een capaciteitsuitbreiding kunnen verwachten, dat is volgens mij zo goed als zeker. Daar is ook gewoon extra ruimte voor gemaakt. Dus dat lijkt me een tweede argument om te zeggen dat we dit gewoon moeten doen het krediet ook vrij moeten geven. Ja, kan het wat minder? Vind ik zelf heel moeilijk te beoordelen, weet ik niet. Hoor ik graag van de wethouder als hij zegt van: dit is gewoon het minimale bedrag wat we nodig hebben en hiervoor kunnen we het goed doen. Dan wilt het CDA hem daarin ondersteunen. Want nogmaals, als er ambtenaren gewoon tevreden zijn over hun werkplek, dat heb ik ook de vorige keren gezegd ten tijde van de fusie met Zandvoort, als ze tevreden zijn over hun werkplek, tevreden zijn over hun omgeving, dan zijn ze ook gewoon geneigd om harder te werken, zo simpel zitten mensen nou eenmaal in elkaar. U en ik precies hetzelfde. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Wie mag ik het woord geven? De wethouder. Wethouder, het woord is aan u.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Inderdaad, als je wat uitgebreider stuk schrijft, dan is er misschien wat minder behoefte om nog extra vragen te stellen. Daar zal ik voor de komende tijd rekening mee houden. We hebben geprobeerd een aantal dingen niet te herhalen. Volgens mij hebben we hier al een paar keer uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Dat bekent anyplace, anywhere, anytime. Dat is een programma waar je zo meteen op je mobiele devices de werkplek gewoon mee kunt nemen. En dat zou dus net zijn dat je daarvoor allemaal thuis kunt werken en dat het niet nodig is om de plekken uit te breiden, maar niets is minder waar. Ook de stad ingaan leidt niet tot het verminderen van werkplekken, want er moet ook worden samengewerkt op nieuwe manieren, niet in de traditionele manieren, maar men moet elkaar wel ontmoeten. De samenleving wordt steeds complexer, dat vraagt ook een andere manier van werken om dossiers dichter bij elkaar te brengen. En het werken in zeg maar flexibele omgevingen is daartoe een extra stimulans om dat te doen. Maar dan moet je wel voldoende plek hebben. Met name, en dat zult u begrijpen, op de woensdag en de vrijdag is de nood niet het hoogst. En ik heb ook al eens laten nagaan van: is het niet interessant als we straks nieuw personeel krijgen, of dat er vervangend personeel komt, dat in de sollicitatiegesprekken gewoon ook wordt gesuggereerd: probeer vooral op die woensdag en die vrijdag te gaan werken. Maar gelet op andere doelstellingen die wij hebben rondom diversiteit, vrouwen die we aan het werk willen hebben, mannen die we aan het werk willen hebben en het feit dat het nog steeds zo is dat op de woensdagmiddag en de vrijdag vaak de scholen eerder dicht zijn, is dat een probleem en is dat de dag die maakt dat wij een relatieve onderbezetting hebben. Als je kijkt naar de werkplekquota die er nu is, dan zitten we eigenlijk al op 0,8. Dat is een ander cijfer als dat we hadden gehoopt met de 0,6. Ook dat heeft alles te maken met de wijze van hoe wij zeg maar georganiseerd zijn en werken. We hebben zeg maar meer nodig dan bijvoorbeeld een organisatie als Heemstede, waar het allemaal veel kleiner is en waar ook het concept makkelijker werkt omdat je met minder mensen bent in dat flexconcept. Maar hier is het in ieder geval zo dat we op die 0,8 zitten. Dat daar niet gesproken wordt over sober en doelmatig, dat heeft er alles mee te maken dat dat gewoon een ingebakken cultuur bij ons is geworden. Wij doen alles sober en doelmatig en dat betekent dan ook dat we op geen enkele wijze luxe zullen gaan inkopen of zullen gaan toepassen in deze twee etages. In feite is het kapitaalvernietiging wat we nu doen en de afgelopen periode hebben gedaan. Wij hebben in feite al wel twee etages die we eigenlijk niet of nauwelijks gebruiken. En die willen we verder nu gaan inrichten, zodat inderdaad iedereen een werkplek heeft en ook terecht kan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik meen me te herinneren dat we die twee etages zouden gaan verhuren.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Botter: Ja, dat is ooit is dat gesuggereerd bij de start van dit gebouw en ik ben ontzettend blij dat we dat uiteindelijk niet hebben gedaan. Ten eerste vanwege toen duidelijk werd dat er ambtenaren uit Zandvoort zouden komen was het maar goed dat we die vleugels hebben aangehouden. En je ziet ook nu dat we dus ze ook zelf extra hard nodig hebben en dat betekent dat wij niet onze capaciteit of onze medewerkers verder hoeven te verdelen over nog andere gebouwen. Want dat was dan een consequentie geweest. Dus het is inderdaad zo dat er ideeën zijn geweest om het te verhuren, hoewel dat wel erg ingewikkeld is met de toegang en de toegankelijkheid. Vervolgens om een derde partij ingebouwd te hebben. Maar daar is inderdaad in het verleden over gesproken. Maar dat gaat dus nu niet door. Als het gaat over de betrokkenheid van Zandvoort, er is een algemeen overhead principe met Zandvoort over ingekomen in de samenwerkingsovereenkomst. Dat betekent dat in elke FTE ook een bedrag zit dat door de gemeente Zandvoort wordt betaald. En we zijn natuurlijk ook aan het kijken in hoeverre met deze uitbreiding ook een beroep wordt gedaan op de middelen van Zandvoort. Meestal ligt dat in de orde van grootte van zo'n 10%. En daar is het gesprek over met het college van Zandvoort. Als je kijkt naar andere cijfers zoals de opmerkingen van de formatie zal eerder afnemen dan groeien. En ook gelet op de toekomstige financiële omstandigheden waarin we verkeren, dit is niet echt een operatie die gericht is op de toekomst als het gaat over grote formatie uitbreiding. Mevrouw De Raadt heeft gelijk dat er in de begroting een bedrag is opgenomen op een aantal plekken formatie toe te voegen. Maar we zijn gewoon met dit project bezig om achterstallig onderhoud weg te werken. En om ervoor te zorgen dat er een goede balans komt tussen de medewerkers en de werkplekken die er zijn.

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het toch wel apart dat dit stuk nu bij de raad voorligt en nog niet duidelijk is, waar nog overleg over plaatsvindt. Ik kan de kapitaalvernietiging nog niet helemaal plaatsen. In ieder geval kan ik wel vaststellen dat in ieder geval een deel van de commissie, waaronder de Actiepartij, gelijk hadden toen ze zeiden dat 0,6 geen haalbare kaart was. Kunt u dan zeggen wat precies de kapitaalvernietiging was waar u het net over had? En wat maakt dat niet al afgeregeld in Zandvoort, voordat het hier ligt?

Wethouder Botter: Ik kan niet precies duiden wat u bedoelt met dat ik heb gezegd over kapitaalvernietiging. O, dat over de vrijstaande etage. Ja, kijk, op het moment dat je daar natuurlijk geen huur voor vraagt en hem leeg hebt staan, dan is dat een vorm van kapitaalvernietiging. Tegelijkertijd op het moment wanneer je het nu gaat gebruiken. De kosten voor die vleugel, die maken we even goed. Dus ook dat is een vorm van kapitaalvernietiging als we die niet gaan gebruiken. En het gaat in principe om die inrichting van de vleugels. En daar heb ik het krediet voor nodig. Als u begrijpt wat ik bedoel.

De voorzitter: Ik zie een aantal interrupties, volgens mij allemaal ongeveer tegelijkertijd. Mijnheer Trompetter, u wilde nog iets zeggen?

De heer Trompetter: Nou, mijn andere vraag die ik had gesteld wat maakt dat het nu hier voorligt, terwijl het niet met Zandvoort overeenstemming is over de bijdrage.

Wethouder Botter: Omdat het over het grootste gedeelte gaat het gewoon voor Haarlem. En op het moment dat ik niet helderheid heb of u daarin kan meegaan, dan heeft het al helemaal geen zin om daar met Zandvoort over te praten. Want wat gebeurt er straks als Zandvoort zegt: wij vinden het prima en de Haarlemse raad zegt: het gaat niet door. Kijk, wat u zich moet voorstellen, en ik hoor daar toch nog wel in de wandelgangen, maar ook in deze commissie net: het is een ambtelijke organisatie. Het is een gemeenschappelijke regeling van Haarlem en Zandvoort, waarbij ons ambtenarenapparaat volledig is geïntegreerd op de gemeentesecretaris na en op natuurlijk de ondersteuning van de griffie, van de raad. Maar voor de rest is het gewoon een geïntegreerde ambtelijke organisatie. Dus het onderscheid maken tussen Haarlemse ambtenaren of Zandvoortse ambtenaren, dat is eigenlijk helemaal niet meer van toepassing. En daarom is het ook zo van dat je in die vorm van die dienstverleningsovereenkomst moet kijken van: hoe zorg je er nou precies voor dat dit via een verrekenstuk wordt opgelost. Want in principe gaat het erom van dat als er voor bepaalde projecten in Zandvoort, die niet zeg maar iets in eerste instantie te maken hebben met Haarlem, dan moet Zandvoort daar extra capaciteit voor inhuren. Dan is dat niet iets wat onder de opdracht past van de dienstverleningsovereenkomst. Maar als het gaat over de vraag van: moet je nou zorgen dat de ambtenaren allemaal goed zitten, dan valt er nog wat te zeggen dat Zandvoort zei van: ja, wij waren er gewoon van uitgegaan dat binnen die overhead dit al was meegenomen en dat dit al geregeld was. Dus dat was een punt wat ik ook gewoon heel duidelijk met de wethouder, die daar over personeel in de organisatie gaat, verder moet zien rond te brijen. En daarom ligt het al wel hiervoor, omdat er wel ook enige urgentie bij zit om dat te gaan doen.

De voorzitter: Drie interrupties. Ja, ik wil de wethouder eigenlijk even verder laten gaan met zijn verhaal, maar vooruit dan maar. Gaat uw gang, mijnheer Gün.

De heer Gün: Korte vraag, voorzitter, dank u wel. Wethouder, u geeft zojuist aan dat we Zandvoort ervanuit is gegaan dat. Wat mij bijstaat is dat wij hier in deze commissie vrij nadrukkelijk hebben aangegeven toen de fusie ter sprake kwam en dat er toen ook is bevestigd door het college dat alle extra bijkomende kosten door Zandvoort, en het is muziek in mijn oren dat we inmiddels spreken van een ambtelijke organisatie, maar er ligt wel een dienstovereenkomst met daarin een verrekening, een doorbelasting. Alle extra bijkomende kosten die ten laste van Zandvoort kunnen worden gebracht, zouden ten koste van Zandvoort worden gebracht. Om voor dat deel de Haarlemse organisatie en de Haarlemse gemeente te ontlasten. Dus als je nu aangeeft, dat vind ik een beetje moeilijk te begrijpen.

Wethouder Botter: Volgens mij zeggen wij precies hetzelfde. In principe is het de bedoeling dat de extra kosten, die nu gemaakt worden, worden omgeslagen volgens het principe van 9010. Maar op het moment dat een partij ervanuit gaat van: dit zat er al in verdisconteerd op het moment toen wij de overeenkomst aansloten. Want de ambtenaren moeten gewoon een werkplek hebben en die moeten gewoon voldoende ruimte hebben om hun werk te kunnen doen voor het geheel. Ja, dan heb je een punt waarover je met elkaar in gesprek gaat. Maar mijn doelstelling is nog steeds om te zorgen dat we dit gewoon regelen zoals we dat hebben afgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Amand is nu aan de beurt, dan mijnheer Smit en dan mijnheer Aynan.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had eigenlijk een vraag en die is heel essentieel voor Trots. Want u heeft natuurlijk al die tijd heeft het leeggestaan, wat heeft het de gemeente Haarlem gekost dat het leeg staat? Kunt u daar een berekening van geven?

Wethouder Botter: Kijk, ik kan aangeven van hoeveel vierkante meter het is en wat de vierkante meterprijs in Haarlem doet en wat we zijn, hoe heet het, misgelopen zeg maar.

De heer Amand: Dat willen wij graag horen.

Wethouder Botter: Maar ik ben dan heel erg benieuwd, want het gebouw is natuurlijk op een hele andere manier ingericht dan een regulier kantoorpand, wat je had kunnen verhuren. Dus ik wil …

De heer Amand: Dat is mijn vraag niet. Mijn vraag is gewoon: wat is de gemeente Haarlem misgelopen door deze situatie dat die twee etages leeg staan? En dat wil ik van u horen.

Wethouder Botter: Nou, dat weet ik uit mijn hoofd niet, maar dat wil ik best voor u nagaan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Nou, als het gaat om die leegstaande verdiepingen heb ik niet de indruk dat ze echt verhuurbaar zijn geweest al die tijd, want dan had er heel wat meer moeten gebeuren om ze verhuurbaar te maken. Dus dat destijds een beetje een smoes geweest. U zegt: het is achterstalligheid waar ik nu eigenlijk over praat. En dan hoor ik graag van u de enorme knelpunten die er nu zijn en de situaties waarin mensen niet meer kunnen werken. Want u gaat achterstalligheid wegwerken. U gaat niet aan de toekomst denken, dat is achterstalligheid. Dan hoor ik graag van u de enorme knelpunten en de situaties die op dit moment leiden tot een onwerkbare situatie.

Wethouder Botter: Nou, regelmatig komt het voor dat het leidt tot irritaties en fricties tussen medewerkers die bijvoorbeeld moeten werken achter een bureau met twee beeldschermen. Daar is onvoldoende ruimte voor en tegelijkertijd is er ook onvoldoende ruimte voor sommige units die meer met elkaar moeten samenwerken dan dat het flexconcept toelaat. Het feit dat mensen echt inderdaad soms heel erg vroeg moeten komen, willen ze überhaupt een plek hebben waar ze rustig kunnen werken. Omdat ze op sommige plekken veel te veel worden afgeleid. Er zijn echt heel veel verschillende aspecten die maken dat het op met name de maandag, dinsdag en donderdag veel te druk is om op een goede manier werk je werk te kunnen doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik kon het verhaal wat betreft Zandvoort niet helemaal volgen. We hebben hier gewoon te maken met kosten die ten behoeve van de ambtenaren worden gemaakt. En dan hebben we toch de afspraak dat Zandvoort voor 10% wordt aangeslagen? Dus waarom zegt u van: Zandvoort was er vanuit gegaan dat er al voorzien was in genoeg plekken en zo. Ik kan dat verhaal niet helemaal goed volgen.

Wethouder Botter: Ik probeerde te verduidelijken, en ik weet niet of ik erin slaag, want volgens mij had ik het redelijk uitgelegd. Op het moment dat je met elkaar besluit om een ambtelijke organisatie te gaan doen en je komt overeen dat je dat doet onder de conditie dat er voor iedereen een geschikte werkplek is en dat iedereen zijn werk kan doen, dan ga je met elkaar een afspraak maken van: dat heeft een x bedrag als overhead brengt dat met zich mee. Nou, Zandvoort heeft het idee gehad van: wij hebben in die overhead al voldoende bijdrage geleverd om er voor te zorgen dat mensen hun werk tot behoren konden doen. En nu blijkt, na twee jaar, dat in principe, zo zien zij dat ook, er sprake is van dat het allemaal misschien nog onvoldoende op orde was en dat het nu nog dat achterstallig onderhoud behoeft.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, aanvullende vraag.

De heer Aynan: Ik kan u volgen, maar het zou zomaar kunnen zijn dat deze kosten misschien wel voor 100% toe te schrijven zijn aan de ambtenaren van Zandvoort die erbij gekomen zijn.

Wethouder Botter: Dat is dus hetgeen wat Zandvoort zegt: als wij hier zonder meer in een keer een bijdrage in leveren, dan betalen we twee keer. Zij hebben daar duidelijk een ander perspectief of. Zij hebben het idee dat ze binnen de kosten van de overhead, je betaalt namelijk per werkplek is er geloof ik 36 duizend euro aan overhead aan alles wat erin zit qua ICT, qua gas, warmte, weet ik veel wat, kantoormeubilair, ICT, noem maar op.

De heer Aynan: Maar mag ik dan de vraag stellen: wat was de flexwerk index die toen met Zandvoort is afgesproken? Want we gaan nu van 0,6 naar 0,8. Dus ze hadden het kunnen weten. Dat is de afspraak die we met Zandvoort hebben gemaakt.

Wethouder Botter: De afspraak met Zandvoort was dat we he op dezelfde manier zouden doen zoals het was. En wij zijn er zelf ook achter gekomen dat wij allang niet meer op die 0,6 zaten, maar op die 0,8.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ja, Zandvoort betaalt toch naar ratio? En de ratio was kleiner, dus hebben ze ook naar ratio minder betaalt. En als de ratio groter wordt door uitbreiding, dan betalen ze mee als naar ratio. Maar ik wist niet zeker of de wethouder klaar was met zijn termijn, want ik was nog benieuwd naar de bedragen.

De voorzitter: Talking of which, gaat u vooral door met uw termijn. En ik wilde voorstellen dat u uw vragen nog even bewaard tot aan het einde van de termijn van de wethouder. Dan kunt u uw verhaal afmaken.

Wethouder Botter: Oké, het is zo dat inderdaad het bedrag niet heel makkelijk te herleiden is, omdat het een samenvoeging is van drie jaar schrijven die naar voren zijn gehaald. Maar ik zal u gewoon helemaal op papier achteraf, voordat de raadsvergadering komt, laten weten hoe dat zit, hoe het is opgebouwd en waar het vandaan komt. Want de bedragen zoals die zijn genoemd en de artikelen zoals die zijn genoemd, die kloppen. Alleen er is een samenvoeging van 3 jaar uit het IP.

Mevrouw Sterenberg: Maar dat zaten ze er toen onder andere namen. Want in het vorige IP stond die niet en die worden niet genoemd in dit stuk.

Wethouder Botter: Ik zal zorgen dat u daarop keurig netjes antwoord krijgt op die vraag.

De voorzitter: Nabrander, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Kijk, waar ze zeg maar de voorgaande jaren vandaag zijn gegaan gaat het niet alleen om. Maar in deze begroting, als je gewoon zeg maar even control F op 106 zoekt, dan vindt je ook nergens achter een 106 een bedrag. En dus als de nieuwe post 106 is geworden, dan zou er ergens in deze begroting ook 106 en dan daarachter het bedrag moeten staan. En dat heb ik ook niet gevonden. Dus het gaat me niet alleen om het verleden waar het bedrag vandaan is gekomen, maar ook waar het zich nu dan bevindt. Want het staat er gewoon nergens achter.

Wethouder Botter: Dat gaan we voor u na. Dat gaan we bekijken. Het is een misvatting, want zo werk ik niet, om te denken dat dit er nog even doorheen gejast moet worden voor de begrotingsbehandeling. Als u zelf denkt dat dat het geval is, dan is dat een misvatting. Het is wel zo dat ik zelf ook vind het nogal ambitieus. En ik heb van de week wel begrepen dat de kans reëel is dat we niet tot volledige uitgave zullen komen dit jaar, omdat we gewoon ook met allerlei orders zitten die nog moeten worden uitgezet. Ik heb in ieder geval de verzekering gekregen dat er nog geen afspraken zijn gemaakt met de leveranciers voordat uiteindelijk het krediet beschikbaar wordt gesteld. Dus nou ja, als je dan gaan narekenen van hoe we in de tijd van een jaar zitten, dat betekent dat het wel erg ambitieus is om te denken dat he nog allemaal dit jaar gerealiseerd zal worden. Maar ook daarvan, en dat zal ik u dan ook op papier aangeven, is het wel mogelijk dat dit budget kan worden meegenomen naar volgend jaar. Dus dat in ieder geval die kosten kunnen worden gerealiseerd. Ja, het is inderdaad een heel bedrag. Dat is al verschillende keren gezegd, dat vind ik zelf ook. En of er nog sprake is van dat het nog meer wordt, nee dat gaat het niet worden. Dit is een taakstellend budget en meer gaan we hier ook niet uitgeven. Dus dat is in ieder geval de toezegging die ik u hier doe. Dat vind ik ook met oog inderdaad op de financiële situatie waarin de gemeente zich op dit moment bevindt ook niet meer dan logisch dat ik dat op die manier ook toezeg. Ja, het gaat dus om de Zijlpoort, de Raakpoort en het stadhuis, daar zijn ook nog wel aanpassingen nodig, maar die zitten hier niet in. Dat betekent ook niet dat u daarvoor binnenkort een ander voorstel krijgt, maar daar gaan we nog wel eens een keertje heel goed kijken hoe we met een aantal dingen omgaan. Want u heeft ook gezien dat bijvoorbeeld die ratio die gehanteerd wordt voor het stadhuis een hele andere is dan die voor de Zijlpoort. En ook de Raakpoort is weer anders en dat moet meer in evenwicht worden gebracht. Ondanks het feit dat het natuurlijk heel verschillende gebouwen zijn met volledig verschillende klimatologische omstandigheden en dergelijke. Is het actueel? Ja, het is actueel. Het is niet zo dat we nu iets hebben van: het is een jaar geleden opgestart en het is allemaal zo gewijzigd dat er sprake is van dat het niet meer overeenkomt. Het bedrag heb ik u al aangegeven, daar hebben we kritisch naar gekeken en daar zullen we ook bij de opdrachtverstrekking nog kritisch naar kijken. En volgens mij heb ik nu antwoord gegeven op de meeste vragen die er zijn gesteld.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Twee korte vragen die al gesteld zijn en nog niet beantwoord. Een, OR. En twee, er staat: het is een reservering voor het vervangen van meubilair. Wat betekent dit voor als het meubilair vervangen moet worden, dat het dan niet uit elkaar valt en de eerste termijnen zijn verstreken en dat er dan geen geld is en dat we dan worden geconfronteerd met: ja, u heeft het toen uitgegeven aan en nu staan we voor dit en dat is ook acuut.

Wethouder Botter: Het is met OR besproken en het OR kan zich vinden in het plan, die is hier voorstander van. Heb ik me laten vertellen, in ieder geval. Wat betreft het meubilair dat wij nu hebben, dat is zeg maar relatief nieuw. Het staat niet op instorten, dat gaan we nog heel lang gebruiken. En de afschrijvingen daarvan zullen we verder uitstellen. Dit gaat met name om de inrichting van dat meubilair wat nog moet komen en dat andere houden we gewoon. Met extra claims voor die vervangingsinvesteringen.

De voorzitter: Mijnheer Linder zag ik.

De heer Linder: U heeft net gezegd dat er, een heleboel mensen zijn voornamelijk op donderdag en dinsdag zijn het drukke dagen, heb ik dat goed begrepen. Wat zou dat nu schelen als bij wijze van spreken dat beter verdeeld zou worden? Want ik vind op zich wel, ik kan me dat wel voorstellen. Ten eerste ben ik er ook voor dat de mogelijkheid wordt gegeven om uiteindelijk die mensen ook tegemoet te komen. Maar op een gegeven moment heb ik zoiets van, heb je ook een contract getekend waardoor je uiteindelijk ook verwacht wordt om

te werken. Als dat zich beter spreidt, zijn er dan mogelijkheden om bij wijze van spreken minder uit te geven voor die uitbreiding?

Wethouder Botter: Ik ben daar net als u op die manier de discussie in gegaan. Ik had ook zoiets van: laat iedereen maar gewoon op vrijdag en woensdag werken de hele dag. Maar zo werkt het niet. En daarom zei ik net van dat we wel erop aansturen in de gesprekken die we met nieuwe medewerkers hebben. En ik kan van alles bedenken, ook dat mensen die op woensdag en op vrijdag werken, dat die misschien een premie krijgen of een gratificatie. Je kunt van alles en nog wat bedenken, maar zover ben ik nog niet. Laten we vooral kijken wat zo meteen dit doet. En het is wel ook een van de dingen waaraan u misschien niet meteen had gedacht vanuit OPH, waarop we mensen wel ook willen aanspreken ook in de toekomst. Omdat het gewoon die evenwichtige verdeling over die week ,dat is wel ook een punt waar we graag van willen dat die evenwichtig is. Maar we leven nu in een arbeidsmarkt waar de werknemer regeert. We mogen überhaupt voor een aantal functies blij zijn dat we überhaupt mensen kunnen vinden die bereid zijn om dat te doen. En ik laat geen contracten stuk lopen van goede mensen die zeggen: wij geven er de voorkeur aan om op de vrijdag vrij te zijn, want dan heb ik zorgtaken. Dat is gewoon echt iets waar ik niet aan ga tornen. En ja, als u dat wel vindt, dan moet u daar een motie vreemd voor indienen.

De voorzitter: Nog een drietal aanvullende vragen. Ik begin bij mijnheer Trompetter, daarna mijnheer Amand en daarna mijnheer Smit. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. Het is meer een constatering dan een vraag dat het maar goed is dat we zeg maar vorige maand hebben vastgesteld dat twee accountantscontracten zijn, zowel voor Zandvoort als voor Haarlem, vanwege discussies die zouden ontstaan over wie wat betaalt. Dat wil ik maar even gezegd hebben.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder. Ik ben een beetje bang altijd in Haarlem als we met die bedragen beginnen, dat u zo meteen komt: er moet nog een beetje bij. Maar ik wil daar toch eventjes voor de zekerheid dat u dat belooft dat het niet gebeurt.

Wethouder Botter: Mijnheer Amand, ik beloof het.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik blijf het eens met de VVD dat dit vlak voor de begrotingsbehandeling er doorheen gejast moet worden. En ik vind het ook, mijnheer de wethouder, u mag even uitleggen hoe het financieel werkt, maar het lijkt me totaal niet belangrijk of het in een jaar, in 2019, wordt uitgegeven of nog een stukje in 2020. Er wordt gewoon 6 ton geïnvesteerd, dus voor mij maakt dat echt helemaal niets uit. U doet alsof dat minder drukt op de financiën, het precies hetzelfde. Dus voor ons nee, wij kunnen dat niet uitleggen aan de Haarlemmers met alle bezuinigingen die wij voor de kiezen krijgen. Dank u.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk. Het is ook altijd met name de ondankbare taak van de wethouder om dit soort nare maatregelen uit te leggen. Maar het is zo dat ik vind als wethouder HRM en wethouder bedrijfsvoering dat je moet zorgen dat voor je personeel er goede mogelijkheid is om hun werk naar behoren te kunnen doen. En het is tegelijkertijd ook zo dat ik het een hoop geld vind, maar als ik het voor minder had kunnen doen dan had ik dat graag gedaan. Maar ik ben bereid om dit te verantwoorden en ook op deze manier uit te leggen aan de burgers van Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Smit, nog een nabrander.

De heer Smit: Ja, maar dan neemt u terug dat het een verschil uit kan maken of u een stukje in 2020 uitgeeft. Want het gaat toch om dezelfde 6 ton.

Wethouder Botter: Nee, ik heb dat ook niet genoemd om te willen zeggen dat dat het een beetje verlicht. Ik heb het proberen uit te leggen en de verwachtingen te temperen dat we het allemaal in 2019 nog rond zouden krijgen.

De voorzitter: Is dit onderwerp voldoende besproken? Ja, dan is het bij deze kan het naar de raad. Een hamerstuk met stemverklaring, kan de commissie daar mee instemmen? Ja. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. O ja, natuurlijk. Er zijn rondvragen, of er is een rondvraag voor de heer Botter. Die kan nu gesteld worden.

De heer Aynan: Dat klopt, voorzitter. Om een beetje bij het onderwerp te blijven, misschien kunnen we onze ambtenaren vrij geven op de maandag, dinsdag en donderdag als ze zich willen inzetten voor Buuf. Want daar gaat de rondvraag over. Er is een campagne gaande dat ambtenaren die zich voor Buuf willen inzetten twee uur vrij krijgen. Cadeau. En daar had Jouw Haarlem drie vragen over te weten. Ze krijgen dus onder werktijd twee uren cadeau als ze zich als maatje opgeven of als ze zelf een oproep plaatsen op buuf.nl. De vragen zijn: heeft Buuf een tekort aan vrijwilligers, waardoor er nu een beroep op onze ambtenaren wordt gedaan? Geldt de twee uur vrijstelling voor een week, een maand, een jaar, eenmalig? En hoe verhoudt de twee uur vrijstelling zich tot de vele berichten die we krijgen over ambtelijk capaciteitstekort?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Dit is iets wat in het voorjaar van 2018 met de directie van onze gemeente is afgesproken, en de OR, die mogelijkheid wordt geboden. Daar wordt niet heel veel gebruik van gemaakt heb ik begrepen. Vandaar ook dat de campagne nu loopt. Daar heb ik part noch deel aan gehad. En als u getallen en aantallen wilt weten, dan zal ik dat moeten nazoeken en dat wil ik u dan ook schriftelijk laten weten.

De heer Aynan: Dank u wel, alvast. Ik had ook een andere vraag en dat kwam ook naar aanleiding van uw eigen mededeling. U had het over diversiteitsontbijt geloof ik en dat was echt een speerpunt. Overigens, dat verdient wel een compliment dat u dat oppakt. Maar ik had ook de tekst, de vacaturetekst voor onze nieuwe gemeentesecretaris, gezien en daarin is diversiteit geen speerpunt. Gaan jullie daar iets mee doen, of hoe komt het dat dat niet echt expliciet benoemd is?

Wethouder Botter: Wat wij hebben afgesproken met het bureau is dat we de beste persoon voor deze functie willen hebben. Dit bureau heeft zeker ook veel relaties met mensen van verschillende palmares. Ze hebben een rating van 60% vrouwen op de functies die ze plaatsen. En in het gesprek, het klikgesprek of het contactgesprek met dit bureau, hebben wij het wel degelijk aan de orde gehad. En daar zal ook zeker naar worden gekeken bij de selectie.

De heer Aynan: Dus het is expliciet aan de orde geweest en u heeft waarschijnlijk ook expliciet dit bureau uitgezocht omdat diversiteit hoog in het vaandel staat?

Wethouder Botter: Ja, we hebben vooral gekeken überhaupt naar drie bureaus die met dit thema meters maken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Fijne avond. Dan wil ik graag wethouder Snoek vragen om plaats te nemen naast mij. Wij gaan door met het volgende agendapunt.

9.1 Beperking geheimhouding opdracht PwC-rapport

De voorzitter: Het agendapunt 9.1. Even een vraag voor de publieke tribune. Is de inspreker die zich heeft aangemeld, is die aanwezig al? De heer Doting. Nee? Die is nog niet aanwezig. Dan gaan wij door met gewoon het agendapunt zoals die op de agenda staat, agendapunt 9.1. Beperking geheimhouding, de opdracht van het PwC-rapport. En ik zal even voorlezen wat wij daarmee beogen met deze bespreking. De raad wordt gevraagd de geheimhouding op de opdrachtverlening voor het PwC-rapport, zoals door het college opgelegd en door de raad op 26 juni bekrachtigd, te beperken tot die delen die zouden kunnen leiden tot herkennen van betrokken personen, te weten de delen die onleesbaar zijn gemaakt in de openbaar te maken versie van dato 17 oktober 2019. De heer Garretsen van de SP heeft de commissie gemaild en zijn bijdrage daarin verwoord. Hij kan helaas, zoals eerder gezegd, niet bij deze behandeling aanwezig zijn.

9.2 Integriteitsrapport inzake de Dreef

De voorzitter: 9.2, de raad wordt gevraagd de geheimhouding op het integriteitsrapport inzake de Dreef, zoals door het college opgelegd en door de raad op 31 januari 2019 bekrachtigd, te handhaven. Dat zijn de zaken die voorliggen. Ik wil graag allereerst misschien het woord geven aan de wethouder. Is het handig om uitleg te vragen, of zal ik gewoon de gebruikelijke? Dan heeft de commissie gewoon het eerste woord. Wie wilt het woord? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel. Wat de Actiepartij betreft gaat het over de beperking geheimhouding over de opdracht en is de Actiepartij akkoord met het voorstel van het college. Geheimhouding dient te worden opgelegd op de stukken en de informatie waarbij gehouden wordt en een duidelijk belang dient. En het integriteitsrapport van de Dreef kan wat betreft de Actiepartij opgeheven worden als de persoonlijke gegevens zijn weggelakt. Openbarigheid van bestuur bij zo veel mogelijk zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Volgens mij kunnen we er kort over zijn wat de heer Trompetter aangeeft inderdaad, openbaarheid van bestuur is ook echt openbaarheid. Het college heeft een enorme zeperd gemaakt op deze dossiers en is nat gegaan bij de rechtbank en hoort nu ook gewoon toch iets vaker zijn ongelijk toe te geven en dat we dit soort dossiers niet weer krijgen. Gewoon een praktisch punt voor wat betreft nu de opdrachtbrief van het PwC-rapport. Volgens mij lakken we altijd in het zwart weg. En in dit rapport is er wit weggelakt. Maar als lezer leest dat gewoon veel minder prettig, want je ziet veel minder duidelijk waar nu echt gelakt is of waar het om alinea's, spaties en dergelijke gaat. Dus ik zou gewoon de gebruikelijke werkwijze hanteren. Maar verder hoop ik dat we niet meer van dit soort zaken krijgen en dus ook echt de oproep om dat rapport over de Dreef alleen maar namen weglakken en openbaar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Gelijk ook weer de Actiepartij. Bij het PwC-rapport staan nog alleen de, het en een, dus dat zijn woorden die kunnen blijven staan. En dat kan de openbaarheid in. Wat betreft de Dreef, daar ben ik het ook met de Actiepartij eens dat hier het weglakken van namen volstaat. En even een kleine annotatie, ook

opmerkingen over derden even weggelakt worden. Maar ik denk dat bij het zorgvuldig doorlezen dat automatisch gebeurt. En ook dan kan dit vrijgegeven worden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik had eigenlijk gedacht dat de burgemeester er zou zitten, maar die is er kennelijk helaas niet bij dit belangrijke onderwerp.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, we hebben medegedeeld vorige keer …

De heer Van den Raadt: Dat zeg ik, maar die is er dus niet. Dat heb ik wel begrepen. Maar ik vraag me af of er geheimhouding hier wel van toepassing is, want dit is een lopende wop procedure. En die wop procedure die liep al en daarna is het pas geheim verklaart. Dus de vraag is: kan dit überhaupt wel? En een tweede vraag is: vindt u dat raadsleden recht hebben op een wop cursus van een externe partij? Omdat geheimverklaring altijd gebaseerd is op regels van de wop.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het eens met de heer Van den Raadt. Het is ingewikkelde materie dit. Ik ben zelf wel jurist, maar geen bestuur jurist. Dus ik heb wel echt wel even een paar dagen nodig gehad om me er goed in te duiken. Ik heb dat wel gedaan. En nog even in het kort geschetst, er zijn natuurlijk vier rechtszaken geweest, die hebben we inderdaad allemaal verloren. Een zag op de geheimhouding, op grond van de gemeentewet. Nou ja, goed, daar was niet helemaal goed gegaan, laten we het daarop houden. Dat hebben we uiteindelijk in die zin, dat konden we niet meer achteraf repareren maar hebben we weer opnieuw een geheimhoudingsbesluit over genomen als raad. Eens met het college, die toen zei van: goed, wij hebben er wel wat moeite mee om integriteitsdossiers, ook al is het geanonimiseerd, in de openbaarheid te brengen. Nou was het bij het PwC-rapport natuurlijk zo dat al het een en ander op straat lag. Daarvan hebben we gezegd van: dan lakken we de rest weg en kan het openbaar. En dan voor wat betreft het Dreef rapport, daar is weer een wop verzoek geweest. En dat moeten we lezen als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Nou, die is gericht aan ons en nou is de vraag van: kunnen we inderdaad die geheimhouding opheffen? Of, zoals het college voorstelt, moeten we hem bekrachtigen? Nou ja, goed, in die zin snap ik wel dat sommige raadsleden zeggen van: we hebben die eerste rechtszaak die zag op: mogen we nou documenten integraal geheim verklaren of niet? Daarvan heeft de rechter gezegd: nee, eigenlijk niet, met verwijzing naar de Raad van State. We moeten per zelfstandig onderdeel moeten we aangeven van: mag dat geheim worden verklaard, te ja of te nee. Dus mijn eerste analyse en een conclusie was: dat moeten we hier ook doen. We moeten per zelfstandig onderdeel nagaan of de geheimheffing kan worden opgeheven of niet. Alleen in dit geval loopt er natuurlijk nog een hoger beroep. Het college is in hoger beroep gegaan, die zegt van: wij als een soort analogie naar de wet van de klokkenluiders vinden wij dat die integriteitsrapporten in zijn geheel niet vrijgegeven mogen worden. En ja, nu de hoogste bestuursrechter zich daar over dat standpunt nog niet heeft uitgesproken denk ik dat wij als raad niet heel veel anders kunnen doen dan dat gewoon afwachten. Ik heb begrepen dat er ook een voorlopige voorziening is gevraagd door het college, die is toegekend ook door de rechter. Dus we hoeven op dit moment van de rechter ook het Dreef-rapport in die zin nog niet openbaar te maken. Ja, dan blijft over de vraag van: goed, gaan we dan straks die rechtszaak, dat hoger beroep, winnen? Goed, dan is mijn vraag, nogmaals ik ben geen bestuursrechtelijk jurist, maar de rechter heeft al gezegd van: dat is niet helemaal voldoende om de wop buiten werking te stellen. Dus ik vermoed dat we die rechtszaak niet zullen winnen. En dan kunnen we op dat moment gewoon zeggen denk ik

hier als raad: laten we gewoon weer per zelfstandig onderdeel bepalen: kan het geheim blijven of niet? Maar tot die tijd denk ik dat we geen andere keuze hebben dan deze geheimhouding te bekrachtigen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zetten. Mijnheer Rijssenbeek, mevrouw Van Zetten, zegt u het maar. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Mevrouw Van Zetten en ik hebben even overlegd en ik ga eerst. Voorzitter, er is al heel veel gezegd over het PwC-rapport en ook over de procedure die daar over is gemaakt. Ik kan mevrouw De Raadt, ik wou bijna van den zeggen, maar ik haar goed volgen in haar juridische analyse. Maar ik denk dat los van de juridische analyse wij als raad ook nog gewoon zelf een verantwoordelijkheid hebben om te bedenken wat wij hier nou eigenlijk van vinden. Of wij als raad vinden dat dit soort zaken wel of niet geheim zouden moeten zijn. En wat mij vooral is blijven hangen bij die hele discussie over het PwC-rapport is of de betrokkenen uit dat rapport er nou uiteindelijk beter van zijn geworden dat die geheimhouding is opgelegd. En mijn voorzichtige conclusie is dat dat niet het geval is geweest, dat er heel veel ruis is ontstaan over dingen die er mogelijk aan de hand zouden zijn geweest. En ik denk dat die hele ruis allang was overgewaaid een paar jaar geleden al op het moment dat wij die hele discussie rond de geheimhouding niet hadden gehad. En het hoeft niet heel ver over de gemeentegrenzen heen te kijken om te zien hoe zeer discussies uit de hand kunnen lopen op het moment dat je zaken rond integriteit al te zeer in de geheimhoudingssfeer trekt. En dat is voor mij in ieder geval, en ook voor mijn fractie, we hebben het hier best uitgebreid over gehad, wel een les geweest van: wat proberen we nou hiermee te bereiken? Wat is het doel en is het middel wat we inzetten, namelijk geheimhouding, nou echt toereikend om dat doel te bereiken? Nou, die analyse komt bij ons negatief uit. Ik denk dat het heel belangrijk is om namen weg te lakken. Ik denk ook dat het belangrijker is om wel te feiten en omstandigheden te kennen en de overwegingen ten aanzien van de integriteitsdiscussies om eindeloze loopgraven oorlogen over dit soort zaken te voorkomen .Want daar dreigen we anders wel een beetje in uit te komen. Dus dat ten aanzien van onze persoonlijke analyse. Ik ben het ook met mevrouw De Raadt eens als we kijken naar, ik ben ook geen bestuursrechtelijk jurist, maar als ik kijk naar de uitspraak die er nu ligt en ik moet inschatten hoe dat in hoger beroep stand zal houden, dan denk ik dat die uitspraak stand zal gaan houden. En als we dat nu al weten, dan denk ik van: pas dan dezelfde criteria die de rechtbank nu al heeft vastgesteld op het PwC-rapport ook toe op het Dreef-rapport. Dat is het punt van D66, daar past nog wel een algemene opmerking bij. En dat kwam eigenlijk al aan de orde bij het bezoek van de commissaris van de koning. Daar kwam het ook al even langs. Dat is dat wij politici nog wel eens de neiging hebben om de integriteitskaart te trekken op het moment dat het politiek opportuun uitkomt. En dat zonder aanziens des persoons, daar zijn wij als politici helaas goed in, of liever gezegd slecht in. En ik merk ook wel dat soms er terecht melding wordt gedaan van integriteitsissues, maar soms ook vanuit de stad, ook vanuit opportuniteitsredenen, de integriteitskaart wordt getrokken. En ik denk dat wij daar ons met zijn allen goed bewust van moeten zijn en dat we daar ook met zijn allen scherp op moeten zijn. En dat we elkaar, maar ook inwoners van Haarlem die ten onrechte wat ons betreft die kaart trekken, dat we daar elkaar ook moeten aanspreken. Ik denk dat dat veel effectiever is dan wanneer wij integriteitskwesties allemaal in een soort schimmige geheimhoudingsproblematiek trekken.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek, u heeft drie interrupties. Ik begin bij mijnheer Smit, dan mijnheer Aynan en dan mevrouw … O, dan is nu de interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ik kon u niet helemaal volgen, mijnheer Rijssenbeek, maar u zegt ten onrechte. Refereert u dan aan deze zaak, het Dreef-dossier, of aan het PwC, of zegt u het in zijn algemeenheid? Want bij deze twee dacht ik dat u het woord toch niet bedoelde te gebruiken.

De heer Rijssenbeek: Dit heeft geen enkele betrekking op deze specifieke zaak. Het is meer een algemene opmerking over hoe we in algemene zin moeten omgaan met integriteitsdossiers waar we het niet in de geheimhouding moeten trekken, maar waarbij we ook moeten oppassen dat we elkaar niet te vaak met het woord integriteit om de oren slaan.

De voorzitter: Nog een nabrander van de heer Smit.

De heer Smit: Maar u kunt zich voorstellen dat als Haarlemmers een vermoeden hebben en misschien het woord integriteit gebruiken, dat het ook een integriteitsprobleem kan zijn en dat je pas lopende een analyse weet of het een integriteitsvraagstuk is. Want je kunt Haarlemmers niet tegenhouden en zeggen van: ja, van tevoren maar zeggen dat het geen integriteitsvraagstuk is.

De heer Rijssenbeek: Dat ben ik met u eens. Maar je kan integriteitskwesties of vermeende integriteitskwesties op diverse manieren ter sprake stellen. En dat kan gewoon via de geëigende kanalen zonder dat je meteen moord en brand schreeuwt. En je kan ook meteen moord en brand schreeuwen. En dat is een keuze in benadering en ik sta die eerste keuze voor. En op het moment dat er iets aan de hand is, dan kan je handelen naar het bevinden van zaken. Op het moment dat daar niks aan de hand is, dan heb je ook niet mensen onnodig beschadigd. Want dat ben ik wel met het college eens. Bij integriteitskwesties loop je altijd het risico dat als het woord eenmaal gevallen is, dat dat ook aan personen blijft plakken. Maar ik denk dat dat we dat dus niet oplossen door het in de geheimhouding te trekken. Ik denk dat het alleen maar olie op het vuur gooien is. Ik denk dat we dat eerder oplossen door en de stad daar scherp op te houden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. U had nog een interruptie? Prima, dan ga ik nu over naar de termijn van mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel. Ik kan me voor een groot gedeelte wel vinden in het betoog van D66. Zelf vind ik dat PwC-rapport, ja, daar zijn we nu al jarenlang mee bezig. Eerst was het gewoon in te zien, daarna geheim verklaard. Dan voed je elkaars, het geeft toch wel een beetje het idee, dat ben ik toch ook wel heel erg krampachtig met deze zaak is omgegaan, is gewoon een slachtoffer en uiteindelijk zoeken mensen toch genoegdoening. En door het zo lang te rekken, zo krampachtig te doen over die geheimhouding, daar weer in beroep te gaan. Dat doet die zaken eigenlijk niet goed. En het lijkt mij inderdaad, wat mijnheer Rijssenbeek zegt van: sommige dingen kun je ook wel iets ontspannen benaderen. En ik heb al gezegd in de raad: PwC-rapport, alles heeft al in de krant gestaan. Dus voor de hele stad is het al bekend waar het over gaat. En probeer er dan een beetje op een soepele wijze mee om te gaan. En ik vond het ook niet echt heel erg chique, je kan natuurlijk een principiële vraag van maken zoals gedaan is door het college door in hoger beroep te gaan, maar ik vraag me af of dit iets op zal leveren. Want uiteindelijk heb je dan toch alleen maar verliezers, zoals je dat zo mooi zegt. Dreef-rapport, ja, ik zou inderdaad die namen weglakken en dan ben je klaar.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ben geen jurist, maar raadslid. En raadsleden zijn onderdeel van het openbaar bestuur en openbaar bestuur, het woord zegt het al, wij moeten echt gewoon openbaarheid betrachten. Tenzij het om economisch of personele of persoonlijke belangen gaat. En daar is hier eigenlijk niet echt sprake van. En als je het hebt over de schimmigheid, waar D66 aan refereerde, dat hebben we zelf een beetje veroorzaakt door onze geheimhouding onnodig erop te leggen en heel lang aan vast te houden. En de rechter heeft wat dat betreft ons genoeg op de vingers getikt. Niet een keer, maar zelfs een paar keer. En

het rare is dat we dat dan weer hier gaan doen. En ik hoor heel graag van de wethouder of het klopt wat mevrouw De Raadt zegt over het rapport van de Dreef. Dus wat Jouw Haarlem betreft, de personen weglakken maar wel openbaar.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Namens de PvdA fractie wil ik me geheel aansluiten bij het betoog van de heer Rijssenbeek. En daarmee komen we dus met de door de heer Trompetter voorgestelde oplossing om met het weglakken van de namen om bij de openbaarheid te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: GroenLinks is ook voor openbaarheid en ik hoef verder niet meer mijnheer Rijssenbeek na te praten. Maar ik ben inderdaad wel heel nieuwsgierig naar de vraag die het CDA, mevrouw De Raadt, gesteld heeft. Want wij zijn voor openbaarheid, dus dan vinden we ook dat de rapporten openbaar gemaakt kunnen worden, uiteraard met weglakken van de namen en zaken die direct tot die mensen kan leiden. Maar daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Verder nog bijdragen? Heeft iedereen hetgeen gezegd hij of zij wilde zeggen? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Ja, de discussie zit niet op het voorstel van het college over het openbaar maken van de opdracht voor PwC, daar is steun voor. Maar laat ik zeggen de meerderheid van u zegt wel: maak dat rapport voor de Dreef nou niet integraal geheim, verklaar dat niet integraal geheim, maar doe dat met weglakken van namen. Even weer: waarom kiest het college voor deze lijn? En dan wil ik even naar het principe gaan, en dan blijf ik even weg van de casuïstiek, omdat ik dan op die manier ook nog op het betoog van de heer Rijssenbeek in kan gaan. Want het maakt niet uit of het nou over het ene rapport of het andere integriteitsrapport gaat, dit college is van mening dat dit integriteitsrapport in zijn geheel geheim moet zijn. Waar komt die redenatie vandaan en waarom gaan we voor al die zaken, behalve dan de PwC, in hoger beroep. En hebben we, want het betoog van mevrouw De Raadt klopt, hebben we ook een voorlopige voorziening daarop gekregen. Is omdat we aansluiten bij de wet klokkenluider. Er is juist enorme bescherming voor melders en mensen die dus gemeld worden in integriteitszaken. Juist om de storm, waar de heer Rijssenbeek het over had, omdat we in dit land onschuldig zijn totdat we veroordeeld worden. Omdat we mensen willen beschermen tegen aantijgingen. Die bescherming, die zit in de wet van huis voor de klokkenluider, waar voordat je je meldt je eerst bij ons moet melden.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Sterenberg en van de heer Van den Raadt.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Maar het was toch onze burgemeester die zei dat het PwC-rapport geen kwestie was van een klokkenluider en dus dat die wet ook eigenlijk niet van toepassing was. En nu gaat u spiegelen met de wet voor de klokkenluiders. Volgens mij is hier gewoon de commissie die bepaalt over geheimhouding, er ligt een hele duidelijke wens van de commissie. En het college werkt voor de commissie, dus ik zou zeggen: aanpassen.

Wethouder Snoek: Nou, het college mag ook zijn positie weergeven in de commissie, toch. In de meeste commissies gaat dat zo. Dus ik zou graag mijn betoog gewoon willen weergeven en dan vervolgens zegt u tegen het college wat we moeten doen. Zo werkt het ook wel weer, dat weet ik ook. Dan mag ik toch ook

vertellen hoe het college daar tegen aan kijkt? Ik heb ook gezegd: mijn betoog gaat niet specifiek op het PwC rapport of op het Dreefrapport, maar wat de algemene lijn is die het college volgt en waarom we in beroep gaan. Ter bescherming van de klokkenluider, van de casuïstiek. Dan als je zegt: lak die namen maar weg. Dat is dus lastig bij dit soort integriteitsrapporten. In algemene zin ,zeg ik dan maar weer even, is dat je met namen weglakken er nog niet komt. Want vrij snel is wel duidelijk wie welke rol in welke casus gespeeld heeft. Dus als je dan zowel melder als de onderwerpen wilt beschermen, dan volsta je niet met weglakken van namen en dan zal je ook veel meer in de context moeten lakken, waarmee je uiteindelijk een onleesbaar rapport krijgt en dan ook gezegd wordt: dan hoeft het ook niet openbaar.

De voorzitter: Ik hoor een punt. U heeft twee interrupties. Eerst mijnheer Van den Raadt en daarna mijnheer Rijssenbeek.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, u heeft het over twee integriteitsrapporten. Maar daar ben ik het niet helemaal met u eens. PwC is een intern onderzoek wat misschien naderhand iets gevonden heeft over integriteit. Dus daar graag uw mening over. En wanneer krijgen wij als raad het vooronderzoek van het PwC-rapport? Dan kunnen we zelf lezen waar het over gaat.

Wethouder Snoek: Excuus, ik zit hier als plaatsvervanger en doe mijn stinkende best om u zo goed mogelijk antwoord te geven. Maar als mijn termologie niet altijd 1 op 1 op maat is, dan laat ik me zelfs graag door u vertellen hoe het zit. Ik heb geprobeerd aan te geven, even los van deze twee rapporten, wat de algemene lijn van uw college is in deze algemene zaak. Ik constateer dat er hier geen draagvlak is of geen meerderheid is om … O nee, ik wou nog even naar het proces …

De voorzitter: Ik wilde eigenlijk nog even naar de interruptie van mijnheer Rijssenbeek, want die zat er nog tussen.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat we deze discussie voeren en het is ook goed dat de wethouder de visie van het college er nog een keer tegenover zet. Want het is geen eenvoudige discussie. Maar ik hoor de wethouder zeggen dat het vaak vanuit de context van de casus, als je alleen de namen weglakt, ook wel te achterhalen is wat er zo ongeveer gespeeld heeft. Maar is de wethouder het met me eens dat in deze twee casussen, zowel het PwC als de Dreefcasus, dat eigenlijk die hele casuïstiek al volledig bekend is en dat juist door het opleggen van die geheimhouding daar allerlei doofpotachtige scenario's bij zijn bedacht.

Wethouder Snoek: Ja, ik had me dus heel erg voorgenomen om niet casuïstiek in te gaan en juist uit te leggen waarom uw college in algemene zin deze lijn volgt. Bij PwC is geconstateerd, het ligt allemaal op straat en is ook afgeweken van die lijn, dus daar ben ik het met u eens bij dat rapport. En alle andere rapporten gaan we dus in hoger beroep en proberen we de Raad van State uitspraak te geven of man zich kan herkennen in die lijn of niet. Het voorstel van het college is: wacht die uitspraak af. Is dat steekhoudend? De rechter heeft gezegd: u krijgt een voorlopige voorziening, dus tot die tijd kunt u die lijn vasthouden. Dat is het voorstel van het college en ik constateer dat daar hier in deze commissie geen meerderheid voor is, dus ik zal dan met het college in overleg moeten gaan wat dan de juiste wijze is om dat vervolgens verder te brengen.

De voorzitter: Nabrander van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ik kan inhoudelijk kan ik de wethouder daar best in volgen, maar ik zeg: in de praktijk, en dan ga ik even op deze twee casussen in omdat dat nou eenmaal de twee casussen zijn die voorliggen,

maar ik kan me ook geen andere situatie herinneren waar er ophef is geweest waarbij de casuïstiek onbekend was. En ook als ik over de gemeentegrenzen heen kijk, dan spelen daar ook een aantal casussen waar eigenlijk ook wel iedereen ongeveer precies weet hoe het zit, maar waarbij wellicht een of twee nulletjes geheim zijn verklaard. Mijn standpunt is dan ook, of mijn vraag eerder, is of je in zijn algemeenheid rond gevoelige integriteitskwesties niet allang de hele feiten complex zo ongeveer op tafel hebt liggen, maar juist door die geheimhouding het risico ontstaat dat daar allerlei complottheorieën en doofpotaffaires worden genoemd.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik denk dus in algemene zin dat dat een risico is, dat dat soms gebeurt en dat het andere, wat ook in uw betoog zat … Er worden vraagstukken opgeheven, er is niks aan de hand, maar ja, je naam is genoemd dus je staat er al gekleurd op. Dat speelt ook. En dan is de vraag: wat wil je als goed werkgever, want dat zijn we ook. We hebben hier meer dan 1000 man dag in dag uit keihard voor ons hier aan het werk. Wat is dan je algemene lijn? En uw college kiest er vooralsnog voor om te zeggen: dan zijn integriteitsrapporten ter bescherming, omdat uit de context toch al vaak herleidbaar is om wie het gaat, integraal geheim. Dat willen we laten toetsen bij de Raad van State.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, twee dingen. Het gaat hier expliciet over casuïstiek, dus daar moeten we het over hebben. En die schimmigheid komt doordat u het licht uit heeft gedaan door een geheimverklaring. En dat licht moet gewoon aangedaan worden. Dan zien we dat het eigenlijk nergens over gaat. En dan even een procedurele opmerking. Het wordt vandaag hier in de commissie behandeld, volgens mij is die keuze dan aan de raad. U gaat er niet meer over. Het is aan ons om die geheimhouding op te heffen ,dan wel erop te laten zitten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, als ik daar even wat over mag zeggen. Volgens mij is dat ook precies wat de wethouder ook heeft gezegd en dat klopt ook wat u zegt.

De heer Aynan: De wethouder heeft het alleen maar over college dit, college dat. Het is aan de raad om straks te beslissen: geheimhouding erop of eraf.

De voorzitter: Ik heb het de wethouder drie keer horen zeggen, maar misschien dat de wethouder het nog een vierde keer zegt. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ik hoor u als raad helemaal niet zeggen: geheimhouding erop, geheimhouding eraf. Dan zou het heel makkelijk zijn, dan brengen we het stuk naar de raad en dan kiest u dat. Maar u zegt allemaal tegen het college: weglakken. Dat is niet wat voorligt, dus volgens mij zegt u …

De heer Aynan: Uiteraard, voorzitter.

Wethouder Snoek: Niets uiteraard. Dus volgens mij vraagt u te doen wat ik juist voorstelde. Nee, dat ik het stuk terugneem en met het college in overleg ga gegeven de commissie gehoord hebbende.

De heer Aynan: Dat is niet wat hier gevraagd wordt. Wat hier gevraagd wordt is namen weglakken en dan kunnen wij de geheimhouding eraf halen de volgende raadsvergadering.

Wethouder Snoek: Het stuk dat voorligt stelt voor om het stuk integraal geheim te verklaren. Als u zegt: dat wil ik gewoon naar de raad laten gaan, is dat wat u zegt?

De voorzitter: Wat ik heb geconcludeerd als voorzitter is ten aanzien van 9.2 dat het integriteitsrapport inzake de Dreef gewoon openbaar wordt gemaakt, dus de geheimhouding wordt niet … Dat heb ik begrepen, dat er een meerderheid hier is in deze commissie. Maar met het in acht nemen van de privacy het weglakken van de gevoelige informatie, van de namen et cetera. Dat is wat ik begrijp hier in meerderheid in deze commissie.

Wethouder Snoek: Dan zal het toch in uw voorstel moeten komen?

De voorzitter: Dan kunnen we hem zo af concluderen wat mij betreft. Dan komt het inderdaad terug met de aanpassing dat het wel in de openbaarheid, maar wel met in achtneming van de bescherming van de persoonsgegevens van de mensen die daarin genoemd worden door middel van weglakken. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, volgens mij is bijna de hele commissie heeft er gewoon een heel duidelijk beeld bij wat er moet gebeuren, namelijk het rapport moet openbaar worden gemaakt met de uitzondering van de namen die worden weggelakt. Volgens mij hoeft dat niet nog een keer langs de commissie bestuur.

De voorzitter: Eigenlijk geeft u als commissie nu opdracht aan de wethouder om dit mee te nemen en ervoor te zorgen dat het rapport straks in de openbaarheid wordt gebracht met het weglakken van de namen en dat dat op een gegeven moment, dat dat in de raad ook inderdaad ook als hamerstuk bij wijze van spreken wordt bekrachtigd, op die manier. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: De volgende raadsvergadering. Ik bedoel, er is ook nadrukkelijk gezegd dat de stelling die mevrouw De Raadt bracht, maar goed. Mevrouw De Raadt die bracht op van: misschien kunnen we het helemaal niet openbaar verklaren, omdat het nog onder de rechter ligt. Dus ik zou daar graag een antwoord op willen hebben, voordat we definitief over gaan tot de openbaarheid. GroenLinks heeft gezegd van: wij willen zo openbaar mogelijk zijn. En dat staat op de band, maar ik wil wel graag antwoord op wat mevrouw De Raadt heeft opgebracht.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Maar dan is het toch gewoon zo dat eigenlijk het college onze wens kan dwarsbomen door maar gewoon in hoger beroep te blijven gaan, zodat het niet geopenbaard kan worden. Terwijl wij als commissie gewoon zeggen: wij willen dat het openbaar is. En wij degenen zijn die daarover mogen beslissen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de rechter heeft bepaald dat het weglakken van namen voldoende is, dat de bescherming in de wop voldoende is en dat het niet algemeen geheim verklaard hoeft te worden. Dus dat die uitspraak is gewoon duidelijk. Dan had ik nog twee vragen open staan. De eerste vraag, daar begon ik mee, van: had het überhaupt wel geheim verklaard kunnen worden? Want die wop procedure, die liep al. En wanneer krijgen we het vooronderzoek van de PwC?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Eerst eens even op deze twee specifieke punten en dan weer volgens mij hoe ik het proces voor me zie.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek wilt ook nog wat zeggen. O, nee.

Wethouder Snoek: Ik laat mij adviseren dat op uw eerste vraag het antwoord ja is, maar ook ik ben geen jurist. Ik begrijp dat het wordt afgestemd met de advocaat en wanneer u het vooronderzoek van PwC krijgt, dat weet ik niet. Dan even weer volgens mij: wat is het proces. Het college doet een voorstel, u zegt: dat willen we niet, we willen het anders. Dan moet er dus ook een nieuw collegebesluit komen. Ik ga terug met uw input naar het college en wij komen met een nieuw voorstel naar u. Dat is de ordentelijke wijze.

De voorzitter: Prima. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Er is gevraagd om het vooronderzoek ook naar ons toe te sturen. En u zegt: ik weet het niet. Maar ik hoop toch wel dat u een toezegging doet dat u even uit gaat zoeken dat we dat zo spoedig mogelijk krijgen.

Wethouder Snoek: Ik ga uitzoeken of u dat zo spoedig mogelijk kunt krijgen. Ik kan u geen toezegging doen nu over wat daar ligt en of dat eventueel wel op dezelfde wijze aangeboden moet worden of niet, dat overzicht heb ik op dat moment niet voor me.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, dan misschien nog eventjes aanvullend. Want de vraag is of we de geheimhouding, die we hebben opgelegd op 31 januari, of we die willen bekrachtigen als raad. Dus het kan niet eens in de commissie doen, volgens mij kan dat gewoon in de raadsvergadering. Daarvan kunnen we zeggen van: we bekrachtigen die geheimhouding niet. Dan ligt er inderdaad een wop verzoek, dat is het verzoek tot opheffing. Dus dan willigen we dat verzoek tot opheffing in, we bekrachtigen de geheimhouding niet. En dan is het openbaar. Ook wij zijn voor openbaarheid. Ik heb hier ook discussies over gevoerd, ik zeg ook van: kijk, er ligt ook gewoon duidelijke jurisprudentie van de Raad van State die zegt dat er per onderdeel moet worden besloten of we dat geheim verklaren of niet. Alleen op dit moment, en dat wil ik dan de commissie nog wel even meegeven, het college is in hoger beroep gegaan en die zegt van: ja, wij stellen ons toch echt op het standpunt dat integriteitsrapporten als deze wel integraal geheim mogen worden verklaard. En het kan natuurlijk dat we die rechtszaak winnen. Als wij als raad zeggen van: we heffen toch die geheimhouding op en het rapport komt dus dan op straat en later winnen we die rechtszaak, dan is die eigenlijk hebben hem onterecht openbaar gemaakt. Want dan is het standpunt van het college dus juist geweest. Nou ja, in die zin zou ik dan ook willen zeggen van: kunnen we dan niet die hoge beroepszaak afwachten? Misschien om mevrouw Sterenberg gerust te stellen, daarna kunnen we niet nog een keer in hoger beroep. Dus dit is echt, zo meteen komt het oordeel van de hoogste bestuursrechter, dus dan weten we het. Verliezen we die zaak, dan maken we het openbaar, winnen we de zaak, dan hebben we een primeur te pakken. En nou ja, dan kunnen we later altijd nog eens een keer een discussie aangaan over integriteitsrapporten in zijn algemeenheid. Dat wilde ik nog zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, ik heb even een vraag van mevrouw De Raadt. En dat is wat bijzonder, want het zijn twee niet juristen die een bestuursrechtelijke discussie gaan voeren. Want ik kan u op zich volgen, maar naar uw inschatting, stel dat de Raad van State uiteindelijk het college in het gelijk stelt, dan zou dat betekenen dat we die geheimhouding ook moeten opleggen in dit soort gevallen? Of is het alleen maar dat we die ruimte krijgen om die geheimhouding op te mogen leggen? Want dat vind ik nogal een verschil. Dat we iets mogen doen of dat we iets moeten doen. Als we iets mogen doen, dan mogen wij daar als commissie en later als raad ook nog zelf iets van vinden. En dan wordt het ook een inhoudelijke beoordeling, wat mij betreft.

Mevrouw De Raadt: Mijn inschatting, maar dat kan ik verkeerd hebben, is dat we het dan mogen zouden doen. Vandaag dat ik ook zei: dan kunnen we daarna altijd nog de discussie voeren of we dat ook inderdaad wenselijk vinden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, voordat ik u het woord geef, misschien kan de juridisch adviseur licht schijnen op deze kwestie. Of weet u dat ook niet precies?

Mevrouw …: Het is een beetje ingewikkelder dan dit. Het is: je mag het opleggen, maar dan kom je meteen ook in de situatie dat je moet gaan toetsen aan de uitzonderingsgronden van de wop, waaronder bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die een aansluitingsgrond is. En nog van een hogere orde, want Europees recht aan de algemene verordening gegevensbescherming. En dan denk ik dat er geen ruimte is om het allemaal openbaar te maken.

De voorzitter: Maar ook niet met het weglakken van persoonsgegevens?

Mevrouw …: Het rapport is ook voor mij geheim, ik heb het niet gelezen, maar ik verwacht dat je dan uiterst weinig overhoudt. Het is ook afhankelijk van de voorkennis die de lezer heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik heb toevallig vroeger wel wat bestuursrecht in mijn studiepakket gehad. En zoals mevrouw De Raadt zegt: als we gelijk krijgen van de hoogste rechter, dan heeft de raad de bevoegdheid om te doen, maar is niet verplicht om het te doen. En dan is het natuurlijk een kwestie als je deze stemmen hoort in de commissie, dat de stemming in de commissie zodanig is dat in principe alles dan openbaar is met in achtneming van de privacyregelgeving en dan moet je zorgen dat je dat soort dingen weglakt. Dus onafhankelijk van de uitspraak van de hoogste rechter nu constateer je dus hier dat de raad dat uiteindelijk niet wilt. En dat de raad of de commissie wilt dat het openbaar wordt met weglakken van de privacy gegevens.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nogmaals, wat wij willen hier als raad in grote meerderheid is gewoon hetzelfde wat de rechter zegt. Er is genoeg privacy onder de wop met het weglakken van die namen. Ik begrijp dat het college dan nog het argument heeft: ja, maar dan zou je met functietitels kunnen achterhalen wie die persoon is, ook al heb je die naam weg gelakt. Dan wil ik het voorstel doen om dan ook die functietitel weg te lakken. Dan heeft het college geen enkel argument meer en dan kunnen we dus openbaar maken met het weglakken van namen en de functietitel.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging, mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer Van den Raadt even aanvullend. Het PwC-rapport was nadat er in gelakt was onleesbaar. Zoals ik al zei: de, het en een stonden er nog in en dan heb je het ongeveer gehad. Ik weet ook dat we dat bij de Dreef ook krijgen, want er staan verwijzingen naar derden in, de e-mails moet je verschrikkelijk goed opletten dat de adressering eruit gehaald wordt. Er staat het verhaal van de vier omgevingsvergunningen die aangevraagd zijn. Wethouder, ik hoop dat u meegenomen heeft dat omgevingsvergunningen die op een adres worden aangevraagd …

De voorzitter: Mijnheer Smit, voordat u verder gaat, dat mag niet. Ú mag niet zoveel informatie geven.

De heer Smit: O, in ieder geval voortaan met de mensen opnemen wou ik zeggen. Het gaat erom dat: hier wordt ongelooflijk veel weggelakt en het zal de lezer inderdaad betreuren dat die het verhaal niet meer kan volgen. Dat is een feit, maar je hebt wel gedaan wat je moet doen, namelijk openbaar maken. En aangezien je die privacy moet waarborgen wordt het in dat stuk enorm veel weggelakt.

De voorzitter: Maar gelukkig bent u daar om het allemaal weer openbaar te maken.

De heer Smit: Geenszins, maar ik dacht dat mijn opmerking in die zin daar niet bezwarend voor was, maar blijkbaar misschien wel, maar ik hoop van niet.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Smit. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik wilde naar aanleiding van het betoog van Trots eigenlijk zeggen wat de heer Smit toch zegt: het gaat om meer dan het weglakken van een naam of een functie. Het gaat om context vanwaar uit het herleidbaar is. Volgens mij zegt u ook niet van, beroept u zich niet op een openbaarmaking waarvan je zegt: het moet allemaal openbaar. Maar het moet per onderdeel beargumenteert worden waarom dat deel dan niet openbaar is. Ik bedoel, dat is wat ik als opdracht mee terug neem naar het college en daar moeten we dus met een nieuw voorstel komen.

De voorzitter: Ik denk dat dat de koninklijke weg is. Er resten mij nog twee vragen. Is het mogelijk om dit te doen voor de volgende raadsvergadering?

Wethouder Snoek: Zeker niet. Want alleen al als er een gelakte versie zou moeten komen, en u wilt dat we dat zorgvuldig doen, dan geloof ik niet dat dat voor volgende week geregeld is.

De voorzitter: De vergadering is ook niet volgende week, die is de week erop, dus dat is over twee weken. Denkt u dat het gaat lukken voor die vergadering?

Wethouder Snoek: Ik wil u toezeggen het snel en zorgvuldig te doen. Het gaat hier gewoon om mensen die we ook goed met diens gegevens zorgvuldig dienen om te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten

Mevrouw Van Zetten: Het gaat om mensen, het gaat natuurlijk ook om de organisatie. Maar er is ook sprake van een slachtoffer die juist er baat bij heeft als sommige dingen wel bekend worden. Dus u generaliseert heel erg, maar het PwC-rapport is natuurlijk niet te vergelijken met het Dreefrapport.

Wethouder Snoek: Maar we hebben het alleen over de Dreef nu, niet over het PwC rapport. U heeft toch al een gelakte versie van het PwC-rapport?

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar u valt terug op het algemene verhaal over de klokkenluiders en weet ik veel wat. Maar ik zeg ook: er is ook een slachtoffer en die wilt wel dat er openbaarheid is.

De voorzitter: Goed. Er rest mij nog wel een vraag. Mevrouw De Raadt heeft ook een voorstel gedaan om te wachten. Mijnheer Van den Raadt, als u nog even kunt wachten daarmee. Er is ook een mogelijkheid om inderdaad de uitspraak van de rechter af te wachten en daarna de beslissing te nemen hoe hiermee om te gaan. Volgens mij is daar op dit moment, maar ik wil niet op de troep vooruit lopen, is daar geen meerderheid voor en is er een meerderheid in deze commissie om de wethouder de opdracht te geven om het stuk mee terug te nemen en het voor te leggen aan het college en dan weer terug te komen met een nieuw voorstel naar de commissie, waarnaar het vast gesteld kan worden in de raad.

De heer …: Het voorstel is al bekend, daar sloot de meerderheid van de raad heeft net een voorstel gedaan. Dan kunnen we nog wel langer praten en het dan weer net draaien alsof we het voorstel niet gedaan hebben.

De voorzitter: Wat we kunnen doen, maar misschien vergis ik me, we kunnen wel het voorstel zoals wij dat hier hebben afgesproken, dat kunnen we wel vaststellen toch in de raad. Of is dat onzin wat ik nu zeg? Dat kan niet, dus dat is nu onzin wat ik zeg. Dan schrijf ik die ertussenuit, want daar hebben we al consensus over. Dan komt het niet terug in de commissie, maar dan zal het t.z.t. rechtstreeks naar de raad gaan om daar vastgesteld te worden.

Wethouder Snoek: Voorzitter, daar maak ik wel bezwaar tegen.

De voorzitter: Ik ben ontzettend benieuwd waarom.

Wethouder Snoek: Dank u wel, u gelukkig wel. Ik zit hier namens het college om dit voorstel toe te lichten. Dat doe ik naar eer en geweten, uw raad zegt: dat willen we anders. Ik wil uw input mee terug nemen naar het college, het college moet zich daarop beraden. Het college werkt in opdracht van u en komt op basis daarvan met een voorstel bij u terug. Wij moeten dat zorgvuldig doen, wij komen met een versie bij u terug of een manier om daar mee om te gaan. En dat stellen we dan weer aan u voor .Het is gezien de zwaarte van de thematiek waar we het hier over hebben, en volgens mij kan dat ook gewoon procedureel helemaal niet, want er ligt een volstrekt ander voorstel. U vraagt echt wat anders dan wat het college u heeft voorgesteld, dus moet er gewoon een nieuw collegevoorstel aan u aangeboden worden.

De voorzitter: Prima, u heeft gelijk wethouder. Het komt nog een keer terug in de commissie. Het is natuurlijk aan de commissie zelf om dan te zeggen: hé, dit hebben we eerder gezien, dit is eigenlijk precies ons voorstel. Hamerstuk, klaar. Dat kan, maar we moeten nog wel even procedureel langs deze commissie om dat uiteindelijk vast te stellen. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter. Ik kan op zich de wethouder goed volgen, maar ik zou wel willen voorkomen dat buiten de kamer van het stadhuis de indruk zou willen ontstaan dat het allemaal vertraging oploopt en vertraging oploopt en vertraging oploopt. Want dat is namelijk wel het risico van dit soort discussies. Als we kijken hoe lang we over dat PwC-rapport hebben gedaan, dat zou ik echt willen voorkomen. Dus ik zou de wethouder wel echt willen manen om hier niet al te lang over te doen. Wel zorgvuldig, dat ben ik helemaal met u eens, maar niet te lang. Anders ontstaat er echt een verkeerde indruk bij de mensen in de stad.

De voorzitter: Dan wil ik de wethouder bij deze vragen of het mogelijk is om in de vergadering na de begrotingsvergadering, om het daar gereed te hebben. Of u daar zich in ieder geval tot het uiterste voor zou willen inspannen.

Wethouder Snoek: Andermaal, ik wil mij daarvoor inspannen.

De voorzitter: Meer kan ik op dit moment niet van de wethouder vragen. Dus ik vertrouw op uw inspanningen, dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, nog een allerlaatste vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, ik hoorde van de wethouder de toezegging om dat vooronderzoek PwC, komt dat dan ook in november?

Wethouder Snoek: Ik keek mevrouw Van Zetten in de ogen volgens mij toen ik de toezegging daarop precies formuleerde. Ik kan navraag doen of dat vooronderzoek daarbij aangeboden kan worden en op welke wijze dat aangeboden moet worden. Zo deed ik het toch?

Mevrouw Van Zetten: Het liefst binnen een bepaalde termijn, anders zitten we hier volgend jaar nog op te wachten, terwijl het vorig jaar al is verzocht om het toe te zenden.

De heer Van den Raadt: Helder, daar sluit ik bij aan.

De voorzitter: Concluderend, 9.1 komt wel bij u in de raad in de eerstvolgende raadsvergadering. Hoe kan dit naar de raad? Is dat als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring, hamerstuk, hamerstuk, prima. Dan is dat bij deze vastgesteld, dank u wel. Is mijnheer Doting inmiddels aanwezig? Mijnheer Doting, de inspreker? Is iemand die even net wilt doen of die mijnheer Doting de inspreker is? Nee, nou dan slaan we dat volgende agendapunt slaan wij over, agendapunt 10.

10. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

11. Verzoek nadeelcompensatie vanwege wijziging precarioverordening 2017

De voorzitter: Dan gaan we over tot agendapunt 11, het verzoek nadeelcompensatie vanwege wijziging precarioverordening 2017. Dezelfde wethouder, mijnheer Snoek. De raad wordt gevraagd het verzoek van de belangenbehartiger inzake compensatie af te wijzen. Wie mag ik als eerste het woord geven op deze kwestie? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ja, ik zat meer met: het is heel fijn dat wij nu een keer een verzoek, waar zeg maar de raad over mag beslissen, dat wij die krijgen en dat dat niet via het college gaat. Daar hebben we in het verleden natuurlijk discussies over gevoerd van: als het gericht is aan de raad, dan moet de raad daar over gaan. Maar ik vroeg me af: als het college zeg maar bij een bezwaar bevoegd is om te beslissen, dan krijgt die wel altijd het advies van de bezwaar- en beroepscommissie. En nu krijgen wij het advies van het college zeg maar over het bezwaar. Maar ik hoor iets van: het is geen bezwaar. Maar het is dus gewoon een verzoek voor een nadeelcompensatie. Ik vond het zeg maar qua procedure en zo en wat onze rol was en van wie wij advies kregen vond ik het wat onduidelijk. En dat maakt het ook lastig om dan dat advies vervolgens weer te geven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. We hebben het stuk gelezen. Gezien de omstandigheden en het feit dat er geen zienswijze of bezwaar is ingediend door belanghebbenden tegen het voorliggend voorstel lijkt mijn fractie het een goede oplossing.

De voorzitter: Was dat uw bijdrage, mijnheer Trompetter? Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Achteraf, ik zat toen niet in de raad, maar denk ik dat de raad in de tijd een prima besluit heeft genomen om te vragen om een gewenningsregeling toe te passen. En feitelijk is die gewenningsregeling dus niet twee jaar geworden maar drie jaar. Twee ondernemers zijn daar behoorlijk mee geholpen, als je kijkt naar de absolute bedragen gaat het wel over groot geld vanuit de optiek van de MKB, een kleine ondernemer. Maar desalniettemin ben ik wel gevoelig voor het argument: als we nu nog weer verder gaan, dan heb je ook ten opzichte van andere in de tijd destijds gedupeerde ondernemers een probleem wat betreft het gelijkheidsbeginsel. Dus per saldo ondersteunen wij het collegevoorstel, om daar een raadsvoorstel van te maken en een raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Wie mag ik het woord geven? Wethouder, dan is het woord aan u.

Wethouder Snoek: Ja, eens met PvdA, goed dat die regeling er was. Maar je krijgt echt rechtsongelijkheid als we dat anders doen, dus dank ook voor de steun. Of niet dank voor de steun, want dat is uiteindelijk dus uw besluit. Heel specifiek op de vraag van de VVD, er is niet een beroep- en bezwaarcommissie, zoals we dat bij andere beroepen en bezwaren krijgen. En zoals ik al zei vandaag: ik ben geen jurist. Dus u mag heel kort toelichten wat dan hier precies de procedure is als die in het voortraject dan gaat.

Mevrouw …: Normaal gesproken gaan nadeel compensatieverzoeken worden altijd door DNW afgehandeld. Dat komt omdat het of een civiele kwestie is of een bestuursrechtelijke kwestie. Dan moet je kijken welk besluit is de oorzaak van nadeelcompensatie of is het een feitelijk handelen wat de oorzaak is van het verzoek tot nadeelcompensatie? En of tegen het besluit bezwaar en beroep mogelijk is, dan kan er ook tegen het afwijzen van het verzoek een bezwaar en beroep worden aangetekend. En anders niet. Dit is een raadsbesluit, hier is tegen geen bezwaar- en beroepsprocedure mogelijk, dus moet je het ook zien als een besluit wat door de raad is genomen. Ik heb uitgezocht of DNW dat besluit kon nemen, maar dat kan niet omdat het niet gedelegeerd is aan DNW. Dus vandaar dat dit aan de raad voorligt nu.

De voorzitter: Oké. Is dit punt voldoende besproken? Dan gaan wij door, we hebben nog een mededeling van u tegoed. Wilt u die? Neemt u me niet kwalijk, u heeft gelijk. Hamerstuk? Hamerstuk, prima.

12.1 Jaarverslagen 2018 van deelnemingen

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 12, maar we hebben ook nog een mededeling van u tegoed. Wilt u dat nu eerst doen.

Wethouder Snoek: Ja hoor, want die sluit daar mooi bij aan. Zoals altijd doe ik bij u in de commissie bestuur verslag van raden van toezicht of aandeelhoudersvergaderingen et cetera waar ik namens u deel in neem. Vorige week hebben we een aandeelhoudersvergadering gehad van SRO, daarbij is gesproken over de groeistrategie voor SRO naar de toekomst toe. Dat wou ik u melden en ook dat we binnenkort met een

informatienota hierover komen om u te informeren over hoe die groeistrategie eruit zou kunnen zien. Dus die komt naar u toe.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar agendapunt 12, de jaarverslagen 2018 van deelnemingen. Op verzoek van de commissie geagendeerd door de PvdA. Het gaat hier om de jaarstukken van Stichting Haarlem Marketing en van de deelnemingen.

De voorzitter: Dat valt onder agendapunt 12.2. Het is geagendeerd door de PvdA, dus ik wil de heer Sepers graag als eerste het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn drie jaarverslagen, SRO, Spaarnelande en werkpas. In de informatienotitie geeft het college aan dat het vooral gaat over de financiële resultaten en het effect op dividend en solvabiliteit. Dat roept bij mij wel weer de vraag op: wanneer praten we dan integraal over onze deelnemingen? Want het zijn niet alleen maar financiële deelnemingen, maar ze zijn ergens voor, ze doen iets. En dat vind ik toch het onbevredigende dat we niet integraal naar die deelnemingen kijken. Mijn voorstel zou zijn, maar dat is niet zo zeer richting de wethouder maar richting het presidium of de raad, dat we in ieder geval bij de jaar rekening integraal het punt deelnemingen ook eens aan de orde hebben. Zowel op inhoud, doen ze nou wat we willen, en ook financieel natuurlijk. Maar daar zou een apart sub agendapuntje bij de jaarrekening van kunnen maken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ja, u wijst mij terecht en dat vind ik ook terecht. Ik had het zelf moeten zien, er staat namelijk jaarrekening of er staat jaarverslag. En ik denk dat ik uw suggestie deel om onderscheid te maken tussen jaarrekening, de cijfers, en jaarverslag, het inhoudelijk deel wat erbij zit. En hier loopt het door elkaar en ik heb het zelf ook niet gezien, dus in die zin zou afzonderlijke behandeling van een jaarrekening, de cijfers, als apart het inhoudelijke, waar doen we het voor, wat doen ze, terecht zijn. Dus ik deel uw constatering.

De heer Sepers: Dank u wel. Maar mijn pleidooi is dat we dus financiën en inhoud tegelijkertijd behandelen. En dat kan misschien het beste bij ons eigen jaar verslag en jaarrekening, want dan krijg je natuurlijk een rapportage over hoe het de afgelopen jaren gelopen is, zowel inhoudelijk als. Maar ik vind in ieder geval dat er een keer per jaar integraal over onze deelnemingen moeten spreken. Dat was mijn bedoeling.

De voorzitter: Een interruptie.

Mevrouw …: Ja. Ik ben het helemaal met u eens en het verbaast me ook eigenlijk dat dit geagendeerd is door de Partij van de Arbeid en dat het niet actief vanuit het presidium of vanuit het college wordt geagendeerd. Want het was eigenlijk wel de gewoonte, want het zijn belangrijke overheid NV's, onze actieve partijen, dat dat actief wordt geagendeerd. En het is dan zowel het financiële als het algemene jaarverslag, want Hart voor Haarlem had vragen over personeelsbeleid. Dan worden wij door het Spaarnelande verwezen naar een ander jaarverslag. En het hoort bij elkaar te zitten en naar de commissie te worden gestuurd. Of het nou bestuur is of beheer, omdat natuurlijk een gedeelte beheer is dat is om het even. Maar ik vind echt dat wij onszelf tekort doen als wij dit niet in de gaten houden, juist omdat we in het verleden heel veel ellende hebben gehad met die mensen.

De heer Sepers: Dank voor uw steun voor een integrale benadering. Ik heb me dan voor deze vergadering maar even op de financiële punten geconcentreerd, met de wens om het andere later te doen. Dan is de

notitie of de jaarverslagen laten zien dat met het resultaat bij de drie behoorlijk is. Solvabiliteit bij werkpas is nog steeds niet helemaal op orde. Wat betreft SRO vond ik wel opvallend, die hebben een verwacht resultaat van 584 duizend. Daarvan gaat 400 duizend naar de aandeelhouders en blijft er dus 184 duizend euro over wat toegevoegd wordt aan het eigen vermogen. Ik vroeg me even af waarom niet naar die post gekeken is toen we het hadden over de financiering van die klimaatmaatregelen in de sporthal van 7,5 ton. Want daar had je dan in ieder geval ook al een stukje uit die post kunnen halen. Dus daar wil ik graag een reactie van de wethouder op. Dan nog twee andere vragen. We hebben al eens eerder in de commissie bestuur gehad over de samenloop bij wethouders van zowel de opdracht verlenende rol als de aandeelhouders rol. En ja, u bent bij meer van deze deelnemingen vervult u beide. En daar kan je allerlei governance vraagstukken bij plaatsen, maar mijn eerste vraag zou zijn: hoe heeft u dat nou de eerste anderhalf jaar, hoe heeft u dat nou zelf ervaren die dubbele pet? Of had u bij sommige kwesties toch liever gezien dat iemand anders in het college de ene rol had om u een beetje scherp te houden op uw andere rol. Ik denk dat het heel moeilijk is om daar heel eerlijk op te antwoorden, maar ik ga ervanuit dat u dat toch doet. En mijn laatste vraag is hoe het nu staat met het solvabiliteitsprobleem bij werkpas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het ook bestudeerd, tot nog toe gaat het redelijk goed met de deelnemingen. Wel zorgelijk blijft de werkpas holding. Met een negatief resultaat wat is geboekt bij onder andere kringloopwinkels en nog wat andere zaken is zorgelijk. De vraag is of dat vooral bij de kringloopwinkel zit, maar dat denk ik wel. Als de wethouder ook de aandacht heeft, wat ik denk van wel. Is er dan nog wel ruimte voor zo’n extra winkel als dat zo’n negatief resultaat veroorzaakt? Of is het beter om aan te sluiten bij bestaande kringloopwinkels, die ook nog sociale ondernemingen worden gerund. Ik heb een technische vraag gesteld over Spaarnelande, over het ooit eeuwig durende contract van de afvalzorg met AEB, dat blijkt niet zo te zijn, dat is heel snel beantwoord. En we hebben tot 2023 hebben we een contract en er is ook geen minimum hoe vaak we afval daarin moeten aanleveren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter. Ik denk dat ik mij ook bij de opmerking van mijnheer Sepers kan aansluiten, bij de onwenselijkheid dat we hier nu alleen als aandeelhouder de discussie voeren en niet als opdrachtgever. Als aandeelhouder heb ik niet zo heel veel opmerkingen anders dan die opmerkingen over solvabiliteit die al gemaakt zijn. Als opdrachtgever had ik hier best het een en ander willen zeggen. Overigens is het wel opmerkelijk dat wij in een keer zo’n vergaderdiscipline hebben dat we daar ons aan houden. Meestal is deze commissie niet zo braaf, dus ik ga mij een paar kleine opmerkingen permitteren. Allereerst, ja, kan de wethouder misschien iets toezeggen over het feit dat wij op een later moment integraal over deze deelnemingen, ook in de rol van ons opdrachtgeverschap, iets gaan zeggen? Bijvoorbeeld over governance, maar ook over de vraag van: wat gebeurt er nou eigenlijk precies voor dat geld? Welke keuzes worden daarin gemaakt en wat is de rol van de raad daarin bij het maken van die keuzes? Nou, er is nu discussie bijvoorbeeld over Spaarnelande, daar willen wij als raad eigenlijk best wel wat meer bij betrokken worden, of wij dat ook als opdrachtgever en als aandeelhouder een goed idee vinden. Nou, ten aanzien van Spaarnelande hebben wij in de fractie besproken, daar hebben wij heel veel behoefte aan om daar specifiek een keer een technische sessie onder meer over die governance vraag stukken te hebben. Dat loopt eigenlijk ook een beetje vooruit op dan die volgende bespreking dan in die brede zin die deelnemingen als opdrachtgever die bespreking willen houden. Misschien dat de wethouder daar kan kijken of daar mogelijkheden toe zijn. Ja, en dan hou ik mijn

kruit nog even droog voor die volgende keer dat we dan als opdrachtgever over die deelnemingen gaan spreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even de heer Rijssenbeek erop wijzen, we hebben een paar jaar geleden hebben we een raad breed aangenomen motie gehad. Juist om meer toezicht te houden op onze overheid BV's. Ik neem aan dat die helemaal verdwenen is in de organisatie. En die is uiteindelijk tot stand gekomen omdat er zoveel problemen waren met toezichthouding en de raad van commissarissen maar wat deden en dan was er allemaal ellende in zo'n bedrijf en dan kwam je er altijd te laat achter. En wij hebben toen uiteindelijk, dat zal ik even oplezen, het college op te dragen het toezicht op het functioneren van de NV Spaarnelande en SRO in het algemeen en het functioneren van de raad van commissarissen in het bijzonder, elke drie jaar te laten evalueren door een externe partij en daarvan verslag te doen aan de commissie bestuur. Nou, dat is natuurlijk nooit gebeurd, maar het is wel een motie die dateert van 27 juni 2011. Is toen ook in overleg met het college opgesteld en vervolgens in de la verdwenen. Maar ik neem aan dat dit nog stand houd en dat u misschien toch nog eens met uw ambtenaren daar naar kijken, hoe u op een of andere manier recht kan doen aan het uitvoeren van deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Niemand meer het woord? Dan is het woord aan u, wethouder.

De heer Snoek: Wat de PvdA zegt wil ik het eigenlijk …

De voorzitter: Ik had u niet gezien, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik stak een beetje op het laatst nog mijn hand op, want ik was even afgeleid.

De voorzitter: Dus het lag niet aan mij.

Mevrouw De Raadt: Het lag zeker niet aan u.

De voorzitter: Goed zo, dan geef ik u alsnog het woord. Net op tijd, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Net op tijd. We hebben geen opmerkingen over werkpas of over SRO, maar over de Spaarnelande. In die zin willen wij ons wel aansluiten ook bij de artikel 38 vragen die de VVD heeft gesteld over IJshoef. Daar hebben we ook nog wel een aantal, misschien enigszins overlappend, maar op welke manier is dit nou precies besproken met de aandeelhouders? Dat IJshoef programma. En hadden wij daar als raad ook niet iets van moeten vinden? Een tweede vraag is van: hoe wordt dit programma precies gefinancierd? Onze zorg zit er een beetje in of dat dan niet uit de afvalstoffenheffing wordt gefinancierd, waardoor die dan misschien weer omhoog gaat. En de derde en laatste vraag is van: hoe wordt gegarandeerd dat IJshoef marktconform gaat opereren? Als ik op hun website lees dat ze geloof ik 21% onder het tarief van de overige taxicentrales zitten. Dat hoeft niet te betekenen dat, dat kan natuurlijk ook dat ze op andere manieren goedkoper kunnen werken en daardoor goedkopere taxitarieven aan kunnen bieden. Alleen ik wil gewoon even die check: hoe garanderen we dat ze gewoon marktconform opereren en dat wij niet indirect als gemeente Haarlem staatsteun verlenen daaraan? En dan een algemene vraag over Spaarnelande en Zandvoort. Blijven die kosten, blijven die gescheiden, wordt dat allemaal op een hoop gegooid en welke

gevolgen kan dit hebben voor de verschillende gemeentes? Wij zien bijvoorbeeld een heel groot verschil in de afvalstoffenheffing die daar wordt gegeven en hier.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan is nu het woord aan u, wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik was al begonnen. Enerzijds hier de vraag van: we zouden er ook als opdrachtgever over willen spreken, bijvoorbeeld in de commissie beheer wordt regelmatig over de werkzaamheden van het Spaarnelande gesproken en hoe we daar als opdrachtgever tegenover staan. In de commissie samenleving wordt ook gesproken over SRO en werkpas, meer vanuit de opdracht gevende zin. Dus dat gesprek vindt wel plaats, maar ik hoor de heer Sepers ook een voorstel doen van: je zou bij die jaarrekening dat prominenter kunnen doen. Dat zou een moment kunnen zijn om dat gesprek te voeren. Ik vind het een slecht idee en terecht zegt u: dat is misschien iets voor het presidium en bijvoorbeeld voor de Duizendburg Light inzet. Daar kan ik mij wel wat bij voorstellen. U vraagt vervolgens dan: hoe zit het met die dubbele petten? Nou ja, het is een voorstel van u aan uw commissie, maar ik snap hem wel. U vraagt ook naar die dubbele rollen. Hart voor Haarlem heeft daar ook al meerdere malen aandacht voor gevraagd.

Mevrouw Van Zetten: Wij hebben een motie ingediend, omdat wij vonden dat dat niet kon, die dubbele petten.

De voorzitter: Maar mevrouw Van Zetten, ik had u het woord helemaal niet gegeven. Maar alstublieft, hier heeft u het alsnog. En nu is het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Ik heb van het begin af aan ook aangegeven: ik zit daar ontspannen in. Ik heb dit niet opgezocht die beide rollen, alleen bij de portefeuilles die mij toe zijn bedeeld vallen die samen. Ik wil ook niet weglopen van de verantwoordelijkheden die daarvan zijn, maar als deze raad zegt: dat moeten we niet zo doen. Dan doe ik het ook niet, en dan kan iemand anders hier misschien die aandeelhoudersrol vervullen. Genoeg te doen, maar ik wil ook niet weglopen van de verantwoordelijkheden die bij mijn portefeuille horen, dus dat is het dubbele. De PvdA vraagt: en hoe werkt dat dan, hoe gaat dat dan eigenlijk in de praktijk het afgelopen jaar, hoe heb ik dat ervaren? Toen deze discussie in de raad was en toen ik u ook aangaf van: volgens mij zijn er ook voordelen daaraan, namelijk soms kunnen die belangen tegenstrijdig zijn. Maar als gemeente hebben we sowieso niet belang. Dus u als raad en wij als college, wij als gemeente, hebben die beide petten en die beide belangen te vertegenwoordigen. Heel plat, als ik naar SRO kijk. De wethouder sport betaalt het liefst zo min mogelijk voor zijn veld en de aandeelhouder SRO wilt dat er een fatsoenlijk bedrag betaald wordt, zodat er gezonder bedrijfsvoering is. Dus de wethouder sport en aandeelhouder SRO zouden in het college een debat kunnen hebben over: hoeveel wil je nou dat er voor die velden betaald wordt. Maar uiteindelijk moet je tot een standpunt komen. Hoe gaat dat nu in de praktijk? Ik word ambtelijk voorbereid via de ene staf op de aandeelhoudersrol. Er worden stukken voorbereid, bijvoorbeeld door de mijnheer die hier naast me zit en wordt ook voorbereid op de aandeelhoudersvergadering. Ik heb daarnaast, als ik specifiek even het voorbeeld SRO neem, een bestuurlijk overleg met de directie van SRO over de gang van zaken waarbij de afdeling sport en bijvoorbeeld de afdeling vastgoed aan tafel zitten. Dan gaat het over Kennemer sporthal, dat soort zaken. Maar dat is een heel ander type overleg en een ander type discussie die je hebt in het aandeelhoudersoverleg. Ik heb in het afgelopen jaar daarin geen conflicten ervaren, niet in de zin van: had ik dit nu maar bij twee anderen neergelegd. En dan ook weer, hoe werkt het. Wij besprek dit natuurlijk allemaal in het college. Ik neem daar niet eigenstandig besluiten in zo'n aandeelhoudersvergadering. Je legt dat terug, je bereid je er op voor in het college en bij majeure wijzigingen, misschien al bijna vooruit lopend op de vraag van het CDA ook, leg ik dat ook terug bij u. Ik heb in het afgelopen jaar niet ervaren dat ik in gewetensnood kwam of dat ik dacht: dat was handig geweest

als een ander dat had gedaan. Maar net als helemaal aan het begin van dit traject zeg ik u: als u zich daar niet fijn bij voelt als raad, dat heb ik ook gezegd tegen het college, als het college zich daar niet fijn bij voelt. En ik heb dat bijvoorbeeld ook uitgesproken tegen de raad van commissarissen van Spaarnelande: als u zich daar niet fijn bij voelt, dan lossen we dat anders op. Ik zit daar heel ontspannen in. Dan vraagt u naar de solvabiliteit van werkpas. Zoals u in deze stukken leest is die kwetsbaar. En u vraagt: hoe gaat dat dan nu? Enerzijds proberen we natuurlijk in te zetten dat daar weer meer eigen vermogen komt. Aan de andere kant zien we bijvoorbeeld ook een ontwikkeling bij perspectief met het wegvallen van de E6 subsidie. Op basis waarvan ik denk dat de situatie op dit moment nog steeds kwetsbaar is. En niet beter is ten opzichte van de stukken die u nu gekregen heeft. D66 vraagt naar de governance.

De voorzitter: U heeft een tweetal interrupties. Mijnheer Trompetter en daarna mijnheer Sepers.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een inhoudelijke vraag gesteld, maar dat ligt misschien meer bij de opdrachtgever dan bij de aandeelhouder van hoe dat dan tot stand is gekomen. Want er wordt een bedrag zeg maar opgehoopt, dat bestaat uit een aantal zaken. Bijvoorbeeld het onderdeel kringloopwinkel. En mijn vraag was: is het dan niet verstandiger, is er nog wel ruimte voor zo'n winkel als dat zo verlieslatend is? En of het niet beter is om aan te sluiten bij sociale ondernemers die we toch al in de stad hebben. We hebben ook al eerder dat punt gemaakt, maar nu blijkt ook dat het financieel in het geheel van financiën niet helemaal lekker werkt.

Wethouder Snoek: Heel specifiek over deze casus vind ik het lastig om u daar dan het antwoord op te geven, omdat ik via die lijnen ook niet de opdrachtgeversrol heb. Enerzijds doet werkpas voor ons maatschappelijke activiteiten die van belang zijn. Dus dan kan het ook wel zijn dat je niet per se het meest winstgevende doet. Anderzijds moet je vanuit de aandeelhouders rol kijken: is dit gezonde bedrijfsvoering? En hebben we ook in de aandeelhoudersvergadering discussies over zwaar verlieslatende onderdelen en hoe lang kan je zo'n organisatie overeind houden, wetende dat je daar een maatschappelijke doelstelling mee probeert te realiseren. Want daarvoor doet werkpas dat, niet om per se zoveel winst te maken, maar je probeert een maatschappelijk resultaat te realiseren. En anderzijds moet het financieel gezond blijven.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Wilt u nog op het punt ingaan, wat ik al vaker heb gemaakt, over mogelijke zeg maar marktverstoring in de kringloopwinkel. Want werkpas is de laatste die erbij is gekomen en we hebben zoveel keren, we hebben allerlei vormen van kringloopwinkels waar we ook financiële bijdragen aan leveren. Dus de vraag is: zijn we niet concurrentie aan het creëren in de stad op dat gebied?

Wethouder Snoek: Sorry, dat vraagstuk zie ik onvoldoende om nu met u een discussie hierover aan te gaan.

De heer Trompetter: Kunt u daar dan op terugkomen?

Wethouder Snoek: Ja hoor, daar wil ik wel op terugkomen. Dan moet ik even denk hoe u dat dan wilt.

De voorzitter: Ik wil dan voorstellen, want ik weet niet zeker of dat onder uw portefeuille, dat valt misschien meer onder de portefeuille van economie. Want u wilt weten de concurrentiepositie van kringloopwinkels toch, daar wilt u het over hebben.

De heer Trompetter: Het gaat erom dat de kringloopwinkel van werkpas veel later is gekomen dan andere kringloopwinkels in Schalkwijk en andere kringloopwinkels, bijvoorbeeld in de Zijlstraat, noem maar op. En nu blijkt de kringloopwinkel zwaar verlieslatend te zijn. Althans, dat blijkt uit de stukken. En ik heb destijds ook al gezegd van: is het wel slim om dat in te zetten, omdat je van anderen neemt, is die markt niet al een beetje vol? En nu blijkt dat ik gelijk heb, dus ik wil eigenlijk een korte memo, een klein briefje van het college, daarover.

De voorzitter: Duidelijk. Het lijkt mij eerlijk gezegd meer iets voor de wethouder die ook gaat over economische zaken, denk ik.

De heer Trompetter: Daar mag het antwoord ook landen, dat vind ik niet erg.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik een ordevoorstel doen. Kunt u niet gewoon een paar artikel 38 vragen maken, dat is toch veel handiger?

De voorzitter: Dat zou ook eigenlijk een beetje mijn …

De heer Trompetter: Dan doe ik dat.

De voorzitter: En mocht u dan alsnog aanleiding zien voor een uitgebreide behandeling, dan kan dat.

De heer Trompetter: Het gaat ook over de rol van de aandeelhouder, dus ja. En dat zien we als heel zwaar middel, maar goed.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kreeg de indruk dat de wethouder dacht dat die klaar was met de beantwoording van mijn vragen. O, niet? Want ik heb nog een vraag gesteld waarom de toevoegingen van het eigen vermogen aan SRO van 186 duizend niet gebruikt is voor de hal.

Wethouder Snoek: Ja, heel kort. Zo werkt het dus niet. Kijk, vanuit de aandeelhouder al helemaal niet natuurlijk. Dus de aandeelhouder zegt: SRO heeft een opdracht, dat is een bedrijf en die gaat een opdracht ophalen. In dit geval bij de gemeente Haarlem. Voor die opdracht krijgen ze een vergoeding en voeren ze een aantal taken uit. Wat we geconstateerd hebben in de casus Kennemer hal was dat dit niet in de scope van hun opdracht valt. Dus stelt u zich eens voor, ik probeer eens even een analogie te maken. U koopt bij Philips een televisie en ondertussen doen uw lampen het niet meer en dan zegt u: dat moet Philips ook maar betalen. Dit zat niet in de opdracht, dus dit moeten we zelf betalen. En dat haal je dan niet vervolgens uit degene bij wie u een andere opdracht heeft staan uit het eigen vermogen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Maar waarom heeft u dan als aandeelhouder samen met Amersfoort niet gezegd dat u graag die 186 duizend euro ook naar de deelnemende gemeenten had zien gaan?

Wethouder Snoek: Omdat wij met de SRO en Amersfoort een afspraak hebben over hoe we omgaan met die dividendverdeling en de onttrekking van het dividend. En omdat je als aandeelhouder ook weer wilt zorgen

dat er een gezonde organisatie staat, dat je het eigen vermogen ook niet teveel wilt onttrekken. En dat is iedere keer weer een afweging. Als daar iedere keer een hele grote pot geld zou staan, dan zou je als aandeelhouder op een gegeven moment zeggen: dit doen we wel. In dit geval is deze verhouding gekozen. Volgens mij berust die juist op afspraken zoals die ook vastliggen, dat zie je bijvoorbeeld bij Spaarnelande ook en er is conform gehandeld. Maar om dan vervolgens te zeggen: in Haarlem kunnen we nog wel wat geld gebruiken. Ik zie Amersfoort ook al aankomen volgende week als ze horen dat dat hier de lijn zou worden. Hart voor Haarlem verwijst naar een motie waarbij afgesproken is iedere drie jaar te evalueren. Ik ga mij even beraden op die motie, ook kijken van: wat is er dan in het verleden mee gedaan? Later is de nota verbonden partijen gekomen, mogelijk is die motie daarbij betrokken, zijn er afspraken in die nota verbonden partijen daar vastgelegd. Maar ik heb dat overzicht ook nu even niet.

Mevrouw Van Zetten: Meer toezicht op publiek geld heet die. 27 juni 2011.

Wethouder Snoek: We hebben meegeschreven. Dan de vragen nog van D66 was ik aangekomen. U zegt: wij zouden eigenlijk ook wel eens willen spreken gewoon over de governance en hoe de keuzes gemaakt worden. Eigenlijk ook het vraagstuk wat bij het CDA ook zit van: wanneer handelt zo'n organisatie eigenstandig en wanneer worden wij daar als raad over geïnformeerd of niet? U zegt: kunnen we daar een keer een raadsmarkt of iets over hebben? Nou, dat wil ik u toezeggen. Ook al eerder heeft uw fractie het initiatief genomen om een speciale sessie over IJshoef te geven, te houden. Daar hebben we ook al een toelichting gegeven. Maar graag nog iets meer de diepte in. Dus die wil ik u toezeggen. En mogelijk kunnen we daarbij ook, maar dat is dan weer aan u, de RKC rapport wat hier naar loopt ook bij betrekken. Maar mogelijk als dat te lang op zich laat wachten, dan wil ik u ook toezeggen om die sessie eerder te organiseren. Het CDA vraagt: hoe zit het dan met Zandvoort? Zijn die kosten gescheiden? Zandvoort in nu toegetreden als aandeelhouder, een jaar geleden, 10%. Dus in die zin zijn wij samen aandeelhouder van Spaarnelande. Maar Zandvoort heeft wel een eigen opdrachtsom daarbinnen. En onze lasten, want u bent bang dat wij de afvalstoffenheffing van hen gaan betalen, dat is een afgeleide van wat onze opdrachtsom van Spaarnelande is. Want bijvoorbeeld, er zijn ook heel veel activiteiten in Spaarnelande die niet doortellen in onze afvalstoffenheffing. Dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. De afvalstoffenheffing voor Haarlem wordt bepaald door de kosten die door Spaarnelande, die daar toerekenbaar zijn, voor Haarlem worden gemaakt en niet verrekend met die van Zandvoort. Dat lijkt me wel. Dan specifiek over IJshoef, u zegt: is dat besproken met de aandeelhouders? Ja, het is in de aandeelhoudersvergadering bijvoorbeeld bij de jaarstukken ook aan de orde geweest. Dat is ook, ik heb het een tijdje geleden op zitten halen, maar ik geloof ook in de jaarstukken eerder zijdelings ook aan de orde geweest. Kijk, we hebben dit soort organisaties van ons af georganiseerd, ook om ze de ruimte te geven om te ondernemen. Een x percentage van hun totale inzet mogen zij ook vrij op de markt ondernemen. Daar kunnen ze initiatief toenemen. De financiering van de IJshoef, daarvan zijn de artikel 38 vragen van de VVD beantwoord, daar ziet u dat het bijvoorbeeld uit een innovatiebudget. Dus de ruimte die Spaarnelande heeft om te innoveren, om initiatief te nemen, of dat iets is wat u een mooi project vindt of niet. Volgens mij gaan we dat gesprek met elkaar hebben. Er lopen nu een aantal lijnen en het rekenkameronderzoek naar governance in de algemene zin. Wij wachten de resultaten van de pilot van de IJshoef af. Ik denk dat we die, ik verwacht die later in het jaar te verkrijgen. En we zullen dan denk ik nog een gesprek over IJshoef en de kansen die dat heeft ook nog met elkaar hebben, in de commissie beheer is daar vandaag ook naar gevraagd. Er is ook gevraagd naar het autodeelbeleid. Nou, ook in de beantwoording van de vragen van de VVD ziet u dat we ook werken aan een autodeelbeleid en kunnen dan dus ook IJshoef daarbij betrekken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Ik had nog een vraag gesteld van: hoe wordt gegarandeerd dat IJshoef marktconform werkt?

Wethouder Snoek: Nou, dat weet ik even niet. Want ik heb een ondernemer in de krant zien reageren, ja dit zijn introductietarieven, dat zou ik ook zo doen. Dus ik weet niet wat precies de markt is en wat volgens mij de complexiteit van dit vraagstuk ook is, is dat wat IJshoef aanbiedt, ook in de markt verkrijgbaar is. Niet iedereen die een elektrische auto laat rijden, heeft het IJshoef concept. Wat u wilt, is dat het autodelen niet met gemeenschapsgeld volgens mij gefinancierd wordt. Dus er moet gewoon een business case liggen die sluitend is. Volgens mij is dat uw vraag, tenzij wij zeggen, maar dan moeten we opdrachtgever worden: dit is een maatschappelijke ontwikkeling die wij vanuit de gemeente tot stand willen brengen, die we in de markt niet zelfstandig tot stand zien komen. En dan zou je dat ook nog kunnen ondersteunen, maar dan zou je opdrachtgever moeten worden. Volgens mij is dat de vraag die we pas kunnen beantwoorden als die pilot IJshoef afgerond is. En het is mij allang duidelijk dat dat een gesprek is wat wij hier met elkaar gaan hebben. Dan wel hier in de commissie bestuur of in de commissie beheer. Dat weet ik nog niet.

Mevrouw De Raadt: Voorzitter, een opmerking. Dat verschil wat u aangeeft, dat is natuurlijk wel wezenlijk van belang. Want als wij het autodelen inderdaad gaan ondersteunen met gemeenschapsgeld, dat zou best wel misschien een goed idee kunnen zijn hoor als we dat met zijn allen vinden, maar dan gaan er natuurlijk wel weer staatssteunregels, die gaan dan wel opspelen. Of ze gaan marktconform werken of niet, maar dat onderscheid is wel heel belangrijk. En in die zin begrijp ik niet helemaal waarom u zegt van: dat weten we pas als de pilot afgelopen is. Dat beslis je toch juist vooraf, of je a doet of b?

Wethouder Snoek: Volgens mij is er door Spaarnelande het initiatief genomen om een nieuw concept uit te werken. Dat gaat over meer dan alleen autodelen, dat gaat ook over vergroenen van de wijk, dat ging ook over bijkomende voordelen van een perspectief bieden voor medewerkers binnen Spaarneland die zeg maar minder fysieke arbeid konden doen en dan in het autorijden ook een rol konden hebben. In die zin is het ook binnen de aandeelhoudersvergadering besproken. Vervolgens is vanuit Spaarnelande dat initiatief daartoe genomen, kijk je wat er uit komt. Want u zegt steeds: gaan we dan autodelen ondersteunen? Ik denk dat we die discussie moeten hebben als er een voorstel ligt over autodelen en hoe je daar mee om wilt gaan. Maar dan loop ik vooruit op die discussie. Doe je dat niet, want dat gebeurt ook in de markt, het IJshoef concept is wel breder dan dat. Maar die discussie moeten we met elkaar hebben denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De discussie, als die gaat plaatsvinden, dan vindt die plaats in de commissie beheer en niet in de commissie bestuur. Maar dit even terzijde. We gaan over naar agendapunt 12.2, geagendeerd door CDA. Mevrouw Sterenberg.

12.2. Jaarstukken Stichting Haarlem Marketing

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ik was bij het vaststellen van de agenda was ik er niet van op de hoogte dat de burgemeester er zelf er niet zou zijn. En ik vind dit wel een onderwerp, dit jaarverslag, aangezien de burgemeester erop toezichthouder is, dan had ik daar best wel wat vragen voor de burgemeester. Dus ik zou het wel prettig vinden om deze discussie eigenlijk met de burgemeester te voeren. Ik weet dat het nu eventjes heel actueel is, ook door wat er in de media is verschenen. Maar ik denk: om echt een goede inhoudelijke discussie te kunnen voeren zou ik het prettig vinden om die met de burgemeester te voeren. Ik heb het ook even gevraagd aan mijn buren en die zouden het ook oké vinden, maar dan wel inderdaad spoedig en het liefst eigenlijk voor de begroting. Dus dan zou dat op die vergadering van de 30e moeten. Dan kunnen we dan gewoon niet praten over de begroting, maar gewoon inhoud doen en de begroting die maandag doen.

De voorzitter: U probeert via een omweg toch een beetje uw zin te krijgen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als wij er nu niet over gaan zeggen, wat ik toch een beetje zou betreuren, ik ben het helemaal met u eens, want ik wil de burgemeester hierover spreken. En eerlijk gezegd wilt Hart voor Haarlem een interpolatie bij de eerstvolgende raad met de burgemeester over dit onderwerp. Dat zouden wij willen voorstellen.

De voorzitter: Het staat u uiteraard vrij om dat aan te vragen, een interpolatie debat. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ook Liberaal Haarlem betreurt het dat de burgemeester er niet is. Ik weet de reden niet, maar ik vind het wel heel bijzonder.

De voorzitter: De burgemeester zit in het buitenland, die heeft verplichtingen.

Mevrouw Otten: Haarlem is wel de prioriteit, lijkt mij.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik heb de wethouder net al vakkundig zien improviseren bij agendapunten die primair in zijn portefeuille zitten. Ik denk dat hij dit hier ook kan doen. En mochten er nog vragen over blijven, dan kan de burgemeester altijd nog terugkomen, vind ik, in een volgende sessie. Maar nu hebben we de tijd ervoor en ik zou graag dit agendapunt bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Daar kunnen wij ook op ingaan, ja, dat wou ik ook doen.

Mevrouw Van Zetten: Los van wat we hier gaan zeggen, wij handhaven het verzoek om interpolatie over de rol van de burgemeester als toezichthouder van deze organisatie.

De voorzitter: Maar gezien het feit dat u een interpolatiedebat gaat aanvragen voor de eerstkomende raad, is het dan niet zinvol om het nu, de wethouder is voorbereid en heeft zich op dit onderwerp voorbereid, om het er dan toch nu over te hebben en niet in een volgende vergadering. Want ik neem aan dat u niet met het interpolatiedebat wilt wachten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, zeker niet, dat gaan we sowieso doen, want de burgemeester is er niet. Maar het lijkt mij het CDA, die heeft dit onderwerp geagendeerd, of die er nog wat over willen zeggen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we het onderwerp gewoon gaan behandelen en misschien is het een goede voorbereiding voor het interpolatiedebat wat dan in de eerstvolgende raad aangevraagd gaat worden door mevrouw Van Zetten. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde dan nog wel op de vraag van de VVD wil ik in principe positief reageren, mits we het inderdaad zouden kunnen bespreken voor de begroting. Maar ja, ik begrijp dat er dan ook net geen meerderheid voor is.

De voorzitter: We gaan dat even checken. Dan is de volgorde inderdaad als volgt. Er komt eerst een interpolatie bij de eerstvolgende raad, vervolgens gaan we op de 30e tijdens de extra vergadering gaan we het er over hebben, terwijl het interpolatiedebat al heeft plaatsgevonden.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, in dat geval hou ik gewoon vanavond mijn verhaal, want ik wil het ook iets breder trekken en niet alleen de rol van de burgemeester. Al ben ik het met mijn collega's eens, ik betreur het inderdaad dat die hier niet is vanavond.

De voorzitter: De burgemeester betreurt het zelf denk ik ook.

Mevrouw De Raadt: Laten we het hopen, voorzitter. Maar goed, dank u wel voor het woord. Ja, Stichting Haarlem Marketing is technisch failliet met een tekort van 3,5 ton vorig jaar en een eigen vermogen van 156 duizend euro negatief. Dus ja, onze eerste vraag is: hoe wordt dit geld aan gecijferd? In de krant lees ik iets over een meerjarenbegroting, dat is wel nog wat vaag. Dus gaat daar gesneden worden in de kosten, legt de gemeente geld bij, hoe wordt deze technisch failliete stichting weer opgelapt? Maar ja, dan ook wel de hamvraag, waar het eigenlijk wat ons betreft wel om zou moeten draaien. Ja, wat doet Haarlem Marketing nou precies? Als ik de jaarrekening zo lees in het jaarverslag, dan heeft de gemeente Haarlem vorig jaar bijna zo'n 8 ton overgemaakt aan deze stichting wat voornamelijk opgaat aan personeelskosten, overhead, bijhouden van de website en folders maken voor het VVV kantoor. Ja, en voor zover deze prestaties van Haarlem Marketing, die lijken dus toch wel erg gericht op het informeren van toeristen die toch al in deze stad zijn. Maar wat het CDA betreft zou je City Marketing en toeristen zou slechts een onderdeel van je City Marketing moeten zijn. En dat is ook wel iets wat aansluit bij de vele klachten die ik toch wel in de afgelopen jaren te horen heb gekregen, ook van Haarlemse ondernemers en bedrijven. Want contact krijgen met Haarlem Marketing is gewoon heel erg lastig. Ze lijken weinig geïnteresseerd om met onze ondernemers en bedrijven en kunstenaars, om die ook bij deze stad te betrekken, om die tot boegbeeld te maken van Haarlem. En nou ja, ik denk wat dat betreft zouden we als Haarlem ook wel een heel goed voorbeeld kunnen nemen aan Eindhoven. Die profileren zichzelf helemaal niet als toeristenstad, maar als stad waar ook allemaal andere soorten groepen welkom zijn. En dat doen ze zo goed dat deze raad er laatst ook nog is geweest. Maar goed, waar ik echt van ben geschrokken is de manier waarop Haarlem Marketing data verzameld. Dat lijkt maar op een manier te gebeuren, namelijk doordat de vrijwilligers van het VVV kantoor, die we overigens moeten koesteren, maar die turven af en toe de verschillende nationaliteiten van de toeristen die langskomen bij de VVV. En ik kan u verzekeren: dat is gewoon niet de manier waarop we in 2019 data zouden moeten verzamelen. Dat zou anders moeten en wat ons betreft veel beter. Data is kennis en kennis is macht. Ja, concluderend, het CDA zou dus echt wel de inhoudelijke koers van Haarlem Marketing, maar natuurlijk ook de structuur: moet dit wel echt een stichting zijn? Dat zouden we graag nog eens uitgebreider willen bespreken. En daar hopen we dan ook de steun te krijgen van deze commissie. Want kan Haarlem Marketing niet beter opgaan of onderdeel worden van de communicatieafdeling of van de afdeling economie en toerisme? En dan dus ook de vraag aan het college, en ik hoop dat de plaatsvervangend portefeuillehouder dit weet, want wat is de reden dat er gekozen is voor die stichting? En in die zin betreur ik het ook wel echt dat de burgemeester ons niet vorig jaar gewoon op de hoogte heeft gesteld van wat er hier aan de hand is. Dat was natuurlijk gewoon een heel mooi en natuurlijk moment geweest om de structuur nog eens nader te duiden en ook voor onszelf van: wat willen we met Haarlem Marketing? Willen we alleen ons richten op de toeristen en eventueel op het congres, of willen we een bredere City Marketing voor onze hele stad?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een interruptie van de heer Sepers en uw spreektijd is inmiddels op, dus ik wil u vragen om uw verhaal af te ronden.

De heer Sepers: Ja, ik had een vraag aan mevrouw De Raadt. Ik denk dat het heel goed is om te kijken naar de doelstelling, missie, visie en organisatiestructuur van Haarlem Marketing. Vindt u niet dat dat goed zou zijn om een externe daar eens een sterk onderzoek naar te laten doen. En een externe te vragen met aanbevelingen te komen, wat is nou gelet op de doelstellingen die je dan formuleert, de juiste positionering en financiering van Haarlem Marketing.

Mevrouw De Raadt: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Idealiter had dat gewoon vorig jaar moeten gebeuren, op het moment dat we geleerd hadden van deze, hoe noemen we het, mismanagement. Dan was dat een heel natuurlijk moment geweest. Nu is er inmiddels al een interim aan de slag geweest, er is ook een nieuwe directrice. Maar desalniettemin denk ik dat we ons de vraag kunnen stellen van: is deze stichting structuur, die is gewoon heel erg duur. Ze moeten ook weer een eigen overhead, een eigen HR, al dat soort zaken. En wij als raad, maar ook als gemeente, gewoon heel weinig zicht hebben op de kwaliteit, de inhoudelijke kwaliteit, maar ook de financiële deugdelijkheid, dat blijkt maar weer eens. Is deze stichting structuur nou wel de beste structuur voor ons als Haarlem, voor ons Haarlem Marketing? Dus als u zegt van: dan zou daar een onafhankelijke commissie onderzoek naar moeten doen. Ja, dat denk ik wel. Mijn spreektijd is bijna op, dus ik zal afsluiten. Ik sla een stukje over en dan zal ik afsluiten met mijn laatste en meest belangrijke vraag aan het college: is het college bereid om dit, al het voorgaande wat ik net heb gezegd, de structuur et cetera, te onderzoeken wellicht door een, nou ja wij zouden zeggen bijvoorbeeld een 2.13a onderzoek, dat is dan niet geheel onafhankelijk. Dat zou dan gaan vanuit concern control. Dat zou onze eerste keuze zijn en eventueel een onafhankelijke commissie vinden wij ook prima. Dus is het college daartoe bereid om deze structuur, waarvan we nu dus inderdaad wel echt kunnen zien, die is niet de meest handige structuur, kunnen we daar nog eens nader naar kijken? Tot zover.

De voorzitter: Termijnen of interrupties? Allemaal termijnen? Interruptie, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik vind uw betoog wel heel erg gericht op de toekomst. Volgens mij moeten we eerst uitpluizen hoe het zo mis heeft kunnen gaan en wij eigenlijk via de klanten worden geïnformeerd wat er nu wel gaat gebeuren. Ik vind het goed om naar de toekomst te kijken, maar volgens mij moeten we hem gaan scheiden en kijken van: hoe heeft het zo ver kunnen komen? En dan kunnen we ons richten op de toekomst.

Mevrouw De Raadt: Ja, dat had ik ook zeker gedaan als de burgemeester hier had gezeten. Want hij als lid van de raad van toezicht, die zou ons inderdaad waardevolle informatie kunnen verschaffen van: hoe heeft dit nou zo kunnen komen?

De voorzitter: Termijn? Andere vingers die net iets sneller waren dan uw vinger. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Het is treurig om te constateren dat Haarlem Marketing nu een negatief eigen vermogen heeft. Voor de boekhoudkundige fouten en misschien daartoe wel moeten aanstellen van de interim directeur. Ook Actiepartij vraagt zich af met het CDA hoe dit tekort wordt aangevuld. Of is de stichting gewoon failliet en heffen we de zaak op? Het zijn helaas allemaal gedane zaken, terwijl het echte werk nog door vrijwilligers bij de VVV wordt gedaan. Ik ben heel erg nieuwsgierig hoe de burgemeester nu kijkt naar zijn rol van toezichthouder, omdat dit toch wel eerder bekend had moeten zijn dan rond deze tijd. Voorts vraagt mijn fractie zich af hoe Haarlem Marketing überhaupt bijdraagt aan dat branden van de stad, zeg maar de stad als merk. En hoe dat zich verhoudt tot de pas uitgezette toeristische koers. Mijn fractie stelt vast uit artikel van het Haarlems Dagblad dat het werk van Haarlem Marketing geleid heeft tot uitbreiding van de hotelcapaciteit, althans de gedachte daartoe, en daarmee in het verlengde daarvan de keuze om van de Egelantier een hotel te maken ten behoeve van kapitaalkrachtige bezoekers. Mijn fractie kwalificeert dit,

als het zo zou zijn, als wanbeleid. En de redenatie voor uitbreiding van de hotelcapaciteit in een stad als doorredenatie. Zeker als het gaat om de Egelantier. Als het gaat om cultuurbeleving, dan snapt mijn fractie niet dat bij Haarlem Marketing zoveel geld verspilt is en men zich richt op de dure zaken. Toerisme, goed bezochte evenementen als het Haarlemmer houtfestival nauwelijks kunnen rondkomen. Zonder dat zij kapitale fouten maken. Ik roep mijn collega's dan ook op in de raad om onder andere aan hen te denken, zodat wij de oude bezuinigingen, 100 duizend euro op de kleine evenementen, bij de begrotingsbehandeling eindelijk kunnen terugdraaien. We zouden daar nog eens over gaan praten, dat hebben we een paar jaar geleden afgesproken, dat zouden we dit jaar doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, we moeten eerst de problemen van vandaag pakken en de problemen van morgen daar niet in brijen. Wat mij opviel, en dan ben ik denk ik naïef, dat de burgemeester lid van de RvT is, en daar snap ik helemaal niets van. Hoe kan je nou je als burgemeester in die betrokkenheid meenemen, terwijl je als burgemeester afstand moet hebben van dit soort dingen. Dus mijn eerste vraag is: is het inderdaad, heeft de burgemeester nog meer van deze rollen als lid RvT? Want ik snap het niet, ik vind de burgemeester is burgemeester en daar houdt het mee op. Overigens, zeven leden RvT bij zo'n kleine organisatie vind ik volledig teveel. Dan gaan we naar het probleem, een negatief vermogen van 156 duizend euro en de opdracht van de accountant, in het kader van de richtlijnen in de jaarverslaggeving, het bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan, '...', toelichten in de jaarrekening.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel. Dan toch even, voorzitter, mijnheer Smit vindt zeven leden in de raad van toezicht teveel. Maar als die zulke onregelmatigheden niet hebben kunnen identificeren, zijn het er dan niet eigenlijk te weinig?

De heer Smit: Mijnheer Rijssenbeek, dan redt je het met een raad van 11 ook niet en dan wordt het carnavalesk. En dan zegt het bestuur naar aanleiding van die eisen die de jaarrekening stelt: het tekort over 2018 leidt tot een negatief eigen vermogen. Nou, dat is een understatement. Die meerjarenbegroting voorziet in een geleidelijk inlopen van dit akkoord. Mei 2019. Ik heb me rot gezocht, er is geen meerjarenbegroting of ik kan hem niet vinden. Maar als die er niet is, dan is het een ernstige omissie van de raad van toezicht, dan is er blijkbaar geen concreet beleid op het inlopen van dit negatief tekort. Daarbij maak ik ook de constatering dat met de problemen die we hebben, de formatie van 2016 van 9,9 gegroeid is naar 10,8 in 2017 en 12, 6 in 2018, dan denk ik van: jongens, als we nou met min 156 duizend euro vermogen zitten, met een heel klein werkkapitaal, ongeveer ter grootte van 1 en een kwart maand. Dus alle rekeningen moeten echt snel binnenkomen en je moet wachten met betalen en het is allemaal krap, dan ga je toch voorstellen neerleggen al in mei om heel concreet dit tekort in een paar jaar weg te werken. Ik mis dat en daarbij wordt de rol van de burgemeester dan helaas vervelend.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, mijnheer Smit, bedoelt u dan ook dat feitelijk Haarlem Marketing technisch failliet is? Nu al die gegevens er nu zijn.

De heer Smit: Nee, dat bedoelde ik niet. Want ik wil zien hoe de raad van toezicht, 7 of 11, ziet de toekomst. En dan heb ik het niet over het inhoudelijk gedeelte wat mevrouw De Raadt ook ter sprake had, dan had ik het over de bedrijfsvoering zoals die gepland is voor de komende jaren. En dan is een negatief vermogen van min 156 duizend wellicht in te lopen. Maar dat wil ik dan bewezen krijgen. En voorlopig heb ik niks gezien, het is nu oktober en er was gesuggereerd dat er in mei al een meerjarenbegroting lag. En er is niets te vinden op dit punt. Voorlopig houd ik het hier even bij, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. Ja, momenteel weet Haarlem Marketing Haarlem op dit moment prima te marketen. Net als Haarlem Marketing praktisch failliet is, is Haarlem dat ook. Dus dat past wel. Maar ik ben eventjes, want ik dacht: hebben we dit nou niet aan zien komen? Ik ben ook wel even in onze jaarrekening gedoken en ik zag dat in onze jaarrekening dan wel werd gewaarschuwd dat de financiële positie ingrijpend was verslechterd. Maar in onze jaarrekening stond ook wel dat er aan maatregelen en kostenbesparingen werd gewerkt die in lijn zijn met de programmadoelstellingen. En toch vind ik het gek dat wij daar dan in die tijd helemaal niets verder echt over hebben gehoord. Want dat kwam voor mij best wel als een verassing en in de jaarrekening zag ik ook gewoon dat wat Haarlem Marketing heeft gedaan, op groende smileys stond, terwijl daar natuurlijk ook wel twijfels waren over hoe succesvol dat dan was. Dus in de verdere informatie in de jaarrekening las je niet echt signalen van dat het lekker ging, terwijl de signalen die de VVD nu krijgt is dat het niet alleen financieel inderdaad niet zo lekker gaat, maar inhoudelijk ook gewoon niet echt. Wat mevrouw De Raadt al aangaf: hoe professioneel zijn we nou aan het Haarlem marketen, zijn we inderdaad de cijfers aan het bijhouden? Hebben we daar echt de beste mensen voor zitten, die aan marketing doen? Of zijn we inderdaad de VVV in de lucht aan het houden en een website aan het bijhouden? Wat mevrouw De Raadt aangaf, ook de VVD denkt dat we toch echt een andere benadering nodig hebben op City Marketing. We hebben ook inderdaad gelezen over het voorstel dat je eigenlijk je stad zou moeten branden, van: waar ben je nou van als Haarlem? En dat is niet alleen het gevoel voor de mensen die je naar je stad toetrekt, maar ook gewoon voor je inwoners. En ja, de VVD is gewoon echt wel geschrokken van hoe het er nu aan toegaat. Het is gewoon echt een zooitje geweest en als je dan bedenkt dat wij sowieso ruim 6 ton ook nu weer hebben klaarstaan in de begroting voor Haarlem Marketing, dan had ik toch ook wel een beetje een proactieve houding van de burgemeester verwacht om ons daarin mee te nemen. Want we hebben het vanavond veel over geld, waar we over 5000 duizend euro kneuterig aan het doen zijn voor de MRA, is het hier weer enorm vanzelfsprekend dat we er gewoon weer 6 ton in gaan pompen. Maar waar zijn we dat op dit moment in aan het pompen? Krijgen we inderdaad waar voor ons geld? Want wat verwachten we nou eigenlijk als Haarlem voor ons geld? Ligt er nog wel echt een duidelijke opdracht en doel? Of mag men maar wat doen? En in hoeverre is de raad van toezicht daarop aan het sturen? Want als je bedenkt hoe vaak een raad van toezicht bijeenkomt, dan kan het toch niet zo zijn dat dit als zo'n verassing komt. En ben je dan als Haarlem Marketing geniaal dat je dit buiten schot van, ik zie een interruptie. Dat je dit buiten schot van je toezichthouders kan houden. Ik vind dat knap. Dan ben je best wel een hele professionele organisatie. En dan is het heel jammer dat je zo professioneel bent in iets anders dan daar waarvoor je er zit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: U heeft net met me meegelezen wellicht dat in de toezegging van de raad van toezicht staat: de raad van toezicht heeft lopende het jaar geen rapportage ontvangen over de extra uitgaven. Vermoedelijk geen rapportage ontvangen, want dan stonden alle uitgaven erin, niet alleen een klein stukje. Dus de raad van toezicht heeft ogenschijnlijk zitten slapen.

Mevrouw Sterenberg: Ik vind dat bijzonder, want ik zit niet in een raad van toezicht, maar wel in de gemeenteraad. En als ik een jaar lang niks zou horen over wat we hier aan het doen zijn, dan zou ik toch denken: god, wat ben ik hier aan het doen op de maandag- en donderdagavonden? Je zit in zo'n raad om actief mee te kijken en te kijken of het gaat zoals het moet gaan. En dan is de controlerende rol dus niet goed uitgevoerd. En ook daar moeten we dan naar kijken of dat volgens ons nog wel voldoet. En dan vind ik inderdaad het voorstel van mevrouw De Raadt om te kijken of dit dan de juiste structuur is om dit neer te zetten, dat vind ik wel een goede. En ik vind het voorstel tot een onderzoek vind ik ook verstandig. Ik bedoel, we moeten als gemeente zuinig met ons geld omgaan. En we hebben het wel over zes ton. En daar moeten we nu eventjes ons heel goed achter de oren gaan krabben of we die goed uitgeven en of de mensen juist hebben gehandeld de afgelopen tijd.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Maar bent u het ook met mij eens, mevrouw Sterenberg, dat de raad van toezicht zich duidelijk moet profileren en duidelijk ons moet informeren? Want dat is nog niet gebeurd.

Mevrouw Sterenberg: Dat is zeker waar. En daarom wilde ik dit onderwerp toch eigenlijk liever niet nu bespreken, omdat ik het heel fijn had gevonden als de burgemeester hier had gezeten, omdat deze in de raad van toezicht zit. En ja, krijgt de wethouder die het even waarneemt krijgt het ook maar eventjes in zijn schoenen geschoven. En daarom kijk ik ook uit naar het interpolatie debat van Hart voor Haarlem. Ja, dit is gewoon heel slecht en het erge is natuurlijk wel dat dit niet het enige construct is waar we dit tegenkomen. Want we horen natuurlijk ook signalen over de havendienst in andere commissies, en ook daar hebben wij een burgemeester in de raad van toezicht zitten. Dus ja, dan moeten we toch eens even gaan kijken naar hoe die functies worden uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u, voorzitter. Ja, grote vraag van Trots Haarlem is: klopt alles wat in de krant staat en klopt alles wat in die verslagen staat? Nou ja, niet alles. Laten we het dan alleen over het … Het weer klopt meestal wel. Nee, maar wat betreft natuurlijk dit stuk over Haarlem Marketing. En klopt het eigenlijk ook allemaal wel wat wij als raad in de stukken krijgen die we mogen lezen, want daar wordt bijvoorbeeld gesproken over hoofd financiën en bedrijfsvoering. Ik heb navraag gedaan en die mensen daar kennen die functie helemaal niet, dus dat is wonderlijk. Maar wat onze vragen ook zijn is: waarom wisten we dit niet wat eerder als raad? Of wist het college het wel en wisten wij het als raad niet? Is er actief genoeg geïnformeerd? Wist die raad van toezicht daar het niet? Had die niet ons als raad of college kunnen informeren dat er iets verkeerd ging? Want het lijkt me allemaal sterk dat dit in een jaar is gebeurd, wat we gesuggereerd wordt. Dan heb je natuurlijk ook de vraag: die raad van toezicht, hebben die mensen die daarin zitten, dan zal ik maar niet heel persoonlijk worden, maar hebben die dan wel genoeg tijd om dat werk goed te doen? Laat ik dan nu wel persoonlijk worden. Jos Wienen zit daarin, en als je op zijn lijstje kijkt van nevenfuncties, dan zie je daar inderdaad Haarlem promotie staan. Mijn vraag is, namens Trots Haarlem, of dat iets duidelijker kan. Want het blijkt dus gewoon dat die in de raad van toezicht zit van Haarlem Marketing, maar dat hoef je niet per se daaruit af te leiden als er alleen maar staat: Haarlem promotie. Dus of al die functiebeschrijvingen van de burgemeester, van iedereen, heel duidelijk kan met de functie erbij wat die precies aan het doen is. Ja, dat was denk ik ongeveer. Nou ja, tot slot, had Jos Wienen genoeg tijd om daar goed toezicht te houden en in die raad van toezicht te zitten? Want je ziet vandaag dat die ook geen tijd heeft om bij het hoogste orgaan van de stad te zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij alle vragen die tot nu toe gesteld zijn. Ik heb een nadere vraag. Meestal krijgen wij van het college bij de jaarverslagen een stuk waarin een korte analyse staat van het onderwerp waar het over gaat, in dit geval het jaarverslag dat ontbreekt bij Haarlem Marketing. Dat vind ik een ernstig gemis, want daaruit blijkt dat het college dus volstrekt onderschat heeft dat zo'n jaarverslag wel enige toelichting verdient en zeker dat er al aanwijzingen in hadden moeten staan over de vraag: hoe gaan we dit probleem op de korte en de lange termijn aanpakken? Dus ja, graag een antwoord op de vragen waarom dat niet gebeurd is. Want dat vind ik een ernstige tekortkoming.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik dacht dat ik nooit aan de beurt kwam, voorzitter. Ja, Haarlem Marketing is een belangrijke verbonden partij. In de begroting van vorig jaar lezen we dat ze inderdaad zes ton subsidie krijgen en dat er een risico zit in die club van 18,88%. Twee jaar daarvoor was het 16,92%, dus blijkbaar is het risico in die tijd een beetje opgelopen. Naast die zes ton krijgen ze toch ook nog een bedrijfsruimte hier binnen het gemeentehuis. Daar betalen ze natuurlijk geld voor, maar ik vraag me af of het wel marktconform is, omdat ik het bedrag nog wel redelijk vind voor die prachtige ruimte die ze daar bezetten. Het is een prestigieuze club, want de burgemeester is voorzitter van de raad van toezicht. Inderdaad, daar zijn zes toezichthouders, geen zeven want een is vertrokken. En het viel me op dat het allemaal mannen waren. Nu is er inmiddels een excuustruus gevonden die de heer Freling heeft vervangen. En blijkbaar zijn ze allemaal erg druk met bloemenmarges en de heren houden daar toezicht op. Maar enfin, het is eigenlijk een tent die nu vrijwel failliet is. En de vraag is: hoe zijn ze het afgelopen jaar doorgekomen? De eerste vraag is natuurlijk die je stelt: waarom zijn wij niet actief gemeld? Waarom is er geen transparant verslag? Wat is hier eigenlijk allemaal gebeurd? Vorig jaar is de directeur plotseling vertrokken met een feestje, waar wij helaas niet voor waren uitgenodigd. Maar ik krijg nu, als ik deze stukken lees, toch wel het idee …

De heer …: Dan was het nog duurder geworden, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: In ieder geval als je dit verslag leest, dan krijgen wij toch het vermoeden dat er een ernstig arbeidsconflict is geweest en dat er sprake is geweest van administratief wanbeleid. Wij lezen dat er een ontslagvergoeding is, en dat lees je dan zo even tussendoor, toch uitgekeerd van 70 duizend mille. Als ik lees naar de bezoldiging van de totale bezoldiging van de directeur, die heeft toch dat jaar 189 duizend euro ontvangen. Nou, dat is een niet gering bedrag. En klopt het nou, dat zou kunnen, maar die 70 duizend is wel uitgekeerd, net zo goed als placement bureaus ingehuurd van 7500 euro. Dus je denkt: ja, daar heeft zich het ander voorgedaan in die organisatie. En ja, de vraag is natuurlijk: waarom weten wij dat niet? En daarvoor heeft Hart voor Haarlem vindt het ook wel belangrijk om dit in het interpolatiedebat aan de burgemeester nader te bespreken, want daar zijn nog wel wat dingen die ik deze wethouder niet kan vragen, maar de burgemeester wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik vind dat mijn voorgangers eigenlijk best nog wel mild zijn. Ik vind het een hele rare zaak. In de krant lees ik de toelichting, ik hoorde net de heer Sepers al zeggen van: normaal gesproken wordt er een toelichting bij een begroting gegeven, zeker als er zoiets aan de hand is. Dit speelt al veel langer. Er is blijkbaar sprake van een arbeidsconflict kan je opmaken. Nou, dat ontstaat ook niet zo maar 1, 2, 3. De burgemeester is er niet vanavond. Ik vind het echt gewoon geen vertoning, zeker geen vertoning omdat we in deze stad zoveel

geld moeten gaan bezuinigen waar zo veel mensen zeg maar de dupe van worden. En we gaan zo slordig om met dit soort dingen, ik vind City Marketing ontzettend belangrijk, dus ik hecht er ook echt wel waar de aan dat mevrouw De Raadt voorstelt om naar de toekomst te kijken. Maar niet nu, want ik wil dat nu de volle aandacht is gericht op: hoe heeft dit zo ver kunnen komen en waarom worden wij niet op een juiste manier geïnformeerd?

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel, mevrouw de voorzitter, er is al een hoop gezegd. Ik denk dat het goed is om even stil te staan bij het feit dat het CDA dit agendapunt überhaupt heeft geagendeerd. Dank daarvoor, want volgens mij is dat ook wel de reden dat wij hier met elkaar het bespreken. Want in de veelheid van informatie die op ons, als raadsleden, wordt afgevuurd, dan kan zo'n jaarverslag van Haarlem Marketing er zomaar tussendoor glippen en dan hadden wij buiten die ene opmerking, waar mevrouw Sterenberg aan refereerde, in het jaarverslag hadden wij deze discussie niet gehad. En dat zou denk ik onterecht zijn, omdat er best veel over te doen is en er inmiddels ook al een interpolatiedebat is aangekondigd.

De voorzitter: U heeft een interruptie? Mijnheer Aynan, interruptie, gaat uw gang.

De heer Aynan: Inderdaad, dank voor het CDA. Maar het had natuurlijk niet van het CDA hoeven afhangen. Volgens mij is dit puur iets voor actieve informatieplicht.

De heer Rijssenbeek: Nou, ik was nog bezig met mijn inleiding, mijnheer Aynan. Mijn vraag is dan ook aan de wethouder, en die vraag zal ongetwijfeld ook aan de burgemeester zelf nog worden gesteld. Maar in de wetenschap dat hier nu een artikel over in het Haarlems Dagblad verschijnt, dat er zoveel vragen zijn dat er een interpolatiedebat wordt aangekondigd. Hoe reflecteert u op de manier waarop de commissie en de raad hierover is geïnformeerd? Ik kan mij volledig aansluiten ook bij de vragen die door mevrouw De Raadt zijn gesteld. Ik denk dat dat ook de juiste vragen zijn om ook richting de toekomst te gaan kijken van: hoe gaan wij nou om met de marketing van onze stad? Op welke manier moeten we dat onderbrengen en is dat niet veel beter om dat gewoon in de organisatie zelf onder te brengen? Omdat je dan ook allerlei overhead weer bespaard en synergie voordelen kan behalen. Nou, ik kan mij goed voorstellen dat dat in een onafhankelijk onderzoek, of door een onderzoek wat aangestuurd wordt door het college, gebeurt. Ik kan mij ook voorstellen dat wij gewoon eens in vergelijkbare steden gaan kijken en misschien niet zelf een deal gaan uitvinden, want misschien hebben die daar al 80 voorbeelden, bijvoorbeeld Eindhoven, daar zouden we een keertje langs kunnen gaan met zijn allen. Hoe we daar mee om kunnen gaan. Dus voor de rest zijn alle vragen volgens mij al gesteld, dus hier hou ik het even bij.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Lang verhaal kort, het is natuurlijk gewoon niet goed. Ik heb veel dingen gehoord in discussie die ik herken. Ik vind de punten die wij hebben, dat het in ieder geval verbazingwekkend is dat er kennelijk niet in dat lopende jaar is bijgestuurd en dat er pas dingen boven tafel kwamen op het moment dat de bestuurswisseling was. En ja, precies, directeurenwisseling, dank u voor de verbetering. En dan voel ik me ook wel een beetje persoonlijk in het pak genaaid, ik kan me het best wel goed herinneren dat we hier het na zaten, volgens mij was dat juni 2018 rond de kadernota, best wel wat raadsleden waren daarbij, met de bijeenkomst met Haarlem Marketing. En roep natuurlijk om de kadernota, om wat meer geld, want dan kun je nog beter de kwalitatieve toerist bereiken, dan kunnen we nog beter aansluiting zoeken bij Amsterdam. Terugkijkende op de cijfers in de jaren, dan kan ik me niet de indruk onttrekken dat het toch was

om misschien nog de lopende tekorten te dekken. Maar goed, het is een beetje gokken, maar ik verbaas me, laat ik het zo zeggen. En ook de punten die over de raad van toezicht zijn gezegd, die zijn volgens mij terecht. Ik heb zelf ook nog wel enige ervaring in het toezicht wat betreft de ondernemersraad, overleggen met een raad van toezicht. Je zou toch zeggen dat je vaak contact met zo'n toezichtraad hebt, dat zo'n raad ook lopende het jaar rapportages krijgt, dat lijkt mij een normale gang van zaken die dus kennelijk niet gebeurt. Dat verbaast me en dat druk ik wel voorzichtig uit. Ik ben wel benieuwd, het is wel ongeveer al gevraagd, maar we lezen: onder verhoogd toezicht. Wat betekent dat dan? In het interpolatiedebat denk ik ook wel terug, de rol van de burgemeester in de raad van toezicht staat nu ook onder verhoogd toezicht, vanuit de gemeente is dat handig in deze situatie. Dat alvast als voorschotje op de raad.

De heer …: U noemt dat zo, maar volgens mij kan dat helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw Otten, ja, nu heeft u het woord, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Dat kan natuurlijk helemaal niet en het is natuurlijk ook heel erg dat we daar nu over moeten praten, terwijl de burgemeester er zelf niet is en daar toelichting op geeft. Ik wilt het nogmaals benadrukken.

De voorzitter: Ik zag een vinger bij mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben City Marketing om onze stad goed te marketen. Nou, dat is aardig gelukt met het kloteartikel in de krant. Ik hoorde hier woorden als branding. Weet je, Haarlem heeft al vier eeuwen lang, veel langer, vier sterren in het wapen. En daar hebben we helemaal geen branding bij nodig. Wat dat betreft is het gewoon modern gelul. Voorzitter, maar de essentie hier. En de essentie is toch echt gewoon informatievoorziening. Of het nou de Domus Plus is, de sporthal of het doelhuis, en op dit onderwerp heel specifiek zijn er weet ik veel hoeveel raadsvragen gesteld over de campagne met die sterrenregen. Elke keer werden we gewoon om de tuin geleid. Toen had er bij u een lampje moeten branden, dat is dus niet gebeurd. Nou, ik vind het echt zorgelijk. Dit is niet de eerste keer dat het gebeurd. En ik heb mijn punt bij de sporthal heel duidelijk gemaakt. Dit is echt zorgelijk. We kunnen niet functioneren als raad als we de informatie die we krijgen niet betrouwbaar is. Maar goed, ik hoor hier een aanvraag voor een interpolatiedebat, dat steun ik in ieder geval van harte en daar zullen we denk ik het echte debat voeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Zijn er verder nog mensen die hier iets aan willen toevoegen? Ik stel voor, er is inderdaad een interpolatiedebat aangevraagd door mevrouw Van Zetten. We kunnen nu wel de wethouder vragen om nog het een en ander te zeggen namens het college, dat ga ik ook zeker doen, maar we kunnen ook deze discussie hierover, gezien de emoties die ik hier aan tafel heb gehoord, passen wat mij betreft beter in een interpolatiedebat dan hier bij een uitgebreide behandeling. We gaan het zeker er even over hebben, maar ik stel ook voor dat we ons terughoudend opstellen en dan tijdens het interpolatiedebat de inhoud verder bespreken. Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Zelden heb ik zoveel mensen horen zeggen dat ze liever niet hadden dat ik hier zit. Maar het is collegiaal bestuur en dat ga ik ook doen. Dus ik ga ook proberen om naar eer en geweten uw vragen te beantwoorden, in ieder geval vanuit de rol van ons als opdrachtgever als gemeente ten opzichte van Haarlem Marketing. Maar ik kan niet in de voeten treden van bijvoorbeeld de raad van toezicht en het handelen daar van, dan wel wat daar wel of niet gebeurt. Dat deel kan ik niet op mij nemen. Laat ik zeggen dat het college natuurlijk ook baalt van deze situatie en wij hopen dat Haarlem Marketing dus weer de juiste weg vindt. En met een meerjarenbegroting, die tekorten weer aanvult en met een herstelplan aan de slag …

De voorzitter: Wethouder, ik vrees dat ik u moet onderbreken, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U zegt: het college baalt. Wanneer wist het college van dit debacle? Wanneer was u op de hoogte gesteld?

Wethouder Snoek: Wij hebben in de loop van 2018 hier over gesproken, bijvoorbeeld de informatie die geleid heeft tot de melding in de jaarrekening is in het college aan de orde geweest.

Mevrouw Van Zetten: U wist vorig jaar al van deze toestand?

Wethouder Snoek: Wat u deze toestand noemt.

Mevrouw Van Zetten: Dat ze praktisch failliet zijn en dat er een arbeidsconflict was en de directeur was vertrokken.

Wethouder Snoek: Ik wist vorig jaar dat de directeur wegging. Ik was niet bij het feestje, maar ik heb wel de uitnodiging gezien.

Mevrouw Van Zetten: Maar wanneer precies, als het college dan op de hoogte gesteld. Dus in 2018 al?

Wethouder Snoek: Wanneer precies weet ik niet, dat zou ik terug moeten zoeken.

De voorzitter: Ik dacht: ik laat u even heen en weer knikkeren om er zelf achter te komen hoe zinloos het is om dit soort emotionele vragen op dit moment aan deze wethouder te stellen. En ik hoop dat u daar nu allemaal van bent doordrongen. Heeft u allemaal wat geleerd? Dan stel ik voor dat de wethouder zo kort en effectief mogelijk de vragen beantwoord die er nu liggen en dat we de rest van het emotionele debat vasthouden tot bij het interpolatiedebat.

Wethouder Snoek: Dat de burgemeester zitting heeft in de raad van toezicht, dat is niet nieuw. Dus ook de heer Pop en Snijders hadden zitting. En de logica daarachter is: Haarlem Marketing gaat over het uitdragen van de stad en de burgemeester is de ambassadeur van die stad. Dus dat is de rationaliteit daarachter. Dan gaat het over: hoe komt het in onze jaarstukken terecht? Haarlem Marketing heeft daar waar we ze subsidie voor hebben verstrekt, de activiteiten zijn uitgevoerd, en dat is antwoord op een van de vragen, er gaat geen extra geld van de gemeente bij om dat tekort aan te vullen .Zij moeten dat zelf met een meerjarenplan oplossen. Vanuit dat kader, dat is hoe wij ons verhouden tot de stichting waar we subsidie aangeven. En vanuit dat kader is zeg maar dat gehandeld.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg heeft een heel korte vraag.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Als ze het zelf moeten oplossen, dan gaan wij toch gewoon minder krijgen voor de zes ton die wij er komend jaar in gaan steken? Want die zes ton gaan zij gebruiken om dat op te ruimen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik denk dat zij dus effectiever moeten werken. Dus in je uitgaven meer of minder proberen te realiseren en dat ze ook moeten proberen hun inkomsten aan de andere kant te vergroten. Het lijkt bijna de

gemeentebegroting. Tal van vragen gaan over de raad van toezicht, daar wil ik dan even vandaan blijven. U heeft wel in de jaarstukken kunnen lezen hoe de raad van toezicht hierop gereflecteerd heeft en welke ingrepen zijn hebben gedaan. De reden dat daar geen collegestuk bij zit is omdat dit anders dan de andere stukken die hier vandaag op de agenda stonden stukken zijn die door het college zijn aangeboden, maar op het verzoek van het CDA aan het agendapunt zijn toegevoegd.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Smit en dan van de heer Sepers. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, inderdaad is het ook straks … Er staat bij de raad van toezicht in mei van dit jaar: de meerjarenbegroting voorziet in een geleidelijk inlopend tekort en er is dus geen meerjarenbegroting. En dat zal ik de raad van toezicht zeer ernstig aanrekenen, want die had er dus moeten liggen en dan had de wethouder eruit kunnen citeren.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, de wethouder zegt van: er zit geen begeleidende notitie van het college bij, omdat het door het CDA gevraagd is. Het is toch normaal dat juist bij zo'n jaarverslag, waar zo'n probleem uit oprijst, dat het college zelf besluit: ik ga dat jaarverslag expliciet onder de aandacht van de raad brengen met een geleidende notitie over de aanpak van de problematiek. Daar wil ik graag een reactie op.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Allereerst even in reactie op de OPH. Ik begrijp dat er wel een meerjarenbegroting ligt. En u heeft de begroting gekregen, die heeft u gevraagd. Maar naar de informatie die ik heb is er wel een meerjarenbegroting. Dat weet ik niet, die kunnen wij opvragen bij de stichting, of zij die willen verstrekken. Dan kom ik ook weer op het punt: dit is een stichting waar we subsidie aan verstrekken. Laat ik zeggen, ik wil niet tot aan het gaatje met u nu het debat aangaan over de wijze waarop dit stuk dan aan u aangeboden had moeten worden. Maar het is niet zo dat wij hier voor alle stichtingen, waar wij subsidies aan verstrekken, dat wij die hier met elkaar bespreken met een stuk van het college erbij. Ú zegt: dit is een bijzondere situatie, dan had dat moeten gebeuren. Ik begrijp dat dat het onderwerp van het interpolatiedebat is, prima. Maar het is niet zo, wij geven aan …

De heer Sepers: Voorzitter, als de wethouder zegt: prima. Dat vind ik een beetje dunkend .Want ik zou zo graag zien dat de wethouder zegt: ja, in situaties waarin zo'n jaarverslag van, of het nou 10 stichtingen zijn of 50 stichtingen, als er zo'n probleem in zit, dan hoort u gewoon de raad te informeren en te voorzien van de juiste informatie met een analyse van het probleem en hoe u dat gaat aanpakken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers, wethouder.

De heer Sepers: Dus het is prima dat we dat in het interpolatiedebat aan de orde gaan stellen, maar het is heel goed dat dat aan de orde gesteld gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, uw punt is duidelijk. Wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder Snoek: Jazeker. Het was geenszins mijn bedoeling om over deze casus laag dunkend te doen. En als dat de indruk is die ik wekte, dan heb ik mij verkeerd uitgedrukt. Het CDA zegt: een andere benadering van

City Marketing, u wilt ook over de positionering spreken. U heeft het over 2.13a onderzoek. Bij de begroting doet het college altijd voorstellen voor 2.13a onderzoeken, dus ook in de begroting die we binnenkort bespreken. En u kunt daar natuurlijk dan een voorstel doen om een ander onderwerp, of een derde onderwerp, of dat kan weet ik eigenlijk niet, voor te stellen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Gaat het college daar dan positief op reageren?

Wethouder Snoek: Daar zou dit collegelid eerst dan even met het college over willen spreken. Zeker ook gezien, soms is het al lastig om als portefeuillehouder op dat soort dingen toezeggingen te doen, zeker als ik dat niet ben vind ik dat het netjes is als plaatsvervanger om dat dan ook weer terug te leggen bij het college. En als u daar dat verzoek doet, dan krijgt u daar namens het college daar ook gewoon een reactie op. Ook goed om te benoemen dat we natuurlijk met elkaar ook werken aan de toeristische koers, wat ook weer een afgeleide daarvan is dan natuurlijk ook weer de opdracht voor Haarlem Marketing. Maar ik hoor het CDA ook heel duidelijk zeggen: City Marketing is ook meer dan een deel toerisme.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Wethouder, u bedoelt met de nieuwe toeristische koers juist die zakelijke klant, die zeg maar de omzetting zou moeten tegengaan. Maar er is misschien een ding, maar er zijn nog veel meer toeristen waar de MKB'ers en de burgers ook wat aan hebben. Bijvoorbeeld mensen die evenementen bezoeken. Dus ik denk dat het ook wel weer tijd wordt om die focus, die toeristische focus, en toch ook de rolopvatting van Haarlem Marketing daarin toch maar even tegen het licht te houden nog een keer, lijkt mij. Vindt u dat ook?

Wethouder Snoek: Volgens mij is die toeristische koers vorige weer in de commissie, dat was een startnotitie daarvoor die is besproken in de commissie ontwikkeling. En de opdracht voor Haarlem Marketing volgt daar dan ook uit. En andermaal hoor ik het CDA ook zeggen: wees dan alert, want City Marketing is meer dan alleen de toeristenmarkten.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, een korte nabrander.

De heer Trompetter: En dan met name de kapitaalkrachtige zakelijke toeristen of zakelijke bezoeker. Want daar gaat het dus om. En die focus, dat lijkt me een heroverweging waard.

Wethouder Snoek: Ja, maar dat is natuurlijk het debat wat vorige week in de commissie ontwikkeling was. We gaan niet hier nu de toeristische koers met elkaar bespreken volgens mij. Trots vraagt dan nog een aantal concrete vragen: klopt alles wat in de krant staat? Volgens mij is de informatie, zoals in de krant weergegeven en in het artikel over deze casus, ik herken wat daar staat met wat we ook in het jaarverslag hebben gelezen, dus volgens mij is dat accuraat. Ik herken niet de optelsom die mevrouw Van Zetten maakte over de bezoldiging van de bestuurder. Dus ik zou de kranten waakzaam willen zijn om dat zomaar over te nemen. En Hart voor Haarlem vraagt ook: is de huurmarkt conform? In de technische vragen is aangegeven hoe die hoogte van de huur was. Of dat marktconform is voor een dergelijke plek en dergelijke meters, dat weet ik niet, dus daar kan ik u geen direct antwoord op geven. En dan gaat het nog de vraag van Trots: heeft de burgemeester meer van dit soort functies? Alle functies van de burgemeester staan weergegeven op de site natuurlijk. Deze ook, maar nog onder de oude naam Haarlem promotie. Dus dat moet inderdaad dan aangepast worden in Haarlem Marketing.

De voorzitter: Goed. Dank u wel, wethouder. Er zijn toch nog twee vragen. De heer Aynan en de heer Van den Raadt. De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: We hebben nog niks gehoord over de ontslagvergoeding.

De voorzitter: Dat lijkt mij een interpolatieonderwerpje.

De heer Aynan: Als u meer weet, anders in de interpolatie.

Wethouder Snoek: Volgens mij is in de jaarstukken weergegeven wat de bedragen zijn die verstrekt zijn.

De voorzitter: En wat is uw vraag dan, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Nou, we hebben hier een disfunctionerend orgaan wat dus beloond wordt met 70 duizend euro.

De voorzitter: Dus u wilt eigenlijk een inhoudelijke reactie op of de 70 duizend euro, of dat een reële vergoeding is of dat het veel te veel, veel te weinig is. En dat lijkt me nou …

De heer Aynan: Voorzitter, als iemand niet functioneert, dan geef je hem geen ontslagvergoeding. Dan geef je hem ontslag op staande voet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan heeft al een tijdje niet meer in het bedrijfsleven gewerkt. De zaken zijn enigszins veranderd. Ik weet het niet, mijnheer Aynan. Goed, maar het lijkt mij dat dit echt typisch een onderwerp is, met uw welnemen, dat we dat tijdens de interpolatie aan de orde laten komen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Bedank dat u dan de goede benaming bij het functieoverzicht wilt zetten. Maar wilt u dan gewoon de functiebeschrijving, ik wist helemaal niet dat die daar in de raad van toezicht zat. En de tweede vraag was, dank dat u ook concludeert dat was in de krant staat klopt, maar mijn vraag was ook: klopt het wat in die stukken staat? Want daar worden dus termen gebruikt die bij mensen niet bekend zijn binnen die organisatie. Dus kloppen de stukken die wij krijgen als raadslid, kloppen die inhoudelijk?

Wethouder Snoek: Wat ik krijg, dus dit zijn de jaarstukken van Haarlem Marketing. Als daar onvolkomenheden in staan, dan kunt u dat net zo snel zien als ik. Dus ik kan het niet naast mijn eigen informatie leggen. Mijn basishouding is dat het waar is, ja.

De voorzitter: En wat een fijne basishouding is dat, wethouder. Als u er vanuit gaat dat het waar is. Ik zag nog een hand bij mijnheer Sepers. O, dan heb ik dat verkeerd gezien. Mijnheer Linder, bij u wel. Gaat uw gang.

De heer Linder: Ik heb nog geen antwoord gehoord op de vraag van het CDA over hoe het zit met: waarom moet dat een aparte stichting zijn? Is het niet gewoon simpelweg efficiënter en kost effectiever als het onderdeel wordt van de gemeente? Nog even op dat er veel overhead is. Ten tweede, maar dan voor de interpolatie hadden we graag wel willen weten dan of die gouden handdruk ook echt volgens regels van de gouden handdrukken gegeven wordt.

De voorzitter: Interpolatie lijkt mij. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ik denk dat de rationaliteit was van waarom het in de stichting georganiseerd is, omdat dit juist iets is wat je met de partners in de stad samen wilt organiseren. Dus het is niet iets wat wij als gemeente doen, City Marketing of Haarlem Marketing, maar juist iets wat je bij die partners, die ook die baten erbij hebben, dus ook de ateliers en alle andere ondernemers in deze stad die dus ook met pakketten deelnemer kunnen zijn nog steeds in de Haarlem Marketing. Dus dat is de rationaliteit erachter. Ik heb de vraag van het CDA vooral verstaan van: wil je dat onderzoeken en tegen het licht houden? Die vraag had ik beantwoord in het licht van het 2.13a onderzoek. Maar dat is volgens mij de reden waarom ooit de stichting gemaakt is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de vraag die ik gesteld heb is inderdaad van: kan het niet doelmatiger, kan het niet kosten efficiënter? Dus dat zouden we dan ook uit zo'n 2.13a onderzoek kunnen komen. Maar om nog even te reageren op wat u zegt van: ja, het is toch vooral op deze manier opgetuigd, zodat de ondernemers er ook bij betrokken worden. Dan wil ik toch wel eventjes aan deze commissie meegeven dat het echt in 90% van hun inkomsten is afkomstig van subsidies van de gemeente Haarlem. Structurele subsidie die mevrouw Sterenberg al noemde van bijna 6 ton en ook nog een aantal projectsubsidies, dus dat is echt 90%, het is slechts 10% van hun inkomsten afkomstig is van de ondernemers. Dus het argument dat het zo is opgericht zodat er heel veel ondernemers mee kunnen doen, dat vind ik in deze niet zo heel sterk. Dat wilde ik nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt, voor deze toevoeging. Ja, ik zie mijnheer Smit. Mevrouw De Raadt, u heeft geen spreektijd meer, dat wou ik even meegeven. Mijnheer Smit, u heeft ook geen spreektijd meer. U heeft ook geen tekst meer nu, hè. Mevrouw Van Zetten, ik ben de voorzitter en ik ben het in dit geval volledig met u eens. Dus mijnheer Smit mag heel kort nog even iets zeggen.

De heer Smit: Uw dwingende ogen, mevrouw de voorzitter. Ik wil toch even nu constateren dat wij de functies die de burgemeester ook vervult naast zijn burgemeesterschap op dit moment de Haarlemse raad van toezichtfuncties niet genoemd zijn.

De voorzitter: Dank u wel, voor kennisgeving aangenomen. Ik wil dit onderwerp heel graag afsluiten. Te meer daar wij er waarschijnlijk zeer uitgebreid over te spreken komen in de eerstvolgende raadsvergadering van oktober. Er ligt een verzoek tot een interpolatiedebat. Ik weet dat het ter plekke wordt besloten, maar ik denk dat we er wel van uit kunnen gaan dat daar een meerderheid voor is, omdat het dan inhoudelijk nogmaals besproken kan worden in de aanwezigheid van de burgmeester, tevens voorzitter van de raad van toezicht van Haarlem Marketing. Dus die discussie zal daar ongetwijfeld plaats gaan vinden. Wij hebben nog een tweetal onderwerpen. Is er behoefte aan een korte pauze? Een kopje thee of koffie, of gaan we gewoon even door? We lopen nu wel, we zijn ruim een uur uitgelopen. Er is een aantal mensen zonder spreektijd, dus ik denk dat we dit vrij snel kunnen doen. Ik weet dat er een lied is ingestudeerd door een fractie en ik hoop dat we daar nog aan toekomen, dat is bij het volgende onderwerp.

13. Brief Provincie over Verkenning grenscorrectie Spaarndam

De voorzitter: Onderwerp brief provincie over verkenning grenscorrectie Spaarndam. Het is geagendeerd door de PvdA, dus ik wil de PvdA ook graag het woord geven. Gaat uw gang. Nee, er was geen behoefte aan pauze. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb verzocht om agendering van dat punt op het moment dat ik nog geen kennis had genomen van de brief van minister Ollongren. Maar even heel kort, het nieuwe onderzoek naar het draagvlak binnen Spaarndam Oost en West over de vragen waar men bij wilt horen. Democratie van onderop, die is door de onwil, zeg ik nu maar even kort door de bocht, van de gemeente Haarlemmermeer heeft dat niet tot stand kunnen komen. De gedeputeerde staten hebben daar een uiterst formalistische brief over geschreven. En toen je die brief zag had je misschien nog wel een beetje hoop dat ofwel Provinciale Staten ofwel de Tweede Kamer nog iets zou gaan doen. Nou, met de brief van mevrouw Ollongren lijkt dat eigenlijk helemaal van de baan. Dus ja, ik dacht misschien kunnen we politiek nog iets gaan doen, maar mijn conclusie is eigenlijk dat we het dossier het beste kunnen sluiten op dit ogenblik. Ik ben benieuwd of de wethouder het daarmee eens is, uiteraard. En ik hoop wel oprecht dat het feit dat we nu bestuurlijk gezien een soort Berlijnse muur is gecreëerd tussen Oost en West Spaarndam, dat die muur in de praktijk transparant, permeabel en virtueel zal zijn, zodat de bewoners van Oost en West Spaarndam gewoon als Spaarndammers met elkaar kunnen verkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Ook dank voor deze opmaat, want het was een prachtige metafoor die u gebruikte. Ik wil graag het woord geven aan mijnheer Drost, gaat uw gang.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Ik zou allereerst de wethouder willen danken voor zijn inzet in dit dossier. Uw lange armen reikten tot aan Den Haag door die motie, om toch nog een keer goed er naar te kijken. Ja, heeft het gewerkt? Goed, het heeft in ieder geval een hele lange brief van de provincie opgeleverd. Heel veel woorden voor toch wel een teleurstellend Haarlemmermeer. Dat is wel zeer teleurstellend eerlijk gezegd, zeker vanwege de grote moeite die u zelf en Haarlem erin heeft gestoken in dit dossier. Ja, er rest ons verder niets dan dat Spaarndam denkt dat het in de eeuwigheid gescheiden zal zijn in een Oost en West Spaarndam inderdaad. Het is leuk dat u het zegt. Ik heb Klein Orkest gevraagd of ze daar een kleine parodie op willen maken. Die is nog niet binnen, maar iets met oost en west Spaarndam, Haarlemmermeer, Schiphol, auto's op een voetstuk, ga zo maar door. Ik zal het u besparen om het te zingen, maar ik denk dat er best iets moois in kan zitten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, betreurenswaardig, ook wel lof voor de wethouder dat die dit zo ver heeft weten te brengen. Betreurenswaardig is het woord dat mijn fractie de provinciale statenbrief geeft, maar blijkbaar is dat een wettig vereiste dat twee gemeentes allebei het eens zijn met de grenscorrectie Vroeger ging dat anders, volgens mij. Dat was gewoon een gemeente die zei: dit stukje is van mij. Maar goed, dus ik denk: we kunnen er vrij weinig aan doen. Het was heel logisch geweest om dus Oost-Spaarndam en dan het puntje, wat zeg maar tussen de snelwegen ligt, kunnen we bij Haarlem voegen. Maar goed ,dat gaat hem niet worden jammer genoeg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Even heel kort, voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de complimenten voor de wethouder. Helaas hebben we deze slag verloren. Overigens, die complimenten krijgt u ook van de Spaarndammers zelf. Maar we moeten natuurlijk niet overdrijven dat het een soort grens is tussen oost en west. We kunnen prima met elkaar overweg en laten we dat vooral zo houden. Maar het is inderdaad jammer dat die enquête niet gehouden is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter. Het woord betreurenswaardig is gevallen en dat deel ik. Ook ik zou de wethouder willen bedanken voor zijn enorme inzet op dit dossier, daar heeft het zeker niet aan gelegen. Volgens mij heeft het aan niemand zijn inzet gelegen, we hebben zelfs als raad nog wel een raadslid de kamer ingestuurd. Maar ik zal u besparen hoe dat is afgelopen. Ik wilde nog iets over de laatste mogelijkheid die we nog zouden kunnen overwegen is om de mogelijkheden te kijken om heel Haarlemmermeer te annexeren. En dan komen de beide helften alsnog bij elkaar. Misschien dat de wethouder nog de kansen daarop kan inschatten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijssenbeek. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik begrijp de complimenten niet helemaal. Wat mij bijgebleven is destijds is arrogantie bij wethouder en ex-burgemeester, die wat Trots Haarlem betreft helemaal niet genoeg inzet toonden destijds. Vooral zeiden van: wacht u maar af, straks komt alles goed in de Tweede Kamer, want dan regelen we iets en dan komt het goed. Ik heb het zelfs letterlijk gevraagd en dat werd toen nog bevestigd. Dan zie je, dan komt het dus niet goed. Dus ja, het resultaat is natuurlijk jammer. Ik denk dat je het misschien iets anders had kunnen aanvliegen in het begin. Ik hoop dat in ieder geval bij de nieuwe democratie gaan we kijken over …

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, verwonderlijk mijnheer Van den Raadt. Wilt u aangeven wat er meer gedaan had kunnen worden nu blijkt dat het gewoon zo is.. Dat als niet twee gemeentes meewerken, dan gebeurt het niet. En Haarlemmermeer heeft nooit willen meewerken.

De heer Van den Raadt: Maar ik heb het over de manier waarop het werd ingevlogen. Bij mij was in ieder geval het gevoel destijds al dat werd gezegd: dat fixen we straks wel in de Tweede Kamer, want we hebben geloof ik een meerderheid, dus dan komt alles goed. Ja, zo zie je maar, je kan nooit denken van : straks komt alles goed. Want die meerderheid, die is waarschijnlijk in de loop van de tijd of weggevaagd of was nog niet dat iedere de goede kant op stemde zoals gedacht. Maar als u nou een specifiek voorbeeld wilt, dan was er een boek waar toch niet echt hele goede foto’s in stonden. Dat staat me ook nog bij van die tijd, dat mensen klaagden over de slechte kwaliteit van de foto’s, ik noem maar een voorbeeld. Maar goed, ik had het even nog over wat er dan wel te redden valt. En dat is, de wethouder Botter heeft al toegezegd om eens naar de structuur van wijkraden te gaan kijken bij de nieuwe democratie. Mevrouw Meijs heeft dat ook bevestigd. Dan zou ik graag willen vragen of ze Spaarndam dan ook zeker meenemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Dit waren de bijdragen in de eerste termijn. Wethouder, het woord is aan u.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Met u betreur ik de uitkomst van dit proces. Een, onze inzet was gericht op een gemeenschap onder een bestuur, aansluitend bij de natuurlijke oriëntatie. En in deze laatste fase ook van: geef de Spaarndammers nou zelf de gelegenheid om zich uit te spreken daarover. En ik denk dat het voor ons twee keer betreurenswaardig is. Een keer vanuit de oorspronkelijke inzet op de inhoud, maar ook twee, hadden wij graag aan het eind gezien dat dit vraagstuk gewoon bij de Spaarndammers werd neergelegd. Ik denk dat vooral ook complimenten uit moeten gaan naar de inzet van de dorpsraad, die zich zeer professioneel heeft opgesteld in dit proces. En ook uw eigen fracties, die ook zich ingezet hebben om dit onderwerp op de juiste momenten, op de juiste plekken onder de aandacht te brengen. Dan knok je voor de zaken waar je voor staat, dat heeft overigens Haarlemmermeer ook gedaan. En Haarlemmermeer en

Spaarnwoude, de toenmalige gemeente, hebben ook natuurlijk gewoon naar eer en geweten en naar beste inzicht dit proces ingezet. En aan het eind van de rit concluderen we dat in ieder geval onze inzet het niet geworden is. Volgens mij is dan nu de tijd gekomen om daar de streep onder te zetten, de hand uit te reiken naar Haarlemmermeer en te zeggen: wij gaan dus nu samen gewoon dat dorp van ons samen zo goed mogelijk bedienen. Die Spaarndammers moeten nu zo min mogelijk last hebben van die twee gemeentes. En ik moet zeggen: ik zie samen met Haarlemmermeer gewoon de schouders onder te zetten. Dus nee, annexeren niet en de verhoudingen zou het overigens fuseren zijn, denk ik inmiddels. Maar laten we nou gewoon zorgen dat die Spaarndammers daar zo min mogelijk van merken. Nieuwe democratie, we hebben de dorpsraad aangeboden om bijvoorbeeld als pilot in het project nieuwe democratie te functioneren. We hebben destijds aangegeven dusdanig druk bezig te zijn dat ze nu even vooral de focus willen hebben op wat er allemaal al speelt, in plaats van ook nog ergens voor als pilot te dienen. Maar wat nu speelt is de dorpsraadverkiezingen, en daarbij proberen we ze ook gewoon weer zo maximaal nodig te ondersteunen.

De voorzitter: Dat was het, dank u wel wethouder. Nee, geen tweede termijn. O, mijnheer Van den Raadt heeft nog een vraag.

De heer Van den Raadt: Dan toch als die dorpsraadverkiezingen zijn, kunt u mij schriftelijk toesturen wat die reglementen zijn voor die dorpsraadverkiezing?

Wethouder Snoek: Die reglementen, de uitgangspunten daarvan zijn vastgelegd inde statuten van de dorpsraad, dus u wilt de statuten van de dorpsraad hebben begrijp ik. Die kunt u krijgen.

De voorzitter: Oké, dank u wel wethouder.

14. Concept Raadsjaaragenda 2020

De voorzitter: Wij moeten nog een onderwerp behandelen, namelijk der raadsjaaragenda. Voordat we dat gaan doen, een ding ben ik nog vergeten af te tikken. Ik vraag u om allemaal even terug te keren naar agendapunt 7.1. Ja toch? 7.1, daar moet nog even apart iets over gemeld worden, de stukken ter advisering aan de raad, toezegging input commissievraag commissie governance bestuur. Gaat de commissie akkoord met de afdoening van deze toezegging? MRA, ja. Excuses, ik begrijp dat het een moeilijk weer terug te halen is. Dat snap ik. De toezegging aan de heer Rijssenbeek. Dus er zou input gevraagd worden aan de commissie betreffende de governance structuur van de MRA. En de vraag is: is dat naar behoren gebeurd? Dat is eigenlijk wat voorligt. Ja, dan stel ik voor dat die toezegging niet is afgedaan en mijnheer Aynan doet een goede suggestie, dan gaan we het er nog over hebben op het moment dat die agenda van de MRA voorligt. Dan komt er nog een keer een gesprek, dan nemen we hem dan mee. Akkoord? Het laatste onderwerp van deze agenda, concept raadsjaaragenda. En bij andere mensen, is het bij andere mensen wel gelukt om het te openen of heeft niemand zijn best gedaan? Hij doet het? Zou je nogmaals willen kijken nu misschien? Ik heb twee vrijwilligers nodig die die raadsmarkt governance willen helpen organiseren. Mijnheer Rijssenbeek en mijnheer Aynan, wat een prachtig koppel, ik vind het helemaal geweldig. Dat komt helemaal goed. Raadsjaaragenda. Moet ik nog even wachten tot die geopend kan worden? U kunt nog even bij mijnheer Sepers kijken, want die heeft hem volgens mij geopend. Mijnheer Aynan heeft hem wel geopend. Dat is het laatste agendapunt, 14. De vraag dus aan deze commissie of er nog belangrijke onderwerpen zijn waar een startnotitie voor gevraagd wordt. Het is een eigen agendering door deze commissie. Of dat er iets gemist wordt op de jaarraadsagenda, waarvan u denkt: dat had ik eigenlijk wel verwacht, maar dat staat er niet op. Nee?

15. Rondvraag

De voorzitter: Ik stel voor dan … De rondvraag hebben we gehad.

16. Sluiting

De voorzitter: Ik stel voor dan dat deze vergadering is beëindigd. Dus ik dank u allemaal voor uw aanwezigheid en een fijne avond verder.