

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM

d.d. 3 juli 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond. Welkom bij deze extra vergadering van de commissie samenleving op 3 juli 2019. Welkom mensen op de tribune en kijkers thuis.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: We hebben vandaag een punt en dat gaat over onderwijs.

3. Mededingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Maar we gaan eerst even naar de mededeling, moet even eentje kijken. Er is een werkgroep gevormd voor de sociale basis, er zijn inmiddels drie leden hebben zich daar voor ingezet alleen het is voor de zomer niet haalbaar om daar echt een hele sessie voor te gaan voorbereiden en dat wordt dus na het zomerreces gaat dat plaatsvinden dus daar krijgt u dan t.z.t. nog wel een bericht over. Ik weet niet of er nog mededelingen zijn. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eigenlijk een vraag, ik heb een aantal dagen geleden heb ik naar aanleiding van berichtgeving in het Haarlems Dagblad en een collegebrief daarover aan de raad technische vragen gesteld, of nee, sorry, artikel 38 vragen gesteld over de jeugdhulp in Haarlem die in het geding is en in de bijzonderheid de situatie van Kenter daarin. Nu, als dat kan, en dat heb ik ook in die vragen gesteld, wil ik daar best na de zomer over praten maar dan is het denk ik wel van belang dat wij als commissie de garantie hebben dat een debat aan het begin na het reces dan nog wel kan dus eigenlijk is de continuïteit van de jeugdhulp in Haarlem is dat gewaarborgd en hoe zit dat met Kenter? Dat is eigenlijk een vraag die ik heb en ik heb nog geen antwoord gezien op, en nog geen garantie daarop gezien dus mijn vraag is eigenlijk, nu de wethouder er toch zit, of hij daar wat over kan zeggen over of wij daar nog voor het reces over zouden moeten spreken en of dat dan kan.

De voorzitter: Ja, het is eigenlijk niet de bedoeling om vragen te stellen want het is een mededelingenronde maar misschien dat de wethouder zo meteen ook een, of nu, nu mag ook.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben de raadsinformatiebrief gestuurd juist om duidelijk te maken dat er het een en ander aan de hand was en dat we dat willen doen voordat u het uit de krant las. U had al een maand of twee of drie geleden van mij gehoord dat er een artikel in de krant had gestaan dat het zwaar weer was bij Kenter. Vanaf dat moment zijn we echt op zoek gegaan naar van hoe zit het nu inderdaad met de continuïteit van de levering van zorg. Welke consequenties heeft dat voor de bedrijfsvoering en dergelijke. Daar zijn gesprekken over gevoerd. De consequentie van artikel 38 vragen zijn inderdaad dat daar de vier weken termijn voor staat en zeker in de kadernota week is het gewoon echt niet mogelijk om die voor of binnen drie dagen te beantwoorden maar ik kan in ieder geval aangeven dat de zorgcontinuïteit van Kenter gewaarborgd blijft, dat wij een heel nadrukkelijk regionale aanpak hebben om samen met de bedrijfsvoering van Kenter te kijken van wat is er nu precies aan de hand en hoe kunnen we ervoor zorgen dat de situatie daar verbetert. Ik vind het prima om met u na de, direct na de zomer op basis van de beantwoording want we gaan dat wel proberen nog voor de zomer maar dan zijn wij in ieder geval al

met reces om die antwoorden allemaal netjes uit te werken en dat we dan na de zomer, mocht u daar behoefte aan hebben, om daarover dan in gesprek te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mensen met een mededeling? Wethouder, heeft u nog mededelingen?

Wethouder Botter: Ja, het lijkt wel of het allerlei ellende regent de laatste tijd maar wij zijn heel druk bezig met de verbouwing van de, en de renovatie van Cruquiuschool aan de Leidsevaart en daar is afgelopen week geconstateerd dat daar een stookolietank is gevonden in de grond op de plek waar geheid moet worden en die was op geen enkele wijze noch in onze registers of boeken bekend noch bij het schoolbestuur dus dat betekent dat ook daarover u een informatiebrief krijgt nog dit weekend maar ook daar van nu dat we toch bij elkaar zitten wilde ik dit vast melden en dat leidt in ieder geval tot uitstel. In ieder geval uitstel van het heien.

De voorzitter: We gaan door, het is... Ja, mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Mag ik daar nog een vraag over stellen?

De voorzitter: Nee, sorry. We hebben een hele korte vergadering en we hebben zo meteen een grote vergadering achteraan dus ik wil het echt even kort houden. Welkom trouwens terug, mevrouw Zoon, enigszins mobiel maar enigszins. Fijn dat u weer in ons midden bent.

4. Aanvullend krediet nieuwbouw Rudolf Steiner College en renovatie Rudolf Steiner School

De voorzitter: Zo gezegd, het is, we hebben een klein uurtje voor de vergadering want we gaan zo meteen met de raad verder dus laten we het ook constructief en lekker snel even, nou even, dit punt goed gaan behandelen en dan dat we op tijd klaar kunnen zijn voor zes uur. Misschien dat de wethouder alvast een inleiding wil geven op dit stuk.

Wethouder Botter: Nou ja, ik weet dat dat niet te doen gebruikelijk is maar vroeg van is het misschien handig om dat in dit geval wel te doen. Kijk, we zitten natuurlijk bij elkaar in een hoogst ongebruikelijke situatie ook vanwege een situatie dat we heel snel moeten handelen. Het is ontzettend vervelend wat er is gebeurd en het is wat dat betreft met verregaande consequenties zowel als we wel een besluit nemen als dat we niet een besluit nemen. Als we wel het besluit nemen betekent dat dat we ons in ieder geval vastleggen voor een groter bedrag voor deze school dan dat we oorspronkelijk in onze begroting hadden opgenomen. Mochten we niet akkoord gaan dan kan het nog wel veel meer worden omdat we dan de hele aanbesteding gewoon opnieuw moeten gaan doen en dan gaat het echt waarschijnlijk weer om nog meer geld dat er dan op tafel moet komen. Waar het om gaat is dat we bezig zijn met een school waar al een proces al wel zes, acht jaar lang gekeken wordt hoe die renovatie, vernieuwbouw het beste vorm kan krijgen. We zitten nu in een situatie dat we dat allemaal hebben voorbereid en geregeld, de aanbesteding is geweest. Aanbesteding is hoger uitgevallen dan de offertes die we hebben gekregen dan dat we gedacht hadden ik vond dat ook reden om in ieder geval te zeggen daarmee moeten we ook het huisvestingsplan, het onderwijshuisvestingsplan zoals dat al wel in de commissie was behandeld maar nog door de raad moest worden vastgesteld in ieder geval worden vastgehouden omdat het ook daarvoor consequenties heeft. Het heeft consequenties ook voor eventuele andere nieuwbouwprojecten en verbouwingsactiviteiten dus er zal in september een nieuw onderwijshuisvestingsplan, of in het vierde kwartaal moet ik zeggen, een vernieuwd onderhoudsplan komen waarin alles tegen elkaar weer wordt afgewogen maar ik zal u op voorhand toch willen adviseren juist omdat dit proces ook nog een keer gecheckt is door een second opinion om te kijken of er onrechtmatigheden zijn geweest of dat er een verkeerde aanbesteding is geweest of dat we fouten hebben gemaakt. Nou ja, daarvan

is volgens het bureau dat het gecheckt heeft allemaal geen sprake en ik zou dus echt hebben u op willen aandringen, hoe vervelend het ook is, om te kijken of we deze procedure vervolgens door kunnen laten gaan.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nou, meestal een heel stuk van mijn inleiding overgenomen. Het is namelijk een stuk ter advisering aan de raad en gevraagd wordt een aanvullend krediet nieuwbouw Rudolf Steinercollege en renovatie Rudolf Steinerschool. Maar ja, wethouder Botter heeft dus de commissie en de raad verzocht de besluitvorming over een aanvullend krediet op te pakken en zullen deze voor het zomerreces kan worden afgerond. We gaan het stuk bespreken.

Wethouder Botter: In verband met de 90 dagen termijn die half augustus afloopt.

De voorzitter: Waarvan akte. Wie wil het eerst het woord?

De heer Aynan: Voor de goede orde, we hebben het over besluitvorming in de raad van volgende week en niet zoals in eerst bedoeld tijdens de kadernota, hè?

Wethouder Botter: Klopt. Maandag is besloten om dat in 11^e, raad van de 11^e te gaan doen

De heer Aynan: We tillen het over de kadernota heen.

Wethouder Botter: Exact.

De voorzitter: Dus volgende week donderdag wordt die aanvullend bij de rest van de punten die we nog moeten behandelen van de vorige raad wordt dit punt toegevoegd te gaan we dat bespreken. De heer Aynan.

De heer Aynan: Toch eventjes, staat de Rudolf Steiner ook als zodanig expliciet benoemd in de kadernota want dat betekent dat er dan ook, als dat zo is dat hij eruit geamendeerd moet worden.

De voorzitter: De heer Van Kessel, aan u het woord.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, goed. Goed aan de ene kant dat we dit debat en dit voorstel nu hebben. Ik begrijp ook wel welke vervelende situatie eigenlijk de wethouder in zit. Een hele lange tijd heeft het geduurd eigenlijk voordat er een besluit genomen kon worden over deze investering en ondertussen zijn de bedragen daarvan ontzettend opgelopen. Ja, dat is gewoon niet fijn. De commissie en ook de raad, en ik heb het vermoeden dat dat wel het algemene gevoel is, staat een beetje met de rug tegen de muur en wij kunnen niet heel veel anders dan gaan instemmen hiermee want hoe langer wij wachten hoe duurder het wordt en het belang van een investering en van goede scholen, in dit geval de Rudolf Steinerschool, nou ja, dat wordt denk ik ook wel gezien. We kunnen ook eigenlijk geen afweging maken want, en dat is denk ik de hamvraag die ik namens de VVD in ieder geval heb, is eigenlijk kan de wethouder nog inzicht geven in welke investeringen er nu niet doorgaan en de brief is daar in die zin onduidelijk over en maar ook daarin duidelijk dat daar nog gesprekken moeten gaan plaatsvinden met schoolbesturen en dat maakt wel gewoon een naar besluit eigenlijk wat hier voorligt dus in ieder geval dat is het gevoel wat ik erbij heb en de vraag is welke investeringen gaan er nu eigenlijk niet door?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van de VVD is de vraag vanuit Hart voor Haarlem van we hebben het investeringsprogramma 77 01 en daar staan alle investeringen in en dat wordt vanuit dit

programma, wordt daar geld van uitgetrokken om de Rudolf Steinerschool inderdaad in deze aanbesteding door te laten gaan. Laten we wel zijn, ik ben voor dat deze investering doorgaat dus want inderdaad, we staan met de rug tegen de muur en dat zal ook moeten gebeuren maar onder voorwaarde dat we zeggen van wat we dan inderdaad niet gaan doen. Welke school gaat inleveren of gaan we algemeen, gaan we kaas schaven in dat programma 77 01, zou ik graag willen weten van hoe gaan we dat dan inderdaad dekken want daar staat alleen maar het wordt uit dat IP-programma gedekt en daarbij zou ik ook willen weten welke lessen trekken we hier nou uit voor de aanbestedingen voor de overige scholen die er nu gaan komen want de markt zit nou eenmaal zo in elkaar, dat weten we ook allemaal, het is een overspannen markt dus wat gaan we nou doen met dit programma dan komen we gewoon algemeen komen we veel te veel tekort dus wat gaat wethouder daaraan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Investeren in goed onderwijs dat betekent investeren in persoonlijke groei van Haarlemmers, in gelijke kansen en in het uiteindelijk succes van mensen. Daarbij moet gekeken worden naar de kwaliteit van het onderwijs zelf maar ook dus naar de kwaliteit van de onderwijshuisvesting, van de schoolgebouwen. Gezonde schoolgebouwen die de groei van onze stad aankunnen is onze ambitie daarbij. We zijn vandaag natuurlijk bijeengekomen om het te hebben over de renovatie en de bouw van de Rudolf Steiner in Schalkwijk en de bedragen, voorzitter, die liegen er niet om. Dit betekent een serieuze uitdaging voor onze verdere ambities, voor onze investeringsruimte met betrekking tot onderwijshuisvesting zoals de vorige sprekers ook hebben aangegeven. Niet alleen de extra miljoenen die nodig zijn voor dit ene project drukken op de investeringsruimte maar ook de actuele marktprijs om überhaupt iets te kunnen gaan renoveren of te gaan bouwen. Uiteraard maakt ook mijn fractie zich hier zorgen over en we zullen nog gaan zien in het najaar wat voor consequenties dit heeft op het SAO en wat we dus nog later gaan vaststellen dit jaar en waarbij we het dus ook met elkaar moeten gaan hebben over wat schuiven we door en wat doen we als eerste, het prioriteitenlijstje om het maar even zo te zeggen. Er wordt vandaag gevraagd om een aanvullend krediet van ruim 3,6 miljoen. Wat mijn fractie betreft is er wel zorgvuldig gekeken naar het ontwerp. Er zijn, tussen haakjes, nodeloze kosten geprobeerd te vermijden door onder andere het versoberen van het ontwerp, dat zie ik ook wel terug. Nou ja, ik herken me ook wel in de sprekers hiervoor dat uit de beantwoording van de technische vragen ook wel echt blijkt dat het uitstellen van het project geen soelaas biedt wat betreft het drukken van kosten en tegelijkertijd andere risico's ook met zich meebrengt. Kan de wethouder daarbij alleen wel aangeven of er ook nog groei in leerlingenaantallen mogelijk is na de renovatie en de bouw van Rudolf Steiner. Zijn we ook nog enigszins klaar voor de toekomst in Schalkwijk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, het wordt eentonig maar ook de PvdA vindt dat dit een onvermijdelijke uitgave is kunnen we grotere risico's vermijden. Wel is, heb ik aanvullende vragen. Er is, in de tekst staat door het schrappen van de warmtepomp met bodembronnen en het kiezen voor lucht-warmte waterpompen daalt de overschrijding naar 3,5 miljoen. Het lijkt mij dat dat een kostenbesparing is, dat blijkt ook uit de naakte getallen maar is het ook een verstandige kostenbesparing? Daar wil ik graag de wethouder even over horen. En verder, het is net als met alle andere aanbestedingen in deze stad, de bouwkosten lopen op alle terreinen op, niet alleen op het gebied van onderwijs maar, zoals we zien elders in Schalkwijk, de promenade die aan bod komt in een heel andere commissie, een hele andere omgeving zien wij dat wij meer moeten uitgeven aan vervangingstrajecten of nieuwbouw. Dat heeft consequenties voor het tempo waarin deze stad scholen op orde kan brengen. Is er

al iets te zeggen over de gevolgen op middellange termijn? Als je ziet dat overschrijdingen 35-40% bedragen dan leidt een simpel rekensommetje ertoe dat je dus ook een vertraging in nieuwbouwplannen krijgt van soortgelijke omvang. Ik zie niet aankomen dat wij de budgetten gaan verruimen dus concluderend ten aanzien van de Rudolf Steiner prima dat het gebeurt want we kunnen niet anders, het is een prachtige onderwijsvoorziening in een kwetsbaar gedeelte van de stad. Ik denk dat er zorgvuldig gehandeld is maar graag nadere toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Ja, even daar ook op aanvullend, we hebben hier het over het verlenen van krediet aan de Rudolf Steiner, ruim 3,6 miljoen. We kunnen, wat er ook al gezegd is, we kunnen eigenlijk geen nee zeggen want hoe langer we wachten hoe hoger de kosten oplopen en die school moet gewoon door. Het is zoals ik al met andere dingen ook heb gezegd een mes op de keelverhaal. Maar ik wil het eigenlijk niet zo goed hebben over dit probleem zelf, ik wil het eigenlijk gaan hebben over hoe kunnen we dit nu oplossen in de toekomst? Want wat ons opvalt is dat er steeds vaker grotere overschrijdingen plaatsvinden bij andere ook grotere projecten. Kan de wethouder mij uitleggen hoe hij misschien samen met de wethouder financiën van plan is om dit soort problemen in de toekomst te voorkomen? Welke maatregelen heeft hij genomen, worden er genomen? Wij pleiten bijvoorbeeld voor realistisch begroten, voeg bijvoorbeeld standaard een stelpost toe, neemt dingen als aardgasvrij bouwen mee in de aanbesteding en boek het niet in als een risico wat we nu heel vaak zien. Nogmaals, begroot realistisch. We zien wel dat de wethouder goed heeft gekeken naar alle scenario's, het plan goed heeft doorgelicht voordat het bij ons kwam. Toch waren we een beetje overvallen en zouden wel eerder te horen krijgen als er iets speelt zodat we ook mee kunnen helpen met waar halen we bijvoorbeeld het krediet vandaan en dat het ook in alle openheid kan worden besproken en misschien dit soort verhalen voorkomen. Over strategisch huisvestingsplan, het is dus goed dat het nog niet is vastgesteld door de raad, dat we het er dus in het vierde kwartaal opnieuw over gaan hebben en ik ben net als de vorige sprekers heel benieuwd wat de gemeente met de schoolbesturen dan heeft afgesproken om dit te gaan opvangen binnen de planning van de huisvestingsprojecten en ik ben ook benieuwd wat de overige schoolbesturen eigenlijk ervan vinden dat er dus minder in de pot overblijft voor hun plannen en verbouwingen. Welke scholen moeten er nu langer wachten, kunnen niet groeien en moeten zelf gaan investeren om hun problemen op te lossen? De rek is eruit en ik hoor graag hoe de dit in de toekomst gaan voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Nou, een kritisch verhaal van GroenLinks. Mijn vraag is wel eigenlijk, op het moment dat de andere schoolbesturen nu aangeven dat het geld er niet is en dat de renovaties daar ook echt nodig zijn en, is er dan eigenlijk, gaat u dan eigenlijk tegen dit voorstel stemmen?

Mevrouw Timmer-Aukes: Nou, volgens mij gaan we eerst stemmen en hebben we dan het gesprek met de schoolbesturen dus dat maakt het lastig en voor nu, ja, wat ik al zei, het is beetje een mes op de keel verhaal, we moeten nu wel voorstemmen. Dat gevoel heeft u ook en ik ben gewoon heel benieuwd wat voor consequenties dit heeft en ik hoop gewoon dat we dit niet vaker tegengekomen, ook niet met andere projecten dus ik kan helaas geen antwoord geven want dat, de volgorde is andersom.

De voorzitter: Dank u wel. Wie heeft er een interruptie nog? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wat u zegt, ik hoop dat we dat niet vaker tegengekomen, dat mes op de keel maar in uw betoog refereerde u er al aan, déjà vu, dat was dan met kunstgras dat u het mes op de keel kreeg, nu krijgt u met deze school die als eerste meldt dat er problemen zijn met het uitbreiden dat u het mes op de keel krijgt. Nou, de volgende school die wil uitbreiden die heeft nog minder geld in de pot dus die gaat ook zeggen mes op de keel als dan de wethouder of het college weer van plan is om ons heen laat te informeren dus dit is natuurlijk niet de enige, dat zie je ook altijd bij renovaties op scholen

De voorzitter: Wat is uw vraag, de heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Dus wat gaat u er nu aan doen want nu kunnen we de eerste die het meldt zeggen nou, oké, alsjeblieft, je krijgt nog het laatste geld wat in de pot zit maar vindt u dat niet oneerlijk tegenover de rest die straks gaat komen?

Mevrouw Timmer-Aukes: Als u goed naar mijn betoog heeft geluisterd dan heb ik ook gezegd dat wij aan de wethouder hebben gevraagd van wat zijn uw plannen, leg het uit, hoe gaat u dat voorkomen ook in samenspraak met de wethouder financiën en dat is ook pleiten voor realistisch begroten en dat is aan de voorkant. En eerder geïnformeerd worden zodat we het ook in alle openheid kunnen bespreken.

De heer Van den Raadt: Nou, dan nog een interruptie, voorzitter, als dat mag.

De voorzitter: Echt een interruptie '...'.
[Yellow square icon]

De heer Van den Raadt: Dan is uw eis, de volgende keer, stel dat u volgende keer weer te laat wordt geïnformeerd, dan zegt u gewoon nee?

Mevrouw Timmer-Aukes: We zullen het per geval bekijken omdat het ook gaat om scholen, om mensen, om kinderen en we kunnen niet zeggen van dan pertinent niet. We moeten het per geval bekijken waar het om gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogül.

Mevrouw Özogül-Özen: Eigenlijk kan ik bijna een beetje hetzelfde zeggen, dit is inderdaad een mes op de keelverhaal, we kunnen niet anders. De uitbreiding, in dit geval de verbouwing, moet doorgaan. Maar ik heb wel een aantal vragen. Een van de vragen is dat we hebben vorige maand geloof ik in ieder geval twee maanden geleden huisvestingsverordening gehad. Ik heb daar volgens mij dit verhaal niet echt teruggelezen dus was het toen niet bekend? Gelukkig hebben wij dat niet besloten maar het kan ook zijn dat ik me vergis dus daar zou ik antwoord op willen. Een tweede vraag is wanneer wij dit laten doorgaan, wat voor consequenties heeft dat voor andere scholen? Zijn er scholen die echt dan in de knel komen? Dus dat zou ik graag willen weten. Mijn derde vraag is inderdaad, hoe kunnen wij ervoor zorgen dat er in de toekomst realistischer begroot wordt zodat we dit soort problemen als risico meegenomen hebben en niet met het mes op de keel een beslissing hoeven te nemen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aichi, CDA.

De heer Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij stemmen voor dit krediet, er is geen weg terug wat dat betreft dus wij stemmen voor. Wel heb ik een vraag over mijn, ik heb een technische vraag gesteld en daar

nog vragen over. Op mijn vraag lees ik dat er de werkelijke kosten na de aanbesteding € 136.000 is terwijl de school € 154.000 betaalt dus er is wel een verschil van € 42.000, wie betaalt dat verschil? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms, ChristenUnie.

Mevrouw Booms-van der Meer: Dank u, voorzitter. De aanbesteding overschrijdt het beschikbare budget fors. Mijn moeder zou zeggen, een slok op een borrel. ChristenUnie vindt echter dat het heel belangrijk is dat de nieuwbouw en de renovatie van de Rudolf Steinerschool doorgaat. Een nieuwe aanbesteding zou wellicht nog duurder worden dus wij vinden gewoon dat het doorgang moet vinden. We zien wel uit naar het aangepaste onderwijshuisvestingsplan wat u in het vierde kwartaal gaat presenteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, in 2016 zou het nog € 6.000.000 kosten, dan kan ik natuurlijk heel slim zeggen wat een goed idee is het toch om anticyclisch te investeren dat wil zeggen, je onderhoud te doen als het slecht gaat met de economie maar goed, toen wist je natuurlijk niet hoeveel vraag er naar schoollokalen was, zullen we maar aannemen en dan zie je hoe belangrijk het is om te weten hoeveel vraag er naar schoollokalen is. Je zou natuurlijk veel beter met je capaciteit van je beschikbare lokalen om kunnen gaan als we niet allerlei verschillende onderwijsinstanties zouden hebben zoals een vrije school maar dat hebben nu eenmaal dus daar moeten we dan ook voor zorgen en dat het dan duurder wordt daar moeten we dan ook maar voor zorgen. We sluiten ons wel aan bij de woorden van de PvdA, het verbaast ons een beetje dat de warmtepomp vereenvoudigd is en we vragen ons ook echt af of dat op termijn niet juist duurkoop blijkt te zijn omdat de elektriciteitsrekening van de scholen omhoog gaat dus we hopen dat de wethouder daar een antwoord op heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, wat stom dat we dat gebouw aan de, wat was het ook alweer, wat voor college was het dat we dat gesloopt hebben. Ja, voorzitter, de wethouder waarschuwt ons dat, als we niet akkoord gaan, dat we dan met meer kosten worden geconfronteerd, ik zou dat heel graag onderbouwd willen zien of is het hier een loos dreigement? Verder heb ik een aantal vragen die naar aanleiding van onze technische vragen en niet helemaal beantwoord zijn en het betreft het IP want er wordt gezegd dat gaan we financieren uit 77.01, een stelpost Schalkwijk. Maar als ik kijk naar die stelpost dan is dat eigenlijk allemaal al ingevuld. Of het gaat om de Monsieur '...' of piramide, et cetera. Ik zie daar eerlijk gezegd niet de ruimte die hier gevonden wordt als dekking want een stelpost Schalkwijk daar tel ik slechts € 8000 en dan voor vorig jaar zelfs dus graag daar toch een toelichting op en dan, voorzitter, de noodlokalen die staan er al. op onze vraag wanneer dat goedgekeurd is wordt ook niet echt een antwoord gegeven. Naar mijn weten moet ook de raad akkoord zijn gegaan. De simpele vraag is wanneer heeft de raad akkoord gegeven voor de noodlokalen '...' zes en een halve ton geloof ik. Ja, mes op de keel, met de rug tegen de muur, allemaal dingen dus we moeten keuzes maken maar die keuzes moeten wel gefundeerd zijn en dat doen we pas na antwoorden van onze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, inderdaad, mes op de keel, rug tegen de muur noem het allemaal maar op en het is nu even en het moet anders kan het niet maar hoe vaker je natuurlijk ja zegt met het mes op de keel en rug tegen de muur hoe vaker er een soortement tactiek ontstaat om alles maar te laten melden want dan gaat alles als het verder en dat lijkt Trots Haarlem niet een goed idee. Inderdaad, imponerend om te zien

hoe zoiets binnen drie jaar ongeveer drie keer zo duur kan worden, dat is toch wel heel fantastisch. Ik ondersteun mijn collega dat we anti cyclisch zouden moeten bouwen en dan bouw je misschien 10, 20 lokalen te veel maar dan ben je nog steeds goedkoper uit dus dat is iets van Trots Haarlem, probeer dit gewoon zo lang mogelijk uit te stellen en over twee jaar zitten we in de volgende crisis en dan bouwt u zes scholen voor hetzelfde bedrag en wij willen natuurlijk ook graag nieuw voortgezet onderwijs in Schalkwijk hebben, dat ziet u ook bij de beantwoording van de motie dat er wordt gezegd ja, dat hoeft niet want we hebben het Rudolf Steiner. Als we dat Rudolf Steiner maar elke keer blijven uitbreiden dan komt er natuurlijk de kans dat er een openbaar voortgezet onderwijs komt is natuurlijk super klein terwijl dat wel in het coalitieakkoord staat en de wens van veel partijen dus dat is ook een beetje tegenstrijdig. Er staat nog in dat stuk over die VNG norm, dat is dan gebaseerd op 1250 per vierkante meter en ondertussen is het € 2500 per vierkante meter. Past die VNG zijn norm nooit aan of hoe zit dat? Dat vond ik een interessant punt. Dan wordt er gezegd, ah, hij is aangepast hoor ik, dank u. Dan staat er bij puntje vier van dat er een groot verschil is bij de inschrijving, dat dat onderzocht is door andere onafhankelijke analyse. Die had ik graag in de stukken gezien hoe die onafhankelijke analyse dan is te bekijken hoe dat allemaal zo komt. En als je dan verder of zegt we kunnen ook nog wel wat bezuinigen en waardoor is het nou zo duur, dan staat er dat komt omdat we kiezen voor aardgasprijs bouwen. Nou, dan zouden wij kunnen voorstellen dat je dat laat vallen. Dan wordt er gezegd het is zo duur omdat we het bestaande pand gaan renoveren. Dan is het voorstel van Trots Haarlem, kunt u ook berekenen wat het kost om een nieuw gebouw een Schalkwijk neer te zetten op een stuk goedkoper grond waar dan de Rudolf Steiner naar toe kan en dan binnenkort het nieuwe voortgezet onderwijs. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben iedereen gehad, gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, ik hoop niet dat u het gevoel heeft dat u door mij met de rug tegen de muur staat of met het mes op de keel want dat gevoel heb ik zelf namelijk ook. Het is een situatie waarbij je te maken hebt met een volgens mij zeer zorgvuldige procedure waarbij wij niet alleen zelf de begroting doen maar waar deskundigen naar krijgen dus er wordt op een gegeven moment een programma van eisen in de markt gezet. Daar hoop je op gegeven moment voor een offerte krijgen van hoe dat kan worden aangepakt en die offerte die begroting die we gekregen hebben om dit uit te voeren is veel hoger uitgevallen. Dat is andere wet- en regelgeving waardoor we dat moeten doen dus daar zijn we verder aan gehouden en ik heb mij laten verzekeren dat, het is niet zo dat wij geen warmte koude pomp meer hebben maar dat het een luchtkoude pomp is en dat schijnt in de huidige technische wereld een heel goed alternatief te zijn zo mogelijk misschien ook wel beter dus het is niet zo dat er helemaal van afgeweken wordt maar het is een andere vorm, een ander soortige techniek. Dan is het zo dat ik, ik hoor tussen de regels door dat sommige partijen van u vinden of denken dat ik u te laat heb geïnformeerd. Nou, zodra ik het wist heb ik u daarvan op de hoogte gesteld dus daar is volgens mij geen sprake van maar wat ik wel heb gedaan is dat ik eerst ook heb laten kijken van hoe komt het nou en klopt het en ik heb volgens mij ook heel adequaat gehandeld door te zeggen van ik laat niet dat huisvestingsplan doorgaan want bij de totstandkoming van het huisvesting, mevrouw Özogül, was ik er echt niet van op de hoogte dat de openbaarmaking bekend werd van de inschrijvingen en die viel net tussen de behandeling van de commissie en de raad en ik had zoiets, het heeft weinig zin om te vragen aan u om dat onderwijshuisvesting vast te stellen met daarin nog de bedragen zoals die zijn genoemd vanuit, vanaf het bedrag dat wij dachten dat het zou zijn want inderdaad, alles staat nu op zijn kop. Niet alleen hebben we € 3,4 miljoen tekort in het huidige onderwijsplan maar ik heb ook te maken met een situatie waarbij ik er eigenlijk maar van uit moet gaan, want het is ongeveer een derde hoger, 30% hoger dan gepland dat dit naar alle waarschijnlijkheid gaat betekenen dat als je in de toekomst uitgaat van vierkante meters voor renovatie dat je dat dan ook moet verhogen met een factor van een derde en dat betekent dat er een heleboel dingen niet kunnen en dat betekent ook dat ik nu niet kan zeggen welke programma's dat wel of niet zijn, daar helpt ook het als PM post opnemen van de internationale school helemaal niet bij want daar moeten we in ieder geval voor volgend jaar augustus ook een oplossing voor hebben gevonden in de Paulusmavo en dan is de Paulusma voor echte schoolgebouw waar we dan echt alleen verder maar hoeven te renoveren en een beetje verbouwen om de boel op orde te brengen maar ik kan nu niet zeggen, en dat is echt iets wat ik met de

schoolbesturen moet gaan doen, wat het voor consequenties gaat hebben voor de andere projecten. De schoolbesturen zijn hier natuurlijk niet blij mee maar ook zij hebben wel zoiets van het is in een op overeenstemming gericht overleg waarbij die behandeling aan de orde komt en de schoolbesturen hebben er wel begrip voor dat dit nu door moet en waarom moet het door? Omdat we gehouden zijn, inderdaad, de offerte is geldig tot en met 14 augustus, 15 augustus en op het moment, en dat is de reden als het dan niet doorgaat dan moet het hele proces van aanbesteden overnieuw, dan zou je nog kunnen zeggen van, en dat leidt sowieso de hele aanbestedingsprocedure leidt tot extra kosten. Misschien leidt nu dan ook gewoon omdat we weer een jaar verder zijn dat ook weer tot hogere kosten en het heeft ook geen zin om nu op voorhand te zeggen we gaan alle tekeningen weer overnieuw maken, we gaan alle, het hele programma van eisen aanpassen want daarover zijn we juist zo lang bezig geweest, daarom heeft het ook zo lang geduurd voordat we zover waren dat we het konden gaan aanbesteden dus dat brengt ook extra kosten met zich mee. Wat ik wel wil gaan onderzoeken en volgens mij heb ik daar al eens een keer een proefballonnetje voorbij u opgelaten is of wij niet moeten gaan naar een andersoortig en andere manier van financieren toekomst en dan heb ik het niet zozeer over alleen sec van verkopen leaseback constructies achtige dingen maar ik wil wel graag kijken of we naar andere vormen van financiering kunnen gaan om te zorgen dat we de nood kunnen gaan ledigen waarom? Ik vind het heel erg aardig van GroenLinks dat ze met we mee willen denken op het moment dat ik het nog eerder meldt vanuit welke programma of investeringsprogramma ik het kan halen maar er zijn vaste regels voor. Daar hebben wij met elkaar de afspraak gemaakt waar een gat valt binnen je begroting moet je dat binnen je eigen begroting ook oplossen. Ook geldt dat voor investeringen. Als het zo is, ik heb aan het begin van deze collegeperiode best wel een heel mooi bedrag meegekregen voor onderwijshuisvesting maar is nogal wat achterstand. Er moet nogal wat worden gedaan en op het moment dat je het met zulke scheppen tegelijkertijd uitgeeft kun je natuurlijk veel minder dan dat we van tevoren hadden gehoopt en wat ook noodzakelijk is en dat noopt ook dat we op een andere manier, dat we echt ook op een andere manier zouden moeten gaan kijken naar, zal ik zeker de wethouder financiën ook bij betrekken maar nu is vooral het antwoord van de wethouder financiën, wethouder onderwijs, zoek het uit binnen uw eigen begroting en de zaken zoals wij het presenteren en doorgeleiden voor zover het een aanbesteding wordt daar wordt met heel veel deskundigheid nagekeken. Het is niet zo dat we daarbij over één nacht ijs gaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. U doelt waarschijnlijk op '...' wat helpt bij het investeren in dit soort grote plannen op termijn zodat je ook er niet als enige financier voor komt te staan. Dat is een heel omvangrijke operatie, moet zorgvuldig worden voorbereid want je krijgt een nieuwe kapitaalstroom het onderwijs in zowel in openbare scholen als in scholen met een confessionele achtergrond. Dat is een beheersproblematiek an sich. Gaat u in andere plaatsen waar dat soms al, waar soms al mee wordt geëxperimenteerd te rade?

Wethouder Botter: Ja, wat ik al zeg, ik ben ook nog niet zover. Ik weet ook niet of we dat moeten gaan doen maar het is één van de opties die ik zeker ga bekijken en als ik dat ga bekijken ga ik dan ook zeker natuurlijk bij andere gemeentes te rade. Datzelfde geldt natuurlijk voor de vraag van, en dat ziet u ook, de vraag is een beetje van wat gaat het Rijk doen ten aanzien ook van de schoolgebouwen? Je ziet dat er steeds meer ook vanuit het Rijk het besef door begint te dringen dat met de beperkte middelen die gemeenten hebben dat niet zeg maar allemaal gerealiseerd kan worden wat er gedaan moet worden dus ook daarvan ga ik mijn licht opsteken van hoe ver is dat met die gedachtevorming, met de ideevorming en last but not least, u ziet jaarlijks ook de cijfers voorbijkomen van het onderwijs en de reserves die het onderwijs heeft. Wij nemen in veel gevallen toch de verduurzaamheidsmaatregelen soms ook voor onze rekening terwijl het een inverdien effect is ook voor de schoolbesturen zelf dus de vraag van hoe die verhouding onderling ligt daar moet ook nog eens een keer flink naar gekeken worden en dat is zeg maar het schakelbord waar ik naar wil gaan kijken om te zien of daar mogelijkheden zitten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Cimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou zie ik in de informatiebrief terug dat het in dit geval dus wel gaat plaatsvinden, dat de Rudolf Steiner daaraan gaat meebetalen. Gaat dat gesprek ook direct gevoerd worden bij de vaststelling van het SHO?

Wethouder Botter: Ja, dat is wel de bedoeling. Wij hebben al een volgens mij een eerste verkennende bespreking gehad waarbij we bij de schoolbesturen deze problematiek hebben neergelegd en daarvoor is al een vervolgspraak gemaakt om daar in de eerste week volgens mij van september was dat of de laatste week van september om daarmee verder te gaan en daar komen eigenlijk al deze dingen verder ook aan bod.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Steyger, GroenLinks.

Mevrouw Steyger: Ja, dank u wel. Wethouder, zou u in dat schaakbord bijvoorbeeld ook mee kunnen nemen om eens te kijken met de schoolbesturen of je niet veel gestandaardiseerdere scholen kunt bouwen? Er zijn wel meer periodes in de geschiedenis geweest dat je een bepaald ontwerp had voor een bepaald type scholen en dat je daardoor minder ontwikkelkosten kan maken.

Wethouder Botter: Ik vind de gedachte vind ik interessant. Of het wenselijk is is vers twee want we hebben geen staatsscholen, we hebben geen uniformiteit als het gaat dat alles in dezelfde wijk of in de omgeving past en dat je daar gewoon volgens mij heel goed naar moet kijken. Wat ik juist het mooie vind is dat wij recentelijk een aantal scholen hebben gemoderniseerd en gerenoveerd waarbij oud en nieuw juist heel goed samen ging. Waarbij gekeken is ook van hoe je ervoor kunt zorgen dat je ook met gebruikmaking van oude materialen en oude onderdelen van de school vind ik ook een stuk duurzaamheid, dat je dan daarmee verder aan de slag gaat. Ook de participatieprocessen daaromheen met bijvoorbeeld het Bureau Mevrouw Meijer dat zijn allemaal dingen wat maakt dat wij kwalitatief hoogwaardige producten opleveren. Het ziet er ook schitterend uit maar de vraag is natuurlijk, op het moment dat je de toring naar de nering dan is het iets waar we nog nadrukkelijker op gaan letten en dat is bij de Rudolf Steiner in ieder geval wel gebeurd en dan nog zie je dat daar een deel van door het plafond schiet. Er waren nog een paar vragen die ik nog niet beantwoord heb en dat zijn onder andere vragen over is het gebouw nu groot genoeg of niet? En is in ieder geval bij het primair onderwijs is nog wel mogelijkheid tot groei, bij het VO wordt dat lastig, wordt dat moeilijk. Als we kijken naar de budgetten waarover werd gesproken over dat artikel 77.01 en de stelpost daar ben ik van geïnformeerd, daar staat nog drieënhalve miljoen op dat punt dus dat is volgens mij niet het grootste probleem wat we nu hebben en de noodlokalen, ja, bij elke verbouwing en de verbouwing was in ieder geval goedgekeurd, dat we daarmee aan de gang gingen hoort natuurlijk ook dat je de voorbereidingen treft voor de verbouwing en dat je tijdig de noodlokalen plaatst dus daar hoeft niet een apart besluit te worden genomen door de gemeenteraad. Ik heb niet, wat ik al net zei, het idee dat het drie keer zo duur is. Ik vind ook niet dat de discussie rondom de Rudolf Steiner die toch al zes of acht jaar loopt nu vermengd moet gaan worden met de wens van Trots waarbij dan het VWO aan de orde komt. Soms krijg ik ook wel eens een beetje het idee dat dingen bij u door elkaar lopen want u heeft het over het coalitieakkoord, daar wordt helemaal niet over een scholengemeenschap of een VWO gesproken, daar wordt over een juniorcollege gesproken en ik weet niet of u denkt dat dat hetzelfde is of dat u dat als het zelfde ziet maar dat zijn wel dingen waarvoor we nu denk ik niet bij elkaar zitten. Ik heb wel op dat punt een andere vraag aan u en dat heeft u ook kunnen zien in de beantwoording voor de vragen bij de moties allemaal, ik heb een beetje het gevoel gekregen dat het mijn wens was om drie onderzoeken te gaan doen naar aanleiding van onze vorige bespreking in de commissie onderwijs namelijk dat we gingen zoeken naar de mogelijkheid om de internationale school door te laten groeien naar 1000 leerlingen, dat we nog eens een onderzoek gingen doen naar de scholengemeenschap in Schalkwijk en dat we ook nog eens een keer gingen kijken naar het haalbaarheidsonderzoek van het juniorcollege en ik zou u wel willen vragen om, gelet op de problematiek die we ook vanavond bespreken en die we nu straks opnieuw moeten gaan bespreken in het kader van het huisvestingsplan, om dat eventjes op een laag pitje te zetten want we hebben nu capaciteit nodig om dat in een ander, aan een ander onderwerp te besteden. Ik zie dat dat meteen vragen oproept, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer El Aichi.

De heer Aichi: Ja, dat hebben we inderdaad besproken en u heeft wel een toezegging toen de tijd gedaan dat u dat, dat u in september terug zou komen met een antwoord.

Wethouder Botter: Als ik nu zie hoe de financieel we ervoor staan en ook hoe er gedacht wordt over de internationale school om nu als PM post de internationale school maar op te nemen wil ik van mijn kant eerst eens afwachten van hoe die discussie over de internationale school loopt want vragen om een onderzoek te doen naar hem te laten doorgroeien naar 1000 leerlingen terwijl er nog niet eens zeker is waarvoor we getekend hebben de 360 leerlingen of we dat met elkaar willen realiseren dan lijkt me dat niet handig om nog een extra onderzoek daarbovenop te doen.

De heer Aichi: Ja, maar die leg ik dus, dat is dus een vraag nu aan u want er zijn nieuwe omstandigheden ontstaan.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Misschien is dit wel een kans om het noodzakelijke van de Rudolf Steiner met het wenselijke van juniorcollege samen te voegen en dan heeft u wat ons betreft in ieder geval de zegen. Toch eventjes terug naar het IP want u zegt van er staat hier drieënhalve miljoen, ik kan het niet vinden, die drieënhalve miljoen dus graag... Hoeveel? 3 miljoen 43 maar dat is dan basisonderwijs dus ik wil echt precies weten uit welke post het gehaald wordt.

Wethouder Botter: Wij mogen daar binnen het IP zolang het onderwijs is schuiven.

De heer Aynan: U heeft het over de programmalijnen en niet de stelpost. Dat is dan even een verwarring geweest. Voorzitter, ik zou nog graag wel het antwoord willen krijgen op wanneer de noodlokalen, wanneer daartoe besloten is.

De voorzitter: Daar heeft de wethouder al een reactie op gegeven.

Wethouder Botter: Volgens mij heb ik daar antwoord op gegeven namelijk op het moment dat wij er toe overgaan dat een school verbouwd gaat worden of gerenoveerd gaat worden is dat ook destijds aan de orde gekomen dat daar daarvoor noodlokalen zouden moeten komen en omdat je moet anticiperen op die ontwikkeling zijn die besteld.

De voorzitter: Was u klaar met de beantwoording?

Wethouder Botter: Ja, volgens mij wel.

De voorzitter: De tweede termijn? Ja, de heer Van Kessel weer.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Allereerst denk ik heel goed dat uit dit debat komt dat, een goed voorstel van GroenLinks dat u gaat kijken naar van hoe kunnen we nou eigenlijk dit soort problemen in de toekomst voorkomen en hoe kunnen we die financieringsproblemen oplossen? Dat u daarbij gaat kijken ook naar de duurzaamheid en of een school dat niet beter zelf kan betalen dat is inderdaad een mooie invulling daarvan. Dat u ook de ontwikkelingen van het Rijk gaat bekijken dat lijkt me heel verstandig. De gedachte van de heer Oomkes kon ik niet helemaal volgen want een vreemde financieringsstroom, ik zie niet hoe dat uiteindelijk op de kostprijs invloed heeft. Een Rudolf Steinerschool mede mogelijk gemaakt door Calvé pinda's zitten we volgens mij ook niet op te wachten maar een onderzoek daarnaar wachten dan maar af maar daar heb ik een hard hoofd in.

De voorzitter: U bent al bijna door de tijd heen. Even een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Natuurlijk gaan we niet terug naar de tijd dat ze Japie vroeg dat Calvé hem deed opgroeien. Nee, het gaat over de mogelijkheid om outside fondsen te betrekken bij de bouw van scholen zodat je de school bijvoorbeeld kan leasen en na verloop van tijd terug kan geven. Scholen, dat leert de geschiedenis, staan er voor een halve eeuw. De plek zelf die blijft in bezitting en ontwikkeling.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes, het is duidelijk, denk ik, voor de Van Kessel. Mijnheer Van Kessel nog een '...'.

De heer Van Kessel: Prima, bedankt voor die...

De heer Aynan: Dat geldt dus juist niet voor Rudolf Steiner want die is net verbouwd.

De voorzitter: De heer Van Kessel heeft het woord.

De heer Van Kessel: Dank u wel. Nou, verder begrijp ik de last die u met zich meenam om dit voorstel voor te leggen aan de commissie. Die last zal ik meenemen naar mijn fractie en ik zal proberen te trachten om een positief advies ook door de fractie heen te krijgen. Daar kan ik nog geen garantie op geven verder maar wat mij betreft kan die wel naar de raad, dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit mij, waar het nou eigenlijk om gaat is over dat die school die moet gewoon, die moet er komen, daar zijn we het wel over eens en niet een stalinistische bouw dat iedere school hetzelfde is, daar zijn wij niet voor. Het enige is dat we wel, we willen wel dat het inderdaad, dat we daarvan leren wat we nu allemaal tegen komen. Dat gaan met name over aanbesteden en dat de wereld er anders uitziet dan dat we gedacht hadden voordat we de programmabegroting hebben en dat hoor ik u nog niet zeggen. Wat leren we nou uit dat we nu opnieuw gaan aanbesteden en wat dit voor het programma betekent. Daarnaast zeg ik ook, we nemen het nog even mee terug naar de fractie wat we hier over doen maar ik snap wel uw dilemma.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Ja, ik, even reageren.

De voorzitter: Is het een interruptie of een? Kort graag, interruptie.

Mevrouw Steyger: Ja. Stalinistisch staatscholen is allemaal niet de strekking van mijn verhaal. Er is een periode geweest in de naoorlogse opbouw dat vanwege kostenbesparing scholen op een zelfde manier gebouwd werden omdat scholen binnen een heel vaak dezelfde voorzieningen nodig hebben dus dat was mijn suggestie aan de wethouder en dat heeft niets met Stalin te maken. Ik ben...

De voorzitter: Uw punt is duidelijk.

Mevrouw Steyger: Wij zijn van GroenLinks en niet van de Communistische Partij Nederland.

Onbekende spreker: CPN zit wel in GroenLinks.

Mevrouw Steyger: Sorry, ik was niet van de Communistische Partij Nederland.

De voorzitter: Mevrouw Steyger. De heer Aichi, wilt u een tweede termijn?

De heer Aichi: Ik heb eigenlijk geen, ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag over die € 42.000, het verschil.

De voorzitter: Die komt zo meteen nog even. U heeft ook geen antwoord gekregen?

De heer Van den Raadt: Nee, over de vraag als die renovatie zo duur is waarom niet echt toekomstgericht kijken en op een plek iets heel groots bouwen waar ook nog andere dingen in kunnen, juniorcollege, noem maar op.

De voorzitter: Verder nog iemand in tweede termijn? Ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik zou dus toch wel echt heel graag heel secuur een antwoord willen hebben waar het in het IP vandaan komt en aan de hand daarvan zullen we bepalen dus ik neem het ook mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Ja, ik zou toch graag willen weten wanneer we inzicht krijgen op een aangepast SHP, strategisch huisvestingsplan.

De voorzitter: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ja, ik wil toch meegeven dat we vooral moeten kijken hoe we dit in de toekomst gaan voorkomen. Ik ben dan ook blij dat met dat schaaqbord en ik hoop dat er ook vooral wordt samengewerkt binnen het college ook met andere portefeuilles om ook met andere projecten te kijken en ik hoop dat het niet zo'n hekje hekje werk wordt van wij gaan het oplossen op deze manier en jullie op die manier.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter. Ja, ik denk dat stelt u wel in een keer dan even.

De heer Van den Raadt: Oh nee, maar dat was nog een vraag die onbeantwoord was.

De voorzitter: Even snel.

De heer Van den Raadt: Tweede termijn is het dat gaat van de stelpost Schalkwijk. Hoeveel kinderen uit Schalkwijk zitten er eigenlijk op het Rudolf Steiner?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Eh, dat zal schriftelijk aan u laten weten net zo goed als dat heel duidelijk wordt aangegeven van welke financiële kaders gebruik wordt gemaakt dus dat zijn de twee toezeggingen die ik in ieder geval doe. Die krijgt u ruim voor de behandeling van het stuk in de raadsvergadering van 11 juli. Het gaat mij er niet zozeer om dat we hokje hokje doen want we zijn volgens mij een heel erg collegiaal bestuur en dat stralen we ook uit maar we hebben begrotingsdiscipline en afspraken gemaakt over hoe we dat doen en dat wordt denk ik de komende jaren alleen nog maar ingewikkelder naarmate het aantal middelen dat minder wordt te verdelen groter wordt. Wat betreft de € 42.000, dat zal zo meteen even technisch worden beantwoord. Wat betreft het SHO dat wordt, volgens mij had ik dat al gezegd, vierde kwartaal van dit jaar dus dat zit ergens tussen oktober en december maar dat krijgt u in ieder geval in die periode.

De voorzitter: Ik heb even een interruptie van mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik snap de begrotingsdiscipline maar ik wil gewoon meegeven, samen sta je sterker en als je dan, als je samen kijkt en je ziet het in meerdere portefeuilles met meerdere grote projecten, misschien moet je dan samen kijken of er niet iets achterligt met de manier van begroten of dingen. Dat wil ik meegeven en ik hoop dat er dan ook samen naar wordt gekeken en ja.

Wethouder Botter: Maar dat ben ik ook helemaal met u eens en daar ben ik ook blij om maar wat u net vroeg aan mij was van had ons nou even wat eerder op de hoogte gebracht want dan hadden we positief mee kunnen denken. Nou, u heeft er nu de afgelopen drie weken ook over kunnen nadenken over eventuele

oplossingen voor deze systematiek ook binnen de begroting en ik heb toch van u niet echt gehoord nog van welke suggesties u mij wilt meegeven als het gaat over het oplossen van de financiële problematiek in deze kwestie. Ik dacht dat u dat net zei van dat u zei van wethouder, als u ons nou eerder informeert dan kunnen ook wij meedenken aan een oplossing. Dat heeft u toch gezegd eerder in uw bijdrage en dan ben ik dus, ben ik heel erg benieuwd wat u dan zelf als oplossing daarvoor ziet maar misschien moet dat dan in de raadsvergadering terugkomen, ik weet het niet.

De voorzitter: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dit stond, dit waren twee verschillende punten. Aan de ene kant vind ik van we merken gewoon dat we in Haarlem dat er gewoon een probleem is met de grotere projecten en dat daar gewoon over een begroting heen gaat en dat is dan even los van het andere en ik wil alleen maar meehelpen dus ik vind het een beetje een raar iets hoe ik nu wordt aangesproken. Wat we zeiden begroot realistisch, heb ik ook gezegd in mijn bijdrage en, mijn broekzak gaat af, begroot realistisch en kijk ook naar de risico's en zet ze niet alleen maar neer als risico's, neem een stelpost mee. Dat heb ik ook allemaal genoemd en voor de rest staan wij, zijn wij altijd bereid om mee te denken. Maar dat '...' voor mij twee aparte dingen.

Wethouder Botter: Ik denk niet dat ik er heel veel dieper op moet ingaan maar de suggesties die u doet die doen we en vervolgens ben ik heel erg nieuwsgierig naar gewoon welke want ik kan elke hulp gebruiken in dit dossier die er maar is dus als u wilt meehelpen of meedenken, suggesties heeft, geef ze vooral. Daar ben ik erg blij mee. Ik ga nu dan volgens mij voordat ik nog ga zeggen we gaan geen verdere grote mega school maken waarbij we het Rudolf Steiner verder laten opgaan in een juniorcollege. We gaan nu eerst gewoon doen, als het aan mij ligt en ik daarvoor de goedkeuring krijg op 11 juli van gaan we dit hoofdstuk proberen af te sluiten om dit op een goeie manier te regelen. Dan nu nog even de laatste vraag over de € 42.000.

De heer Lelieveld: Ja. Er worden voor de Rudolf Steinerschool worden er extra vierkante meters gerealiseerd, 79. Ze hebben toegezegd dat die voor hun rekening komen. Ze hebben natuurlijk net als wij aanvankelijk rekening gehouden met een bepaald prijspeil dus dat is besluitvoering binnen de Rudolf Steinerschool die plaats moet vinden over dat daar ook extra geld bij moet net zoals dat die discussie hier plaatsvindt dus dat is besluitvorming aan de school. Ik weet niet wat de laatste stand van zaken daarvan is, dat zou ik moeten informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, we zijn bijna bij het einde. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, er wordt ons gevraagd om mee te denken. Nou, prima, dat mag u altijd vragen maar ik wil u ook een wedervraag stellen. Is het misschien mogelijk om een werkbezoek af te leggen naar het Rudolf?

Wethouder Botter: Dat is te allen tijde mogelijk. Wilt u dat nog voor het reces?

De heer Aynan: Voor de 11^{de} het liefst want ik was er gisteren en toen was het gesloten.

Wethouder Botter: Oké, nou, gaan we kijken of we dat kunnen regelen. Oké dus dan maken we een afspraak en dan kijken we of er mensen bij aan kunnen sluiten. Oké, dat wordt dan even buiten de vergadering geregeld.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, ik wil eigenlijk de vergadering gaan afsluiten. Nog even besluiten hoe we dit naar de raad laten gaan. Hamerstuk? Met stemverklaring? Even serieus, wie is er voor hamerstuk? Stemverklaring. Een stemverklaring. Hamerstuk of stemverklaring, gaat hij zo naar de raad. Dank u wel.

5. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik hierbij de vergadering. Bedankt voor uw aandacht en tot de volgende keer.