



Haarlem, 18 juli 2019

Schriftelijke vragen ex artikel 38 RVO inzake Stichting Panopticon en de ontwikkeling van het Koepelcomplex

Geacht College,

In vervolg van het vragenuur in de gemeenteraad van 10 juli jl. en de uitspraak van de rechtbank in het geding van Thijs Asselbergs tegen Stichting Panopticon heeft Hart voor Haarlem nog een paar vragen;

De gemeente Haarlem heeft ingestemd met het doorverkopen van een deel van het Koepelgevangeniscomplex (Oostvest) door Panopticon aan woningbouwcorporatie Elan en Duwo voor een bedrag van 7.400.000,00. Met dit bedrag heeft P de hypothecaire lening van Amvest kunnen aflossen. Op dit deel van het complex gaan Duwo en Elan de campus ontwikkelen en studenten- en sociale woningen bouwen.

Tevens is het plan dat HBB daar een ondergrondse parkeergarage met 130 plaatsen gaat realiseren.

Hart voor Haarlem vraagt zich af hoe het nu zit met de eigendomsverhoudingen op dit deel van het Koepelcomplex. Klopt het dat HBB de eigenaar wordt van deze parkeergarage?

Of zijn het Duwo en Elan, de kopers van dit deel van het complex de eigenaar? Met andere woorden: wie is eigenaar van de grond en wie van de opstallen?

Hoe vindt de verrekening plaats?

Genoemd deel werd vorig jaar verkocht met toestemming van de gemeenteraad, maar volgens recente gegevens van het Kadaster is Panopticon nog steeds de eigenaar van dit deel van het complex.

Is het college daarvan op de hoogte en wat is de verklaring?

Interessant is ook dat Stichting Panopticon hier, volgens het Kadaster, nog steeds gevestigd is op het adres van HBB aan de Nijverheidsweg in Heemstede, terwijl wij niet beter weten dan dat de Stichting al weer een paar jaar gevestigd is aan de Harmenjansweg 4.

- Is het college van deze situatie op de hoogte en wat is de verklaring?

De verkooptransactie vond, op 25 juni 2018, plaats bij notariskantoor Krans. Het kantoor waar, tot voorkort, de huidige voorzitter van Panopticon partner was en nu steeds verbonden.

Inmiddels weet het college ook welke deal op dit notariskantoor is gemaakt bij de verkoop van de twee directiewoningen door Panopticon aan HBB. Namelijk de vondst van de uitgestelde levering.

- Hart voor Haarlem vraagt zich af of er bij de verkoop van dit deel van het Koepelcomplex door Panopticon aan Duwo/Elan ook sprake is van een uitgestelde levering. Kan het college dit bevestigen?
- Acht u het mogelijk dat e.e.a. in een 'side-letter' is geregeld?
- Heeft dit nog gevolgen bij een eventueel faillissement, zo ja welke?
- Wat zegt dat over de positie van Elan Wonen (een belangrijke partner in de stad)?
- Is het mogelijk dat de WOZ aanslag nog op het bureau van Stichting Panopticon is beland?
- Heeft het college dat gecontroleerd?
- Zo ja, hoe hoog was die aanslag en is die wel betaald, of is uitstel aangevraagd?

Wat betreft het aantal ondergrondse parkeerplaatsen is voorstel nu van HBB om 130 ondergronds en 20 parkeerplaatsen op maaiveld, ten koste van groen, te realiseren. Eerder nam het college geen genoegen met het voorstel van Amvest op 170 ondergrondse parkeerplaatsen te realiseren, want het was te weinig. Met alle gevolgen van dien, want Amvest kreeg businesscase niet rond en haakte af.

- Kan het college uitleggen waarom dit aanbod van HBB, wat een aanzienlijke verslechtering van het plan betekent, nu wel acceptabel is?

In april 2018 stelden Hart van Haarlem samen met de SP, vragen over te verwachten belangenstrengeling van (voormalige) partners van adviesbureau AKRO consult. Aanleiding was dat de ene partner van Akro consult bestuurslid werd van Stichting P, terwijl de andere partner indertijd voor het Rijksvastgoedbedrijf betrokken was bij de selectie van gegadigden voor de Koepel. Deze laatste was geen onbekende bij de gemeente Haarlem aangezien hij als externe, nauw betrokken was bij de plannen voor Schalkstad.

Antwoord was toen 'Het is aan Panopticon om haar eigen adviseurs in te huren. Dhr. Kersten is vanuit de gemeente Haarlem niet betrokken bij de Koepel. We zien hier om die reden dan ook geen belangenverstremming '

- Is het college, met de kennis van nu, nog steeds overtuigd van dit standpunt?
- Vastgoedbelangen zijn groot en het is een kleine wereld: heeft de gemeente eigenlijk wel richtlijnen, volgens welke men handelt om integriteit te bewaken?

De rechtbank heeft 10 juli jl. een uitspraak gedaan en Stichting Panopticon veroordeelt tot het betalen van een bedrag van 122.210,00 euro aan voormalig bestuurslid Asselbergs.

- Weet het college of de Stichting aan deze eis kan voldoen en zo nee wat zijn dan de consequenties?

Hoogachtend,

Louise van Zetten