



Onderwerp Beslissing op bezwaar van de heer R.E. Mooijekind inzake het afwijzen van een verzoek tot opheffing van geheimhouding	
Nummer	2019/708597
Portefeuillehouder	Wienen, J.
Programma/beleidsveld	6.2 Gemeentelijk bestuur
Afdeling	JZ
Auteur	Kapel, M.E.
Telefoonnummer	023-5115612
Email	mkapel@haarlem.nl
Kernboodschap	Het nemen van een besluit op een bezwaarschrift dat op grond van de Algemene wet bestuursrecht is ingediend.
Behandelaanpak voor commissie	De commissie Beheer wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering.
Relevante eerdere besluiten	<ul style="list-style-type: none">• Het besluit van het college van 18 december 2018, inhoudende het opleggen van geheimhouding;• Het besluit van de raad van 31 januari 2019, inhoudende het bekrachtigen van geheimhouding;• Het besluit van de raad van 18 april 2019, inhoudende het weigeren van een verzoek om opheffing van geheimhouding.
Besluit College d.d. 29 oktober 2019	1. het college stelt het voorstel aan de raad vast. de secretaris, de burgemeester,

Besluit Raad d.d. (wordt ingevuld door de griffie)	De raad der gemeente Haarlem, Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, besluit naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren van de heer R.E. Mooijekind het bestreden besluit in stand te laten, overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften. de griffier, de voorzitter,
--	--

1. Inleiding

Op 31 januari 2019 heeft de raad de op 18 december 2018 door het college opgelegde geheimhouding op de antwoorden technische vragen Hart Voor Haarlem over straatstenen aan het Floraplein bekrachtigd.

Met een brief van 6 februari 2019 heeft bezwaarde het college met een beroep op de Wob verzocht om alle informatie vastgelegd in documenten die een relatie heeft met de verkoopprijzen en inkooprijzen van nieuwe en oude klinkers c.q. straatstenen betrokken bij de herbestrating van de omgeving Florapark openbaar te maken.

Indien een Wob-verzoek ziet op documenten waarop geheimhouding rust, moet dit verzoek volgens de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2016:3140) tevens worden opgevat als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding. De Afdeling stelt dat een indiener van een Wob-verzoek tevens is aan te merken als belanghebbende bij het verzoek tot het opheffen van de geheimhouding.

Op 18 april 2019 heeft de raad besloten het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de twee betreffende documenten niet in te willigen.

Gericht tegen dit besluit heeft bezwaarde op 23 mei 2019 onderhavig bezwaarschrift ingediend

Op 18 augustus 2019 heeft de commissie bezwaarschriften de raad geadviseerd om het bestreden besluit in stand te laten.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren van de heer R.E. Mooijekind het bestreden besluit in stand te laten, overeenkomstig het advies van de commissie bezwaarschriften.

3. Beoogd resultaat

Het betreft een heroverweging van een door de raad genomen besluit naar aanleiding van een bezwaarschrift.



4. Argumenten

Geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet. Er moet een grond bestaan voor het opleggen van een geheimhoudingsplicht. Gronden daarvoor zijn te vinden in artikel 10 van de Wob.

De raad heeft de geheimhouding bekrachtigd, vanwege de bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

1. Openbaarmaking van de financiële gegevens leidt tot onevenredige benadeling van Heijmans.

Deze benadeling bestaat enerzijds uit het in de toekomst onder druk komen te staan en verslechteren van de onderhandelingspositie van Heijmans en anderzijds een mogelijke negatieve impact op de concurrentiepositie van Heijmans. Uit de informatie omtrent de verkoop- en inkooprijzen en de totstandkoming van de prijzen welke inzicht geven in de kosten waartegen Heijmans haar werkzaamheden kan uitvoeren, kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering van Heijmans. Door het openbaar maken van deze informatie wordt Heijmans niet enkel geschaad in haar concurrentiegevoelige belangen bij nog komende aanbestedingen, maar bijvoorbeeld ook in haar belangen bij de verdere verkoop van de ingekochte materialen.

Ondernemingen moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredige nadeel weegt het college dan ook zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking.

2. Bescherming van de economische en financiële belangen van de gemeente

Bij openbaarmaking van financiële gegevens wordt ook inzichtelijk tegen welke prijs de betreffende opdracht is verstrekt. Het belang van de gemeente weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid aangezien de genoemde belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor werkzaamheden van een dergelijk project. Het belang van openbaarmaking van dergelijke financiële gegevens weegt niet op tegen het financiële en economische belang van de gemeente. Daarnaast zou door openbaarmaking van de financiële gegevens de onderhandelingspositie, bij bijvoorbeeld aanbestedingen van vergelijkbare opdrachten, in de toekomst onder druk komen te staan en verslechteren. Inzicht in de financiële gegevens leidt er toe dat potentiële opdrachtnemers exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst/opdracht aan te gaan. Daarnaast zou openbaarmaking derden in staat kunnen stellen in toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie op deze informatie af te stemmen.

5. Risico's en kanttekeningen

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open.

6. Uitvoering

Bezwaarde krijgt de beslissing op bezwaar toegezonden.

7. Bijlagen

1. Advies commissie bezwaarschriften
2. Bezwaarschrift
3. Primaire besluit