

Kenmerk: 2019/503188

### **Advies van de commissie bezwaarschriften**

Bezwaarde : de heer R.E. Mooijekind  
Datum bestreden besluit : 18 april 2019  
Datum bezwaarschrift : 23 mei 2019  
Inhoud bestreden besluit : het weigeren van een verzoek om opheffing van geheimhouding

---

De samenstelling van de commissie is:

Voorzitter : mevrouw mr. M.T. Vesseur  
Commissielid : mevrouw E. Bouma  
Secretaris : de heer mr. M.E. Kapel

#### **I. Hoorzitting**

Het bezwaarschrift is gezamenlijk behandeld met het bezwaarschrift met als kenmerk: 2019/396891. Voor het verslag wordt verwezen naar het advies in deze zaak.

#### **II. Bezwaren kort samengevat**

Samengevat heeft bezwaarde de volgende gronden van bezwaar ingediend:

- Het werk is niet meer in volle gang;
- Verwezen wordt naar de gronden van bezwaar in het bezwaarschrift met als kenmerk: 2019/396891.

#### **III. Relevante regelgeving**

Gemeentewet

Artikel 25

(...)

- 2 Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.

(...)

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
  4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
  5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
  6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
  7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
    - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
  8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **V. Overwegingen van de Commissie**

1.

Op 31 januari 2019 heeft de raad de op 18 december 2018 door het college opgelegde geheimhouding op de antwoorden technische vragen Hart Voor Haarlem over straatstenen aan het Floraplein bekrachtigd.

Met een brief van 6 februari 2019 heeft bezwaarde het college met een beroep op de Wob verzocht om alle informatie vastgelegd in documenten die een relatie heeft met de verkoopprijzen en inkooprijzen van nieuwe en oude klinkers c.q. straatstenen betrokken bij de herbestrating van de omgeving Florapark openbaar te maken.

Indien een Wob-verzoek ziet op documenten waarop geheimhouding rust, moet dit verzoek volgens de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2016:3140) tevens worden opgevat als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding. De Afdeling stelt dat een indiener van een Wob-verzoek tevens is aan te merken als belanghebbende bij het verzoek tot het opheffen van de geheimhouding.

Op 18 april 2019 heeft de raad besloten het verzoek tot opheffing van de geheimhouding op de twee betreffende documenten niet in te willigen.

Gericht tegen dit besluit heeft bezwaarde op 23 mei 2019 onderhavig bezwaarschrift ingediend.

2.

Geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet. Er moet een grond bestaan voor het opleggen van een geheimhoudingsplicht. Gronden daarvoor zijn te vinden in artikel 10 van de Wob.

De raad heeft de geheimhouding bekrachtigd, vanwege de bescherming van de economische of financiële belangen van de gemeente en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De raad heeft overwogen dat de gronden waarop de geheimhouding is opgelegd in de korte periode na de bekrachtiging niet zijn gewijzigd.

De aannemer heeft naar aanleiding van het verzoek tot opheffing van de geheimhouding aangegeven dat de overgelegde gegevens vertrouwelijk aan de gemeente zijn overhandigd en dat deze gegevens vertrouwelijk moeten blijven omdat openbaarmaking hun economische positie zou schaden en hen onevenredig zou kunnen benadelen.

De betreffende documenten betreffen prijsafspraken met aannemer Heymans over de aan- en verkoop van straatstenen voor het Floraplein.

In reactie op bezwaar heeft de behandelend ambtenaar aanvullend gemotiveerd waarom de stukken niet openbaar kunnen worden.

Openbaarmaking van de financiële gegevens leidt tot onevenredige benadeling van Heijmans. Deze benadeling bestaat enerzijds uit het in de toekomst onder druk komen te staan en verslechteren van de onderhandelingspositie van Heijmans en anderzijds een mogelijke negatieve impact op de concurrentiepositie van Heijmans. Uit de informatie omtrent de verkoop- en inkooprijzen en de totstandkoming van de prijzen welke inzicht geven in de kosten waartegen Heijmans haar werkzaamheden kan uitvoeren, kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering van Heijmans. Door het openbaar maken van deze informatie wordt Heijmans niet enkel geschaad in haar concurrentiegevoelige belangen bij nog komende aanbestedingen, maar bijvoorbeeld ook in haar belangen bij de verdere verkoop van de ingekochte materialen.

Ondernemingen moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredige nadeel weegt het college dan ook zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Bij openbaarmaking van financiële gegevens wordt ook inzichtelijk tegen welke prijs de betreffende opdracht is verstrekt. Het belang van de gemeente weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid aangezien de genoemde belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor werkzaamheden van een dergelijk project. Het belang van openbaarmaking van dergelijke financiële gegevens weegt niet op tegen het financiële en economische belang van de gemeente. Daarnaast zou door openbaarmaking van de financiële gegevens de onderhandelingspositie, bij bijvoorbeeld aanbestedingen van vergelijkbare opdrachten, in de toekomst onder druk komen te staan en verslechteren. Inzicht in de financiële gegevens leidt er toe dat potentiële opdrachtnemers exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst/opdracht aan te gaan. Daarnaast zou openbaarmaking derden in staat kunnen stellen in toekomstige gevallen hun onderhandelingspositie op deze informatie af te stemmen.

Naar het oordeel van de commissie is hiermee voldoende gemotiveerd waarom het verzoek tot opheffing van de geheimhouding is afgewezen.

2019/503188

4

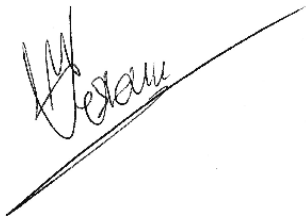
3.

De commissie concludeert na bestudering van alle relevante stukken, gelet op de bezwaren en hetgeen ter hoorzitting is aangevoerd dat de bezwaren geen doel treffen.

**III. Advies:**

Naar aanleiding van de ingebrachte bezwaren adviseert de commissie de raad om het bestreden besluit in stand te laten.

Haarlem, 18 augustus 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.T. Vesseur', written over a diagonal line.

De voorzitter,  
Mevrouw mr. M.T. Vesseur

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.E. Kapel', written over a diagonal line.

De secretaris,  
De heer mr. M.E. Kapel