



Onderwerp Beperking geheimhouding opdrachtverlening PwC-rapport	
Nummer	2019/739686
Portefeuillehouder	Wienen, J.
Programma/beleidsveld	6.2 Gemeentelijk bestuur
Afdeling	CC
Auteur	Jonker, M.A.
Telefoonnummer	0235113029
Email	majonker@haarlem.nl
Kernboodschap	<p>In 2014 respectievelijk 2017 zijn twee Wobverzoeken ingediend die betrekking hadden op het PwC-rapport en de bijbehorende opdrachtverlening. Het college heeft beide verzoeken afgewezen. In 2017 respectievelijk 2018 heeft het college de bezwaarschriften tegen deze besluiten ongegrond verklaard.</p> <p>Op 21 juni jl. heeft de rechtbank Haarlem beide beslissingen op bezwaar van het college vernietigd. De beslissingen behelsden een integrale weigering de stukken openbaar te maken, omdat daarop geheimhouding was opgelegd. De rechtbank oordeelde dat deze geheimhouding door de raad bekrachtigd had moeten worden. Doordat dat niet was gebeurd, was de geheimhouding van rechtswege vervallen. Het college heeft zich bij de weigering tot openbaarmaking dus beroepen op een niet meer bestaande geheimhouding. De rechtbank heeft geoordeeld dat het college nu opnieuw een beslissing moet nemen op bezwaar.</p> <p>Een beslissing op bezwaar wordt genomen ex nunc: naar de huidige stand van zaken. Op de stukken waar het om gaat, is opnieuw geheimhouding opgelegd, inclusief bekrachtiging door de raad kort na de uitspraken. Het opdrachtformulier is nu geheel geheim. Het college stelt voor de geheimhouding op het opdrachtformulier te beperken tot die delen die tot herkenning van betrokkenen zouden kunnen leiden. Na het besluit van de raad kan het college de bezwaarschriften opnieuw in behandeling nemen.</p>
Behandelaar voor commissie	De commissie Bestuur wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering.
Relevante eerdere besluiten	Bekrachtiging geheimhouding opdrachtverlening (2018/901622A) in raadsvergadering 26 juni 2019

<p>Besluit College d.d. 24 september 2019</p>	<p>Het college stelt de raad voor te besluiten:</p> <p>de geheimhouding op de opdrachtverlening voor het PwC-rapport, zoals door het college opgelegd en door de raad op 26 juni bekrachtigd (2018/901622A) te beperken tot die delen die zouden kunnen leiden tot herkennen van betrokken personen, te weten de delen die onleesbaar zijn gemaakt in de openbaar te maken versie d.d. 17 oktober 2019.</p> <p>de secretaris, de burgemeester,</p>
<p>Besluit Raad d.d. (wordt ingevuld door de griffie)</p>	<p>De raad der gemeente Haarlem,</p> <p>Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders,</p> <p>Besluit:</p> <p>de geheimhouding op de opdrachtverlening voor het PwC-rapport, zoals door het college opgelegd en door de raad op 26 juni bekrachtigd (2018/901622A) te beperken tot die delen die zouden kunnen leiden tot herkennen van betrokken personen, te weten de delen die onleesbaar zijn gemaakt in de openbaar te maken versie d.d. 17 oktober 2019.</p> <p>de griffier, de voorzitter,</p>



1. Inleiding

In 2014 respectievelijk 2017 zijn twee Wobverzoeken ingediend die betrekking hadden op het PwC-rapport en de bijbehorende opdrachtverlening. Het college heeft beide verzoeken afgewezen. In 2017 respectievelijk 2018 heeft het college de bezwaarschriften tegen deze besluiten ongegrond verklaard.

Op 21 juni jl. heeft de rechtbank Haarlem beide beslissingen op bezwaar van het college vernietigd. De beslissingen behelsden een integrale weigering de stukken openbaar te maken, omdat daarop geheimhouding was opgelegd. De rechtbank oordeelde dat deze geheimhouding door de raad bekrachtigd had moeten worden. Doordat dat niet was gebeurd, was de geheimhouding van rechtswege vervallen. Het college heeft zich bij de weigering tot openbaarmaking dus beroepen op een niet meer bestaande geheimhouding. De rechtbank heeft geoordeeld dat het college nu opnieuw een beslissing moet nemen op bezwaar.

Een beslissing op bezwaar wordt genomen ex nunc: naar de huidige stand van zaken. Op de stukken waar het om gaat, is opnieuw geheimhouding opgelegd, inclusief bekrachtiging door de raad kort na de uitspraken. Het opdrachtformulier is nu geheel geheim. Het college stelt voor de geheimhouding op het opdrachtformulier te beperken tot die delen die tot herkenning van betrokkenen zouden kunnen leiden. Na het besluit van de raad kan het college de bezwaarschriften opnieuw in behandeling nemen.

2. Besluitpunten college

Het college stelt de raad voor te besluiten:

de geheimhouding op de opdrachtverlening voor het PwC-rapport, zoals door het college opgelegd en door de raad op 26 juni bekrachtigd (2018/901622A) te beperken tot die delen die zouden kunnen leiden tot herkennen van betrokken personen, te weten de delen die onleesbaar zijn gemaakt in de openbaar te maken versie d.d. 17 oktober 2019.

3. Beoogd resultaat

Het doel van dit besluit is de geheimhouding van de opdrachtverlening voor het PwC-rapport te beperken, waarna het college twee bezwaarschriften die mede zien op dit stuk verder in behandeling kan nemen.

4. Argumenten

Wat was de reden voor de geheimhouding op beide stukken?

De opdrachtverlening heeft betrekking op integriteitsonderzoeken. In het algemeen is het college van mening dat integriteitsdossiers in hun geheel geheim horen te blijven. De reden daarvoor is dat het om buitengewoon gevoelige informatie gaat, waarbij betrokkenen gemakkelijk beschadigd kunnen raken als hun naam bekend wordt. Zelfs als mensen in een onderzoek vrijgepleit worden, kan het simpele feit dat ze onderwerp van een integriteitsonderzoek waren al stigmatiserend werken.

Die potentiële schade staat niet in verhouding tot het belang van openbaarmaking van individuele dossiers. Dat is ook de reden dat het college in hoger beroep is gegaan in een aantal rechtszaken die betrekking hebben op Wobverzoeken ten aanzien van integriteitsdossiers.

Voor de bijbehorende opdrachtverlening was de reden voor geheimhouding dan ook gelegen in bescherming van de privacy van betrokkenen. Daarbij kwam nog het argument dat het de financiële belangen van PwC zou kunnen raken.

Is geheimhouding nog steeds noodzakelijk?

Het college is van mening dat de genoemde argumenten met betrekking tot privacy nog steeds actueel zijn. De informatie is nog steeds heel gevoelig en kan betrokkenen beschadigen als zij herkend zouden worden. In het geval van het PwC-rapport is desondanks door college en raad een andere keuze gemaakt, omdat eerder al delen van het rapport waren vrijgegeven en het al langer onderwerp was van politieke en maatschappelijke discussie. Na de uitspraken van de rechtbank op 21 juni jl. dat deel voor deel van de tekst beoordeeld moest worden op wat wel en niet openbaar gemaakt kan worden, is dat inderdaad gebeurd en is de geheimhouding beperkt tot die delen die zouden kunnen leiden tot herkenning van betrokkenen. Omdat beide documenten betrekking hebben op hetzelfde onderzoek stelt het college voor om voor de opdrachtverlening dezelfde lijn te volgen en daar de geheimhouding te beperken tot die delen die zouden kunnen leiden tot herkennen van betrokken personen.

5. Risico's en kanttekeningen

Ondanks het feit dat uiterst zorgvuldig is bekeken welke delen van de tekst tot herkenning zouden kunnen leiden en daarom zijn worden weggelakt, kan het gebeuren dat een betrokkene herkend wordt. Doordat onbekend is welke kennis elke mogelijke lezer heeft, blijft het altijd mogelijk dat de informatie uit de openbaar te maken tekst in combinatie met kennis die de lezer al heeft toch leidt tot herkenning. En dat kan de goede naam van betrokkenen beschadigen. Dit kan hen immateriële schade berokkenen en mogelijk ook hinderen in hun professioneel functioneren. Als dat inderdaad gebeurt, zou dit vervolgens kunnen leiden tot een schadeclaim aan het adres van de gemeente.

6. Uitvoering

Na besluitvorming door de raad zet het college de behandeling van de twee bezwaarschriften die mede toezien op de bijbehorende opdrachtverlening voor het PwC-rapport voort.

7. Bijlagen

Geheime bijlage 'Openbaar te maken delen van de opdrachtverlening behorende bij het PwC-rapport'