



<b>Onderwerp</b> Verkenning derde aandeelhouder SRO		
Nummer	2019/808340	Datum college 29 oktober 2019
Portefeuillehouder	Snoek, M.	
Programma/beleidsveld	1.1 Onderwijs en sport	
Afdeling	CC	
Auteur	P.H.G. Jongkees	
Telefoonnummer	023-5113050	
Email	pjongkees@haarlem.nl	
Bestemd voor:	Het college stuurt deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de commissie Bestuur	
Bijlagen	Geen	
<p>In het strategisch plan van de NV SRO is vastgelegd dat groei één van de strategische pijlers is. Er is inmiddels een joint venture gerealiseerd met de gemeenten Zandvoort en Zeist, voor de gemeente de Bilt is het voornemen dat op korte termijn te doen en er lopen gesprekken met de gemeente Huizen. In de aandeelhoudersvergadering SRO van september jl. hebben de aandeelhouders ingestemd met het (eventueel) oprichten van de joint venture de Bilt.</p> <p>Groei is tot nu toe beperkt tot gemeenten die in de omgeving liggen van de aandeelhoudende gemeenten Amersfoort of Haarlem en de verdere groei mogelijkheden zijn beperkt. Een gemeente buiten het directe verzorgingsgebied is moeilijk door SRO te bedienen tenzij de nieuwe gemeente een dusdanig dienstenpakket aanlevert dat het een derde regio rechtvaardigt. Een derde aandeelhouder zorgt dat de groei zoals vastgelegd in het strategisch beleidsplan relatief snel kan worden verwezenlijkt. Voor- en nadelen kunnen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De groei helpt om de interne organisatie SRO meer armslag te kunnen geven en te investeren in de kwaliteit van de organisatie. Een derde regio kan al snel een omzet van circa € 20 miljoen hebben. Met dergelijke omzetten zal er ruimte ontstaan om de organisatie SRO naar een hoger niveau te tillen zodat de bestaande aandeelhouders en opdrachtgevers (nog) meer tevreden zullen zijn over de dienstverlening van SRO.</li><li>- De groei van SRO biedt ook meer mogelijkheden voor de medewerkers van dit bedrijf. Er komen meer interne doorgroei mogelijkheden en het vasthouden van goede medewerkers is beter te waarborgen. SRO wordt ook aantrekkelijker voor nieuwe medewerkers.</li><li>- Bij toetreding van een derde aandeelhouder wordt SRO minder afhankelijk van de twee grote opdrachtgevende- en aandeelhoudende gemeenten Amersfoort en Haarlem. De portefeuille wordt gespreid waarbij wordt aangetekend dat de spreiding wel in dezelfde sector is. Als alle gemeenten tegelijk willen bezuinigen, schiet SRO weinig met deze diversificatie op.</li><li>- SRO verwacht schaalvoordelen. Risico is wel dat bij een derde aandeelhouder de omzet een dusdanig niveau bereikt dat er ook echt in bepaalde functies moet worden geïnvesteerd.</li><li>- Risico is dat eventuele problemen van elders worden geïmporteerd. De praktijk leert dat veel fusies/overnames geen succes worden door bv cultuurproblemen. SRO heeft hier inmiddels</li></ul>		

overigens wel de nodige ervaring mee opgebouwd dus dat geeft op dit punt vertrouwen.

Resumerend: vanuit de verantwoordelijkheid voor het bedrijf lijkt uitbreiding gewenst. SRO wordt regionaal sterker, minder afhankelijkheid en kan meer investeren in de kwaliteit van de organisatie. Kortom: de eerder uitgezette strategie om te streven naar groei is nog steeds logisch.

SRO vraagt of er ruimte is om een voorstel uit te werken voor een derde aandeelhouder als er zich een kans voordoet. In de aandeelhoudersvergadering hebben beide aandeelhouders aangegeven op dit punt een positieve grondhouding aan te nemen. Wel is vanuit de aandeelhouder Haarlem als eis meegegeven dat er op basis van een due diligence onderzoek (= uitvoerig boekenonderzoek) een duidelijke uitgewerkte businesscase komt waarin voor- en nadelen, risico's, rendement en governance in de nieuwe opzet en geschreven vanuit perspectief huidige aandeelhouders aan de orde komen. Als randvoorwaarde is aangegeven dat de dienstverlening nooit ten koste mag gaan van bestaande aandeelhouders. De zeggenschap mag verder niet verwateren. In het uit te werken onderzoek moet overtuigend en toetsbaar duidelijk gemaakt worden met welke maatregelen (=hoe) SRO dit gaat regelen. Duidelijk moet zijn welke extra kosten en opbrengsten door SRO worden gerealiseerd en wat het per saldo effect is.

Eis is dat de aandeelhoudende gemeenten in dit proces goed op de hoogte worden gehouden en meedenken over de te nemen stappen. De nota verbonden partijen geeft geen kaders voor de vraag of er wel of niet naar een derde aandeelhouder moet worden gestreefd. Echter in de nota is wél aangegeven dat belangrijke beleidswijzigingen van de verbonden partij aan de raad moeten worden voorgelegd. Als er een concreet uitgewerkt voorstel ligt, wordt dit dan ook aan de gemeenteraad voorgelegd.

Tenslotte volledigheidshalve het volgende. SRO heeft eerder een gerenommeerd advocatenkantoor de joint venture als werkvorm juridisch laten toetsen. Optisport NV -zijnde een private aanbieder op het gebied van exploitatie en het beheer van publieke voorzieningen- heeft recentelijk schriftelijk aangegeven van mening te zijn *dat de exploitatie niet zonder aanbesteding aan de joint venture (gemeente Huizen) gegeven kan worden*. Die mening wordt niet gedeeld door het advocatenkantoor dat SRO hiervoor heeft ingehuurd. De jurist van onze gemeente zal samen met die van de gemeente Amersfoort een antwoord formuleren op de brief van Optisport. Mocht dit juridisch advies onverhoopt tot een andere beleidslijn bij SRO leiden dan zullen wij u hierover informeren.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,