



Onderwerp Stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan	
Nummer	2019/853194
Portefeuillehouder	Roduner, F.J.
Programma/beleidsveld	5.1 Openbare ruimte en mobiliteit
Afdeling	OMB
Auteur	Weel, C.M.
Telefoonnummer	023-5113512
Email	cmweel@haarlem.nl
Kernboodschap	<p>Op grond van geluidwetgeving wordt er op initiatief van het ministerie van I&W mogelijk een geluidscherm vanwege railverkeerslawaaai gebouwd ter hoogte van de J.P. Coenlaan. Noch de gemeente noch de bewoners (enquête) zijn gecharmeerd van het geluidscherm. Het rijk (bij monde van het ministerie van I&W) heeft aangegeven dat een stedenbouwkundige visie een valide argument is om van het geluidscherm af te zien als uit de visie blijkt dat het scherm niet past in de omgeving. De raad sluit zich aan bij deze visie.</p> <p>Met het vaststellen van deze visie wordt getracht de bouw van het geluidscherm te vermijden.</p>
Behandelaanbeveling voor commissie	De commissie Ontwikkeling wordt verzocht advies te geven aan de raad over het voorstel van het college in paragraaf 2 en over de wijze van agendering van het raadsstuk in de raadsvergadering.
Relevante eerdere besluiten	-
Besluit College d.d. 24 maart 2020	<p>1. Het college legt de stedenbouwkundige visie aan de raad ter vaststelling voor;</p> <p>de secretaris, de burgemeester,</p>



4. Argumenten

1. De feitelijke geluidbelasting vanwege railverkeerslawaaï is vrij laag.

Op basis van berekeningen is een zekere geluidbelasting vastgesteld vanwege de spoorlijn Haarlem – Beverwijk. Onderdeel van deze berekening zijn goederentreinen van en naar Tata Steel in IJmuiden. De meeste van deze goederentreinen rijden niet meer. Daarmee is de geluidbelasting feitelijk lager dan berekend. De bewoners onderkennen het risico dat in de toekomst deze goederentreinen mogelijk weer vaker gaan rijden.

2 De bewoners ondervinden geen geluidhinder.

In 2017 is een enquête gehouden onder de bewoners van de J.P. Coenlaan, de straat die direct grenst aan het spoor. Geen van de bewoners heeft aangegeven geluidhinder te ondervinden. Om deze reden is een geluidscherm niet opportuun.

3 Het geluidscherm wordt onevenredig hoog.

Een adviesbureau heeft berekend dat het geluidscherm 4 meter hoog moet worden. Dit is voor alle bewoners veel te hoog. Met deze hoogte wordt visuele hinder ondervonden.

4 Het geluidscherm past niet in de wijk.

Het scherm onderbreekt zichtlijnen, en de connectie met de woonwijk aan de andere zijde van de spoorlijn wordt visueel belemmerd.

5 Wijkraad De Krim onderschrijft de visie.

Gedurende het gehele proces is contact geweest met Wijkraad De Krim. Men sluit zich volledig aan bij de stedenbouwkundige visie.

6 Financiën.

Afzien van het beoogde scherm brengt geen kosten met zich mee.

5. Risico's en kanttekeningen

1. De geluidbelasting neemt toch fors toe.

In het geval dat Tata Steel of een van de andere bedrijven op het IJmuidense industrieterrein de productie fors gaat uitbreiden en het vervoer van grondstoffen over het spoor neemt fors toe zal de geluidbelasting navenant toenemen. Een geluidscherm op kosten van het rijk is dan niet meer mogelijk.

2. Tegengestelde uitkomst

In de aanloop naar dit besluit is uitvoerig contact geweest met de collega's van de gemeente Bloemendaal. Ook zij hebben min of meer tegelijkertijd een enquête gehouden onder de bewoners langs het spoor. De Bloemendaalse bewoners van de panden aan de Iepenlaan hebben laten weten dat het geluidsscherm wel gebouwd mag worden. Dit scherm komt overigens ver van de achtergevel van de woningen aan de Iepenlaan; men ziet het geluidsscherm niet vanuit de woning. Bewoners van de J.P. Coenlaan zien dit scherm wel. De afstand tot dit 3 meter hoge scherm is veel groter dan tot het Haarlemse geluidsscherm.

6. Uitvoering

Na vaststelling van de visie wordt het raadsstuk met de visie toegestuurd aan het ministerie van I&W.

7. Bijlage

Stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan.