

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 28 november 2019**

---

**1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner**

De voorzitter: Dames en heren. Is de schorsing er ook? Ja, kijk, dan gaat het gelijk goed. Dames en heren, jongens en meisjes, ik heet u allen van harte welkom bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 28 november. Er zijn geen berichten van verhindering. Zijn er nog ... Nee? Dan zijn er een ... Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, de heer De Groot is er niet, maar ik ga hem waardig vervangen.

De voorzitter: Dat gaat u zeker lukken. Morgenochtend is er een fietstocht door ... Dames en heren, wat is het rumoerig. Een beetje kan ik wel verdragen maar dit is denk ik voor onze luisteraars thuis ook te veel. Morgenochtend om half tien, fietstocht door stadsdeel Oost, dat is bij het Slachthuisterrein. De lijst van de aanmeldingen gaat nog een keer rond. Aanstaaende maandag 2 december technische sessie over de MRA, vanaf zes uur. De lijst voor aanmelding gaat ook rond. En op maandag 9 december een technische sessie over het mobiliteitsbeleid voor de commissies Beheer en Ontwikkeling. Die is eerder toegezegd door wethouder Roduner, en de lijst gaat ook rond. Dus als dan goed is ziet u drie lijsten. Voordat we overgaan naar de vaststelling van de agenda zijn er een aantal mededelingen vanuit het college. Drie openbaar als ik het goed heb begrepen en eentje besloten door wethouder Meijs, die daarna ... Moeten we even de vergadering op besloten zetten. Dan geef ik als eerste het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou hier, ik heb al aangekondigd dat ik hier een mededeling zou doen over de financiering van De Koepel. Inmiddels zie ik ook al weer wat nieuwsberichten her en der verspreid worden. Wij hebben vanmiddag overleg gehad met het bestuur van Stichting Panopticon. Zij geven aan dat de financiering rond is, dus dat is denk ik heel mooi nieuws. Wat zegt u?

De heer Garretsen: De SP vindt het geen mooi nieuws.

Wethouder Roduner: De financiering is nog ... De financieringsbehoefte was uiteindelijk nog iets hoger ... Ik geef even aan, de financieringsbehoefte uiteindelijk nog iets groter was dan eerder gemeld. Dus 23 miljoen in plaats van 21 miljoen. De financiering is vanzelfsprekend met de voorbehouden van een onherroepelijke bouwvergunning, hebben we eerder ook over gesproken. Bestaat uit verschillende onderdelen, een deel eigen vermogen wat zij hebben opgehaald middels participaties, achtergestelde lening van de NRF, vreemd vermogen middels bankfinanciering. En onderdeel daarvan is ook de voorgenomen verkoop van het Poortgebouw, daar hebben we ... Is goed om het denk ik even nog te memoreren. Voor het verkopen van onderdelen van De Koepel hebben we ook een aparte procedure met elkaar vastgesteld, daar zit een aantal voorbehouden van. Volgens mij hebben we als gemeente ook nog het recht om dat ding zelf te verwerven, mochten we dat zouden willen. Dat is een van de onderdelen die wij ook nog zullen beoordelen. Morgen krijgen wij de stukken formeel, dus morgen is het moment dat wij de stukken formeel in ontvangst nemen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even vragen. Kunt u even uitleggen ...

Wethouder Roduner: Dan zullen wij ... Dan zullen wij ...

De voorzitter: Even een moment, maakt u het even af.

Wethouder Roduner: Ja. Dus morgen krijgen wij de stukken formeel. Dan zullen wij ... Zal het college dat ook uiteindelijk gaan beoordelen en daar ook een besluit over nemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even de uitleg, wat is het Poortgebouw?

Wethouder Roduner: Dat is het gebouw voor De Koepel richting ... Ja, hoe kan ik dat nou ...

Mevrouw Van Zetten: U bedoelt het administratiegebouw?

Wethouder Roduner: Heet het het administratiegebouw formeel? Ja, o er wordt geknikt. Ja.

De voorzitter: Goed, dan is er nog een mededeling door wethouder Berkhout, gaat uw gang. Mijnheer Aynan, ja?

De heer Aynan: Dank voor de mededeling. Kunt u en wilt u er zorg voor dragen dat wij dan als commissie die zes dagen die er staat voor het aanleveren van stukken, dat die dan alsnog wel gerespecteerd wordt. Want we hadden ... Het was allemaal onder tijdsdruk, maar nu blijkt dat dit gewoon op tijd aangeleverd is kunt u ook ons op tijd de stukken aanleveren?

Wethouder Roduner: Ik denk dat dat voor het college ingewikkeld wordt. Wij hebben al een paar partijen, onder andere proberen we onze huisadvocaat op te lijnen om ... We moeten uiteindelijk ook een goed en afgewogen oordeel vormen over de stukken die zijn aangeleverd. Daar willen we onszelf ook even de tijd voor geven. Volgens mij hebben we afgesproken dat we ... Nou, we hebben nog een extra collegevergadering gepland op de 6 december, om hierover te spreken indien nodig, en dan is het ... Komt het daarna uw kant op.

De voorzitter: Ja, u loopt iets op de agenda vooruit, maar we hebben met het college de werkafpraak dat uiterlijk 6 december de stukken aangeleverd worden voor de extra vergadering op de 10<sup>e</sup>.

De heer Aynan: Ja dat snap ik, maar dat is ... Dan wordt het termijn van zes dagen niet gerespecteerd.

De voorzitter: Nee, dat klopt. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u voorzitter. Ja, twee mededelingen. Eerste mededeling is even een update over de economische visie. Daar zijn we mee bezig. Ik kan u mededelen dat het dataonderzoek reeds is afgerond. Deze week wordt de participatie afgerond, we hebben rondetafelsessies gehad, deze week vinden er nog gesprekken plaats met de studenten van Inholland en collega's van de afdeling economie uit Amsterdam. Afgelopen week ben ik nog bij de NV Haarlem geweest, om ook daar bij de ondernemers input op te halen. En ik praat u graag tijdens de commissie Ontwikkeling van 6 februari bij over de economische visie, en dan gaan we het ook over de inhoud daarvan hebben. Dat is mededeling één. En het tweede is, doe ik namens wethouder Snoek, als het gaat om de Haarlemmer Kweektuin. Het college wil u daarbij, in het kader van het transparant en open proces, graag informeren over de start van de werving van een parkmanager, voor de Haarlemmer Kweektuin. En hiervoor zal een advertentie voor de vacature daarvoor, zal worden gepubliceerd op korte termijn. En de parkmanager zal dan ook de dienstwoning op de Kweektuin gaan betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar een besloten gedeelte. O, is ook een openbare. Gaat uw gang mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Een rondvraag van de heer Maarten Wiedemeijer over een benchmark van Aedes.

De voorzitter: Een rondvraag?

Wethouder Meijs: Klopt.

De voorzitter: Nee, dit is geen rondvraag dit is een mededeling.

Wethouder Meijs: Sorry.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Meijs: Dan heb ik alleen maar mededeling. Sorry, mijn excuus.

De voorzitter: Dan gaan we de vergadering even op besloten zetten, is dat ... Ah, zitten er mensen op de tribune? Iedereen weg, ook ambtenaren? O. Tenzij er ambtenaren op de tribune zitten die een relatie hebben met het onderwerp.

Wethouder Meijs: Dat weten ze niet.

De voorzitter: En dat weten ze niet eens, dus dat kan helemaal niemand zijn, wil ik u allen verzoeken heel even de tribune te verlaten. Het is even vervelend maar het is helaas niet anders.

De voorzitter: Ja, dan wil ik de commissie er nogmaals even aan herinneren, in andere bewoordingen, dat op alles wat gezegd is tijdens een besloten mededeling, dat er geheimhouding op rust. Ja, mensen op de gang, als u mij kunt ... Ja.

De voorzitter: De vergadering is heropend. Mensen in de Refter, u bent weer van harte welkom om op de tribune plaats te nemen. Ook mensen thuis weer welkom bij de heropende vergadering van de commissie Ontwikkeling. Er zijn een aantal mededelingen geweest vanuit het college.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 2, dat gaat over de vaststelling van de agenda. En ik heb begrepen dat een aantal commissieleden wil bespreken over het agenderen van het bestemmingsplan De Koepel, dat ter inzage gelegd wordt. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, het voorstel van de ChristenUnie is om de punten 16 en 17 naar voren te halen, over de Toekanweg en Schipholpoort, omdat dat ter advisering aan de raad is. Dus het is fijn als daar een ... Als dat in ieder geval afgehandeld wordt en daarna De Koepel te behandelen. Dus dat je zeker weet dat Toekanweg en Schipholpoort behandeld kan worden. Dus ik hoop dat de commissie dat ook een goed idee vindt. Het lijkt me een kwestie van omdraaien alleen, dat is al voldoende.

De voorzitter: Goed, wij hebben een volle agenda. Dat betekent dat wij aan het college ook hebben gevraagd welke stukken eventueel later kunnen, die hebben we ook later op de agenda gezet, op voorbehoud van tijd

voor bespreking, omdat wij voorrang hebben gegeven ook aan het bespreken van ons bestemmingsplan voor De Koepel, zodat we daar voldoende tijd voor hebben. Het is uiteindelijk natuurlijk aan de commissie zelf om over haar agenda te beslissen, maar voorstel is om dit zo te laten. Ja? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: SP steunt de ChristenUnie.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik helemaal niet. Ik vind dat we er aan die agenda moeten houden, en anders zijn we weer tijd kwijt aan het behandelen van een adviespunt dat niet echt nodig is en dan komt het te kort op de ...

De voorzitter: Kok?

Mevrouw Kok: Ja, ik denk dat het ook beter is om de agenda zo te laten, omdat er veel insprekers zijn voor onderwerpen en die ook met die tijd rekening hebben gehouden.

De voorzitter: Goed punt. Zijn er nog mensen die iets willen zeggen over het bespreken van het onderwerp ter inzage leggen van het bestemmingsplan De Koepel? Nee, gaan we dat zo laten, gaan we dat bespreken. Prima. Weet, ik heb toch behoefte daarover een mededeling te doen, dat er nog nieuw een sessie gepland wordt over het nieuw Haarlems planproces waarin we spreken over de behandeling van de ontwerpbestemmingsplannen. Tot nu toe zijn ze in ieder geval altijd ter bespreking op de agenda gezet.

### 3. Inventarisatie rondvraag

De voorzitter: Dan, inventarisatie rondvraag. Ik heb er één gezien vanuit Trots, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, Trots Haarlem is natuurlijk over de Boerhaavewijk, over die bommen die er zouden liggen. Hoe dat in godsnaam in dat stuk is gekomen. En liggen er nog wel bommen? Dat is punt één. En dan heb ik natuurlijk nog een rondvraag omtrent Enschede-complex, wat gaat daarmee gebeuren, bij de Oudeweg? Want je hoort allemaal verhalen van, ik wil daar een horecacentrum, die wil dit, die wil dat. Dus wel willen weten de gang van zaken waar het er nu bij staat.

De voorzitter: Voor Enschede-complex, dat is aan wethouder Roduner?

De heer Amand: Roduner, ja.

De voorzitter: En bent u in staat, want u heeft acht rondvragen ingediend en dat is eigenlijk een interpellatie die u daar ...

De heer Amand: Meer mochten er niet.

De voorzitter: Ja, mag ... Mijnheer Amand, mag ik even uitspreken? Dat is eigenlijk een interpellatie. Kunt u die herformuleren tot een korte vraag?

De heer Amand: Nou, wat ik net zeg, hoe komt dat in godsnaam dat er nu na 74 jaar bommen liggen daar in Boerhaavewijk, en waarom staat dat in het stuk?

De voorzitter: Ja, en dat ... Prima, u maakt daar één vraag van. Dank u wel. Andere rondvragen? Mijnheer Aynan, aangekondigd.

De heer Aynan: Ja hoor, die heb ik keurig gemaild.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Die is voor wethouder? Ja. Uw onderwerp?

De heer Aynan: De heer Berkhout, ja.

De voorzitter: Kunt u even het onderwerp noemen, dat de commissie dat weet.

De heer Aynan: Ja, het gaat over een leegstaande winkelpand, Anegang nummer 9 uit mijn hoofd. En ja, dat ziet er zo rommelig uit. Dus de vraag of dat mag of en of we daar iets aan kunnen doen?

De voorzitter: Ja, welke wethouder is dat?

De heer Aynan: De heer Berkhout.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had er eentje al aangekondigd over de Aedes benchmark van de corporaties, die zal de heer Berkhout zo doen. Maar ik had er eentje die ik nog niet had aangekondigd voor de heer Roduner, dat gaat over de NedTrain garage.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wij hebben een rondvraag aangekondigd over de Rietpol in Spaarndam, en dat is wethouder Roduner gok ik zomaar.

De voorzitter: Dat lijkt me een goede gok. Nog meer? Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ik wilde nog een vraag stellen over, hoe heet het, de Quality Bakers, het project wat daar moet komen.

De voorzitter: Quality Bakers.

De heer Amand: Eigenlijk al jaren.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, we hebben nog één vraag, ik heb hem niet aangekondigd maar over de stadsecoloog van wethouder Snoek.

De voorzitter: Dat is commissie Beheer helaas. U kunt het. We hebben er genoeg.

#### **4. Mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Goed, dan hebben we de mededelingen vanuit het college hebben we gehad. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Nee, dank u wel.

## 5. Transcript commissie ontwikkeling d.d. 31 oktober 2019

De voorzitter: Zijn er, agendapunt 5, opmerkingen naar aanleidingen van het transcript van de vergadering van 31 oktober? Ook niet? Dank u wel.

## 6. Agenda komende vergadering(en), actielijst en jaarplanning commissie Ontwikkeling

De voorzitter: Dan de agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de jaarplanning en de actielijst nog zaken waar de commissie ... Ja, mijnheer Slik. Wat wilt u verduidelijkt zien?

De heer Slik: Of nu zeker is dat dan in de volgende commissievergadering het punt woonwagenstandplaatsen en de inventarisatie van die behoeften daaraan behandeld gaat worden?

De voorzitter: Dat wordt inderdaad het nieuwe jaar dan. Dat is de volgende commissievergadering. Is dat oké? Mijnheer Garretsen, wilt u daar ...

De heer Garretsen: Daar protesteer ik tegen. Eerst was er afgesproken dat het deze vergadering zou worden behandeld, het zou al voor de zomer behandeld worden. Er is een misverstand geweest bij u over standplaatsen waar we vandaag over gaan praten, en standplaatsen woonwagenbewoners. Dus ik ben met de heer Slik eens dat het nu echt de volgende vergadering moet. De wethouder heeft het ook al toegezegd.

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Garretsen: De stukken zijn bekend. Er is een formulier door de heer Slik ...

De voorzitter: Ja, nee uw verzoek is helder, we zetten het op de agenda. Wij zullen even kijken naar de volgorde. De agenda zit wel weer vrij vol. Prop proppie vol. Ja. Anderen? Goed, andere opmerkingen nog naar de jaarplanning en de actielijst? Nee? Dan op 10 december, dus die extra commissievergadering, we checken dus nog of mevrouw Meijs ook beschikbaar is, dan zetten we de woonwagenstandplaatsen beleid erbij. Wij hebben een startnotitie voor de integrale visie stationsgebied, we hebben een raadsjaaragenda, we hebben een masterplan Spaarne Gasthuis, financiering van De Koepel en een informatienota die u dus uiterlijk 6 december ontvangt. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dit allemaal tijdens de extra vergadering?

De voorzitter: Ja hoor. En de beantwoording van het Veerkwartier. Wij hebben zo goed mogelijk gezocht naar een datum tussen beide vergaderingen en voor de raadsvergadering, zodat u ook nog voldoende tijd heeft om eventuele moties of amendementen voor te bereiden. En in samen overleg ook met het college die ook hier een extra vergadering voor belegd, zijn we tot deze datum gekomen. Zitten er bij de ter kennisnamestukken nog punten die het agenderen waard zijn? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik wilde graag de afhandeling van de motie over de tijdelijke woning agenderen, om te bespreken of de motie daarmee is afgehandeld?

De voorzitter: Ja, die wordt ... Mijnheer Wiedemeijer, die hoeft u niet te bespreken, die wordt in principe gewoon afgetikt. Ja. Ja? Maar u vindt daar dus blijkbaar ... U vindt dat niet voldoende?

De heer Wiedemeijer: Nou, u voelt hem al aankomen, dat is inderdaad het geval.

De voorzitter: Ja. Oké, hij kan vanavond even aan de orde komen, dan kunt u zeggen of u dat vindt of niet en dan is dat genoteerd. Bij deze heeft u dat dus gezegd. Lukt dat zo mevrouw de griffier? Maar hoe gaat dat dan? Ja. Nou, ik overleg het even.

De heer Wiedemeijer: We doen gewoon een volgende commissie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, deze motie wordt hiermee afgedaan inderdaad volgens het college. Ik denk dat dat niet het geval is, omdat er ook nieuwe ontwikkelingen ook landelijk plaats hebben gevonden. Dat zet alles in een ander daglicht. En volgens mij is het heel verstandig om dat hier met de commissie te bespreken.

De voorzitter: Nou prima, helder. Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 7 ... Mijnheer Garretsen, u had ook nog.

De heer Garretsen: Ja, ik wil aangetoond ontwerpbestemmingsplan Boerhaavewijk bespreken in de commissie.

De voorzitter: Ja.

De heer Garretsen: Voordat het ter inzage wordt gelegd.

De voorzitter: Ja, en uw argumentatie is?

De heer Garretsen: Nou, omdat er toch een aantal punten inzitten waar ik graag het woord over wil voeren, en ik denk dat we dat ... Nou, ik heb ook graag de mening van andere commissieleden, hoor ik daarover.

De voorzitter: Wat vindt de commissie hiervan? Nee? Het ligt al ter inzage. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, naar een ontwerp kijken. Is er iets concreets waar we naar moeten kijken? Want ik ...

De heer ...: Het ligt al ter inzage.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dit is gewoon meer ...

De voorzitter: Ik bespeur weinig steun in de commissie mijnheer Garretsen. Maar het komt, het ligt ter inzage, dus het komt sowieso terug in de commissie. Die zekerheid heeft u. En we gaan ... Ja.

De heer Garretsen: Wat er in de begeleiding staat voordat het ter inzage wordt gelegd is dus onjuist, het is al ter inzage gelegd.

De voorzitter: Ja dat klopt, ja. En ook dat, in het ... Met betrekking tot het planproces, gaan we nog een keer bespreken in een technische sessie. Daar zit wat onduidelijkheid, dat ben ik met u eens. Andere punten nog?

## 7. Vaststellen Ontwikkelperspectief Binnenduinrand

De voorzitter: Dan gaan we nu naar agendapunt 7. Het vaststellen van het Ontwikkelperspectief Binnenduinrand. Daarvoor hebben zich een drietal sprekers gemeld. Mijnheer Hobo, mijnheer, ik hoop dat ik het goed zeg, Piël, en mevrouw Berkemeyer. En mag ik u alle drie verzoeken hiervoor op een van de stoelen plaats te nemen? Als het goed is, is er al ingelogd. En dan zal ik voor de mensen thuis kort schetsen waar het over gaat. Het Ontwikkelperspectief schetst hoe de overheden samen met maatschappelijke partners, ondernemers en bewoners het unieke en hoogwaardige landschap van de Binnenduinrand voor de toekomst veilig kunnen stellen en verder kunnen versterken. En het benoemt daarnaast ambities en spelregels om dit toekomstbeeld te realiseren. Het Ontwikkelperspectief heeft in het najaar, is het besproken en heeft al ter inzage gelegen. Er zijn 31 inspraakreacties ingediend, en die hebben op diverse punten tot aanpassing geleid. In het eerste kwartaal van het jaar zijn de betrokken gemeenteraden ambtelijke presentaties gegeven over het Ontwikkelperspectief, en de voorgenomen wijzigingen. Het is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad. Dames en heren, heeft u al eens eerder ingesproken in een commissie? U weet hoe het gaat? U heeft ... Als u straks uw naam hoort, dan kunt u de microfoon aanzetten en dan heeft u drie minuten de tijd om uw verhaal met de commissie te delen. Geef ik als eerste het woord aan mijnheer Hobo. Gaat uw gang.

De heer Hobo: Dank u wel. Goedenavond commissieleden. Ik spreek in over de Waterleidingduinen, het deel van het plan eigenlijk van de Binnenduinrand. Uit onze verbazing zagen wij daar een fietspad in getekend. De Waterleidingduinen, voor niet iedereen misschien wel bekend, is het laatste grote wandelgebied van Nederland, en vult daarom een hele bijzondere rol. De natuur heeft zich daar kunnen ontwikkelen zonder fietsers. Dan zou je zeggen wat maakt dat nou uit, ja dat maakt veel uit. Want fietsers die komen veel verder het gebied in dan wandelaars, dus dan heb je een relatief veel rust in zo'n gebied. Aan de randen is het druk en middenin is het hartstikke rustig want dan moet je echt ver wandelen, en met kinderen is dat lastig. De grote waarde zit erin dat ook met kinderen families heel veel rust ervaren. De kinderen kunnen gewoon lekker lopen zonder gevaar dat er een fietser misschien aan komt rijden, of een racefietser. Dus dat is grote natuurwaarde. Wij hebben ook een stuk meegestuurd, ik heb het meegestuurd waarin staat hoeveel bijzondere planten en dieren daar zitten. Nou, dat zal duidelijk zijn, het gebied is een beschermd Natura 2000-gebied. Maar het grappige is dat in het noordelijk deel van het plan, dat is het stuk tussen de ingang Oase, ingang Zandvoortselaan, daar was een fietspad bedacht in 2009. Dat hebben wij als Stichting Natuurbelang bij de rechter weten te bevechten, en dat is '...' door de rechter op basis van te grote schade aan de natuur. Onder andere zandhagedissen, u herkent ze weer, net zoals bij circuit Zandvoort. En dat ging niet door. Nou is het dus zo, het idee was denk ik dat je vanaf de Pannelandingang in het zuiden meer, helemaal door kan rijden naar Zandvoort. Dat gaat sowieso niet door. Wat dus overblijft is een klein stukje tussen Pannelandingang en Oase, en dat is een paar kilometer. Een zinloos stuk, met alleen maar natuurschade. Want ja, wat heb je eraan, je moet eerst vanaf de weg anderhalf kilometer naar ingang Panneland fietsen, dat is een heel smal pad waar auto's elkaar niet eens kunnen passeren. En dan moet je, nou naar Oase fietsen om vervolgens op de weg terecht te komen. Nou, dat schiet niet echt op. Ik wil toch een paar dingen laten zien. Om te beginnen hebben we hier bij ons, een deel van de 14 duizend handtekeningen die wij ooit hebben verzameld tegen dat andere deel van het fietspad. Dit zijn er vijfduizend en tien per velletje. Allemaal met de hand geschreven bij de ingang. Maanden werk geweest. Dit zijn er dus vijfduizend. Daarnaast is het zo, dat als je zo'n fietspad aanlegt en je begint daarmee, dat dan de precedentwerking heel groot is. Al heel snel zal de Fietsersbond bijvoorbeeld denken, nou leuk, daar liggen daar heel veel verharde paden, totaal 35 kilometer, laat de rest ook maar doen. En dat dat geen fantasie is van ons blijkt uit deze kaart, dit noem ik het zogenaamde knelpuntkaart, waarin je ... Hier is eigenlijk de Waterleidingduinen, aan die linkerkant van u, daar zie je al een blauwe lijn, dat zijn die verharde paden. En dat zijn ook gelijk de paden volgens de legende, waar de Fietsersbond als gewenste



fietsroute zit. Nou, dat is natuurlijk logisch, dat is hun doel, veel fietsroutes. Maar het geeft wel aan dat als je eenmaal begint met zo'n route, dan is het even gauw exit, dan is alles fietsroute binnen een jaar of vijf. Moet je niet willen. Wij hebben die 14.500 handtekeningen verzameld. We hebben heel mensen gesproken. Er komen nu miljoen mensen in dat gebied, heeft hele grote waarde voor de bezoekers. En dan zeggen we zo, je kan ook zonder fietsen genieten van de natuur, en we kunnen in Nederland gelukkig overal fietsen. De tijd is voorbij zie ik.

De heer Piël: Precies man.

De voorzitter: Heel keurig hoor.

De heer Hobo: Geweldig, uit het hoofd.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hobo: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piël, zeg ik het zo goed?

De heer Piël: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Piël: Is die verstaanbaar? Geachte voorzitter, raadscommissie. Dat plan voor de Binnenduinrand wil een fietspad door de Waterleidingduinen. Het Ontwikkelingsperspectief gaat straal voorbij aan de status van het natuurgebied. Het tegenplan, nou zijn er 14.406 handtekeningen opgehaald precies, de rechter verwierp uiteindelijk dat beoogde fietspad. Want, ik citeer uit de uitspraak van 2016, er is bij de rechtbank gereden twijfel ontstaan over de vraag of de aanleg en het gebruik van het fietspad geen blijvende schadelijke gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied, 5 december. Zou de uitspraak gereede twijfel anders klinken bij een proces tegen het nieuw voorgestelde fietspad van ingang Oase naar Panneland, terwijl de jurisprudentie voor nota bene hetzelfde Natura 2000-gebied voorligt. Waar ben je mee bezig? Belangrijk is tevens de sanering. De natuurnota Struinen, de toekomst zei al, ik citeer, een aantal terreindelen is door de kwetsbaarheid van de natuur afgesloten doordat er niet gefietst mag worden in AWD bestaat er een natuurlijke zonering. De meeste bezoekers blijven in de nabijheid van die ingang terwijl het in het midden van het duingebied rustig is. Ruimte en rust kunnen alleen worden gewaarborgd dankzij het feit dat er niet gefietst mag worden. Amsterdam onderkent de grote waarde van het nationaal grootste wandeloord, en stelde al eerder in de nota uit 1990, na te hebben gerefereerd aan de drie fietswegen die toen in de randen van het duingebied ook doorsnijden. Het volgende vast ik citeer weer, verdere ontsluiting van de AWD, met fietspaden zoals voorgesteld in diverse nota's van de provincie en gewesten, wordt niet voorgestaan. Sinds de tijd dat de AWD is opengesteld voor recreanten, is er een systeem van toegang- en wandelpaden ontstaan waarbij een afdoende zonering van de recreatiedruk is gewaarborgd. Aanleg van fietspaden ten behoeve van de recreatie, in oost-west richting, zal deze zonering volledig verstoren. En het totaal aantal bezoekers zal fors toenemen. Bijvoorbeeld, wandelaars wezenlijke aspecten natuur, rust en ruimte zullen daardoor worden aangetast. Fietspaden parallel, daar gaat het om aan de Binnenduinrand, doorkruizen juist die gebieden die voor de wandelende recreant het meest worden bezocht. Ik zie op de kaart dat het over een van de drukste wandelpaden gaat, het is een compleet waanzinnig plan, want het gaat niet door de ... U zult alleen maar een enorme opstand onder de wandelaars uitlokken. En het Ontwikkelingsperspectief doorkruist helemaal het

provinciale beheersplan. Want wat staat er, in het huidige beheersplan voor Natura 2000 Kennemerland Zuid, waartoe de AWD behoort, ik citeer, ook het in stand houden voor de recreatiezonering is essentieel voor het realiseren van de Natura 2000 doelen. Dus, kortom dat plan, dat jaagt Amsterdam in het harnas, ook de vele bezoekers die het gebied kennen, alsmede de provincie die waakt over Natura 2000. En ten slotte, de rechter die eraan te pas komt. O, althans wanneer de overheden desondanks de misstap van een fietspad begaan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Piël: Maar ik wil weleens weten wat de commissie hier eigenlijk erover vindt?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Piël: Dank u wel.

De voorzitter: En tenslotte is het woord aan mevrouw Berkemeyer. Gaat uw gang.

Mevrouw Berkemeyer: Goedenavond commissieleden, mijn naam is Agnes Berkemeyer, medeoprichter van Stichting Natuurbelang Amsterdamse Waterleiding. In 2008 was dat inmiddels al. Dertig jaar geleden kwam ik voor het eerst in de AWD. Verbazing over dat dit nog mogelijk is in Nederland, rustig blik op oneindig, praten met vriend, vriendin, familie. Kinderen kunnen hier ongestoord hun gang gaan, geen ander verkeer. Begin 2009 las ik een knelpuntennota. Gewenst was een fietspad, door de AWD, van ingang Oase naar de Zandvoortselaan. Voor mijn gevoel was dit niet oké, waarom nu ook per se hier de recreatie laten oprukken? Er lagen al overal verharde paden in de AWD, en als er eenmaal één fietsroute zou worden toegelaten zou dat een precedentwerking veroorzaken, en dus maar een kleine stap zijn naar overal fietspaden in de AWD. Daarom heb ik samen met mijn partner de Stichting Natuurbelang AWD opgericht, en met de heer Piël. We zijn tien jaar bezig geweest om dit unieke wandelgebied te behouden. Deze zaak hebben we gewonnen. Het is veel werk geweest, en veel mensen hebben ons hierin gesteund en hiervoor bedankt. Er zijn meer dan 14 duizend, 14.600 nog wat, handtekeningen aan de ingangen bij de AWD opgehaald, geen internetpetitie dus. Uiteindelijk hebben wij, Stichting Natuurbelang, gelijk gekregen. Het ging immers niet om een route met een dwingende reden van groot openbaar belang. De redenen die daarvoor door de provincie Noord-Holland waren aangevoerd werden van tafel geveegd. Het ging immers uitsluitend om een recreatieve route, waar meer dan genoeg alternatieven voor waren, en nog zijn. Ik houd zelf ook van fietsen, ik ben altijd met de fiets naar mijn werk gegaan, heb diverse fietsvakanties gehouden, waaronder fietsvakantie van een paar maanden door IJsland. En op de planning staat nog steeds de Marco Polo zijderoute en de fietsroute van Noord- naar Zuid-Amerika. Ambitieuze maar, wie weet gaat het er ooit van komen. Het gaat er dus niet om tegen fietsen te zijn, dat zijn ook de meeste bezoekers van de AWD niet. Maar het gaat er wel om dat je in het gebied ongestoord kunt wandelen. Als zo'n beetje het enige gebied in Nederland waar dat nog kan. Dat heeft ook zijn waarde, en een hele belangrijke. In dit stukje van Nederland dan maar niet fietsen, want is dat zo erg? Daarnaast is het combineren van allerlei vormen van recreatie lang niet altijd gewenst. Vaak zit je elkaar juist in de weg. Waarom opzij moeten springen en je kinderen moeten toeschreeuwen voor fietsers, mountainbikers, e-bikers, segways als je lekker aan het wandelen bent? Soms is het scheiden van activiteiten juist wenselijk. Nu staat er opnieuw een gewenste fietsroute ingetekend, nu van ingang Panneland naar de Oase. Wat is hier het nut van? Er ligt al het hele land duizenden kilometers aan fietsroutes, ook in Noord-Holland. Alleen al in de Kennemerduinen. En nu zou je in die kleine AWD-parel niet mogen fietsen? So what, er liggen genoeg andere routes om de AWD heen. Dus waarom per se door de AWD? Fietsen op het kleine weggetje naar Panneland is al ondoenlijk. Veel te smal, auto's kunnen elkaar hier al bijna niet passeren. En dan door naar de ingang Oase, en dan houdt het op. Want het stuk van Oase naar ingang Zandvoortselaan is al niet

haalbaar gebleken. Resumerend, waar het al die tijd eigenlijk om te doen is geweest is de fietsroute over de Vogelenzangseweg. Die zou voor fietsers verbeterd moeten worden, en dan kun je de AWD letterlijk links laten liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wandel heel vaak in de stukken tussen de Oase en Panneland, dat is een ongelooflijk mooi bos. Het mooiste bos wat ik in de duinrand ken. En het lijkt mij dat als daar een rechtszaak over wordt gevoerd, dat u weer wint. Want u heeft destijds de rechtszaak gewonnen, omdat er dieren worden overreden door fietsers, en omdat er waardevol groen verloren gaat. Dus ik zie geen enkele reden waarom u de tweede rechtszaak daarover zou verliezen.

De voorzitter: Uw vraag?

De heer Garretsen: En dat is mijn vraag, bent u het met mij eens?

De heer Hobo: Oké, ja ik denk, nou mooi betoog, dank u wel. Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Nou, dat is wel waar wat u zegt, waarschijnlijk win je het want er zit een mooi bos en dat betekent dat het bos verloren gaat, dat is waarschijnlijk duinbos wat beschermd is, bij de rechter. Toch kost zo'n zaak veel tijd en geld. En u moet niet vergeten, misschien leuk om te weten, wij hebben ooit als Stichting 15 duizend euro besteed aan een rapport en onderzoeken en natuurlijk rechtszaken, om dit allemaal te bestrijden. Acht jaar lang, negen jaar lang [...]. De provincie heeft het via een WOB verzoek gedaan, heeft sowieso 200 duizend euro uitgegeven aan rapporten en onderzoeken om ons te bestrijden. Om te zeggen, het is fantastisch, het moet er komen. Ondanks handtekeningen, ondanks dat niemand het eigenlijk wilde. En als je het in het ambtenarentijd erbij rekent, en al die uren, nou dan zit je waarschijnlijk rond de 3 ton. Dat zijn toch bedragen waarvan je zegt, ja moet dat nou? Terwijl iedereen er heel blij mee is zoals het nu gaat. Er komen nieuwe mensen, het gebied is dus niet op slot, laten we daar helder over zijn. En ook nog één puntje, op dit moment is het voor mensen die een beperking hebben goed mogelijk om een vergunning te krijgen om wel te mogen fietsen op die 35 kilometer verharde paden. Dus we sluiten geen mensen uit, het gaat alleen om dat wat Kees Piël ook zei, die zonering gaat volkomen ten gronde. Vergeet ook niet dat op dit moment in heel veel gebieden in Nederland, waar gefietst wordt, bijvoorbeeld zandhagedissen, dat beroemde beestje wat bij het circuit zo'n belangrijke rol speelt. Waar we trouwens ook een zaak tegen voeren. Dat juist zandhagedissen massaal worden doodgereden op fietspaden. Die beesten zijn tamelijk dom en ... Ja, sorry dat ik het zeg, die zitten gewoon te wachten om overreden te worden lijkt het wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hobo: Nee, sorry dat ik het zeg maar ...

De voorzitter: Zijn er nog ...

De heer Hobo: Ik moet denken aan dat filmpje van Lubach, sorry dat ...

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Wilt u even het knopje van uw microfoon uitdrukken?

De heer Hobo: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat we juist domme beestjes moeten beschermen. U had het over het fietspad in Vogelenzang wat opgewaardeerd moet worden. Kunt u daar wat meer over vertellen? En dan vooral in relatie met het niet aanleggen van ...

De heer Hobo: Juist.

De heer Aynan: Het fietspad in de '...'.

De heer Hobo: Ja, dat is een belangrijk punt. Kijk, dat fietspad in een noordelijk deel, van Oase en Zandvoortselaan, daar was altijd het argument van de Fietzersbond, kijk je wil naar Zandvoort en het is veel korter. We hebben natuurlijk allemaal uitgerekend, in zo'n rechtszaak gaat dat best ver, en het scheelt inderdaad tweehonderd meter of zoiets. In tijd uitgedrukt tien seconden fietsen, dat is heel weinig. Maar het was wel een punt van discussie. Ik heb de kaart bij me, je ziet hier een hele grote rode lijn, ik zal hem even zo houden, en is eigenlijk dit is de Oase, de ingang, en hier is dan eigenlijk Zandvoort meer. Dit stukje dat rood is, dat is heel smal. Een heel smal fietspad waar van een meter zeventig breed waar je elkaar amper kan passeren. Ja, daar heeft Haarlem niks over te vertellen, dat is natuurlijk provinciaal. Wij hebben altijd gezegd, als je dat wil doen, want dit is het officiële knelpuntennota van de provincie, het is een bekend knelpunt, al heel lang. Pak dit dan aan. Want dan maak je het gewoon voor de mensen leuk om vanuit het zuiden naar Zandvoort te kunnen. Dan wordt het fietsen ook beter ontsloten, en dan kan je die Waterleidingduinen inderdaad volkomen links laten liggen, en is er ook geen reden meer voor zo'n route met alle schade van dien. En het is eigenlijk heel raar ...

De voorzitter: Ja, mijnheer ...

De heer Hobo: Dat dat niet gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer. We hebben een hele volle agenda, dus als u het een beetje kort to the point kunt houden ...

De heer Hobo: Nou, dat is eigenlijk waarom.

De voorzitter: Zou u ons enorm van dienst zijn.

De heer Hobo: Doen we.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, een redelijk korte vraag. Maar ook hopelijk een kort antwoord. Het is noch ons grondgebied noch gaan wij er bestuursrechtelijk over. Het zijn wel andere gemeentes. Wat is hun oordeel over uw standpunt?

De heer Hobo: Oké, dat ligt heel genuanceerd. Amsterdam heeft ooit toch, onder invloed van de Fietzersbond, besloten dit toe te kennen. En onder andere is er een klankbordgroep geweest die heeft geadviseerd, nou dat is allemaal toch verkeerd gegaan. Bloemendaal is hier voor volgens mij, Amsterdam weet ik nu niet want Amsterdam ligt nu heel anders dan tien jaar geleden natuurlijk, het is allemaal veel groener geworden et cetera. En men ... Dit gebied wordt natuurlijk per keer belangrijker omdat het steeds bijzonderder wordt in Nederland. Er is dus wel met fietspaden. Maar ja, als Haarlem zou zeggen, moet je horen wij zien het eigenlijk niet zitten, wij vinden het voor onze bewoners belangrijk genoeg dat het een wandelgebied blijft, dan is het

natuurlijk toch een belangrijk punt, ook voor Amsterdam, als het ooit zover komt dat dit plan doorgaat. En dat is natuurlijk maar de vraag. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, had u nog een vraag? Nee? Dank u. Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie wil ik u namens de commissie van hartelijk danken dat u de moeite heeft genomen hier vanavond uw verhaal te delen. Dan gaat ... Mag ik u verzoeken weer plaats te nemen op de tribune. Dan gaat de commissie over tot bespreking, wie mag ik als eerste het woord geven? Nou niemand, dat is ... O, oké. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ik wil daar best wat over zeggen voorzitter, dank u wel. Bij de bespreking in 2017 werd al door een aantal partijen aangegeven dat we op moeten passen met het aantrekken van meer bezoekers voor dit gebied, want die moeten toch voor een groot gedeelte door Haarlem en daar zitten we dan weer niet op te wachten. Wat ik waardeer in dit stuk, is dat de grote waarde van dit gebied tot uiting komt. Ik kom al in de Waterleidingduinen zolang ik kan lopen, en daarom heb ik ook wel begrip voor de insprekers. De Waterleidingduinen is wat mij betreft bij uitstek een wandelgebied, en ik vind het niet zo nodig dat daar fietsers doorheen komen. Dus wat ons betreft blijft dat een wandelgebied. Ik lees, er wordt gestreefd naar meer zakelijke bezoekers, en naar bepaalde doelgroepen in plaats van grote aantallen. Nou, dat sluit aan bij de wensen van Haarlem op het gebied van toerisme. Dus ik proef daar de hand misschien wel van deze wethouder in, maar heel fijn. Het plan van aanpak voor de uitvoeringsstrategie zal te zijner tijd ter bespreking naar de raadscommissies gaan, en daar kijken we met belangstelling naar uit. Wat opviel, er staat een doorkijkje naar 2040. En daar staat dan, door een aantal infrastructurele maatregelen is de kust zelfs op mooie zomerdagen goed bereikbaar met het openbaar vervoer, en hebben de routes naar zee voor auto en fiets een facelift gehad. Een facelift voor fietsroutes betekent volgens mij niet dat er nieuwe fietsroutes moeten komen, maar alleen dat ze worden verfraaid. En hopelijk betekent een facelift voor de autoroutes niet een beperking van de capaciteit, want dat gebeurt ook nog weleens. En tenslotte, ja er wordt veel geschreven over de ontwikkeling van de badplaatsen tot Amsterdam Beach, dat is leuk. Volgend jaar 3 mei kijken 100 miljoen mensen naar de Grand Prix van Zandvoort, dus misschien kunnen we beter daarna Amsterdam omdopen in Zandvoort centrum. En daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Andere mensen nog? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Nou, in grote lijnen kunnen we ons aansluiten bij hetgeen de VVD zojuist zegt. Ik kan mij herinneren dat we hier in de presentatie in februari hebben gehad, en dat we toch een beetje schrokken van de achterliggende agenda van Amsterdam Beach. Ik hoorde mevrouw Van Zetten toen iets zeggen over fietspaden die we altijd door het gebied waar altijd wel problemen mee waren, die nu rücksichtsloos door het gebied heen leken te worden getrokken. Dat staat me nog op het netvlies. Maar wat me ook op het netvlies is gebleven is dat het een, het geheel overkomt als een exercitie in vrijblijvendheid. We leggen niet iets vast in bestemmingsplannen, er is volgens mij nog geen doorkijk gegeven over welke landschappelijke kwaliteiten we in een omgevingsvisie straks terug willen laten komen. Dus wat heeft dit stuk voor waarde? Daar zijn we benieuwd naar, wij zien het niet. En misschien een beetje flauw omdat de landschappelijke kwaliteiten wel worden onderkend overal gezien in het stuk, houdt ons dat misschien af van het al te rücksichtsloos bouwen van tiny houses in groene gebieden, dan wel het bouwen in de Groene Zoom waar ook partijen nog weleens een hobby van willen maken. Maar vooral, wat is de waarde van het stuk in het totaal? Daar zijn we benieuwd naar.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik had ook begrepen dat dit een, dit perspectief eigenlijk geen wettelijke basis is voor allerlei besluiten die genomen moeten worden. Ik denk dat wel heel belangrijk is dat dit echt een heel belangrijk onderdeel is van het Noord-Hollands landschap. Dat wij dat zo willen houden. Dat wij in dat licht ook beslist geen windmolens of zonneweides of wat dan ook in dit gebied hebben, want dat gevaar lopen wij natuurlijk ook. Ook al lees ik dat wij terughoudend zullen zijn op pagina 20 van de reacties, dus daar klamp ik mij dan maar aan vast. Ik ben inderdaad eens met die Waterleidingduinen, dat dat gewoon wandelgebied moet worden, blijven. Want anders hebben we eigenlijk op dat gebied eigenlijk helemaal niets. Nou, dat is het eigenlijk.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, mijnheer Klaver, sorry. CDA.

De heer Klaver: Ja, het is een lang proces. In 2011 hebben we een intentieverklaring getekend, het was de bedoeling om in 2014 tot besluitvorming te komen in de gemeenteraden en nu zijn we inmiddels 2019, vijf jaar later. We zijn acht jaar onderweg. En we zijn er nog lang niet, want er moeten nog meer dan tien producten opgeleverd worden, een ontwikkelstrategie, een uitvoeringsstrategie, een regionale uitvoeringsplan voor de buitenplaatsen, marketing, de promotiestrategie, een integrale watervisie, ga zo maar door. Dus we zijn er nog lang niet. Dus u zou u kunnen afvragen, waar zijn we mee bezig? Maar het proces is misschien wel veel belangrijker dan het resultaat, namelijk het proces dat alle stakeholders die betrokken zijn bij dit gebied, met elkaar in gesprek zijn om de kwaliteit van dit gebied te behouden. Dus het duurt lang, maar het zorgt er wel voor dat we met elkaar bezig zijn om de kwaliteiten van dit gebied te behouden. En wat dat betreft kan ik me ook aansluiten bij de voorgaande sprekers en bij de insprekers. Ik denk dat we hier nog geen beslissing nemen over een fietspad. Het is een visie, het moet nog allemaal zijn plek krijgen in bestemmingsplannen. Dus we krijgen nog alle gelegenheid denk ik om zorgvuldig om te zien, dat we de kwaliteiten van dit gebied vasthouden.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, even heel kort. U zegt ook, het is een visie. Maar is het ook de visie van uw partij dat het een wandelgebied moet blijven, de Waterleidingduinen?

De heer Klaver: Ik kan me helemaal aansluiten bij wat u zei. Je zou je kunnen afvragen, krijgt het wel de prioriteit die het verdient? Het stuk is gedateerd december 2018, we zijn inmiddels alweer een jaar later. Dus het blijft ergens, het lijkt wel ergens op de plank te blijven liggen en komt nu uit de kast en we bespreken het en we gaan jaar na jaar na jaar sleept dit zich voort. En daardoor verliest het natuurlijk misschien ook wel aan actualiteit. We hebben het over Amsterdam Beach, en willen we dat eigenlijk nog wel, en Formule 1 komt er niet in voor. Is het Ontwikkelperspectief eigenlijk nog wel actueel? Dan gaat het over een nationaal park. Wat betekent dat eigenlijk, nationaal park? Ik heb daar een technische vraag over gesteld, de rechten, de plichten, de voor- en nadelen van het zijn van een nationaal park is eigenlijk niet helemaal duidelijk. Het kan natuurlijk grote voordelen bieden in de zin van promotie, misschien ook wel in de zin van bescherming van het gebied. Aan de andere kant willen we natuurlijk het gebied ook niet compleet op slot zetten. Dus ja, wethouder, hoe kijkt u aan tegen de voor- en nadelen van het zijn van een nationaal park en hoe moeten we dat beoordelen? Tenslotte wordt er in dit stuk iets gezegd over de verbindingen van kust naar achterland en omgekeerd. We hebben net een discussie achter de rug over Zuid-West, mobiliteitsplan. Nou, misschien biedt dit stuk wel aanknopingspunten als het gaat, als er in het stuk staat, het opheffen van knelpunten in de aanvoerwegen naar de hoofdkustroutes, met name in Haarlem. Dus ziet de wethouder die aanknopingspunten tussen ons mobiliteitsplan en dit stuk ook? Nou, voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij herkennen helemaal het unieke van dit gebied, ook ik ga er heel vaak wandelen met de kinderen, het is echt superleuk daar. We sluiten ons helemaal aan bij de insprekers, het moet een wandelgebied blijven, geen fietsgebied. Argumenten hebben zij hiervoor genoemd. Wij zien wel, ja een risico in de ontwikkeling van marketing en promotie en nationaal park. Dat klinkt allemaal groots en zo, maar ja het is eigenlijk maar beperkt van omvang. En ja, het kunnen geen ongelimiteerde aantallen bezoekers aan, zonder schade aan de natuur aan te richten. Wij zien daar wel een risico in, en ik vraag me ook af hoe de wethouder daarover denkt?

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, tijdens de bespreking van de concept Ontwikkelvisie in september 2017, heeft GroenLinks drie punten benoemd. Ten eerste, goed dat er een visie komt op dit prachtige en kwetsbare gebied, en zeker ook om dit met de regio op te pikken. Ten tweede heeft GroenLinks aangegeven dat het proces nogal traag verloopt. In 2011 intentieverklaring ondertekend, pas in 2017 een concept. Kon dat nou echt niet sneller? En ten derde had GroenLinks nogal wat op- en aanmerkingen op de inhoud, soms vaag, soms erg hoog over, en soms onnodig Engels taalgebruik. Denk bijvoorbeeld aan de spelregel herkenbaar water, wat is dat? Of het befaamde Amsterdam Beach. Dus, en eigenlijk gelden al deze drie punten nog. Ja, goed dit gebied te beschermen maar na twee jaar het concept loopt alles niet veel vlotter. En de concreetheid moet er ook echt in door middel van de ontwikkelstrategie die hierna komt. En nou was ik vanmiddag in de Haarlemmer Expo, en daar heb ik een nieuwe term leren kennen, natuurinclusief recreëren. Dus, van de ... Ja, dat is van de uitvoerings ... Was er een bijeenkomst over recreatiegebied, of het hele recreatiegebied in Noord-Holland. Dus ik hoop dat u in het volgende proces ook die term meeneemt, zodat we dus kunnen ... Aan de hand van die spelregels kunnen kijken of ... Ja, zodat de zandhagedis blijft bestaan.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Deze Ontwikkelvisie is natuurlijk iets wat al jaren speelt. Maar we hebben natuurlijk wel een probleempje want iedereen die wil natuurlijk iets veranderen aan het bestemmingsplan en et cetera. Wij zouden willen van Trots Haarlem dat het toch eens een beetje in stand gehouden wordt, net als De Hout. Dat zou natuurlijk het beste wezen, want dat is voor iedereen natuurlijk goed toegankelijk. Ook voor de ouderen met een beperking, de insprekers zeiden het al. Dus wij zouden willen dat daar meer aandacht aan besteed wordt. Die marketingvisie, daar hebben we natuurlijk in Haarlem al een beetje genoeg van. Geef mij maar weer het oude VVV terug, daar hadden we al die gekke dingen niet die nou allemaal gebeuren. Dus wij willen gewoon dat er toch eens een visie komt, dat je dus nog eens rustig in een groen plekje kan lopen zonder extra gekke dingen, radio, zonnepanelen, windmolens, ja noem de hele toestand maar op. Dus wij gaan niet mee in alle dingen, lucratieve dingen die de massa misschien wil. Wij willen gewoon ook een stukje natuur behouden, zoals het is. En ik hoop dat de wethouder dat ook een invulling gaat geven, zonder gekkigheid. Fietspaden prachtig, nou ga eerst de gewone fietspaden maar eens opknappen. Lekker wandelpaden, iedereen netjes, dat iedereen daar gebruik van maken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja. Ergens in antwoord op de inspraakreacties zegt het college van, ja we kunnen geen kaasstolp over het gebied heen plaatsen, want dan gaat het toch langzamer aan, beetje bij beetje gaat het een beetje frommelen. Nou, daar heb ik wel begrip voor, maar met uitzondering van twee gebieden, Nationaal

Park Kennemerduinen en de Waterleidingduinen, daar moet wel een kaasstolp overheen. Dat is heel waardevol natuurgebied en dat moeten we behouden zoals het is. En wij willen dan ook, zoals heel veel andere partijen, dat het fietspad in de tekeningen tussen Oase en Panneland wordt geschrapt. Wij zijn het in zijn algemeenheid eens met de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied, dat rust in de Binnenduinrand, natuur en rust prioriteit moeten hebben. En we zijn dus ook voor uitplaatsen van circuit van Zandvoort, en ook voor aanleg van openbaar vervoer en ook goede fietsverbindingen. En u wil ook dat wij een uitspraak doen als raad over de MRA ambities die op bladzijde 6 staan. Nou, doorontwikkelen van de kustplaatsen tot Amsterdam Beach, met behoud van rust en ruimte. Kijk, als er ontwikkelingen in Zandvoort nodig zijn voor de middenstand in Zandvoort, dan heeft de SP daar begrip voor. Maar we leggen toch de klemtoon op behoud van rust en ruimte, en vandaar mag het circuit Zandvoort van onze weg. Dan uitbreiding van een verzorgingsgebied van de Binnenduinrand naar de gehele MRA. Ja, dus dat betekent, dus iemand uit Groningen kan niet meer naar de Waterleidingduinen, wij zijn het verzorgingsgebied voor de MRA. Nou, ik vind dit echte lege managerstaal, dus dat mag van mij weg. En dan ontwikkelingen van marketing en promotiestrategie in het kader van Amsterdam bezoeken, Holland zien. Nou, we bespreken nog een toeristische nota van u, daar zal ik mijn oordeel over vellen als die nota wordt besproken. Want toerisme moet wel aan grenzen worden gebonden. En dan iets wat ik tegenstrijdig vind, ontwikkelingen van groene oost-west verbindingen tot ecologische en recreatieve verbindingzones. Dat is tegenstrijdig. Een groene verbindingzone is ecologisch, en een recreatieve verbindingzone is wat anders. Nou, met die buitenplaatsen kunnen we leven. En met de optimalisering van verbindingen met name voor fiets en OV, kunnen we ook heel erg leven. Maar wanneer komt er nou eens bij de MRA, over de vervoersregio, iets voor Haarlem en Kennemerland? Dat komt er bijna niet. Ik wil eigenlijk ... De SP verwacht van het college dat ze toch veel harder actievoert, met name voor de hoogwaardige OV-verbindingen. We gaan het vanmiddag over de ... Of vanavond nog over de Oostpoort hebben, daar staat gelukkig een tram ingetekend. Maar er is geen enkel plan om van de Oostpoort naar Schiphol een spoorverbinding te maken of een tramverbinding. En zo is het ook met Zandvoort, met IJmuiden enzovoorts. Er moet nu echt wat gebeuren aan goed openbaar vervoer in Kennemerland.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Klaver.

De heer Klaver: De heer Roduner heeft regelmatig gezegd, joh, we zijn actief aan het lobbyen en dat heeft effect. Heeft u ook gezien dat het effect sorteert, dat we een bustunnel gaan krijgen als eerste effect van de lobbyactiviteiten?

De heer Garretsen: U bedoelt of ik dat in het plan Oostpoort heb gelezen?

De heer Klaver: Of u dat in de media heeft gezien?

De heer Garretsen: O, in de media. Nee, in de media heb ik dit helaas gemist. Maar ik zou daar liever een ondergrondse tunnel willen ...?.

De heer Klaver: Er is een regionale toekomstvisie verschenen, 2040, met een bustunnel daarin. Onder het Spaarne door naar het centrum van de stad.

De heer Garretsen: Dat heb ik helemaal gemist, ik dacht dat u het bij IKEA bedoelde maar ...

De heer Klaver: Het was een beetje als een grapje ...



De heer Garretsen: Ik zou het toch wel ...

De heer Klaver: Het was een beetje als een grapje bedoeld hoor.

De heer Garretsen: Oké.

De voorzitter: Goed.

De heer Garretsen: Maar ik zou het toch ...

De voorzitter: Prima.

De heer Garretsen: Ja, u ... We begrijpen het.

De voorzitter: Wie, mijnheer Aynan, Jouw Haarlem

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik kan me echt grotendeels aansluiten bij de woorden van de SP en de VVD. De Amsterdamse Waterleidingduinen en de Kennemerduinen zijn natuurlijk echt gewoon een parel, die alle bescherming verdient. Dus ook alle complimenten voor de insprekers. Iets dat je moet beschermen, daar ga je niet bouwen. Dat is ook het antwoord op de heer Van Leeuwen. Wij zijn daar ook heel genuanceerd in. Voorzitter, even een procedurele vraag, want dit is ter advisering, dat komt dus terug in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, sorry ik was ... Ik werd ... Het kwartje duurde echt heel lang om te vallen, maar u bent toch deze raad ingekomen omdat u alle groengebieden van Haarlem wil volbouwen met woningen omdat we een woningtekort hebben?

De heer Aynan: Nee, voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Of ben ik nou echt helemaal abusief?

De heer Aynan: Ja, u bent inderdaad heel erg abusief, wij zijn daar heel genuanceerd in. Bijvoorbeeld Hekslootpolder, wij vinden dat dat extra beschermd moet worden. Als je gaat bouwen in het groen, en daar zijn wij inderdaad voor, dan moet je dat ook genuanceerd doen en kijken naar waar het kan. Ecologisch waardevol groen zijn wij juist voor extra bescherming. Dan is het helder, hoe ik dat niet iedere keer uit te leggen voorzitter. Tenslotte dus die ... Tenslotte voorzitter, een misschien ongepaste vraag omdat het de procedure betreft, het is ter advisering, komt terug in de raad. Als wij nou dat fietspad eruit willen hebben? Want er zijn vele partners die hierin meedoen, ik geloof zes gemeentes, de provincie, hoe moeten we dat doen en wat is de waarde dan van een eventueel motie of amendement?

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, als D66 zijn wij al wel van visies, maar ik zal eerst even één stukje uitlichten, want die visie is natuurlijk nog veel groter en breder dan alleen de Waterleidingduinen en ook de Kennemerduinen. Maar ook voor D66 moeten deze gebieden natuurlijk beschermd en behouden blijven, en moet ook het verkeer daarop aangepast worden. Dus ja, daar moet je opletten welke soort verkeer past bij welk gebied. Dus ja, insprekers heel duidelijk gehoord. Ja, als D66 zijn we van visies. Maar wij zijn niet

van strijdig beleid. En wat mij dan verbaast, of wat ons verbaast, is dat als je deze kaart op onze eigen structuurvisie openbare ruimte legt, dat het niet helemaal klopt. Dus er ging al net een klein minidebatje over een tunnel bijvoorbeeld, ja dat bevreemd mij dan. Want uiteindelijk staat er al in een stuk, het is inderdaad een zelfbindend document, dus ons nieuwe beleid of bestemmingsplan of andere zaken die wij gaan bedenken, moet hierop gestoeld zijn. Dat zeggen wij ook van onze structuurvisie openbare ruimte, die wel met een wettelijk karakter heeft. Alleen ze kloppen net niet helemaal lekker op elkaar. Dus wethouder, graag een reactie daarop. Want ja, het is natuurlijk een compromis met heel veel partijen, waar wij ook voor zijn. Want je moet met de regio zaken maken. Maar hoe verhoudt het zich tot één heel belangrijk punt van onze structuurvisie openbare ruimte, dat is namelijk mobiliteit of bereikbaarheid. De heer Garretsen die maaide bijna het gras voor mijn voeten weg, maar net niet helemaal. Punten 7 en 9 in de voordracht op pagina 5, daar gaan we verkennen de ontwikkelpotentie van OV-knooppunten. En we gaan het hebben over plan van aanpak, financiering benodigde recreatieve verkeer- en vervoersverbindingen. Wat schetst nou de verbazing, niet iedereen in deze regio recreëert hier alleen maar. Er wordt hier ook gewerkt, er wordt hier ook gewoond, kortom mensen willen reizen. Daar zeggen wij heel veel over, ook qua verkeersmodel en het mobiliteitsmodel in onze structuurvisie openbare ruimte, daar zoeken wij ook al financiering voor. En het doet D66 bijna een beetje pijn dat we dat in dit plan niet lezen. Want uiteindelijk ligt er een visie met alle regiopartijen, ik heb al vaker in deze raad een betoog gehouden, dat eigenlijk heel gek, dat van Alkmaar tot en met Leiden tot en met Den Haag, overal hebben die steden op een Binnenduinrand, hebben een rondweg gekregen, zijn verkeersluw geworden, zijn tunnels aangelegd. Maar in Haarlem zijn we het de afgelopen veertig jaar, vijftig jaar een beetje vergeten, zijn we achtergebleven wat er gebeurd is, geen idee. Maar bij ons raast nog steeds alles over de Schipholweg heen, raast nog steeds alles over De Bolwerken, en daar staat hier helemaal niks over. Ja, er moet meer in het OV. Maar in de SOR hebben we een heel duidelijk perspectief neergelegd. Dus hoe verhoudt die SOR zich nou tot deze Ontwikkelvisie Binnenduinrand? Graag een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik las het dus anders, dat gaf ik ook aan in mijn betoog. Ik zag juist in het stuk aanknopingspunten, daar waar staat verbindingen van de kust met het achterland optimaliseren, opheffen van knelpunten in de aanvoerwegen naar de hoofdkustroutes met name in Haarlem, daar zag ik juist aanknopingspunten in.

De heer Van Leeuwen: Ja, en wat is nou het mooie, dat ... Er staan wel zaken, maar wat gebeurt er nou met dit soort stukken, zeker als het meer die visiestukken zijn. Men pakt de kaart erbij. En als ik dan de kaart erbij pak van deze visie, en ik pak de kaart erbij van de SOR, dan staan daar toch wat lijntjes anders. En dat vind ik dan onhandig, want dat is één ding wat wij met zijn allen vaak hebben bedacht in deze raad, waar we ook al vaak een debat over hebben gevoerd, als wij middelen naar Haarlem willen hebben, dan moeten we het erover eens zijn wat we willen. Nou, dat lukt ons ook maar matig, over het algemeen. Maar als we nu zelf van het college twee visies krijgen die niet heel duidelijk zijn waar nou onze prioriteit ligt, maar wij nou in het kader van het MIRT, dat Rijksprogramma, of waar we bij de MRA woondeals, waarbij onze MRA heeft gezegd met de minister, als wij gaan intensiveren moeten we ook mobiliteit verzorgen. Ja, als wij dan zelf twee verschillende visies maken die niet hetzelfde kaartbeeld hebben, vind ik dat niet per se handig.

De voorzitter: Mijnheer Klaver ...

De heer Klaver: Wat zou u graag willen?

De heer Van Leeuwen: Nou ja, dat ... Ik ga geen ... Ik zit natuurlijk normaal in de raadscommissie Beheer, die zal ik een stukje meenemen. Duurzaam verkeersmodel, langzaam verkeer fietsers, voetgangers, OV, auto om de stad heen geleiden, nou u kent die viertrapsraket. Dat betekent een aantal ingrepen voor langzaam verkeer, voor doorgaande fietsroutes, dat betekent ook iets voor ingrepen om die auto om die stad heen te leiden, daar kan je tal van dingen bij bedenken die we ook al met elkaar hebben opgeschreven. Dus dat weet het college misschien nog wel beter dan ik, hoop ik tenminste.

De voorzitter: Goed, helder. Was u klaar met uw betoog?

De heer Van Leeuwen: Ik had nog een interruptie voorzitter.

De voorzitter: Nee, nog een ... Mijnheer Wiedemeijer. Ja, dat ... Oké, bent u klaar? Nee? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, dan ben ik als laatste, dat was niet gepland. Een paar korte dingen. Het enorm belangrijk gebied qua natuur en ontspanning, dat zijn dan ook de kerntaken die overeind blijven staan en niet een toeristentrekker wat ons betreft. Ja, we kunnen op allerlei details ingaan zoals Amsterdam Beach of ja wandelen in de Waterleidingduinen, ik wandel daar ook heel graag. Ik denk dat het ons wel past daar enigszins terughoudend in te zijn, want we zijn gemeenteraad van Haarlem en niet van Amsterdam, dus het is niet ons grondgebied. En wat Zandvoort doet, ja misschien is het verstandig als de gemeenteraad van Zandvoort zich daarover uitsprekt. Dus ja, ik heb wel persoonlijke gevoelens over fietsen in de Waterleidingduinen. Ik weet niet hoe mijn fractie daarover denkt, dus ik ga mij daar nu niet heel stellig over uitspreken. Ik hoop dat dat u niet teleurstelt. Het volgende punt is dat we volgens mij moeten wachten op een uitvoeringsagenda, en daar concludeer ik op.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, ik wilde de heer Wiedemeijer graag een plezier doen, als hij dat niet prettig vindt als laatste. Ja, de ChristenUnie vindt het erg jammer dat het inderdaad een verouderd stuk is. We hebben het hier veel over recreatie en daar gaat het heel veel over andermans grondgebied, dus daar past ons enige bescheidenheid. Het is wel goed om een verschil te maken tussen recreatie en mobiliteit. Als je het inderdaad over een fietspad in de duinen hebt, dan heb je het meer over recreatie. Zodra het mobiliteit wordt, wordt het een stuk ingrijpender en moet je er ook nog strenger over nadenken. Maar de mobiliteit gaat ons wel aan, en ja daar zien wij toch wel wat knelpunten dat het ... Ja, het is verouderd. Het lijkt wel alsof Max Verstappen in een paar maanden meer gedaan krijgt voor de mobiliteitsverbetering van Haarlem naar Zandvoort, dan de hele regio in de grote eeuwigheid, en ook vooral meer geld loskrijgt. Dus we hopen echt dat inderdaad, zoals wethouder Roduner werd aangehaald, hij doet zijn best voor geld. Ik hoop dat het hem van harte gaat lukken. Maar bijvoorbeeld zo'n puntje als, het doortrekken van een OV-verbinding van Zandvoort naar Bloemendaal aan Zee, nou dat is een beetje luchtfietsrij. Maar het gaat ons vooral om de knelpunten, dat die dus in Haarlem goed aangepakt moet worden. En het lijkt ons dat deze visie daar, ja bij achterloopt. Dank u wel.

De voorzitter: Laat ik het woord nu geven aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter, dank voor al uw reacties op het stuk. Ja, het Ontwikkelperspectief is een samenwerking van vijf gemeentes. De gemeentes in Zuid Kennemerland plus de gemeente Velsen. En het is ... Het klopt dat het een langlopend project is. Wat dat betreft is het ook, is altijd

nog ook wel een uitdaging geweest ook in het verleden om samen te werken op dit soort vlakken. Ik merk ook trouwens dat dat de laatste tijd een stuk beter gaat, in regionaal verband. Als we het hebben over de regionale, de agenda die we met elkaar opstellen, de regionale bereikbaarheidsvisie, de RES. Maar voorheen was dat misschien niet zo makkelijk, dus dat kan ertoe leiden dat het wellicht wat langer heeft geduurd. Dus dat ben ik met u eens. Tegelijkertijd, ik denk dat het wel nodig is dat we hier nu een volgende stap in maken. En het merendeel van uw vragen gaat ook weer over het vervolgproces na het vaststellen van deze visie. Het plan van aanpak om te komen tot een uitvoeringsprogramma. En hoe gaan we dan vervolgens die hardheid die we zouden willen, vastleggen? Dat kan door middel van spelregels, dat kan door middel van andere concrete maatregelen, maar dat is echt het vervolgproces. Ik denk dat we blij mogen zijn dat dit stuk er ligt, omdat het ook echt hierin de kwaliteit van het landschap beschreven wordt. Ik vond dat Hart van Haarlem dat ook goed zei, dat is echt wat dit gebied, wat onze regio uniek maakt en dat moeten we koesteren. En dat doen we niet alleen als gemeente, dat doen we als gemeente samen, dat hebben we gemeen met elkaar. En daar geeft dit stuk de eerste aanleiding toe. Dus daar mogen we ook best wel trots op zijn. En rust is daarbinnen natuurlijk ook een kwaliteit. Even kort op de insprekers ging in, als het gaat om dat fietspad. Wat ik zeg, natuur is van wezenlijk belang, laat dat een uitgangspunt zijn. Wij herkennen de precedentwerking, zoals ook gezegd door de insprekers van een fietspad of mogelijke fietspaden. De stippelijntjes zijn indicatief, dus daar mag nog ook niet waarde uit worden ontleend dat dat de daadwerkelijke route zou komen te zijn. En natuurlijk gaan we dit uitwerken, en daar kan dus ook, gezien de eerdere punten, moeten we daarop ook wegen. Dus dat wil ik ook ter geruststelling hier meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar ging juist ook mijn vraag over, want het begint met een indicatie, hoe krijgen we zelfs die indicatie eruit?

Wethouder Berkhout: Ja volgens mij, u gaf ook de vraag over, hoe gaat dit nou als proces verder? Het is natuurlijk, het is vorige week in Bloemendaal vastgesteld, het wordt vandaag behandeld in Heemstede. Volgende week in Zandvoort, en Velsen volgt ook nog eens, en daar kunnen natuurlijk ook de raden door middel van moties, amendementen, opmerkingen een en ander meegeven. Dus dat zal dan vervolgens, nou worden gebundeld, en door de portefeuillehouder worden bekeken in hoeverre daar overlap ontstaat, en dat leidt tot aanpassingen. Het kan ook zijn dat het bijvoorbeeld in een oplegger uiteindelijk, dat de gemeenten daarin verschillen, in hun opmerkingen. Dus ja, zo gaat soms zo'n proces van samenwerking ook, maar het staat u vrij om een amendement hierover in te dienen, lijkt mij. Maar dat is ... Dat betekent niet als andere gemeentes daar weer anders naar kijken, dan moeten we daar ook op een andere manier duiding aan geven. En dat kan bijvoorbeeld middels een oplegger.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dit is nou het punt. Kijk, als de provincie wel voor het fietspad blijkt te zijn, en hier wordt een amendement aangenomen dat het stippelijntje weg moet. Wat hebben we dan met vijf gemeenten en provincies eigenlijk bepaald? Dan hebben we niks bepaald. Dan hebben we gezegd, ja dan gaan we over tien jaar nog weleens over nadenken of zo. Klopt dat?

Wethouder Berkhout: Nou kijk, volgens mij dit proces van het fietspad, en dat zeiden insprekers ook al, is ook niet iets wat hiermee wordt bedacht. Dit is er één die al langer loopt, dit is er ook één die waarschijnlijk nog wel langer zal lopen. Maar daar kunnen we dus ook ... Dus daar moeten we een oplossing voor zien te vinden in gezamenlijk verband. Maar wat ik u probeerde mee te geven, hier wordt dus vandaag geen beslissing

gemaakt. Maar wat wij wel de afweging die wij maken voor zo'n Ontwikkelperspectief, is de wezenlijke waarde van natuur. En ik hoor u ook zeggen, de wezenlijke waarde van wandelen en rust in zo'n gebied. Nou, dat halen we op in de verschillende gemeentes, en daar zullen we vervolgens een duiding aan moeten geven. Dus dat ter geruststelling. Maar dat we meteen hier als gemeente Haarlem een keuze maken, nee dat doen we in overleg.

De heer Wiedemeijer: Dan is het toch juist een wassen neus om het eruit te amenderen, want dat kunt u dan toch helemaal niet waarmaken? Want dan geeft de raad u een opdracht terwijl u daarmee in overleg moet met vijf andere raden. Dan zegt hier de raad, u mag het zo niet uitvoeren en dan staat u vast. Dus dan zou het amenderen zou toch ... Ja, het heeft toch geen enkele zin?

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Ja, ik zie dat toch iets anders, want er komt een plan van aanpak voor de uitvoeringsstrategie, en ik zou eigenlijk willen voorkomen dat er in dat plan van aanpak überhaupt over fietspaden gesproken gaat worden. Voorkom dat dat wordt gedaan en dat we dat later moeten terugdraaien. Maar zeg vooraf al van, joh dat gaat hem niet worden.

Wethouder Berkhout: Uw signaal als Haarlemse commissie is duidelijk. Tegelijkertijd, dit is ook dan de beperking van regionale samenwerking. Zo simpel is het ook weer.

De voorzitter: Goed.

Wethouder Berkhout: Zal ik verder gaan met de vragen?

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: VVD wijst ook dat het plan van aanpak nog komt, nou dat gaf u net ook nog aan, ja zeker. Dus daar moet het uiteindelijk zich ook gaan vertalen, wat ik zei. En u had het over de 2040, en wat doet dat met de wegen? Een tipje van de sluier, met de Formule 1 gaan we ook de Zeeweg afsluiten voor autoverkeer, misschien in 2040 is dat wel permanent, is het alleen maar een busroute. Ter geruststelling voor de VVD. Nee, zo kunnen we op verschillende manieren naar de bereikbaarheid van het gebied kijken.

De heer Bruch: Misschien kunnen we het circuit wel verlengen door de Waterleiding.

Wethouder Berkhout: Daar mag u met de SP over van gedachten wisselen. Ja. Nou, zo kunnen we heerlijk dagdromen over van nu tot 2040. Even kijken, nou voor de Actiepartij, wat ik net zei, het moet ook aan kracht winnen in het vervolgproces, maar het begint ergens. Dit is de basis, en dat heb ik net proberen aan te tonen. Hart voor Haarlem, en behoud van het landschap. Ja, dat is echt de bedoeling van dit stuk. U gaf het ook nog aan van die windmolens en die zonneweides, hoe zit dat? Nou, deze waarde van het landschap is door de status van nationaal park, waardoor ook de provincie aangetoond, zal het ook grotendeels uitgesloten zijn voor zaken binnen de RES. Maar de RES komt ook nog terug, maar dat is ... Zo kijken we ernaar. Het CDA. Ja, dit vond ik een mooie zin eigenlijk, het is ook vooral proces, we gaan met elkaar in gesprek hierover, dat is echt wat we hier proberen te doen. En we hebben een gezamenlijke opgave om het kwaliteit van het gebied te behouden. Ja u zei, hij is misschien alweer verouderd. Dat kan, dat is soms het lot van dergelijke stukken, maar ik denk dat het niet uw streven is om hem nog eventjes op de kast laten liggen. Laten we hem nu maar gewoon uit de kast laten halen. Ja o, kan ik afronden. Ja, natuurlijk voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, je hoeft het niet lang op de plank of in de kast te laten liggen, maar misschien, ja komt het toch ... Ziet u mogelijkheden om het her en der een beetje op te frissen.

Wethouder Berkhout: Nee, niet meer in dit stuk, ik wil dit echt nu gaan vaststellen. Maar in het vervolgproces kunnen we daar wel een gevolg aan geven. Even kijken, D66 zei nog eventjes, ik wil daarbij aandrukken, dit gaat met name over het buitengebied dus niet over de SOR als zodanig. En het gaat over de recreatie en niet over een mobiliteit als zodanig. Maar dit is ook weer een aanknopingspunt voor de regionale bereikbaarheidsvisie, waar we het echt over mobiliteit gaan hebben. Dus daar is de samenhang, waar het gaat over het landschap en het buitengebied. Ja, ik denk dat ik de belangrijkste vragen, ik ga er even snel doorheen, heb beantwoord.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Er staat toch echt, en daar moeten we onze mening over geven, op de optimaliseren van verbindingen van de kust met het achterland, met name voor fiets en OV. Dus het is wel een onderdeel hiervan. En, ja mijn betoog was erop gericht dat we samen met de vijf gemeenten en de provincie nu eens een vuist maken in de MRA, dat wij Kennemerland en Velsen weeskindje zijn wat betreft openbaar vervoer.

Wethouder Berkhout: Ja, u stipt een ander gesprek aan wat ik met alle liefde met u aanga, dat is de bereikbaarheid. Dat komt ook nog te spreken, daar gaan we het ook nog over hebben in de regionale bereikbaarheidsvisie, dat staat echt voor ik gok januari zo dan februari op de agenda. En daar gaat het over dit en hoe wij middelen alloceren voor onze infrastructurele opgave als het gaat om mobiliteit. Dat is dus niet dit stuk. Natuurlijk zijn er haakjes, natuurlijk. Maar we nemen dit ook mee in de regionale bereikbaarheidsvisie, maar daar ga ik graag het gesprek met u over aan.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte reactie. Het staat wel degelijk op bladzijde 6, die optimale spoor, dat is iets waar wij onze mening over geven. En ik zou graag, dat u namens de gemeenteraad van Haarlem, daar toch een heel groot uitroepteken bij zet, en dat ben ik ook heel benieuwd hoe de provincie daarop reageert?

Wethouder Berkhout: Ja, dit is ons streven, natuurlijk. En daar werken we niet alleen met dit stuk maar op alle stukken en op onze lobbyactiviteiten, wethouder Roduner en ik aan. En de optimalisering van het spoor is een van de eerste grote stappen die we erin hebben gezet, door 7 miljoen euro voor deze regio binnen te halen.

De voorzitter: Goed, is dit punt hiermee voldoende behandeld? Mijnheer Amand, nog een dringende vraag.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik had toch nog een vraag aan de wethouder. Kijk, Trots Haarlem gaat het eigenlijk om die natuurgebieden, dat is natuurlijk een heel belangrijke iets. Die Binnenrand, daar moet je voor zorgen, net als van De Hout waar je voor zorgt, en dat hoor ik u nog niet zeggen. Ik hoor nou toch een beetje, dat u een beetje aan de MRA gaat hangen. Dus kunt u daar even verder op ingaan? Of u het nou eens bent met ons over de groengebieden waar we over praten, net als De Hout en et cetera, gaat u daar nou eens even een vervolg iets op zeggen?

Wethouder Berkhout: Mijn antwoord is ja.

De voorzitter: Helderder kunt u het niet krijgen vanavond. Hoe mag dit stuk naar de raad? Mijnheer Bruch, ja?

De heer Bruch: Ik zou het toch wel graag als een bespreekstuk hebben, want wij overwegen een motie te maken en ik denk dat er wel meer mensen voor zijn om Waterleidingduinen als wandelgebied te bestemmen en geen fietspaden. En dat eigenlijk zien dan ter ondersteuning van de wethouder in de gesprekken.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mag die dan als hamerstuk met stemverklaring naar de commissie, omdat je dan alsnog die motie kan indienen?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil de VVD gerust steunen. Sterker nog, ik wil eigenlijk aan alle fracties vragen om gezamenlijk unaniem een statement af te geven zodat andere raden en de provincies echt weten waar wij voor staan.

De voorzitter: Mevrouw Kok. Niet iedereen hoeft dit te herhalen hoor, als u daar allemaal mee instemt dan wordt het een bespreekpunt.

Mevrouw Kok: Ja, bespreekpunt. Geen hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Goed, het wordt een bespreekpunt, de motie is namelijk nu al aangekondigd, niet eens in overweging maar hij is aangekondigd. Goed, normaal gesproken zouden we nu gaan eten. Ik ben daar ook best aan toe wil ik u verklappen. Maar we kunnen ook even snel nog ... Ja, op uw verzoek de APV doen? Lukt dat niet snel? Dan gaan we ... Het mag wel, nee. Dan gaan we nu ... APV, of we dat snel zouden kunnen behandelen voor het eten? En ik hoor allemaal nee. Eten, we gaan schorsen. Kwart voor zeven weer terug, tien over half zeven.

De voorzitter: Welkom, welkom, welkom. Ja derde keer, drie keer is scheepsrecht. Ik heropen de vergadering van de commissie Ontwikkeling.

## **8. Aanpassing van de APV in het kader van de beleidsregels alternatief personenvervoer**

De voorzitter: En wij gaan verder waar wij gebleven waren, bij agendapunt 8. Aanpassing APV in het kader van beleidsregels alternatief personenvervoer. De beleidsregels voor de alternatief personenvervoer zijn op 6 juni besproken in de commissie, en zijn vervolgens vrijgegeven voor inspraak. 26 inspraakreacties zijn verwerkt. De opmerkingen die zijn meegenomen tot een aantal aanpassingen geleid. De raad wordt verzocht nu in te stemmen met de toevoeging van Artikel 2.8 aan de Algemeen Plaatselijke Verordening, de APV, in verband met de regulering van het alternatief personenvervoer. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie zal in principe akkoord gaan. We willen graag refereren aan het initiatiefvoorstel van een tijd geleden van onder andere Trots en de SP en de ChristenUnie. Excuses mocht ik er eentje overslaan. We begrijpen dat uit inspraak redelijke sentimenten naar voren komen van aan de ene kant overlast, aan de andere kant voordelen. Maar we zouden graag als ChristenUnie tot de kern willen doordringen snel. Het besluit op zich zit goed in elkaar, het is uitstekend dat er van tevoren, en dus op tijd instrumentarium wordt ingesteld om gewoon de structuur weer te kunnen geven om ontwikkelingen te kunnen sturen daar waar nodig. Zodat wildgroei en overlast tegen wordt gegaan. Vervolgens kan je wel gaan

discussiëren over ja van, moet er nou één tuktukje of één hop-opje of al die varianten zijn? De ChristenUnie ontdekte een paar onduidelijkheden tussen de oplegnota en het onderliggende stuk. Die zijn gelukkig vandaag nog in de technische vragen beantwoord, waarvoor dank. De ChristenUnie is het oneens met de indeling in die A, B zone, van wat mag er wel in de A en B zone en wat niet? Dus daar zullen we ons nog verder over nadenken. Verder was nog niet duidelijk wat nou precies onder sociaal en niet gewoon, ja niet-sociaal vervoer valt. Die is ook verduidelijkt. En de vraag aan de wethouder is, zou de wethouder dan ook die onduidelijkheden willen verhelpen in de onderliggende stukken? Even kijken. Ja, door de regels die het college wil gaan stellen wordt overlast dus voorkomen, en tegelijkertijd wordt er goed aandacht besteed aan de duurzaamheid daarin. Ja, het gaat om kleine aantallen. We vragen ons wel af van, ja hoe zal het dan met die vergunningverlening zijn van komt er dan concurrentie of is één organisatie met één tuktukje meteen al spekkoper voor de hele vergunning, of één hop on hop off. En ten slotte, ja er wordt eventjes aandacht besteed aan de aandacht voor the last mile in vervoer van buitenaf. Die vinden wij terecht maar nog onderbelicht die aandacht. Daarom is het goed dat de ... Het stuk hier nog redelijk globaal is. Want wat de ChristenUnie betreft moet je het veel breder zien, die last mile, en hoe gaan, hoe komen mensen naar Haarlem, waar stappen ze uit, waar stappen ze over en hoe bereiken ze dan hun doel? Dat is veel wezenlijker en daarin is een tuktuk of een andere vorm van APV gewoon een veel ... Ja, gewoon het sluitstuk. Dus, maar verder zijn we akkoord en zien we het zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Ah, drie vingers. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Heel kort, wij kunnen ons vinden in het stuk. Eén opmerking, in juni hebben we aangegeven dat er wordt na vier of vijf jaar geëvalueerd. In juni hebben we aangegeven dat we dat toch graag ietsje eerder willen bespreken. Want je kan er natuurlijk niet vanaf omdat de mensen een investeringstermijn moeten hebben, maar je kan wel tussentijds bijsturen. Dus wat ons betreft wordt er na een jaar ook al even gekeken hoe het in de praktijk uitpakt.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Even kijken wat er nog staat. Ja, het is goed dat er niet wordt afgewacht op de visie, de toeristische visie, het is juist dat dit nu wordt geregeld omdat het bedreigde dat ondernemers daarmee aan de gang gingen, en je kon niet echt weigeren. Nu heb je een goed document in handen dat je kan weigeren. Het is een beetje klein bier ter voorkoming van de bierfietsen, die paar tuk tuks en die paar ... Ja, heb ik net van Robbert gehoord, dat herhaal ik nu gewoon. Van ... Sorry. Maar de vragen die we hadden van, wat als het een succes is, wat gebeurt er dan? Krijgen we dan de vijf ondernemers die allemaal vijf tuk tuks hebben, en dan loopt de stad vol. Dat lijkt ons natuurlijk niet de bedoeling. De duurzaamheid zijn we blij mee, en de rest is al gevraagd door de anderen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ja, deze kaders zijn de overlast voor, en dat zien we graag. Ook de ambtenarij bedanken voor het beantwoorden van de technische vragen. Want ik was nog een beetje aan het zoeken, wat zijn eigenlijk alternatief personenvervoer? Conclusie was een beetje dat er een chauffeur moet zijn, dus deelfietsen zitten hier niet in. Nee, wij kunnen instemmen, wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.



Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem kan instemmen met het stuk. Met de aantekening inderdaad de evaluatie iets naar voren te halen, en wel heel erg alert te zijn op de hoeveelheid in de binnenstad. Want we hebben uiteindelijk een kleine binnenstad dus we moeten daar wel ook voorzichtig mee omgaan. Verder een goed stuk.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, die positieve opmerking, die hebben wij ook. Maar we hebben ook wel een paar, ja kritische punten. In de eerste plaats vind ik dat een aantal begrippen moet worden omschreven, zoals wat is een deelfiets, wat is een tuk tuk? En vooral, wat is de stap in stap uit bus? Of zoals u het noemt, hop on hop in, maar dat kan ik moeilijk uitspreken. Stap in stap uit vind ik veel duidelijker. En daar heb ik ook een heel concrete vraag over. De Wet personenvervoer, die voertuigen vallen hier niet onder. Wet personenvervoer, die spreekt ook over besloten busvervoer. Dus die stap in stap uit bus, valt die onder het besloten busvervoer of niet? Ik zie iemand nee knikken, dus die valt niet onder het besloten busvervoer. Dan hoor ik graag waarom niet? En dan in de tweede plaats, wat onze fractie belangrijk vindt is dat de binnenstad bereikbaar blijft voor mensen met een beperking. Dus mijn vraag is of die stap in stap uit bus, of dat niet een bus kan zijn die juist ook ten dienste staat van die mensen met een beperking. ChristenUnie heeft vorige keer ook het voorbeeld van Delft genoemd, en of, ja, die stap in stap uit bus daar niet voor gereserveerd kan worden, dus dat het gaat behoren tot sociaal vervoer? En dat die dus niet aan de markt wordt overgelaten zoals de tuk tuks en de fietstaxi's, maar dat de bus sociaal vervoer kan worden.

De voorzitter: Een beetje technisch ook. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, CDA vindt het een goed uitgebalanceerd voorstel. Is blij met de wijze waarop het college de handschoen heeft opgepakt in reactie op het initiatiefvoorstel van een paar partijen. Een mooie oplossing voor wat the last mile wordt genoemd voor mensen die minder mobiel zijn en voor de toeristen. CDA is akkoord.

De voorzitter: Niemand meer? Het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ja klopt, dit is een instrument om eigenlijk bierfietsen tegen te gaan onder andere. Of segways, toeristentreintjes, ongewenste alternatief personenvervoer. En zo'n instrument hadden we dus nog niet. Dus iedereen kon dat gewoon aanvragen en daarmee rondrijden, en dat vonden we eigenlijk niet wenselijk in onze compacte binnenstad. Aangezien ook de toeristische discussie. Dus dat instrument hebben we bij deze ontwikkeld, kan ook een wat gekke stijlfiguur zijn om de APV hier in de commissie Ontwikkeling te behandelen. Tegelijkertijd, dit is wel waar we het hier ooit mee begonnen. Dus vandaar. Dus ja, we zijn bereid met het instrument als zodanig. Ik zal de ChristenUnie, ja wij zullen die verduidelijking waar u om vraagt toevoegen ook aan de beleidsregels, als het gaat om die scheiding eigenlijk, of de verduidelijking van alternatief personenvervoer versus '...' vervoer, volgens mij was dat waar u op doelde. Dus dat zullen we ook toevoegen ook aan de beleidsregels, lijkt me heel verstandig. Dan de VVD over het evalueren, ook Liberaal Haarlem heeft het daar ook over. Ja u zegt zelf al, die vijf jaar dat is echt die terugverdientijd voor zo'n ondernemer, dus daar moet je niet aan gaan morrelen. Maar natuurlijk, als iemand een vergunning krijgt en in die tussentijd, als dat niet werkt, zullen we eerst proberen het op te lossen. Maar uiteindelijk kan je dan ook ... Zijn er regels aan verbonden om dat te ontbinden. Maar ja, we willen wel tussentijds kijken hoe het gaat, dat kan ik toezeggen. Dus ik kan wel even kijken, dat doen we sowieso continu, maar we kunnen ook even kijken nadat het in werking treedt of even een terugkoppeling doen in welke vorm dan ook. Ja, zoiets. Als het goed loopt, loopt het goed. Ik zit even te zoeken. Ik kan ook zeggen, als er reden is

om aan u terug te koppelen dan doen we dat. Als het goed loopt, doen we dat niet. Ik hoop dat u daarmee genoeg neemt.

De voorzitter: Geen bericht is goed bericht.

Wethouder Berkhout: Nou dat, ja. Als we dat kunnen hanteren, dan kunnen we dat ... Maar we houden het constant in de gaten, want het is voor ons ook nieuw. Dan SP, ja het is geen besloten vervoer omdat iedereen erin kan. Ik kan het ook niet simpeler maken dan het is. Dus, en sociaal vervoer waar u op doelt, dat is dus nadrukkelijk niet waar het hier over gaat. Dit is echt de markt.

De voorzitter: Zullen we deze technische sessie een beetje kort houden?

Wethouder Berkhout: O ja, maar dat is heel erg. Maar dat zou ik dus verwijzen net als Zoefzoef naar Wmo-vervoer et cetera, dat zal ook gesubsidieerd moeten zijn. Maar dat is dus niet waar dit instrument op doelt. Dank u wel voorzitter.

De heer Garretsen: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, neemt niet weg dat mensen met een beperking in de binnenstad moeten komen, nou Zoefzoef voorziet daar onvolledig zijn, het Wmo-vervoer ook. Dus wij hebben grote behoefte dat die voorziening er voor mensen wel is. En andere steden hebben ook in de binnenstad een vorm van sociaal vervoer. De ChristenUnie heeft al die voorbeelden genoemd. En wij ... Mijn vraag aan u was, kan die stap in stad uit bus een vorm van sociaal vervoer worden? En het tweede punt wat ik nog had gezegd, er moet een paar begrippen die moeten worden omschreven, zoals deelfiets, tuk tuk en wat de stap in stap uit bus is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer ...

Wethouder Berkhout: Oké, we kunnen toezeggen dat we nog even naar de begrippen kijken. Tegelijkertijd is de definiëring van een begrip een doel op zich. Maar wat u ... Kijk, de markt kan ook deze vraag oplossen. Maar als u zegt, we willen naar sociaal vervoer, we willen dat die hop on hop off bus als sociaal vervoer, dan zal dat via instellingen, welzijnsinstellingen ook geregeld moeten worden. En dan zou u dat in de commissie Samenleving, klinkt even vrij strak, maar zal u dat daar ook moeten aankaarten. Dit is echt hoe we de markt reguleren. Maar dat is uw goed recht.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, nou als u ... Oké, er zijn dus twee alternatieven. Stel de markt reguleert het, ook de stap in stap uit bus, dan vind ik wel dat in de vergunningsvoorwaarden voor die bus, ook iets moet staan dat mensen met een beperking daarin vervoert kunnen en mogen worden. Dan gaat die bus misschien iets langzamer, die moeten ook een rolstoel in kunnen. En dat we niet herrie krijgen zoals we laatst met de taxi hadden. U fronzen, begrijpt u wat ik zeg.

De voorzitter: Er wordt even nagedacht. En de vraag is ook, u vindt dat. Ik weet ... Als u daar steun voor wilt krijgen, dan weet u wat u moet indienen, een motie of een amendement.

De heer Garretsen: Nee, maar mag toch wel een reactie van de wethouder vragen?

De voorzitter: Die krijgt u op zijn minst.

Wethouder Berkhout: Ja, nou het ... Het is ... U moet ook niet meer maken van het instrument wat het is, daar zit ik dus eventjes naar te zoeken. Aan de ene kant, het is gewoon een regulering van de markt met vergunningen. U gaat extra eisen stellen. Dat is prima, dus ik zit even te zoeken naar wat de consequenties zijn. In principe, als een ... De markt kan hierin voorzien. En ook het toegankelijk zijn voor mindervaliden. Dan zullen zij ook, even hardop denken, zelf langere instaptijd hebben voor mensen met een rolstoel. Dus dan gaan wij dat niet verder opleggen of afdwingen, zo zien we dat als zodanig niet. Dus ik zit even te zoeken. Als u echt dat door hard wil maken dan moet u zelf met een motie komen. Maar ik denk dat dat dus niet nodig is, niet hier op dit moment in dit instrument.

De voorzitter: Goed, prima. Dit voor afdoende behandeld. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja nog even, ik zal het anders formuleren, wat als dit succesvol is, en wat gebeurt er dan? Wordt het dan uitgebreid of juist niet?

Wethouder Berkhout: Ja, die vraag had ik nog even gemist. Als dit succesvol is betekent het dat er dus geen bierfietsen en toeristentreintjes in de stad zijn. Als dit succesvol is, in zoverre, ja wat is de definitie van succes? We hebben het gereguleerd, dus we hebben een aantal vergunningen voor tuk tuks, fietstaxi's en één hop on hop off bus. Maar het is een instrument, en dat kan ook nog, en dat moet u ook zien, al naargelang de uitkomst van de toeristische koers, ook nog een andere invulling krijgen. Dus daar kan ook, op basis van wat we daar met elkaar bepalen, is dit een instrument wat we zeggen, ja dat vraagt om meer tuk tuks of minder. Zo moet u het zien.

De voorzitter: Dank u wel. Aangezien de SP ... Mijnheer Slik. Wilt u echt nog een aanvulling doen? Ja, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, even in aanvulling op mijn eerste termijn, ja wij overwegen een motie om inderdaad, wij zijn het niet eens met het uitsluiten van een aantal categorieën in die A zone. Het gaat om beperkte aantallen, en is het raar als taxi's wel in die A zone Kruisstraat, Smedestraat, Jansstraat kunnen. En deze kleine onderdelen, waar ook ingezet wordt op duurzaamheid, dat die daarvan uitgesloten worden. Dus ...

De voorzitter: Helder, dank u wel.

De heer Slik: Graag, dank u.

Wethouder Berkhout: Nou wij vinden dat zelf onwenselijk, dus wij zeggen van de autoluwe binnenstad, daar wil je zo min mogelijk vervoer eigenlijk verder doorheen hebben. Taxi's bij hoge uitzondering, omdat ze daar iemand moeten afleveren. Maar daar willen we het echt toe beperken. Dus daarom hebben we dat gekozen om dat niet te doen.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, is de wethouder het dan niet met mij eens dat kleine aantallen duurzaam vervoer, die ook iemand willen afzetten, juist daar dan ook toegang moeten krijgen? Zeker voor ouderen in het kader van toegankelijkheid en dat soort dingen?

Wethouder Berkhout: Fietstaxi's, omdat die gezien worden als fiets, die kunnen gewoon naar binnen. Maar voor de tuk tuks zien we dat toch anders en vinden we dat onwenselijk.

De voorzitter: Goed, er is een motie aangekondigd. Kan het daarmee als hamerstuk met stemverklaring, is de motie al zeker? Wordt het dan dus ... Of wordt het een bespreekpunt? Ja, hamerstuk met stemverklaring of weet u het zeker? Ja? Hamerstuk met stemverklaring. Prima.

## 9. Vaststellen Standplaatsenbeleid 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, vaststellen van het standplaatsenbeleid. Daarvoor heeft de heer Van den Heuvel zich aangemeld als spreker. Ik wil u verzoeken om hier voor plaats te nemen. Het stuk is op verzoek van Jouw Haarlem geagendeerd. Het standplaatsenbeleid uit 2010 moest geactualiseerd worden vanwege veranderde Europese regelgeving en de Nederlandse Dienstenwet. Hierin is bepaald dat vergunningen voor onbepaalde tijd voor standplaatsen niet meer zijn toegestaan, maar slechts voor bepaalde tijd verleend mogen worden. En dit is de belangrijkste aanleiding om het beleid te actualiseren. De raadscommissie heeft de concept standplaatsenbeleid vrijgegeven voor inspraak. Er zijn zeventien zienswijzen binnengekomen, en dat heeft geleid tot inhoudelijke aanpassingen. Mijnheer Van den Heuvel, u bent volgens mij hier vaker geweest? Ja, dus u weet hoe het werkt. Nou, daar bent u heel snel achter. Dus als u hem indrukt dan heeft u drie minuten, gaat uw gang.

De heer Van den Heuvel: Geachte commissieleden, allereerst willen wij het college bedanken voor de handreiking die het gemaakt heeft in het nieuwe standplaatsenbeleid van 2020. Door deze handreiking mogen wij onze zaak binnen nu en vijf jaar verkopen. De nieuwe eigenaar heeft de resterende jaren nog om te ondernemen op de tienjarenvergunning. Dat wil zeggen, stel wij verkopen over drie jaar onze ... Wij willen over drie jaar onze zaak verkopen, dan heeft de nieuwe eigenaar nog zeven jaar om daar te mogen staan. Deze handreiking stelt ons tevens voor een groot dilemma. Verstandelijk gezien moeten wij onze zaak zo snel mogelijk verkopen, om er financieel nog iets aan over te houden. Maar we willen eigenlijk onze zaak helemaal niet verkopen, we hebben een prachtige zaak en we hebben het ontzettend naar ons zin. Nu verkopen betekent tevens dat ik zal moeten gaan solliciteren naar een baan, en dat is absoluut geen probleem. Alleen, zit de arbeidsmarkt wel te wachten op een bijna zestiger? En niet werken is absoluut financieel geen optie. Wij begrijpen heel goed dat dit alles ons probleem is, maar de situatie waarin we nu beland zijn is buiten onze schuld ontstaan. Vijftien jaar geleden hebben we afspraken gemaakt met de gemeente Haarlem, en we zijn ervan uitgegaan, dat deze afspraken overeind zouden blijven. Maar ja, gaandeweg het spel werden de spelregels veranderd. Op de allereerste inloopavond van de gemeente Haarlem, dat was in januari 2019, werd onze flyer overhandigd door de gemeente. Heb ik hier bij me. Hierop wordt gesproken over maatwerk voor de betreffende ondernemers. Dit is in ons geval toch een prima oplossing, een kioservergunning. Wij zijn nog de enige, ik zeg de enige viskiosk in Haarlem zonder kioservergunning. De reden dat wij hier nog een keer inspreken, is omdat we ooit ... Omdat ik ooit een keer een wethouder tegen ons heeft gezegd, uiteindelijk beslist de politiek. Daarom, geachte commissieleden, gun ons die kioservergunning. Van precedentwerking is al lang geen sprake meer, want twee collega's, het is ze van harte gegund, hebben inmiddels een kioservergunning gekregen vanuit precies dezelfde omstandigheden als wij. Wij hebben er in ieder geval alles aan gedaan. Onze toekomst ligt nu in jullie handen. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Ik zie mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van den Heuvel, als u bij mij solliciteert zou ik u meteen aannemen, ik weet wat uw arbeidsethos is. Maar afgezien daarvan, u heeft het over afspraken die gemaakt zijn met de gemeente vijftien jaar geleden, kunt u daar wat meer over vertellen?

De heer Van den Heuvel: Nou, daar bedoel ik mee de vergunning die we toen gekregen hebben voor onbepaalde tijd. En wij hebben onze zaak toen moeten kopen van de vorige eigenaar, dus wij zijn er eigenlijk vanuit gegaan dat wij op dezelfde manier de zaak van de hand mochten doen dat we hem gekocht hebben. En dat bedoel ik met de afspraken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Tien jaar geleden is het beleid ook al een keer veranderd. Heeft u toen moeten investeren om daaraan te voldoen?

De heer Van den Heuvel: Wij hebben wel tien jaar geleden een heel nieuwe kiosk laten bouwen, maar dat was omdat de oude kiosk niet meer voldeed. Maar om ... Daar hebben we geen aanpassingen voor dat nieuw beleid toen niet, nee dat hoefde niet. Nee. Toen werd alleen maar bekend dat het niet meer overdraag ... Tenminste dat we de zaak niet meer mochten verkopen, alleen nog maar naar eerstegraads familieleden en dergelijke.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, en ik wil nog even naar de zachte kant zeg maar van deze casus. Kunt u een indicatie geven van hoeveel vaste klanten u heeft die het echt als een uitje beschouwen om naar u toe te komen?

De heer Van den Heuvel: Nou, een indicatie niet, maar ja nee, dat is heel moeilijk. We hebben het hartstikke druk en 80 procent is vaste klanten.

De voorzitter: Ja, helder. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb met u ook gesproken over de vergunningstermijn, hier staat nu in het voorstel tien jaar. Wat zou het voor u betekenen voor uw, laat ik het even heel vervelend woord gebruiken, businesscase als daar een langere termijn bijvoorbeeld vijftien jaar voor wordt gebruikt?

De heer Van den Heuvel: Ja goed, dat zou in ieder geval een ... Het zou ons een stukje meer lucht geven in ieder geval.

De heer Wiedemeijer: Blijft u dan wel gewoon werken? Ik zeg niet dat het moet hoor ...

De heer Van den Heuvel: Nee ...

De heer Wiedemeijer: Maar meer wat afweging is dan.

De heer Van den Heuvel: Ja, het liefste zouden we gewoon ... Het liefste zou ik gewoon tot mijn pensioen daar blijven werken. Alleen ik bedoel, dan sta ik op dat moment wel met lege handen want er is niemand meer die dan zegt van, joh ik neem het zaakje wel voor je over. Ja, ze willen het wel overnemen maar dan voor nul financiële vergoeding.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Van den Heuvel: Maar goed, met een stukje uitbreiding van die termijn, ja natuurlijk zijn we daarmee geholpen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Niet? En dan mijnheer Garretsen.

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Oké.

De heer Aynan: Ik was collegiaal, laat de heer ...

De heer Garretsen: Ja, als ik ergens een huis koop tegenover een park, en het bestemmingsplan is park, en de gemeente gaat er ineens bestemmingsplan veranderen en er flatwoningen bouwen, dan krijg ik planschade. U zegt zelf, de regels zijn veranderd tijdens de rit, mede dank zij ook het Europese Hof van Justitie, waar wij ons aangehouden. Vindt u ook niet dat u recht heeft op schadevergoeding?

De heer Van den Heuvel: Ik denk dat het heel makkelijk te omzeilen is die schadevergoeding, door ons een kioservergunning te geven. En dan vallen we buiten het standplaatsenbeleid en dan zijn er helemaal geen problemen, en dan kost het de gemeente ook niets. Wij hebben ook nooit een beroep gedaan op planschade wat betreft dat, we zijn een keer een half jaar van de buitenwereld afgesloten geweest en we hebben ook nooit planschade voor ingediend dus.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Heuvel: Maar daar zouden wij meer mee geholpen zijn.

De voorzitter: Zijn er nog vragen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, twee vragen voorzitter. Ten eerste heeft u ...

De voorzitter: Mijnheer Van den heuvel, wilt u even uw microfoon uitdrukken?

De heer Aynan: Heeft u enig idee waarom u nou de enige viskiosk bent die geen vergunning heeft? En ten tweede, u had het over vijf jaar termijn waarbinnen u de kiosk kunt verkopen. Waarom die termijn?

De heer Van den Heuvel: We hebben ... In het nieuwe beleid zouden wij ... Ik geef antwoord op de tweede vraag in eerste instantie, in het nieuwe beleid wat er nu ligt krijgen we een vergunning voor tien jaar. Maar binnen die tien jaar, binnen de eerste vijf jaar is er een mogelijkheid om je zaak te verkopen. Stel, dat doen we over drie jaar of dat doen we morgen, dan heeft die vergunninghouder, de nieuwe vergunninghouder, heeft dan nog zeven jaar te gaan als we over drie jaar, dat is binnen de termijn van tien jaar. Dat mag, dat staat in het nieuwe beleid, dat het maar tot en met vijf jaar is.

De voorzitter: Dank u wel. Wilt u weer uw microfoon uitdrukken alstublieft? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Eén vraag aan mijnheer Van den Heuvel, het is natuurlijk wel zo, u ziet dat grote bord daar, Artikel 1 van de Grondwet, iedereen is gelijk. Hoe staat u daarin, heeft u daar ook een mening over, nu?

De heer Van den Heuvel: Nou ja, in dit geval, iedereen is gelijk. Wij zitten met vijf ondernemers in hetzelfde schuitje. Wij zijn daarin de enige viskiosk met een stukje historie. Ja, het zouden ... Het gaat om vijf kiosovergunningen in dat geval. En dan zou Artikel 1 gelden.

De voorzitter: Dank u wel. Hartelijk dank voor de moeite die u heeft genomen vanavond om hier te zijn, namens de hele commissie dank ik u daarvoor. Het is geagendeerd op verzoek van Jouw Haarlem. Mijnheer Aynan, kunt u kort uw agendering motiveren?

De heer Aynan: Ja, heel kort voorzitter, want ja meer heb ik niet nodig. We zien dat inderdaad van de kiosken Balk Visch de enige is die geen standplaatsvergunning heeft. Dat knaagt een beetje. Kijk, het is misschien in het kader van de Europese wetgeving rechtmatig wat we hier doen, overigens dank voor de nota, dat is duidelijk. Het is misschien rechtmatig wat hier gebeurt, maar het voelt echt niet als rechtvaardig. En ook in het kader van ...

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Amand.

De heer Aynan: Willy's Vis, daar hebben we toen ook een motie over ingediend, en volgens mij moeten we als commissie, als gemeenteraad in staat zijn om in dit specifieke geval, ja met de hand over het hart te strijken.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Want het voelt nogmaals echt onrechtvaardig.

De voorzitter: Ja. U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Aynan, u weet toch dat de heer nu nog een vergunning heeft, daar bent u dan wel van overtuigd? Nu heeft hij nog een vergunning. Het gaat er enkel om, voortvloeiing van de vergunning, daar gaat het om.

De heer Aynan: Ja, hij heeft een vergunning voor de komende tien jaar, en daarna doet hij mee in een nieuwe aanbesteding, daar gaat deze hele discussie over mijnheer Amand.

De heer Amand: Dat snap ik.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie mag ik het woord ...

De heer Amand: Maar hij heeft dus nu een vergunning.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, waarbij ik refereer aan de bijdrage die mijn fractievoorzitter de vorige keer al heeft geleverd. De ChristenUnie wil dat de gemeente kijkt of inderdaad sommige standplaatsen dan wel omgezet worden in een kiosk. De ChristenUnie wil een oplossing als een standplaatshouder zijn locatie verliest, dus die moet elders ruimte kunnen krijgen en daar moet ook

regelruimte voor gecreëerd worden. Graag reactie van de wethouder daarop. Wat dat betreft mag het college, wat de ChristenUnie betreft het maximum aantal van 29 plaatsen best vergroten. En vragen we de toezegging dat een ondernemer die de locatie verliest, en verder aan alle voorwaarden voldoet, in principe binnen redelijke termijn kan meedingen naar een nieuwe locatie. Daarnaast vinden we ook dat meerdere locaties mogelijk moeten zijn voor één ondernemer, dan worden de risico's voor een ondernemer lager. Waarom zou een viskraam in Haarlem-Zuid niet ook een vestiging in Haarlem-Noord mogen hebben? Wij denken dan wel aan een maximum aantal per ondernemer, van drie per ondernemer, dat lijkt ons een redelijke schaal voor in Haarlem. En daarmee kan je ook landelijke ketens tegenhouden en standplaatshouders kunnen ook parttime blijven werken, als je dat goed inkleed. Als een ondernemer bij tenminste een van die locaties tenminste drie dagen in de week aanwezig moet zijn. Daar overwegen wij ook een motie voor, en met de voorgestelde regels mag je ook niet meer op dezelfde plek in de winter een oliebollenkraam hebben en in de zomer een ijskar. Of doordeweeks een viskraam en in het weekend een bloemenstal. Vraag aan de wethouder, waarom zou dat niet meer mogen? En is het niet juist wenselijk om juist dubbel gebruik op dit soort plaatsen toe te staan, zowel doordeweeks als door het jaar heen, zodat er minder ruimte nodig is voor standplaatsen? Graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in het stuk wordt gesteld door de wethouder dat tien jaar voldoende tijd is om gepleegde investeringen terug te kunnen verdienen. Heeft u bij die stellingname gekeken naar het bestaande investeringspeil van de bestaande standplaatshouders of is dat een opvatting die u heeft, bijvoorbeeld door te vergelijken met andere steden of uit literatuur of wat dan ook? Kortom, in hoeverre heeft u het feitelijke investeringsvolume van deze ondernemers meegewogen in uw afwegingen? Dan wat betreft de zienswijze, ik wil er drie betrekken. Zienswijze I, K en O. Zienswijze I spreekt over goodwill, hoe gaat u daarmee om? Hoe groot is straks het risico dat standplaatshouders van niets iets hebben gemaakt, waarna door mededinging zij hun werk in die zin zien opgaan, dat ze daarvoor in competitie moeten om opnieuw in te schrijven op diezelfde plek? Heeft de selectieleidraad daar oog voor? Wat betreft zienswijze K, daar wordt voorgesteld om standplaatshouders voor onbepaalde tijd, daar ga ik dan over, om die de mogelijkheid te bieden om in de eerste periode de verkoop mogelijk te maken waarbij de koper dan een recht van tien jaar krijgt. Nou, het college geeft eigenlijk aan in haar reactie daar niet in mee te gaan, en geeft aan dus dat is eigenlijk analoog aan wat de inspreker net zegt, binnen vijf jaar verkoop, oké, maar dan de termijn tot tien jaar te mogen volmaken, en niet met een schone lei nog eenmalig tien jaar te vergunnen. Nou voorzitter, vorige keer heeft de Actiepartij in de commissie aangegeven dat voor met name de standplaatshouders voor onbepaalde tijd, wij willen dat het college een fatsoenlijke oplossing gaat bieden. Wij zien namelijk geen redenen om deze zwaarst getroffen groep, namelijk die van onbepaald naar bepaald gaat, naar tijdelijke termijn, om die niet goed te compenseren. We willen dat ze netjes gecompenseerd worden en we zijn dan ook eigenlijk toch verbaast dat u niet de reikende hand vanuit die standplaatshouders heeft overgenomen, om hun voorstel wat we heel constructief vinden, om te zeggen als we verkopen binnen vijf jaar, dan graag aan iemand die nog tien jaar kan ondernemen. Want daarmee gooi je de investering niet weg, en daarmee hebben mensen nog een iets overgehouden aan hun zaak. Daar vinden wij ... Dat zouden we hier willen aanmoedigen om daar nog eens een keer goed naar te kijken. Ja, en zienswijze O geeft aan dat mensen moeten zoveel mogelijk aanwezig zijn in die kiosk. Ja, dat blijft een wat vage omschrijving volgens die indiener, en daar zijn wij het eigenlijk wel mee eens. Maar voor ons is het belangrijkste voorzitter, kunt u een, ja de getroffen ondernemers die van onbepaalde tijd naar tijdelijk gaan, in die zin ruimhartig tegemoet komen zodat zij niet een lege huls verkopen aan het einde van hun tijd? Dank u wel.



De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Eerder hebben we erover gesproken toen met '...' voor de inspraak. Ik zie dat het college ook de nodige zaken op een goede manier heeft opgepakt, dus dank daarvoor. Ik heb zelf van de week contact gehad met de voorzitter van de Centrale Vereniging van de Ambulante Handel, volgens mij heeft die ook het college geassisteerd enkele aanpassingen te doen. Buiten de vraag over zeg maar hoe de vergunningen worden omgezet die de Actiepartij net heeft gesteld, dat vind ik juridisch ook wel een interessante. Is volgens mij de lengte, de vergunningstermijn is juridisch wel een interessant stuk. Want volgens mij hoe ik het interpreteer, en spreek me vooral tegen als het zo niet is, is dat we vooral verplicht zijn om een termijn te bepalen aan de hand van ... Er is ook een uitgebreid rapport met afschrijvingstermijnen van de Centrale Vereniging van Ambulante Handel, en die zegt, als je het tot tien jaar stelt dan heb je in ieder geval zekerheid dat het juridisch standhoudt, maar daar kunnen ook argumenten zijn waarop een langere termijn ook gerechtvaardigd zou zijn. Ik denk dat ... Wat mijn inschatting is, is dat een langere termijn, op het moment dat er een rechtszaak zou kunnen ontstaan, dan kan het standhouden. Het zou ook niet stand kunnen houden, maar omdat er op dit moment nog geen jurisprudentie is, kunnen we ook niet inschatten wat het risico daarvan is. Omdat wij in 2010 hebben bepaald dat er 2020 nieuw beleid moest komen, zitten wij nu als een van de eerste gemeente dit nu in te voeren, dus het juridische risico is op dit moment ook lastig te kwantificeren. Maar mijn gevoel zegt dat er best argumenten zijn waarop we bijvoorbeeld vijftien jaar zouden kunnen beargumenteren. Bijvoorbeeld als wij zeggen, nou we vinden het belangrijk dat ondernemers meer ruimte hebben om te investeren in duurzame investeringen, of in sociaal beleid waardoor ze een langere terugverdientijd hebben, ik denk dat die casus wel te maken is. Maar ik hoor graag daarop uw reactie.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66. O, was een interruptie nog? Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Nou, ik hoor de heer Wiedemeijer terecht de juridische kant aanstippen. Maar we hebben het in eerste instantie over wat mij betreft mensen, ondernemers waarmee we op een menselijke manier afspraken mee moeten maken, want wij veranderen de spelregels. En u zegt terecht dat wij niet weten hoe die spelregels zich juridisch, ja hoe dat juridisch uitpakt. Maar bent u het dan niet met mij eens dat als de wethouder geen wettelijke redenen heeft om die tien jaar te doen, en dus eigenlijk dat langer kan maken, dat hij dat dan ook gewoon moet doen vanuit menselijk oogpunt?

De heer Wiedemeijer: Nou, er zijn wel wettelijke redenen waarom we geen onbepaalde tijd meer kunnen geven, dus dat klopt denk ik niet helemaal. Maar vervolgens de termijn die we zelf vaststellen, die moet juridisch ook standhouden. Dus ik kan niet alleen maar zeggen van, dit is wat ik het liefste wil. Ik wil ook niet dat we ondernemers straks in een positie brengen waardoor hun vergunning niet meer geldig is. Dus ja, er zijn hier ook eerder mensen geweest die zeggen, ja geef ze gewoon een vergunning voor onbepaalde tijd, dan zitten we hier over een jaar weer dezelfde discussie te houden. Want dan begint iemand een rechtszaak en beginnen we weer overnieuw, dus dat lijkt me niet zo verstandig. Maar zeker, ik denk dat als een langere termijn houdbaar is, dan zijn wij daarmee, ja ook de ondernemers van Balk ook mee tot dienst, en anderen. En kunnen ze ook kwalitatief hoogwaardige ondernemingen voeren.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Vorige keer dat we hier zaten om het standplaatsenbeleid was op de dag van Europa, ik laat de Europese Unie nu even tactisch achterwege. Want hier ligt wel een goed stuk, wat het standplaatsenbeleid eerlijker en gelijkwaardig maakt, met een gelijk speelveld. Is er goed onderscheid gemaakt tussen een kiosk en een standplaats, maar inderdaad door de jaren heen zijn er echt heel veel

verschillende situaties ontstaan. En ik kijk ook uit naar de beantwoording van de vragen die Actiepartij en de PvdA vroegen. Ik zou ook willen kijken wat de wethouder voelt voor de alleen de overgangsregeling, dus niet de tien jaar die de vergunning is, maar de overgangsregeling misschien te verlengen naar vijftien jaar. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij sluiten ons helemaal aan bij Jouw Haarlem. We vinden dit beleid ook zeer onrechtvaardig, ook wat de Actiepartij aangeeft. En wij willen wel een motie vreemd hiervoor maken. In ieder geval voor Balk Visch, conform de motie Willy's Vis. Waarom zouden we Balk Visch niet doen en Willy's Vis wel? Dus wij nemen dan aan dat die motie dan ook breed gesteund wordt in de raad, want wij zien niet echt verschil.

De voorzitter: Ja, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Heeft u op enige manier uitgezocht of zo'n motie juridisch wel standhoudt? Want als u dat niet uitzoekt, dan doet u toch een loze belofte?

Mevrouw Kok: Wat is het verschil, juridisch gezien, dan met de motie van Willy's Vis volgens u?

De heer Wiedemeijer: Nou, als u dat had gevraagd, had u daar een antwoord op gehad. Er zitten hier mensen zoals de heer Visser van het CDA, die hebben dat tot in den treure uitgezocht. U doet dat niet, en u gaat zeggen, nou laten we dan even een motie doen. Het kan niet wat u voorstelt. Als u dat had gevraagd, had u dat geweten.

De voorzitter: Ja, de wethouder kan daar nog even op reageren. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, misschien neem ik dan toch de vrijheid om hier even antwoord op te geven. Want ik vind het een hele sympathiek voorstel, alleen de situatie is niet hetzelfde als Willy's Vis. Want Willy's Vis die is verplaatst op last van de gemeente, er is fundatie aangelegd door de gemeente, en daar had destijds al een vergunning aangevraagd moeten worden. Dat is toen verzuimd door de gemeente, dat is niet gebeurd, dat is een fout van de gemeente. En die vergunning had er dus geweest moeten zijn. Dus ja, dat is wel een andere situatie dan deze, en dat is de enige wat ik even toelicht.

De voorzitter: Helder, dank voor uw toelichting. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: En verplaatsing van Balk Visch is er ook geweest.

De voorzitter: Ja, dat is helder. We gaan deze discussie niet helemaal uitdiscussiëren. Misschien dat de wethouders straks kort op kan reageren. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, de wethouder verwijst naar de Europese regelgeving. Maar ik vraag me af of er voldoende is gezocht naar de mogelijkheden binnen de regelgeving? En Liberaal Haarlem vindt dat de huidige, en specifiek deze ondernemers, moeten worden uitgesloten van deze regeling. Voor opvolgers kan de termijn van tien jaar gelden, dat is een mooie termijn. En de ondernemer weet dat waar hij aan begint. Maar de huidige ondernemers hebben geïnvesteerd, om ergens aan te beginnen. En voor de tweede keer binnen tien jaar worden de regels veranderd. En daarnaast heeft de kraam een sociale functie, en compenseren wilt u ook niet. En nogmaals, weet u voor de volle 1000 procent zeker dat u alles in het werk heeft gesteld de huidige

ondernemers uit te sluiten van de overgangsfase, van tien jaar? Een oproep vanuit Liberaal Haarlem, maak in vredesnaam een uitzondering voor deze hardwerkende mensen. Heel veel Haarlemmers zullen u eeuwig dankbaar zijn, hoe mooi is dat.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik vind het een warm pleidooi dat u houdt, maar dat gaat eigenlijk in tegen wie u bent als Liberaal Haarlem, dat de andere mensen ook de gelegenheid moeten hebben om daar concurrerend iets op te doen. Maar u sluit alle andere ondernemers af voor de levensduur van die viskraam, los van mijn betoog wat ik straks zal houden. Maar u praat ... U spreekt tegen uw eigen belang in, als u dat vraagt, beseft u dat?

Mevrouw Otten: Ik vind het flauwekul wat u zegt. Het gaat hier om één enkele ondernemer die zich al lang bewezen heeft in Haarlem. Het is ook liberaal om mensen hun gang te laten gaan. En ik zeg ook, daarna en met andere kiosken moet je gewoon met andere standplaatsvergunningen, kan je gewoon omgaan met het beleid zoals voorgeschreven.

De voorzitter: O, u wilt een termijn. Was er nog een interruptie? Termijn ... Mijnheer Van den Doel. Ja, mag u zo. Ja tuurlijk, uiteraard.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Er is van alles verzonnen om te zorgen dat de pijn van de standplaatshouders zo goed mogelijk te verzachten. We moeten ons niet vergissen, het gaat niet over tien jaar maar het gaat over twintig jaar. 2010 is aangezegd dat het tijdelijk zou worden tot 2020, en dan zou nieuw beleid ontwikkeld worden. Dus daar hadden de investeringen rekening mee kunnen houden. Dat gezegd hebbende, ben ik ontzettend betrokken bij Balk Visch, ik vind het een verhaal voor een ondernemer dat moeilijk te slikken is. We zitten wel met juridische regels en wij kunnen de wet niet overtreden, al zouden we het willen. Ik ben ook zeer nieuwsgierig naar de beantwoording van een aantal vragen, maar op zich ligt er nu een uitgebalanceerd stuk waarbij tot op het maximum rekening is gehouden met de verschillende ondernemers die toch op een andere manier hun onderneming begonnen. En dat doet geen recht. En daar hebben we moeite mee als GroenLinks. Maar er is een wetgeving en daar moeten we een antwoord op geven, of we het willen of niet. En ik hoop dat de wethouder de vraag kan beantwoorden. En ja, dan kijken we verder. Maar tot nu toe, ik vind het voorstel wel heel erg uitgebalanceerd, maar het houdt wel persoonlijke drama's in en dat moeten we wel niet vergeten.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, in 2018 heeft het Europese Hof een idiote uitspraak gedaan, en daarom zitten we nu met de gebakken peren. Ook de Tweede Kamer vond de uitspraak van het Europese Hof redelijk belachelijk, want we hebben unaniem, en dat komt in het Tweede Kamer bijna nooit voor, besloten dat er met spoed met de VNG moet worden overlegd wat we met deze uitspraak in de praktijk moeten doen. De uitspraak heeft uitsluitend betrekking op schaarse vergunningen. Grote delen van de gemeente Almere bijvoorbeeld ... Wat is er voorzitter? Grote delen van de gemeente Almere bijvoorbeeld, die geven nog steeds vergunningen af voor onbepaalde tijd, omdat ze in die delen van de gemeente geen schaarse vergunningen geven. Als een vergunningsaanvraag voldoet aan de eisen van ruimtelijke ordening, wordt die toegekend voor onbepaalde tijd. Een klein deel van de gemeente Almere, en daar worden wel schaarse vergunningen afgegeven, en dat is net zoals in Haarlem in de binnenstad. En je kunt natuurlijk ook kramen legaliseren, en dat staat ook in de stukken, door ze in het bestemmingsplan op te nemen. Als ze in het bestemmingsplan staan, dan kun je wel een vergunning van onbepaalde tijd afgeven. Dan tenslotte, nou dat stuk, dat onafhankelijk

onderzoek wat door de vereniging van marktplaathouders is gehouden, dat is ontzettend interessant. En er staat ook onder andere in, dat de helft van de kraamhouders de investeringen na vijftien jaar er niet uit heeft. Dus ik vind het volstrekt verantwoord, ook juridisch verantwoord, samen met de Partij van de Arbeid, om dat naar vijftien jaar op te trekken. En verder komt er, aangezien die motie van de Tweede Kamer unaniem was, binnenkort uitkomsten van dit overleg met de VNG. Er zijn ook juristen bij betrokken. En ik ben ook heel benieuwd daarnaar. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zat vanmiddag nog het beleid uit 2010 even door te spitten, wat een slecht beleid wat dat eigenlijk, dat je je afvraagt, waarom hebben we dat destijds zo goedgekeurd? Het nieuwe beleid heeft fikse verbeteringen en helaas ook een paar slechte kanten. Fikse verbeteringen zijn de mobiliteitseis, het is al vorige behandelingen een paar keer genoemd, en de mededinging is ook een fikse verbetering, in plaats van loting. Je hebt als ondernemer zelf het in hand, tenminste deels in hand. Maar voor ondernemers van voor 2010, die voor 2010 al een onbepaalde vergunning had, zit er ook een forse achteruitgang in. Onbepaalde tijd vergunningen worden namelijk omgezet naar tijdelijke vergunningen. De Dienstenwet schrijft voor dat onbepaalde vergunningen in deze branche niet meer mogen, en daar is volgens mij ook geen discussie over. Dit is nou eenmaal zo, dat vinden ook de Vereniging van Ambulante Handel. Dus daar gaat het hier niet om, dat staat los van wat we van die Dienstenwet vinden, maar dat is de realiteit en daar hebben we ons als gemeente ook aan te houden. Maar er zijn er wel twee onderdelen aan het beleid dat extra aandacht verdient. De termijn van de vergunningen en uiteraard de overgangsregeling. En ten eerste de termijn, hierbij pleit het CDA uiteraard voor een zolang mogelijke termijn. Want we komen van een onbepaalde tijd systeem, dat vinden we ook allemaal als ik het hier hoor, een goed systeem. Alleen, we hebben ons te houden aan de wet en dat schrijft voor dat dat niet meer mag. Dat betekent dat je moet zoeken naar een balans tussen wat juridisch nog houdbaar is, en zolang mogelijk is. Ik zie een interruptie van mijnheer Amand.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen, wijzigingen van de wet. De wet maakt ook uitzonderingen, en dat kan in dit geval ook. Hoe staat u daar dan in, als CDA?

De heer Visser: Nou, u doelt hier waarschijnlijk op het verlenen van een omgevingsvergunning alsnog. Ja, en dat is ... Dat vind ik een hele lastige vraag. Wat ik net al zei bij Willy's Vis.

De heer Amand: Dat is ook mijn vraag.

De heer Visser: Bij Willy's Vis was er een goede reden voor om dat te doen. Maar er moet wel een rechtsgrond voor zijn. En als je benadeeld wordt door een veranderd beleid is dat geen rechtsgrond voor het afgeven van een omgevingsvergunning, zo werkt het nou eenmaal niet. Dus ik vind dat heel erg lastig ja. Ik wou dat het zo makkelijk kon, en overigens gaan wij daar als raad ook niet over.

De heer Amand: Maar heeft u daar een mening over?

De heer Visser: Wij geven geen omgevingsvergunningen af. Wat zegt u?

De heer Amand: Heeft u daar mening over als CDA?

De heer Visser: Nou ik ... Dat is mijn mening. En sterker nog, zo werkt het gewoon. Zo werkt het.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wat u zegt over omgevingsvergunningen enzovoorts, dat klopt helemaal. Maar wat vindt u dan van de uitweg om het te bestemmen? Want als het bestemd is, dat zegt de notitie ook, dan kan het een kiosk worden, kun je een omgevingsvergunning aangeven en dan kunnen ze voor onbepaalde tijd blijven staan.

De heer Visser: Ja, ik vind dat lastig. Het staat nu niet in het bestemmingsplan, wat we destijds hebben vastgesteld. Ik denk dat het op hetzelfde neerkomt. Je geeft ook een soort precedentwerking af, om dat op die manier te doen. Je gaat al een bestemming ... Volgens mij is het niet de juiste volgorde, zo werkt het niet. Ik ben geen jurist, maar volgens mij kan je ...

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Laten we het aan de wethouder vragen.

De voorzitter: Goed.

De heer Visser: Ik was nog bezig met mijn termijn voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Visser: Ik hoor interessante vragen van de PvdA, ook van de SP over, is vijftien jaar niet mogelijk? Ik heb dat ook gelezen in dat rapport van de Vereniging van Ambulante Handel. Ik ben ook erg benieuwd, voorkeur zo lang mogelijk, maar wel juridisch houdbaar, dat is het standpunt van het CDA. Dus graag een reactie van de wethouder erop, of dat inderdaad dan mogelijk is? Ten tweede, en dat is het laatste punt voorzitter, dan sluit ik ook af, dat is dan de overgangsregeling. De aanpassing die het college heeft gedaan is in ieder geval een verruiming van wat het was, het eerste voorstel. Hiervoor bepleiten wij, hier pleiten we ook voor in de vorige behandeling, dus dank daarvoor. En we weten, dit geldt niet voor elke ondernemer die hier baat bij heeft. De ondernemer die zojuist aan het woord was, die geeft ook aan, het maakt het voor ons alleen maar lastig. Maar er zit in ieder geval een extra optie voor. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij moeten ons houden aan de wet, maar ik vind ook de wet kan zich ook wel een beetje aan ons aanpassen. Eerlijk gezegd vind ik, voor de wethouder misschien, in België hebben we ... Is het frietkot cultureel erfgoed, en ik begrijp eerlijk gezegd niet waarom de viskiosk, en dan specifiek hier in Haarlem, niet voor cultureel erfgoed kan doorgaan? Omdat, ja er zijn heel weinig viswinkels over, het enige waar zich nog het haringhappen voordoet is bij de viskraam. Er zijn er maar heel erg weinig. Het is echt heel erg belangrijk vind ik, ook als we het over toeristen hebben, die willen we eigenlijk niet hebben maar het is toch wel heel erg leuk als er zo'n viskiosk er staat. Dus ik vind, u moet gewoon iets slims bedenken. In België kunnen ze dat ook, nou zijn wij niet slimmer dan die Belgen? Ik zou zeggen, blijkbaar niet. Maar het is de week van de friet in Vlaanderen, dus ik zou zeggen, laten wij er de maand van de viskiosk van maken, en bij Balk gewoon maar een haring gaan happen met zijn allen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ja, interessante suggestie van Hart voor Haarlem. Misschien kunnen we er een gemeentelijk monument van maken? Ja, we hebben bij de vorige behandeling hebben wij gezegd, als het terugkomt zullen we er zeker wat aan toe willen voegen. Alleen, niemand heeft ons er toen op gewezen dat het een collegebeslissing zou worden, en daar werden we wat verdrietig van. Gelukkig is het nu via een omweg toch geagendeerd. Wij vinden het een heel interessante optie die de heer Wiedemeijer heeft onderzocht van vijftien jaar, want dat lijkt ons zeker een verbetering. En wij zullen dat ook zeker steunen. Maar wij komen toch ook terug op de inspreker, Balk, de heer Van den Heuvel, want daar is toch nogal het een en ander gebeurd. Die heeft, met het idee dit is mijn levenswerk, een nieuwe kiosk gekocht. Is vervolgens heen en weer geschoven langs het trottoir van het Spaarne, is de parkeerplaatsen voor de deur kwijtgeraakt. En is niet zomaar een viskiosk, want laten we wel wezen, er zijn 3800 handtekeningen ingediend, ingeleverd bij de vorige behandeling, van mensen die het een zeer waardevol plaats van Haarlem vinden. En wat dat betreft zou dat voor ons al voldoende reden zijn om te zeggen, wat ons betreft wordt dit een kiosk en krijgt een permanente vergunning. Ik ben benieuwd hoe anderen daarover denken? Ik hoor in ieder geval dat OP Haarlem en Jouw Haarlem daarvoor staan. Wij zouden er ook voor gaan. En in ieder geval ook de verlenging van de termijn tot vijftien jaar. Maar wat ons betreft wordt deze viskraam, die nu een standplaats is, wordt een kiosk.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Fijn voorzitter. Trots vindt dit eigenlijk een hele trieste zaak. De mensen gooien hun hart en ziel in deze hele onderneming, en nu is het eind van de rit, ze lopen tegen de zestig, zo meteen krijgen we mankementen, misschien moet ze de heer of mevrouw het alleen gaan doen. Hoor ik ook en zie ik niet in het stuk. Mensen hebben misschien niet de juiste verzekering afgesloten, of is dat financieel niet haalbaar. Ik hoor van de gemeente en van het college geen alternatief. Redt die mensen, stel ze als een voorbeeld voor ondernemers in Haarlem. Dat '...' zie ik ook nergens. Wij lezen enkel maar, bloemenkiosken gaan weg, viskiosken, en er is eigenlijk niks meer. Voorheen waren wij bloemenstad, ik hoor ook niemand meer. College hoor ik niet, we hadden begoniatapijten, we hebben niks meer. We worden gewoon een zure stad.

De heer Aynan: Een zure haring.

De heer Amand: Deze ondernemers, en dat is weleens een keertje ook voor de wethouder, goed om op te letten, deze mensen, die ondernemers die willen nog wat. We zien de leegstand in de hele binnenstad, en daarom moet je dit soort mensen juist op hun troon zetten. En dat gebeurt niet. Europa, ik hoor steeds maar weer, Europees dit Europees dat. Maar Europees die hebben de visserij, brengen ze al om zeep. Dus ik bedoel, wij moeten deze mensen juist koesteren. En dat is het hele punt. Dus mensen, geef die mensen een vaste standplaats, en maak er voor mijn part twintig jaar van. Dan hebben die mensen hun geld terugverdiend, en dat ze het weer kunnen, door goodwill kunnen verkopen. Dus wethouder, ik hoop op een goed antwoord van u. Ik weet dat u sociaal bent, laat u zich even zien.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wat is uw voorstel dan om dit wettelijk te regelen? Of '...'.

De heer Amand: Wat ik net zei, in de Omgevingswet kan je een heleboel regelen, en dat weet de wethouder ook, en dat weet het college ook. Alleen de wil ontbreekt, ja, daar kan ik natuurlijk niks aan doen in mijn oppie. En misschien wil u daaraan meewerken. Wij zijn ervoor van Trots Haarlem. Dus, kom maar op OP Haarlem.

De heer Bruch: Mijnheer Amand, betekent dat, dat u een voorstel om van Balk een kiosk te maken zou steunen?

De heer Amand: Ja natuurlijk, ik heb toch een hele dispuut gehouden, hou ik nou weer. Wij moeten ondernemers redden. Maar zoals het hier gaat, gaat het helemaal fout. Bloemenkiosken worden minder, alles wordt minder. Ja. Nee, maar jullie moeten eens meer naar die ondernemers luisteren.

De voorzitter: Prima, iedereen het woord gevoerd? Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Dank voor uw vurige pleidooien, en ik snap ook dat dit, ja hoe u dit behandelt, ik wil u er wel op ... Volgens mij, we hebben dit ook eerder behandeld hier in de commissie, we hebben er duidelijk ook op gewezen dat dit nou niet is, het ondernemertje pesten van het college, laat dat duidelijk zijn. Maar dat we ook wel te maken hebben met Europese wetgeving, en een Nederlandse Dienstenwet. Dat kunt u vervelend vinden, maar daar hebben we ons wel aan te conformeren. En dat doen we op de best mogelijke manier, om het belang van onze ondernemers in onze stad te behartigen. Dat heb ik toen ook voor de zomer verteld, dat vertel ik u nu ook. En dat wil ik wel even meegeven. En volgens mij weten de meeste partijen dat echt wel hoe we daarmee omgaan. Ik hoor ook veel geluid zeggen, die waarderen dat ook. Tegelijk blijft dat een moeilijk besluit, en blijft dat in sommige gevallen ook best wel een hele nare situatie, om van onbepaalde tijd, de zekerheid van onbepaalde tijd, naar bepaalde tijd te gaan. Want dat gaat gepaard met onzekerheid, dat gaat gepaard uiteindelijk na die coulanceregeling van tien jaar, naar weer opnieuw een bieding doen om die plek te krijgen voor de volgende tien jaar. Ja, dat is ... Dat proberen we dus zo goed mogelijk te faciliteren, maar dat doen we wel vanuit die nieuwe wetgeving, en hoe gaan we daar zo goed mogelijk mee om? Volgens mij gaf het CDA dat goed neer wat we nu proberen te wijzigen ten opzichte van ook het huidige beleid, of het oude beleid eigenlijk als het gaat om die mobiliteitseis. Als je daar nog eens goed naar keek was dat ook een vreemde eis, dus dat hebben we ook gewoon geschrapt. En van loting naar selectie lijkt ook een stuk overzichtelijker, je weet waar je aan toe bent. Je kan er ook naartoe werken in de komende tien jaar. Met de selectieleidraad, ook op aangeven van de Actiepartij nog vorige week, hebben we dat echt geprobeerd nu uit te werken in een definitief variant. Dat gaan we ook evalueren overigens, dat is nu het middel waarbij we dat nu doen. We proberen zo duidelijk mogelijk te zien, waar kan je naartoe werken om in aanmerking te komen voor? Daarin zit dus ... Valt dus niet goodwill of et cetera onder, dat is helaas wel objectief omdat het dus op de markt is gebaseerd. En daarnaast, hoor ik het verzoek eigenlijk om die termijn zo lang mogelijk te maken. En dat hebben we geprobeerd te doen. Het voorstel was vijf jaar, wij maken daar tien jaar van, want het moet zo zijn dat de vergunningsduur moet in verhouding staan met de afschrijvingstermijn. En dat moet je kunnen onderbouwen. Anders heb je eigenlijk geen poot om op te staan, als dat wordt aangevochten. En dat is meteen ook het hele kwetsbare, en dat wordt ongelofelijk veel kwetsbaarder bij vijftien jaar. Omdat we dat niet kunnen onderbouwen. Dus en dan wil ik dus ook waken om die schijnzekerheid te bieden aan partijen. Dat wij zeggen, wij kunnen wel voor vijftien jaar gaan, maar de eerste de beste partij die zegt, wij vechten dat aan, want wij zien dat geen gemeente in het land vijftien jaar aanbiedt, dan, ja dan moet je terugvallen. Maar tegelijkertijd baseert een ondernemer zich wel op zo'n vergunning van vijftien jaar die wij uitgeven. En ik vind dat ... Wij zitten nu al, hebben we het in de risicoparagraaf beschreven. We zeggen nu al, we stretchen eigenlijk die onderbouwing daarvan. We hebben daar nog wel ... Het is ook moeilijk trouwens om soms die afschrijving ook daadwerkelijk zichtbaar te krijgen. Je vraagt toch aan ondernemers zelf, wat heb je ervoor geïnvesteerd et cetera? Zandvoort is momenteel ook een dergelijk onderzoek aan het starten, die gaan ook richting tien jaar, en die hebben ook dat enigszins kunnen onderbouwen. Maar die komen niet tot vijftien jaar. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb uitspraak toegezonden gekregen van uw ambtenaar, en dank daarvoor. En daar staat heel duidelijk in dat wat betreft die afschrijvingstermijn ook naar individuele gevallen moet worden gekeken. Als een bepaalde ondernemer vijftien jaar nodig heeft voor die afschrijving, dan heeft hij recht op die vijftien jaar. En bij een andere ondernemer kan er in een kortere termijn worden afgeschreven. Dus de uitspraak zegt eigenlijk, dat het per individueel geval moet.

Wethouder Berkhout: Ik moet even ... Dat kan ik niet helemaal volgen. Wij geven algemeen vergunningen af voor de standplaats voor tien jaar. Dus ik snap de individuele benadering die u hanteert niet.

De heer Garretsen: Nou, het gaat om schaarse vergunningen. En als iemand, er zijn uitspraken die zegt dat iemand het recht heeft om zijn investering te kunnen afschrijven, en het zijn ook uitspraken van een bepaalde partij X, bijvoorbeeld in Dordrecht of in Appingedam of waar dan ook. En daar heeft de rechter van gezegd, nou u heeft aangetoond dat die binnen die termijn niet heeft kunnen afschrijven, dus u heeft recht op een langere duur.

Wethouder Berkhout: Nee, ik kijk daar toch anders naar. Ik wil het nog wel eventjes toetsen voor u, uw redeneertrant. Ik kan dat niet helemaal volgen. Volgens mij wat wij hier doen is standplaatsenbeleid, waarbij wij zeggen, wij moeten in algemene zin legitimeren dat wij een vergunningstermijn voor tien jaar of voor vijftien voor deze 29 standplaatsen kunnen volhouden. En dan gaat het dus niet om individuele casussen, individuele casussen kunnen een basis leiden, om dat te rechtvaardigen. En zo kijk ik ernaar. En dat hebben we op dit moment niet om dat voor vijftien jaar te kunnen rechtvaardigen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Maar het onafhankelijk onderzoek, wat u bij de stukken heeft gevoegd, zegt dat 50 procent van de ondernemers binnen vijftien jaar de zaak niet heeft afgeschreven. En als u zegt, ik wil een algemene, ja richtlijn voor de kramen, dan vind ik vijftien jaar een billijke te verdedigen termijn.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is uw recht om dat te zeggen, dat u denkt dat dat van mening is. Wij zeggen dus zoals wij zeggen, dat tien jaar vinden wij kwetsbaar. En wij zeggen dat vijftien jaar is bijna eigenlijk een schijnzekerheid omdat we ook niet zien in het land dat dit onderbouwt kan worden. Dus de CVA zegt van minimaal tien jaar, die denken misschien wel vijftien. Maar wij vinden dat uiterst kwetsbaar, dus wij gaan daar nu niet voor. En ik ... Ja. Dus ik wil dat wel eigenlijk ontraden, hoe sympathiek ik dat ook vind, hoe graag ... Het moet misschien nog wel een paar keer benadrukken om als een soort van Liberaal Haarlem zei, u kunt de redder van deze mensen worden. Ja, was het maar zo simpel. Echt alles aan gedaan om te kijken, hoe kunnen wij omgaan met dit beleid, en dat doen we op deze manier. En ik denk dat we met tien jaar al een risico nemen, maar dat doen we omdat we deze ondernemers willen beschermen en dit ook een warm hart toedragen. Maar, ja vijftien jaar raden wij als college af vanwege die gronden. Ik wil nog even ingaan op andere ...

De voorzitter: Mijnheer Bruch heeft nog een vraag.

De heer Bruch: Ja, ik heb toch even een vraag. Want de heer Garretsen die noemde al het voorbeeld van Almere, en het gaat natuurlijk toch in principe om schaarse vergunningen. En in Haarlem zijn er ook nog



vergunningen die niet gebruikt worden. Dus ik vraag me af of dat misschien een opening zou kunnen bieden om toch tot die vijftien jaar te gaan?

Wethouder Berkhout: Nou ik wil echt nageven, wij hebben dit tot in den treure uitgeplozen om te kijken, hoe kunnen wij linksom of rechtsom meer zekerheid bieden aan de ondernemers? Neem dat echt van mij aan. Daar zit ook ons belang. Binnen de Europese Dienstenwet, die wel uitgaat van marktwerking. Dus dat is ook een gegeven, en daar gaat dus ... Daar wordt het criterium van schaarse goederen gehanteerd. En dat is leidend hierin. Dus op die manier kijken we daarnaar. Dus de situatie van Almere als zodanig, weet ik eerlijk gezegd niet, maar volgens mij wordt in den landen gewoon gebruik gemaakt bij de Europese Dienstenwet van het concept van schaarse goederen.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Toen het voorbeeld van Almere werd genoemd, heb ik dat gistermiddag uitvoerig uitgezocht. En daar is dus een groot deel van het gemeentelijk grondgebied, worden vergunningen afgegeven, onbepaalde tijd, omdat het daar geen schaarse vergunningen zijn. Dus daar kunnen zoveel vergunningen komen als de ruimtelijke ordening toestaat. En in de praktijk komen er natuurlijk niet veel standhouders, maar de vergunningen zijn gewoon niet schaars. En in een ander kleiner gebied, centrumgebied, hebben ze het wel tot schaarse vergunningen bestempeld. Dus die onderscheid hebben ze wel gemaakt.

Wethouder Berkhout: Ja, maar dan ... Als ik ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

Wethouder Berkhout: Ik weet de situatie van Almere niet, maar als ik uw redeneertrant volg, dan gaat het in Haarlem ook om het centrum, en dus ook om het gebied waarin het dus wel degelijk schaarse goederen zijn. Maar ik wil u toezeggen, want ik vind het zo belangrijk ook, ik wil dit even uitzoeken. Voordat we hier antwoord op geven.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Dan nog een vraag van het CDA en van de SP. U zou een postzegel bestemmingsplan kunnen maken voor ...

De voorzitter: Maar de ... Hij was nog niet klaar.

De heer Garretsen: O.

De voorzitter: Nee, maar als die vragen gesteld zijn dan moet hij ze nog beantwoorden. Toch?

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eventjes weer schakelen want ik zit in een heftig debat met een jurist, dat merk ik. Ja, als het ging om dus ... Nou, volgens mij was dat een cruciaal punt, die tien of die vijftien jaar, nou daar hebben we net over ... Daarnaast is een ander cruciaal punt, en dat zien we ook bij de inspreker, is het de situatie van Balk Visch. Kiosk of standplaats? Ook daar hebben we er alles aan gedaan om te kijken naar deze situatie, maar wij kunnen niet anders, en volgens mij gaf het CDA dat ook met, ja met veel pijn eigenlijk in het hart aan, dat dit ... Dat het ons ontbeert aan de redenen om specifiek voor Balk Visch nu een omgevingsvergunning aan te vragen. Dus als u ... Ik wil toch graag mijn verhaal ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen. Ja, zo komt de wethouder er niet in.

De heer Garretsen: Ja, sorry voorzitter, maar dan is het nu het moment om vragen te stellen. Want toen hebben CDA en SP aan u gevraagd, een mogelijkheid is, en dan maken we geen uitzondering voor Balk Visch, een postzegel bestemmingsplan te maken voor centrum, waarin je vijf of zes kramen bestemd, en dan kunnen ze kiosk worden.

Wethouder Berkhout: Nee, nou kijk. Wat ik probeer te zeggen is, wij gaan nu uit van het standplaatsenbeleid, en dat is het verschil, standplaats of kiosk. Dus als een Willy's Vis, dat weet u ook, die hebben een omgevingsvergunning. En wij zeggen, wij kunnen niet specifiek voor Balk Visch een omgevingsvergunning. De argumentatie daarvoor, de grond daarvoor, ontbeert. Als wij wel kiezen om van Balk Visch een kiosk te maken, dan is dat precedentwerking voor een aantal standplaatsen in de stad. Dat kan, dat u dat wil, wij zien daar vanaf. Wij zeggen, dat is uiterst onverstandig om die koers te kiezen voor de binnenstad.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

Wethouder Berkhout: Want het heeft precedentwerking.

De heer Garretsen: Voorzitter, dat ben ik helemaal met u eens, geen precedentwerking. We moeten geen uitzondering maken voor Balk Visch. Maar u kunt wel, voor vijf of zes, dus niet alleen voor Balk Visch ... Want u zegt omgevingsvergunning, dan moet je een bestemmingsplan hebben. Dus u kunt een postzegel bestemmingsplan maken waarin u zegt, nou wij willen in de binnenstad vijf, zes of tien kramen hebben, en dan die bestemmen een postzegel bestemmingsplan, en dan kunnen we tien omgevingsvergunningen afgeven en dan hebben we dus tien kiosken voor onbepaalde tijd.

De voorzitter: Ik wil u wel even wijzen op uw spreektijd voor de rest van de avond.

De heer Garretsen: Dit is belangrijk.

De voorzitter: Dat is uw eigen keuze.

Wethouder Berkhout: Ook dit ga ik nog even voor u na. U geeft nu even met een paar pennenstreken aan dat u een creatieve oplossing heeft met de onderbouwing. Ik kan dat nu niet nagaan. En ik geloof dat het eigenlijk op hetzelfde neerkomt. Volgens mij probeerde u ook het CDA hiervan te overtuigen. Dat het nog steeds een omgevingsvergunning wordt, en dat er nog steeds precedentwerking is. Maar ik wil u nagaan of het concept van een postzegel bestemmingsplan, of dat een oplossing ... Ja, exact. Nou, ik vraag het straks nog even bij u na wat u precies van plan bent, gaan we dat even technisch uitzoeken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Voorzitter, voor welke standplaatsen zouden we dan een precedent scheppen?

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dat was ook mijn vraag. Want het is prima ...

De voorzitter: U hoeft het niet te herhalen.

Mevrouw Kok: Dat het niet alleen voor Balk is. Maar als het nog vijf of zes anderen zijn, zijn wij daar natuurlijk ook helemaal voor.

De voorzitter: Andere vragen nog? Nee? Kan de wethouder ... Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ja, ik had nog een aantal vragen openstaan over die flexibiliteit van in het jaar en in de week.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik begon met mijn vraag of de wethouder bereid is om die overgangsregeling vijf, binnen vijf jaar verkopen betekent een nieuwe vergunning voor tien jaar, als overgangsregeling in plaats van tien minus het aantal ...

De voorzitter: Ja.

De heer Van Leeuwen: Sorry.

De voorzitter: De wethouder gaat gewoon nog door met zijn termijn.

De heer Van Leeuwen: Neem me niet kwalijk wethouder, dat ...

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zat nog ... Dus, ik zat nog in beantwoording van vragen. Dus als uw vraag nog niet beantwoord heeft gehoord. Ja ook dat, die ... Precies de vraag van de Actiepartij, eerst vijf jaar en dan tien jaar, dat is ook niet mogelijk juridisch. Dat is ook ... Het is de vergunning is voor tien jaar verleend, dat is het concept. En dan kan je niet ... Als je dus de vergunning overschrijft, dan blijft dat diezelfde duur van die vergunning. Dus dan moet dat binnen die tien jaar plaatsvinden. Dus ook deze hebben we afgepeild of we daar dan een nieuwe periode aan kunnen plakken, maar eigenlijk, je kan alleen maar overschrijven binnen de vergunningsduur van tien jaar, dus dan helaas gaat dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Maar nu gaat u het technisch maken, en misschien is het zo technisch hoor, misschien is het zo technisch. Maar u kunt toch zeggen, het overgangsbeleid wat we eenmalig maken om van eeuwigdurend naar tijdelijk te komen, dan gaan we een overgangsregeling maken zodanig dat dit wel mogelijk is. We geven dan dus de ondernemer, als die wil stoppen binnen vijf jaar, de gelegenheid om te verkopen, een nieuwe vergunning, niet dus dezelfde vergunning, een nieuwe vergunning waarmee dus zaken als goodwill en investeringsverlies kunnen worden beperkt.

Wethouder Berkhout: Ja, het siert u dat u ook deze oplossingsrichting probeert te onderzoeken, maar dit rekt dan het juridische kader te ver op. We hebben dit ook gepoogd uit te zoeken, dus deze coulanceregeling van tien jaar is het maximaal haalbare binnen het feit dat die Europese dienstenrichtlijn al van kracht is. En wij dus nu snel moeten handelen.

De voorzitter: Gaat u verder. Liever dat de tijd loopt.

Wethouder Berkhout: O ja, want dan gaat het ... Hoeft het college minder te zeggen. Nee, ik zit even te zoeken naar welke vraag ik nog heb? Dus, ja erfgoed, nee ik vind dat een ontzettend creatieve oplossing van Hart voor Haarlem. Ik denk alleen niet dat dat op dit moment in onze wetgeving mogelijk is. Het kan wel zo zijn, ook dat wil ik even nagaan, ik heb het idee namelijk dat dat in België landelijke wetgeving is, die daarvoor nodig is. Ik vind wel namelijk dat u iets waardevols aanstipt, namelijk de viskraam of de standplaatsen, als een ontmoetingsplek. Dat zei Liberaal Haarlem ook, en dat is eigenlijk een bijzondere plek. En ik denk dat dat ook, dat u gelijk heeft dat dat ook in de komende jaren meer gewaardeerd zal gaan worden. Alleen op dit moment kunnen we binnen die wetgeving, dat in ieder geval nu niet op deze manier regelen zoals dat in België gebeurt. Ik heb sterk het idee dat dat dus ook andere wetgeving hier in Nederland vraagt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik vind ook, het is natuurlijk niet ... Vis eten is echt ook wel erfgoed, Nederlands erfgoed met onze visserijtradities. Dus dat past er helemaal in.

Wethouder Berkhout: Ja, maar niet in het standplaatsenbeleid. Maar ik ben het helemaal met u eens.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar dat is ... Ja, misschien kunt u dan in de VNG, want het lijkt mij dat er meer plaatsen met dit soort ...

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat u wel ...

Mevrouw Van Zetten: Met deze wetgeving worstelen.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat u wel ...

Mevrouw Van Zetten: En je dat ...

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk u wel vooruit, wat is het, vooruitstrevend bent op dit vlak, dat we misschien over een aantal jaar er op deze manier naar kijken. Dus ik ...

Mevrouw Van Zetten: Ja maar u kunt ...

Wethouder Berkhout: Ik wil hier nog wel verder over nadenken, maar het past niet in dit beleid op dit moment.

Mevrouw Van Zetten: Nee maar, u kunt als wethouder hier echt goede sier mee maken met dit voorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, was u klaar met uw betoog?

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voor welke precedentwerking is de wethouder bang?

Wethouder Berkhout: Nou, als je niet voor een individuele standplaats kan beargumenteren waarom dat een kiosk is, zoals bij Willy's Vis, dan zal dat opgaan voor alle kiosken. Alle standplaatsen.

De heer Aynan: Nee maar, u had het over een stuk of vijf. U deed alsof op het moment dat we Balk Visch een omgevingsvergunning geven, dat er dan opeens vijf mensen voor de deur staan.

Wethouder Berkhout: Nee, maar dat ... Volgens mij heeft zelfs de inspreker zelf ook dit ook genoemd. Dus het is, volgens mij was dit ook niet onbekend dat dit ... Ik zeg de precedentwerking geldt voor een aantal soortgelijke gevallen, als van Balk Visch. En dat betekent dat wij vaste bouwwerken in de openbare ruimte gaan krijgen, juist waar standplaatsen, het standplaatsenbeleid inhoud dat we dat niet willen. Dat is uiterst onwenselijk voor de binnenstad in de komende jaren, als het gaat om de invulling daarvan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, volgens mij draait de wethouder het nu om. We hebben hier een vast bouwwerk, en dat is het enige zonder omgevingsvergunning. Nou, ze staan toch niet op wielen?

Wethouder Berkhout: Dat is misschien uw ... Dat snap ik, de verwarring, ik snap de verwarring heel goed voor een buitenstaander, als het om een kiosk of een standplaats gaat, dat vaak de vorm of de verschijningsvorm niet bepaald of dat nou een kiosk of een standplaats is. Zo had het Haarlems Dagblad eerder een foto van een standplaats terwijl dat een kiosk was, omdat dat een tent was.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Wethouder Berkhout: Dus de verschijningsvorm geeft niet aan welk type het is.

Mevrouw Van Zetten: Ja maar, daarvoor stel ik ook dat er goed voorbeeld, dat je het verbindt, nee u verbindt de kiosk aan vis. En dan hebben andere mensen met een kleding of weet ik veel ... Het gaat toch ...

Wethouder Berkhout: Ik vind het een uitstekende suggestie die ik mee ga nemen.

Mevrouw Van Zetten: Omdat er ook geen viswinkels haast meer zijn. Het zijn ... Is vrijwel alleen maar ambulant.

Wethouder Berkhout: Ja, ik weet niet hoe ik nog meer uw opmerking mee kan nemen dan dat ik doe.

De voorzitter: ... uw idee. Ik heb het idee dat de commissie inmiddels in kringetjes begint te draaien, u bent het met elkaar eens of u bent het niet met elkaar eens. Maar de standpunten zijn uitgewisseld. Zijn er echt nog nieuwe vragen aan de wethouder? Dan ... Ja, het hoeft niet maar het mag mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Het is geen nieuwe vraag, alleen, want de vraag die de heer Garretsen heeft gesteld is natuurlijk een zeer terechte, of dat uitgezocht kan worden en op welke termijn denkt u dat u dat kan doen?

Wethouder Berkhout: Even kijken, we hebben volgens mij, de heer Garretsen heeft op twee manieren volgens mij heb ik een toezegging gedaan die we nog even moeten uitzoeken, als het gaat om het juridische karakter. Maar vooral om het postzegel bestemmingsplan waar u het over heeft. Ik hoop dat op korte termijn te doen, want dan kan het natuurlijk nog voor u iets betekenen. Dus dat snap ik. Dus we hopen daar volgende week technisch op terug te komen. Maar ik moet eerst na deze commissie even aan de heer Garretsen vragen wat hij precies daarmee bedoelt.

De voorzitter: Goed, mag ik dit agendapunt daarmee als voldoende behandeld beschouwen? Mijnheer Aynan, laatste vraag.

De heer Aynan: Nou, ik denk dat ik niet de enige ben, maar dit moment zullen we dan aangrijpen voor een motie vreemd.

De voorzitter: Dat mag. Dat was ... Oké, kunnen wij over, dan gaan wij over naar agendapunt 10. Nee, want het gaat niet naar de raad. Het was ter bespreking aan de commissie, en daarom kondigt de heer Aynan ook aan dat het een motie vreemd wordt. Ah, er was één rondvraag van de heer Berkhout, die ons hierna kan verlaten vanavond. En die vraag was van, even kijken hoor, van de heer ... PvdA? Ja, mijnheer Wiedemeijer, kunt u uw rondvraag aan de heer Berkhout stellen?

De heer Wiedemeijer: Ja, het was eigenlijk een rondvraag voor mevrouw Meijs, maar die ... Horen mensen mij nu wel? Er was een rondvraag voor mevrouw Meijs maar de heer Berkhout nam het over. De rondvraag is als volgt, uit de jaarlijkse benchmarks van Aedes blijkt dat de Haarlemse corporaties ondergemiddeld scoren op het huurdersoordeel reparatieverzoeken. Daarom de volgende vraag. Is de wethouder bereid om met de corporaties afspraken te maken om dit te verbeteren? Bijvoorbeeld door best practice samenwerking met corporaties die in deze regio goed scoren, bijvoorbeeld die uit Amsterdam.

Wethouder Berkhout: Ja, dank PvdA voor deze vraag. Wij hebben dit eventjes uitgezocht. Deze benchmarkcijfers van de corporaties. En ik krijg hier terug dat op basis van de benchmark Ymere een bovengemiddeld cijfer van de huurders krijgt op het gebied van reparatieverzoeken. En Pré en Elan scoren met beide een 7,3, en daarmee een paar tienden lager dan gemiddeld. Deze resultaten geven daarmee geen aanleiding om hiervoor verdere afspraken te maken met de corporaties. Dus dat is wat ik u op dit moment kan teruggeven.

De voorzitter: Dan was er een rondvraag van mijnheer Aynan, over een winkelpand.

De heer Aynan: Klopt voorzitter, een winkelpand aan de Anegang 39. Ook wel voormalige Schatkamer geheten. Voorzitter, het pand is nu leeg. Het heeft echt een rommelige aanblik. Het wordt gebruikt als soort van opslagplaats, het is echt om het even populair te zeggen, geen porem voor de stad. De vraag is, mag een winkelpand op deze manier gebruikt worden? Zo nee, gaan we optreden, zo ja kunnen we de eigenaar erop aanspreken om het op een nette manier in te richten?

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Goed dat u ons er eventjes op wijst. In algemene zin zou ik zeggen, we zijn allemaal gebaat bij een aantrekkelijke binnenstad. Maar deze specifieke situatie wordt in overleg ook met het centrummanager onderzocht. Dus daar zal ik nog op terugkomen. Dus dat zal ik schriftelijk doen.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ... O excuus, ik heb een dropje in mijn mond gedaan.

#### **10a. Stand van zaken uitvoering Vastgoednota Haarlem**

#### **10b. Portefeuilleplan Vastgoed**

#### **10c. Invoering kostprijsdekkende huur**

De voorzitter: We gaan over naar agendapunt 10, stand van zaken van de Vastgoednota. Daaronder vallen 10a, 10b en 10c. Stand van zaken, portefeuilleplan vastgoed en de invoering kostprijsdekkende huur. Daarvoor heeft zich één inspreker aangemeld en dat is de heer Schinkel van de wijkraad Rozenprieel. Mag ik u

verzoeken plaats te nemen? Als u de microfoon aanzet dan heeft u drie minuten om uw verhaal te vertellen. Gaat uw gang.

De heer Schinkel: Zo, ja. Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, het leek de griffie een goed moment om hier in te spreken. Over het punt. We zijn hier met de wijkraad Rozenprieel. We hebben trouwens een nieuwe wijkraad Rozenprieel, afgelopen oktober hebben we verkiezingen gehouden en we zijn weer zeven man sterk. Wij vragen om uw aandacht voor onze brief van afgelopen dinsdag, 26 november, over de aanstaande verkoop van het gemeentelijk deel van het oude Edelweiss wasserij-complex aan het Zuider Buitenspaarne. Want het gaat namelijk niet goed met de voorbereiding van die verkoop, en wij verzoeken u daarom te corrigeren. Er zijn twee manco's, en wij vragen u die op te lossen, en allebei zijn nodig om een goede ontwikkeling hier mogelijk te maken of te garanderen, te borgen. De eerste tekortkoming van de gemeente is het vooralsnog ontbreken van een ontwikkelmodel. Uw vorige bemoeienis met Edelweiss heeft ertoe geleid dat het nu een gemeentelijk monument is, en daarover is de wijkraad zeer verheugd. Maar de gemeente heeft verder helemaal geen werk meer gemaakt van het opstellen van een ontwikkelmodel. En toch heeft het college daartoe in 2014 besloten conform variant C van het schetsontwerp. En in onze brief geven we precies aan wat daarmee wordt bedoeld. Dat is heel vreemd, want zo'n model is eigenlijk alleen maar meer nodig, nu het monumentenstatus op het pand ligt, want die monumentenstatus die stelt strengere eisen dan het bestemmingsplan. En er zijn sowieso allerlei zaken die geregeld moeten worden, op deze plek. En het is belangrijk dat de nieuwe eigenaar een helder beeld heeft van wat hij mag en wat hij moet doen met de gebouwen en de grond. Maar de gemeente heeft de bewoners, niet de wijkraad, maar de bewoners onlangs gezegd dat ze helemaal geen ontwikkelplan zal opstellen. En zo snel mogelijk zonder wil verkopen. De wijkraad is hierover niet geïnformeerd, of nog niet geïnformeerd, maar de lijntjes die zijn kort. En wij weten daar dus van, en hebben de brief die de bewoners hebben gekregen ook bijgevoegd. Dus dat is verkeerd en dat is ook niet zoals afgesproken, en we verzoeken de wethouders daarom ... Of u eigenlijk te vragen aan de wethouders waarom er geen uitvoering wordt gegeven aan ... Of eigenlijk gewoon om uitvoering te geven aan B en W besluit 2014, 21874 randnummer 4, dat wil zeggen een ontwikkelmodel opstellen. En ook daarin de wijkraad en de bewoners te laten participeren. En het kan zonder vertraging, want wij staan paraat met onze constructieve inbreng. Zoals altijd. Het tweede manco betreft ontwikkeling in Collectief Particulier Opdrachtgeverschap, CPO. Dat wil zeggen, door mensen die zelf daar op die plek hun woning gaan realiseren, en daar ook echt gaan wonen. Edelweiss was nou juist aangewezen als een perfecte locatie voor CPO ontwikkeling, het is kleinschalig en je kunt daar duurzaam een hofje renoveren. En de wijkraad ziet dat ook graag, want wij zien graag mensen op die plek. Nieuwe bewoners die met liefde gaan restaureren en dan de betrokkenheid bij hun omgeving hebben en onze wijk. Wij vinden dat dat een kans moeten krijgen, en bovendien staat het gewoon in de Startnotitie Koningstein, maar ook hier wijkt de gemeente eenzijdig af. Bewoners is medegedeeld dat CPO niet als eis maar als mogelijkheid wordt opgenomen in de verkoopvoorwaarden. Nou, dan dreigt dan te mislukken vrezan wij, want een investeerder die hier dure huurappartementen maakt, een speculant voor expats bijvoorbeeld, die kan natuurlijk een groepje betrokken zelfbouwgezinnen gemakkelijk overbieden, en dan komt er tijdelijke bewoning in met veel verloop, en dat is nou juist niet wat we willen. CPO als mogelijkheid is ook te vaag, ik rond af. Want hoe gaat de gemeente straks biedingen met CPO vergelijken met biedingen zonder CPO? Zeker als er geen ontwikkelplan is, dan is dat ... Wordt dat heel onduidelijk. En wij vrezan dan dat geld de doorslag gaat geven en dan gaat dat dus mislukken. Goed, wij vrezan dus dat dat zelfbouw eigenlijk geen kans krijgt, als het niet als eis wordt opgenomen. En we verzoeken daarom u de wethouders te vragen CPO als eis in de verkoopvoorwaarden op te nemen, zodat Edelweiss een succes wordt, precies zoals afgesproken is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Nee? Dan is uw verhaal kennelijk heel helder geweest. Dan wil ik u danken voor uw bijdrage, ook namens de commissie, en u verzoeken weer op de tribune plaats te nemen. Dank voor uw komst. De vaste stand van zaken, vastgoednota portefeuilleplan wordt toegelicht, daar wordt toegelicht op welke wijze de gemeentelijke vastgoedportefeuille bijdraagt aan de strategische beleidsdoelstellingen van Haarlem. En de invoering kostprijsdekkende huur, waar berekend en gefaseerd budgetneutraal invoeren om de kostprijsdekkende huur voor alle maatschappelijke objecten in de vastgoedportefeuille als uitvoering van eerder genomen besluiten. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voorzitter. GroenLinks had drie punten die we belichten, toegankelijkheid, maatschappelijke rol en verduurzaming van het vastgoed. Puntje één, toegankelijkheid, super dat dat in de plannen is verwerkt, en dat we werken met het keurmerk maximaal Nederland. Voor een toegankelijke stad in 2030 is dit keurmerk cruciaal, en dat verdient dan ook de verankering in ons beleid. En punt twee, een maatschappelijke rol. Ja, we hebben dit vastgoed zodat we de Haarlemmers kunnen bedienen. Elkaar laten ontmoeten en dat ze kunnen participeren in onze maatschappij, en het is belangrijk ... Of het is bijvoorbeeld ook super om te zien dat ons vastgoed de sociale boulevard bij de Nieuwe Groenmarkt faciliteert. En een maatschappelijke ... Dat was een onderwerp wat vorige week ter sprake kwam bij de Lieven de Key planning, en dat is leuk om hier nog even naar voren te halen. Omdat het vanuit de architecten dus was ... Ja, een leuk punt werd gezien. Nou goed, oké, ik ga door met het stukje wat ik heb opgeschreven. De maatschappelijke rol van het vastgoed is meer. Het is ook de mogelijkheid om Haarlemmer zonne-energie op te laten werken. En kunt u al aangeven wethouder, welke daken er voor onze Haarlemmers zijn? Zoals ook de motie, kom nu het dak op, van november 2017 vraagt. En dan de verduurzaming van het vastgoed, daar hebben we met dit plan een begin aangemaakt, en we weten dat we willen verkopen en welke vastgoed belangrijk is om aan te houden. Nou, we komen van ver. Maar we lopen eigenlijk ook wel achter op de wettelijke regelgeving, dus de landelijke regelgeving. Want er is een verplichting om energiebesparingsmaatregelen die binnen vijf jaar zijn terugverdiend, eigenlijk gewoon door te voeren. Dat dus die verplichting, die is er voor ons bedrijf, en die is er dus ook voor ons. Behalve op de monumenten. En deze zomer hebben we een Urgendamotie aangenomen, en daarbinnen is maatregel 26, als no regret energiebesparingsmaatregel, het beter inregelen van cv-installaties bij onze gebouwen, zeg maar daar onderdeel van. En nou lijkt het me heel erg mooi, en dat is ook wel een plannetje wat ik nu dus voorleg aan de commissie, van is het een idee om alleen deze maatregel toe te passen op al ons vastgoed, zodat we een hele efficiënte manier van inkopen hebben op deze maatregel die in principe ongeveer vierhonderd euro per gebouw zou kosten. En dan kunnen we, ja binnen vijf jaar dat geld herbestemmen, en dat geld wat we binnen vijf jaar hebben terugverdiend, over vijf jaar weer aan andere leuke dingen uitgeven. En dat lijkt me een goede manier om kostenefficiënt en resultaatgericht naar ons vastgoed kijken. Dus ik ben heel benieuwd hoe iedereen daarover nadent.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb nog even een vraag aan GroenLinks als het gaat over de verduurzaming. Want ik dacht, u gaat vast even reflecteren op het kostenplaatje wat uiteen is gezet, maar dat ontbreekt dan even. Ik was benieuwd of u al een standpunt heeft, als dat niet zo is dan moeten we dat op een later moment doen, maar er staan eigenlijk een aantal bandbreedtes van terugverdiendtijd minder tot vijf jaar, dat kost ongeveer 3 miljoen. En maximaal haalbaar, dat kost 111 miljoen. Dus ik was benieuwd of u al een opvatting heeft welk scenario daarvan u op dit moment interessant vindt?



Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, ik vind het deze hele manier van hoe we het hebben ingericht niet heel efficiënt en relevant meer omdat we gewoon aan de wettelijke verplichting moeten voldoen. En dat betekent dat alle energiebesparingsmaatregelen die we binnen vijf jaar kunnen terugverdienen, gewoon moeten uitvoeren. Dus we kunnen wel nadenken over, maximaal, optimaal. We moeten gewoon nadenken over resultaatgericht en efficiënt, hoe kunnen we zo snel mogelijk heel veel CO2 besparen, geld verdienen en ons vastgoed aanpakken? En dan denk ik, kijk dan naar die maatregelen, die je binnen vijf jaar terugverdiend, maar begin daar niet over een jaar mee, begin daar gewoon nu mee. Maak nu die beslissing.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, datgene wat we moeten doen, dat wettelijk kader, dat kost dus 2,9 miljoen. Dus dat scheelt 95 miljoen, als we alleen dat doen. Maar kijk, we zullen toch een keer als gemeenteraad moeten beslissen hoeveel geld we hiervoor over hebben. Zoals ik net al zei, het kan zijn dat u dat nu nog niet wil doen, maar het zou toch fijn zijn als we ook richting het college op een gegeven moment duidelijk maken welke optie er afvalt, en daar zo ook op reflecteren. Maar ja, wanneer is GroenLinks van plan om die keus te gaan maken, hoeveel zij daarvoor over hebben?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou ja, ik ... Kijk op dit moment voldoen we gewoon niet aan de wetgeving, en dat vind ik al heel erg. En ja, wat GroenLinks betreft moeten we gewoon alles verduurzamen, op een gegeven moment dan gaan we ook naar die volgende stap. Maar de manier waarop we het nu aanpakken, vind ik gewoon niet efficiënt en effectief en gewoon niet resultaatgericht. En ik weet ook dat we van ver komen met ons vastgoedportefeuille, dat we eerst helemaal niet wisten welke gebouwen we in onze portefeuille hadden. En daarom is het misschien ook makkelijker om niet gelijk heel groot te denken. Want uiteindelijk moet iedereen gewoon verduurzamen, moeten we klimaatneutraal worden en moeten we van het gas af. Die kaders, die hebben we al vastgesteld. En gewoon nu concreet te kijken van, wat gaan we als uitvoering meegeven, wat gaan we nu gewoon doen?

De voorzitter: Goed, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog een vraag aan GroenLinks, want we hebben natuurlijk wel wat gedaan, en dan kijken we bijvoorbeeld hier naar de kelder naar de palletkachel die hier het hele gebouw lekker warm houdt. En de warmte-koudeopslag in de Raaks, dat soort investeringen zijn al gedaan. Alleen, ja het is een beetje zuur, we weten eigenlijk niet wat het oplevert. Maar misschien heeft u daar wel een idee over, want er zijn natuurlijk best wel goede dingen gebeurd.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou goed dat u het nog even zegt. Want volgens mij is als we nu die houtkachelpallets zouden vervangen, dat is dus niet een maatregel die we binnen vijf jaar zouden terugverdienen. Dus dan zou ik zeggen, als je op basis gewoon economisch naar jouw vastgoed kijkt, dan zeg je, nou dan doen we dat op de moment nog even niet. Maar uiteindelijk is ook die houtkachel in ons stadhuis aan de beurt.

De voorzitter: Goed, wie mag ik het woord geven voor zijn termijn. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, laat ik dan ook niet flauw zijn en daar gelijk zelf op reflecteren wat ik net aan GroenLinks vroeg. Voor de Partij van de Arbeid valt de optie maximaal haalbaar helaas af. 111 miljoen, een tekort van 95 miljoen, het scenario wat daarin is becijferd, dan lopen de kapitaallasten met 7,5 miljoen op over enkele jaren. Ja, in alle eerlijkheid dat trekt onze hele begroting aan gort. Dat betekent dat we of extreem

veel extra inkomsten moeten genereren of moeten bezuinigen op sociaal beleid of onderhoudsbeleid. Welke keuze wij wel gaan maken, daar ben ik ook eerlijk in, dat valt binnen die andere bandbreedte die daarvoor zit. Maximaal, of energielabel A kost bijvoorbeeld 29 miljoen. Dan zouden we volgens mij uit mijn hoofd, het is even een bierviltberekening, maar komen we nog maar 5 miljoen te kort over een periode van tien jaar. Maar bij de technische sessie die wij hebben gehad, gaf ik eigenlijk een alternatieve manier aan om daarnaar te kijken, en misschien kunnen we die nog ... Want wij hebben toen die mooie Excelsheet gezien, waar per object inzat van hé, wat is de CO2-reductie en wat zijn de kosten? En wat ik graag zou willen zien, is de variant waarbij we zien, hé dit stoppen we aan geld erin, dit levert het aan CO2-reductie op, en dan weten we binnen die bandbreedte welke eigenlijk het maximale rendement heeft per euro die je erin stopt. Want dat wil ik het liefste, de optie die het meeste CO2-reductie oplevert voor de euro's die we erin stoppen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, hoelang wilt u nog plannen maken mijnheer Wiedemeijer? Ik bedoel, we hebben maar vierhonderd panden. Hoe moeilijk is het om gewoon ... Ik bedoel, ik begrijp wel dat mensen een afweging moeten maken, maar ik word een beetje ongeduldig. Wordt u er niet ook een beetje ongeduldig van dat u weer nog een keer om een plan vraagt, om nog verder de plannen te concretiseren? De maatregelen die veranderen elke maand, elke beslissing die we nu maken, die is niet hetzelfde als de afwegingen die we nu hebben. Wanneer wordt de PvdA eens concreet met verduurzamen van onze stad?

De heer Wiedemeijer: Ik denk dat ik wat concreter ben dan uw antwoorden, maar goed dat moeten anderen maar bepalen, ik wil daar geen scheidsrechter in zijn. Ik vraag niet om een nieuw plan, ik vraag om het huidige plan de Excelsheet aan te passen. Nou, als de ambtenaren dat niet kunnen dan wil ik het ook best wel doen, want ik heb tien jaar lang Excelsheets aangepast als werk. Dus als zij dat niet kunnen doen, dan stuur ik het u met liefde binnen een dag toe. Dus dat gaat niet al te veel vertragen. Wat we volgens mij met zijn allen moeten beslissen is, het gaat om serieus geld. Dus daar moeten we naar kijken, wat kunnen we financieren? Hier staat een tekort van 95 miljoen euro, dat is niet realistisch, dat valt af. Al die andere opties zijn realistisch. Dus dan wil ik weten, binnen die opties, wat levert het meeste CO2-reductie op? Dat is volgens mij vrij concreet. Hij levert geen vertraging op die vraag. Dus ik ga verder met mijn betoog. Want de vraag is wel, wanneer gaan wij als college, of ik ben niet het college, wanneer gaat het college dit, die plannen financieel in verwerken? Wanneer komt dat in een Kadernota, wanneer komt dat in een begroting? Wat mij betreft komt dat vrij snel. We hebben in het voorjaar een herijking, laten we dan beslissen hoe we dit gaan uitrollen. Want volgens mij ben ik het mevrouw Oosterbroek eens, binnen korte termijn ligt volgens mij die hele verduurzamingsopgave uitgerekend, want daar was men enkele maanden geleden gelukkig al vrij ver mee, en dan moeten we beslissen, dan moeten we het echt gaan doen. Dus laten we dan ook inderdaad gewoon beslissen welke van die vier opties we ook daadwerkelijk gaan uitvoeren. Dan hebben we nu het verduurzamingsgedeelte, volgens mij wachten anderen ook inderdaad op die van het achterstallig onderhoud. Ik denk wel dat, doordat er nu zeg maar, hij staat nu op die maximaal haalbare variant, en dan heb je dat enorme tekort. We zien wel, als we uitgaan van een ander scenario, dat zeg maar het beeld wat we misschien de afgelopen jaren hebben gehad, dat we enorm veel vastgoed moeten verkopen omdat het niet anders kan. Volgens mij zien we, als we dus kiezen voor een variant tot zeg maar maximaal haalbaar, schrap al die andere varianten, loopt het dus op zich wel goed. Dus ik denk dat het positieve nieuws is, als we niet kiezen voor maximaal haalbaar, dan heb ik er best wel veel vertrouwen in dat we het onderhoud kunnen wegwerken en die verduurzamingsopgave kunnen doen. Dus in die zin ben ik positief. Ik ben ook positief van al het werk wat al is geleverd en inderdaad waar we vandaan komen. Dus het wordt nu tijd om knopen door te hakken. Maar dank voor het vele werk wat erin is gestopt. Dan nog een laatste oproep, daar wordt ook al hard aan gewerkt.

Maar is om ons maatschappelijk vastgoed niet te bekokerd te bekijken, maar continu te blijven kijken hoe het vastgoed zo goed mogelijk aan onze maatschappelijke uitdagingen kan voldoen. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, interruptie? Of uw termijn?

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, ik hoor u inderdaad over het achterstallig onderhoud. Nou ja, dat is in deze bedragen een schamele 12 miljoen. Dat valt mee inderdaad bij een bedrag van 111 miljoen. Maar het reguliere onderhoud vraagt ook nog eens 53,5 miljoen de komende tien jaar. Maar daar hoor ik u niet over, terwijl dat bijna vier keer de orde van grootte is.

De heer Wiedemeijer: Hoe ik hem heb gelezen, maar misschien als dat niet zo is dan hoor ik ... Wordt ik graag zo door u of door de heer Botter gecorrigeerd, is dat dat gewoon gefinancierd kan worden uit de jaarlijkse bedragen. Ik meen even uit mijn hoofd, 4 miljoen wat daarvoor gereserveerd is, om daarin te voorzien. Als dat niet zo is, corrigeer me vooral.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik zie bij het totaal beschikbare middelen van inderdaad exploitatiebegroting 41 miljoen, het bedrag was dus 53 miljoen, dus daar zie ik al een gat. Vervolgens opbrengst verkopen 37 miljoen, dat telt op naar 78 miljoen. Het reguliere onderhoud, achterstallig onderhoud is al samen 65 miljoen, oftewel er blijft maar 13 miljoen over voor verduurzaming, als we eventueel nog iets zouden doen. Plus, we willen inzetten op toegankelijkheid, er blijft nog ongeveer 10 miljoen over voor de verduurzaming. Hoe ziet u dat?

De heer Wiedemeijer: Ik denk dat dat vooral iets is aan de heer Botter om het zo op te helderen, en dan, als dat zo is, dan is uw beeld denk ik iets minder rooskleurig dan dat ik het in eerste instantie had gezien. Dus ik denk dat dat goed is om dat opgehelderd te krijgen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst een vanuit Actiepartij welgemeend compliment voor de uitstekende leesbaarheid van de drie stukken. Dat heeft ons deugd gedaan, dat deze stukken begrijpelijk en prettig te lezen waren. Er is natuurlijk wel een hele hoop over te zeggen, dat is wat anders. Maar de leesbaarheid is ons zeer meegevallen. Ja, onze conclusie is ook dat we waarschijnlijk te grote ogen hebben voor onze verduurzamingsambitie. We hebben gewoonweg de poen niet, als stad, omdat allemaal op het hoogst mogelijk niveau te doen zoals we dat misschien zouden willen. Aan de andere kant, we hebben een dashboard gemaakt wat we een paar maanden geleden gepresenteerd hebben gekregen. En daar waren we eigenlijk heel hoopvol allemaal volgens mij, dat we het idee hadden dat we tot objectniveau konden bijsturen op hoe ver we wilden gaan met die verduurzaming. Dus we zijn wel benieuwd in hoeverre de keuzes uit dat dashboard al in die bedragen zijn opgenomen, zoals u die in dat schema voorstelt van 3 miljoen tot, wat was het, 111 miljoen. Ja, goed, wat betreft een aantal zaken uit dat eerste stuk. Wat opvalt, is dat u aangeeft dat uit de periode 2013-2019 de kosten wat hoger bleken te zijn, de opbrengsten uit de verkoop met name wat lager. Gek genoeg lijkt u dat voor 2020 tot 2029 door te trekken. Dus wij zijn een beetje bang, loopt u dan niet tegen dezelfde situatie aan dat u eigenlijk te rooskleurig begroot naar de mogelijkheden die u historisch gezien tegen vond vallen? U heeft de verkoopopbrengsten nodig om achterstallig onderhoud weg te werken, dat is een niet oneindige bron, want uiteindelijk verkoop je vastgoed en hou je minder over. Maar u verkoopt ook panden met achterstallig onderhoud, dus daar zit wat ons betreft een keuze in. U verkoopt dus panden om er ook een lagere opbrengst voor te krijgen dan wanneer het op optimaal niveau zou zijn verbouwd, want dan

hebben we geen achterstallig onderhoud en dan krijg je dus de hoogste marktprijs. Wat valt op, dat voor relatief eenvoudige acties sommige tijdlijnen erg lang zijn. Er zou een gemeentelijke notaris worden aangesteld, die is nog niet gecontacteerd. Afwikkeling van servicekosten van twee jaar geleden zijn nog niet gedaan. Dat vinden we dan toch, gelet op de aandacht die we als organisatie of als raad hebben gehad op het vastgoedbedrijf, ja valt dat op. Dan wat betreft portefeuilleplan vastgoed, u pleit voor een tweejaarlijkse actualisatie. Dat vinden wij uitstekend. Ook die monitoring die u daarin voorstelt op pagina 4 is goed, alleen het valt op dat je dan als vastgoedafdeling zelf gaat evalueren, en niet je interne opdrachtgevers betreft in die cirkel. Dus beleidsafdeling en dan uitzetten de vastgoedvraag, en aan het eind kijken of je dus je dienst hebt geleverd aan de organisatie waar je voor werkt. Dus we zouden dat iets completer willen zien. Dan 5.1, ja daar maakt u een principiële keuze. U zegt namelijk, we gaan uit van de vastgoedportefeuille, komma, we kijken met een schuin oog naar de toekomst van de stad en de behoefte uit de stad. Waarom draait u het niet om en zegt u, wat is de toekomst van de stad, wat zijn onze ambities, wat komt er op ons af, komma, voldoet onze vastgoedportefeuille daarvoor? Dat lijkt me hoe je met vastgoed als overheid omgaat. Dat je kijkt naar wat je in de toekomst nodig hebt. Dan wat praktische tips misschien. U geeft op pagina 17 aan, dat u een huisartsenpost nodig heeft. Die hadden we bijvoorbeeld in het Haarlems centrum in ons eigen vastgoed kunnen vestigen, bijvoorbeeld op de Gedempte Oude Gracht, maar die hebben dan verkocht. Maar misschien kunt u de huisartsenpost die u nodig zegt te hebben in Boerhaave, misschien wel koppelen, zijn er koppelkansen met de herontwikkeling van Sint Jacob Boerhaave. Dan een ander leuk voorbeeld wat u geeft. U heeft sociale wijkteams nodig. Twee stuks in Schalkwijk. Volgens mij hebben wij als gemeente een winkelpand, winkelpanden in het winkelcentrum van Schalkwijk. Kunt u daar koppelkansen zien en daar uw SWT realiseren, zoals u dat ook misschien kunt doen op de Sportheldenweg, hoe heet dat, waar we nu bezig zijn in een andere commissie? Om een gymzaal of iets dergelijks te bouwen. Ja, de Filmschuur geeft u aan, heeft een extra zaal nodig, zijn we toch ook wel geïnteresseerd naar ten aanzien van natuurlijk De Koepel, maar daar komen we nog op. Wat ons opvalt, waar we erg, ja huiverig voor zijn, in 13.3 geeft u aan, de bundeling van verkoopwoningen. Ja, wij vinden dat een slechte zaak want dan verkoop je eigenlijk per definitie aan professionals en niet aan Haarlemse woningzoekenden. Dus waarom niet toch als gemeente daar dan maar wat meer tijd aan kwijt zijn om woningzoekenden te helpen. En tot slot op dit stuk, Amsterdamsevaart, u heeft ontzettend veel panden, zijn wij eigenaar van. Het is het entree van onze stad. Ik ben er van de week geweest, nou je schaamt je echt kapot dat je vastgoed zo kan laten verloederen. Onze entree ziet er niet uit. Maar ik zou willen voorstellen, kunt u die woningen niet voorlopig strategisch aanhouden? Want we willen op die Amsterdamsevaart straks een Ontwikkelvisie uitwerken, we willen daar een gracht teruggraven, laten we die panden nog even in ons bezit houden en straks te gelde maken als we daar een Ontwikkelvisie op hebben gemaakt. Dan wat betreft de 10c, dat is die kostprijsdekkende huur. U geeft aan, als we het stelsel kostprijsdekkende huur hebben, dan, en die is hoger dan de huidige huur, dan passen we de huur aan naar die kostprijsdekkende huur, dat is helder. Andersom zegt u, als de huidige huur hoger is dan de kostprijsdekkende huur, dan doen we dat niet. Vinden we een beetje flauw. Als u naar een nieuw stelsel gaat, vinden we dat u dat voor iedereen moet doen, en kunt u dat binnen de begroting, de plussen en de minnen, ongetwijfeld tegen elkaar wegstrepen. Dus dat zouden we willen bepleiten. En tot slot, u geeft aan dat die 232 panden, minus 97 van SRO, ongeveer 135 panden over heeft waar u een huurovereenkomst voor moet opstellen. Daar wilt u drie jaar over doen, dat is ongeveer één huurcontract per week. Kan dat niet wat geïntensiveerd worden? Want volgens mij, als je eenmaal eens bent over het principe hoe je wil verhuren, met welke huurberekening, dan moet je toch die huurcontracten er snel uit kunnen gooien en dan zijn we waar we willen zijn volgens mij. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, er zijn goede stappen gemaakt. Bijvoorbeeld met betrekking tot die kostprijsdekkende huur, is het goed dat er eenduidigheid komt. In plaats van bijvoorbeeld verkapte subsidies. Op het gebied van onderhoud worden dus de technische beheerstaken weggezet. Met betrekking tot transacties hebben wij de hoop dat hierdoor er minder kans op miskleunen zijn met verkoop zoals we in het verleden hebben gehad, dat dus binnen een minuut panden voor veel te veel worden doorverkocht. En de vraag aan de wethouder is, is de kans hiermee ook teruggebracht tot nul op miskleunen, als het gaat om verkopen? We zijn net als GroenLinks zeer verheugd dat de toegankelijkheid erin staat, en dat de bedragen zeer te overzien zijn. Dus daar zijn wij hoopvol over. Ja, ik heb met plezier naar de vermeende verschillen tussen de PvdA en GroenLinks zitten luisteren. Ik zou graag van de wethouder willen weten, met betrekking tot die verduurzamingsmaatregelen, zijn het elkaar uitsluitende scenario's? Want ik kan me heel goed voorstellen dat GroenLinks zegt, ja die bovenste post, die moet gewoon gedaan worden want dat moet binnen vijf jaar. En aan de andere kant voel ik ook wel voor de PvdA die zegt van, ja het zou wel iets diverser kunnen, van kijk inderdaad naar het rendement van als het naar label A halen van bepaalde panden zodanig laag is, dan zou je daar wat meer in kunnen variëren. Dus ik zou graag willen weten of daar niet wat meer variatie in zit? En tenslotte, ja die maximaal haalbare variant van ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja mijnheer Slik, ja bedankt dat u nog ons ...

De voorzitter: Mijnheer Slik, u mag even uw lampje uitzetten.

Mevrouw Oosterbroek: Ons gesprek samenvat. Want wat ik voorstel is juist niet te kijken per pand maar per maatregel waarvan we zeker weten dat we het geld gewoon terugverdienen. En dan kunnen we het wat efficiënter indelen, en dan weet je gewoon zeker weten dat het rendement wordt gehaald. En dat is dus het verschil wat de PvdA nu, die vanuit het systeem werkt, zegt. Die zegt, ja misschien moeten we per pand kijken. Nou, ik denk eigenlijk dat het makkelijker is, en ook meer aan de wetgeving voldoet, als we per maatregel gaan kijken, dus de wettelijke maatregel. Dus vandaar dat ik dat nog even wil verduidelijken. Ja, leg ik het nu juist uit of niet? Is het weer duidelijk.

De voorzitter: Ja, eigenlijk is een interruptie een korte vraag hè, of een duidelijke vraag. Maar '...' ...

De heer Slik: U heeft het enigszins verduidelijkt, waarvoor dank. En dan desondanks zou ik van het college willen weten of het niet en-en zou kunnen zijn? En daarnaast zou ik van het college willen weten, die maximaal haalbare variant, ja die stijgt zodanig veel boven de rest uit, is dat niet een soort statistisch trucje, een soort fopvariant om gewoon vooral de vierde optie heel aantrekkelijk te maken? Want je moet altijd de uitersten zover mogelijk nemen, dat de gulden middenweg aantrekkelijk is. Dus dat waren mijn vragen en opmerkingen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. En dank het college voor de informatienota's. Het geeft vertrouwen in de ontwikkeling van de afdeling vastgoed, en laat zien dat we ook nog wel een aantal moeilijke keuzes moeten gaan maken wat betreft onderhoud en verduurzamen. Ik ga daar verder niet te lang op in. Ik ... Ja, sorry. Ik heb wel één vraag, en dat is meer over die kostprijsdekkende huur, hoe dat dan toegepast wordt in de praktijk? Want voor mij is het nog niet helemaal duidelijk, en ik hoop dat ik hier wat helderheid kan krijgen. Ik begrijp het als volgt, dat een maatschappelijk gebruiker voor het vastgoed hetzelfde betaalt als dat het ook de

gemeente kost. En aan de andere kant kan vervolgens de gemeente deze gebruiker weer helpen door eventueel subsidie te verlenen. En op deze manier wordt het transparant hoe de geldstroom gaat en waar subsidie aan wordt verleend. Vorige keer in de commissie is even kort gesproken over het Magdalenaklooster. Het klooster wordt hier voor vijf jaar verhuurd aan een kunstenaarscollectief, en heeft een kostprijsdekkende huur van ongeveer 80 duizend euro per jaar. Het collectief bestaat echter slechts uit zes personen, en kan dus maar 12 duizend euro huur opbrengen, waardoor er dus in dit geval bijna 70 duizend euro aan huursubsidie wordt gegeven. Begrijp ik het dan goed dat in de toekomst bij soortgelijke gevallen, de volledige huurprijs door zo'n collectief betaald zal moeten worden, en dat dit eventueel gesubsidieerd kan worden uit de betreffende subsidiepost? Ik neem aan dat dat kunst is of iets dergelijks, dat weet ik niet precies. En dan een tweede vraag, en dan hou ik op voorzitter, en worden deze bedragen dan ook intern in de gemeentefinanciën verwerkt, of worden ze daadwerkelijk uitgekeerd aan het collectief en wordt er dus geld geschoven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Vraag aan mijnheer Visser. Ik kan me herinneren dat Haarlem Citymarketing hier ook gratis in het gebouw zit, daar heeft u zelf vragen over gesteld. Dat neem ik aan dat dat dan ook een vraag is aan de wethouder, hoe we dat dan kostendekkend gaan maken?

De heer Visser: Dat is een interessante vraag mevrouw Van Zetten. Misschien kunt u de vraag stellen.

De voorzitter: Wie nog meer vanuit de commissie? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Drie stukken, één agendapunt. Ze hadden net zo goed drie agendapunten kunnen zijn want het zijn drie nota's van twintig tot variërend, zestig pagina's, maar goed. We behandelen ze in één keer. Stand van zaken vastgoednota, veel stappen gezet, helder beeld over de te nemen stappen, waarvoor complimenten. Blij ook om te zien dat er daadwerkelijk zaken terugkomen waar we het al jaren over hebben, en die jaren misgingen. Twee dingen zijn toch wel vreemd hier, in de bestaande algemene verkoopvoorwaarden zouden uiterlijk 1 april 2018 gereed zijn. Nu in november 2019, mind you, wordt pas de juridische check gedaan. Wat is er de afgelopen anderhalf jaar gebeurd, waar heeft de tijd stilgestaan? Een notaris, nou werd net ook al benoemd, is nog niet aangesteld. Daarnaast, de nota an sich, het is echt werkelijk een onleesbaar stuk. Alle jaren worden door elkaar heen gegooid, bedragen vliegen om de oren, er wordt verwezen naar verwijzingen, naar Kadernota's van zes jaar terug, om vervolgens weer naar de toekomst te kijken. Er is letterlijk geen touw aan vast te knopen om dit stuk door te akkeren. En dan is het aan het eind nogal schrikken dat er een tekort is van 100 miljoen, om het onderhoud terug te dringen, of tenminste het reguliere onderhoud, en het achterstallig onderhoud te verduurzamen en de toegankelijkheid van de panden te garanderen. Een antwoord dus op de vraag van, welk scenario zouden we moeten kiezen? Ja, hele goede vraag, maar als we deze berekeningen zien, dan zouden twee labelsprongen het meest haalbare lijken, over de komende tien jaar. Maar daarmee zetten we dus totaal geen stap in de verduurzaming van de panden. Nou ja, twee labelsprongen, en dat is over tien jaar bezien nogal weinig. Dus wethouder, hoe gaat u dit doen? Heeft u hier een plan voor? Wat zijn de scenario's? Want inderdaad ook die kapitaallasten, die kunnen we gewoon moeilijk dragen. Dus ik hoor graag hoe u dit voor ogen heeft. Portefeuilleplan vastgoed, daar staat een mooie opmerking over deelportefeuille gronden, telt 640 stukjes grond. Ook daar hebben we weleens eerder over gesproken, van welke gronden zijn allemaal illegaal geannexeerd van de gemeente. Daar was toen een mooie lijst van, en dat was bekend welke grond geannexeerd was. Is daar inmiddels verduidelijking over? Is daar inmiddels een geactualiseerde lijst van? Is er gehandhaafd op stukjes die geannexeerd zijn, illegaal door bewoners? Zijn die verkocht? Dat kan ik niet terugvinden. De buurt fietsenstallingen, die zijn overgegaan naar

Haarlem Fietsstad. Dat was destijds nogal een discussie, waarom eigenlijk? Nou uiteindelijk zie je ze gewoon nu nog in de boeken staan. En is het gewoon onderdeel van het portefeuilleplan. En wat doet Haarlem Fietsstad dan? Alleen het beheer, en ligt het volledig onderhoud dan nog bij de gemeente? Want eerlijk gezegd ben ik daarin, nou niet belanghebbende, ik ben gewoon huurder. Maar daarin zie je het onderhoud toch niet gebeuren. Dan zien we nog een aantal zoekopdrachten, ook gememoreerd door de Actiepartij, sociale wijkteams, internationale school. Hoe denkt u deze te gaan realiseren en waar denkt u deze te realiseren, en waarvan denkt u deze te gaan financieren? Want ook deze staan slechts deels in het investeringsplan opgenomen. Kostprijsdekkende huur, de boekwaarde gebruik ik weer als kostprijs, ja prachtig, want de boekwaarde die ligt meestal op een zo dermate laag niveau dat er bijna niks doorberekend hoeft te worden. Ja, en voldoe je inderdaad aan de Wet Markt en Overheid, als er geen kosten zijn dan valt er niks door te berekenen. Of als er geen waarde is. Waarom deze keuze? Waarom niet gewoon een marktwaarde, waarom niet de WOZ-waarde? Want dan hebben we tenminste reële graadmeter waarmee we ook voorkomen dat we eindeloos dat achterstallig onderhoud op laten lopen en gewoon wel gedegen inkomsten eruit halen. Ja, dat moeten we ook gewoon weer compenseren, want er zijn veel partijen die subsidie ontvangen, maar ook daar zouden we kunnen kijken naar een verdeelsleutel, dan wel het niet volledig compenseren als het onderhoud een stuk beter is. Want laten we wel wezen, het onderhoud van de gemeente is erbarmelijk.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, hoor ik de VVD nu zeggen dat ze eigenlijk pleit voor marktconforme huur in plaats van kostprijsdekkende huur? Want daar gaat volgens mij het principiële verschil over.

De heer Visser: Nee, dan heeft u niet goed geluisterd. Ik zei wel degelijk kostprijsdekkende huur. Waarbij inderdaad niet marktconform, maar wel reële prijzen hanteren. En niet zomaar een boekwaarde hanteren, terwijl de marktwaarde veel hoger is van het pand dat we in bezit hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Maar dat is dan toch marktwaarde? Want u hanteert toch de marktwaarde als uitgangspunt voor de huurberekening, in plaats van de kostprijsdekkende huur die uitgaat van de feitelijke kapitaallasten en bijkomende kosten die zeg maar tot huur gerekend kunnen worden? Dat is dan toch het principiële verschil?

De heer Visser: Ja, ja, ja, daar heeft u een punt. Ja, eens. Tegelijkertijd merken we wel dat we met het hanteren van de boekwaarde gewoon enorme verliezen lijden, en dat we daar nu 12,5 miljoen tekort hebben in achterstallig onderhoud, en ook nog eens 53 miljoen regulier onderhoud moeten plegen, wat niet kan met deze opbrengsten. Dat hebben we ook gezien, en dat ziet u ook in de reeks terug. Dus daar moeten we wel een manier in vinden, dus zeg ik dat we de volledige marktwaarde door moeten berekenen, nee, dat zeg ik ook niet. Maar tegelijkertijd moeten we wel een manier moeten vinden waardoor we een betere verdeelsleutel kunnen vinden. Bent u dat met mij eens, mijnheer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik ben het met u eens dat we de kostprijs van het vastgoed moeten doorrekenen. En als daar achterstallige componenten inzitten en we moeten die bekostigd zien worden, dan zal dat ergens vandaan moeten komen. Maar de marktwaarde, staat daar voor mij helemaal los van. Sterker, de marktwaarde is in negen van de tien gevallen lager, omdat we achterstallig onderhoud hebben.

De voorzitter: Goed, was u klaar met uw betoog? Ja? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, eerlijk gezegd vind ik de tijd die we hebben nu om dit te behandelen, eigenlijk geen recht doen aan de rapporten die er liggen. En ook de problemen die zich hier al jaren voordoen met vastgoed en verkoopgronden en de stand van zaken en alle discussies die hebben plaatsgevonden. Maar ik probeer dan toch een paar dingen eruit te halen. Wat ik altijd als een beetje een probleem hier vind is dat de afdeling ... Je hebt de afdeling vastgoed, die gaat over het vastgoed. Maar je hebt de afdeling jeugd, onderwijs en sport, en die gaat over een ander gedeelte van ons vastgoed. En ik zie alle twee, ja je merkt dat het wel een frictie juist als dingen misgaan, dat daar gewoon ... Dat dat toch eigenlijk nooit bij elkaar is gekomen. En ik vraag me dus ook af, hier wordt gesuggereerd dat SRO, dat die zich meer gaat bezighouden en die we meer opdracht kunnen geven om daarnaar te kijken. Ik heb zelf signalen gekregen, ja SRO is toch wel het hoofdkantoor, zit toch wel in Amersfoort, dat het toch wel op een afstand zat van Haarlem en lang niet alles goed gaat. En het voorbeeld vind ik, de achterstallig onderhoud van de Kennemersporthal, waarvoor een extra krediet moest worden verleend voor toch wel meer dan 1 miljoen, en dat er problemen waren en dat dat eerder niet was onderkend. En ik denk dat er wel meer panden, kantines weet ik veel zijn, waar problemen spelen. Maar dat zult u waarschijnlijk beter weten dan ik. Alleen wij hebben een onze twijfels, of we SRO meer moeten uitbesteden aan SRO, en niet meer zelf bij de afdeling vastgoed, die controle over ons eigen eigendom moeten hebben. Dus daar wil ik wel graag een antwoord op. Wat betreft de stand van zaken, ja dan blijkt toch dat er heel weinig panden zijn verkocht, tenminste minder dan we hadden gehoopt. En dan kijk je natuurlijk ook naar de Watermeterfabriek, nou '...' natuurlijk ook nog niet verkocht, zo zijn er nog wel meer panden. En ik vond ook altijd toch wel een ... Als we het hebben over een verkoopvonnis eigen vastgoed, de in feite toch ook de verkrotting en het achterstallig onderhoud wat daar plaatsvindt. Dat wij laatste die panden aan de Brouwersstraat hadden, met asbest in het dak en die wij dan voor een paar ton willen verkopen aan mensen die toch eigenlijk wanhopig op zoek zijn naar een woning, en dat vind ik echt een heel slechte gang van zaken hier in de gemeente Haarlem. Ik zie nu ook bij Pré Wonen, die in feite ons oude woningbezit voor een deel hebben gekregen, totaal verwaarloosde panden voor tonnen ineens verkocht worden, waar ze zelf nooit onderhoud aan hebben gepleegd, en ik vind dat eigenlijk een schandelijke zaak. Maar dat terzijde. Ja, wat ik ook ... Wat ik nu ... Ja, die verkoop van die gronden, dat speelt natuurlijk ook al ...

De heer Wiedemeijer: Nee, ik ben even benieuwd of het verder gaat dan ergens schande over roepen. Wat wilt u precies dat er gebeurd? Wilt u dat het zo snel mogelijk wordt afgestoten? Wilt u dat het eerst wordt opgeknapt en dan wordt verkocht? Want dat was volgens mijn, of niet alleen mijn, maar een aantal bij die van de Brouwersstraten oproep, van laten we eerst kijken op welke manier we er zelf zoveel mogelijk aan verdienen. Volgens mij had u daar niet echt ...

Mevrouw Van Zetten: Daar gaat het mij ...

De heer Visser: Werd u daar niet heel warm van.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij niet direct nu om een oplossing. Ik zie gewoon dat we jarenlang ons eigendom hebben verwaarloosd, en dat het ook het bezit is van ons allemaal, van de Haarlemmers, en dat dat natuurlijk ons nu opbreekt.

De heer Visser: Dus het blijft wel alleen bij roepen? Want u zegt, het gaat mij nu niet om een oplossing, ik wil alleen maar roepen.



Mevrouw Van Zetten: Nee, ik vind dat we natuurlijk gewoon als goede huisbaas natuurlijk onderhoud moeten plegen, dat spreekt voor zich. Ja, zoals je bij je eigen huis ook zou doen.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, het verbaast mij hoe anders je naar dezelfde stukken kan kijken. Ook u heeft jarenlang geroepen over kostprijsdekkende verhuur, ook u heeft jarenlang geroepen over overzicht, en ook u heeft jarenlang geroepen, laten we nou kijken naar maatschappelijk nut en of we nog een pand moeten bezitten? Dat ligt nu op tafel. U had de slingers op kunnen halen mevrouw Van Zetten, heeft u verkeerd gegeten, heeft u iets verkeerd gedronken, wat is er aan de hand?

Mevrouw Van Zetten: Ik kan wel merken dat u een gast bent in deze commissie, die er normaal nooit bij zit mijnheer Van Leeuwen.

De voorzitter: Goed, was u klaar met uw betoog?

Mevrouw Van Zetten: Nee, helemaal niet, want ik wil het ook wel even over de verkoop van onze grond hebben.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb wel een vraag aan mevrouw Van Zetten. Ik ken u vanaf 2014, en vanaf 2014 heeft u zich ingezet om het achterstallig onderhoud in te lopen, en daar heeft u alles voor gedaan. En ik vind de vraag van de PvdA bijzonder onterecht, en bent u dat met mij eens?

Mevrouw Van Zetten: Ik krijg de indruk dat u mij een compliment geeft, en daar ben ik natuurlijk hartstikke blij mee mijnheer Garretsen. Nog even over de verkoop van de grond, want daaruit bleek natuurlijk, en dat is dan ook wel tekenend weer van het beleid hier, dat wij toch niet altijd goed op de hoogte waren van welke grond wij in bezit hadden en wat niet. Wat oneigenlijk in gebruik was en wat niet. En ja, dat loopt natuurlijk heel erg, ja ik hoop dat dat uiteindelijk goedkomt, maar ik heb zelf weleens dingen onderzocht en het blijkt dus dat we geen idee hebben, wat we hebben. En dat er ook nooit recognitie is betaald, al jaren niet, en dat het uiteindelijk verjaart en dat is gewoon jammer. Maar ja, dat blijft bij ... Daar kan ik op dit moment ook niets aan doen. Maar wat mij wel opviel was laatst, dat er een stuk bij mij in de buurt van de openbare stoep was verkocht aan een eigenaar, en dat lijkt me ook een hele rare gang van zaken. Want het is precies grond van ons allemaal, dat wordt voor een appel en een ei uiteindelijk verkocht. Wij hebben er heel veel werk aan, en het levert ons helemaal niets op. En dat is zonde, want we lezen natuurlijk wel dat er gewoon voor de verduurzaming gewoon 181 miljoen in feite nodig is, en dat daar natuurlijk ... Dat we daar gewoon het geld niet voor hebben. Verder, ben ik toch ook wel benieuwd hoe dat moet met die cultuurpodia, want willen we eigenlijk ook uitbesteden. En ik zie natuurlijk ook dat er een popschool bijkomen. Flinty's kom ik eigenlijk niet tegen, er zijn wel meer van die podia dat je denkt, ja hoe zit het opgenomen in de exploitatie? Maar ik zal hier nog heel veel over kunnen zeggen, maar dan heb ik geen tijd voor De Koepel en dat vind ik ook een heel belangrijk onderwerp.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou ja, het vastgoed, dat ... Ik hoef het eigenlijk niet te herhalen, dat is natuurlijk al lang een doorn in het oog van Trots Haarlem. Kijk, het is natuurlijk wel zo, als je zelf panden hebt,

zou het ook niet zinvol wezen dat je het aan de jeugd zijn, laat de jeugd die panden opknappen, laat ze bewonen. Maar ik zie dat in het stuk niet. Hier staat enkel, dient nader onderzoek uitstellen, panden behoeven grondexploitatie, eventueel korte termijn verkopen. Ja, maar daar schiet je niks mee op. Het stuk ziet er hartstikke leuk uit, leuk kleurtje erin gebracht, modern design, laten we het netjes noemen, ook voor de gasten die nu hier bij ons zitten. Is het toch een heel raar stuk. Verduurzaming, nou ja, we zien het hier zelf al. Als ik boven zit gaan de ramen tekeer, dus ik hoop niet dat het een harde winter wordt. Dus het is natuurlijk wel iets waar de wethouder natuurlijk hand in eigen boezem moet steken. De afdeling geef ik niet de schuld, maar er moet misschien capaciteit bij, een goede vastgoedman, die echt verstand heeft van gang van zaken. Dan kom ik nog even terug op alle fietsenstallingen, want ik hoor klachten uit de Leidsebuurt. Fietsen op straat, fietsenstallingen, bossensleutels, niemand weet wat. Die fietsen uit die stallingen die voorheen mooi in die stalling stonden, gemeente inden het geld niet Spaarnelanden. Nu hebben we een projectmannetje die dat regelt, een hele aardige man, prachtig allemaal. Maar nou staan die fietsen op straat. Waarom is er geen goede communicatie met de wethouder vastgoed? Zo staat het ook in de stukken, fietsenstallingen zijn strategisch vastgoed. Nou wethouder, gaat u me dat nou eens uitleggen en gaat u nou eens met mij mee naar de Leidsebuurt, en dan gaat u het aan die mensen eens vertellen waarom ze die fietsen nu weer op straat moeten gaan zetten, omdat de kostprijs te duur is voor die fietsenstalling. Want het is natuurlijk gewoon een zootje, laten we het wel netjes zeggen. Verduurzaming, nou daar hoeft ik het niet eens over te hebben. Ik heb het hier over die gebouwen gehad, er zijn nog meer panden in de stad, maar het wordt eigenlijk tijd dat er continu iemand op gaat zitten die dat eens goed in kaart gaat brengen. En dat wil ik even hier gezegd hebben. Ik hoop dat u bij mijn hand aangeeft, en verzoekt eens een keertje met mij samen op stap te gaan door die buurten. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, toen ik in 2014 raadslid was, toen was het bij de afdeling vastgoed een puinhoop, laat ik het maar eerlijk zo zeggen. Wat dat betreft zijn er toch een aantal grote stappen vooruit gemaakt, mede dankzij de nieuwe wethouder die op vastgoed zit. Maar aan de andere kant ben ik het ook eens met de grote aantal kritische opmerkingen van mevrouw Van Zetten. En wat mij betreft heeft de SP al eerder voor gepleit, wordt die hele constructie met de SRO opgeheven. Vanwege gebrek aan de tijd, ik heb nog maar ruim een minuut, wil ik mij beperken tot de brief van de wijkraad over Edelweiss. Er wordt gesproken dat mede dankzij mevrouw Schopman en de heer Berkhout, was toegezegd dat er daar zelfbouw zou kunnen komen. Dat er een klankbordgroep zou komen, en dat de afspraken niet worden nagekomen. Als dat zo is, dan is er sprake van een onbetrouwbare overheid, dus graag een reactie daarop.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik zei het net al in een interruptie, maar wat bijzonder dat je zo verschillend naar de stukken kan kijken. Jarenlang hebben wij hier als raad met elkaar gevraagd, wethouder geef duidelijkheid, geef ook duidelijkheid ten aanzien van het beleid, welke doelen wij willen behalen met deze panden, welke panden we hebben, of er meerjaren onderhoudsprogramma's zijn, of we kostprijsdekkende verhuur willen, want ja je wil geen verkapte subsidies geven aan partijen. En wat fijn dat het er nu ligt. En dat is voor mij als raadslid en voor ons als raad, iets heel waardevols. Want nu hebben we een kader, daar heeft het college een kader neergelegd, waar wij het college aan kunnen houden. Waarbij als er een keertje iets anders gebeurt, wij kunnen zeggen van, hé verrek, we hadden een deal met u, nu gaat het anders. En wat niet werkt, en wat niet werkt voor ons als raad, kijk naar uw vergadertijd, we hebben nog heel veel belangrijke onderwerpen, wat niet werkt voor het college en ook zeker wat niet werkt voor de stad, als

wij hier per voeg gaan bepalen of die wit, grijs of zwart moet zijn. Dat is vaak met een partner al lastig als je een nieuwe badkamer gaat aanleggen, laat staan hier met 39 raadsleden voor alle panden die wij als Haarlem in het bezit hebben. Dus laten we dat alsjeblieft niet met elkaar gaan doen. Dus laten we met elkaar kijken hoe deze kaders, wat we daarvan vinden? Dus ja, als we moeten gaan kijken, hoe gaan we verduurzamen? Ja, natuurlijk willen we verduurzamen, en natuurlijk willen we ons houden aan die Wet Milieubeheer. Maar daar moeten wij met elkaar, ook weer als raad, bij de Kadernota gaan kijken, hoe gaan we hier geld voor uitgeven? Dus wat D66 betreft, geweldig dat het er ligt, geweldig dat we inzicht hebben, ook duidelijk dat er nu een goede dialoog lijkt te staan tussen de vak wethouder vastgoed en de andere wethouders over welke doelen met welke panden bereikt moeten worden. Dus complimenten. En ja, na jarenlang roepen gaat die verkapte subsidie weg, gaan we nu echt kostprijsdekkende verhuur doen. Dus chapeau.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, hoe is het mogelijk voorzitter, dat er twee mensen Van Leeuwen kunnen heten en dat ze zo ontzettend anders tegen de wereld aan kunnen kijken. Want, het leuke is, u heeft natuurlijk gelijk als u zegt van, we moeten blij zijn dat er wat ligt. Vervolgens gaat het erom, wat vinden we van de inhoud? U heeft net heel veel partijen allerlei zaken op hun manier horen zeggen, dat hoor ik u niet doen. U zegt, kostprijsdekkende huur, verduurzamen, ja we doen mee, we zijn klaar. Vindt u dat niet te mager voor de drie stukken die de wethouder heeft opgeleverd, daar valt toch veel meer vanuit D66 over te zeggen?

De heer Van Leeuwen: Nee, ik moet ook aan de spreektijd denken, want we hebben nog een aantal belangrijke onderwerpen. We hebben nog maar een kwartier. Kijk, de heer Krouwels is ook nog beperkt aan het woord geweest. Ja, er valt heel veel meer over te zeggen. Maar, dat ga ik gewoon niet doen. Kijk, ik heb er twee dingen nu uitgelicht. Nee. Dus ja, er valt veel meer over te zeggen, maar nee, dat gaan we niet doen.

De voorzitter: Goed, wie nog meer? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem

De heer Aynan: Ja voorzitter, even heel kort. Toch even terugkomen op die kostprijsdekkende tarieven. We zien dat het in de nota wordt er geen zekerheid gegeven dat er organisaties in de problemen komen. Wat gaat u daarmee doen? Komt die terug naar de commissie? En ook in het kader van investeringen in de gebouwen, dan gaat die huur omhoog. Hoe zorgt u ervoor dat organisaties die er zitten dus niet in de problemen komen? En misschien kan een driejaarlijkse ... Of overgangstermijn van drie jaar opgerekt worden, waardoor ze dus minder in de problemen komen? En dan zoals wij dus vanavond de nota's groepsgewijs behandelen, zo wilt u ook woningen groepsgewijs gaan verkopen. Maar hoe moet ik dat zien, is dat dus dat je echt één pakket koopt? Dus een koper koopt dan tien woningen in één keer, of is het de groepsgewijze manier in de verkoop brengen dat je dus wel per woning kunt bieden zeg maar? Graag een reactie daarop.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is nu het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, het is voor mij zo van, iedereen die een bijdrage heeft geleverd heeft gelijk. Want het is een gigantische vraagstuk waar we voor staan, en we komen van ver. En als je kijkt naar de afgelopen periode, hoe hard er gewerkt is om de boel op orde te brengen, en er is inmiddels ook denk ik bijna twee derde van het arbeidspotentieel veranderd, en zijn andere mensen geworden. En we hebben ook heel nadrukkelijk gekeken naar van, wat misten we nou wat verloren is gegaan bij de reorganisatie van 2013? Want op het moment dat je je vastgoed zeg maar ... Wat je niet aan wilt houden gebruikt om te investeren om het achterstallig onderhoud weg te werken, en je zet alle verkoop, de medewerkers buiten de deur, ja dat is niet verstandig. Want dan heb je geen eigen expertise meer. En

datzelfde geldt voor het voeren in regie, op het moment dat je niet echt zelf mensen in dienst hebt die de onderaannemers waar je mee werkt goed kan aansturen, omdat je zelf de boel A op orde hebt administratief, maar B ook op orde hebt op een manier dat je goede kennis en kunde in huis hebt om die aansturing te kunnen verrichten, dan kom je in een situatie verzeild waar we in terecht zijn gekomen. En dat wil ik toch nog wel eventjes heel eventjes hier ook onder de aandacht brengen. Toen ik vier jaar, of drieënhalf jaar geleden hier kwam, ging het elke maand over alle problematiek die we tegenkwamen rondom vastgoed. Dat was voor u niet prettig, dat was voor mij niet prettig, maar dat was ook voor de afdeling niet prettig. En toch heeft men in ieder geval zich als een soort Fenix weer is herrezen als een soort afdeling, waardoor ik het ... Waarbij je zeg maar nu ziet dat er een aantal documenten liggen waarvan je kunt zeggen van, nou ja, daar kan ik me wel in vinden, het is wel goed leesbaar maar ik ben het er niet mee eens. Of dat je kunt zeggen van, ja dit is nog niet hetgeen van zoals ik het zou willen zien, want het is nog te veel verwijzingen, het is nog te veel dit en te veel dat. Ik denk dat hier nu een basis ligt. En ook mevrouw Van Zetten u heeft gelijk, het doet geen recht aan alle uren en maanden die hierin heeft gezeten om dit in een kwartier of een half uur te bespreken. Maar het is voor dit moment niet anders. Het is voor mij heel erg belangrijk dat ik dat gevoel krijg van de richting die u mij mee wilt geven, en ik zal nu proberen om snel mevrouw de voorzitter, een aantal dingen die gezegd zijn ...

De voorzitter: Het moet altijd snel.

Wethouder Botter: Ja, het moet altijd snel. Even kijken, wat wij proberen te doen, en dat hebben sommigen van u ook gezegd, is dat wij heel goed naar u proberen te luisteren wat u wel of niet belangrijk vindt, en dat gaat ook in het beheer van het vastgoed. En het is niet voor niks dat we naar een aantal dingen nu erg serieus aan het kijken zijn. We zijn echt in heel intensief overleg met de drie bewoners van de kraakpanden. We hebben aandacht aan het Joods cultureel erfgoed. We zijn aan het kijken hoe we de oerkap voor de gemeenschap kunnen behouden, we zijn aan het kijken dat we het Magdalenaklooster in kunnen zetten om dat een andere functie te geven voor kunstenaars die elders in Haarlem zaten. Maar dat heeft allemaal wel een prijs inderdaad, en een kostprijsdekkende huur, is wat dat betreft eigenlijk voor de gemeente zelf vestzak broekzak. Op het moment dat wij de huur gaan verhogen, nadat, want dat is het idee, nadat we allemaal in beeld hebben gehad hoe de panden ervoor staan, dat we het strategisch vastgoed gaan opknappen, en dat we daardoor ook binnen straks dan kostprijsdekkende huur, gaan we uit van het verhaal dat er waarschijnlijk bij sommige partijen een huurverhoging moet plaatsvinden. En die huurverhoging, die zal moeten worden opgebracht door de vak afdelingen, door middel van subsidie. En dat kun je niet van het ene op het andere moment omklappen. Maar tegelijkertijd zult u ook realiseren dat als we niet naar een kostprijsdekkende huur gaan, we uiteindelijk, wanneer alle panden die niet meer tot strategisch vastgoed behoren, kwijt zijn, hebben we niets meer waar we uit kunnen putten om het achterstallig onderhoud te doen. Dus we zullen op de een of andere manier het onderhoud ook moeten kunnen doen vanuit de opbrengst die we vanuit huur krijgen. En dat maakt dat we een deel van onze portefeuille moeten afstoten. Dat is ook de reden waarom we met een aantal panden, die soms heel dierbaar voor ons zijn, en ook als gemeenschap een belangrijke rol hebben, we toch moeten voorkomen omdat we het niet anders geregeld hebben. En in een periode dat het bijna niet of nauwelijks mogelijk was dat de vastgoedmarkt helemaal vastzat, werd er niks verkocht, en kon er ook niks worden onderhouden, want er was gewoon geen geld om dat onderhoud te plegen. En dat is de systematiek geweest die we met elkaar hebben gekozen. Ik zie een vraag mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik dacht ... Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb toch wel een vraag aan de wethouder. Ik zou van de wethouder weleens een lijstje willen hebben, waar het vestzak broekzak gaat, en waar de winst uit komt van die panden?

Die verschillen zou ik van de wethouder weleens op een lijstje willen zien. En ik hoop dat u me dat spoedig toe kan zenden.

Wethouder Botter: Kijk, we zijn niet van de werkverschaffing. En ik hoop dat de raad dat ook niet is.

De heer Amand: Is een gewone vraag wethouder hoor.

Wethouder Botter: Ja nou, ik wil best eens kijken wat ... Maar er staat volgens mij heel duidelijk in de lijst van strategisch en niet-strategisch vastgoed, om welke panden het gaat. En u weet ook wat daarin gebeurt. Maar er zijn geen panden waar wij echt van kunnen zeggen, dat zijn cash cows. En dat is wellicht dan ook de reden waarom op de vraag van de Actiepartij, ik heus wel met een gerust hart kan zeggen, dat als nou mocht blijken dat straks die kostprijsdekkende huur niet naar beneden kan gaan voor een aantal partijen die te veel betalen, dat zijn er volgens mij helemaal niet zo ontzettend veel, maar daar wil ik best naar kijken van dat dat principe gelijk opgaat naar elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. De wethouder, ik vroeg mij af, als er kostendekkend huur wordt berekend, gaat in veel gevallen de huur omhoog, en dat moet gecompenseerd worden met een subsidie vanuit een ander domein. Dus als cultuur, dat betekent dat als de kostendekkend huur wordt geheven, dat de rekening voor cultuur omhoog gaat. Klopt dat, of ...?

Wethouder Botter: Ja, dat klopt. Dat heeft u heel goed gezien. En het is ook zo dat, je kunt er vergif op innemen dat op het moment wanneer wij ... Want er zijn allerlei vragen gesteld over de verduurzaming, en hoe zit dat en hoe zijn we tot die bedragen gekomen? Toen we de nota schreven, en het proces is voordat dit is vastgesteld in de staf en dan door het college en dan bij u ligt, zijn we alweer twee of drie maanden verder. Dus gelukkig zijn we verder dan dat het misschien lijkt. Maar we hebben op basis van vijftig panden, hebben we het hele plaatje compleet, wat kost het nou aan verduurzaming en wat kost het aan achterstallig onderhoud? Dat hebben we geëxtrapoleerd naar al onze panden. En toen zijn we op de bedragen uitgekomen. In het eerste kwartaal, begin tweede kwartaal, krijgt u per pand het overzicht met daarbij een onderscheid van, wat kost het op verschillende niveaus brengen van het pand als het gaat over achterstallig onderhoud, dan wel over verduurzaming? Dat kunnen we inzichtelijk maken, daar kun je ook mee schuiven. Daar zit ook die CO2-discussie komt daarin naar voren. Maar de berekening die de heer Blokpoel hanteerde en voorrekende aan de Partij van de Arbeid, is wel degelijk de berekening waar het dan over gaat. Dus waar het volgens mij dan om zou moeten gaan is dat we met elkaar gaan kijken, bij welke panden kunnen we de hoogste CO2-reductie creëren, met daarbij de meeste efficiëntie voor de euro's. En welk pand ga je dus wel doen en welk pand ga je niet doen? En ik zie GroenLinks al met de vinger omhoog zitten, van dat is niet kostenefficiënt en misschien niet handig. Maar de aanpak die GroenLinks voorstelt, om één maatregel per keer op honderd verschillende panden toe te passen, is ook niet efficiënt. Ik zou er echt geen voorstander van zijn om bijvoorbeeld op het ...

De voorzitter: Ik probeer soms even, maar mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, hoezo ziet u dat niet efficiënt? Want we weten al dat dat de meest CO2 efficiënte maatregelen zijn? Dus daarmee gaat u echt de grote stappen zetten. Dan begrijp ik niet zo goed hoe u dat dan ... Ja, waarom dat dan niet efficiënt is als we ervoor kiezen van, hé dit is een CO2 efficiënte maatregel, voor

elke euro krijgen we hier minder CO2 voor terug. Dan is het toch juist handig om vanuit die maatregelen te denken in plaats vanuit het gebouw?

Wethouder Botter: En moet u zich eens voorstellen, en dan ga je dus bij honderd gebouwen in de stad, ga je het glas vervangen. Dan ... Ja, en dan vervolgens ook nog eens een keer de kozijnen. Dan heb je allerlei mensen die daar aan het werk zijn, dwars door de stad heen. Misschien soms er wel goed bij kunnen, misschien niet te goed erbij kunnen. En dan blijkt vervolgens dat na verloop van tijd moeten we honderd keer dakisolatie toepassen, ook weer los bij. En dan weer honderd ... Maar dat is niet efficiënt, dat is echt gewoon niet efficiënt.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dan denk ik dat ik het er gewoon niet heel erg mee eens ben, want het is juist heel efficiënt. Je koopt honderd keer hetzelfde in, bij dezelfde aannemer, en die aannemer die zorgt er voor u dat u het gaat ... Dat die de distributie gaan doen, die doet de moeilijke dingen. En dan bent u er vanaf. Dan heeft u gewoon een pakketje aan opdrachten weggegeven, dan hoeven wij dat niet meer te doen. Want we hebben geen ambtelijke capaciteit.

Wethouder Botter: Mevrouw ... Kijk, in Almere of in Lelystad waar je een hele rij van dat soort woningen hebt, waar dat kan, is dat geen enkel probleem. Maar wij hebben in Haarlem, elk pand is uniek. Elk pand heeft een aparte benadering nodig. Het is niet voor niks dat u mij de opdracht heeft gegeven om te inventariseren, wat we nou in feite zouden moeten doen met ons vastgoed? En daarom wordt er straks per pand een plan opgeleverd wat je zou moeten doen. En volgens mij moet je dan vervolgens eerst kijken van, wat hebben wij, waarvan, wat willen verkopen? Dat leggen we eerst even opzij. En dat doe ik niet omdat ik dat wil, en omdat ik denk van, dat als het opgeknapt is en helemaal kosten, hoe heet het, CO2-neutraal is, dat het dan minder oplevert als ik het verkoop. Maar ik moet wel dat eerst voorschieten om dat te doen. Terwijl ik mijn andere panden heb, of onze panden, laat ik het zeggen onze panden heb, waarbij je zeg maar ervoor moet zorgen dat je daar volgens mij de prioriteit moet leggen. In de vorige raadsperiode is gezegd, er moet prioriteit gelegd worden hier bij het raadhuis. En volgens mij is de heer Amand daar ook erg blij mee, want dan zijn ze klapperende ramen misschien straks, behoren tot het verleden. Maar dat is hetgeen van, zoals we dat willen gaan doen. We gaan u voorleggen, dit wordt het pakket van panden, die hebben de meeste efficiëntiewinst als het gaat om klimaatdoelstellingen, en daar moeten we het achterstallig onderhoud doen. En mijn voorstel is om dat gelijktijdig aan te pakken en dan gewoon de lijst af te werken.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Kijk, u ziet het toch wat moeilijker dan dat ik dat zie. Ik heb al een keer een huis verduurzaamd, het zijn een paar maatregelen. Ja maar ... Nee maar, en we hebben maar vierhonderd panden in vastgoed. Dus, ja als je het andersom draait, en zo heeft het onderhoudsplan van het Garenkokerskwartier het ook aangepakt. Daar is gewoon ... Daar heeft een groepje mannen hebben nagedacht, vrouwen ook, om van hoe gaan we in één keer van ... Hoe gaan we onze wijk onderhouden? Dat is met veel meer stakeholders heb je dan te maken dan alleen maar een gemeente waarin je een opdracht kan geven van, hé pas deze maatregel toe in heel mijn vastgoed. Maar zij hebben dus bepaalde slimme maatregelen bedacht. Dus bijvoorbeeld om op het moment dat mensen gaan verven ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u ... Kunt u tot een vraag komen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wilt u in uw onderhoudsplan kijken naar het wijkplan, onderhoudsplan van de Garenkokerskwartier, want zij pakken het gewoon echt heel slim aan.

Wethouder Botter: Overall waar ik van kan leren, wil ik graag naar kijken. Maar ik kan u zeggen dat het voorstel zoals u dat doet, om zeg maar maatregelen, uniforme maatregelen in een pand, in panden aan te pakken, zo ver wil ik niet gaan.

De voorzitter: Goed, gaat u verder.

Wethouder Botter: Dan, voor wat betreft een aantal dingen rondom de SRO is er gezegd. Ik ... Ja, ik weet niet waar echt de negatieve sentimenten rondom de SRO vandaan komen? Want ik blijf en ben erg gecharmeerd, ook vanwege de ontwikkelingen die SRO heeft doorgemaakt. Dat is echt een organisatie die de afgelopen jaren heel erg, ook de [redacted] heeft getrokken. En ik denk dat dat een partner zou kunnen zijn die heel erg goed een aantal dingen voor ons zou kunnen beheren. Ik ben het ook niet eens met Kennemersporthal, dat het daar fout is gegaan door de SRO. Daar heeft de wethouder Sport ook al het een en ander over gezegd. Er is ook onderling, intern het een en ander niet goed gegaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zeg niet op dat vlak dat de schuld bij SRO ligt. Ik zeg dat er een frictie zit tussen de afdeling vastgoed en de panden of het vastgoed dat SRO beheert. En daar is wel wat misgegaan, want dat was toch echt een verrassing dat dat achterstallige onderhoud zo groot was.

Wethouder Botter: Er zijn ook dingen als verrassing gekomen. Want op het moment dat je je boel niet goed op orde hebt zelf, en je draagt het over aan een organisatie als SRO en die krijgt dan het beheer over, dan komt die natuurlijk ook voor soms verrassingen te staan. En ik denk dat daar op een goede manier nu wordt samengewerkt, en dat er ook wordt gekeken hoe je een aantal dingen kunt overlaten. Bijvoorbeeld ook het beheer van cultuur, daar hebben we nu een aantal panden, die hebben we goed op onderhoudsniveau gekregen. Ik heb het dan bijvoorbeeld over de ateliers in de Waarderpolder. En dat zou eigenlijk best een onderwerp kunnen zijn die je goed aan de SRO zou kunnen overlaten, om die in beheer te nemen. Als het gaat over de verduur...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer ... Toch niet. O.

Wethouder Botter: Als het gaat over de, zeg maar ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan dacht dat het voor hem bedoeld was. Ja.

Wethouder Botter: Dan de kwestie over de stukjes grond, ik geloof dat daar een misverstand speelt. De stukjes grond worden op dit moment niet behandeld in deze commissie, maar die zitten in de commissie Bestuur. Daar is de burgemeester helemaal druk mee bezig, samen met een specifiek programma en daar achterin. Dus dat is een onderwerp wat daar speelt. Als het gaat over de boekwaarde, taxatiewaarde en een marktwaarde, daar is denk ik al heel erg duidelijk gemaakt hoe dat zit, en welke ... Waarom wij welke rekenmethodiek we daarin hanteren. Als het gaat over de cultuur, of de culturele podia, die hebben in ieder geval voor wat betreft de grote vier podia al een status aparte. Hoe heet het, Elswout, niet de Elswout maar hoe heet het de Stadsschouwburg, de Philharmonie, en ook het Patronaat hebben, toen het eigenlijk net werd opgeleverd al meteen gevraagd, kunnen wij het beheer in eigen onderhoud gaan doen? Die krijgen daarvoor

een bepaald budget, en dat is ook in een meerjarig onderhoudsplan vastgelegd. Dus deze instellingen die doen het eigen beheer. En voor sommige organisaties is dat een aantrekkelijk perspectief. Alleen heel veel van de organisaties die dat willen, die zijn nog niet helemaal op het niveau van dat het ook makkelijk over te dragen is. Omdat je anders weer in discussies verzeild raakt van, is het wel of niet aan ons om die kosten nu te betalen die moeten worden verricht, of is dat nog uit de erfen? Hadden jullie dat moeten doen? Dus daar moeten we eerst gewoon helderheid met elkaar over hebben, voordat we opnieuw dat soort constructies gaan doen. En dat soort constructies geldt dus ook voor de SRO, we moeten eerst zorgen dat als we iets hebben, wat we willen overdragen, dat dat dan gewoon op orde is. En dat we dat dan vervolgens met duidelijke afspraken overzetten, het beheer dan althans. De ...

De voorzitter: Ja, dan toch mijnheer Visser. En ja, of was dat een grapje?

De heer Visser: Nee, het is geen grapje. Komt er straks nog een tweede termijn, of ... ? Ik had een korte vraag een paar keer, maar.

De voorzitter: Ja, dat is aan de commissie. Ja, maar stelt u hem nou maar, want u heeft nu al twee keer uw hand opgestoken. Ik word daar onrustig van.

De heer Visser: Nee, ik dacht dat de wethouder klaar was, vandaar. Nou, ik stel hem gewoon. Twee korte vragen. Klopt het dat het Magdalenaklooster, die 70 duizend euro, dat dat dus niet verrekend wordt met een subsidie, met een kunst en cultuurpotje? Dus dat dat niet verrekend wordt. En dat dat in de toekomst, als ze kostprijsdekkende huur krijgen, volgens het nieuwe beleid dan eigenlijk, dat dat wel verrekend zou moeten worden? En een andere concrete vraag dan is, of er dan ook daadwerkelijk geld geschoven wordt of dat dat intern verrekend wordt?

Wethouder Botter: Nee maar, het is een misvatting om te denken dat dat nu al niet zo gebeurt. Het Magdalenaklooster is deels met financiering van cultuur al opgeknapt, deels met ons. Vervolgens wordt er het verschil tussen wat de kunstenaars kunnen betalen, en hetgeen wat de huur moet opbrengen, wordt door cultuur betaald aan het kunstenaarscollectief. En die maken dat over aan de afdeling vastgoed. Het is gewoon, in principe geldt dat ook voor de organisaties vanuit welzijn, vanuit jeugd. Die krijgen allemaal gewoon een rekening voor de huur. En die huur komt dan uit het potje van wat zij als lump sum of wat zij als prestatieplan akkoord krijgen, waarin dan de huisvesting een onderdeel is. Maar dat wordt dus overgemaakt van de ene naar de andere zeg maar, eerst van de rekening van cultuur of van welzijn of jeugd naar de instelling. En die betaalt dat vervolgens, betaalt de huurcomponent aan vastgoed.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

Wethouder Botter: Zo is het ... En dat gebeurt ook steeds meer voor wat betreft de gas, water en licht. Vroeger, ik kan u vertellen, er zijn nog momenten bij geweest dat wij totaal geen gas, water en licht in rekening brachten. Want we hadden gewoon geen zicht op wat het met de meter, hoe de meterstanden waren, en wat er ... Dus dat betaalden wij ook nog eens een keer. Dus dat ... Er is de afgelopen periode heel hard gewerkt, en we komen echt van ontzettend ver. Dus dat wil ik u ook meegeven. Maar dat principe van kostprijsdekkende huur is ook hier in deze ruimte met elkaar afgesproken, en dat wordt ook op die manier toegepast.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.



De heer Blokpoel: Ja wethouder, fijn dat u de vraag van de heer Visser verduidelijkt. Of het antwoord ook. Maar, laten we heel even constateren dat zes kunstenaars dus 70 duizend euro jaar opsouperen van het cultuurpotje? Zes kunstenaars? Klopt dat?

Wethouder Botter: Kijk, laat ik daar ook gewoon heel eerlijk in zijn. Zij zaten op het terrein van de Fietsfabriek, in het oorspronkelijke cultuur, of hoe heet het, het rijksmonument. En zij hebben ... Wij moesten vervangende ruimte voor hen hebben. En zij worden gezien als een van de meest goede kunstenaarsgroep, collectief, die wij hier in deze stad hebben. En dat is op deze manier, is dit geregeld ja. En het is zo dat zij ook nog een aantal andere dingen daaromheen doen. Maar cultuur kost geld, ja ik kan er ook niks aan doen, maar dat is de keuze, de afweging die is gemaakt. En die is voor een periode van vijf jaar afgesproken. En in het kader van een nieuwe kunst en cultuurnota, kunt u daar met mijn collega Meijs over in gesprek gaan. Maar het is zoals het is, ja zo is het geregeld.

De voorzitter: Nou, dan doen we toch ook maar mijnheer Aynan meteen, stelt u uw vraag.

De heer Aynan: Ja, ik geloof, sorry voorzitter, dat we met zijn 39-en nog veel meer opsouperen. Ik had nog een vraag aan de wethouder. U had het erover dat we prioriteiten hebben gesteld bij het renoveren zeg maar van het stadhuis, bij het aanpakken van ons eigen stadhuis. Dat is overigens geen raadhuis, het is geen Heemstede. Volgens mij heeft u een aantal weken geleden besloten om het stadhuis en de Bakernesstoren, om die in ieder geval even snel aan te pakken. Is dat niet een beetje in strijd met elkaar?

Wethouder Botter: Dat is in zoverre in strijd met elkaar, dat voor wat betreft het stadhuis wordt op dit moment de buitenkant van het houtwerk en het schilderwerk dusdanig slecht dat het meer gaat kosten op het moment dat we er nu niks aan doen, als dat we een noodmaatregel nemen. Wat betreft de toren van, de Bakernesstoren, die moet gewoon ... Dat is niet iets van even snel tussendoor, die heeft gewoon onderhoud nodig. Omdat er anders, ja gevaar dreigt. Dat is nu nog niet het geval. Maar als wij daar niet mee aan de slag gaan, en dan wordt daar ook geen noodmaatregel getroffen, die wordt gewoon echt grondig aangepakt.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is helder, dank u wel. Maar toch eventjes over het stadhuis. Want als we dus snelheid gaan maken, en even een voorbeeld, we gaan volgend jaar al aan de slag met het stadhuis, is het niet verstandiger om dan gewoon zowel de echte maatregelen als de noodmaatregel dan in één keer te doen?

Wethouder Botter: En er wordt dus bij de snelle maatregelen ook gekeken van, hoe het totale plan voor het stadhuis wordt meegenomen. Het is niet zo dat dat ook een kwestie is dat dat in een jaar, of als u daar twee jaar hard aan werkt, dat dat rond is. Dat gaat echt een hele, hoe heet het, periode gaat het mee. En tegen die tijd moeten we hem waarschijnlijk toch weer opnieuw schilderen. Maar, dus daar is over nagedacht.

De heer Aynan: Ja, blijkbaar heeft u daar inderdaad goed over nagedacht, dank u wel.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog alstublieft.

Wethouder Botter: Er werd een paar keer gevraagd over hoe zit dat nou, wat ben je nou van plan met het verkopen, gaat dat per mandjes of gaat dat nou per ... Ja, is de systematiek nu gelijk? Nee, als het aan mij ligt gaan we kijken bij de verkoop van het niet-strategisch vastgoed, of we dat in mandjes tegelijkertijd kunnen verkopen op het moment dat we zover zijn, dat we precies weten van waar de noodzaak ligt om de verduurzamingsmaatregelen te halen. Ik denk dat we er anders niet uitkomen. Want als we eenmaal op stoom zijn, en hopelijk is dat dan ook naar GroenLinks voldoende om toch te laten zien dat we ook op dat terrein van

verduurzaming echt meters willen maken. Maar op het moment dat we de boel echt geïnventariseerd hebben en het klaar hebben, dan willen we ook echt keihard van start. En dan zullen we dus flink aan de bak moeten met het verkopen van ons niet-strategische vastgoed. Omdat we anders zeg maar niet voldoende middelen hebben om dat ook te kunnen gaan betalen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, betekent dan dat we bijvoorbeeld tien panden aan één iemand verkopen, of tien panden aan tien verschillende personen?

Wethouder Botter: Dat kan allebei. Maar we ... Dat ... Ik heb de vraag uitstaan bij de afdeling vastgoed, of ze mij kunnen adviseren over de vraag van, is dat nou handig of niet handig te doen op het moment dat de panden nog bewoond zijn of niet bewoond zijn? Is het wel of niet handig om dat op een veiling te brengen? Hoe gaan we daar op een strategische en goede manier mee om, zodat we het hoogste rendement in huis halen om zo snel mogelijk middelen krijgen om die ook uit te geven aan de doelstellingen die nodig zijn.

De voorzitter: Even, ik zie steeds weer vingers omhoog gaan bij bijna elke zin die de wethouder uitspreekt. Dan denk ik dat het toch verstandiger is om dat op te sparen tot een tweede termijn, en de wethouder even zijn betoog te laten vervolgen. In dat een ... Geen tweede termijn nodig? Ook nog. Nou vooruit, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, ik heb dan nogal de zorg dat, er is een brede vraag van de zelfbewoningsplicht. En als wij een pakketje aanbieden op de hele markt, dan weten we natuurlijk precies bij wat voor mensen die zeg maar nu in de Tweede Kamer zitten, die uit een bepaalde partij zijn gezet, bij dat soort mensen terechtkomen. Dus deelt u die zorg?

Wethouder Botter: Nou kijk, wat wij ... Wij hebben iedereen die in een huurwoning van ons zit, hebben we aangeschreven. Daar heeft u ook een afschrift gehad van die brief, die we hebben gestuurd. We hebben van vijf mensen te horen gekregen dat ze misschien geïnteresseerd zijn om het zelf te kopen. De anderen hebben niet gereageerd, en niet reageren betekende eigenlijk geen interesse. Maar daar overheen hebben we alsnog een brief gestuurd van, u heeft niet gereageerd, klopt dat en we gaan ervan uit dat u geen interesse heeft. Nou, dat is daarmee afgekaart. Dus voor wat betreft dat onderdeel. En wij zullen er ook voor zorgen dat als we het in verhuurderstaat verkopen, dat er dingen worden geregeld rondom huurbescherming. Maar het is niet zo dat wij tot in de lengte van dagen dan, als we een bepaalde keuze maken, ook daadwerkelijk die panden in ons ... Voor onszelf moeten houden. Als er ook de opgave ligt om te kijken naar dat vastgoed. Ik ben bijvoorbeeld ook bezig met bijvoorbeeld de Kampersingel?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, toch ook echt nu.

De heer Aynan: Ja, over dit punt voorzitter. De groepsgewijze verkoop. Want u zegt, het kan. Ik wil toch echt wat meer helderheid hebben. Dat we weten waar we het over hebben en dat we er misschien straks met een amendement of motie kunnen komen. Dus het is mogelijk dat u bijvoorbeeld met tien panden tegelijk de markt opgaat voor één koper? Dat is wat u zegt.

Wethouder Botter: Ja, bij een veiling. Ja, dat zou ook kunnen.

De heer Aynan: Ja, precies. En volgens mij, ook even naar de commissie toe, druist dat echt in met waar we mee bezig zijn. Dat we ook mensen per woning een eerlijke kans willen geven. Als je, nogmaals, bijvoorbeeld tien woningen tegelijk moet kopen, dan weten we dat de normale Haarlemse woningzoekende in ieder geval geen kans maakt. Ook gezien de enorme prijzen op dit moment. Wat vindt u daarvan wethouder? Is het niet verstandiger om dan gewoon te zeggen, joh we doen het gewoon. Het mag wel groepsgewijs, maar wel bieden per woning.

Wethouder Botter: Het punt is dat je dan tegen twee dingen aanloopt. Je loopt er tegenaan dat mensen ergens nog huren. Dus dat je wil hebben dat die huren, en dan krijg je evengoed een speculant die dat dan neemt omdat het een verhuurde woning wordt. Het wordt dan geen zelfbewoning. En aan de andere kant wilt u van mij hebben dat ik ervoor zorg dat er een oplossing komt voor de verduurzaming en het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Ik heb er al een paar keer vanavond het naar mijn hoofd gekregen van dat onze panden zo staan te verslonzen. Kijk, als u zegt van het moet op een andere manier, dan hoor ik het graag. En als u daar een oplossing voor heeft, hoor ik dat ook graag. Ik zeg ook niet dat ik het nu ga doen. Ik zeg dat ik dat wel als een reële optie zie om het te doen. En dit is ... Maar dit staat ook in de notitie hoor, dit staat gewoon ook in de notitie.

De heer Aynan: Ja, zo helder staat het er niet in voorzitter. En volgens mij begrijpen we elkaar wel als commissie en zullen we inderdaad met een alternatief komen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ook mijn tijd loopt terug op deze manier, ik had een aantal vragen uitgezet. Actiepartij heeft dit punt juist genoemd. Kijk, als de wethouders zegt, ik heb dit in overweging, het is een van de mogelijkheden waarmee ik kom. Kan hij dan zeggen, wanneer komt u dan met een concreet voorstel? Want 13.3, wat wij net noemen, is daar niet duidelijk over. Dus als u zegt, dit is om jullie alvast in kennis te stellen van, dit zit in mijn hoofd. Hoe komt u daar concreet naar ons mee terug?

Wethouder Botter: Mijnheer Van Leeuwen, zo werk ik natuurlijk niet. Ik ga niet op basis van de bespreking die we nu hebben. We zijn nu aan het oriënteren van, welke variant u ziet, en dan heb ik in ieder geval door dat de maximale variant het voorlopig niet gaat worden. Dus dat heeft in ieder geval vanavond al wel duidelijkheid. Als het gaat over het verduurzamen en over het achterstallig onderhoud. Maar daarnaast hebben we natuurlijk wel te maken met dat we middelen moeten gaan genereren, en de aanpak daarvoor, daarmee kom ik bij u terug. En dat kom ik met een aantal andere dingen ook. Net zo goed als dat ik bij u terugkom als het gaat over de internationale school, dat is iets wat besproken wordt binnen de stadswelzijn. Als het gaat over de fietsenstallingen, volgens mij ... Ik ...

De voorzitter: Wat is er aan de hand?

Mevrouw Van Zetten: Of de wethouder ook een beetje op zijn tijd kan letten.

Wethouder Botter: Ja, dat ... Maar als ik zeg het moet snel, dan krijg ik opmerkingen, dit is toch belangrijk. Ja. Ja, dus de wethouder gaat gewoon ... Vervolgt zijn termijn gewoon. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou voorzitter, de wethouder vraag ik niet om een datum of een tijdstip. Spreekt hij nu met ons af dat hij, voordat hij gaat besluiten tot de verkoop van groepsgewijze woningen in het mandje zoals

hij dat omschrijft, eerst bij ons terugkomt om te vertellen dat hij dat van plan is, op welke wijze die dat van plan is en wie er wel en niet kunnen meedingen? Dat is de vraag.

Wethouder Botter: Ja, dat lijkt me een hele goede afspraak.

De voorzitter: Dames en heren, ik wil toch een beetje voortgang op dit onderwerp zien te boeken. Mijnheer Aynan, kunt u het opsparen? Of moet het ... Is het nu? Ja, [...], maar ik wil even dat de wethouder in zijn verhaal komt. Ja?

De heer Aynan: Ik wil even een helder antwoord.

De voorzitter: Nee, o dan komt hij niet meer. Nou dan ...

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: De groepsgewijze verkoop, dat houdt me toch wel een beetje bezig. U doet net een toezegging aan de Actiepartij, dank daarvoor overigens. Maar betekent dat, stel dat hier dan ... Ja, ik kan me voorstellen dat er dan allerlei panden en zo erin zitten waar dan nooit geen meerderheid voor is. Is het uw bevoegdheid om dat te doen?

Wethouder Botter: Nou kijk, daar kom ik dan wel op terug. Kijk, ik moet natuurlijk een mandaat hebben om ... Want kijk, ik kan me voorstellen dat u het interpreteert als, nou tien panden maal 350 duizend euro, dat is 3,5 miljoen, en dat is een zware voorhangprocedure. Ja, dat kan ik ... Ik kan ook rekenen. Dus in zo'n situatie kom ik natuurlijk bij u terug. En bij ... Als het een enkel pand is, dan is het een lichte voorhangprocedure. Dus ook dat zal ik gaan bekijken van wat in die gevallen het meest efficiënt is om het op dat moment te doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is precies wat ik bedoel. Want u kunt rekenen, maar u bent ook best wel slim. Als u het nou allemaal gaat opknippen in hele kleine lichte voorhangprocedures, dat kunt u ook doen.

Wethouder Botter: Ja maar, u draait hem nu om. Ik zeg dat ik graag zou willen om meters te maken. Ik heb geen belang bij het opknippen. En voor het opknippen heb ik mandaat. Dus ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een verschil van mening met de wethouder.

Wethouder Botter: Ik ga even heel kort op een paar dingen in. Dat is, en dat vind ik ook wel netjes naar de insprekers toe als het gaat over Edelweiss. Het eerste verhaal, het eerste onderdeel van het verhaal, heb ik niet helemaal goed begrepen. Dus daar wil ik heel graag ook met u nog even over in gesprek als u dat goed vindt, na afloop van de vergadering. Maar wat betreft het tweede deel, daar denk ik bij mezelf, daar zit wel een verschil van mening. Als iemand die zeg maar niet in directe zin eerste belanghebbende is, dan vraag ik me af of je wel of niet kunt eisen dat je betrokken bent bij de verkoop? Dat vind ik een ingewikkelde. Het betrekken van de buurt of de wijkraad in relatie tot van wat daar moet komen. En als we met elkaar hebben afgesproken dat daar zelfbebouwing moet komen, dan gaan we natuurlijk ook de mogelijkheid bieden. Maar ook daarvan kun je niet een eis stellen dat er geëist kan worden dat het zelfbebouwing is. Maar de mogelijkheid om zelfbebouwing te krijgen, die hebben we met elkaar afgesproken, die is ook toegelicht. En

zoals u nog weet van de daklijst van de school, neem ik heel erg serieus van wat daar in de buurt gebeurt, en neem ik ook de belangen van de burgers daarin mee. Zo ook bij die daklijst, daar hebben we heel goed naar u geluisterd. Maar het is niet zo dat we op een gegeven moeten hebben dat wijkraden op de stoel gaan zitten van partijen die daar niet op zouden moeten zitten. Maar overleg en met elkaar praten dat is goed. En ik ga graag met u daar ook over in gesprek. Dan hebben we de overgangstermijn nog even van, ja als het gaat over overgangstermijnen, die moeten we in acht nemen. Die moeten we gewoon ... Je kunt niet van het ene op het andere moment de zaak ineens heel anders gaan ... Nou, fragmentarisch denk ik toch dat we alles hebben gehad. Behoudens dan nog de notaris. Volgens mij was er niet echt toegezegd dat er zou worden ... Dat we daar met een gemeentelijk notaris zouden werken. En dat we daar ook niet per se een voorkeurspositie in wilden hebben. Maar dat we wel gingen kijken naar zeg maar de kwaliteit en de deskundigheid. Als het ging om bedrijfspanden, dan hadden we een bedrijfsjurist, als het ging over particuliere panden, daar een ... Dus, en dat doen we in de praktijk ook. Maar het is niet zo dat we een preferred supplier hebben waar we altijd naartoe gaan.

De voorzitter: Prima, is er behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Mevrouw Oosterbroek, uw termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Botter, u heeft mij nog niet mijn antwoord op mijn vraag over de zonnepanelen op de vastgoeddaken gegeven.

Wethouder Botter: Sorry. Ik ben met de heer Berkhout heel druk bezig om een plan te maken, waarbij we zeg maar een volgende indeling hanteren. We gaan eerst kijken of de daken voor zonnepanelen gebruikt kunnen worden voor de bewoner dan wel de eigenaar van een desbetreffend pand. Als er vervolgens ruimte over is, dan gaat het naar een collectief, of naar een organisatie die zich met zonnepanelen in onze stad bezighoudt. En als er geen belangstelling is van de bewoner, eigenaar, dan gaan we bewerkstelligen dat het wel degelijk meteen voor het collectief kan worden ingezet. En daarmee kom ik dan ook bij u terug.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Wethouder Botter: In het eerste kwartaal van 2020.

De voorzitter: Goed, geen behoefte verder aan een tweede termijn? Dan is dit agendapunt hiermee voldoende behandeld. Wij hebben nog drie agendapunten te gaan voordat we naar het bestemmingsplan van De Koepel gaan. Het is ook vijf voor half tien, ik kan me voorstellen dat er even behoefte is aan een snelle kop koffie, een kop thee. Nee? Zullen we doorgaan? Vijf minuutjes, maar dan, ik zou graag daarna even een beetje tempo maken en dat we toch even wat onderwerpen kunnen afhandelen.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

## **11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Er hebben ... We zijn bij agendapunt 11 aanbeland, dat gaat over de spreektijd voor belangstellenden. En die zijn er niet, die hebben zich niet aangemeld. Nee.

## 12. Vrijgeven voorbereidingskrediet voor Digitalisering Omgevingswet

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Het gaat over het vrijgeven voorbereidingskrediet voor de Digitalisering van de Omgevingswet. In 2021 treedt de nieuwe Omgevingswet in werking, en wordt het landelijk digitaal stelsel voor de Omgevingswet ontwikkeld. De huidige leveranciers hebben aangegeven dat de huidige Haarlemse applicaties straks niet aansluiten op de landelijke voorzieningen. Dat betekent dat de gemeente Haarlem met de huidige applicaties geen Omgevingswet aanvragen kan afhandelen. Derhalve is vervanging van de applicaties noodzakelijk. Daarvoor vraagt het college een krediet van 200 duizend euro, vrij te geven ter voorbereiding van het vervangen van een aantal applicaties. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Bruch, van de VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Het vrijgeven van een krediet voor een automatiseringstraject van de overheid, waarbij de uiteindelijke kosten nog niet bekend zijn, is altijd een interessante propositie. Het woord Russisch roulette schoot even langs, maar ja het moet nou een keer gebeuren. Dus het standpunt van de VVD is, vooruit dan maar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, gedane zaken nemen geen keer. En als elke gemeente zijn eigen IT-omgeving gaat ontwerpen, dan zijn de applicaties die geschikt zijn voor de landelijke uitrol van landelijke regelgeving, moeten dan opeens geschreven worden op de IT. Dus dat is een beetje jammer. Maar dat is wat het is. En wij zijn het eens dat het moet gebeuren, dus wij zijn voor het vrijgeven van het krediet. Dank u wel.

De voorzitter: En mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het is een beetje raar dat gemeentes niet de handen in elkaar weten te slaan om samen in te kopen, maar wij zijn akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, het is kort dag, want 1 januari 2021 moet het ...

De voorzitter: Mevrouw de griffier, u onderbreekt de vergadering.

De heer Van Leeuwen: Het is kort dag voorzitter, 2021, maar wij kunnen die 2 ton totaal niet begrijpen omdat het gewoon ongelooflijk veel geld en daarmee fte is om een aanbesteding te doen. Dus we zijn er wel kritisch over, maar ja het moet wat moet.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik sluit me volledig bij het CDA, we stemmen in.

De voorzitter: Mijnheer Slik.

De heer Slik: Ik sluit me volledig aan bij de Actiepartij.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, o.

De heer Slik: Er wordt niet ... Ja, het is mij niet duidelijk of dat twee keer 100 duizend nou echt ... Waar dat op gebaseerd is, of dat voldoende gaat zijn. En het is dus blijkbaar nog het beginnetje, dus ik ben vooral benieuwd hoe de grote kosten zijn in het totaal. Dus ja, nee.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. D66 sluit zich aan bij onze burens van GroenLinks.

De voorzitter: En wie nog meer, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, Trots slaat zich eigen zelf aan, maar we houden wel hoop ik de kosten toch wel een beetje redelijk nog.

De voorzitter: Dank u wel. Geef het woord aan wethouder Botter die het heel kort gaat houden.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. We gaan het ... Ik heb ook aangegeven, we willen zo snel mogelijk helderheid hebben over van wat het vervolgetraject gaat kosten. Dit is echt iets wat gerealiseerd moet worden, daar heb ik me echt volledig over laten overtuigen en ik ben blij met uw instemming.

De voorzitter: Hoe mag dit naar de raad? Hamerstuk? Hamerstuk, dank u wel.

### **13. Beschikbaar stellen krediet ondergrondse fietsenstalling Raaks 3<sup>e</sup> fase**

De voorzitter: Agendapunt 13, beschikbaar stellen ... Hadden we nog rondvragen voor de heer Botter eigenlijk? Nee, oké. Beschikbaar ... Agendapunt 13, beschikbaar stellen krediet ondergrondse fietsenstalling de Raaks, derde fase. Het doel van het college is een openbare deels ondergrondse fietsenstalling voor circa duizend fietsen te realiseren, en daarmee is het ontwikkeling van het Raaksgebied afgerond. Het college stelt voor een krediet van 1,4 miljoen vrij te geven voor de realisatie. Wie mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ook dit is een gevolg op eerdere besluiten. Wij zijn wel benieuwd hoe het gaat lukken om die fietsen naar beneden te krijgen. Want mensen hebben toch de neiging om met hun fiets aan de oppervlakte te willen blijven drijven. Maar laat het maar gebeuren, dus ook hier zijn wij akkoord mee.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, wij zijn blij fietsen uit het straatbeeld, daar wordt iedereen gelukkiger van. En ook nog eens in een garage waar iemand bij zit. Dus het is ook nog eens een redelijk veilige plek wordt het, daar zijn we heel erg blij mee. Dus wij zien het graag gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, wij stemmen ook in. Het is in lijn met eerdere besluiten, en wij nemen ook aan dat het net zo'n gebied wordt als bij het station. Dat je het Hortusplein inderdaad schoonveegt en dat je dat ook kan handhaven, dat is de vraag.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, alweer eens met het CDA. Laten we dat de komende jaren volhouden.

De voorzitter: Wie nog meer? Niemand? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, Trots is het er wel mee eens, maar we hopen niet zo'n steile hellingbaan. En ook eens rekening houden dat oudere mensen ook met de fiets naar beneden willen. Dus daar willen we wel even extra aandacht voor.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik las dat ze eind december al gaan heien, dus wat hebben wij hier nog over te zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Akkoord, mooi dat we dit gaan doen. Moeten we vaker doen.

De voorzitter: Goed, dan geef ik het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Voorzitter, ik heb daar niet zoveel aan toe te voegen. Volgens mij ... Ze beginnen al snel met heien, dus laten we hopen dat die fietskelder er snel is.

De voorzitter: Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk.

De heer Van den Doel: Ik had nog een punt voor de orde.

De voorzitter: Punt voor de orde, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: De inspreker, die stond voor deze punten op de agenda. Die is er niet of die ...?

De voorzitter: Die is er niet, die zit ... Die is in een andere commissie aan het woord geweest. Ja. Dank u wel. Waar die beter tot zijn recht kwam.

#### **14. Vaststellen Ontwikkelvisie Oostpoort**

De voorzitter: Agendapunt 14, vaststellen Ontwikkelvisie Oostpoort. U kent de acht Ontwikkelvisies van deze stad. Deze Ontwikkelvisie is besproken in de vergadering van 6 juni. Veertien ingediende zienswijzen zijn betrokken bij het ontwikkelen van dit voorstel. En de raad stelt de commissie voor, de raad voor, het college stelt de raad voor, excuus, om de Ontwikkelvisie vast te stellen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wat mooi dat dit voorligt. Want dit is nou echt zo'n plek in Haarlem die zoveel beter kan. Zoveel beter, want dit is echt ... Ja, het eigenlijk al jaren een rommelgebiedje. Dus het maakt niet uit of je er hardloopt, fietst, of met de auto rijdt, of met de trein doorheen komt, het is gewoon eigenlijk een beetje een nare plek. Een beetje zo'n plek die je eigenlijk verwacht van een beetje een sjofele Belgische of Franse stad als je naar binnen rijdt, en niet van ons mooie Haarlem. Dus ja, wat D66 betreft, deze plek kan zoveel mooier. En ook in deze visie is heel goed met vele partijen samengewerkt om hier ook echt een betere plek van te maken. Een aantal aandachtspunten die wij hebben zien wij ook terug in de visie. Maar wij willen daar toch in dit betoog aandacht voor vragen. Een eerste is dat wij natuurlijk ook in



onze Structuurvisie openbare ruimte hebben vastgelegd dat wij zo min mogelijk auto's in de stad willen hebben, en zoveel mogelijk mensen op andere manieren de stad in. Daarin zien wij in deze visie, dat er nu wordt gekozen voor een P+R plek van, ik doe het uit mijn hoofd, 400 plekken. Dus we gaan van 105 naar 400. Er wordt een ... Er zit een reservering in tot 800. Wij zijn heel benieuwd of het college dit ziet tot het feit dat het ook echt een mooie wijk moet worden met woningen en dichtheid en winkels. Want ja, dan zo'n kolos erin van 800 plekken, dat kan nogal eens een ruimteschip worden. Tegelijkertijd vragen wij ons wel af, als we echt die ambitie hebben om die stad autoluw te maken, of die 800 wel genoeg zijn? Dus ook daar graag een reactie op.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Leeuwen, bent u niet met ons bang dat als je een grote park en ride realiseert, dat je dan met name de leaserijder die zo dicht mogelijk bij Amsterdam gratis wil kunnen parkeren voor weinig geld, faciliteert. Dus juist niet ... Dat je dus de auto stimuleert en niet zozeer het fiets- en bus gebruik wat voor de Haarlemmers zelf een mooie optie zou kunnen zijn?

De heer Van Leeuwen: Wilt u het korte antwoord? Nee.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Leeuwen: Nee kijk, uiteindelijk heel simpel, je wil dat daar een toegang komt voor Haarlem. Je wil dat je daar binnenkomt en dat je denkt van, hé ik kom nu eigenlijk al in de stad Haarlem. Verrek, het is misschien wel echt intens slim om nu al mijn auto neer te gaan zetten. Toevallig, nou dat weet u, ik ben al een tijdje bezig en maandag gezeten met onder andere een partijgenoot van u mevrouw Verhoeff, over 30 kilometer in Haarlem. En toen kwamen ... Spraken we ook met elkaar over het systeem wat ze in Groningen hebben. In Groningen hebben ze zo'n kwadrantenmodel, waarbij eigenlijk verschillende kwadranten van de stad, dat dat eenrichtingsverkeer wordt. Ik weet niet of u ... Ik ben daar één keer met de auto ooit geweest. Ja, dan kom je die stad binnen en dan denk je dan, hé verrek, ik wil eigenlijk hier al mijn auto kwijt. Want anders ga je in zo'n loopje in eenrichtingsverkeer om die stad heen. Dat is wat ons betreft een invulling kan het zijn van wat wij hier in Haarlem willen, met onze stad autoluw maken. Dan moeten die auto's die toch komen, van die verdwaalde Duitser of van andere mensen die het nodig vinden om met de auto te komen tot Haarlem, ja dan moet die hem wel ergens kwijt kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u weet toch net zo goed als wij van de PvdA, dat met name auto's die uit het oosten komen, niet zozeer degene zijn die in Haarlem moeten zijn. Omdat de mensen die hier bezoeken en hun geld uitgeven, vanuit de andere kanten komen. Dus is dit nou wel de beste plek? Of zouden mensen die toch al in Amsterdam in een hotel zitten ook beter met de trein kunnen komen? Op zich is, dus aan de oostkant van de stad een transferium klinkt mooi, maar wij zijn niet Groningen waar mensen van grote afstand naar toe komen rijden. Zeker niet vanuit de oostzijde.

De heer Van Leeuwen: Ja, daar heb ik echt een andere blik op. Ik bedoel, ik kan niet anders zeggen.

De voorzitter: Ja, helder.

De heer Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Goed, was u klaar met uw betoog?

De heer Van Leeuwen: Nee zeker niet, zeker niet. Mocht u willen mevrouw de voorzitter. Ik stroop mijn mouwen er even bij op. Nee allereerst een procedureel punt. Een procedureel punt is dat wat ons betreft eigenlijk, maar dan het college kan het nog goedmaken, het stuk qua format bijzonder slecht behandelbaar is. Want als je kijkt naar het besluit van de raad, dan staat er een hele gekke zin waar wij in ieder geval niet mee in kunnen stemmen. Dat is namelijk, het college stelt het besluit voor de raad vast ... Nou, je kan hem niet eens lezen. Kijkt u allemaal maar in de onderste box in de tabel. Dus daar hoort gewoon een gedegen raadsbesluit te staan, anders kunnen wij in de raadsvergadering helemaal nergens mee instemmen. En daarbij, en dat punt is ook al vaker gemaakt in deze raad, een besluitpunt is ook wel fijn als het inhoud bevat. Dus er staat nu, in te stemmen met de Ontwikkelvisie, maar daar hoop je dan altijd bij dat wij als raad ook echt een besluit met dekking hebben. Dus met lading in te stemmen met de visie waarin er wordt gekozen voor verdichting, met woon- werkverkeer, of ingestemd met een prachtige ... Nou, gaat u zo maar door. Dus graag daar wel wat lading aan waar wij dan mee instemmen. Zodat wij niet op pagina 37 van de visie moeten zien, hoe goed het gaat. Nou, dat was mijn procedurele zeerpuntje, dat moet ik ook één keer per avond maken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Op pagina 37 zie ik alleen maar een plaatje.

De heer Van Leeuwen: Bedankt. Daarnaast is ook wel interessant, en daar wil ik ook wel graag een reactie van de wethouder op, want er wordt wel genoemd maar het wordt niet heel duidelijk wat nou precies de rol gaat zijn. Eerder hebben wij in deze raad met elkaar besproken dat we op de lange termijn het wel heel prettig zouden vinden, als we die Amsterdamsevaart qua asfalt kunnen afwaarderen. Want dat toen in die jaren 60 wij daar gewoon zo'n hele dikke rijksweg van hebben laten maken door Rijkswaterstaat, zijn we toch zestig jaar later niet heel erg blij mee. Hoe zit het in het plan, en is het ook onderdeel van dit plan wat wij ook eerder in de Ambitiekaart Water hebben gezien, de doorvaarbaarheid van de Amsterdamsevaart. Want dat komt hier niet in terug, zijn hier twee visies strijdig? Hoe ziet de wethouder Ruimtelijke Ordening dat? Want je kan de ruimte maar één keer ordenen, toch? Dan uiteindelijk willen we ook nog wel aandacht voor kwaliteit. We hebben in deze commissie, waar ik niet altijd ben, hebben we vaak discussie over ruimtelijke kwaliteit. En wij als D66-fractie hebben flink gegoogeld, rondgefietst en **rondgeOV-ed** door Nederland om eens te kijken naar dit soort plekken. En het scheelt zo ontzettend wat voor een stedenbouwkundige je hier op zet, wat voor architecten invulling geven aan een stedenbouwkundig plan. Dus er worden wel de referenties genoemd, maar wij zijn heel benieuwd hoe het college ons vertrouwen kan geven dat hier ook echt kwaliteit komt. Want je hebt verschillende gebieden. Ik was toevallig recent was ik bij Holland Park in Diemen. Nou, en wat daar dan zo'n architect heeft gedaan, Sjoerd Soeters heeft dat gedaan, is zelfs een grachtje bijgegraven. We hebben hier al een vaart, nou dan zou je denken, dat is heel mooi. Daar wordt echt zo'n plek gemaakt op een OV-knooppunt dat je denkt van, potverdikkeme, er wordt hier echt een mooi nieuw stuk stad gemaakt terwijl die plek eigenlijk nog veel minder logisch ligt in de stedelijke structuur dan deze plek voor Haarlem. Dus graag daar ook een reactie op. Hoe gaat u vanuit deze visie zorgen dat in de uitvoering ook dat gevoel en die ambitie van kwaliteit behouden blijft, die voor onze stad, voor ons als D66 maar ook voor het college, volgens mij zo belangrijk is. Tot zover mijn eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ik wilde mijn termijn voorzitter. Sorry, als ik ineens afsluit heb ik waarschijnlijk een hoestbui, maar ... Het is een mooi plan verbeelding. Opgesteld in een open planproces met veel partijen. De

complimenten daarvoor. Tijdens de inspraakperiode zijn er weliswaar 65 reacties binnengekomen, maar toch weinig echte aanpassingen nodig blijkt. En daar zijn wij het ook als de PvdA wel mee eens. Elfduizend woningen bij een OV-knooppunt, aan de groene rand van de stad is een kans voor onze stad. Ik heb een getalleteje verkeerd, excuus. Woningen bij een OV-knooppunt ... Ik was niet zo helder toen ik dit vanmorgen opschreef. Daarbij 15 procent ruimte voor voorzieningen, buurtgericht, economische, cultuur en maatschappelijke invullingen, prachtig om dat mee te nemen. Goede noord-zuid verbinding, zodat de Oostpoort als woonwijk aansluit op de Zuiderpolder, iets wat wij een mooie gedachte vinden. Daarom is die nieuwe fietsontsluiting volgens ons ook wel essentieel, zodat fietsverkeer, onnodig fietsverkeer in de Waarderpolder overbodig wordt. Als je naar de voorzieningen moet om bijvoorbeeld je kinderen naar school te brengen, is het wel verstandig dat je dat verkeer niet met het vrachtverkeer of het woon-werkverkeer hoeft te mengen. Als de referentie voor het station toch eens werkelijkheid mag worden. Omklappen van een spoor is een goede vondst, maar als dan ook zo'n mooie onderdoorgang als bij Ede-Wageningen op het plaatje hier mogelijk zou zijn, dan verbind je echt het nieuwe wijkdeel met toch eigenlijk als uitbreiding van de Zuiderpolder met elkaar. Wat wij ook een slim plan vinden is om het sluipverkeer door de Zuiderpolder af te leiden door een nieuwe ontsluiting op de N200, trouwens Schipholweg. Graag ook uitwerken hoe dan die '...' die dan ontstaat, tussen de nieuwe route en zeg maar het spoor en de weg, kan worden gebruikt voor recreatief medegebruik voor de nieuwe woningen in de Zuiderpolder. Het door groen verbinden van de Veerpolder en de nieuwe woonwijk, is ook een mooie gedachte. Er staan mooie plaatjes in de visie, maar dan moeten we dat ook wel kunnen waarmaken. Want dit is vreselijk voor de transformatie van een stenig stuk Haarlem. D66 sprak daarnet ook al over, naar de mooie groene woonwijk. De doorbraak in het talud van de Camera Obscuraweg is een fraaie optie, wel een dure, maar we hopen wel dat die overeind kan blijven om u direct ten oosten gelegen groen echt te betrekken bij de woningen nu in de Oostpoort. Dit kun je ook inzetten voor recreatief groen gebruik. Denk daarbij ook aan trapveldjes, doe-tuinen en speelvoorzieningen. Een vorm van recreatief gebruik die aan de westzijde van de Veerpolder altijd bedacht is, maar dan nu ook echt een invulling kan geven. D66 haalde aan het terugbrengen van de Haarlemmertrekvaart. Wij zien dit ook heel graag in de plannen echt helder verwoord. Het is nog steeds mogelijk, staat ook in de tekst, maar eigenlijk in de verbeelding hadden wij dat wel iets meer terug willen zien. We hebben ook een paar zorgen, waarom Placemaking? Is het niet een prima plek om een deel van de plannen gewoon voortvarend op te pakken en aan de slag te gaan met de echt gewenste invulling? Bij de beantwoording van de inspraak wordt gemeld dat de gemeente een ondergrens hanteert voor het aantal vierkante meters, ook bij sociale huur. Het lijkt ons erg verstandig om hier ook goed op te letten en dit te monitoren bij de uitwerking. Gezinnen horen hier naast aandacht voor zorgwoningen, die ook netjes benoemd worden, ook specifiek te worden gefaciliteerd. De invoering van gereguleerd parkeren wordt ook benoemd in dit gebied. Het lijkt ons ook heel erg belangrijk om dat niet alleen voor de Zuiderpolder, waar echt wordt aangegeven zorg, dat hier niet een locatie ontstaat voor het stallen van vrachtwagens en campers, sorry campers. Maar ook het parkeren van kantoormedewerkers en bezoekers in de woonwijk te weren. Ja is goed, maar dat ook zeg maar in het nieuwe stuk op te gaan nemen. Wij vinden het een prachtig plan, hopen dat het heel snel handen en voeten gegeven kan worden, vandaar ook dat met name dat Placemaking ons eigenlijk wel een zorg is. En wij stellen voor gewoon dit toch in de raad te bespreken, maar dan wel wat ons betreft met een positieve annotatie. Want ze verdienen het eigenlijk wel om nog even in het zonnetje gezet te worden, ook in de raad.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het een uitstekend plan. Er is goed ruimte voor de OV, er wordt gesproken over de reservering voor de HOV, voor HOV-mogelijkheden in de toekomst. Wij zijn het er ook mee eens dat gereguleerd parkeren overwogen wordt, maar daar gaat het natuurlijk weer over de

olievlekwerking, dus daar zullen we nog wat nootjes over moeten kraken. Die verbindingen met, in noord-zuidrichting voor voetgangers, en zeker ook voor fietsers, spreekt ons zeer aan. Ja, het is toch belangrijk dat de lange afstand fietsverbindingen, daar zijn een heleboel missing links in Haarlem, en het is goed als er daarmee eentje wordt opgeheven. De vraag is wat ons betreft wel, hoe gaan we al die infrastructurele ingrepen uitvoeren? Hoe gaan we daarin resultaten bereiken als je heel erg afhankelijk zult zijn van geld van hogere hand, van provincie of Rijk? Staat of valt de realisatie van de hele Oostpoort hiermee, is de vraag aan de wethouder? En daarnaast, ook hier, net zoals bij de Ontwikkelvisie Zuid-West, lijkt het de ChristenUnie raadzaam dat de raad de regie houdt. Dus de Ontwikkelstrategie moet ook in commissie en raad behandeld worden, en niet als het college klaar is, pas dan komen we weer bij u terug. Dus niet, don't call us, we call you, maar gewoon zo snel mogelijk weer een terugkoppeling. En, nou hier blijkt weer, het moet dus een OV-hub worden en dergelijke, en daar blijkt dus dat dan die APV, de APV over de APV, daar een sluitstuk van zal worden. APV is een goed raamwerk, en dan zien we bijvoorbeeld bij de Oostpoort wat de mobiliteit en de modaliteiten en de overstappen daarvan zullen gaan betekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA. O, er was een interruptie. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Mijnheer Slik, u had het net over de hub van het openbaar vervoer. Bent u het met de PvdA eens dat dit ook een mooie plek is om een goede verbinding tussen Delftplein, het dan meenemen van de verbinding Orionzone zo mogelijk, met Schalkwijk is er hier een mooie overstap in te creëren. Dat we daar misschien gezamenlijk moeten optrekken richting provincie?

De heer Slik: Ja, dat klinkt logisch. Alles wat je om de stad heen kan doen, ja dat ontlast de stad en de woonwijken in Haarlem-Noord zeker.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, bij de behandeling van het concept, hebben wij een aantal positieve aspecten van de visie benadrukt. De Ontwikkelvisie is tot stand gekomen met partners in een alliantie. De handtekeningen van de leden van de Cockpitgroep staan onder de visie. De provincie is medeopdrachtgever, en daarmee wordt de slagingskans vergroot. De ambitie om van de Oostpoort een aantrekkelijke en volwaardige entree te maken, de kansen voor woningbouw, de kansen voor werkgelegenheid en het optimaal benutten van het OV-knooppunt, dat zijn allemaal hele positieve aspecten en die staan recht overeind en daar zijn we blij mee. Wat opvallend is, is dat die ... Wat we eigenlijk bijzonder vinden is dat die 65 reacties, die er zijn geweest, dat daar überhaupt niet is aangegeven of die tot een wijziging hebben geleid. In zijn totaliteit waren geen wezenlijke veranderingen, maar er is niet per reactie aangegeven of het tot een wijziging heeft geleid, en dat vind ik wel een beetje de reacties tekort doen. Bij de bespreking van het concept zijn wij kritisch geweest op een aantal punten. En het eerste was, zijn we niet die kant van Haarlem aan het verstenen, wordt het niet een versteende stad? En het college is daarop ingegaan, die ziet dat niet zo. Met de ontsluiting van de Veerplas wordt voldoende aandacht besteed aan het groen. Het CDA is daar nog niet van overtuigd, en al in de verdere uitwerking hier extra op letten. Wij willen een leefbare, groene Oostpoort, en dus zal moeten blijken of die elfhonderd woningen haalbaar zijn en of dat niet te veel ten koste gaat van de leefbaarheid van de wijk. Dus we zullen dat kritisch volgen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Klaver, u wilt een leefbaar, groen gedeelte. Is dan voor u dat autoluwe gedeelte tussen de bebouwing, vindt u dat dan levendig of vindt u dat dan alleen groen?

De heer Klaver: Nou, ik denk niet dat auto's bijdragen tot leefbaarheid. Dus als je oplossingen kunt bedenken voor auto's. Dus wij zijn natuurlijk pleitbezorger voor goede oplossing van mobiliteit, daar heeft u ons altijd over gehoord. Maar het is niet zo dat hoe meer blik, dat dat nou de leefbaarheid van de stad bevordert, als dat uw vraag is.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Klaver, bent u het dan met de PvdA eens dat het ook goede gedachte is om direct ten oosten van de Camera Obscuraweg, dus echt tegen het nieuwe stadsstukje aan, om daar bijvoorbeeld ook doe-tuinen en speelgelegenheden en trapveldjes en dergelijke te realiseren? Dat zou toch ook bij het CDA passen in wat ik u tot nu toe altijd heb horen vertellen.

De heer Klaver: Ik neem dat mee, ik overzie dat niet helemaal. Dus ik neem dat mee. Even kijken, in de bespreking van het concept maakten wij ons ook zorgen over de afwikkeling van het autoverkeer Oostpoort, in en uit, en de doorstroming op de Oudeweg. De Ontwikkelvisie lijkt hier niet op te zijn aangepast. Ik wil graag van de wethouder weten waarom hij geen reden zag om de Ontwikkelvisie hierop aan te passen? Tenslotte, nee niet tenslotte, we maakten ons ook zorgen over de parkeernorm van nul, zoals die in het concept stond. Met de A9 zo dichtbij lijkt dat natuurlijk niet realistisch. We vinden het wel van realiteitszin getuigen dat deze zinsnede, de parkeernorm van nul, uit het stuk is gehaald. In het stuk staat ook, wordt genoemd het experimenteren met een aanzienlijk lagere parkeernorm. Wat ons betreft mag dat ook uit het stuk. Wij willen graag ... Wij staan best open voor een lagere parkeernorm, maar wel goed onderbouwd. En natuurlijk zien wij mogelijkheden voor een lagere parkeernorm in de buurt van het OV-station. We hebben ook aandacht toen gevraagd voor die 1600 banentekort in de Ontwikkelvisie Europaweg, hier is sprake van mogelijkheden voor compensatie. Heeft u inmiddels duidelijk over hoeveel banen we ongeveer praten in de Oostpoort? Ook daar graag een antwoord op. Tot zover.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Even een vraag aan het CDA, bent u ook hier voor het ondergronds parkeren? Dat heb ik u niet horen zeggen.

De heer Klaver: Ja, wij zijn hier voor het ondergronds parkeren. En het is eigenlijk een heel mooi pluspunt, dat in deze visie staat dat het ondergronds parkeren uitgangspunt is.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, wel termijn voorzitter. Dank u wel. De Oostpoort Ontwikkelvisie, ja allereerst het puntje mobiliteit, zoals bij elke Ontwikkelvisie. We zijn het eens met dit CDA over de parkeernorm. Het lijkt wel of bij elk project, of bij elke visie, de parkeernorm wordt verlaagd. Het is nooit gewoon de parkeernorm die we hebben vastgesteld. En zorg over mobiliteit. Deze visie, ja dit gebied heeft een wat langer ontwikkeltraject dan de andere zones. Dus daarbij, ja missen wij toch wel een beetje creativiteit. Want we moeten hierbij proberen wat verder in de toekomst te kijken, niemand kan dat natuurlijk. En wij denken dan bijvoorbeeld aan het spoor en het autoverkeer onder de grond. Mijnheer Van Leeuwen, die nu net vertrokken is, die noemde Diemen. Wij hadden als voorbeeld Delft, daar gaat ook het spoor onder de grond. Dit is goed voor milieu en groen. En ook parkeren dus ondergronds. Niet alleen goed voor milieu en groen maar ook Zuiderpolder en Parkwijk worden dan beter aangesloten. Over het parkeren, ja nu ligt er een ontzettend groot parkeerterrein van de IKEA.

De voorzitter: Interruptie mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Kok, wil de OPH zeg maar zo'n verlaagde of verhoogde spoorlijn als voorwaarde stellen, of wilt u alleen de mogelijkheden openhouden? Want het kost natuurlijk heel veel geld en ook heel veel tijd.

Mevrouw Kok: De mogelijkheden. Kijk, wat er mogelijk is. Net als bij, ja Zuid-West hadden we toen aangegeven, kan er een extra station komen, ja of nee? Kijk naar de mogelijkheden. Misschien zijn die er. Het grote parkeerterrein bij de IKEA, ja zou dat in de verre toekomst echt nog nodig zijn? Bent u in gesprek met IKEA over hoe zij de toekomst van hun winkels zien en hoe zij parkeren zien wij hun winkel? Dan het punt van de bouwhoogtes, bij ...

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had nog wel een vraag aan mevrouw van de OPH. U gaat me toch niet vertellen dat zo meteen die mensen met kisten op de fiets moeten komen, over het verkeersplan. Want dat is natuurlijk een ding wat u gaat doen.

Mevrouw Kok: Ja, wij stellen voor dat alles per fiets gaat mijnheer Amand.

De voorzitter: Gaat u verder mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Bouwhoogtes. We lezen op pagina 73, die variëren van vier tot dertien bouwlagen, maar even verderop staat, op termijn kan het echter wenselijk zijn om incidenteel een hogere bouwhoogte toe te staan. Wij vragen ons af, waar blijft de hoogbouwvisie? Want volgens mij was die toegezegd voor het vierde kwartaal 2019. Maar we hebben hem nog niet gezien, dus dat vinden we bij deze visie ook belangrijk. Ja als laatste, Oostpoort is toch de entree van de stad. Het moet een aantrekkelijk beeld zijn. Dus we vinden ook zichtlijnen daarbij heel belangrijk, zicht op de Grote Kerk. Ja, dus er zijn nog wel een aantal vragen waardoor we op dit moment, hoe de visie er nu ligt, nog niet mee kunnen instemmen.

De voorzitter: Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even een vraag aan de OPH. U weet dat dat station in Delft al meer dan een half miljard heeft gekost? Voordat u dit voor gaat stellen voor Haarlem, voor zo'n klein stationnetje.

Mevrouw Kok: Wie weet in de verre toekomst kijken we naar de mogelijkheden en wie weet staan we er in de toekomst ook financieel beter voor.

De voorzitter: Goed, mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Nou ja, dat half miljard kunnen we beter aan de Kennemertunnel uitgeven, zeggen we dan maar even snel. Maar goed, dat terzijde. De Oostpoort. De entree van de stad, het wordt zelfs ook al benoemd, van enorme belangrijke, een enorm belangrijk gebied. Want veel mensen komen de stad in, is het fietsend, is het lopend, is het met de trein of is het met de auto. Want mensen komen ook nog met de auto en dat wordt weleens vergeten. Mijnheer Van Leeuwen van D66 zei het net al, van ja, vierhonderd, achthonderd, hoeveel plaatsen moet je er eigenlijk realiseren? Laten we in ieder geval van veel uitgaan. Want daar zullen ook mensen gericht gaan wonen, die buiten de stad werken, auto voor hun werk nodig hebben en niet met de trein kunnen, en wel aan de rand van de stad willen wonen zodat ze snel de stad in en uit kunnen. Oftewel,

laten we die P+R, en überhaupt de parkeergelegenheid voor de woongebouwen daar ook realiseren. Met als overloop dat men ook met een goede busverbinding de stad in kan. Dan wel met de trein, want dat is natuurlijk ook een goede optie. En ik vroeg nu net aan de heer Klaver van de CDA van, ja vindt u dan het levendige of groen het middengedeelte. En nee mijnheer Klaver, ik doel daar niet eenmaal op dat daar auto's met 50 door de wijk heen moeten scheuren. Maar het moet wel bereikbaar zijn. Als mensen nu binnen de P+R hun auto neer moeten zetten en vervolgens richting het viaduct moeten lopen omdat ze daar wonen, nou dan mag je een kwartiertje extra uittrekken per dag omdat je telkens daar heen en weer moet gaan lopen. Dan is het niet levendig meer, of in ieder geval niet leefbaar voor de mensen, en zullen de huizen ook een stuk minder aantrekkelijk zijn. Oftewel, houdt rekening mee dat mensen ook wel, ja mensen moeten lopen om van hun auto richting hun huis te komen, dan wel richting de winkel dan wel richting kantoor. Maar tegelijkertijd, het moet geen onoverbrugbare afstand worden. En dat lijkt nu in het stuk wel zo te zijn, omdat die P+R in de meest verre hoek van naast de IKEA wordt gerealiseerd. Dit zou een oplossing kunnen zijn als die P+R ook bereikbaar is vanaf het IKEA-parkeerterrein, laat maar zeggen, want die staat momenteel niet ingetekend. Dat wordt alleen het IKEA-terrein is bereikbaar, maar vervolgens niet het hoekje om richting de P+R. Wethouder, kunnen we daar nog naar kijken? De Oudeweg, een van de ...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Blokpoel, op de ... In de plannen staat ook dat er een brug komt zeg maar, om die onoverbrugbare onleefbare omgeving die u schetst door te veel parkeerplekken en te, ja eigenlijk in te kaderen. Denkt u dat het een goed idee is als we daar wat meer groen op plaatsen, en wat meer, ja wat levendiger maken, wat groener maken zo'n brug, dat het dan juist leuk is om vanuit het parkeerterrein naar huis te lopen, dat je dat echt als een natuurwonderwandeling kan zien. Vindt u dat een goed idee?

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Oosterbroek, ik ben dol op groene omgevingen. Alleen ...

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Blokpoel: Niet om, als ik naar mijn werk moet, om daar een kwartier heen en een kwartier terug te lopen, en zeker niet met het weer zoals dat vandaag was. Mensen willen ook gewoon ... Ik weet niet hoeveel tijd u 's ochtends heeft om naar werk te komen, maar ik heb meestal redelijk haast, ook 's avonds ook gewoon naar huis, en dan wil ik niet nog een kwartier door een prachtig groene omgeving lopen. Ja, dat is een keuze. Dus ik vraag om iets dichtere parkeervoorzieningen daarbij. De Oudeweg, ik noemde het al, de entree van de stad, zo staat het ook in het stuk. Gelukkig wordt, is dat aangepast en wordt dat nu ook onderkent, wordt daar ook op ingezet dat de Oudeweg daadwerkelijk bereikbaar moet blijven. En dat knelpunten daar opgelost moeten worden, hou dat zo. En het parkeren, ja heb ik net al gezegd, het reguleren gelijk erbij, ja prachtig maar zorg gewoon voor voldoende parkeergelegenheid in de garages. En dan kunnen ze wellicht op straat überhaupt weggehaald worden zodat men in de garage parkeert. Wat hebben we nog meer, het is fijn dat er elfhonderd woningen worden toegevoegd, ja 40 procent sociaal, ja oké. Ik weet niet of daarmee alle kwaliteit in het gebied gerealiseerd kan worden. Maar tegelijkertijd begrijp ik wel dat daar een mooie opgave ligt, en dat dat ook daar gerealiseerd kan worden. Belangrijk voordeel hierbij is wel dat van de elfhonderd woningen de bedrijvigheid in de omgeving niet geschaad wordt, oftewel er wordt letterlijk gemeld dat een Teva, een IKEA, en alle bedrijven daaromheen, niet geschaad worden door deze woningbouw. Essentieel. En daarbij ook juist je inzet op meer werkgelegenheid. Wat die werkgelegenheid in het gebied is essentieel en die moet er ook toegevoegd worden om die 0,4 maar omhoog te kunnen krijgen. Ook de Placemaking, hebben we de vorige keer ook al gezegd, overdreven wethouder, ga gewoon beginnen. Zorg gewoon dat het nu doorgaat. En

u gaf destijds aan, we kunnen beginnen met bestemmingsplannen opstellen, hoever bent u daar al mee, liggen ze al klaar en wanneer kunnen we ze verwachten?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb nog een minuut, dus ik zal kort zijn. Ik ben blij dat een lange termijn ontwikkelaar als AM erbij zit. Dat een projectontwikkelaar met een goede reputatie bij de SP als Wibaut erbij zit. Ja, waar we erg blij mee zijn, en daar werd ik gewoon van binnen heel blij mee, ik zag een tram op een foto. Een tram. En ik vind nu echt, dat heb ik eerder deze avond ook al gezegd tegen de heer Berkhout, dat we tegen Amsterdam nu een vuist moeten maken om eindelijk eens hoogwaardig openbaar vervoer in Kennemerland, IJmuiden en Haarlem te krijgen. En ik vind dat we daar nog veel te lief zijn en we moeten echt met de vuist op tafel slaan.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Garretsen: Ja, ik zal het ... Opmerking, de SP is ook voor een grensconcept voor met name ouderen en voor studenten.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik zal het ook kort proberen te houden. We komen van ongelooflijk ver met de Oostpoort. We zijn ooit met de Oostradiaal begonnen, we wilden 150 duizend vierkante meter kantoorruimte bouwen. Niet helemaal van deze tijd. De kansen in dit gebied zijn groot, er ligt een station. We hebben in Zuid-West een station gewenst wat we voorlopig niet gaan krijgen. Hier ligt een station, hier liggen de kansen aan de goede kant van de stad om als je al over autoparkeren, transferium en dat soort dingen praat, dat zou daar dan misschien kunnen. Er liggen kwaliteiten in het gebied met de Veerplas, dus ik zou zeggen, ga alsjeblieft ontwikkelen en zet er inderdaad een goede stedenbouwkundige regie op.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, liberaal Haarlem heeft al eerder over dit gebied gezegd dat het mooi zou zijn als we daar uitdagender zouden gaan bouwen, en daar bedoel ik mee, veel meer de hoogte in. Toen werd ik eigenlijk bijna afgemaakt toen ik dat zei. Ik heb gisteren met de drie projectontwikkelaars gesproken, en alle drie zeiden, Haarlem is behoudend en Haarlem kan veel meer de hoogte in. En dit is de ideale plek om hoger te gaan bouwen, is goedkoper, kan je andere plekken in de stad ontlasten en het is de ideale uitvalsplek om de stad uit te komen, maar ook heel makkelijk de stad in te komen. Dus nou ja, misschien dat dit ooit nog meegenomen kan worden.

De voorzitter: Ik had niet gedacht dat u nog tijd had. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Mevrouw Otten, bent u het dan niet met OPH en ook met Actiepartij eens dat we dan heel graag die hoogbouwvisies een keer gaan krijgen? Want dan kunnen we volmondig zeggen, ja hier is dat misschien goed mogelijk die hoogbouw.

Mevrouw Otten: Ja, laten we het hele hoogbouwvisie noemen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. U was klaar mevrouw Otten? Ja? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Een plan waar 90 procent van de partners het mee eens is. Nou, dat is pas draagvlak. En wat hebben we dat in godsnaam toch gemist bij Zuid-West, dat wilde ik even kwijt.



Voorzitter, als ik naar de visie kijk, en ik lees dan zo'n zinnetje en dan citeer ik, een slapend gebied dat wacht om wakker gemaakt te worden. Ik moet dan echt denken aan een slapend prinsesje dat wacht op de prins die haar wakker gaat kussen. En wat is het dan jammer, dat we moeten lezen dat we de komende vijf jaar, tot en met 2025, Placemaking gaan doen. Dat is echt doodzonde voorzitter. Placemaking moet plaats maken voor woningbouw, zo simpel is het. En hier aan de rand van de stad is dat echt gewoon morgen al mogelijk. Want we hebben hier een stukje terra nova, met veel draagvlak. Het is ontzettend goed bereikbaar, met de auto, met het OV. Er zijn ook goede plannen voor de toekomst om sommige dingen over zeg maar de bewoning heen te tillen, dat zijn allemaal prima plannen. Dan denk ik, joh ga alsjeblieft snelheid maken, ga massa maken en ga inderdaad de hoogte in. Ik zie hier ook een beperking van 40 meter. Ik lees ook in het stuk dat we dat ook ... Dat we hoger kunnen aanvragen. Nou, het is toch prachtig dat we hier samen met de provincie optrekken, overigens een compliment daarvoor. Laten we dan ook wat dat betreft samen optrekken wat bouwen betreft. Het is echt doodzonde om hier eerst een speeltuintje te gaan spelen, en dan vanaf 2030 te gaan bouwen. En wat zien we voorzitter, in de omgeving zijn ook allerlei ontwikkelingen gaande, die ook binnenkort gaan starten. De Koepel, echt om de hoek. De Fietsfabriek. En jammer dat volgens mij de commissie daar niet in meerderheid voor heeft gekozen, om aan te sluiten op het NedTrain-terrein, want dat zit ook eigenlijk grenzend aan de Oostpoort. Voetbalveld, is helaas verkocht, dat is ook met terugwerkende kracht, ja jammer. De Jan Krimpen weg, laten we die alsjeblieft ook aansluiten op de voormalige Oudeweg, in ieder geval qua fietsverbinding, dat biedt allerlei kansen. Dus. En trouwens, heel erg belangrijk, het Rijk heeft bij de, ik wilde zeggen Kadernota, maar bij de Miljoenennota 1 miljard euro extra uitgetrokken, onder andere voor versnelling van de woningbouw. En corporaties die flexwoningen gaan neerzetten, die hoeven de komende vijftien jaar geen verhuurdersheffing te betalen. De regelgeving is echt veel flexibeler bij het tijdelijke woningbouw. De bestemmingsplannen die zijn dan ook veel lichter, laten we alsjeblieft daar gebruik van maken. Dus, snelheid, massa, meteen aan de slag met module bouw.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. Bij de vorige bespreking gaf GroenLinks aan dat dit een ontwikkelzone wordt waar we extra trots op zijn, en dat zijn we nog steeds. En we zijn erg trots op de plannen die er nu liggen. En we gaven de vorige keer ook aan dat we hier wel graag Europese prijzen en subsidies mee zouden willen binnenslepen. Dus dat is ook eigenlijk ook onze vraag van, zijn we hier al een stukje verder mee? Is er al een concept Europese subsidieaanvragen ingediend namens de alliantie?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ja hier moet het gaan gebeuren denk ik, hier is ruimte om te bouwen, er is ook mobiliteit. Je hoeft niet door de stad om ergens te komen, dus ook ruimte voor auto's voor je deur zou je denken. Ik vind het eigenlijk wel zonde dat we weer vasthouden aan 40 procent sociaal, en 40 procent middenduur, want ik vind dat, en dan vooral om huurwoningen, ik vind dat er veel meer koopwoningen moeten komen op dit punt. Want dat lijkt me dat de buurt dat ook wel verdiend en de stad ook, dat er meer voor de kopers wordt gebouwd, en daarbij laat ik het.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Termijn. Wij hebben natuurlijk prachtige berichten horen we, we zijn net begonnen op de Amsterdamsevaart, hadden we wat over voor de verkrotting van de plannen. We hebben natuurlijk altijd vroeger water gehad op de Amsterdamsevaart, prima dat dat terugkomt. De vorige wethouder was daar ook een fan van, nou ik ook, en wij ook. Dus wij willen alles weer in de oude staat herstellen, maar

dan beter. Dus samen met buurten, want daar gaat het om. En, als we natuurlijk de Oostpoort nemen, ondergronds parkeren, P+R, dat is de toekomst. We moeten net als Sloterdijk gaan doen, ik ben met de wethouder en een aantal collega's ook naar Sloterdijk geweest, afgelopen jaar. En dat is natuurlijk een ding wat speelt. Betere sociale controle, dat is ook een punt. En we hoeven natuurlijk niet alle grote jongens daar de baas te laten spelen. U weet, Trots is voorstander van bouwen aan de randen in de Waarderpolder, dat zal toch eens een keer moeten gaan gebeuren. Je kan de stad niet blijven verstenen en alles volstoppen. Dan krijgen we nog een puntje van de Oudeweg, nou dat is natuurlijk een ramp, daar klaagt die wijkraad en iedereen klaagt daarover. Ga maar in de file staan, al ben je met de fiets sta je al in de file. Dus dat is ook een dingetje wat speelt. Er moet natuurlijk ook een Mobiliteitsplan bij zitten, ik zie daar een hand, daar wacht ik even op.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik ben wel benieuwd welke oplossing u ziet voor de doorstroming van de Oudeweg?

De heer Amand: Ik heb weleens gezegd, maar ja dat was voor uw tijd, als je dat wil ontlasten dan zou je zelfs ook een ringweg moeten aan gaan leggen. Maar dat wil niemand schijnbaar, want dat is te duur. En dan zal ik u nog een voorbeeld geven, als je de Prinsenbrug over zou gaan, en je kan enkel links- of rechtsaf, dan ben je ook al een heel end beter. Je kan ook zeggen, we gaan de wegen toch eens een keer verleggen. De Oudeweg is een ramp voor de bewoners die daar wonen en voor degenen die daar overheen rijdt. En dan ga ik nog even verder, mag ik even heren? Want zo meteen is er weer pauze ... Ik ga nog even verder, het is natuurlijk wel zo met die Oostpoort, iedereen die wijkraden die zijn daar voor. Bedrijfsgebouwen die nu leeg staan, daar hoor ik u ook niet over, ga daar nou eens ... Ja, u zit de raad zo te doen mijnheer Visser, een oplossing geeft u helemaal niet want u zit koffie te drinken. Dan zeg ik tegen u, ga die kantoorpanden, ga die kantoorpanden nou eens verhuren aan jongeren en doe daar eens wat mee. Want die staan gewoon leeg. Dus, je zal toch wel een keer wat moeten. En vergroening, prima, maar dan moet je ook de mensen uit de buurten, er is een hele waslijst bij als je het stuk goed leest, die er allemaal hebben meegedacht, en dat is juist positief. Dus die buurten, die geven al de goede informatie wat ze ook zouden willen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, volgens mij over het algemeen positieve reacties op de visie. Ambitie van het college is om, ook van eigenlijk van de hele alliantie, om dit weg de mooie, kwalitatief, groene, goede bereikbare prettig woonmilieu, nou eigenlijk een mooie entree te maken voor Haarlem. En ik denk dat de visie die hier nu voorligt, daar ook een mooie basis voor biedt om uiteindelijk het verder het proces in te gaan. Proces wat nogal een lastig proces zal zijn. Een aantal van de maatregelen die worden voorgesteld en waarvan wij ook denken dat het echt nodig is om dat het om prettig milieu te maken, zoals een fietstunneltje, zoals het ondergraven van het huidige viaduct om een betere verbinding te maken met de Veerplas, dat zijn behoorlijke dure ingrepen, behoorlijke qua infrastructuur, ingrijpende maatregelen. Daar rekenen wij op, daar kijken ook op dit moment naar, wat zouden zulk soort infrastructurele maatregelen kosten? Dat zijn kosten die we denk ik niet helemaal uit de exploitatie zelf kunnen halen. Maar dan kijk nog even naar de Aynan, misschien biedt inderdaad dat 1 miljard voor die woningbouw ook net even het zetje om dat los te kunnen trekken. Ik denk dat het onverstandig zou zijn om te beginnen aan de ... Om helemaal zomaar te beginnen zonder dat we het perspectief hebben, dat het uiteindelijk ook inderdaad met die maatregelen kan leiden tot een prettig en goed milieu, dat is in ieder geval onze ambitie. Ook even in reactie op de vraag van D66, die vraag over kwaliteit. Dus op die manier proberen we ook te borgen los van een ...

Aan de voorkant goed nadenken over, hoe zou dat eruit moeten zien maar ook gedurende het proces blijft dat wat ons betreft een aandachtspunt. Dan nog een paar specifieke dingen, de P+R. Dus misschien goed om daarbij te realiseren dat de huidige P+R, dat zijn ongeveer 150 plekken, niet zozeer gebruikt wordt op de manier die wij graag zouden zien. Namelijk mensen die naar Haarlem komen, daar hun auto parkeren en dan met de fiets of het OV verdergaan. Nee, het zijn mensen die bijvoorbeeld in Amsterdam werken en in Alkmaar wonen, daar hun auto parkeren en vanaf daar eigenlijk de trein instappen naar Amsterdam. U ... Dat ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ik kijk naar u maar ik zag geen hand. Maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, ik wil hem vragen, u bent zo bezig, en we zijn alweer verder maar ...

De voorzitter: O ja, ik zat ... Ja, gaat uw gang. Ik keek naar de andere kant.

De heer Aynan: Ik wilde even reageren op het punt van het ondergraven van, of het uitgraven, weet ik veel hoe dat heet, voor een spoorviaduct of onder het spoor. Kunnen we wat dat betreft niet het aangename met het noodzakelijke verenigen en die ondergraving bij de Prins Bernhardlaan doen? Want dan laten we die ook meteen aansluiten op de Waarderweg.

Wethouder Roduner: Nee, wij kiezen nadrukkelijk voor een fietstunnel. Dus eigenlijk voor de grote fietsverbinding van eigenlijk Haarlemmermeer tot de IJmond, dat is de hoofdfietsroute, dat is waar we voor kiezen. En hoe groter we die tunnel maken, hoe groter die ... Nou, hoe duurder die uiteindelijk ook wordt natuurlijk. Dus hij ligt in het verlengde van het Liniepad, dus daar hebben we hem neergelegd. En dan zou ik het daarmee ...

De heer Aynan: Ik ... Sorry voorzitter, ja ik weet wel waar u voor kiest. Want het staat hier in het stuk. Maar ik wil u meegeven of u daar ook naar wilt kijken. Want we zijn ook in de bredere zin bezig met de mobiliteit, en we hebben daar echt een knooppunt bij de Prins Bernhardlaan. Dit is ook echt de kans om er een oosterring van te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, kunnen wel aansluiten bij de heer Aynan, want dat is een plan geweest van Asselberg, de beroemde zelf nog, dus. Maar over dat P+R, daar zegt u van, ja dat is eigenlijk, het wordt niet gebruikt zoals we dat zouden willen. En wat is uw oplossing? Wilt u daar een terrein maken waar je bijvoorbeeld gratis kan parkeren als je met je OV de Haarlemse binnenstad in gaat, en dat je dan gratis kan parkeren en anders niet? Is dat dan een oplossing waar u aan denkt?

Wethouder Roduner: Om op het laatst in te gaan, ja zoiets moet je dan over nadenken. Dus volgens mij toch een klein tarief, en misschien een vrijgesteld tarief als u inderdaad aan kan tonen dat u ver de Haarlemse binnenstad in gaat. Maar een kleine prijs prikken om mensen te zorgen die verder anders gewoon met de fiets zouden kunnen of op een andere manier naar Amsterdam zouden kunnen gaan, dat je die probeert te weren. Dus dat ding ook echt wat meer bedoeld wordt zoals wij dat zouden willen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, en we weten natuurlijk dat er nog twee P+R terreinen aan zouden moeten zitten komen, en dat dat terrein bij de IKEA al extra gebruikt wordt omdat iedereen daar in het gras ging parkeren,

en ze een bonnetje kregen. Maar net zoals met die olifantenpaadjes, kan je natuurlijk beter dan waar mensen al willen parkeren bij dat P+R terrein, kunt u het beter misschien gewoon uitbreiden en is dat dan een deel van de oplossing. Ziet u dat ook?

Wethouder Roduner: Nou, het is nu 150 plekken, volgens mij in de visie hebben we gerekend met 400 plekken, dus daarmee wordt die ook groter. Maar ik ben daar ook een keer op een bewonersdag geweest, en bewoners uit de Amsterdamse buurt zeiden, ja als het even regent dan pak ik lekker de auto, zet ik hem daar neer. En ik vraag me af of we een P+R, dus dat een vrij dure voorziening is, zouden moeten willen aanleggen voor die functie? Ik bedoel, als ik naar het Centraal Station hier in Haarlem zou willen, ja dan ga ik ook op de fiets, ook als het regent, of ik ga lopen eventueel met een paraplu. Maar er is daar ook geen mogelijkheid om je auto te parkeren en ik denk dat we dat ook niet zouden moeten willen stimuleren voor mensen die bijvoorbeeld echt in de buurt wonen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog een opmerking, die Bernardtunnel was een afspraak in het coalitieprogramma-akkoord in 2010, dus dat is afgesproken mijnheer Aynan.

Wethouder Roduner: Ja, dat is niet dit coalitieakkoord. En ik denk de Prins Bernardtunnel is voor deze ... Voor de ontwikkeling van dit gebied wat volgens mij, wat deze visie betreft niet nodig. Dus als u vindt dat we daarmee een belangrijk mobiliteitsprobleem oplossen, ja dan denk ik dat het een belangrijk ... Dat u dat punt zou moeten inbrengen in de commissie Beheer, dat lijkt me dan ook een logisch punt om over tunnel en zulk soort vraagstukken te praten met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, het lijkt mij logisch, want binnenkort komt dat Mobiliteitsplan eraan, dat dit ook een optie van het Mobiliteitsplan wordt.

Wethouder Roduner: Dat is iets voor commissie Beheer denk ik, ja.

De voorzitter: Mag de wethouder verder met zijn betoog? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou kijk, met alle respect, ik bedoel het echt positief, want ik zie dat er echt gewoon hele goede dingen aan het gebeuren zijn. U trekt samen op, hoe heet het de woondeal, ik geloof er echt in. Maar u kunt het nog, ja u kunt nog meer geld denk ik weghalen bij het Rijk en misschien zelfs bij Brussel, om het juist met elkaar te verbinden. Maak er niet alleen een woon- en OV-knooppunt van. Maar als u zegt van, joh de Prins Bernhardlaan, en het is een breder plan, misschien dat u daar een paar miljoenen los kunt peuteren, wie weet.

Wethouder Roduner: Ik zie dat wat somberder in, dus de provincie bijvoorbeeld als belangrijke geldschieter kiest nadrukkelijk voor verdichting rond OV-knooppunten, dus niet voor de auto maar juist voor het OV. Datzelfde geldt eigenlijk ook een beetje in de discussie die wij binnen de MRA hebben en uiteindelijk moet leiden tot geld vanuit het Rijk. Dus kijk, wat ik zeg, voor de ontwikkeling van dit gebied tot een hoogwaardig stedelijk gebied, is de Prins Bernhardtunnel niet nodig in de oude vorm. En nu denken wij dat we voldoende hebben aan de fietstunnel zoals die ingetekend staat.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Kijk, hebben we al gezegd dat Haarlem een weeskind is binnen de MRA voor OV. Nu geeft u openingen, dus er is misschien wel geld van de provincie of van het Rijk voor hoogwaardig openbaar vervoer, bijvoorbeeld voor een smal spoor of lightrail van IKEA naar Oostpoort naar Schiphol.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is op.

Wethouder Roduner: Dat is best ... Nou, volgens mij is dat niet de eerste verbinding die we zouden willen verbeteren. De eerste verbinding die volgens mij uit dat perspectief ook wordt gedaan is volgens mij de verbindingen die al bestaan, en nu met bussen worden ingevoerd. Dus naar de Zuidas, vanaf Schalkwijk, 346 en de 300, dat zou dan volgens mij vanuit de MRA-perspectief de logische verbindingen zijn om als eerste op te pakken.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Ja, dus de Amsterdamsevaart was aandacht voor. Jam die zit er volgens mij op een goede manier in, er ligt ook ... Uiteindelijk is er ook verbinding gemaakt met de regionale visie die vanuit de provincie is gekomen. Is natuurlijk een mooie manier om die mooie historische trekvaart weer in ere te herstellen. Doorvaarbaar niet misschien met hele grote schepen, maar toch wel met plezier. En uiteindelijk denk ik ook goed voor waterberging en klimaatadaptatie. Dus die zit er volgens mij op een goede manier in. En Partij van de Arbeid vraagt de aandacht voor eigenlijk de verbinding met de Veerplas, maar dat zit er denk ik ook goed in. ChristenUnie, ja ik heb het al gezegd, die infrastructurele ingrepen, dat is wel een beetje ... Nee, dat zijn hele essentiële ingrepen voor de visie, dus daar moeten we aan gaan rekenen, daar rekenen we aan. Zal uiteindelijk ook in de strategie deels teruggekomen. Volgens mij noteren wij over het algemeen niet bij inspraakreacties, ik kijk even naar het CDA, of we wel of niet tot een aanpassing van de visie leidt. Dus we hebben volgens mij op een normale manier de inspraakreacties gedaan. Maar over het algemeen is de visie op die inspraakreactie niet substantieel veranderd. Ten aanzien van de doorstroom en de verbinding met de Oudeweg, hebben we inderdaad geconstateerd dat het kruispunt van de Bohnweg met de Camera Obscuraweg, dat dat een kruispunt zou zijn. Wat we inderdaad, als we verder komen in de planvorming, wat een aanpak behoeft. Dus dat is een kruispunt waar het dan gaat knellen, is doorgerekend door Goudappel Coffeng. Hoeveel banen, pak ik het er even bij. We gaan uit van het gebied, zal maar zeggen, de hoeveelheid banen op onze eigen kavels zou gaan over zo'n 1300. Dus daarmee compenseren we. Als je kijkt ook naar de kavels die eromheen ligt, dus bijvoorbeeld de kavels van de IKEA, van de voormalige Enschede-complex et cetera, dan zou daar nog zo'n 100 duizend vierkante meter BVO komen. Als we daar uitgaan van 20 vierkante meter per arbeidsplaats, dan zou dat nog in potentie ruimte bieden voor zo'n 5000 extra arbeidsplaatsen. Dus dat betekent ook dat wij dan, nou ja proberen die eigenaren te verleiden om, '...', zo'n partij als Enschede, wat deels leegstaat, deels nu ook weer opnieuw in gebruik is voor goudstaven, maar dat we daarin kunnen motiveren om bijvoorbeeld daar een hoogwaardig kantoor neer te zetten. Dat zou denk ik een hele mooie aanvulling kunnen zijn voor Haarlem. Dus qua banen zit hier heel veel potentie in, en die willen we ook proberen te verzilveren.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: U ging heel snel over de bereikbaarheid van de wijk heen en de Oudeweg. Heb ik het nou goed begrepen dat ten opzichte van concept is er toch niks veranderd hè?

Wethouder Roduner: Nee, ik denk niet dat dat substantieel veranderd is nee?

De heer Klaver: En moet ik daaruit begrijpen dat met die P+R en met die Oostpoort en alles over de Oudeweg, dat u dat eigenlijk niet zo als een probleem ziet met de oplossingsrichting die u nu heeft gekozen?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij maken we daar in ieder geval de keuze om te constateren dat het al eigenlijk een heel goed bereikbaar stuk is. Er ligt namelijk een station. Een station wat eigenlijk onderbenut wordt, waarvan je zegt, daar zou veel meer gebruik kunnen maken, dat er veel meer in- en uitstappers kunnen zijn. Het ligt natuurlijk uiteindelijk ook bij een uitvalsweg die op zich ook goed bereikbaar is. Een uitvalsweg die op zich wel belast is. Maar ja, ik denk dat een goede maatregel dan ook is om te zorgen dat we niet te veel extra autoverkeer daarop aantrekken, als we ons daar zorgen over maken. Dus dat is vanuit het college ook denk ik een goede aanleiding om te zeggen, nou kunnen we daar ook meer schoon OV-vervoer, mobiliteit organiseren en minder autovervoer? En als je het hebt over ontsluiting van zeker de noordkant, dan is inderdaad voor autoverkeer en de P+R bereikbaarheid, dan is dus dat ene kruispunt een aandachtspunt.

De voorzitter: Wethouder, kunt u tot een afronding komen? We hebben nog een belangrijk agendapunt te gaan.

Wethouder Roduner: Ja, er wordt gepraat met IKEA over hun terrein. Hoogbouwvisie had hier denk ik niet zo heel veel toegevoegd. We zitten op gewoon ... We gaan volgens mij gemiddeld uit van zeven tot acht, zes tot acht bouwlagen. En andere partijen die zeggen, het mag hoger, het is al een behoorlijk stevig stedelijk programma zou ik willen zeggen. Dus veel meer de hoogte in weet ik niet, of dat nou veel waarde toevoegt. We zitten ook gemaximeerd op wat we mogen van Schiphol. Hoogbouwvisie heeft niet zo heel veel zin, maar het sluit wel goed bij onze hoogbouwprincipes. En de hoogbouwvisie zou uiteindelijk moeten komen in de Omgevingsvisie die we ook met elkaar ... Of uiteindelijk het vervolg daar nog op mogen van stellen. Daar de hoogbouwprincipes, ja ik heb het al eerder gezegd, dat kunt u de facto lezen als een hoogbouwvisie. Het geeft namelijk heel goed aan, welke stukken van Haarlem kansrijk zijn voor hoogbouw. En dit is er eentje van waar we dan ook gelijk wel weer constateren dat Schiphol daar ook weer een maximerende werking heeft. Placemaking, nou volgens mij daar ook van, we denken dat het goed is om zeker aan de noordkant, waar we echt nog aan ingewikkelde bestemmingsplan en milieuprocedures zitten, om daar dan alvast wel wat running te creëren met Placemaking. Dus ik denk dat dat ook een goede is. GroenLinks had een aanvraag over subsidies. Ik weet niet precies welke subsidies u wil?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Maar, wij zijn wel bang dat daardoor pas in 2030, dat is wel heel ver weg als je Placemaking toepast, echt woningbouw kan komen. Want als je dat niet doet, en misschien even tijdelijk simpele dingetjes gaf, dat je binnen vijf jaar daar kan bouwen. Dus waarom zou je die vijf jaar extra vergoeien terwijl allerlei mensen op woningen wachten?

Wethouder Roduner: Dat gaan we niet doen. Dus we gaan ook niet het hele gebied gebruik ... Ter beschikking stellen voor Placemaking. We proberen ook met mensen die daar willen zitten niet ook wat flexibeler te zijn in de einddatum uiteindelijk. Dus dat we daar, als we sneller tot ontwikkeling komen, dat we ze ook snel of bijvoorbeeld naar een andere plek zouden kunnen brengen. Dus we proberen daar wel ... Maar ik denk dat het goed is als er gewoon wat gebeurt in het gebied. Ik denk dat dat ook iets is wat we willen. En er zijn ook heel veel voorstellen die ook gewoon al echt binnen een paar jaar, ook daar al voldoende zitten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Maar module bouwen is toch ook dat er iets gebeurt? We hebben bij Sloterdijk gezien wat voor een positief effect dat heeft, en binnen een paar maanden ben je klaar.

Wethouder Roduner: Ja, maar we zitten hier wel met een gezonde bedrijventerrein, dus dat vereist toch ook wel wat extra aandacht. Dat kunnen we niet zomaar wegpoetsen dat feit.

De heer Aynan: Ja, het heeft voor 90 procent ...

De voorzitter: Ja. Mijnheer Roduner heeft zijn verhaal afgerond. Is er nog ... Zijn er ... Is er nog behoefte aan tweede termijn? Nee? Dan Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, u vertelde net van wat GroenLinks, welke subsidie en toen kwam mevrouw Verhoeff ertussendoor. Dus ik zit nog steeds te wachten op mijn antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wanneer kunnen we ...

De voorzitter: Damens en heren, even aandacht.

Mevrouw Kok: Wanneer kunnen we nu de hoogbouwvisie ... Ik begrijp dat er richtlijnen staan in de Omgevingsvisie, maar wanneer kunnen we nou de hoogbouwvisie verwachten? Die was toegezegd het vierde kwartaal.

De voorzitter: Ja, dat ... Prima, die vraag wordt beantwoord. Mijnheer Aynan nog, nee? Ik dacht dat ik een hand zag. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u, ik had de vragen nog openstaan of dezelfde procedure zoals bij de Ontwikkelvisie Zuid-West gehanteerd kan worden, om in meerdere tussenstadia geïnformeerd te worden en betrokken te worden?

De voorzitter: Ja, waren dat alle vragen uit de commissie? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt zeven tot acht lagen hoog, en er is een beperking door Schiphol. Maar die beperking van Schiphol is 40 of 44 meter. Wat nu gebouwd wordt bij Amerikaweg, Schipholweg, dat is al tien of twaalf lagen hoog, ik begrijp niet helemaal wat nou het probleem is daar? Waarom gaat u daar niet wat hoger? En aansluitend aan mevrouw Kok willen wij ook eindelijk weleens die hoogbouwvisie zien. Want dan zouden we ook parkeergarages in de hoogbouw kunnen gaan doen.

Wethouder Roduner: Volgens mij gaan we in de visie uit van, ook tot dertien lagen. Dus dat is al behoorlijk de hoogte in. Ik heb gezegd gemiddeld zes tot acht lagen. U moet zich voorstellen, als we daar alleen maar hele hoge gebouwen van dertien lagen, dan wordt het denk ik het woonmilieu daartussenin wordt niet prettiger. Dus we proberen uiteindelijk tot een programma te komen wat op plekken de hoogte in gaat, waar we vinden dat dat wenselijk is. Nou, de hoogbouwprincipes geven daar ook echt voldoende richting en duiding mee wanneer die ... Waar dat kan. Hoogbouwvisie, volgens mij eerder al besproken, komt echt pas na de Omgevingsvisie. Dat gaat echt nog wat langer duren. Maar de hoogbouwprincipes bieden volgens mij voor u

en voor het college en voor onze ambtenaren voldoende kader om mee aan de slag te gaan. Ja, en de subsidieaanvraag van GroenLinks, ik wist gewoon niet zo goed wat u precies voor welke subsidie u dan specifiek bedoelde? Dus we zijn bezig met een subsidie voor het versnellen van de woningbouw van 1 miljard, dat zijn uiteindelijk de subsidieregeling vanuit het Rijk. Maar u heeft nog aanvullende subsidieregelingen in uw hoofd? Dat was eigenlijk een vraag aan u?

De voorzitter: Maar dat is dan technisch. Maar weet u ze?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, maar ik kan ze wel in een lijstje geven.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan beschouw ik dit agendapunt hiermee als voldoende behandeld. Hoe mag dit naar de raad? Nou, waarom is dat allemaal zo logisch?

De heer Van den Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: Zijn er moties of amendementen?

De heer Van den Raadt: Ja, we willen een motie indienen.

De voorzitter: Sst. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij gaan er zeker motie indienen, misschien wel meer.

De voorzitter: U gaat zeker moties indienen. Dan wordt het een bespreekpunt. Dat wil niet zeggen dat u alles hoeft te herhalen wat u hier gezegd heeft. Want ik denk dat de ... Ik heb niet zoveel te zeggen, maar ik hoop toch, want ik zit er ook weer bij. En ja, ik ... Dan hoor ik het twee keer, op zich is dat interessant maar laten we dat elkaar niet aandoen.

## **15. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan De Koepel**

De voorzitter: We hebben een inspreker die al een tijd op de tribune zit te wachten, voor agendapunt 15. Ter inzage leggen ontwerpbestemmingsplan De Koepel. Ik vraag mijnheer Diederik plaats te nemen. Ter inzage leggen van gecoördineerde ontwerpbesluiten gaat gebeuren. Het gaat om het stedenbouwkundig plan voor De Koepel dat vertaald is in een ontwerpbestemmingsplan dat samen met de omgevingsvergunning voor het Koepelgebouw gecoördineerd wordt voorbereid. Daarnaast is er een ontwerpbeeld kwaliteitsplan gemaakt, en de ontwerpbesluiten worden gelijktijdig ter inzage gelegd. Mijnheer Diederik, ik hoef u niks uit te leggen, gaat uw gang.

De heer Diederik: Even kijken of de microfoon het doet. Ja hoor. Ik kreeg een Facebook bericht, afgelopen week, en dat ging zes jaar geleden terug. In de Pletterij zat ik samen met Moussa op het toneel, zes jaar geleden. En nu zitten we hier weer, en nu krijg ik drie minuten om die zes jaar te overbruggen. Dus de nieuwe democratie is nog niet toegeslagen geloof ik. Maar oké, dat gaat komen hoop ik. Deze stukken heeft u allemaal kunnen zien, die heb ik ingediend. Dus die ga ik niet allemaal voorlezen, dat lijkt me overbodig gezien die drie minuten. Ik wil er wel een paar dingen uithalen. Wij zijn natuurlijk positief dat de plannen er aantrekkelijker uitzien dan dat ze er ooit uitzagen. Maar, in de rapporten wordt vermeld dat de wijkraad en de meedenkgroep regelmatig zijn geconsulteerd. Nou, dat kan ik niet ontkennen, wij zijn daar dik bij betrokken geweest. Maar, is alles ingelost? De ideeën die wij hadden zijn maar ten dele meegenomen. Nou, ik hoef u niet uit te leggen dat de bewoners daaromheen de hoogbouw te hoog vinden, te hoog, te massaal, te dicht, te veel. Nou, dat blijft



natuurlijk staan. Dat kunnen ze allemaal een bezwaar indienen, 6 december. Heb ik nu al een ... O, ik dacht dat ik al een interruptie had. Maar, dus dat is ... Dat blijft even staan. Parkeren heb ik net al gehoord bij de vorige. U weet allemaal dat op de begroting 2020-2024, niet voorkomt water terugbrengen in de Amsterdamsevaart, Papentorenvest en Oostvest. Nou, daar is een motie over ingediend door onder andere de VVD en de Actiepartij. De wethouder Roduner, die daar achteraan. Dus ik wil hem daar graag bij helpen als dat nodig mocht zijn. Want ik ben benieuwd naar de resultaten. Nu even terug naar Panopticon, heeft waarschijnlijk het geld bij elkaar. De handtekening moet nog gezet wordt. Nou, dit heeft u allemaal gezien natuurlijk, ja? Ja, ik hoor niks maar ... Oké, nou hoeft ik niet uit te leggen. Dat ziet er natuurlijk prachtig groen uit, dat ziet u allemaal wel natuurlijk. Alleen dat groen, dat valt niet onder Panopticon, Duo of Elan Wonen, nee dat valt daar niet onder, dat is een klus voor de gemeente. Nou, gezien het niet op de begroting 2020-2024 staat vraag ik mij af hoe dat gaat gebeuren? Dat zie ik de eerste tien jaar nog niet voor elkaar komen. Dus mijn wens en eis, eis en ambitie is, komt dat groen terug, komt dat water terug, komt die garage terug? Allemaal onduidelijkheden. En nog even het voorterrein, dat staat in de plannen dat tijdelijk twintig parkeerplaatsen zouden gerealiseerd moeten worden. Terwijl er is beloofd, er komt een prachtig park. Nou, dat hebben we allemaal gelezen in de plannen, een prachtig park. Die twintig parkeerplaatsen zijn tijdelijk. En wat betekent tijdelijk? Tijdelijk betekent dat als er een oplossing gevonden is voor het parkeerprobleem, Papentorenvest, NS NedTrain, dan gaan die parkeerplaatsen weg. Nou, onacceptabel natuurlijk. Het is een worst voorhouden die je nooit te pakken krijgt. Nou ben ik vegetariër dus die worst interesseert me niet zo. Goed. Nou, dat vind ik eigenlijk een belangrijk stuk. Verder parkeren dat blijft natuurlijk terugkeren. Het is ondenkbaar dat er niet een heleboel verkeer gaat komen, 6 bioscopen, 350 woningen, nieuwe woning op de Papentorenvest, 80 stuks, nieuwe hoogbouw. En dan denken van, tuurlijk, dat ze allemaal op de fiets komen of met de trein, ondenkbaar. Dus ik vind dat dat extra aandacht nodig heeft. Ik weet niet hoe het met mijn tijd zit, maar de klok loopt niet dus ik heb waarschijnlijk nog een uur denk ik nu, ja

De voorzitter: De tijd is op, maar u was niet helemaal goed opgestart, maar rond u af.

De heer Diederik: O, de tijd is om. Maar goed, even nog dat water en dat groen. Het integraal waterplan van de gemeente, dat is al op de agenda heeft dat gestaan, dat moest 2050 gerealiseerd zijn. De doelstelling is 2025. Ik denk dat je er nu mee moet beginnen. Ik zie nu al dat er water over de putten stroomt, dus neem het ook even mee.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Diederik: Nou ik weet niet, misschien zijn er nog vragen? Die kan ik dan natuurlijk nog beantwoorden.

De voorzitter: Ja, dank u wel.

De heer Diederik: En voor zover, hou ik het even hierbij.

De voorzitter: U mag uw microfoon even uitzetten. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb dat stuk van die krant niet gelezen. Ik heb die digitale krant en dan vergeet ik vaak te kijken, maar ...

De voorzitter: Uw vraag is?

De heer Van den Raadt: De vraag is, u laat dan een plaatje zien met heel veel groen waar de gemeente voor verantwoordelijk is. Dus eigenlijk worden we hier verkeerd ingelicht door de krant. Vindt u het wenselijk dat ik straks vraag of de gemeente de wethouder rectificatie aanvraagt op die foto?

De heer Diederik: Nou, ik vraag geen rectificatie, ik vraag voor uitvoering. Dat lijkt me een stuk beter. Dat ... Dan krijgen we een plaatje waar het helemaal weg is. En trouwens, ik word benaderd door buurtbewoners al, kijk maar even op Facebook want dat heb ik geplaatst vanmiddag, waar zijn onze parkeerplaatsen, waar is de ruimte, waar is dit, waar is dat? Ja, de mensen zijn hevig teleurgesteld. Er is ons een worst voorgehouden, de buurtbewoners en dat is al jaren geleden, en die worst die krijgt men niet. Nou, dus dat ... Nee, rectificatie lijkt me geen goed plan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter, dank voor het inspreken. Overigens mijnheer Diederiks, er zijn ook vegetarische worsten. We zijn inderdaad hier al jaren mee bezig. En nu komen we een beetje tot de afsluiting hopelijk. En u noemt allemaal terecht kritische punten op. Maar als u onderaan de streep kijkt naar wat er nu ligt, zegt u dan van, ja we gaan ervoor? Of zegt u van, we hebben ons een paar jaar geleden misschien wel een beetje verkeken?

De heer Diederik: Ja, hier moet ik natuurlijk een diplomatiek antwoord op geven. De meningen zijn verdeeld in de buurt. De mensen die er bovenop wonen, tegen De Koepel aan, die zijn fel tegen. Er is ooit gezegd, zicht op De Koepel blijft. Nou, dat is niet zo, kijk naar de impressies, kijk naar wat er komt. Drie lagen aan de ene kant, zes lagen aan de andere kant. Ze zien die Koepel niet meer. Nou, die mensen zijn gehecht aan dat uitzicht op die Koepel, en dat gaat nu verdwijnen. Dus daar zijn de mensen niet blij mee. Aan de andere kant, ja het is natuurlijk een impuls voor de hele stad. Alle bewoners hebben met spandoeken hier op de Grote Markt gestaan, wij willen ... Open De Koepel. Alleen, het traject is anders gelopen dan men dacht dat het zou lopen. Nou, dat hoeft ik verder hier niet uit te leggen denk ik want daar zijn jullie zelf al jaren bij betrokken. Dus ik kan niet volmondig zeggen, perfect. Een heleboel dingen, ja persoonlijk vind ik het leuk dat het gaat komen en de ontwikkeling van de stad die zal daar een flinke impuls mee krijgen. Ik denk dat we ons even moeten concentreren op dit gebied voordat we die Oostpoort gaan ontwikkelen. Dit even afmaken en dan kunnen we het naar buiten uitrollen. Dus, ja het antwoord blijft een beetje in het midden hangen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Diederik, u heeft op de markt gestaan met heel veel mensen en die vroegen om een universiteit. Denkt u dat die universiteit er komt?

De heer Diederik: Ik denk dat dat voor vanavond niet relevant is. Die universiteit die kan er komen, als iedereen er zijn schouders onder zet, dat zal misschien vijf tot tien jaar duren. Maar dat gedoe altijd hier in die raad, al jarenlang, dat heeft het proces nu zo vertraagd, het had er al lang kunnen zijn. Sorry. Juist door dit soort gedoe. Nou, die universiteit, maakt niet uit, die gaat er wel komen. Laten we voorlopig deze uitdaging aannemen, en dat er iets gaat gebeuren. Ik ben oorspronkelijk ... Nou, nee laat maar.

De voorzitter: Dank u wel. Wil ik u vragen weer plaats te nemen op de tribune, en hartelijk dank namens de commissie voor uw komst vanavond en uw bijdrage. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, mijn tijd liep zojuist helaas want ik had anderhalve minuut, ik heb nu nog een halve minuut, die liep toen de heer Diederik aan het praten was. Kunt u daar nog naar kijken alstublieft? Procedureel, wij vinden de volgorde onjuist. We hadden echt willen wachten tot na 1 december wetende dat we 11 december commissievergadering hebben. Maar het ligt voor, en wat hebben we als Panopticon er niet mee doorgaan, daar zijn we bevreesd voor. Maar we gaan het eerst hebben over alleen het plan. Wij vinden de verbeelding, de bijlage met de verbeelding, vinden we iets te flexibel. We zien aan de totale Papentorenvestkant een horeca tot vier bestemming, maar ook om de hoek naar de Harmenjansweg. We hadden het idee dat eigenlijk in de planvorming wel iets duidelijker zou zijn, welke typologieën aan horeca waar gaat komen, in plaats van dat je nu een hele straat eigenlijk met potentie van horeca gaat bestemmen. Dan pagina 23 van bijlage D, daar wordt gesproken over een dominante stadsvloer die wordt uitgevoerd in steen. Op zich prima baksteen, maar daar is geen onder begroeiing mogelijk. Dus inderdaad wat de inspreker net zojuist ook zegt, dat viel ons ook op, het groen dat wezenlijk wordt toegevoegd, dat valt buiten het plangebied. Het plangebied zelf lijkt ons erg versteend voorkomen. Ja, dan hebben wij geconstateerd dat aan twee zijden de overschrijdingen van de geluidsnormen, ja worden gesignaleerd. We hopen dat daar nog eens naar gekeken gaat worden, want het moet uiteindelijk wel een prettig verblijfsgebied gaan worden en niet een gebied waarbij we dus de geluidsnormen overschreden zien worden en dus niet meer de kwaliteit hebben. Dat zijn onze zorgen inhoudelijk. En procedureel nogmaals zijn we dus eigenlijk een verkeerd traject op gaan starten, dit hadden we in januari moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. U bent door uw tijd heen. Niemand meer over de ... Nee? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Als mijn stem het nog toelaat maak ik het verhaaltje af. Sorry. De keuze die we gemaakt hebben om in combinatie alles op te pakken blijkt op zich een goed idee te zijn, nu kan je tenminste alles in één keer goed beoordelen. Toen ik het stukje in eerste instantie schreef hadden we nog enige zorg of het plan wel financieel dalijk van de grond zal komen. Natuurlijk zijn we nog wel nieuwsgierig of ook de plannen die wij nu horen ook echt solide financieel zijn onderbouwd, maar er is wel wat meer hoop. En dat zullen we op 10 december dan bespreken. De wijkraad, net weer, wijst op de hoogte van een deel van het plan. Onze mening is dat er weliswaar een plan met hoge dichtheid voorligt, maar dat er wel een plan is uitgewerkt met oog voor de kwaliteit van de openbare ruimte. En ja, daar zit ook in onze ogen ook kwaliteit in het plan zelf, en ja veel groen zit eromheen. Wij zouden het wel heel fijn gevonden hebben als het eindbeeld ook in de verbeelding die de architecten hebben meegenomen, direct ook die watergang. We hebben het over de Amsterdamsevaart, maar hier dan de Papentorenvest ook als eindbeeld al verwerkt was. Het is geen probleem, had wel fijner geweest en we zouden het graag in de toekomst wel zien. Als we de plannen goed beschouwen, dan wordt de fietsenstalling afgeschuind. Ik zou graag willen weten of dat klopt? Want daar werd net in de inspraakreactie ook op ... Of tenminste, de inspreker had het daar ook over, dat de fietsenstalling wel heel dicht op de tuinen komt. Op het plaatje wat wij goed gekeken hebben lijkt het afgeschuind. Dus als dat zo is, dan denken we dat dat zou moeten kunnen. Wat voor ons wel jammer blijft is dat het parkeren ter plaatsen wordt opgelost, en niet in eerste instantie bij de NedTrain-garage. Om dan later, als er een mooie beoogde waterverbinding is met bomen, ook bij kan dragen aan een parkeergarage in of nabij de Papentorenvest. Wij hebben goede hoop dat dit plan er gaat komen, en misschien veel bedenkingen gehad. Maar als het plan er dan toch komt, nu graag ook voortvarend in de hoop dat wij 10 december als commissie kunnen zeggen, hé we kunnen verder. Het bestemmingsplan lijkt gedegen en conform de standaarden opgezet, daar gaan wij niet aan detail verder. Over de horeca is al een vraag gesteld, dus dat horen we graag. Wij mis ... Ik mis wel dat in de opsomming van alle vervuilingen niet naar PFAS is gekeken. En ik weet dat er nieuwe normen zijn, maar het zou wel verstandig zijn om te kijken of het hier niet ook speelt?

Omdat het anders in het proces later weer problemen oplevert. Ja, we zien het advies van de ruimtelijke commissie, positief is. En eigenlijk sluiten wij ons daarbij aan, het kan de inspraak in.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Niemand meer? Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja voorzitter, dank u wel. Wij zijn iets minder optimistisch en enthousiast als de PvdA. Maar het is echt een bespreekpunt, het gaat nog de inspraak in dus we zullen het proberen kort te houden. Ik wil daar toch iets over zeggen. Na het vaststellen van de ambities en eisen in 2016 is het de eerste keer dat de raad zich weer echt kan uitspreken. We behandelen immers het bestemmingsplan en de bijbehorende omgevingsvergunningen. En terugkijkend op de oorspronkelijke ambities en eisen, wat een mooi document was dat toch eigenlijk. We schrijven op wat we willen, marktpartijen kunnen een voorstel doen, kunnen een bod uit te brengen. En de voorstellen die niet voldoen aan de eisen die vallen af, en de rest beoordelen we aan de hand van onze ambities en aan de hand van het bod. Echter, zo is het niet gegaan, het college is afgeweken van deze procedure en heeft niet gekozen voor een tender. Voorzitter, drie jaar na het vaststellen van deze ambitie en eisen moet de raad een besluit nemen over een bestemmingsplan. En onze conclusie is dat de gok van het college om De Koepel een op een te verkopen niet heeft gebracht wat we wilden. Het college ziet dat wel anders. En misschien is dat ook wel zo, als je je ogen sluit voor de trechter, waar we de afgelopen twee jaar in hebben gezeten. Of als je niet meer kijkt naar de oorspronkelijke plannen, die ons voorgespiegeld zijn. Of als je meent dat een duurbetaalde privé-hbo een maatschappelijke functie is. Voorzitter, ik sluit af. Het CDA maakt hierin een andere afweging, en dat mag geen verrassing zijn. De stad heeft geen baat bij een dure privé-hbo. Uiteraard gaan de stukken nog de inspraak in en komen ze nogmaals terug naar deze commissie. Maar wij melden alvast dat deze stukken niet op onze instemming hoeven te rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja, dan heb ik een vraag aan het CDA, denkt u niet dat u verder van huis bent als u nu op de rem gaat trappen en dat u beter eieren voor uw en ons geld kan kiezen en wel akkoord te gaan?

De heer Visser: Ja, dat is precies de angst en de trechter die we afgelopen twee jaar hebben gedaan. We hebben continu vanaf het begin af aan garanties gevraagd, door middel van een amendement of een motie destijds, door middel van extra garanties tussen aanhalingstekens, bij de verkoop van de gronden van Elan en Duo. Bij het verzoeken van een terugkooprecht allemaal garanties, en ze blijken allemaal niks waard te zijn. Het is erg bestuurlijk van u, dat waardeer ik ook, maar wij maken deze afweging.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we kunnen ons eigenlijk wel grotendeels vinden in de woorden van het CDA, want die trechter, daar hebben we de afgelopen jaren al ingezeten. Dat kan niemand ontkennen. Maar tegelijkertijd, komt ons hoofdje, ons hoofd, of hoe je het ook zou willen noemen, komt nu wel de trechter weer uit. Ik kan allemaal lugubere verwijzingen gaan maken, maar dat doen we maar even niet. Dat doet ons in ieder geval wel weer de ogen openen van, hé wat is er een omgeving. En dan ligt er nu toch een beeldkwaliteitsplan voor. Is dat wat we twee, drie jaar geleden zagen? Nee, zeker niet. Is het iets anders? Ja. Is het kwaliteit wat toegevoegd wordt? Ja. Er is wel degelijk kwaliteit toegevoegd wordt in het gebied, en waar ook zeker, de heer Diederik zei het ook al, geluisterd is naar de bewoners, maar waar helaas niet alle wensen van de bewoners in opgenomen zijn. En waar ook zeker nog wel kritische noten zijn, en het gebied gaat veranderen. Een paar punten eruit, parkeren op het voorplein. Ja, er komen er twintig parkeerplaatsen inclusief de deelauto's. Oké, oftewel er blijft geen openbare parkeerplaats over. Papentorenvest, nog maar

niet over te spreken want in het beeldkwaliteitsplan zien we daar geen enkele parkeerplaats meer terugkeren. Dus wethouder, waar gaan die parkeerplaatsen dan naartoe? Moeten die ... Maken die onderdeel uit van die 130 of gaan we daar dan ook nog andere oplossingen voor vinden? En kunt u daar ook even gelijk antwoord op geven wanneer we de investering gaan doen in die groene bak die daar nu is ingetekend? En waar wellicht in de toekomst water zou moeten zijn? Dan het woningbouw, excuus de tijd vliegt er doorheen. De woningbouw, er was geënt op 30 procent sociaal. Nou ja, wat krijgen we ervoor terug, 100 procent sociaal binnen de muren van De Koepel. Ja, de toegankelijkheid, daarvan maken we ons best wel zorgen over. Maar überhaupt van het complex, want we zien een trap het complex in gaan, en mensen met een rolstoel kunnen moeilijk die trap bewandelen, oprijden. Maar goed, wellicht aan de zijkant. Daarnaast nog horeca 4 categorie als vergunning, ja ik ben benieuwd of de bewoners meegenomen zijn dat er een discotheek of een bardancing of toch een casino daarnaast komt?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, uw tijd.

De heer Blokpoel: Ja, ik zie het mevrouw Leitner, is net één seconde inderdaad. Ik rond hem af. Oftewel, de bar, discotheek, dancing, casino, of dat de wens is en of dat allemaal mogelijk gemaakt wordt. Wethouder, hoe kijkt u daar naar? We kijken kritisch terug, maar we zijn benieuwd naar de inspraak en zullen daarop handelen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden, voor een groot deel willen wij ons aansluiten met de gematigde positiviteit van de PvdA. Wat hier voorligt senaat, ja, dit plan kan de inspraak in. We hadden nog een aantal vraagtekens om de financiering, nou dat lijkt opgelost. We gaan het hier na de inspraak nog uitgebreid over hebben.

De voorzitter: Niemand meer? Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, het is nog het ontwerp, het gaat nog de inspraak in dus enige terughoudendheid vind ik ook wel gepast op dit moment. Wat ons betreft kan het de inspraak ook in. En fijn dat we het ook over de inhoud hebben bij dit debat, daar was ik ook wel ... Of bij dit onderwerp, daar was ik ook wel aan toe. Wat dat betreft zijn de woorden van de heer Diederik net ook echt wel uit het hart gegrepen. Wat betreft de plannen, vooral even het beeldkwaliteitsplan, daar hopen we misschien nog wel een slag te slaan. We zagen beplanting en dergelijk, het groen, dat vonden we nog wel wat karig, laat ik het zo zeggen. Daar mogen in de komende tijd, in de komende stappen, echt wel wat meer aandacht aan, hoe kan je dat nou wat vergroenen die plek? Maar voor nu, na zeker positief en we zijn benieuwd naar de inspraak.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, aan het begin van de trechter waren wij nog wel heel erg enthousiast over het plan, met de universiteit, de oorspronkelijke ideeën die de heer Visser noemde. Maar naarmate we dichterbij dat putje komen, neemt ons enthousiasme toch wel een beetje af. Dus we zijn ook wel heel benieuwd naar de inspraak. Al genoemd, die twintig parkeerplaatsen op het voorterrein, geen goed idee. De trap was ons inderdaad ook opgevallen in het plan, en we blijven toch kritisch volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u voorzitter. De ChristenUnie is positief. Eerst was het misschien bezint eer ge begint. Toen dachten we op sommige punten, nou het is onbezonnen waar we aan zijn begonnen, die trechter. Maar goed, we zijn er nu dus ga vooral verder want op je schreden terugkeren gaat echt niet werken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, Panopticon zou ons een universiteit bezorgen en daar was een groot gedeelte van de stad heel blij mee. Wat nu blijkt aan deze plannen is dat de universiteit van ondergeschikt belang is geworden. Als je al kijkt naar de vierkante meters, dat zie je dat er 2800 vierkante meter bruto vloeroppervlak is gereserveerd voor een universiteit, en 3300 vierkante meter plus nog eens 240 vierkante meter voor horeca. Dat betekent dat ongeveer die universiteit 10 procent van het totaal zal beslaan. Wij praten hier over een gecoördineerde omgeving, een gecoördineerde, hoe noem je dat, omgevingsvergunning en een gecoördineerde ontwerpbesluit. Dus aan een paar besluiten liggen nog voor ons. Die coördinatie geldt natuurlijk wel voor de raad en voor de gemeente maar niet voor Panopticon. Want wat blijkt, de omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor een heleboel, maar wat erbuiten blijft is het hotel, de parkeerplaatsen en zo nog wel wat dingen. Dus die, daar wordt een voorbehoud over gemaakt, dus ik vraag me af, hoe gaat dat dan met die zogenaamde inspraak als uiteindelijk, als er van alles besloten is uiteindelijk het hotel er nog bij komt? En wat schetst mijn verbazing, en ik vroeg me ook af, hoe zit het dan met het administratiegebouw? Nou, wij hoorden bij de mededelingen begin van deze vergadering, dat de wethouder de mededeling deed dat het administratiegebouw zou worden verkocht. En dat is natuurlijk ook logisch, want alleen met de directeurswoning heb je maar 22 kamers, dus het administratiegebouw zou er eigenlijk natuurlijk prima bij passen. Want dan ga je pas geld verdienen, en daar uiteindelijk is het daar ook voor bedoeld. Want voor Panopticon is dit geheel wat er nu overgebleven is toch een prima verdienmodel, en dat zal later wel blijken. De vraag is natuurlijk, wij hebben allemaal eisen gesteld, is daaraan voldaan? Nou, het college geeft zelf al aan, daar is wel op enige plaats van afgeweken. Daar gaat natuurlijk gewoon veel meer gebouwd worden. Er komen veel meer woningen, de verdichting zal toch aanzienlijk zijn. En wat toch ook wel interessant is, dat is natuurlijk die parkeerplaatsen. Want zoals mijnheer Diederik terecht zei, dat zou een prachtig park worden waar iedereen elkaar zou ontmoeten. Nou, zeker is dat daar twintig parkeerplaatsen blijven. Daar wordt natuurlijk tijdelijk gezegd, in het ook ... Zelfs in het bestemmingsplan wat ik eigenlijk al een gotspe vind dat je dat opneemt. En dat wordt eigenlijk ook bevestigd. Want wat is nou die tijdelijkheid? Nou, dat kan nog wel 50 jaar zijn, of weet ik veel, dat maakt me ook verder niet uit. Die parkeergarage is natuurlijk al veel kleiner dan we hadden gedacht, want we hadden toch gehoopt op minstens 190 plaatsen, dat blijken er 130. En het is onderzocht door BonoTraffics, ik weet niet wat voor instantie dat is, maar die vinden het allemaal prima. Dat klopt helemaal. Maar ze gaan er ook vervolgens vanuit dat er 150 parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd. Dus dat betekent, die twintig parkeerplaatsen in dat groene parkje worden gewoon meegenomen. Hoe het verder moet in die omgeving met parkeren, dat zullen we dan wel zien. Het is wel duidelijk dat het college er alles aan doet om dit hier voor elkaar te krijgen. Ik vind ook eerlijk een gotspe dat juist als je kijkt naar die omgevingsvergunning, alle cijfers variëren, de percentages. Nou, er wordt ook echt niet duidelijk gezegd dat het hotel daarbuiten blijft. Ik vind, als iedereen zo'n omgevingsvergunning zou aanvragen in Haarlem, dan was hier al de laatste jaren veel meer gebouwd. Want het is gewoon natuurlijk een flutvergunning. En dan gaan we ook kijken naar de milieueisen, degene die daarover gaat. Die zegt ook, ja wat hebben we gekeken? Nou die bodem, u heeft het over PFAS. Ze zijn twee meter onder de grond hebben gekeken wat erin zit. Maar er moet natuurlijk veel dieper gebouwd worden, want we moeten daar die bioscoop zien te realiseren. Nou, ja verder, het zou waarschijnlijk niet veel uitmaken wat wij ervan zeggen als Hart voor Haarlem. Maar eerlijk gezegd ben ik toch echt behoorlijk pissig. Ook als je dan leest dat bestemmingsplan 900 pagina's, nou dat is allemaal heel normaal. Tegenwoordig zijn de meest onzinnige

dingen staan daarbij opgenomen. Eigenlijk een beetje om zand in de machine te gooien denk ik dan. Waarom moet Ecorys, dat is een bureau, onderzoek doen dat er genoeg bioscoop ... Dat er nog behoefte is aan bioscoopplaatsen daar, er komen er 600. Tevens vraagt het college nog om extra geld natuurlijk voor de toneelschool, want die moeten dan ook nog een extra zaaltje hebben.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mevrouw Van Zetten, ik wilde al interrumperen toen u het had over die milieuonderwerpen. Wilt u nou echt hier betogen dat gewoon de gemeente tegen de milieuwetgeving in gaat? Of dat er een vergunning kan worden verleend aan Panopticon terwijl je weet dat het niet klopt?

Mevrouw Van Zetten: Als u kijkt ...

Mevrouw Verhoeff: Er zijn toch alle instanties die voor ons controleren, dus het gaat toch altijd kloppen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat blijkt in de praktijk natuurlijk weleens tegen te vallen mevrouw, dat weet u zelf ook wel. En trouwens, er wordt gewoon opgenomen. Wij kunnen natuurlijk niet garanderen hoe het verder is want we weten dat gewoon niet. Er wordt ook een voorbehoud gemaakt. Kijk, De Ark dat is ook natuurlijk, ja die vindt ook allerlei dingen wel prima. Maar het is gewoon toch wel een belangrijk rijksmonument. En het is natuurlijk een heel oppervlakkige omgevingsvergunning. Dat kunt u zelf ook, u heeft verstand van zaken, dat ziet u natuurlijk ook wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Waarom vindt u het oppervlakkig, want dat vind ik dus zelf niet. Dus ik wil graag van u horen, wat is er nou oppervlakkig aan deze omgevingsvergunning? Ik begrijp er niets van.

Mevrouw Van Zetten: Ik ... Wat ik al raar ... Wat ik vind dan gewoon, dat vind ik dus niet transparant en open, dat je niet duidelijk zegt dat die hele hotelfunctie, die natuurlijk een grote invloed zal hebben op het parkeren daar, dat die er gewoon buiten wordt gehouden. Wij denken, het is gecoördineerd, alles zit bij elkaar. Mensen gaan erop inspreken en zienswijze indienen, en wij houden een heel belangrijk gedeelte van dit plan, laten wij gewoon buiten beschouwing. En we zeggen niet duidelijk hier in het collegebesluit van, jongens hou er even rekening mee, voor ons is gecoördineerd, maar HBB gaat hier selectief in winkelen.

De voorzitter: Prima, dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: Ik snap dat mevrouw door de tijd heen is.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten heeft geen tijd.

Mevrouw Verhoeff: Maar u begrijpt toch wel ...

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Verhoeff: Dat er gewoon een aparte aanvraag voor die hotelvoorziening komt. Dat is toch logisch? Als het er nu niet in zit, komt het apart.

De voorzitter: Het is ... Er is geen tijd meer. Wie wil het woord nog voeren hierover? Dan geef ik het woord aan wethouder ... Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, jaren geleden toen was de situatie zo dat er een knappe dame onder de douche stapte en je rook de lavendel en je zag de vogeltjes fluiten, en nu zijn we bij het punt aangekomen dat we bij het putje zitten en de zeepresten en de samengeklonterde haren zien opkomen. Toen wij hier ooit een beslissing over hebben genomen was het binnen onze fractie een fifty-fifty situatie. We hebben toen die beroemde stemming van 1818 veroorzaakt. En wij zijn zeer benieuwd hoe nu de bevolking op dit bestemmingsplan gaat reageren, en daar gaan wij ook dan uiteindelijk ons besluit om voor of tegen te stemmen van laten afhangen. Waar wij zeer ontevreden over zijn is het totaal tekort aan parkeerplaatsen. Wij hebben natuurlijk altijd al beweerd dat dit college er vol ingaat om overal betaald parkeren in te voeren. Nou, dat blijkt uit elk project, want overal worden altijd veel te weinig parkeerplaatsen ingeboekt. Als je kijkt dat er een bioscoop komt, en zoveel duizenden vierkante meters horeca, dan begrijp je ook wel dat dat helemaal niet goed gaat. Wat wij heel jammer vinden is dat van de inspraak van bewoners over de hoogte van de buitenmuren, want wij zijn vaak genoeg geweest op die bijeenkomsten, dat daar toch veel te weinig rekening mee is gehouden. Eigenlijk niet. Hele mooie presentatie gezien, dat moet ik eerlijk toegeven van FARO, over die trappen, over die muur, dat zag er fantastisch uit. Maar daar was meer mogelijk en we hopen dat dat uiteindelijk nu na inspraak over dit bestemmingsplan, dat daar toch nog iets meer mogelijk is, vooral dat die Koepel zichtbaar blijft voor de bewoners. Dat parkeren, dat moet opgelost worden. We hebben het er net over dat IKEA-parkeerterrein gehad, en dan mag daar niet te veel auto's komen. Ja, maar ja alles heeft een reden. De stad wordt steeds groter en het Planbureau voor de Leefomgeving heeft al voorspeld dat in 2030 er meer auto's zullen zijn dan nu. Dus wij hopen dat het college daar rekening mee houdt, en dat dat ook terugkomt in dit plan. En dan zullen wij weer een fifty-fifty stemming gaan houden, die nu weleens verkeerd zou kunnen uitpakken voor De Koepel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: De fractie van Trots is tegenwoordig groot genoeg dat zij ook hoofdelijk kunnen stemmen en op die manier recht kunnen doen aan hun fifty-fifty verhouding. Voorzitter, ik heb volgens mij niet heel veel vragen. We hebben ... De raad heeft al een aantal jaar geleden een nota van ambities en eisen vastgesteld. Eigenlijk de ruimtelijke kaders voor hoe dit project verder ontwikkeld kan worden. Die ruimtelijke kaders boden ... Nou, stelden eisen aan maatschappelijke voorzieningen, boden ruimte voor andere voorzieningen zoals horeca, bioscoop. Maatschappelijke voorzieningen konden onder andere worden ingevuld met onderwijs. Het bood ruimte voor woningen. En eigenlijk constateren we denk ik dat het plan wat voorligt, dat daar eigenlijk zo goed als volledig aan die nota van ambities en eisen voldoet. En daarmee denk ik ook dat het een goed plan is, los van de discussie die we hier in de raad hebben gehad over hoe we aankijken tegen de specifieke onderwijsvoorziening en de rol van de stichting daarin. Dus ik als wethouder ben blij met dit plan, ook ruimtelijk gezien. Fijn dat de monumenten daarin goede aandacht krijgen en tot hun recht komen. Volgens mij wordt er ook een groot deel, voor een deel aan de bewoners tegemoet gekomen. In ieder geval nogmaals, daar mag hoger gebouwd worden, ook volgens nota van ambities en eisen, als we het hebben over de woning aan de De Manstraat, bijvoorbeeld. En ik ben blij dat die hoogte daar niet benut wordt. Sterker nog, dat is dus wat lager ook nog, zeker aan de Harmenjansweg. Aantal vragen van de Actiepartij over geluid en de horeca 4. Horeca 4 zit dus geclusterd, volgens mij niet over de hele as maar vooral op die hoeken, deels bij de Papentorenvest en op de hoek met de '...' en horeca 4, laat ik maar vertellen, ik kijk even naar de VVD, biedt geen ruimte voor een discotheek. Het geluid is dus vooral bedoeld om de bewoners ook inzichtelijk te maken wat het effect is van de bestaande geluid. Bijvoorbeeld het spoor, waar natuurlijk bewoners, huidige



bewoners in de omgeving ook al last hebben. Maar dat is onderdeel van wat uiteindelijk het bestemmingsplan ook nodig is. En is dus vooral gericht op de nieuwe bewoners, maar goed daar kunnen we natuurlijk dan ook die bebouwing met goede isolatie ook ruimte ... Ook rekening mee houden. Partij van de Arbeid had een vraag over de afschuiving fietsenstalling, ja die wordt afgeschuind. De PFAS wordt nog nader onderzocht. We kijken natuurlijk ook wat de nieuwe normen daarvan zijn. De parkeerplekken van de VVD, dus 130 onder de grond voor een sluitende parkeerbalans zijn er 150 nodig. Nou, daar was ruimte om ook nog op het binnenterrein 20 parkeerplekken te realiseren. Dus op het terrein ... Nou, ik denk dat het een goede keus is om die plekken dan niet daar te realiseren maar die op een hoek van het voorterrein te realiseren. Ik denk dat dat uiteindelijk ook gewoon een betere, prettigere plek voor maakt. De groene bak, of eigenlijk het water terugbrengen in de Papentorenvest, nou dat hebben we nog niet geprogrammeerd in het investeringsplan. OP Haarlem had vragen over een trap, maar dat is ... Er is een mogelijkheid om met een trap, maar er zijn dus ook drie andere ontsluitingen van het terrein waar die geen trap vereisen. Die de heer ... Nou, kan het, is het terrein ook gewoon goed openbaar toegankelijk. Nou het gaat de inspraak in, volgens mij wachten we met alle spanning af wat de reacties zijn uit de buurt. Nou, dat was het denk ik voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog aanvullende vragen? Het is vijf over elf. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, één aanvullende vraag. Ik kan me in het verleden nog wel herinneren dat er een keer gesproken werd om universitair onderwijs in het bestemmingsplan op te nemen. Ik zie dat nu niet terug, het zit natuurlijk ook niet in het uiteindelijke plan. Maar is het een mogelijkheid om dat wel alsnog op te nemen met een soort ontheffing voor een paar jaar of iets dergelijks, die richting in te gaan?

De voorzitter: Ja, en mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat onderzoek naar PFAS, wanneer heeft u dat klaar?

Wethouder Roduner: Dat onderzoek moet nog uitgevoerd worden van PFAS. En het moet, om iets te kunnen opnemen in het bestemmingsplan moet het ruimtelijk relevant zijn. Dus ... En we hebben in de ... Nou ja, in ieder geval in de bestemmingsomschrijving hebben we in de regels aangenomen dat universitair en hoger onderwijs uitsluitend ter plaatse van de aanduiding onderwijs is. Dus in ieder geval, de definitie onderwijs is in ieder geval gemaakt. En daar is dus nog wat nadere invulling aan gegeven. Dat is volgens mij wel het maximale wat we volgens mij in het bestemmingsplan uiteindelijk kunnen gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Waarom is dat zo'n slap antwoord? Waarom is onderwijs voldoende en waarom gaat u niet voor universitair onderwijs? Want dat is toch eigenlijk de reden geweest waarom die Koepel is verkocht? Er staan de gekste dingen in dat bestemmingsplan, dus dat had u best wel beter kunnen specificeren.

Wethouder Roduner: Er staat universitair en hoger onderwijs.

Mevrouw Van Zetten: Komt vier keer voor, ik kan de bladzijde zo noemen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou ja, wat mevrouw Van Zetten zegt, het college kwam twee jaar geleden zelf namelijk met het voorstel om het zo te borgen. Dus het antwoord verbaast me dat het ruimtelijk relevant moet zijn als je

leest in de stukken van twee jaar geleden. Dan staat er wel expliciet in de collegestukken, om het te borgen dat je het wel kan opnemen. Dus ...

Wethouder Roduner: Het staat er in, dus ja.

De voorzitter: Goed.

De heer Van den Raadt: Ik had nog geen antwoord.

De voorzitter: Prangende vragen nog, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wanneer het resultaat van dat onderzoek van PFAS komt? Niet dat die nog moet beginnen, dat begrijp ik ook wel. Maar ik zou toch wel aannemen dat we dat hebben voordat het bestemmingsplan wordt goedgekeurd?

Wethouder Roduner: Dat zal dan uiteindelijk bij de uiteindelijke vergunningverlening, denk ik dat dat onderzoek ook afgerond moet zijn.

De voorzitter: Mijnheer, of mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u. Ik had de vraag ook niet gesteld.

De voorzitter: U klinkt als een heer.

Mevrouw Verhoeff: Sorry, ik had de vraag ook niet gesteld wethouder om het als een probleem in het bestemmingsplan. Ik zal iets meer dicht erop gaan, misschien komt hij door. De vraag is ook niet bedoeld zeg maar om nu het bestemmingsplan op te houden. Maar met name, als er van tevoren naar gekeken wordt, kan de vergunning, de daadwerkelijke vergunningverlening gewoon sneller verlopen, omdat dan duidelijk is wat de normen zijn waaraan degene die de uitvoering doet moet voldoen.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat ... Ik interpreteer het even als een suggestie om uiteindelijk in het definitieve bestemmingsplan daar dan ook nog een extra pagina, 901 pagina's, aan te wijden hoe we daarnaar kijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, ik heb ...

De voorzitter: O, u heeft geen tijd meer. Nee, sorry.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar ik heb geen ...

De voorzitter: Nee, dat gaat echt niet meer.

Mevrouw Van Zetten: Nou, hoor eens, ik heb een vraag gesteld ...

De voorzitter: Nee, dat gaat echt niet meer.

Mevrouw Van Zetten: En ik krijg geen antwoord. Ja, u dwingt mij om twee keer hetzelfde ... Ik heb duidelijk aangegeven waarom ...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Is die hotelfunctie niet opgenomen in die omgevings ...

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij wel. Tenminste, hij staat ook in het bestemmingsplan volgens mij gedefinieerd. Dus ... Een hotelfunctie.

De voorzitter: Ja, was ...

Wethouder Roduner: Ja, dus de gecombineerde regeling willen we vooral ... Is vooral bedoeld om ook die onderwijsfuncties zo snel, en de ontwikkeling van De Koepel zo snel mogelijk te doen. Daarom hebben we die regeling gecoördineerd. Uiteindelijk de hotelbestemming is wel onderdeel van het voltallige bestemmingsplan, dus ik denk dat dat goed nieuws is. Dat we in ieder geval laten zien dat we naar het hele gebied hebben gekeken, ook in **...** nota's van de ambities en de eisen die ook het hele gebied betrof. Want we willen het gebied namelijk een integraal ontwikkelen. Dus het bestemmingsplan is daar beleid, en dan uiteindelijk wordt dan nog weer een nieuwe ... Een omgevingsvergunning op basis van het bestemmingsplan aangevraagd.

Mevrouw Van Zetten: En wat u zegt ...

De voorzitter: Nee. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want het is juist een combinatie van het ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, mevrouw Van Zetten, dit kan niet.

Mevrouw Van Zetten: Bestemmingsplan en het Omgevingsvisie.

De voorzitter: Dit pikt u ook niet van uw collega raadsleden.

Mevrouw Van Zetten: Nee.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen van mensen die nog tijd hebben?

Mevrouw Van Zetten: Nee, nou heb ik nog geen antwoord gekregen van de wethouder.

De voorzitter: Ja, dat ...

Mevrouw Van Zetten: Hij draait er gewoon omheen. Want mensen hebben waar ...

De voorzitter: Ja, dat kan.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw de voorzitter ...

De voorzitter: Maar, dan gaan we er 10 december ...

Mevrouw Van Zetten: Mensen hebben zes weken ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Zes weken de tijd om te reageren op een gecoördineerd voorstel.

De voorzitter: We gaan het hier 10 ...

Mevrouw Van Zetten: En u houdt een belangrijk gedeelte houdt u erbuiten.

De voorzitter: December over hebben. Zijn er nog andere vragen, en anders beschouw ik dit agendapunt hiermee als voldoende behandeld. 10 december gaan wij het over De Koepel weer hebben, 6 december ontvangt u de stukken. Ik wil verzoeken de rondvragen die zijn gesteld zijn aan de heer Roduner, om die schriftelijk af te doen. PvdA heeft nog één rondvraag over NedTrain.

Mevrouw: Ik heb nog een punt van orde.

De voorzitter: Zou u die schriftelijk aan willen leveren? Dan kan die schriftelijk afgedaan worden, het zijn er namelijk vier.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wanneer wordt het nu ter inzage gelegd, wat is de datum? Want we hebben ook kerstvakantie twee weken.

De voorzitter: Volgende week vrijdag.

Mevrouw Van Zetten: En daar zitten twee weken vakantie tussen. En volgens mij is de afspraak dat we daar rekening mee gaan houden, want dit is het enige moment ... Wat bedoelt u? Ze hebben zes weken de tijd om te reageren, en er zitten twee weken vakantie tussen.

De heer Van den Raadt: Dan wordt het verlengd met twee weken.

De voorzitter: Goed, daar kunt u de wethouder allemaal op aanspreken bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Mijnheer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ho, ho. Nee, dat kan zomaar niet, dat bestemmingsplan moet nu ter inzage gelegd, dan moet u daar nu zekerheid over hebben hoe dat geregeld is.

De voorzitter: Ik vind dit niet ... Ik vind dit gewoon geen goede gang van zaken. Als u een punt heeft, of u levert het nog schriftelijk aan, maar u heeft gewoon geen tijd meer.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat vind ... Dat vind ik een heel raar ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Want wij zitten hier voor de burgers in Haarlem, iedereen moet weten wanneer het ter inzage wordt gelegd.

De voorzitter: Ja, maar u bent heel erg streng. Ik zeg het juist bij uw, omdat u het echt niet pikt als andere mensen waarvan de tijd op is, ook nog doorgaan.

Mevrouw Van Zetten: Nou, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Even sorry.

De heer ...: Nee joh, hou eens op joh.

Mevrouw Van Zetten: Nee, helemaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Hou jij je mond. Kijk, u bent als voorzitter, moet u nu zeggen wat de procedure is.

De voorzitter: Ja, maar ik geef nu even mijnheer Van den Raadt het woord, want die had nog een vraag.

De heer Van den Raadt: Nou, ja, ik ben het helemaal eens met mevrouw Van Zetten, ik heb daar vroeger een heel groot punt over gemaakt omdat er heel vaak bestemmingsplannen voor de vakantie werden neergelegd, grote vakantie. En toen werd er gezegd, er is beloofd door het college, kan het terug gaan zoeken, en dan hebben we het zwart op wit, dat er in ieder geval, als het voor een vakantie is of het valt in een vakantie, dat het dan verlengd wordt met de tijd van de vakantie. Dus ik kan dat allemaal opzoeken als u dat wil, maar u kunt ook gewoon nu de belofte doen dat u nieuwe democratie gewoon waardig bent.

De voorzitter: Dat kan ik me ook nog herinneren uit mijn tijd, uit de inspraakcommissie. Mijnheer Roduner, wilt u dit punt even ophelderen?

Wethouder Roduner: Nou, dit is gewoon zes weken inspraaktermijn, dat is wettelijk. We hebben met elkaar de afspraak dat we zorgen dat die zes weken niet in de volledige zomervakantie vallen, want dan zijn mensen ook weg. Zomervakantie zes weken. Het gaat volgens mij twee weken voor de kerstvakantie gaat het ter inzage, dus ruim voor de kerstperiode begint. Het loopt daarna nog door, dus volgens mij is dat uiteindelijk ook een goede manier. En volgens mij de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt, gaat dus over de zomervakantie. Maar ik kan het nog wel even laten uitzoeken als u wilt.

Mevrouw Van Zetten: Het lijkt me dat we afspreken, mevrouw de voorzitter, dat de wethouder dit even nagaat. Want dit is de enige rechtsgang ...

De voorzitter: Dat heeft de wethouder net toegezegd. Ik sluit ...

Mevrouw Van Zetten: Dit is de enige rechtsgang die de mensen hebben, ze moeten direct naar de Raad van State vanwege die coördinatie.

De voorzitter: Eens, en anders kunnen daar ook klachten over worden ingediend. Ik sluit hierbij de vergadering, dank u wel.

De heer Van den Raadt: Nog even een punt van orde, volgens mij moeten we nog besluiten dat de laatste twee punten naar een volgende vergadering gaan.

De voorzitter: En de laatste twee punten gaan naar de volgende vergadering, dank u wel.