

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 mei 2020

1. 20:00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Zo, welkom bij deze tweede digitale vergadering van de commissie Bestuur. Het is vandaag 14 mei. Ook welkom aan de kijkers thuis. Om soepel digitaal te kunnen vergaderen is een aantal spelregels nodig, die neem ik nog even met u door. U krijgt het woord wanneer ik uw naam en fractie noemt, u gaat dus niet uit uzelf spreken of iemand afkappen. Houd uw bijdrage bondig en zakelijk, houd u aan de volgorde van de sprekerslijst voor de eerste termijn, schakel uw microfoon uit als u klaar bent. De chatfunctie mag alleen gebruikt worden voor een verzoek tot interrupties, vragen over de vergaderorde, of uw resterende spreektijd. Ik zal dan samen met de commissiegriffier kijken of het handig is om een interruptie toe te staan, of dat u anders nog een derde termijn krijgt. Ik wens u alvast een hele plezierige vergadering. Wij hebben geen berichten van verhindering ontvangen, klopt dat? Anders graag via de chat nog even toevoegen.

Griffier ...: Alleen Sander van den Raadt is er niet.

De voorzitter: Sander van den Raadt is niet aanwezig van Trots Haarlem.

Griffier ...: Johan Rijbroek neemt dat over.

De voorzitter: Johan Rijbroek neemt dat over.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Op basis van de reacties wie over welk onderwerp wil spreken kan de agenda conform worden vastgesteld.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: We hebben een inventarisatie gedaan voor de rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden. Er zijn rondvragen aangekondigd door de heer Trompetter van de Actiepartij en de heer Amand van Trots. Er zijn geen mededelingen aangekondigd door commissie- en collegeleden. Zijn er desondanks nog spijtoptanten die misschien toch nog een mededeling hebben? Nee?

Griffier ...: De heer Rijbroek.

De voorzitter: Wie?

Griffier ...: De heer Rijbroek.

De voorzitter: De heer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Ik heb twee rondvragen. Eén gaat over een mogelijk asielzoekerscentrum ...

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, ik ga u gelijk even onderbreken. Rondvragen had u van tevoren moeten aankondigen, 24 uur van tevoren. Alles wat daarna komt wordt niet meer toegestaan in deze vergadering. Dus

die kunt u schriftelijk indienen en als het over corona gaat, dan kunt u die op dinsdag 19 mei stellen bij de hybride vergadering.

Griffier ...: Ook daar geldt een aanlevertermijn.

De voorzitter: Ook daar geldt een aanlevertermijn voor. Is bekendgemaakt in de mails die u heeft ontvangen van de griffie.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: De agenda voor de komende vergaderingen. Voor de vergadering van 11 juni worden de volgende onderwerpen geagendeerd: ter advisering de jaarstukken van 2019; de uitwerking van de motie 3, 'Vuurwerk bij de jaarwisseling', dat hangt een beetje af of het op tijd aangeleverd gaat worden; en de kaderbrief ter bespreking 'NCA duiding en de te tekenen documenten in verband met de verticale NCA verantwoording'; extern onderzoek Haarlem Marketing en beantwoording vragen van de commissie – ook dat is onder voorbehoud van aanlevering; de klachtenregeling – ook dat is onder voorbehoud van aanlevering; jaarverslag klachten – idem; voortgang experimentenprogramma Nieuwe Democratie – ook dat is onder voorbehoud van aanlevering; jaarverslag commissie Bezwaarschriften; raadsinformatiebrief Telefonische bereikbaarheid 14023, zoals besproken in de raad van 23 april. Ter kennisname zijn een aantal stukken ontvangen: vaststellen rapportage 213 en het onderzoek verzakelijking subsidiesystematiek; benoeming commissarissen Spaarnelanden NV. De sprekersvolgordelijst, agendapunt 4, er is maar één spreker die hier wat over gaat zeggen, dat is de heer Van den Doel van GroenLinks. Hij wil een ter kennisnamestuk 2.1 agenderen. Mijnheer Van den Doel, neemt u het woord.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. We zijn blij met de informatie die ons toegezonden is, maar we zitten nu middenin een pandemie. We zijn erg nieuwsgierig wat de effecten daarvan zijn op het personeelsbeleid, hoe de stand van zaken daarvan is en wat er in deze tijd aan gedaan wordt. Dat zouden we graag bespreken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Is daar belangstelling voor van de andere commissieleden? Dan graag even per chat dat even melden. Ik heb voldoende steun voor dit voorstel, mijnheer Van den Doel. Gefeliciteerd, het wordt geagendeerd.

Griffier ...: De heer Rijbroek vraagt ook om een stuk te agenderen, 3.2.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, u krijgt het woord, u wilt ook een stuk agenderen, 3.2. Kunt u uw motivering even luid en duidelijk inspreken?

De heer Rijbroek: Ja, dat ga ik doen. Ten eerste, de gezondheidsgevolgen, de diverse tegenstrijdige rapporten medisch. In het belang van algemene volksvertegenwoordiging vind ik het wel dat je het op de lijst moet zetten. Bovendien, de gemeente heeft ooit bij een internetconsultatie over het wetsvoorstel Implementatie telecomcode gezegd: het grootste bezwaar van de gemeente is het kleiner worden van de mogelijkheden voor regie door de gemeente. Er zijn nog een paar argumenten, maar die laat ik even buiten beschouwing. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Er wordt een Raadsmarkt over georganiseerd, over niet al te lange tijd komt daar een Raadsmarkt over. Ik neem aan dat u akkoord gaat dat het daar dan besproken gaat worden. Dat lijkt me een gepaste volgorde voordat het geagendeerd wordt in de commissie.

De heer Rijbroek: Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Wat was ook weer het stuk '...?'

Griffier ...: Die VRK-stukken, de grote '...'-regelingen.

De voorzitter: O ja, er komt nog een stuk ter advisering voor de vergadering van 11 juni. De jaarstukken en de begroting van de VRK worden nog bijgevoegd bij de stukken ter advisering bij de vergadering van 11 juni van de commissie Bestuur.

5. Transcript commissie d.d. 15 april 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Zijn er nog opmerkingen over het transcript van de commissie van 15 april? Nee? Zijn er niet.

Ter advisering aan de raad

6. 20.10 uur Vaststellen Eerste Wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2020 (MS)

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij het eerste inhoudelijke agendapunt van deze avond, agendapunt 6. Ik wil de leden van deze commissie er wellicht in overvloed op attenderen dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor het verdelen van hun spreektijd over de diverse onderwerpen. Houd er rekening mee als uw rondvragen heeft dat u daar ook nog wat tijd voor overhoudt. Agendapunt 6 is het vaststellen van het Eerste Wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2020. Met deze Eerste Wijzigingsverordening belastingen 2020 wordt ten aanzien van een aantal artikelen uit de tarieventabel leges, behorende bij de Verordening leges 2020, aanpassingen voorgesteld. De verordening wordt hiermee in overeenstemming gebracht met de uitvoering van het beleid en de geldende wet- en regelgeving. Er zijn wijzigingen van zowel redactionele aard en wijzigingen in de tarieven. De raad is op grond van artikel 229 van de Gemeentewet bevoegd tot het vaststellen van deze wijziging van de tarieventabel leges, behorende bij de Verordening leges 2020. De volgorde van de sprekers is VVD, GroenLinks, D66, Actiepartij en PvdA, dus ik begin bij de heer Wouter Rutten van de VVD, gaat uw gang.

De heer Rutten: Daar ben ik dan, goedenavond. Wat ons betreft – we moeten namelijk even iets aangeven wat we willen met die vaststelling van die wijzigingsverordening die naar de raad gaat – kan dit als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met deze wijzigingen dat die er nu door zijn. Ook wij adviseren het als een hamerstuk naar de vergadering te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met de wijzigingen en gaat als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor het stuk. Actiepartij vindt het goed dat er nu één enkel tarief is voor het in behandeling nemen van vragen rondom horeca, zoals het wijzigen van de leidinggevende, en dat de kosten verlaagd worden. Mijn fractie is ook akkoord met het voorstel dat de kosten van de aanvraag voor een sloop, of gedeeltelijke sloop van historische panden flink verlaagd wordt. Wel vraagt mijn fractie zich af of de drempel om te slopen hiermee niet lager wordt. Kan de wethouder garanderen dat deze aanvragen zeer zorgvuldig worden behandeld? En zo ja, dan ook akkoord als hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw Wisse van de PvdA wenst toch niet te spreken, dan geef ik nu onmiddellijk het woord aan de wethouder. Mijnheer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de steun voor het stuk. Feitelijk één vraag van de heer Trompetter. Mijn bevoegdheid als wethouder Financiën is om de tarieven hier met u vast te stellen, maar in algemene zin kan ik u zeggen dat, los van het tarief wat daaraan gekoppeld is, wij de aanvraag uiteraard even zorgvuldig in behandeling zullen nemen. Ik kan u nooit vooraf zeggen dat daar nooit eens een keer iets fout zal gaan, maar de hoogte van het tarief bepaalt niet de zorgvuldigheid waarmee we die behandelen. Dus in die zin kan ik u comfort geven dat deze bijstelling niet zal leiden dat deze aanvragen minder aandacht krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank, wethouder, voor de toezeggingen.

Griffier ...: Isabelle had ook nog '...'.


De voorzitter: Dan dank u wel, mijnheer Trompetter. Dan kan dit als een hamerstuk naar de raad.

Griffier ...: Isabelle Wisse had nog willen zeggen dat het een hamerstuk is.

De voorzitter: Oké, ik lig eruit, jongens. Ik lig er weer uit.

De heer Smit: Ik zie je en ik hoor je, voorzitter.

Mevrouw ...: Ja, je ligt er niet uit.

De voorzitter: O, oké. Goed, ik lig er niet uit. Mijn scherm lag eruit, maar ik niet.

Griffier ...: Isabelle Wisse had nog willen zeggen dat een hamerstuk akkoord is.

De voorzitter: Ik krijg nu door dat ook mevrouw Wisse van de PvdA het akkoord is met dat dit als hamerstuk doorgaat naar de raad. Even ter informatie.

7. 20.25 uur Aanwijzen accountant gemeente Haarlem (MS)

7.1 Collegebesluit Vaststellingsovereenkomst accountant

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 7, aanwijzen accountant gemeente Haarlem. Aan de raad wordt gevraagd Deloitte Accountants B.V. aan te wijzen als accountant van de gemeente Haarlem voor de boekjaren 2020-2024; de jaarlijkse kosten voor de accountantsdiensten, te weten 176.600 euro per jaar, te dekken uit programma 7, Algemene dekkingsmiddelen, product 7204, Algemene baten en lasten; de selectiecommissie

decharge te verlenen voor de door haar ten behoeve van de raden uitgevoerde opdracht en de selectiecommissie formeel te ontbinden. We hebben gevraagd aan Sacha Schneiders als voorzitter van de auditcommissie om een korte toelichting. Mevrouw Schneiders, bent u aanwezig?

Griffier ...: Die is er nog niet.

De voorzitter: Zullen we dan doorgaan?

Griffier ...: '...'.
[Yellow square icon]

De voorzitter: Nog een klein moment, we wachten even tot mevrouw Schneiders gaat inloggen. We waren zo snel met het eerste onderwerp dat zij nog niet verwacht had nu aan de beurt te zijn. Zij is nu aan het inloggen en zodra zij is ingelogd, krijgt zij het woord als voorzitter van de auditcommissie over dit agendapunt wat betreft het aanwijzen van een accountant voor de gemeente Haarlem. Mevrouw Schneiders, hartelijk welkom bij deze vergadering. U had er nog niet helemaal op gerekend, daar kunt u niks aan doen. Misschien wilt u het woord nemen wat betreft het aanwijzen van de accountant voor deze gemeente. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik had ietsjes later berekend, u bent zo snel in deze vergadering '...', daar moet ik eventjes aan wennen. Wat we hebben gedaan is: we hebben een accountant gekozen, een Europese aanbesteding was het natuurlijk zoals het hoort. Het was meteen een accountant voor Haarlem en Zandvoort, dus daar hadden we een gezamenlijke selectiecommissie met Haarlem en Zandvoort, u hebt ook ...

De voorzitter: Mevrouw Schneiders? Ik grijp even in. Misschien kunt u iets zachter ... Het is hier niet helemaal goed hoorbaar, dus iets zachter en iets rustiger praten, dan is het beter verstaanbaar. Excuses.

Mevrouw Schneiders: Oké. Ik probeer het nu nog even. Is dit zo beter, of niet?

Griffier ...: '...'.
[Yellow square icon]

De voorzitter: Het is iets beter inderdaad, ja. U mag nog iets verder van de microfoon af zitten.

Griffier ...: En misschien de oortjes uit.

Mevrouw Schneiders: Zo? Oké. '...'.
[Yellow square icon]

De voorzitter: Ja, dit is een stuk beter, mevrouw Schneiders. Zonder oortjes is het beter.

Mevrouw Schneiders: Ja, goed. We doen het zo. Wij hebben geprobeerd heel zorgvuldig voor u de nieuwe accountant uit te kiezen en dit voor te bereiden als auditcommissie. Het was een Europese aanbesteding, dus dat was natuurlijk een dingetje. Dat betekent dat we het ook allemaal op de juiste manier moesten doen, de aanbesteding, en we moesten ook een accountant uitzoeken voor Haarlem en voor Zandvoort tegelijkertijd. Tenminste, dat was de bedoeling, dat was het meest prettige als dat in één keer ging lukken. We hebben een hele zorgvuldige procedure gehad waarbij we eerst criteria hebben vastgesteld en die criteria hebben gewogen, zodat we konden bepalen hoe zwaar een criterium weegt, zodat je uiteindelijk niet de accountants vergelijkt, maar gewoon kijkt wie de meeste punten haalt. We hebben een programma van eisen gemaakt en we hebben een sollicitatieprocedure gehad in meerdere delen, een schriftelijke procedure en een mondelinge procedure en een presentatie die er verzorgd is. Dat allemaal heeft geleid tot de keuze van Deloitte als nieuwe accountant. Wij hebben er veel vertrouwen in, het zijn enthousiaste mensen. Ze hebben heel goede plannen

om problemen waar wij al jaren mee kampen, vinden we, waar we al jaren kritisch over zijn, om die op te lossen, zoals bijvoorbeeld three lines of defence waar iets aan moet gebeuren, en bijvoorbeeld de digitalisering, daar heeft Deloitte goede plannen voor. De mensen van de afdeling Financiën zijn ook enthousiast over hun, dat vinden we ook belangrijk, want die moeten er uiteindelijk mee werken. Ze hebben ook goede plannen gemaakt over de kennismaking, over hoe ze zouden zorgen dat ze snel met ons samen kunnen werken en snel effectief en efficiënt kunnen zijn, en ze hebben ervaring met grotere gemeenten. Daarom stellen wij u voor om in te stemmen met de keuze van Deloitte als onze nieuwe accountant.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Dan gaan we nu door naar de mensen die hebben aangegeven hier iets over te willen zeggen. In volgorde is GroenLinks, PvdA, D66, Actiepartij en OPH. Ik geef het woord aan de heer Van den Doel van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het bekeken en we kunnen meegaan in het advies van de commissie. Deloitte geeft weer iets creatievere oplossingen dan tot nu toe het geval was, die kijkt anders naar de zaken en dat bevalt ons goed, zoals het staat in het rapport. Tot slot zijn we natuurlijk uiteraard heel nieuwsgierig naar de social return on investment, hoe dat gaat. Even een vraagje daarnaast is: is er al een definitieve jaarrekening? Want ik heb die tot nu toe gemist, alleen de voorlopige. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mevrouw Verhoeff, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen kan de PvdA zich vinden in wat ook net door GroenLinks is opgemerkt. Wij zijn tevreden over het proces, maar de PvdA is ook nieuwsgierig naar het doel ten aanzien van het meerwerk, om die discussies wat te verminderen, of dat resultaat gaat opleveren. Aangezien wij tevreden zijn over het proces – wel nieuwsgierig naar de antwoorden – is het voor ons een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook D66 is blij met deze keuze en dankbaar voor het proces zoals het is gegaan. Wij vroegen ons nog wel af: wie gaat uiteindelijk de controlerend accountant worden? Nu horen we alleen maar Deloitte, en wij zouden ook wel benieuwd zijn wie uiteindelijk de controlerend accountant is. ...

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Was die auto bij u op de achtergrond, of ...?

Mevrouw Van der Windt: Nee, die was niet bij mij. Dus ik ... bij wie die was, maar niet bij mij.

De voorzitter: Ga ik het u ook niet verwijten. Mijnheer Trompetter, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie kan instemmen met de keuze voor de nieuwe accountant. Het is goed dat de accountant aandacht heeft voor circulaire economie, duurzaamheid en de social return on investment. De vraag die ik al eerder heb gesteld blijft wel of de accountant optreedt als bemiddelaar op het moment dat gemeente Haarlem en Zandvoort van mening verschillen over financiële verplichtingen die ze aan elkaar hebben. Dus dat is de vraag, of de accountant dan als bemiddelaar optreedt. Dat was het, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. De heer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik doe dit eigenlijk toch als lid van de auditcommissie en niet als commissielid, want dan treed ik wel in een aparte rol. Ik wou graag mijn voorzitter van de auditcommissie allereerst bedanken voor haar rol in de afgelopen tijd hierin en een kleine inkleuring en aanvulling geven: ik wil graag constateren dat wij enorm goed hebben samengewerkt met de accountantscommissie van Zandvoort, met de griffier van Zandvoort en dat we echt als één team met ook onze inkoper samen dit traject hebben gedaan. Ik vind dat toch bijzonder om te vermelden. Voor mijzelf heb ik nog even teruggekeken naar de keuze voor Deloitte. Mij trof persoonlijk dat Deloitte ervan uitgaat dat de gemeente Haarlem in staat is om de digitalisering van de audit volledig aan te kunnen. Ik heb een krachtdadig optreden van Deloitte gezien en dat heeft de hele commissie ook overtuigd. Wat dat betreft heb ik een goed gevoel bij de keuze. Moet ook wel, want ik ben natuurlijk lid van de auditcommissie, laat ik reëel zijn, maar ik hoop dat ook de commissie zich ervan bewust is dat ze bij dit raadsbesluit ook de auditcommissie en de accountantscommissie van Zandvoort, samen de selectiecommissie, decharge verlenen voor de werkzaamheden en de inzet die ze gepleegd hebben. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Ik heb begrepen dat de heer Rijbroek van Trots Haarlem ook nog even het woord wil. Gaat uw gang, mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik pak even 7 en 7.1, als dat mag, gelijk mee, als dat zou kunnen. Heb ik één opmerking, bladzijde 3, op dat raadsstuk. Dat is punt E en dat gaat over communicatie meerwerk, dat alleen wordt bepaald dat meerwerk is toegestaan in situaties die niet vallen in te schatten vooraf. Dan wil ik daar een opmerking over maken: hoe kun je dat nou als accountant inschatten als wij al jaren geleden als gemeente de regierol van grote projecten op afstand hebben gezet? Dus hoe kun je het dan vooraf in de peiling houden? Dat hebben we in het geleden ook gezien, dat wilde ik in dat kader toch wel even meenemen. Dus dat kun je een accountant niet verwijten. Hoe gaan we dat oplossen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Dan geef ik nu het woord aan de heer Snoek. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, ik sluit mij graag aan bij de complimenten voor de auditcommissie. Met name het feit dat we ook samen met Zandvoort dezelfde accountant hebben is voor de organisatie natuurlijk ook heel prettig, dan kun je één keer schakelen in plaats van dat je met twee verschillende accountants zou moeten schakelen. Dus waardering daarvoor. Er is een vraag gesteld over wanneer de definitieve jaarrekening beschikbaar is. We streven naar 26 mei, maar het corona en het thuiswerken heeft ook effect op dit soort werkzaamheden, dus mogelijk hebben we een uitloop naar 3 juni. Er is een vraag gesteld over de bemiddelaarsrol, maar mogelijk wil mevrouw Schneiders daarop reageren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Schneiders, bent u daar nog?

Mevrouw Schneiders: Ik ben er zeker. Ik zag nog een paar vragen, ik zag de vraag over het meerwerk. Dat hebben wij natuurlijk ook besproken, dat is ook in het contract vastgelegd, dus dat hebt u kunnen lezen. Het is misschien wel moeilijk voor een accountant om dat goed te plannen, maar we merken in de afgelopen jaren dat dat ook best wel goed gaat en dat we, als er meerwerk is, er ook heel kritisch naar kijken en dat ook niet zomaar wordt toegestaan. Dus daar worden goede afspraken over gemaakt. Wat betreft onze regierol, er is natuurlijk wel een inschatting op te maken. Je kunt ook afspraken maken over welk meerwerk wel en niet kan volgen. Dan moet je als je ervaring hebt als accountant, moet dat goed gaan. Die bemiddelingsrol, ik moet u heel eerlijk zeggen dat, misschien net als de wethouder, ik ook die vraag van de Actiepartij niet helemaal heb begrepen. Er was nog één andere vraag, de naam van de accountant. Ik moet u heel eerlijk zeggen dat mij die

ook even ontschoten is en ik probeerde het net heel snel even op te vragen, maar die moet ik u ook schuldig blijven. Dat was de vraag van D66.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Wenst de heer Trompetter nog iets te zeggen?

De heer Trompetter: Ja, graag. Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag ging, we hebben het al eerder daarover gehad ook bij de voorbereiding van dit verhaal. Daar was het antwoord niet helemaal duidelijk en was alleen het antwoord dat het bijna nooit voorkomt. Wat nou als gemeente Haarlem bijvoorbeeld vindt dat er een bepaald bedrag betaald zou moeten worden en gemeente Zandvoort vindt van niet, of vice versa. Wat gebeurt er dan?

Mevrouw Schneiders: Zal ik daarop reageren?

De voorzitter: Ja, mevrouw Schneiders, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dit is zo dat, ik denk dat de situatie zich niet zo makkelijk zal voordoen, omdat we wel één accountant hebben en dat wel gezamenlijk doen, maar dat het werk wat de accountant doet, dat dat twee losse afdelingen zijn. Dus we hebben niet te maken in die zin met dezelfde werkzaamheden die in één keer voor allebei worden gedaan. Dus de overlap die de accountant heeft is dat hij daardoor snapt en dat hij de samenwerking met de mensen die hij heeft, dat dat dezelfde zijn en dat daar een heel goed overlap is. Maar wat er gedaan wordt, dus als het gaat over meerwerk en over zulk soort dingen, dan is dat wel gescheiden. Dus ja, dan zal Haarlem over Haarlemse dingen beslissen en Zandvoort over Zandvoortse dingen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, u heeft nog een interruptie van de heer Smit en van de heer Rijbroek. Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Schneiders, het volgende niet persoonlijk opvatten, maar u zegt: de regierol hebben we redelijk in beeld, ook als het gaat om de kosten. Maar hoe komt het dan, is mijn vraag, dat we jaar na jaar, als we bij commissie Ontwikkeling dat zien, bij verrassing forse overschrijdingen op projecten hebben? Hoe kan dat dan?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is iets heel anders. Dat zal de accountant controleren, maar het is niet zo dat de accountant daardoor per se meerwerk heeft. Dat was de vraag. Ik ben het helemaal met u eens dat dat niet moet, uit anderen hoofde ben ik het er helemaal mee eens dat we beter zouden moeten plannen en daarom niet zo uit de kosten zouden moeten lopen. Maar die accountant controleert dat achteraf en dat maakt op zichzelf niet uit of die overschrijding er dan is of niet, naar mijn idee.

De heer Rijbroek: Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u wilde het wordt nog? Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zeker geen interruptie op mijn voorzitter van de auditcommissie, alleen een kleine aanvulling. Als het gaat om een discussie – en dan even de vraag van de heer Trompetter – over bijvoorbeeld de hoogte van elkaar in rekening te brengen kosten, daar hebben wij volgens mij niet formeel in voorzien. Wij hebben daar wel contractuele afspraken over, in principe moeten die sluitend zijn. Het is wel zo dat voor wat betreft de kosten van de controle een duidelijke scheiding is tussen de controlekosten Zandvoort en de controlekosten Haarlem, die worden niet op één hoop geveegd. Als het gaat

om overschrijding van projecten in zijn algemeenheid, daar valt zeker niet de accountantskosten onder, want die worden jaarlijks zeer consequent en zeer streng bewaakt in de dialoog tussen onze controller en de accountant zelf. Dus daar hebben we de afgelopen jaren van gezien dat we daar bovenop zitten. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Ik geloof dat de heer Snoek het woord nog wil, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, ik wou ook alleen mevrouw Schneiders kort bijvallen dat inderdaad de accountant niet de scheidsrechter zal zijn bij eventuele discussies tussen Haarlem en Zandvoort, en ook niet toeziet op onze externe partners, maar kijkt op onze jaarrekening voor u, als raad, of onze jaarrekening naar getrouwheid is opgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Mevrouw Schneiders, u weet de naam inmiddels van de accountant, wilt u die nog delen met ons?

Mevrouw Schneiders: Dat zal ik doen. Dat gaat om Arjan Schutgens en Rein-Aart van Vugt, dat zijn de twee grotere partners, de leiders van het team.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders, dank u wel, mijnheer Snoek. De vraag aan deze commissie: kan dit als hamerstuk naar de raad? Graag via de chat reageren met 'steun' of 'geen steun'. Het komt in rap tempo bij mij binnen, dit gaat als hamerstuk naar de raad. Dank u wel hiervoor.

8. 20.35 uur Ontwerpbegroting 2021 gemeenschappelijke regeling Cocensus (MS)

8.1 Jaarstukken 2019 gemeenschappelijke regeling Cocensus

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 8, ontwerpbegroting 2021 van de gemeenschappelijke regeling Cocensus. Aan de raad wordt gevraagd Cocensus te kennen te geven dat de gemeente Haarlem ... Hè? Dat de gemeente Haarlem. De raad is vrij om deze zienswijze aan te passen. De sprekers volgorde is VVD, GroenLinks, D66, Actiepartij, PvdA. Dus ik geef als eerste graag het woord aan de heer Rutten van de VVD, gaat uw gang.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. De enige opmerking die wij daarbij willen maken is daar waar het gaat over de risico's, dat er wel een beetje makkelijk wordt gedaan over dat als het bij enige regelmaat mogelijk is om de digitale dienstverlening van alle banken plat te leggen, dit ook een reëel risico kan zijn voor de dienstverlening van gemeentelijke overheden. Dat is een reëel risico er niet een 'kan zijn'. Voor de rest verandert dat niets aan de zienswijze, maar dit willen we wel even opgemerkt hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Doel van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is akkoord met de begroting en de goedkeuring daarvoor. We hebben echter wel nog een vraag. Het is ICT as a Service, dus de data wordt opgeslagen ergens en de vraag is: is de data in beheer bij een Europees land, of bij Amerikaans of Chinees of Russisch herkomst? Want dan ligt de privacy van de data onder vuur en we zouden daar graag een antwoord op willen. Dat is alles, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook D66 is akkoord met deze regeling. Wij vroegen ons alleen af: ICT is toch wel een kern-iets van Cocensus en we lezen in het stuk dat dat wordt ge-outsourced. Dat is op zich prima, maar het vergt wel hele goede ogen binnen de organisatie om daarmee om te gaan. Dat willen we graag als aandachtspunt meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. De heer Trompetter, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij kan zich vinden in deze begroting van Cocensus. Wij hoopten en verwacht dat de herhuisvesting en de kosten voor de applicatie ICT-beheer en de beveiliging binnen de geraamde budgetten te blijven en dat daarvoor de reserve toereikend is. Onze fractie vindt het op zich heel goed dat voor het nieuwe pand wordt gekozen voor duurzame verbouwing. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Ik heb hier staan mevrouw Wisse van de PvdA, klopt dat?

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zien geen reden om een negatieve zienswijze af te geven, dus wat ons betreft kan de ontwerpbegroting conform worden vastgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb ook bericht gekregen dat de heer Rijbroek ook even wat wil zeggen nog hierover op dit onderwerp. Mag ik de heer Rijbroek verzoeken in het vervolg om van tevoren aan te geven dat hij op bepaalde onderwerpen wil spreken, dan kunnen we dat meenemen in de sprekerslijst. Gaat uw gang, mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dat kan ik doen, maar het is overmacht door privéomstandigheden mijnheer Van der Raadt.

De voorzitter: Oké, prima, dank u wel. Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Even twee reacties. De allereerste: we leven in coronatijd, Cocensus int ook belastingen. Ik zou graag willen, samen dan met de gemeente financieel gezien, waar we nu staan met ondersteuning inhouding van belastingen. Dat wil zeggen dat je daarmee indirect de ondernemers helpt, ook andere regelingen. Ten tweede, wat ik als post zie – dat is een beetje een aantekening – men vraagt altijd digitalisering van de burger, maar ik zie een hoeveelheid drukwerk van ruim 5 ton. Ik weet niet waar dat aan ligt, maar ik wil dat toch wel even aangemerkt hebben. Wij moeten digitaliseren, hoe ver kan dat nog verder doorgevoerd worden om de kostenpost drukwerk van een half miljoen te drukken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Dan geef ik nu het woord aan de heer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. VVD en D66 wijzen op de risico's in relatie tot ICT-bedreigingen van buitenaf. Dat neem ik mee als signaal naar de GR. GroenLinks aanvullend daarop stelt heel specifiek de vraag: weten we bij welk land dan de data in beheer is? U zult mij hopelijk niet euvel duiden dat ik dat niet als parate kennis heb, maar ik zeg u toe dat u daar antwoord op gaat krijgen. De heer Rijbroek stelt nog een vraag over het opschorten van betalingen. U bent daar door de burgemeester uitvoerig over geïnformeerd, wij hebben opgeschort tot 1 juli en zullen in de komende maanden verder kijken hoe daarna verder te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Er is nog de behoefte van – even kijken, hoor – de heer G... O, nee. Nee, dat is agendapunt 10. Mijnheer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een interruptie op wethouder, de heer Snoek. U zegt: u bent geïnformeerd, wij zijn geïnformeerd over de gang van zaken van opschorting belastingen van ondernemers. Mijn vraag aanvullend is: wanneer krijgen we die inzage?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Welke inzage bedoelt u, waar wilt u inzage in?

De heer Rijbroek: De opschorting, de hoogte van de belastingen. Want ik neem aan, dat hebben wij nu niet geïnd – wat ik wel begrijp naar corona-omstandigheden – maar het moet ooit een keer terugkomen. Het moet ooit een keer gevorderd kunnen worden, het is uitstel. Wat nu als je een post krijgt, onvoorzien, dat ondernemers dat niet meer kunnen, of failliet zijn, surseance? Dat we daar wel als raad inzicht op tijd van gaan krijgen, want ik neem aan dat de gemeente niet voor Sinterklaas speelt, om maar even te duiden met een uitdrukking.

De voorzitter: Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, andermaal, de raad is middels een brief geïnformeerd over de verschillende risico's op onze begroting als gevolg van de corona. Daar zijn wanbetalers als één van de risico's benoemd. Wij werken steeds verder aan het scherp krijgen van alle cijfers, maar zoals onze minister-president ook al zei, we varen op zicht. Dus die informatie krijgt u wanneer we die hebben. Maar vooralsnog is er gesproken over opschorting en of dat zal leiden tot inning later, of dat daar andere oplossingen voor gevonden worden, dat weten we vandaag nog niet. Dus verdergaande vragen van de heer Rijbroek daarover kan ik dan ook niet beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Er schijnt een technische storing te zijn bij de uitzending. Mijn vraag even aan de leden van deze commissie of dit ook als hamerstuk door kan naar de raad? Dan kunnen we daarna even pauze nemen en even kijken hoe we de uitzending weer op gang kunnen krijgen. Dus de vraag is: kan dit agendapunt 8 als hamerstuk naar de raad? Ik zie een meerderheid voor hamerstuk. Dank u wel. Dan nemen wij nu even pauze. Ik stel voor dat we even tien minuten pauze nemen, dan zie ik u weer terug om tien voor negen. Tot zo meteen.

Schorsing

9. 21.05 - 21.10 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie Bestuur. Agendapunt 9, spreektijd voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen. Er heeft zich één inspreker gemeld, die heeft zijn bijdrage opgestuurd en die is gekoppeld aan de agenda. Dat is de heer Asselbergs inzake coffeeshopbeleid Haarlem. Dus deze bijdrage is te vinden bij de agenda.

Overige punten ter bespreking

10. 21.10 uur Tariefdifferentiatie en heffingsgrondslagen afval-en rioolheffing (MS)

10.1 * 20191013909 Toezegging notitie mogelijkheden differentiatie en koppeling rioolheffing en WOZ

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 10, ter bespreking. De tariefdifferentiatie en heffingsgrondslagen afval- en rioolheffing. Op verzoek van de commissie is dit geagendeerd door het CDA in de vergadering van 15 april. Naar aanleiding van de bespreking in december 2019 van de Haarlemse belastingvoorstellen 2020 is toegezegd dat in een informatienota nader wordt ingegaan op de mogelijkheden die de raad heeft om andere keuzes te maken ten aanzien van heffingsgrondslagen voor afval- en rioolheffing en wat de voor- en nadelen zijn daarvan, en hoe andere gemeenten daarmee omgaan. De hiervoor geformuleerde toezegging is uitgewerkt in deze nota die voor u ligt. Er was een toezegging van de wethouder om deze notitie aan te leveren, dus ook de vraag straks of deze toezegging is afgedaan. Dan geef ik nu graag het woord als eerste aan degene die dit heeft geagendeerd. Mevrouw De Raadt van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Dank aan de wethouder voor het opstellen van deze notitie, en dank voor de steun hiervoor vanuit de commissie. De reden dat het CDA om deze notitie gevraagd heeft is vanwege het feit dat de gemeentelijke belastingen en de gemeentelijke heffingen een steeds groter deel van onze vaste lasten gaan uitmaken. De kans dat deze kosten ooit nog gaan dalen lijkt klein en de kans dat ze nog verder gaan stijgen bijzonder groot. Precies daarom zou het onze plicht moeten zijn om als raad deze lasten zo eerlijk mogelijk te verdelen over alle inwoners van Haarlem. Het is dus zeker ook niet de bedoeling om door middel van deze notitie het totaal van de inkomsten te vergroten, of de dekkingsgraad aan te passen, maar enkel om te zien of het mogelijk is om te komen tot een betere en eerlijkere verdeling. Is het huidige systeem dan niet eerlijk? Nou ja, in ieder geval niet zo eerlijk als mogelijk. Want niet alleen betalen de éénpersoonshuishoudens relatief een stuk minder, zo we kunnen lezen, ook hebben we een slechts één categorie voor meerpersoonshuishoudens. Feitelijk betekent dit dat de kleinere gezinnen betalen voor de grotere gezinnen en de gezinnen in het algemeen wat extra betalen voor de alleenstaanden. Goed, dus anders dan bij de rioolheffing te koppelen aan de WOZ, want daar kleven echt grote bezwaren aan, heeft eigenlijk een nieuwe tariefdifferentiatie voor afvalstoffenheffing feitelijk alleen maar voordelen, zo lijkt het, zo maken wij in ieder geval op uit deze notitie. De voorkeur van het CDA gaat dan ook uit naar het Eindhovense model. Dat houdt in vier categorieën, dus éénpersoons, tweepersoons, driepersoons, en vier- en meerpersoons inwoners. Het tarief zou onzes inziens opgebouwd moeten worden uit een basistarief. Immers, de meeste kosten worden gemaakt per woning en niet per persoon, en dan vervolgens boven op dat basistarief zou je dan een gelijk bedrag moeten betalen per extra vervuiler die in de woning woont. Technisch is nagevraagd wat de precieze kosten dan zullen worden per huishouden, maar Cocensus heeft nog een paar dagen nodig om die bedragen te leveren. Het goede nieuws is dat als andere commissieleden nog meer varianten uitgewerkt zien worden, dat hier ook nog ruimte voor is, zo heb ik mij laten vertellen. Ik ga afsluiten, voorzitter. Het CDA zou graag zien dat er voor de afvalstoffenheffing straks vier tariefcategorieën komen in plaats van twee, vanwege de doodeenvoudige reden dat dit eerlijker is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan geef ik nu het woord aan de heer Rutten, gaat uw gang, van de VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw De Raadt begon heel bemoedigend: het wordt een groter deel van onze vaste lasten en we moeten het zo eerlijk mogelijk verdelen. Is de verdeling dan eerlijk? We zien allemaal in deze notitie dat daar best wat op valt af te dingen. Dan neemt mevrouw De Raadt de bocht naar

het Eindhovens model. Daar valt met ons best over te praten, dat hebben we natuurlijk ook gezegd: dit is een opmaat naar de kadernota, of de kaderbrief zoals dat gaat heten, en dan naar de begroting, het aanpassen van die systematiek. Maar als je het dan over die eerlijke verdeling hebt – en het is natuurlijk vandaag ook in de commissie Beheer aan de orde geweest – hebben we het ook over dat je ziet dat een heel groot deel van de kosten die in de afvalstoffenheffing worden gebracht niet direct te herleiden zijn en niks te maken hebben met de individuele hoeveelheid afval van een huishouden. Dan kijken we met name toch naar de kwijtscheldingsregelingen die daar bestaan en dan is het wat dat betreft niet zo heel eerlijk om de mensen die een hoger inkomen hebben, die moeten we dus nu betalen voor dat deel daar. Daar valt wat voor te zeggen, we snappen allemaal dat we de gemeentelijke belasting voor een deel moeten kwijtschelden voor mensen met een lager inkomen, maar het vertekent natuurlijk wel enorm op dit moment de hoogte van de afvalstoffenheffing, omdat iedereen daar collectief aan meebetaalt. Dus het pleidooi van de VVD is daarvoor om ook daarnaar te kijken en dat op een andere manier in te gaan regelen hoe we mensen, die om wat voor reden dan ook die afvalstoffenheffing niet kunnen betalen, tegemoet te komen als onderdeel van hun totale pakket aan inkomensondersteuning.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mijnheer Van den Doel van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft goed gekeken naar de nota en wij zijn het ook erover eens dat in principe de vervuiler betaalt, dus het gedifferentieerde tarief van afvalheffing zien wij zitten. Ik ondersteun wel wat mijnheer Rutten zegt dat de onderliggende techniek misschien eerder in Beheer besproken moeten worden: wat valt er wel onder, wat valt er niet onder? Maar ik denk dat de basisprincipes zoals die nu neergelegd zijn voor GroenLinks in ieder geval, dus differentiëring van de tarieven, noodzakelijk is, dus wij ook voor het Eindhovense model van één, twee, drie en vier+, en dat verder de inhoud wordt besproken bij Beheer eind van het jaar. De WOZ, of liever gezegd de rioolheffing via de WOZ lijkt ons geen goed idee, omdat daar te veel problemen dreigen. Dat is volgens mij het paard achter de wagen binden. Dat lijkt ons geen goed idee. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mevrouw Verhoeff, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, hier is een foutje, dit moet mevrouw Wisse zijn.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Voor wat betreft de afvalstoffenheffingdifferentiëring sluiten we ons aan bij de vorige spreker, bij GroenLinks. Voor wat betreft de rioolheffing naar WOZ-waarde, daar zijn we als PvdA nou juist wel voorstander van, omdat wij als PvdA natuurlijk zijn voor het bijdragen naar draagkracht. Er staan inderdaad een aantal nadelen in de notitie, maar het nadeel bijvoorbeeld dat scholen en cultuurpodia in grote panden zijn gehuisvest, daardoor een hogere rioolheffing zouden moeten betalen, dat zou volgens ons eenvoudigweg kunnen worden opgelost, vestzak-broekzak eigenlijk, door als gemeente gewoon een grotere vergoeding ter beschikking te stellen. Dus wat ons betreft wel rioolheffing naar WOZ-waarde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Mevrouw Van der Windt, D66, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het wordt een beetje saai wat betreft de afvalstoffenheffing, want ook D66 is een voorstander van verdere differentiatie. We zijn overigens geen voorstelling van een verbruiksbelasting, omdat wij voorstander zijn van positief belonen en de notitie op dit moment ook iets te weinig informatief is. Daarnaast zijn wij bezorgd voor privacy-issues en ook bang dat

mensen anders illegaal gaan dumpen. Dan de rioolheffing, wij zijn het met de schrijvers eens dat de koppeling op de WOZ op te veel bezwaren stuit en een heel circus vereist om het weer ongedaan te maken van instellingen die dan te veel zouden moeten betalen. Als er al gedifferentieerd zou moeten worden, dan zien wij eerder een link met het wel of niet koppelen van de afvoer van hemelwater voor ogen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. De heer Trompetter, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook Actiepartij kan zich vinden in verdere differentiatie van de afvalstoffenheffing, dus met meerdere personen en gaat er ook vanuit dat voor de minder daadkrachtigen daar de kwijtscheldingsregeling voor geldt. Voor wat betreft de rioolheffing sluiten wij ons ook wel aan bij de PvdA. Daar zijn we ook in principe voorstander van en Actiepartij ziet zelfs een combinatie van waterverbruik en de WOZ-waarde bijvoorbeeld, of het dakvlak. Is er nagedacht over een systeem dat de duurzaamheid bevordert? Bijvoorbeeld minder verharding en hergebruik van regenwater is de vraag. Nog even terugkomen op de afvalstoffenheffing. Haarlem lijkt heel hoog te zijn in de afvalstoffenheffing ten opzichte van andere gemeentes. Komt dit door afspraken met derden over vuilverwerking, of heeft dit een andere oorzaak? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer IJsbrandy, Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank voor deze heldere notitie waarin de voor- en nadelen goed uiteen zijn gezet. Hart voor Haarlem is zonder cijfers niet direct overtuigd dat de differentiatie in de afvalstoffenheffing nou direct zoveel eerlijker wordt. Als je meerdere groepen invoert, zullen vooral gezinnen daardoor getroffen worden, dus in hoeverre dat wenselijk is, dat is moeilijk zo op voorhand te beoordelen. Wat betreft de rioolheffing geloven wij ook niet dat de WOZ-heffing als grondslag veel op gaat lossen. Integendeel, er moet heel veel reparatiewetgeving dan nodig zijn om allerlei nadelen daarvan weer ongedaan te maken. Dus dat is volgens ons geen verbetering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Smit, OPH, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Prettig als je aan het eind zit, dan kun je eens goed luisteren en dan hoor je toch veel samenspraak. Ook wij willen meedenken over het Eindhovense model, maar net zoals mijnheer IJsbrandy zeggen we nog geen ja, willen we eerst de cijfers zien, maar we willen graag in dit traject dit jaar meelopen. Als het gaat om de rioolheffing in de WOZ hebben wij ook de indruk dat het een complexiteit met zich brengt die ons niet moet uitnodigen dat pad op te gaan. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Tot slot mijnheer Garretsen van de SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil met nadruk zeggen dat het gaat om een heffing, niet om een belasting. Dus alleen werkelijke kosten kunnen worden toegerekend. Dan wijs ik net zoals de VVD op een stuk wat vandaag misschien op hetzelfde moment in de commissie Beheer wordt behandeld. In dat collegestuk staat dat de toegerekende kosten zullen worden verlaagd. Ik denk dat dat ook de reden is dat de afvalstoffenheffing in Haarlem zo hoog uitvalt, omdat er veel kosten worden toegerekend. Ik zal één voorbeeld geven, bijvoorbeeld de straat schoonvegen. Waarom zou dat aan de afvalstoffenheffing moeten worden toegerekend? Zo zijn er wel andere voorbeelden. Het college wil dus zelf die afvalstoffenheffing verlagen door de toegerekende kosten te verlagen. De SP juicht dat toe. Dan is verder de SP het eens met de Partij van de Arbeid en met de Actiepartij over de WOZ-waarde betrekken bij de rioolheffing. We hebben daar

dezelfde argumenten als de Partij van de Arbeid voor. Voor wat betreft differentiatie, daar moet ik eerst met mijn fractie overleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Ik zei net dat u de laatste zou zijn, dat is niet waar, want ook de heer Linder van de ChristenUnie wil nog even het woord. Gaat uw gang.

De heer Linder: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie bedankt de wethouder voor de heldere notitie. Echter vinden we het een beetje apart dat wij dit punt in principe bespreken, terwijl wij nog op de evaluatie van het afvalbeheerplan zitten te wachten. Dus het lijkt een beetje als we op de verkeerde kant beginnen. Maar goed, we zien geen reden om op de wijze van berekening van de rioolheffing aan te passen. Voor de afvalstoffenheffing zijn wij voor een systeem waarin mensen minder betalen als ze beter recyclen. Oftewel, Diftar. Wij zien met belangstelling uit naar een evaluatie van de resultaten van het strategisch plan Afvalinzameling en zien daar graag een voorstel tegemoet om Diftar eindelijk ook in Haarlem in te voeren. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de complimenten voor het stuk, die gaan naar de organisatie toe. De vraag of je wel of niet wil differentiëren is echt een politieke, dus die bal ligt bij u. Als ik de discussie hoor denk ik dat voor de discussie op rioolheffing geen meerderheid is, maar dat er ten aanzien van de afvalstoffenheffing wel draagvlak is om naar een meer gedifferentieerd model te gaan. Als college willen we vooral de uitvoerbaarheid bewaken. Hoe meer verschillende groepen je hebt, hoe groter de kans op fouten. Dat wil je zoveel mogelijk voorkomen, maar het Eindhovense model met maximaal vier groepen, zoals ook aangegeven in de notitie, dat is denk ik wel uitvoerbaar. Ons voorstel zou dan ook zijn om bij de kaderbrief het rekenvoorbeeld te zorgen dat we dat dan hebben, nadere toelichting te geven op dat Eindhovense model. Dan kunt u bij de behandeling van de kaderbrief aan het college de richting meegeven of in de begroting wel of niet gewerkt moet gaan worden met dit model. Dus dat is wat ik u wil toezeggen. De Actiepartij stelt nog heel concreet de vraag over de hogere kosten. De ChristenUnie heeft het over Diftar. Op de commissie Beheer, waar de heer Garretsen terecht naar verwijst, op de agenda stond de benchmark voor onze kosten afvalstoffenverwerking. Die is daar van de agenda gehaald, omdat die gecombineerd besproken gaat worden met de informatienota SPA die is aangeleverd. Dus dat zal op één van de komende agenda's van de commissie Beheer zijn, maar dat zegt wat over de hoogte, dat zegt wat over de toerekening, dat zegt verder niet iets over hoeveel groepen en op welke manier verdeel je dat dan over burgers. Dus samenvattend neem ik mee, als daar dus draagvlak voor is, dat wij in de kaderbrief met een rekenvoorbeeld komen voor hoe de afvalstoffenheffing gedifferentieerd toegerekend zou kunnen worden naar een Eindhovens model. Dan kunt u bij de behandeling van de kaderbrief aangeven of u dat uitgewerkt wilt zien in de begroting.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. U heeft nog een interruptie van de heer Rijbroek, Trots Haarlem. Gaat uw gang, mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even de vraag aan wethouder Snoek, eigenlijk ook een beetje aan de wens voldoen van de heer [rood] van de ChristenUnie. Hij had het over: kunnen we dat voor mensen die het lastig hebben over de afvalstoffenheffing verminderen? In herinnering hebben wij ooit eind vorig jaar de Afvalstoffenverordening 2019 afgesloten en gezegd: alleenrecht voor de komende twee jaar voor AEB Afvalverwerking Amsterdam. Ik heb wat technische informatie opgevraagd, ook bij Amsterdammers, die hoeven hun afval niet te scheiden. Wij doen dat wel en naar dat model, maar naarmate je meer gaat scheiden, moet je meer betalen. Dus als dan volgens die verordening wij het alleenrecht met akkoord van de raad

hebben verstrekt aan AEB tot afvalverwerking van de particulier, waarom scheiden we dat dan zo veel, want dan betalen wij toch te veel? Of zie ik dat helemaal verkeerd?

Wethouder Snoek: Voorzitter, mag ik reageren?

De voorzitter: Ja, natuurlijk, mijnheer Snoek. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, het spijt me, maar dat ziet u inderdaad helemaal verkeerd. U haalt een aantal zaken door elkaar. Ik denk dat dit nu niet de plek is om daar afzonderlijk op in te gaan, maar de behandeling van de benchmark en de informatienota SPA die in de commissie Beheer besproken zal worden de juiste plek is om deze discussie te voeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Dan geef ik nu nog het woord aan de heer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld of er bij de rioolheffing wordt nagedacht, misschien nu of in de toekomst, om daarin duurzaamheid te bevorderen. Waarbij bijvoorbeeld als het gaat om hemelwater de belasting van het riool te verminderen en misschien ook wel in de tariefstelling. Maar ik geloof dat de wethouder ook al zegt dat hier geen meerderheid voor is, maar ik ben wel nieuwsgierig of daarover wordt nagedacht.

De voorzitter: Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Dat antwoord wil ik u dan even verschuldigd blijven. Ik heb eerder discussies daarover gehoord, maar ik weet niet meer of dat nou binnen ons stelsel al was, hoe dat dan doorberekend zou kunnen worden, of waar die discussie staat. Dus ik wil daar graag bij u op terugkomen. Vooral nog geloof ik niet dat dat direct in onze rekenmethodiek al verwerkt is. Maar ik zeg u toe dat u daar nog schriftelijk antwoord op krijgt.

De heer Trompetter: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. De vraag is nu aan de leden van deze commissie: hoe gaan we hiermee verder? Mijn voorstel zou zijn om dit verder te behandelen inhoudelijk bij de commissie Beheer, waar de inhoudelijke kant van de zaak ook thuishoort. Gaat u daarmee akkoord? Ik hoor geen kreten van enorm enthousiasme. Akkoord, akkoord, akkoord, daar komen de kreten van enorm enthousiasme. Prima, dan komt dit terug op termijn, dat zal ik neerleggen bij de ...

Griffier ...: Kan je nog even vragen wat precies de toezegging is van Merijn?

De voorzitter: Ja, dit komt terug in de commissie Beheer. Ik heb nog even een vraag aan de wethouder: heeft u een toezegging gedaan en zou u die nog één keer willen herhalen?

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij heb ik twee punten aangegeven, dat we in de kaderbrief het rekenvoorbeeld van het Eindhovense model zullen opnemen, zodat de raad zich dan kan uitspreken of dit verder in de begroting verwerkt moet worden. Ik heb aan de heer Trompetter toegezegd om nog even antwoord te geven op zijn meer technische vragen.

De voorzitter: Prima, dank u wel, wethouder Snoek. Dan komt die kaderbrief terug in de commissie Beheer, klopt dat?

Griffier ...: U heeft hem volgens mij, '...'.

Wethouder Snoek: Nee, sorry. Voorzitter, dat klopt niet. De kaderbrief is de alternatieve vorm van de kadernota die ook in deze commissie Bestuur denk ik besproken zal worden en daarna in de raadsvergadering. Wat terugkomt in de commissie Beheer is de informatienota SPA en de benchmark afvalverwerking, die vandaag op de agenda van de commissie Beheer stond, maar binnenkort gezamenlijk in de commissie Beheer besproken zullen worden.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Goed, dank u wel, wethouder. Dan gaan wij door naar agendapunt ...

Griffier ...: '...' interrupties, '...'?

De voorzitter: Even kijken, ...

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: O, we hebben nog een interruptie van de heer Smit. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik geloof dat ik het samen met mijnheer IJbrandy constateer dat wij vinden dat de tariefstellingen, gebaseerd bijvoorbeeld op het Eindhovense model, in de commissie Bestuur besproken dienen te worden. Als het een minderheidsstandpunt is willen we het in ieder geval genoteerd hebben en ik ...

De voorzitter: Mijnheer Smit, ik ga u even onderbreken. Dat klopt ook, maar de benchmark gaat naar Beheer, en die is al naar Beheer. Ik geloof dat ... Ja.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ...

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik heb het niet over de benchmark, dat heb ik samen met mijn collega in de commissie Beheer helemaal begeleid. Het gaat nu om het verhaal over de tariefdifferentiatie en de discussie die we gaan voeren in 2020. Ik neem aan dat dat aspect, die tariefdifferentiatie met zijn gevolgen en met zijn berekeningen, terugkomt in de commissie Bestuur.

De voorzitter: Ja, zoals afgesproken, mijnheer Smit. Dat klopt inderdaad, dat heeft u heel goed gezien. Dan is er nog een punt van orde van mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Nee, dat komt te vervallen. Het is inmiddels duidelijk, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw De Raadt.

11. 21.35 uur Financieel kader 2020-2025

11.2 Gevolgen decembercirculaire 2019 Gemeentefonds

De voorzitter: Dan gaan wij nu door naar agendapunt 11, financieel kader 2020-2025. In het coalitieprogramma is voorzien dat er halverwege de periode een tussenstand wordt opgenomen waarbij de inhoud en financiële uitgangspunten van het coalitieprogramma worden geëvalueerd. Ten behoeve van nadere afwegingen wordt over een drietal belangrijke ontwikkelingen die het financieel kader raken de stand van zaken weergegeven. Deze betreffen de herijking van het Gemeentefonds, de ontwikkeling van de kortingen in het Gemeentefonds als gevolg van de stijging van de WOZ-waarde en op de ontwikkelingen in het sociaal domein. Ik heb hier een volgorde van de sprekerslijst. Even kort, Jouw Haarlem, VVD, GroenLinks, D66, CDA, Actiepartij, PvdA, Hart voor Haarlem, SP en OPH. Ik geef als eerste het woord ...

Griffier ...: En de ChristenUnie.

De voorzitter: En de ChristenUnie. Ik geef als eerste het woord, de heer Aynan van Jouw Haarlem, gaat uw gang. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, gaat uw gang. Dan geef ik nu het woord aan de heer Rutten van de VVD, gaat uw gang. Als mijnheer Aynan nog terugkomt, dan krijgt hij alsnog het woord.

De heer Rutten: Ik was eigenlijk wel benieuwd wat mijnheer Aynan daarover te melden had, in de hoop dat ik daar wat op aan kon sluiten. De vraag is natuurlijk voor ons allemaal wat de waarde is van dit kader op dit moment en ook wat de gevolgen zijn van de decembercirculaire anders dan zoals die daar staan, maar de keuzes die gemaakt moeten gaan worden, wat we daarmee gaan doen. We kijken toch in grote lijnen naar stukken en met name het stuk over de decembercirculaire, dat is een stuk van 21 januari 2020. Dat is natuurlijk best een beetje lang geleden en voor alle financiële middelen. Wat mij ook opvalt is dat we deze tussenstand wel krijgen terwijl de coalitie heeft besloten dat de herijking van het coalitieakkoord niet doorgaat. Dus eigenlijk is gewoon één vraag hierbij: wat is de waarde van dit stuk en waarom bespreken we dat nu op dit moment?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Ik geloof dat de heer Aynan inmiddels aanwezig is. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Hoi, ja, er ging even iets mis. Voorzitter, ben ik hoorbaar en zienbaar ook?

De voorzitter: Zeer duidelijk en helder, mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Oké, dank u wel. Toch ook even kort. We lezen Wmo en jeugd en de uitgaven zijn van 100 miljoen in 2015 naar 120 miljoen vorig jaar gegaan. Dat is een enorme stijging. We krijgen er nog bij de inburgering volgend jaar, de Wet arbeidsmarkt in balans en dan niet te vergeten de gevolgen van deze coronacrisis. Gisteren hebben we ook al te horen gekregen van de burgemeester dat het aantal aanvragen voor de bijstand de laatste maand verdubbeld is. Tot overmaat van ramp hebben we ook nog vorig jaar – heeft de coalitie gedaan – de reserve sociaal domein opgedoekt. Voorzitter, we zien ook dat overleggen via de VNG weinig indruk maken op het Rijk en de G40 krijgt ook weinig voor elkaar. Onze vraag aan het college en ook de coalitie: wordt het niet tijd voor bestuurlijke ongehoorzaamheid? Dat we als Haarlem zeggen: joh, we stoppen met dit abonnementstarief. We zien dat het helemaal niet sociaal is, want degenen die het kunnen betalen, die krijgen het gesubsidieerd van de gemeente, waardoor degenen die het echt nodig hebben soms buiten de boot vallen. Ja, het kan helemaal niet. Die herijking – dan kom ik toch even terug, de VVD verwees daar al

even kort naar – de herijking die afgesproken is in het coalitieakkoord is nu door de coronacrisis, door de uit de hand lopende kosten voor de zorg, harder nodig dan ooit. Het gesprek met de stad is harder nodig dan ooit. Ik richt me wat dat betreft even tot de coalitie: die herijking met de stad moet echt gebeuren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Dan geef ik nu het woord aan de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toch grappig dat dan net iemand vanuit de coalitie het woord kreeg, werd vooraf bepaald. Want ik kan daar wel zo even op aanhaken, want we bespreken een belangrijk document over ontwikkelingen in het financieel kader tot 2025. Dat was een document ter input, zodat deze periode een tussenstand wordt opgenomen waarbij inhoud, financiële uitgangspunten van het coalitieprogramma wordt bekeken. We lezen over de herijking van het Gemeentefonds, stijgende WOZ-waarden en ontwikkelingen in het sociaal domein. Overigens ontwikkelingen waarop de gemeente nauwelijks invloed heeft. Maar eigenlijk ligt er niet een belangrijk document, want lag er een belangrijk document. De werkelijkheid heeft ons afgelopen weken ruw ingehaald. Inderdaad, het leek de coalitie in 2018, twee jaar geleden, verstandig om te kijken of de uitgangspunten uit dat coalitieprogramma nog zouden gelden. Dat dat verstandig is blijkt, want nee, we hebben niet die herijking van deze maand gecancelled, maar zie hem gewoon wat breder, daar gaan we gewoon komende jaren mee aan de slag en daar zijn we nog echt wel een tijd mee bezig. Want er gaat heel veel veranderen, is heel veel veranderd, dus in dat licht kijkt ook GroenLinks uit naar komende dinsdag, als er voor het eerst een actualiteitenraad georganiseerd wordt in deze stad. We kijken ook uit naar de besprekingen rond de kadernota, of de kaderbrief natuurlijk, zoals net door het college voorgesteld. We zullen elkaar daarin nog hard nodig hebben de komende jaren, ook samen met de stad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leitner van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Leitner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is al gezegd, deze stukken zijn eigenlijk door de realiteit volstrekt achterhaald. Er is een uitdrukking: no taxation without representation. Dat wil zeggen: als je belasting heft, dan moet je ook inspraak hebben over de besteding daarvan. Je kunt hem in Haarlem inmiddels ook omdraaien. Je ziet heel duidelijk dat alle financiële ontwikkelingen laten zien dat de beleidsvrijheid en de ruimte van de gemeente steeds meer afnemen. De ontwikkelingen in het sociaal domein zijn fors, de coronacrisis noodzaakt ons tot steunen van allerlei instituties, mensen, waarbij we zelf weinig financiële ruimte voor hebben. We zien zelfs dat de belastingen die we zelf hebben, zien we in dit stuk heel duidelijk terug, dat daar dan weer op gekort wordt. Dus wij maken ons zorgen over de beleidsvrijheid, de financiële vrijheid van de gemeente om haar beloftes aan de Haarlemmers waar te maken.

De voorzitter: Mevrouw Leitner?

Mevrouw Leitner: Ja?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, die had ik eerder ook al op de heer Drost. Maar toch even D66, no taxation without representation. Dat geldt voor de gemeente richting het Rijk, maar geldt dat niet voor de burgers richting de gemeente? Is het stadsgesprek niet harder nodig dan ooit?

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, precies wat ik bedoel. Je ziet eigenlijk dat de gemeente daarin steeds minder ruimte heeft. Ik ben het met u eens, ik was nog niet klaar, dat wellicht de herijking op dit moment, dat zou echt heel ijdel zijn als we dat zouden laten doorgaan met alle financiële onzekerheden die er zijn. Dat neemt niet weg dat op enig moment – en ik vind het lastig te bepalen wanneer – er nog steeds een gesprek met de stad noodzakelijk zou zijn. Ik heb daar gewoon ook goede ervaringen bij in volgende rondes, dus ik blijf daar alert op en ik hoop u ook. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leitner. Mevrouw De Raadt, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter voor het woord. Ik kan heel erg kort zijn, want ik kan me volledig aansluiten bij zowel GroenLinks als D66. Ze hebben het wat mij betreft prima verwoord. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. De heer Trompetter, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. De herijking gaat niet door, dus ik zou heel graag wel het moment weten dat het wel zou gebeuren. Ik sluit daarin ook aan bij Jouw Haarlem en bij de VVD, ook wat er allemaal nog op ons afkomt. Het bespreken van de inhoud, die is zo achterhaald en de invloed van Haarlem is zo klein, dat dat nu achterwege laat. Ik heb wel een vraag: of er extra pilotmiddelen bij het Rijk zijn gevraagd? Want ik zie wel dat andere gemeenten daar allemaal wat geld uit krijgen, of dat de gemeente nog van plan is dat te gaan doen. Ik vind het wel goed dat we in plaats van kadernota een kaderbrief gaan doen, omdat we kunnen wel dikke nota's schrijven, maar als die deels achterhaald is en de meicirculaire er alweer ligt, wat zijn we dan aan het vaststellen? Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mevrouw Wisse, PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Zoals ik net nog in de app zei is het mevrouw Verhoeff, maar dank u wel, voorzitter, dat de PvdA ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga niet zo uitgebreid dingen herhalen die al mooi zijn verwoord hiervoor. De PvdA is er ook wel zeker voor om nog een keer een goed gesprek met zowel de stad als tussen COA en coalitie te voeren. Ook al heet het dan misschien niet een herijking, maar wel een bezinning in het kader van alles wat op ons afgekomen is. Zeker doel ik dan natuurlijk ook op de corona-aangelegenheden en de zaken die hier in deze notitie staan vermeld, waarbij toch best nog wel wat risico's zitten, denk aan de jeugdzorg en de Wmo. Zelfs in dit stuk is het al, het lijkt nog wel een mooi helder stuk. De taakstelling is niet echt hoopvol, maar er brandt nog wellicht. Maar ook hierin stond al dat eigenlijk op de langere termijn, omdat er geput wordt uit de reserves om gemeenten zoals Haarlem, die in een nadelige positie zitten, te helpen. Eigenlijk zijn wij wel licht kritisch met name over dat wij niet kunnen lezen uit dit stuk, en we hopen dat dat een volgende keer wel gebeurt, dat een aantal pilots – de heer Trompetter verwees daarnet ook al naar – wel een aantal hebben we op gescoord, maar het zou ook heel fijn zijn om inzicht te krijgen op degene die we niet gescoord hebben. Misschien kan daar nog bij de jaarstukken wat meer op ingegaan worden, zodat we ook daar inzicht in hebben. Want het kan heel goed zijn dat wij goede pogingen gewaagd hebben, maar het gewoon niet gelukt is en nu lijkt het alsof wij weinig pogingen, op weinig stukken betrokken zijn. Verder is eigenlijk alles al gezegd, dus wij wachten de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer IJsbrandy, Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Hart voor Haarlem en ik persoonlijk voel me eigenlijk steeds ongemakkelijker in deze rol die we hebben als, in mijn geval als schaduwraadslid, omdat we naar mijn mening toch heel matig geïnformeerd worden over wat er in de stad aan de hand is. We zitten nu twee maanden inderdaad in een hele bijzondere situatie. De focus was natuurlijk in de eerste instantie sterk gericht op de gezondheidszorg, maar ook daarvoor is er eigenlijk geen informatie uit de gemeente gekomen: hoe gaat het met onze bevolking, hoeveel zijn er overleden, wat is er met onze verpleeghuizen aan de hand, wat is er in de ziekenhuizen aan de hand, wat is er met de GGD aan de hand? We zitten in een totale onwetendheid eigenlijk over wat er speelt, behalve wat anekdotische informatie die we dan af en toe krijgen. Hetzelfde geldt natuurlijk voor onze ondernemers, onze cultuursector, ons onderwijs. We tasten eigenlijk volledig in het duister over wat er gaande is. Ik begrijp natuurlijk dat er nu geen antwoorden zijn in termen van beleid en wat we in de komende maanden en jaren allemaal moeten gaan doen en wat voor financiële impact dat allemaal zal hebben, maar ik denk wel dat we behoefte hebben aan gewoon een soort monitoring: wat is er nou eigenlijk precies aan de hand in de stad? En te proberen dat ook zoveel mogelijk te kwantificeren in termen van schade, mensen die problemen hebben en alles wat er verder aan de hand is. Want dat zou ons denk ik helpen om de komende maanden ook betere discussies te voeren over het beleid wat daar dan vervolgens voor nodig is. Anders, als we het allemaal in de begroting dan in één klap over ons heen krijgen, dan is het toch zeer moeilijk om daar denk ik een goede discussie over te voeren. Dus dat zou eigenlijk mijn pleidooi en oproep zijn om gewoon een nieuwsbulletin of iets te gaan samenstellen waardoor we beter geïnformeerd worden over wat er breed in de stad aan de hand is. Ook de RaadZaam die we als raadsleden krijgen, dat is een totaal inhoudsloos mailtje geworden. Vroeger kregen we daar nog wel eens wat informatie mee, maar het is eigenlijk totale radiostilte vanuit de gemeente. Dat baart mij zorgen. Dank u wel.

De voorzitter: Excuses. Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dan geef ik nu het woord aan de heer Garretsen van de SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel. In de eerste plaats sluit ik aan bij de VVD over de status van dit stuk. In tweede plaats vind ik dat er in elk geval, en dat heb ik al eerder gezegd, een stadsgesprek voor het zomerreces moet plaatsvinden. De Haarlemmers hebben er recht op om te weten wat de gemeente wel of niet kan doen en ook als de gemeente dat zelf nog niet weet in verband met de financiële onzekerheden, hebben ook de Haarlemmers daar recht op om dat te weten. Verder ben ik het eens met de heer IJsbrandy. Ik vind dat de voorlichting op allerlei gebied door de gemeente richting raad, maar ook zeker richting de Haarlemmers, beter kan. Tenslotte ben ik het bij wijze van uitzondering niet eens met de heer Aynan als hij het heeft over het abonnementstarief. De SP vindt dat iedereen in de gezondheidszorg recht heeft op gelijke behandeling. Dat is helaas niet zo, omdat mensen met een lager inkomen hebben vaak een basisverzekering waardoor ze voor allerlei behandelingen niet in aanmerking komen en het moeilijk vinden om bijvoorbeeld naar de tandarts te gaan. Dat principe wordt wel nu toegepast met behulp van het Rijk bij de huishoudelijke ondersteuning.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen? U heeft een interruptie van de heer Aynan. De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Dat dacht ik al.

De heer Aynan: Mijnheer Garretsen, de Wmo heet Wet maatschappelijke ondersteuning. Gaat niet over de zorg. Wat zorg betreft ben ik het natuurlijk heel erg met u eens.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: '...' dat hetzelfde principe wat met betrekking tot de zorg, wat wij allebei delen, ook kan worden toegepast op de huishoudelijke ondersteuning en op andere zaken in de Wmo. Wij zijn wel de partij van de solidariteit en daarom vinden wij dat de inkomstenbelasting progressiever moet zijn en dat met name de hoge inkomens hoger moeten worden belast. Met name in deze coronatijd is dat extra urgent, maar dat is een zaak waar op rijksniveau over wordt beslist. Ik weet dat er een aantal oppositiepartijen zijn, waaronder de SP, die die hogere inkomensbelasting willen. Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Smit van de OPH, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Achterhaald, dat is het goede woord. Het is al een paar keer gezegd, het begon met mijnheer Rutten, het financieel kader is achterhaald. Onbedoeld, want niemand wist eind januari wat er ging komen. Wat nog erger is, Den Haag probeert – en daar mag iedereen een oordeel over hebben – op een bepaalde manier de Nederlandse economie, de ondernemers, de zelfstandigen te helpen. Er is een klein signaal gegeven dat de gemeentes gecompenseerd zouden worden voor de kosten, maar vervolgens hebben wij nog niets gehoord. Als je dan in kunt schatten wat de gemeente Haarlem in 2020 en 2021, wat de effecten van de economie die nog voor een tijd en voor een deel op slot zal zitten, die zijn ook voor een stad als Haarlem gigantisch en die gaan echt wel over de 10 miljoen heen en wellicht richting 20 miljoen. Als niet duidelijk is wat daarvan gecompenseerd wordt en als ook niet duidelijk is of wij daarnaast nog mogelijkheden krijgen om de economie weer aan te jagen door stimuleringsgelden vanuit Den Haag, dat hebben we een verschrikkelijk lege portemonnee die eigenlijk voor de coronacrisis al leeg was met een aantal zorgvelden, zoals de jeugdzorg. Dan gaan we het gesprek terecht aan met Haarlem, maar wel in de wetenschap van een portemonnee die helemaal leeg is. Dat is een heel zorgwekkend iets. Daarnaast ben ik niet blij met een kaderbrief, alleen ik schat in dat het enige haalbare is, omdat als je niet weet wat er uit Den Haag komt, als je niet weet wat je eigen kosten en je eigen verlies eigenlijk door de coronacrisis nu en op enige termijn is – want nogmaals, het loopt door – dan kun je op dit moment ook eigenlijk geen kaders herkennen met zijn allen. Maar laat ik het zo stellen als OPHaarlem, als het Rijk niet op een bepaalde manier genereus is om de gemeentes laten helpen deze economische crisis op te lossen en met name de vraagstimulering weer op lokaal en regionaal gebied te ondersteunen, dan is het woord herijking de meest milde vorm van een rampenscenario dat wij in '21 en de komende jaren moeten gaan invullen. Dit is even voor de eerste termijn, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan ga ik nu naar de wethouder. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Een aantal sprekers zegt: de stukken zijn achterhaald. Dan zeg ik ja en nee. De informatie die u in deze, met name het financieel kader ...

De voorzitter: Wethouder, wethouder? Excuses, er gaat hier iets mis met de administratie. De heer Linder wilde ook nog wat zeggen van de ChristenUnie. Excuses hiervoor. Mijnheer Linder, gaat uw gang.

De heer Linder: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er zijn wel makkelijkere tijden geweest om zo'n stuk te bespreken. Het is heel veel glazen bol kijken op dit moment, want we weten niet waar we uiteindelijk uitkomen. Maar in ieder geval, lagere uitkeringen als gevolg van stijging huizenprijzen in Haarlem is puur theoretisch verhaal. Maar wat dit nu de komende jaren voor Haarlem betekent qua geld wat we van het Rijk krijgen, het is een raadsel. Maar nog belangrijker, de systematiek vinden wij gewoon pervers. Het is niet zo dat alle inwoners in Haarlem plots meer geld zijn gaan verdienen. Gemiddeld is het wellicht toegenomen, maar niet zo hard als de huizenprijzen. Dus we willen graag de wethouder vragen: lobbyen bij het Rijk is op zijn

plaats om de systematiek van de ozb-korting aan te passen. De vraag is dus: is het college al daarmee bezig? Nog even over de ontwikkeling van het sociaal domein, die wij als zorgelijk zien, maar wel herkenbaar is door het hele land. Dit speelt in vrijwel alle gemeenten, dus welke opties zijn er om kostenstijging in het sociaal domein meer in handen te krijgen? Kan het college hiervoor scenario's opstellen en kunnen we daarbij leren van andere gemeentes? Verder zijn we van mening dat het Rijk meer geld moet geven voor het sociale domein. Het Rijk heeft te veel bezuinigd hierop en nu blijkt dat de gemeenten gewoon te weinig geld krijgen hiervoor bij de decentralisatie van de bevoegdheden naar de gemeenten in 2015. Dus tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Dan ga ik nu met ieders welnemen door naar de wethouder. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn aanloopje nog maar een keertje nemen. Verschillende sprekers zeggen: de stukken zijn achterhaald. Ik zeg ja en nee. Want laat ik eerst even ingaan op het stuk financieel kader. Daarin wordt een drietal ontwikkelingen genoemd en die zorgen voor structureel effect op onze begroting. Dat was er voor corona, maar dat zal er ook na corona nog zijn, dus dat is eigenlijk nog steeds actueel en daar zullen we nog steeds wat mee moeten. Behalve die herijking van het Gemeentefonds, die is in ieder geval even uitgesteld. Als het gaat over de ontwikkeling van de WOZ-waarde. De ChristenUnie zegt: een pervers effect. Zeker voor ons als nadeelgemeente ben ik dat gewoon helemaal met u eens. De voordeelgemeentes zullen daar anders over denken, dus ja, wij lobbyen hiertegen met ook een aantal andere gemeentes die net als wij zwaar nadeelgemeente zijn. Maar zoals het met alle dingen gaat, toen zagen we dat ook bijvoorbeeld destijds met de verdeling van de jeugdgeden, waarbij er voordeel- en nadeelgemeentes zijn, als je dan met alle gemeentes gaat lobbyen, dan heb je een sterke lobby voor en een sterke lobby tegen. Ik denk dat we hier helemaal in de minderheid zijn, omdat het aantal gemeentes wat sterk nadeelgemeente is, zoals wij, kleiner is dan de voordeelgemeentes, denk ik. Maar ja, wij lobbyen daarop en ja, ik ben het met u eens dat dat systeem pervers is. U zegt ook ... O ja, nee, uw andere punt ging over het sociaal domein. Want dat is ook het derde punt uit de notitie. Als we de kostenontwikkeling van het sociaal domein zien van de afgelopen jaren en die doortrekken, dan kan het niet anders zijn dan dat we als gemeente echt moeten ingrijpen daarop, omdat we anders zwaar uit de pas gaan lopen. Dat vraagt moeilijke beslissingen en dat gesprek moeten we met elkaar aan en zullen we bij de begroting ook moeten gaan nemen. Daarbij – in antwoord op de ChristenUnie – kijken we inderdaad ook naar wat andere gemeentes doen, proberen we daarvan te leren. Je ziet een aantal gemeentes in het land die eigenlijk één, twee jaar geleden al door die hele diepe hobbel heen gingen. Toen hadden wij het hier nog relatief goed als je keek naar onze kostenontwikkeling, maar je ziet dat ook wij nu aan de beurt zijn. Los van corona blijven deze punten staan, dus in die zin zijn de stukken niet achterhaald, maar we leven nu nog eens een keer in een compleet andere werkelijkheid – en dat erken ik dan ook wel weer – dan wanneer we deze stukken opstelden en naar u toesturen. Het effect van corona op onze gemeentebegroting zal aanzienlijk zijn. We hebben u daar middels een brief al eerder geïnformeerd: waar zien we de grootste effecten? Ik begrijp heel goed dat u zegt: wij willen daar ook over geïnformeerd blijven worden. Ik hoorde de heer IJsbrandy dat terecht ook opmerken. De voortgangsrapportage zal het eerstvolgende moment zijn waarbij wij proberen aan u nog duidelijker te maken waar we effecten zien te gemeentebegroting. Zoals aan u voorgesteld ook proberen we daar dan anders dan in andere jaren ook de meicirculaire bij te betrekken, want het is van essentieel belang dat het Rijk ons als gemeentes ook zal gaan compenseren. Want als er al ... En u stelt die vragen bijvoorbeeld ook in de rondvraag: kunnen wij de cultuursector compenseren, kunnen wij ondernemers compenseren, kunnen wij sportverenigingen compenseren? De eerste vraag is: hoe gaan wij als gemeente onze begroting rond krijgen? We zullen met elkaar echt van het Rijk ook afhankelijk moeten zijn om onze eigen boekhouding op orde te houden en vervolgens ook zorgzaam naar onze getroffen Haarlemse partijen te kunnen zijn.

De voorzitter: Wethouder? U heeft twee interrupties, één van de heer Smit en één van de heer Rijbroek. De heer Rijbroek, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. De vraag aan de wethouder, de heer Snoek: we gaan er steeds omheen draaien over wanneer krijgen we nou inzicht van bijdrages van de overheid, van het Rijk? Nou zou daar een brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken zijn, van minister Ollongren, richting de VNG en dat zou dan deze maand bekend worden. Is u die datum bekend en is al een uitnodiging gegaan naar de gemeente Haarlem? Een tweede is, ik kan mij vinden in wat de heer IJsbrandy, Hart voor Haarlem, zegt: wij voelen ons niet op de hoogte gesteld. Misschien dat dat te maken heeft – en waarom zijn we daar niet over geïnformeerd – over de inhoud van de corona-spoedwet die de noodverordening APV en daarmee besturen ook mogelijk lastiger kan maken. Dat laatste wil ik wel verduidelijken schriftelijk. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte wethouder, u zei het net eigenlijk misschien al bijna expliciet, nog een tikje impliciet: als er gevraagd wordt wat kunnen wij voor de horeca doen, wat kunnen wij voor de cultuur doen, wat kunnen wij voor de podia, voor de musea doen? Dan is het – en dat wil ik graag nog een keer beaamd zien door u, mijnheer de wethouder – toch allereerst een discussie die je pas kunt voeren – anders kun je alleen maar aanhoren – als je weet hoe je als gemeente wordt gecompenseerd voor de tekorten die je nu inmiddels al opgelopen hebt en die er nog aan gaan komen? Bent u dat met mij eens, mijnheer de wethouder?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Wethouder, geeft u antwoord en gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja, ik denk op hoofdlijnen dat de heer Smit een samenvatting geeft van wat ik probeerde te vertellen, dat de effecten van corona op ons gemeentelijke begroting dusdanig zijn dat, wil je spreken over hoe kun je anderen helpen, dat we echt ook afhankelijk zijn van hoe het Rijk ook de gemeentes daarin bijstaat. Op sommige plekken zien we dat ook gebeuren, maar de afspraken die nu tussen VNG, de gesprekken die tussen VNG en Rijk plaatsvinden, die zullen daarin bepalend zijn. Zodra wij daar uitkomsten van krijgen – ik verwacht dat dat in de meicirculaire zal zijn, dat is dan ook antwoord op de heer Rijbroek – dan zullen we u daarover informeren. Dat is ook de reden waarom we de voortgangsrapportage in afwijking van andere jaren en de kaderbrief, daarbij wel ook de meicirculaire ook willen betrekken. Jouw Haarlem zegt: bestuurlijke ongehoorzaamheid. Daarvoor ben ik als wethouder niet aangesteld, maar als u zegt heel specifiek op Wmo, et cetera, andere punten zouden we daar andere dingen kunnen doen. Dan denk ik dat dat het debat is wat u ook met de vak wethouder moet voeren. Daarbij wil ik het in de eerste termijn even laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Is er behoefte aan een tweede termijn?

Griffier ...: Graag via de chat.

De voorzitter: Graag via de chat. Ik geef het woord aan de heer Smit, die wilde graag nog wat zeggen. Daarna de heer IJsbrandy en daarna de heer Aynan, en daarna ... Nou, mijnheer Smit had ik al genoemd. Dus gaat uw gang, in die volgorde.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Geachte wethouder, zoals u weet heeft OPHaarlem er al een paar jaar voor gepleit om de meicirculaire in te bouwen met zijn effect in de kadernota. Om redenen is dat niet gebeurd. Helaas is het nu een droeve omstandigheid, maar met een glimlach ervaart OPHaarlem dat de

meicirculaire nu onderdeel uitmaakt van de financiële overwegingen die wij vlak voor de zomer nog met elkaar kunnen maken in de kaderbrief. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Twee opmerkingen, ik denk dat het bij de effecten belangrijk is om steeds ook een onderscheid tussen incidenteel en structureel te maken. We zullen natuurlijk geconfronteerd worden met de vrij structurele effecten op langere termijn en er zullen misschien incidentele dingen zijn die we dit jaar moeten oplossen en waarvoor eventueel ook wel een greep in de schuld denkbaar is, als eenmalige oplossing. Tweede opmerking is dat ik van een aantal collega's bijval heb gekregen over een betere informatievoorziening over wat er allemaal aan de hand is in de stad. Ik wil graag aan de wethouder vragen op welke concrete wijze hij aan die behoefte tegemoet kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dan geef ik nu het woord aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zat even ... Voorzitter, ik weet dat er ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, wilt u het delen, zodat we allemaal plezier hebben van deze opmerking? Of is het voor u alleen?

De heer Aynan: Ja, ik wil het best delen. Wij verwachten een naam van een keukengigant achter het hoofd van mijnheer Smit. Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Goed, mijnheer Smit, u heeft een mooie keuken, vindt mijnheer ...

De heer Smit: Bauknecht, voorzitter. Ik interrumpeer even: er staat Bauknecht en daar krijg ik dus ook provisie van. Ja dat klopt. Dank u wel, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Goed, gaat u verder, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Een vraag voor de wethouder. Ja, natuurlijk wordt er in VNG-verband al maanden onderhandeld en misschien ... Wordt er ook onderhandeld over afschaffing van het abonnementstarief? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Dan geef ik denk ik nog even kort het woord aan de wethouder. Mijnheer Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. In antwoord op de vraag van Jouv Haarlem: ik ben niet op de hoogte van de onderhandelingen over afschaffing abonnementstarief, maar ik weet wel dat in de discussies over de ontwikkelingen op het sociaal domein en de tekorten dat dit punt steeds naar voren wordt gebracht. Maar zoals gezegd, als u daar meer over wil weten denk ik dat u ook daar het gesprek met de portefeuillehouder over moet aangaan. Met de heer IJsbrandy ben ik het eens dat we goed moeten kijken naar wat is structureel en wat is incidenteel? En dat bij structurele problemen ook structurele oplossingen horen en dat je bij incidentele problemen ook soms naar incidentele dekking kunt zoeken. Tot slot, de vraag om die informatie. De voorbeelden die de heer IJsbrandy noemde, bijvoorbeeld ook over gezondheid, et cetera, daar kan ik u geen toezegging op doen, dus ik beperk me even tot de financiële informatie. We hebben

een eerste inventarisatie gemaakt: welke posten verwachten wij dat geraakt gaan worden, zowel aan de opbrengstenkant van de gemeente als aan de kostenkant? Dat heb ik met u gedeeld middels de brief. Daarin zag u nog vele PM's, maar we hebben geprobeerd een eerste inschatting te maken: waar zien we die effecten? Daarbij hebben we ook aangegeven dat we in scenario's denken, in lijn met zoals het CBS dat ook deed – of het Centraal Plan Bureau, sorry – met een driemaands-en zesmaands scenario. U zegt: blijf ons nou meenemen. Het volgende moment, dat komt sneller dan we met elkaar kunnen denken, is de voortgangsrapportage. Voor de zomer zullen we gewoon met elkaar die eerste inventarisatie van waar zien we de financiële effecten en de omvang daarvan moeten bespreken. Niet alleen dat, ook dus moeten ingrijpen lopende dit jaar. We hopen dat we tegen die tijd zicht hebben op enige compensatie vanuit het Rijk, maar ik ben bang – en dat maakt mij minder vrolijk dan sommige anderen in deze chat zojuist – dat dat echt moeilijke beslissingen zullen zijn en moeilijke gesprekken zullen zijn die we met elkaar hebben. Maar die informatie is dus, de eerste inventarisatie hebben we u geleverd, het volgende moment wordt de voortgangsrapportage. Ik verwacht dat we na de zomer met elkaar opnieuw weer het gesprek aan zullen moeten gaan over waar we dan staan en hoe we verder gaan, maar ik denk dat dan bij de bespreking van de voortgangsrapportage het juiste moment is om met elkaar ook afspraken te maken of bijvoorbeeld een extra moment na de zomer ook nog nodig is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek, wethouder Snoek. Hiermee zijn we aan het eind gekomen van dit onderwerp, denk ik. Tenzij er nog opmerkingen zijn vanuit de leden van deze commissie. Nee?

15. 22:55 Rondvraag

De voorzitter: Dan mag wethouder Snoek bijna naar bed, ware het niet dat er nog één rondvraag is, of er zijn eigenlijk meerdere rondvragen van Trots, dus voordat u weggaat, graag nog even de rondvraag van Trots. Mijnheer Rijbroek, een deel van de vraag is volgens mij al gesteld, die is al aan de orde gekomen. Dus als u zich wil beperken tot de vragen die nog niet zijn gesteld, heel graag. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Dan doelt u waarschijnlijk op de vragen van de heer Aynan die hij namens Trots heeft ingediend? Ik neem aan dat u die bedoeld.

De voorzitter: Klopt.

De heer Rijbroek: Ten eerste gaat het eventjes over de BIZ – dat is voor degenen die luisteren: BedrijfsInvesteringsZone. Die zijn in bepaalde delen van Haarlem geïntroduceerd, daar wordt een budget door de ondernemers aan gegeven. Nou hebben ze voor nu al betaald. Nou is de vraag: gaat degene die in de organisatie van BIZ zit die ondernemers nu in coronatijd helpen, of krijgen ze het geld terug? Het tweede is, dat heeft eigenlijk te maken ook met digitalisering, zowel van de BIZ, de BedrijfsInvesteringsZone, als City Marketing. Nou krijgen we signalen van ondernemers dat alles in digitale platforms gaat, maar u kan zich voorstellen dat ondernemers nu bezig zijn hard werken daar waar het kan, hun achterstanden in te lopen. Dus waarom geen directe benadering tot deze mensen, tot deze ondernemers? Kan u daar begrip opbrengen, of gebeurt dat al? Dat weet ik niet. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, prachtig, twee rondvragen van Trots die volstrekt andere vragen zijn dan wat zij vooraf hebben aangeleverd. Ik denk dat ze voornamelijk betrekking hebben op de

portefeuillehouder Economische Zaken, dus ik zou Trots willen vragen deze vragen alsnog schriftelijk aan te leveren en dan zullen ze netjes beantwoord worden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Snoek. Dan bent u nu geëxcuseerd, wethouder Snoek, dank u wel voor uw aanwezigheid. Wij nemen even pauze. Ik stel voor, we liggen redelijk op schema, dat we een pauze nemen van zeven minuten. Dat betekent dat wij hier om vijf voor tien weer terug zijn. Tot zo meteen.

Schorsing

12. 22.10 uur Raadsinitiatiefvoorstel ontwikkelingsmogelijkheden voor ongedocumenteerden (JW)

12.1 * 2019241066 Initiatiefnota Ontwikkelingsmogelijkheden voor ongedocumenteerden

De voorzitter: Hartelijk welkom terug bij deze vergadering van de commissie Bestuur van de gemeente Haarlem. Wij gaan door naar agendapunt 12 en dat gaat over het raadsinitiatiefvoorstel van ChristenUnie en GroenLinks over de ontwikkelingsmogelijkheden voor ongedocumenteerden. Dit agendapunt is op verzoek van de commissie geagendeerd door de ChristenUnie. Naar aanleiding van de reactie van het college is de ChristenUnie voornemens het initiatiefvoorstel in te trekken en daar gaan we het nu over hebben. Ik wil als eerste het woord geven aan de heer Visser van de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik ben laatst ook in de commissie Bestuur geweest en heb toen aangegeven dat ik voornemens ben het initiatiefvoorstel in te trekken. Toen was alleen nog niet het exacte collegebesluit bekend en ik heb begrepen dat het daarom toch nodig was om het vandaag nog een keer te agenderen. Inmiddels heeft u het collegestuk gezien en ik kan eigenlijk niet anders concluderen dan dat ik blij ben, want het college neemt het voorstel wat ik heb ingediend samen met mevrouw Klazes eigenlijk helemaal over. Ik constateer nog wel een paar dingen. De landelijke voorziening, de LVV, die heeft nog een behoorlijke wachtlijst. Dat is ook de reden dat wij nu dit voorstel doen, want de ongedocumenteerden uit Haarlem kunnen op het ogenblik niet terecht in Amsterdam. Ten tweede, niet de hele doelgroep valt onder de toelatingscriteria van de LVV, maar het zijn wel mensen die tussen wal en schip vallen en waar we wat mee moeten. Wij zijn blij dat het college dat ook ziet dat er inderdaad een aantal schrijnende gevallen zijn van mensen die we moeten helpen om te participeren, om zo ook te werken aan een betere toekomst, of dat nou in Nederland is of daarbuiten. We zijn dus blij dat het college dat overneemt. Ons viel nog één punt op, dat is namelijk dat het college in zijn reactie niks zegt over de vrijwilligersverzekering, terwijl we in ons initiatiefvoorstel daar wel wat over hebben gezegd. Nu snappen wij ook wel dat dat lastig is, want je kan erover discussiëren: vallen mensen er nou wel of niet onder? Maar volgens ons kan je dat ook pragmatisch oplossen door inderdaad extra waakzaam te zijn dat in de participatie er geen dingen gebeuren die een extra groot risico opleveren. Wij hebben er vertrouwen in dat dat goed zal gaan en fijn dat Stem in de Stad met alle andere organisaties die betrokken zijn hiermee aan de slag kan. Dus wat ons betreft kan het initiatiefvoorstel inderdaad ingetrokken worden en we zijn benieuwd of er misschien nog andere vragen voor het college zijn, maar anders kunnen we dit punt wat ons betreft snel afronden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Dan geef ik nu het woord aan de heer Drost van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit initiatiefvoorstel gaat uit van de gedachte dat niemand het recht op onderwijs mag worden ontnomen. Voor GroenLinks is dit een basisrecht waar ieder mens toegang tot zou moeten hebben. Dat vond de ChristenUnie ook, dus vandaar dit gezamenlijke voorstel. Afgewezen

asielzoekers, die worden uitgesloten van sociaaleconomische rechten en vaak niet toegelaten tot het reguliere onderwijssysteem. Ze kunnen niet legaal in hun eigen onderhoud voorzien en zich daardoor niet verder ontwikkelen. Gevolg hiervan is dat hun leven daadwerkelijk stilstaat. Mensen verliezen kostbare jaren, vaak juist in een levensfase waarin zij hun leven zouden moeten opbouwen. Ook zij verdienen perspectief, of dat nu hier is of in hun eigen land nadat ze zijn teruggegaan. GroenLinks is blij dat het college dit ook zo ziet en wij gaan ook akkoord met het terugtrekken ervan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost, mooi gesproken. Dan ga ik nu naar mevrouw Van der Windt van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een hele mooie initiatiefnota en we zijn verheugd dat het college dit helemaal overneemt. Dank u wel, ChristenUnie, voor het initiatief ervan.

De voorzitter: ChristenUnie en GroenLinks, hè, mevrouw Van der Windt? Wij gaan nu door naar mevrouw Wisse, neem ik aan. Mevrouw Wisse, gaat uw gang. Of mevrouw Verhoeff, dat mag ook. PvdA in ieder geval. Dan ga ik door naar de heer IJsbrandy van Hart voor Haarlem.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers en ondersteunen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden het een prachtig voorstel. Uit experimenten in Rotterdam blijkt ook dat dan het aantal mensen wat terugkeert naar hun land van herkomst toeneemt, substantieel zelfs. Wij zouden het erg jammer vinden als het initiatiefvoorstel zou worden ingetrokken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Dan ga ik nu naar mijnheer Smit van OPH.

De heer Smit: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Garretsen zei het eigenlijk al: ik vind het jammer als het initiatiefvoorstel wordt ingetrokken. Nee, het initiatiefvoorstel is geweldig goed vertaald in deze notitie die hier ligt, met een prima dekking en prima analyse. Hulde voor de initiatiefnemers en het is gewoon erg goed uitgewerkt, dus wij staan er volledig achter. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Ik sluit me volledig bij u aan. Dan geef ik nu het woord aan de heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, heel kort. Geen mens is illegaal, is het credo. Daar geeft dit initiatiefvoorstel uitvoering aan, dus dank aan de ChristenUnie, dank aan GroenLinks, dank aan het college en dank aan Stem in de Stad die dit gaat uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Dan geef ik nu het woord aan de heer Wienen, gaat uw gang. Neem me niet kwalijk, de heer Trompetter wil ook nog wat zeggen. Mijnheer Trompetter, Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Een zeer goed voorstel, helemaal eens. Ik denk ook niet dat het ingetrokken hoeft te worden. Met name ook de opmerking van mijnheer Visser van de ChristenUnie, dat er eigenlijk nog wachtlijsten zijn bij die landelijke opvang, dat is wel even een dingetje waar we rekening mee

moeten houden, dat we in ieder geval wel voor die mensen blijven zorgen zolang de wachtlijsten daar zijn.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. De geef ik nu het woord aan de heer Wienen, gaat uw gang.

Griffier ...: Nee, ...

De voorzitter: Nee?

Griffier ...: Isabelle.

De voorzitter: O, neem me niet kwalijk, mijnheer Wienen. Ik weet dat u er helemaal klaar voor zit, maar ik geef toch nog even het woord aan mevrouw Wisse, die was net niet bereikbaar, maar nu inmiddels wel. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, excuses, mijn microfoon stond uit. Ik wilde eigenlijk vooral de ChristenUnie van harte feliciteren – en GroenLinks ook – met het resultaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Nu ga ik nog even terug naar één van de initiatiefnemers, mijnheer Visser, die wil ook nog wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik vond het natuurlijk leuk om te horen dat een aantal mensen zeiden dat het niet ingetrokken moest worden, maar wat ons betreft gaat het hier om de inhoud. Het college heeft het overgenomen en het wordt dus ook breed gesteund, dus wat ons betreft gaan we nu gewoon snel aan de slag met de inhoud. Dus dat is de reden om het in te trekken, want in feite is het gewoon overgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. Dan is nu het woord aan de heer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wat mij betreft dank voor de brede adhesie met het initiatief. Zoals in het stuk staat constateren wij dat het in lijn is met het beleid zoals we het voeren en dat wij het ook graag willen uitvoeren. Helaas door wat misverstanden heeft het nu langer geduurd en het intrekken, dat is behulpzaam om nu gewoon te beginnen en niet te wachten tot er nog een formeel besluit zou moeten volgen. Wat ons betreft gaan we ermee aan de slag. De kanttekeningen die gemaakt zijn, aandacht voor die wachtlijsten, dat ook bij de regering op aandringen: zorg er nou wel voor dat u ook voldoende faciliteiten beschikbaar hebt, en aandacht voor de vrijwilligersverzekering. Daar kijken wij naar.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Wienen.

13. 22.15 uur Voorstellen CDA aanpassing actieve informatieplicht (JW)

13.1 Beantwoording vragen ex artikel 38 RvO inzake Handreiking Actieve Informatieplicht

13.2 * 2019944885 Vraag CDA ex art 38 inzake Handreiking Actieve Informatieplicht

13.3 * 2015098823 Actualisatie financiële verordening Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 13, voorstellen CDA aanpassing actieve informatieplichtnotitie. Is op verzoek van de commissie geagendeerd door het CDA tijdens de vergadering van 16 januari 2020. Het doel van de bespreking is te peilen of er behoefte bestaat dat de raad opnieuw een Verordening Protocol Handvest Actieve Informatieplicht vaststelt. Ik geef graag het woord aan mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voor het woord, voorzitter. Nog heel even kort nog ook nog mijn complimenten voor het vorige punt voor het initiatiefvoorstel. Ik had geen spreektijd daarvoor aangevraagd, maar bij deze doe ik twee in één. Nu over agendapunt 13. De laatste keer dat wij over dit onderwerp spraken, toen zijn we geëindigd bij een misverstand eigenlijk tussen mij en de portefeuillehouder. Waar ik steeds in de veronderstelling was dat we spraken over regels van de raad die opgelegd waren aan het college, ging de portefeuillehouder ervan uit dat het zijn regels waren, of de regels van het college, en die dus ook op hun manier geïnterpreteerd konden worden. Nou goed, na wat zoekwerk samen met de griffie – dank daarvoor – bleek hij ook formeel daarin gelijk te hebben, want het bleek dat sinds 2015 het inderdaad niet meer onze regels zijn. Het zijn de regels van het college geworden. Overigens ook regels die het college dus op elk willekeurig moment en zonder overleg zou kunnen aanpassen. Is dat erg? Ja, ik denk van wel, want als er iets duidelijk werd uit de discussie die ik dus ook had met de portefeuillehouder, dan is het in ieder geval duidelijk geworden dat wij hierdoor weinig mogelijkheid meer hebben om het college ook daadwerkelijk aan te spreken op het moment dat ze dus niet voldoen aan die actieve informatieplicht. Dan kan je de vraag stellen: waarom hebben wij als raad dan onze verordening ingetrokken in 2015? Ja, goed, wie het weet mag het zeggen. Ik heb de reden niet gevonden in die stukken die bij de agenda zijn gevoegd. Het is in ieder geval een beslissing geweest die volgens mij rechtstreeks ingaat tegen ons eigen belang, dus ja, bijzonder is het wel. Het is een beetje vreemd aan een ander agendapunt geknoopt, dus ik denk dat we daar een beetje ingetuind zijn, laten we het zo zeggen. Ik denk dat dat ook de reden is dat het CDA van mening is dat het goed is wanneer de machtsverhoudingen rond dit onderwerp gewoon weer hersteld worden en dat de raad de regels dus weer bij verordening gaat vaststellen. Dan zijn het weer onze regels. Dit doen we dus niet alleen om een herhaling te voorkomen, zoals bij Haarlem Marketing, maar belangrijker nog, dat als het weer gebeurt – want dat kan natuurlijk gebeuren, want het is ook een lastig onderwerp, dat heb ik de vorige keer ook gezegd, het is ook een lastig onderwerp – maar in ieder geval hebben we dan wel de mogelijkheid om het college ook daadwerkelijk aan te spreken daarop, omdat het dan dus weer onze regels zijn. Goed, voorzitter, ik ga afsluiten. Wanneer er een meerderheid is om de regels weer per verordening vast te gaan stellen, dan kan wat mij betreft de suggestie 1, dat is die hele lange, die eerste die ik heb gedaan, die zouden kunnen komen te vervallen wat mij betreft. Suggestie 2 en 3, die zou ik er wel in willen zetten, omdat dit niet zo zeer aanscherpingen zijn, maar het is eerder een nieuwe regel over de jaarverslagen en het is een verduidelijking. Als laatste zou ik de titel graag terug veranderd zien. Die is nu Handvest, het was eerst Protocol, daar wil ik gewoon weer Protocol van maken, want ja, ik denk niet dat die, hij is ook waarschijnlijk niet zonder reden veranderd. Het woord Protocol, daar gaat nou eenmaal meer urgentie van uit. Concluderend, voorzitter, wat ons betreft is het ook prima om samen met het college de verordening vast te stellen. Ik denk dat dat wellicht nog wel het meest charmant is. In dat geval zijn we straks allebei eigenaar van de regels en ja, we moeten het

natuurlijk ook gewoon samen doen. Mijn eindvoorstel aan de commissie is dus om te gaan voor optie 4, maar dan wel met de toevoeging van suggestie 2 en suggestie 3, plus een titelwijziging. Ik hoop op steun. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Dan geef ik nu het woord aan de heer Rutten van de VVD, gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Helemaal eens met het voorstel van mevrouw De Raadt, dus volledige steun daarvoor vanuit de fractie van de VVD. Daar kan ik het eigenlijk bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Doel.

Griffier ...: Nee, die wacht nog even af.

De voorzitter: O. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Windt van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook D66 is blij dat onder leiding van mevrouw De Raadt dit zo heel grondig is uitgezocht, omdat de informatievoorziening aan de raad echt van vitaal belang is. Wij steunen van harte het voorstel om een gezamenlijke verordening vast te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. De geef ik nu het woord aan, ik denk mevrouw Isabelle Wisse van PvdA, maar het kan ook mevrouw Verhoeff zijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Sorry voor de verwarring vanavond.

De voorzitter: Kan het zijn dat de microfoon is uitgevallen? Zal ik eerst doorgaan naar de heer IJsbrandy van Hart voor Haarlem? Dan kom ik zo meteen terug bij de PvdA. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.


De heer IJsbrandy: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen ook het voorstel van het CDA om hier toch wat scherpere in aan te brengen. Dank u wel.

Griffier ...: Iemand heeft zijn microfoon aangelaten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor 95% eens met het CDA. We hebben wel de voorkeur voor optie 3, omdat het aan de raad is om verordeningen vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Is mevrouw Wisse inmiddels bereikbaar, hoorbaar?

Griffier ...: Ja, die is nu .

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen ook het voorstel van het CDA voor de gezamenlijke verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu door naar de heer Smit van OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. We hebben nog een detailopmerking voordat ik een eindconclusie geef. Er staat als punt 7: "Toevoegen jaarverslagen van verbonden partijen en subsidieontvangers van meer dan 500.000 worden tenminste ter kennisname aangeboden aan de raad." Ik wil graag even onderzocht hebben of niet alle jaarverslagen in het kader van de horizontale verantwoording moeten worden aangeboden. Bij 500.000 euro zou ik zeggen moet het in ieder geval met een toelichting van het college worden aangeboden aan de raad. Dus hier moet nog even naar gekeken worden of wij goed zijn. Wij steunen voor de rest de richting van het CDA en willen onze goedkeuring graag geven aan iets wat we als eindproduct zien, maar we hebben er vooralsnog vertrouwen in. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan de heer Trompetter van de Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij steunen het voorstel van het CDA en ook dank voor het uitzoeken. Evenals de SP zijn we dan ook voor optie 3, dat de raad die verordening vaststelt. Maar we kunnen instemmen met het voorstel. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Wil de heer Van den Doel van GroenLinks hier nog iets aan toevoegen?

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks wil nog een duit in het zakje doen, maar wel een kleintje. Wij zijn het ook eens met het voorstel van CDA over nummer 4. We vinden dat we dat samen met het college moeten opstellen, omdat we dan een document krijgen waar we ons allemaal goed in kunnen vinden en waarbij de informatievoorziening goed geborgd zal worden. Dus dat steunen wij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel voor dit kleine duitje. Dan is nu het woord aan de heer Wienen, gaat uw gang. Burgemeester, bent u daar? Burgemeester Wienen, bent u daar?

De heer Garretsen: Hij heeft zijn microfoon uit, voorzitter.

Mevrouw ...: '...' Ja, hij is gewoon niet '...'.

De voorzitter: O. Mijnheer Wienen, als u mij hoort, dan moet u uw microfoon ...

Burgemeester Wienen: Ja, ja ja.

De voorzitter: Ja, oké, prima.

Burgemeester Wienen: Dank, voorzitter. Ik denk eerlijk gezegd dat het verschil niet zo groot is als wordt gesuggereerd, want het gaat om een wettelijke verplichting. Waar het om gaat is dat je kijkt hoe je die wettelijke verplichting vorm wilt geven. Omdat het een plicht is van het college schat ik in – het is voor mijn tijd, maar goed – dat indertijd gezegd is: laten we het college dat ook maar vaststellen, want het gaat over haar verplichting. Maar ik heb er geen enkel probleem mee om te zeggen: doe dat samen. Wellicht is dat ook gewoon goed om met elkaar ook nog eens te wegen: hoe wil je ermee omgaan? De formulering waarvan mevrouw De Raadt nu zegt: daar hecht ik eigenlijk niet aan als de raad dat ook zelf vaststelt. Die eigen toevoegingen, ik denk als je daarnaar kijkt, dat maakt ook duidelijk hoe ingewikkeld het is, want daar staan allerlei dingen bij die ook een zekere ongrijpbaarheid hebben. Alles wat nieuw is, alles wat groot is, complex is, uitgebreid is, dat wordt wel heel erg algemeen en omvangrijk. Ik denk dat het gewoon goed is om het er met

elkaar over te hebben. Er is zeker ook geen principiële punt dat er iets niet gedeeld zou worden, maar het moet behapbaar zijn, ook voor de raad. In het stuk waar mevrouw De Raadt de vorige keer naar verwees, daar staat ook dat sommige raden zeggen: wij vinden dat we veel te veel krijgen. Je kunt er ook onder bezwijken als je alles maar toegestuurd krijgt, op een gegeven moment dan zie je daar de belangrijke niet meer in. Kortom, wat mij betreft geen enkel punt om het samen vast te stellen. Ik begrijp dat die eerste wijziging, dat die niet wordt voorgesteld, dus de inhoudelijke omschrijving. Daar ben ik eigenlijk wel blij mee, omdat ik het gevoel heb dat dat zo breed is dat je je af kunt vragen: doen we er wijs aan het zo te omschrijven?

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan de vraag aan deze commissie of dit onderwerp zo voldoende is besproken? Of zijn er nog commissieleden die iets willen toevoegen?

Griffier ...: Misschien even vragen aan de burgemeester wanneer hij dan ...

De voorzitter: Dan heb ik nog een vraag aan de burgemeester: kunt u een inschatting maken van de wanneer u met dit genoemde nieuwe protocol komt?

Burgemeester Wienen: Wat mij betreft kan dat heel snel, want ik begrijp dat er inhoudelijk niet veel wijzigingen zijn. Ik stel me voor, dat lijkt me dan het meest snel, dat ik met mevrouw De Raadt even overleg heb over de tekst en dat we dan snel met hetzelfde stuk met die wijzigingen naar de raad kunnen, zodat ook de raad van haar kant dat kan vaststellen.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Dan nog een kleine toevoeging van mevrouw De Raadt zelf, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ik had dezelfde vraag als u, voorzitter, op welke termijn dat dan zou gebeuren. Maar ik begrijp net op korte termijn en daar ben ik ook zeer blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt.

14. 22.35 uur Toezegging reactie op vraag PvdA n.a.v. anonimiseren van WOB-verzoek (JW)

14.1 * 20200145532 Toezegging informeren commissie bepalingen Awb over zienswijzen

De voorzitter: Dan gaan wij nu over naar agendapunt 14, toezegging van de reactie op vraag van de PvdA naar aanleiding van het anonimiseren van het WOB-verzoek. Op verzoek van de commissie geagendeerd door de SP in de vergadering van 16 januari van dit jaar, inclusief de door de Actiepartij gevraagde stukken. Als doel van de bespreking is door de SP aangegeven te spreken over het anoniem publiceren van zienswijzen bij bestemmingsplannen. De huidige werkwijze is dat zienswijzen openbaar anoniem worden gepubliceerd, maar voor de raadsleden en de ongeanonimiseerde versie achter de inlog beschikbaar worden gesteld. Ik geef graag de heer Garretsen van de SP als eerste het woord, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het feit dat de gemeenten op internet allerlei zaken kunnen publiceren heeft inderdaad gevolgen voor de privacy, maar ik wil benadrukken – en dat zeggen de stukken ook – niet voor rechtspersonen. Gisteren hebben we weer meegemaakt dat de rechtspersoon Stichting Westelijk Tuinbouwgebied achter de inlog werd gezet, dus ik verzoek aan de griffie om daar in de toekomst nauwlettend op toe te zien. Blijft aan het college om belanghebbenden in staat te stellen aan te geven dat hun naam niet wordt genoemd, dat ondersteunt de SP, maar er zijn wel een paar opmerkingen bij te maken. In de eerste

plaats, sommige belanghebbenden hebben er zelfs belang bij dat hun naam wordt genoemd. Ik herinner aan het kleine drama wat in de Dreef is gebeurd. Verder zeggen de stukken zeer terecht dat moet gekeken worden naar het evenredigheidsbeginsel en subsidiariteitsbeginsel – dat is moeilijk uit te spreken. In normaal Nederlands betekent dat dat andere belanghebbenden niet onevenredig mogen worden geschaad doordat de namen niet bekend worden gemaakt en dat de schade van hun belangen ook niet op een andere manier kunnen worden voorkomen. Dan geef ik het voorbeeld van iemand wil een grote aanbouw in een gebied waar het bestemmingsplan zegt: daar mag geen aanbouw komen. Daar zijn natuurlijk direct belanghebbenden de burens en daarom staat er ook een artikel in de Algemene wet bestuursrecht dat die belanghebbenden apart schriftelijk op de hoogte moeten worden gesteld, dus niet via een algemene publicatie. In zo'n geval moeten die directe belanghebbenden het adres weten, ze moeten weten dat hun buurman dat vraagt. Als je het adres weet, weet je ook de naam van de buurman. Dus er zijn uitzonderingen en dat is iets wat ik wil benadrukken. Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u, voorzitter. Het enige wat ik er verder over wil zeggen is dat of iemand nou wel of niet wil dat hij anoniem wordt genoemd, we noemen mensen anoniem en als mensen niet anoniem willen zijn hebben ze zelf de mogelijkheid om kenbaar te maken dat ze een verzoek hebben ingediend. Ik denk niet dat wij als ... Dat wij, de gemeente, daar een keuze in moet maken of daar wel een vraag of het optioneel is of hun naam, of niet, anoniem is. Ik denk dat het goed is dat het anoniem is en dat de indiener zelf het wel publiekelijk kan maken als hij daartoe wenst. Dus de vraag die er is over belanghebbenden, als inderdaad je buurman iets doet en dat vervolgens dan anoniem wordt gedaan, daar wil ik graag wil afwachten wat de burgemeester daarop heeft te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ja, de vorige keer bij de bespreking van deze notitie waren wij wat minder enthousiast, omdat er niet een goed onderscheid werd gemaakt aan wie het stuk was gericht. Zo kon het voorkomen dat de gemeenteraad niet de namen zag van mensen die een zienswijze aan de gemeente hadden ingediend. Dat vonden wij niet juist. We zien dat dat nu is aangepast en daarmee zijn wij helemaal akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mevrouw De Raadt, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ik heb daar niks aan toe te voegen, voorzitter.

De voorzitter: Oké, we hadden hier al enige twijfel aan deze kant van de lijn. Mijnheer Ijsbrandy, Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

De heer Ijsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook Hart voor Haarlem kan zich verder vinden in het voorstel zoals het er nu ligt, dus daar heb ik ook verder geen toevoeging op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ijsbrandy. Mijnheer Garretsen. Nee, u bent al geweest. Mijnheer Smit, OPH, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Met dank voor de woorden aanvullend van de heer Garretsen kunnen wij ons vinden in het document. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan burgemeester Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Bij zoveel consensus heb ik de neiging: hoe minder ik zeg, hoe beter het is. Maar laat ik zeggen dat er toch een zekere spanning zit tussen de behoefte om gewoon ook een zekere openheid te hebben en niet heel erg schimmig te doen van waar komen sommige opmerkingen nou vandaan en de mogelijke belangen die daarbij in het geding zijn, hebben wij gezegd: wij vinden dat we in ieder geval moeten kijken, daar waar mensen zelf instemmen met het noemen van hun naam, laten we dat ook gewoon doen. In die zin ben ik ietsje ruimhartiger daarin dan de heer Van den Doel aangeeft en het college ook, maar voorop staat: het is aan de mensen zelf of ze dat wel of niet willen. Ik denk dat de toevoeging van de heer Garretsen, dat als het gaat om iemand die er belang bij heeft om te weten wie het is, dat dat niet de categorie is die maakt dat het ons vrij staat om te zeggen waar het vandaan komt. Ik begrijp wel die behoefte, maar ja, de wettelijke kaders – en er zijn een heleboel stukken bijgevoegd om duidelijk te maken hoe expliciet dat verwoord is – die maken dat wij niet de vrijheid hebben om uitzonderingen te gaan maken. Dus ik denk dat wij op dezelfde lijn zitten, namelijk een behoefte om daar met een zekere openheid mee om te gaan, maar dan wel op basis van waar de mensen zelf mee akkoord gaan, of de wettelijke grondslag die er is om wel namen te noemen. In dat geval zullen we dat ook zeker doen. Maar volgens mij zijn we het eigenlijk met elkaar eens en zullen we het op die manier dan aanpakken.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Zijn er nog leden van deze commissie die behoefte hebben aan een tweede termijn of een nabrander?

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, de SP.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel. De burgemeester en ik zijn het tot op grote hoogte met elkaar eens, maar ik wil toch nog even nog wat zeggen over die direct belanghebbenden. Ook de stukken, ook van het College Bescherming Persoonsgegevens, wijst op de uitzondering. Die uitzonderingen, dat zijn dan die twee moeilijke woorden proportionaliteit en subsidiariteitsbeginselen – ik kom er haast niet uit – dus uitzonderingen zijn er inderdaad. Ik wijs ook op artikel 313 van de Algemene wet bestuursrecht, waar andere belanghebbenden ook direct in kennis moeten worden gesteld, direct belanghebbenden. Niet alleen via publicatie, maar ook via een brief van de gemeente, en dat het dan bijvoorbeeld in mijn voorbeeld onontkoombaar is dat ze het adres van hun buurman leren kennen. Ik denk dat het weinig zinvol is dat wij, de burgemeester en ik, daar een uitvoerig juridisch discours over gaan voeren, dat zou zonde van de tijd zijn, want dan zijn we vannacht om één uur misschien nog bezig, maar ik wou het toch even gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Garretsen. Dan komt er nog een kleine nabrander van de heer Van den Doel van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks zoals u vooral weet is voor openheid en we zijn ook blij dat het college, de burgemeester, de ruimte heeft om als mensen niet anoniem willen, een verzoek doen of een bezwaar invoeren, dat hun naam gewoon erbij komt te staan. Daar zijn we heel erg blij mee. Dank voor uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel.

15. 22:55 Rondvraag (2)

De voorzitter: Dan zijn wij toegekomen aan het laatste onderdeel van deze vergadering, namelijk de rondvraag. Er is een aantal rondvragen ingediend door de heer Trompetter van de Actiepartij en er staan nog een paar rondvragen uit van Trots. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn ene rondvraag is behandeld bij de corona beantwoording vragen, dus die vervalt voor deze vergadering. Ik heb één rondvraag over. We hebben het vorige maand gehad over de verbetering van de dienstverlening van gemeente Haarlem. Wat daar niet bij zat was het onderzoeksrapport van Telan. Telan is een onderzoeksbureau wat dat ook regelmatig onderzocht. Nou vind ik het voor mijn controlerende taak als volksvertegenwoordiger wel van belang om te weten wat daarin staat, zodat ik ook kan vaststellen of de verbeteringen ook echt verbeteringen zijn als er een nieuw onderzoek komt. Het uittreksel van het onderzoek was, zij het met een premium abonnement, ook in de media te lezen. Dus mijn vraag aan de commissie is of de commissie het dat met mij eens is dat wij ... En ik wil nogmaals niet de discussie overdoen, het verbeterplan lijkt mij goed, lijkt mij prima. Maar ik heb die vraag ambtelijk gesteld en ambtelijk-technisch kreeg ik daar toch wat tegenwerking in. Dus ik ben heel nieuwsgierig hoe de commissie daarover denkt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Gelijk maar de vragen van Trots Haarlem er achteraan, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Voorzitter, even een vraag. Welke vragen heeft u nu nog staan? Want ik heb er daarstraks twee gesteld en Merijn Snoek zei dat er nog andere stonden. Welke zijn dat? Want we hadden doorgestuurd en die konden niet meer, dus nou is bij ons ook verwarring.

De voorzitter: ik heb hier een vraag wat betreft de spoedwet die in voorbereiding ...

De heer Rijbroek: Ja.

De voorzitter: Ja, die heeft u al gevraagd, maar dat is een rondvraag voor de heer Wienen, hè?

De heer Rijbroek: Ja, klopt.

De voorzitter: Die gaat daarover. Nou, gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Voorzitter, dank u wel. Het gaat even over het volgende: ik liet al doorschemeren naar aanleiding van Hart voor Haarlem, de heer IJsbrandy, dat ik bevestig dat wij en de mensen in de stad niet goed worden geïnformeerd. Zou het te maken kunnen hebben met de invoering van de spoedwet? Corona-spoedwet officieel geheten, dat is de vervanging van de noodverordening, mogelijk ook de APV. Ik heb daar heel veel stukken, ook gerechtelijke stukken, over gelezen, waarom zijn wij daar niet actief over geïnformeerd? Want hij zou al 24 april jongstleden zijn ingegaan. Het kan heel ingrijpend zijn, dus wat dat betreft deze vraag. Welke heeft u nog meer staan als rondvragen, voorzitter?

De voorzitter: U heeft deze vraag in meerdere delen, staat op mijn blaadje, maar u heeft het samengevat. Er staat hier nog een vraag over het nieuws dat VNG deze maand duidelijkheid krijgt over budgettaire ondersteuning. Maar ik ...

De heer Rijbroek: Die is al beantwoord door de wethouder.

De voorzitter: Die heeft u ook al gesteld, hè? Dar was het, dus dan is nu het woord aan burgemeester Wienen, gaat uw gang.


Burgemeester Wienen: Ja, wat betreft de dienstverlening, het onderzoek. Ik kan het niet helemaal overzien, het is de portefeuille van wethouder Botter, maar ik neem het mee. Ik denk als er een onderzoek is, ik zou niet weten wat het probleem is om kennis te nemen van het onderzoek, maar ...

De heer Aynan: Voorzitter?

Burgemeester Wienen: ... ik kijk er even naar. Ja? Ik hoor iemand er tussendoor komen.

De heer Aynan: Ja, dat ben ik, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Voorzitter?

De voorzitter: Mijnh...

Griffier ...: Hij had het ook over die '...'.


De voorzitter: U wil iets zeggen? Want mijn computer is ermee opgehouden, dus ik ben afhankelijk van intuïtie nu. U wilt iets zeggen, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Qua intuïtie kom je niets tekort, voorzitter. Er werd een vraag gesteld door de Actiepartij. Die vraag is ook technisch gesteld aan de ambtenaren, voorzitter, en dan ook richt ik me tot de burgemeester. Dat onderzoek is er en er was wel sprake van een weigerachtige houding om dat aan de commissie, of in ieder geval aan de heer Trompetter te leveren. We hebben net een heel gesprek gehad over de informatievervalsing. Wij hebben recht op informatie als raad en u heeft als college de plicht die te leveren. Ik zie geen reden om dat niet te leveren, ook omdat het onderzoek naar bereikbaarheid geagendeerd staat voor de volgende commissie.

Burgemeester Wienen: Misschien mag ik daarop reageren, want ik ...

De voorzitter: Uiteraard, mijnheer Wienen, u krijgt het woord, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, ik vind het enigszins merkwaardig. Dit is een reactie, ik heb precies hetzelfde gezegd, dus ik snap de reactie niet. Dat is één. In de tweede plaats: het heeft niets te maken met actieve informatieplicht. Het gaat in dit geval om het reageren op een vraag en het beschikbaar stellen van informatie, dat zijn twee andere onderwerpen. Wat mij betreft zie ik niet wat daartegen zou kunnen zijn. Dat heb ik net ook gezegd.

De heer Aynan: Ja.

Burgemeester Wienen: Dus volgens mij moeten we nou niet een tegenstelling creëren die er gewoon niet is. Als men ambtelijk gezegd heeft: we weten niet of we dat kunnen geven. Dan wordt het een politieke vraag en daar is het college voor. Ik heb al gezegd, ik neem het mee. Wethouder Botter is de eerstverantwoordelijke, maar ik zie niet in waarom dat niet gewoon direct beschikbaar zou kunnen zijn. Dus ik neem het mee.

De heer Aynan: Ja, maar voorzitter, voor de duidelijkheid: de reactie was ook richting ... Nou ja, het was ambtelijk. Ik ben blij dat u daar gehoor aan geeft. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ten aanzien van de vraag van Trots Haarlem. Dat moet wel echt een groot misverstand zijn, want ik denk dat u niet goed geïnformeerd wordt. Dat klopt wel, u wordt verkeerd geïnformeerd. Er is niet in april een spoedwet ingegaan als het gaat om het overgaan van de noodverordening naar een wet. Nee, die wet is in voorbereiding, die is er nog niet. De eerste keer dat daar in het kabinet over gepraat wordt is aanstaande vrijdag. De tekst daarvan is nog niet bekend, dus hoe hadden wij u ooit kunnen informeren daarover? Waarschijnlijk komt die in de loop van juni, maar goed, dan weet u hoe het ervoor staat. We zitten gewoon nog steeds onder het regime van de noodverordening en kennelijk bent u verkeerd geïnformeerd over een wet die al van kracht zou zijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester Wienen. Dan zijn wij door de rondvragen heen. Ik heb nog één kleine toevoeging, ik begreep net dat de heer Botter het rapport heeft toegestuurd waar wij het over hebben en dat dat bij de eerstkomende vergadering behandeld zou worden.

Griffier ...: Nee, niet behandeld.

De voorzitter: Nee, niet behandeld? Nee?

Griffier ...: Ter kennisname.

De voorzitter: Ter kennisname ingestuurd zal worden. Zo is het.

16. 23:00 uur Sluiting

De voorzitter: Goed, dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Lekker op tijd, voor de verandering. Ik wil de leden van deze commissie van harte danken dat ze aanwezig waren en ook de mensen thuis die in groten getale hebben gekeken, dank u wel voor uw aanwezigheid en tot de volgende keer.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ook bedankt.

De heer Trompetter: Dank en tot ziens.

De voorzitter: Tot ziens allemaal, hoi.