

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 november 2020

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Yes, we gaan beginnen. Goedemiddag allemaal en welkom bij de hybride vergadering van de commissie bestuur van 12 november. Op mijn briefje staat dat we twee digitale deelnemers hadden, maar gelukkig is mijnheer IJsbrandy hier toch fysiek bij ons. Dus we hebben nog maar één digitale deelnemer, dat is mijnheer Smit van OPH, ook welkom. We hebben bericht van verhindering van mijnheer Rutten van de VVD. Ook van mevrouw De Raadt van het CDA. En natuurlijk van mevrouw Klazes, uw vaste commissievoorzitter. Helaas zult u het de komende uren met mij moeten doen, maar goed, het zal vast helemaal goed komen. Voordat we de agenda gaan vaststellen, ik zou u eraan willen herinneren dat u allemaal spreektijd heeft. Daar ga ik u dan ook aan herinneren op het moment dat het nogal snel gaat. En zoals u weet, ik geef u het woord. Dus als we volgens die regels kunnen vergaderen, dan gaat het allemaal goed.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het tweede agendapunt, dat is het vaststellen van de agenda. Zijn daar opmerkingen over of vragen? Of kunnen we die gewoon conform de agenda vaststellen? Ja, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, er zijn in twee verschillende vragenuurtjes vragen gesteld over capaciteit van handhaving in de coronatijd. En toen heeft de burgemeester gezegd dat die daar dan op terugkomt in de commissie bestuur. Maar is al enigszins bekend wanneer dat gaat gebeuren?

De voorzitter: Volgens mij heeft mijnheer Wienen daar een suggestie ook voor zo meteen. Dus die komt daar op terug. Dan stel ik gewoon verder de agenda conform vast.

3. Mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Dan ga ik naar het derde agendapunt, mededelingen voor leden en collegeleden. Zijn er commissieleden die een mededeling hebben? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij gaat samen met D66 de motie burgerberaad omvormen tot een initiatiefvoorstel burgerberaad. Dat zijn mevrouw Van de Wind en mijnheer Hulster. En de partijen die daaraan graag zouden willen deelnemen, willen schrijven of anderszins een bijdrage willen leveren zijn van harte welkom. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen met een mededeling? Niet. Wethouder Berkhout, heeft u een mededeling voor de commissie? Zijn er toevallig bestuursvergaderingen geweest die relevant zijn voor de commissie die u zou willen delen? Oké dan, fijn.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, agenda komende vergadering, de jaarplanning en de actielijst. Alvast kan ik u melden dat we er drie agendapunten hebben voor volgende keer. Dat is de herbenoeming

leden referendumcommissie, aangekondigde vaststelling nieuwe algemene subsidieverordening gemeente Haarlem. En de tijdelijke wet maatregelen COVID-19 en regionaal bestuurlijke beleidskader. Plus memo met noodverordening 9 november 2020. Verder hebben we berichten ontvangen dat de nota reserves en voorzieningen niet dit jaar meer worden aangeboden. Dat ter mededeling zie ik hier op mijn papier. Zijn er volgens de commissie nog ter kennisname stukken die nu op de agenda staan die ze willen agenderen voor een volgende vergadering? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, of agenderen nodig is weet ik niet precies. Maar op 1.6, artikel 2.13a onderzoek naar de lines of defence. Dit is toch al uit den treure onderzocht, wordt het niet tijd voor actie in plaats van onderzoek? Of wat is de bedoeling eigenlijk van dit onderzoek, wat is het doel daarvan? Dat is een.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, wil u het agenderen of wil u er gewoon nog een rondvraag volgende keer over stellen?

De heer Trompetter: Nou, omdat de rondvraag hier niet kan zou ik willen vragen of we dat kunnen agenderen. De nut en noodzaak van het onderzoek. Maar als mijn commissieleden dat prima vinden, dan oké, dat is goed.

De voorzitter: Maar 1.6 is alleen nog de opzet, is het niet misschien handig om eerst het onderzoek af te wachten en daarover met de commissie van gedachten te wisselen?

De heer Trompetter: Ja, dat kan ook, ja. Maar dan zijn we dus nog wel op tijd om nog te zeggen: we gaan wel of niet het onderzoek doen. Maar prima.

De voorzitter: Ja, en u had het over 1.7.

De heer Trompetter: 1.7, dat zou ik graag willen agenderen dat punt. Even kijken, ik heb het punt hier niet staan. En de reden daarvoor is omdat vastgoedtransacties, mensenhandel en uitbuiting onvoldoende wordt benoemt. We missen nog een aantal organisaties die zouden kunnen aansluiten bij zeg maar dit verhaal van ondermijning. En wat is er gebeurd met het voorstel om het algoritme mensenhandel en misbruik op te sporen op internet, waarover een raadsmarkt is geweest. Dus ik zou, tenminste, daarom de vraag willen agenderen. En dan 2.1.

De voorzitter: Wacht even hoor. 1.7 is er steun van de commissie, dat heeft u in ieder geval gemotiveerd. Ik zie anderhalf twijfelend handje, ik zie nog niet genoeg steun. Ik zie D66, SP, mijnheer Gün, u wil er wat over zeggen?

De heer Gün: Ja, zeker. We steunen het van harte, want de naam doet denken dat het alleen om een drugslocatie gaat. Maar het stuk is meeromvattend en daarom meent het zich wel ter bespreking.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Smit digitaal ook steun betuigen. Dus wat mij betreft is er dan genoeg steun. Gaat u verder.

De heer Trompetter: En dan tot slot 2.1, over het Sinterklaasfeest, de afdoening. Die zou ik graag willen agenderen. En mijnheer Van den Raadt van Trots, die wil dat denk ik ook, maar om een andere reden denk ik. En mijn vraag is hoe wordt vastgesteld bij de beoordeling van de subsidieaanvraag of er gebruik zal worden gemaakt van zwarte pietten of niet. Is het nou niet verstandiger om hier een passage op te nemen in de subsidieverordening? Dank u.

De voorzitter: Dan kijk ik weer even rond wat de commissie daarvan vindt. Ik kan me ook voorstellen als dat u enige vragen heeft, dan kunt u dat ook gewoon volgende week vragen in de rondvraag. Maar misschien dat ter overweging voor de rest van de commissie. Ik zie in ieder geval SP steun.

De heer Trompetter: Mijn vraag gaat dus verder dan een rondvraag. Het is dus een vraag over de afdoende wijze van afdoening. Dus dat gaat iets verder dan een rondvraag.

De voorzitter: GroenLinks steun, ja, SP. Wat mij betreft is het nog niet genoeg. ChristenUnie.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, een voorstel. Als we dat kunnen combineren met de vraag of het Sinterklaasintocht überhaupt doorgaat. Want in het stuk van de Veiligheidsregio, wat in de laatste raadsraam staat. Daar staat dat dat ...

De voorzitter: We gaan het nu niet behandelen, mijnheer Van den Raadt. Het is voor de agendering van december. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Voor de agendering van december is subsidiering wellicht te laat. Wij interpreteren hem als voor volgend jaar, dat we ruim de tijd hebben om het te bespreken, samen met de evaluatie van hoe het dan dit jaar is gegaan. Ik neem aan dat u dat ook bedoelt.

De heer Trompetter: Prima, dat is goed, ja.

De voorzitter: Ja, oké, dan gaan we die op die manier volgende keer behandelen. Of in ieder geval wanneer er weer tijd voor is. Even kijken, dan is er ook mogelijkheid om wat te zeggen over de jaarplanning en de actielijst. Zijn daar nog verder op- of aanmerkingen op? Dan ga ik zo niet ... Ja, mijnheer Van den Raadt toch.

De heer Van den Raadt: Ja, punt 1.5, over de aanpak cybercriminaliteit en digitale veiligheid. In dat stuk staat vooral dat ze in 2019 bezig zijn geweest met een netwerk opzetten. In 2020 staan daar niet echt getallen in het stuk hoe het ervoor staat, maar wel dat ze dat willen voortzetten in 2021. Wij hebben toevallig artikel 38 vragen over dit onderwerp gesteld. Het lijkt ons een goed idee om dan, als die beantwoording te komt, samen dan dit stuk nog te behandelen.

De voorzitter: Ja, dat kan, maar wees er ook vooral zelf alert op zou ik u willen meegeven. Verder nog punten? Dan gaan we anders door naar agendapunt 5.

5. Transcript commissie d.d. 8 en 28 oktober 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Het transcript van de commissie van 8 en 28 oktober, en dan alleen naar aanleiding van. Dat zie ik verder niet. Mijnheer Smit ook niet digitaal.

6. Niet tijdig beantwoorde raadvragen (procesmatig, niet inhoudelijk)

De voorzitter: Dan verder naar niet tijdig beantwoorde raadvragen, procesmatig en niet inhoudelijk zal ik erbij willen zeggen. Verder staan er geen zaken meer open.

6.1 Raadsvragen ex artikel 38 ChristenUnie inz. Toegankelijkheid Haarlemse websites

De voorzitter: Ik zie dat de beantwoording vandaag binnen is gekomen van de artikel 38 vragen van de ChristenUnie inzake de toegankelijkheid Haarlemse websites.

Overige punten ter bespreking

7. SRO

De voorzitter: Dan gaan we naar de besprekpunten. Dat is agendapunt 7, SRO. En de vraag is of de raad positief staat ten opzichte van de door de SRO geformuleerde ambities. Daarbij zou ik willen toevoegen dat agendapunten 7.2 en 7.3 door het college ter kennisname zijn opgelegd.

7.1 Concept-strategisch beleidsplan SRO 2020-2022

7.2 Oprichten joint venture door SRO NV (RB)

7.3 Aanpassing statuten en aandeelhoudersovereenkomst SRO

De voorzitter: Wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats, wat maakt het dat de commissie bestuur nu pas wordt geïnformeerd over de uitbreiding met een BV in huis. Terwijl de oprichting van de BV al een feit lijkt te zijn. En dan de vraag: waarom is er gekozen voor een BV en geen overheids-NV? In de ogen van Actiepartij brengt dat risico's met zich mee. Uit de stukken blijkt dat Haarlem 25% eigenaar wordt of al is. Wat is nu het doel? Is het doel om winst te maken? En als dat zo is, is dat dan over de rug van andere gemeenten? Er waren al eerder samenwerkingen voorgesteld, dat is dit niet. Met andere gemeentes, zover ik dat heb kunnen vaststellen. En dan de vraag: wordt het onderhoud volgens de Haarlemse standaard uitgevoerd in Huizen? Nou, dat voor de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Het schuurde soms een beetje tegen technisch aan, maar we kunnen kijken of de wethouder het kan beantwoorden. Mijnheer Sepers, PvdA, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Er zijn drie stukken op de agenda, zoals u al zei. Twee ter kennisname, maar dat zijn beslissingen van het college over een nieuw aandeelhouderschap, een nieuwe participatie en over een statutenwijziging. Voor zover ik weet zijn dat besluiten die goedkeuring behoeven van de raad. Dus graag verduidelijking van de wethouder of ik daar gelijk in heb of niet, of dat het college dat inderdaad zonder raadpleging van de commissie of de raad kan doen. Het besprekpunt of de bespreknotitie is het concept strategische beleidsplan van SRO. En we zijn natuurlijk ook nog steeds in afwachting van de grote strategische visie van SRO. Natuurlijk ook een interessante vraag: wanneer komt die dan? Want dat zou dan de basis moeten zijn voor al dan niet een beslissing om te zoeken naar een derde aandeelhouder. Dit stuk wat nu voorligt, met alle respect, dat blinkt uit wat mij betreft door managerial prietpraat. Dat is overgeschreven uit een boekje business. Want de centrale lijn in dat stuk is: we hebben groei nodig om de kwaliteit van dienstverlening op pijl te houden en een vitale organisatie. Nou, we weten wat het is met dit soort intermediaire organisaties, die hebben een goede ambitie en die groeien op een gegeven ogenblik de pan uit vanuit de megalomane neiging om groter te worden. En men laakt losgezongen van de basis, namelijk gewoon hier in de gemeente Haarlem zorgen voor een goed onderhoud van sportaccommodaties en

vastgoed. Dus wat dat betreft, ja, daar wil de PvdA fractie eigenlijk een signaal afgeven dat: we zijn niet gelukkig met die uitbreiding van die BV Huizen. Want dat is een vergroting van het risico, mijnheer Trompetter gaf dat al aan. En ik vind echt dat de raad daarbij betrokken had moeten worden. Twee, in die strategische visie, of dat concept strategisch plan. Daar wordt, dat is eigenlijk wel heel gek, daar wordt verdere groei wordt aanbevolen omdat dan de gemeente in staat is meer winst te nemen. Ja, dat zijn dingen die ik, ja, dat zijn oneigenlijke discussies om eigenlijke argumenten als het gaat om publieke dienstverlening. En wij willen eigenlijk het college voorleggen, en de commissie ook, om eens na te gaan of we niet een hele andere kant op moeten met de SRO activiteiten, dat je een benadering kiest dicht bij de gemeente zelf. En eventueel dan in regionaal verband, met de gemeentes van Zuid-Kermeland en IJmond bij wijze van spreken. En dat we afstappen van de privaatrechtelijke weg van dividenden, aandeelhouders en dat soort dingen. Maar dat we overgaan naar een gemeenschappelijke regeling met een gemeente hier in de buurt, omdat dat dan dichterbij ons staat. En dat past ook weer in een publieke benadering.

De voorzitter: Ik hoor een punt.

De heer Sepers: Ik zou de wethouder willen vragen of er tijd is daar een ...

De voorzitter: Toch geen punt. U heeft een interruptie van mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Sepers: O, ik was bijna klaar. Nee, graag.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Sepers, ja, u wil het weer als het ware naar binnen trekken in een gemeenschappelijke regeling. Nou is de kritiek op de verschillende gemeenschappelijke regelingen ook vaak niet mals. We hebben nu een goed draaiende organisatie die de KPI's verzorgt op kwaliteit, die zorgt dat het binnen budget blijft, dus die uiteindelijk zorgt dat de gebruikers van de sportfaciliteiten en de andere zaken, dat die tevreden zijn. Dus waarom zou je dat dan nu weer naar binnen halen? Het gevoel dat je het dichtbij je hebt wil nog niet altijd zeggen dat het beter is. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Op zich heeft u gelijk dat dichtbij niet per definitie beter is. Aan de andere kant waarschuw ik voor het feit van: ja, als we SRO de ruimte geven om te groeien en te groeien en te groeien, dan wordt het, dat hebben we in andere publieke sferen ook gezien, dan wordt de organisatie die op zich staat, waar we als gemeente blij mogen zijn dat ze onze diensten verlenen, waar de verhoudingen dus heel anders worden. En daarom zeg ik van: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Want we kunnen nu om. En als ik dan, want u geeft een mooi aangevertje voor mijn slotvraag aan de wethouder. Zou het nou niet interessant zijn om een soort eerste verkenning te doen naar zo'n mogelijkheid naar een gemeenschappelijke regeling hier met een aantal gemeenten in de regio? Niet helemaal uitgewerkt, maar eerst eens een soort quick scan, is dat een haalbare kaart? Dank u wel.

De voorzitter: Nog een vervolgininterruptie, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, uiteraard, voorzitter. Het verbaast mij dat u het uitsluit dat de gemeenschappelijke regeling en de SRO, dat de groeiambitie van de SRO dat dat al uitsluit. En ik denk van: we moeten vragen of die SRO wat de groei moet zijn waar wij comfortabel zijn en wanneer het voor Haarlem oplevert. Dat zou de vraag moeten zijn van de SRO. En volgens mij, als ik het goed heb, sluit u dat uit. U zegt: de SRO, dat is een

winstgevend apparaat, dus dat moeten we niet willen. Dus kunnen we er nu geen gebruik van maken. En ik denk dat we juist, maar goed, daar kom ik straks terug op in mijn termijn. Maar dat was mijn vraag even.

De voorzitter: Mijnheer Sepers nog een reactie?

De heer Sepers: Jazeker. Kijk, er is ook iets van ideologie in het leven. En we zijn natuurlijk met privatisering en marktwerking zijn we heel erg doorgeschoten. U weet, ik heb daar al eens eerder het woord over gevoerd in de commissie en de raad. Maar we zien ook nu landelijk dat er natuurlijk in verschillende verkiezingsprogramma's is de twijfel over de doorgeschoten marktwerking en de gevaren daarvan, die is levensgroot. En het is natuurlijk toch te gek als de gemeenteraad van Haarlem bepaalde groeiplannen van SRO moet goedkeuren, omdat ze gelokt worden door een hoger dividend. Dat is toch niet de manier, mijnheer Van den Doel, waarop we hier beleid moeten voeren. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Sepers, dank u ook voor de steun voor de risico's die ik heb benoemd. Het wordt commerciëler en ik begrijp uw overwegingen ook wel. En heeft u enig idee wat het op dit moment zou kosten om zeg maar zo'n hele SRO te ontmantelen en dan vervolgens weer compleet nieuwe gemeenschappelijke regeling op te richten? Dus op dat punt zou ik veel liever niet willen gaan zitten, maar wil ik heel kritisch zijn wat voor soort constructies wij er aan vasthangen. En als dat commerciële BV's zijn, vindt u dan niet dat we dat belang nu eigenlijk meer op tafel zouden moeten leggen. En misschien in de toekomst, als de geesten en de gedachten veranderen, ooit eens op het andere punt komen van de doorgeschoten liberalisering.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Nou, ik ben het met u eens, het is een behoorlijke operatie om dat te doen. Maar dat betekent niet op voorhand. Kijk, als je zegt van: we zijn nooit bereid om een grote stap te zetten, dan verandert er in essentie natuurlijk ook heel weinig. En wij hebben het idee dat nu SRO met twee aandeelhouders, dat dat een ontmantelingsbesluit en het traject, want die werkorganisatie die moet je natuurlijk niet weg gaan gooien, maar dat je daar een andere structuur omheen bouwt, dat het nu een mooi moment is om dat te overwegen. Maar dat zal energie kosten, daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: En dat vindt u ook in deze tijden van corona en teruglopende budgetten en subsidies. In plaats van nu zeg maar de focus leggen op die uitbreiding met BV-achtige constructies, waardoor het eigenlijk alleen maar verder die kant op gaat waar we het allebei niet heen willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, reactie.

De heer Sepers: Nou ja, ik zou dit eigenlijk los willen zien van corona of niet corona. We zitten op een moment dat je kan zeggen: wij willen voor de toekomst, voor de komende 10 à 20 jaar, een andere structuur waarbinnen dit soort publieke dienstverlening uitgevoerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel, u was klaar met uw termijn ook?

De heer Sepers: Ja, dank u voorzitter.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang, termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem is tegen het voorstel van die joint venture. Als het dan toch opgericht is om dikke winst te maken, waarom wordt er dan voorgesteld om sportaccommodaties in Huizen te gaan exploiteren? Waarom dan niet sportkantines in China, wat een veel grotere groeiemarkt kent. En ja, dit vinden wij inderdaad ook het moment om gewoon eens na te denken of überhaupt die samenwerking met Amersfoort nog gebezigd moet worden. Wij zien het liever ook helemaal terug gaan naar Haarlem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dit een mooi moment om naar de huiskamer van mijnheer Smit te zappen. Mijnheer Smit, OPH, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen, er is voor mij zijn er al interessante dingen gezegd door mijnheer Trompetter en door mijnheer Sepers. En een ding trof mij van meneer Sepers, het was niet wat je noemt echt politieke bewoording, maar hij zei het woord prietpraat. Nou, ik moet zeggen: ik heb het strategisch beleidsplan doorgelezen en ik vond het inderdaad, mijnheer Sepers, alleen maar prietpraat. Iets duidelijks kwam ik er eigenlijk niet in tegen. En dat is misschien de basis van het probleem van OPHaarlem. Wij zien eigenlijk met een bezorgdheid de groei van de SRO met keten van losstaande BV's zien wij als een zorgelijke ontwikkeling. En op termijn zou je moeten zeggen, moet het eigenlijk ook tot integratie van die losse BV's overgaan. En op dat moment is wat wij nog aan sturing overhebben dan eigenlijk ook voor een nog groter deel weg. Ik kom op die sturing terug. Wij vinden dat de gemeente Haarlem, ook als het gaat om die toekomst van de SRO en onze positie, en eigenlijk de raad collega's, moet kijken naar de vormgeving en de invulling van de raad van commissarissen. Want naar mijn mening staat die op heel erg grote afstand van de twee aandeelhouders. Ook door de inkleuring letterlijk van de personen die daar zitten. En ik heb nu al het gevoel dat wij wat dat betreft heel beperkte sturing hebben in het product SRO. Maar als er nog een derde eigenaar bijkomt, dan zal op termijn naar mening van OPHaarlem nog minder worden. Ik heb ook gekeken naar de effecten van de groei in het strategisch beleidsplan. En als je dan kijkt naar 2020, naar de doorkijk op de laatste pagina's naar de jaren daarna. Dan zie je eigenlijk helemaal geen financiële, geen wezenlijke financiële groei. Die kan ook ontstaan door SRO in de huidige vorm. Ik heb zelfs de indruk dat er onderdelen zijn die permanent een verliessituatie met zich brengen. En dan constateer je dus allemaal losstaande BV's, waaruit je dividend trekt wat voor een deel weer naar ons toegeschoven moet worden. En mijnheer Sepers en mijnheer Trompetter, dan ben je wellicht op een hellend vlak bezig. Dan gaat ik niet zover als mijnheer Sepers door te zeggen van: we moeten dan helemaal die structuur veranderen. Maar wellicht moeten we in de bestaande structuur veel meer transparantie en duidelijkheid brengen en nog beter zicht op onze aansturing voor die 50% van SRO. Dan heb ik nog een vraag aan de wethouder, twee vragen eigenlijk. Een vraag aan de wethouder: hebben wij in het verleden instemming verleend met het aangaan van de joint venture met Zeist? Dat ben ik kwijt, dat kan ik niet vinden. En ik wou afronden met de constatering en daarmee gelijk de vraag aan de wethouder. OPHaarlem maakt eigenlijk een pas op de plaats en wil eerst een fundamentele discussie over de functie, de taken, de omvang, de juridische vorm en de aansturingmogelijkheden van SRO. En dat zit ergens tussen wat mijnheer Trompetter bedoelt en wat mijnheer Sepers bedoelt. Maar vanuit de pragmatiek stel ik de vraag zo. En de vraag aan de wethouder: kan deze discussie, die principale discussie, kan die toegezegd worden? En dat is voor mij even in de eerste termijn. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan zag ik net mijnheer Van den Doel, eerste termijn. Nee? Ja, ja.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. GroenLinks heeft ook goed nagedacht over: wat moeten we met de SRO? Wij zien op dit moment dat de SRO gewoon iets toevoegt voor Haarlem, namelijk de KPI's op

kwaliteit worden gehaald, er wordt tegen kostprijs wordt er geopereerd. Dus dat gaat goed, daar zijn we ook tevreden over. Maar we stellen ook wel vragen bij de groei. De joint venture van Huizen is een soort van fair à compli, dus daar hebben we het verder maar niet over. De vragen die gesteld zijn vind ik wel interessant en daar krijgen we dan wel antwoord op te zijner tijd. Maar vooral de groei van SRO, de groei om de groei is voor mij niet iets wat we moeten willen. We moeten groeien omdat we een beter aanbod kunnen verzorgen voor de bewoners van Haarlem.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van den Doel, u zei van: dat moeten we dan maar als fair à compli accepteren dat die BV wordt opgericht. Maar was u niet liever eerder geïnformeerd door het college en als voorstel voorgelegd?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dat moet ik eerlijk zeggen dat ik dat niet weet. Ik vind het in de status waar het nu is ook niet echt bijzonder interessant. Ik denk dat het goed is dat er clubs bijkomen, ik denk dat we daar uiteindelijk zelf ook de vruchten van plukken. Ik ben niet tegen groei van de SRO, alleen wel ongebreidelde groei. Want ik denk dat de synergetische voordelen, die zijn er zat. Daarentegen als gewoon in noodtempo doorgroeien naar 100 miljoen, dan moet je maar kijken of je het met investering blijft redden. Een organisatie die groeit om te groeien, daar heb ik het niet zo op. Ik wil dat een organisatie groeit omdat die een beter en een duidelijker aanbod kan brengen. En dat mis ik nog een beetje. Het gaat echt, we willen groeien want dan kunnen we ook het personeel een goede loopbaan geven. Ja, ik bedoel, het is geen werkverschaffingsorganisatie. Het is een organisatie die iets moet doen, dus daar zetten we wel vragen bij. Dus wij vinden de huidige status zoals het gaat prima, maar we stellen wel vragen bij de groei en zouden daar graag zien dat we daar beter over geïnformeerd worden. Dat bij een volgende joint venture we echt tijdige geïnformeerd worden, want dat gaat over groei. En een derde aandeelhouder, dat is ook nog maar de vraag of dat een verstandige optie is en daar willen we het graag over hebben met elkaar, met jullie. Maar we moeten ervoor oppassen om alles terug in eigen huis te halen.

De voorzitter: U gaat geruisloos in een zin door naar al uw punten. Mijnheer Trompetter had nog een vervolgvraag.

De heer Trompetter: Mijn vervolgvraag is of GroenLinks het met de Actiepartij eens is dat je beter dan een overheids-NV in de gemeente erbij kan zetten als derde, vierde, vijfde of zesde partij, dan een BV. Hoe kijkt GroenLinks daar tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou, dat zijn opties waar we over na moeten denken. Zeker in ogenschouw moeten nemen wat de beste oplossing is. Dus in die zin onderschrijf ik dat we daar goed naar moeten kijken en dat hoort bij het groeiproces. Dus we moeten blijven opletten dat we niet te veel weer in huis willen halen. Want dat betekent gewoon dat we expertise weer opnieuw moeten zoeken, dat we alles opnieuw moeten gaan uitvinden. Dat betekent ook als raad dat we een steeds grotere taak krijgen, daar moeten we ook op oppassen. We moeten gewoon zorgen dat we in het geval van SRO zetten we naast de gemeente neer op zo'n manier dat we daar, en dat is mijnheer Frans Smit van de OPH, dat we daar een goede controle kunnen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dit roept een aantal interrupties op. Eerst mijnheer Sepers. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, meneer Van den Doel, u zegt in uw betoog van: ja, we moeten oppassen dat we niet allerlei dingen weer in huis gaan halen van de gemeente. Omdat je dan weer expertise moet opbouwen. 1 is mijn vraag: wat is daar zo erg aan dat de gemeente weer meer expertise in huis haalt? Want we hebben het gezien bij de projectontwikkeling, et cetera, daar zou het toch ook wel fijn zijn als we behoorlijk veel eigen expertise in huis hebben. Dus ik vind dat argument, ja, dat klinkt mij een beetje modernistisch in de oren. Maar niet gebaseerd op: wat is nou uw echte probleem als wij als Haarlem daar gewoon direct greep op hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Omdat wij het goed vinden dat je steeds specialistische dingen, zoals de SRO, buiten de deur zet en daar via een controleslag daar de grip op kunt houden. Dat is denk ik van belang. Als je het allemaal echt intern houdt, dan wordt het ambtenarenapparaat gaat ook wezensvreemde dingen doen, namelijk een commerciële organisatie wat de SRO op dit moment is. Waar we blij mee zijn, omdat ze de boel goed runnen. Dan ga je dus commerciële dingen vragen aan de gemeente en de vraag is of dat zo verstandig is. Dus dat is onze overtuiging daarin.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, u maakt nu ineens de veronderstelling dat als de gemeente dat zelf gaat doen, dat dan die tak van de gemeente een commerciële taak krijgt. Dat is natuurlijk niet waar. Die tak van de gemeente, of hoe dan ook gestructureerd, die gaat dan gewoon de publieke dienstverlening op het gebied van onderhoud van sportaccommodaties en gemeentelijk vastgoed doen. Dus dat heeft niets met commercie te maken. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nee.

De voorzitter: Nou, dat is een duidelijk antwoord. Dan geef ik het woord aan mijnheer Smit, die heeft ook een digitale interruptie.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van den Doel, begrijp ik uit uw woorden dat u een fundamentele discussie over SRO, en over de dingen en de aspecten die ik noemde, dat u dat wijs vindt zonder een vooringenomen standpunt, maar letterlijk die fundamentele discussie over: waar staat SRO, wat willen wij van SRO, welke functie, welke juridische vormgeving, enzovoort. Nogmaals, zonder vooringenomen standpunten, maar een goede analyse, weer eens een keer in 2020 gaan maken.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Daar ben ik geneigd, mijnheer Smit, om ja op te zeggen. Maar wel van: om alles nu weer opnieuw te gaan bespreken, dat lijkt me veel te uitgebreid. We moeten het wel gaan hebben over: waar staat de SRO nu en hoe gaan ze eventueel naar de toekomst toe groeien of niet? Dat is wat ik van groot belang vind en dat zijn de vragen die we willen stellen.

De voorzitter: Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Voorzitter, zoals ik al zei: OPHaarlem wil niet de discussie aangaan over of het nou een gemeentelijke dienst moet worden of dat het een zelfstandige commerciële organisatie moet blijven. Maar wel een discussie over: wat willen wij van SRO, wat willen wij met de SRO, hoe is onze positie in SRO, hoe willen wij de komende jaren door bestaan. Die discussie is een tijd lang niet gevoerd. En volgens mij moeten we daarmee beginnen en daaruit kunnen allerlei standpunten komen wellicht. Bent u dat ook met mij eens?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ik weet niet of wat u vraagt veel te ver gaat, of het niet helemaal alles van A tot Z weer alles moet doorsproken worden, terwijl we een goedwerkende organisatie hebben. Het gaat ons vooral over de groei. En daar komen een aantal vragen die u gesteld heeft komen dan zeker aan bod.

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, laatste interruptie, mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Van den Doel, zullen wij binnenkort eens even koffie gaan drinken?

De heer Van den Doel: Uitmend.

De heer Smit: Graag gedaan, gaan we doen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik zag net een hand van mijnheer Trompetter. Nog een interruptie of is die voorbij gegaan inmiddels?

De heer Trompetter: Op zich niet. Want ik hoor denk ik toch wat begripsverwarring. Er wordt steeds gesteld dat de overheids-NV een commerciële organisatie is. Dat zie ik toch anders. Het is zeg maar een 100% overheidsorganisatie die dingen exploiteert, waarvan het exploitatieresultaat zeg maar naar die overheden toe terug vloeit. En vandaar ook juist mijn vraag over die BV, om de begripsverwarring gewoon om die niet helemaal te hebben. Is gewoon van: hoe kijkt GroenLinks aan tegen een besloten vennootschap die zeg maar eigenstandig recht heeft zeg maar. En dat is een commerciële organisatie. Het is wel commerciëler als een overheids-NV, dus vandaar de vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, daar zou ik graag over de groei en de toekomst van de SRO met u van gedachten willen wisselen. Kijk, de ambitie van SRO is er een van groei en van commerciële werken en dat verhullen, verhullen niet, dat in een NV vorm gieten met BV's eromheen. De vraag is of dat is wat we willen, of dat we dat oppoortuun vinden. En daar heb ik nu nog geen antwoord op, maar dat zou ik graag met u en de rest van deze commissie nog eens een keer goed over praten. Dus voor een deel ben ik het met u eens.

De voorzitter: Dan heeft u toch nog een klein vraagje van mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, mijnheer Van den Doel. Een directe vraag: is voor u het voortbestaan van de SRO als organisatie, is dat voor u heilig? Of is het denkbaar dat wanneer na de discussie over de al dan niet behoefte aan verdere groei, en SRO en wij zeggen van: nou ja, verdere groei is heel onwenselijk. En SRO zegt: nou, dan heffen we onszelf op. Vindt u dat dan een mooi moment om naar een gemeenschappelijke regeling te gaan zoeken?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik vind dat u iets te veel als dan doet. En dan kan ik daar niet op antwoorden. We weten nu wat we hebben en daar willen we het over hebben. En over de ambities van die club en daar gaan we het over hebben. Dus ik ga niet deze als dan-vraag beantwoorden. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dit was uw termijn geloof ik ook. Ja, dan ga ik naar mevrouw Van der Wind. Gaat uw gang, D66.

Mevrouw Van der Wind: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij SRO blijft telkens het terugkerende discussiepunt dat het ooit een zelfstandige overheidsdienst is. En de SRO geeft nu aan dat het wil groeien. Maar de vraag is: is dat in het belang van de SRO? D66 is geen voorstander van groei om groei. En de andere vraag is: is het in het belang van Haarlem als aandeelhouder? We vragen ons af of SRO echt stabiel wordt met een nieuwe aandeelhouder. Mijnheer Trompetter naast mij noemt dat er in de vorige vergadering democratische verdunning. De Partij van de Arbeid zint heel erg op een gemeenschappelijke regeling, maar daar hebben wij op dit moment eigenlijk ook geen behoefte aan. Ook daar speelt die democratische verdunning. En bovendien zien wij geen reden, want de organisatie, SRO, draait gewoon goed. Dus die dienstverlening is goed en dat betekent de vraag: waarom wil het groeien? Is het doel groter groeien en uiteindelijk zo groot worden dat het gewoon een marktpartij wordt, uiteindelijk zelfstandig. Of is het groter groeien omdat het ook aardig is omdat het altijd leuk is om een groeiende organisatie, maar zadelen we onszelf op met meer gedoe en minder sturing. En eigenlijk zijn wij heel erg benieuwd naar uw visie als wethouder om met een hele goede analyse, wat is nou precies de bedoeling van een grotere SRO en wat is het belang van Haarlem daarbij?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer IJsbrandy, Hart voor Haarlem, eerste termijn.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn al een aantal behartigingswaardige dingen gezegd. Het is ook goed te zien dat de coalitie het niet altijd eens is. Wat Hart voor Haarlem betreft zeggen wij: SRO is een goed functionerende organisatie. Dus don't fix what ain't broken. Dus een ideologische discussie over marktwerking en of het nou allemaal wel of niet ooit een goed besluit is geweest om SRO op te richten. Ja, daar hebben wij op dit moment eigenlijk geen enkele behoefte aan. Zeker ook inderdaad zoals mijnheer Trompetter al zei de enorme kosten die het met zich mee zou brengen om dit hele construct weer te reorganiseren met alles wat erbij komt kijken. We hebben wel wat beters te doen op dit moment, zou ik zeggen. Als het gaat om groei vind ik dat er in de strategie, dus een niet zo'n heel uitgebreid document, maar dat is ook wel eens prettig, toch wel drie duidelijke groeisporen staan. Het eerste spoor is het aaneen rijgen van andere omgrenzende gemeenten, zoals Huizen in dit geval. Wat in het plan een beetje ontbreekt, en ook in het voorstel, is wat daar nou inderdaad precies het voordeel van is. Blijkbaar dat SRO als het om die reden groeit ook moet kunnen aantonen dat het niet alleen maar kosten toevoegt. Want elke BV betekent weer een jaarverslagje, betekent weer een directeur en ga zo maar door. Dus er zijn allerlei extra kosten ook met deze constructie gemoeid. Dus SRO moet ook duidelijk maken waar dan de benefits zitten. En dan niet zo zeer in de zin van winst of dividend, want dat kan natuurlijk nooit veel zijn, dan krijg je ruzie met Huizen. Maar wat voor andere operationele verbeteringen zitten er dan in het totale proces, waardoor het toch interessant is om dat soort gemeentes aan de SRO toe te voegen. En groei door een derde aandeelhouder, wat ook genoemd wordt in het rapport. Ja, daar zouden wij niet voor zijn, want dat betekent inderdaad verdunning. En het is maar de vraag wie die aandeelhouder is. Is die van gelijke omvang als Haarlem, Amersfoort kun je je nog iets bij voorstellen wellicht. Maar ja, als het Amsterdam zou zijn om maar eens een dwarsstraat te noemen, ja, dan zouden we onmiddellijk tot een minderheidsbelang gereduceerd worden en dan hebben we helemaal geen greep meer op een dergelijke monopolistische dienstverlener. Want dat is wat het in feite is. Een partij die we

met quasi inbesteding wat aan de randen van de wet te opereren als het gaat om inbesteding en uitbesteding. Proberen we dit construct in stand te houden. Maar daarmee creëren we wel een monopolistische relatie. Er zijn natuurlijk wel andere partijen die monopolistische rollen vervullen in deze maatschappij, zoals de netwerkbedrijven bij de energiesector bijvoorbeeld. Maar ja, die zijn dan ook niet voor niks aan strenge maatwerkconcurrentie onderworpen. De tarieven worden vastgesteld door de ACM, die daar ook strak toezicht op houdt. Dus als je als monopolist wil opereren in een overheidsomgeving, dan moet je eigenlijk aan strenge benchmarking onderworpen kunnen worden. En ook dat is een aspect wat ik eigenlijk in het hele stuk niet ben tegengekomen. Dus hoe weten we nou of SRO wel, ja, we zeggen het functioneert goed. Maar ja, functioneert het optimaal, kan het ook goedkoper, beter? We weten het niet, omdat er geen enkele referentie geboden wordt over hoe het misschien elders gebeurt. Het derde groeispoor wat ik tot slot nog even wil benoemen, wat nog niet aan de orde is geweest, dat vind ik eigenlijk het meest interessante. En dat is het groeien door meer te doen voor de betrokken gemeentes. Wat daar met name in genoemd werd is WMO-diensten. We hebben natuurlijk allemaal als gemeentes een probleem met het hele WMO-dossier. En dan met name met alle fysieke voorzieningen die ook in een stad voor mensen aangebracht moeten worden. Het is wel een interessante gedachte als de SRO in staat zou zijn, met een eigen installatiedienst en een eigen apparaat, om zeg maar snel, goedkoop en effectief WMO-vragen van burgers op dat gebied ook op die manier te kunnen vervullen. Als dat een groeivorm is die echt ook baten voor de stad met zich meebrengt, dan zouden we daar zeker voor openstaan. Dus dat zijn onze opmerkingen naar aanleiding van de SRO.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb even zitten afwachten over de derde groeipunt, over de WMO en zo. En ik zou dat niet zo makkelijk doen, het is een monopolist. Dat gaat dan daar op dat gebied ook doen. En dan besteedt je zoiets kwetsbaars als de WMO besteedt je dan uit aan een semi-commerciële partij. Dus dat vind ik, kijk, de sport en dat soort dingen, dat kan het nog wel hebben. Maar ik vind een kwetsbare organisatie als WMO, kwetsbare hulpverleningsdienst, ja dat zeg ik niet goed, maar een kwetsbare dienst als de WMO, is dat niet juist dat je als gemeente verantwoordelijk voor moet zijn en directe sturing op moet kunnen geven. Als je dat buiten jezelf plaats, dan ben je ook de regie voor een deel kwijt. En dat is soms heel goed, zoals ook dit moment bij het SRO. Maar bij een dienst als WMO zou ik dat toch niet graag doen. Want u noemt het wel, maar hoe kijkt u daar tegenaan? Want anders krijg je opeens dat de mensen weer minimumloon of onder het minimumloon betaalt krijgen, want dan gaat de winstmachine lopen.

De voorzitter: Uw vraag is helder, mijnheer Van den Doel..

De heer IJsbrandy: Nou, zo heb ik het natuurlijk niet helemaal duidelijk gemaakt. Het gaat natuurlijk niet om de uitvoering van de WMO in zijn totaliteit bij SRO neer te leggen. Het gaat alleen om het stuk fysieke voorzieningen. Dus wat sterk tegen technisch beheer aanligt, wat SRO ook doet voor sportvoorzieningen en andere vastgoedzaken. Kijk, en nu worden die ook commercieel uitbesteedt. Ik neem aan dat de ambtenaren gaan niet zelf een traplift monteren als een burger daar om vraagt. Dus er zijn ook commerciële bedrijven en bedrijfjes in de stad en omgeving mee bezig. En daar wat meer technische regie op voeren, vanuit een SRO achtige vaardigheid en organisatie, daar zouden we ons best iets bij kunnen voorstellen.

De voorzitter: Ja, vervolgvraag mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dat is een stuk duidelijker wat u nu zegt en daar kan ik voor een deel ook in volgen, omdat dat een expertise is. Alleen weer vanuit die vraag van monopolist voel ik daar toch wel een zekere twijfel over om daar gelijk mee in zee te gaan. Maar het is wel een idee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder, eerste termijn, ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Linder: Even kijken. Nou, de meeste vragen zijn eigenlijk al gesteld. Maar ik wil eigenlijk toch wel iets verduidelijking, of misschien heb ik het niet goed gelezen, maar ik zou eigenlijk graag willen weten waar precies de besparing in zit. Ik kan me voorstellen wat overhead, maar gezien Huizen toch wel erg ver van Haarlem af ligt. Ik bedoel, de boeren bij wijze van spreken kopen samen een machine. Maar dat lijkt me een beetje moeilijk als SRO dat gaat doen als die andere in Huizen is. Dus ik was eigenlijk benieuwd een beetje: waar zit de besparing in? En is er ook besparing in de inkoop? Heeft het eventueel invloed op kunstgrasvelden of voor dingen die wij gaan aanleggen? Dat doordat wij een grotere organisatie zijn, doordat het nu meerdere gemeentes zijn, is daar ook een verwachting dat daar ook goedkoper kunnen inkopen?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand in eerste termijn? Mevrouw Eckhard, SP, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. De SP maakt zich ook zorgen over de grote uitbreidingsplannen van de SRO. En het beeld na het lezen van deze stukken blijft vooral bestaan van groot, groter, grootst. We gaan dus mee in de twijfels van de andere partijen. Ik denk ook dat het niet zo heel ver uit elkaar ligt, dus dit discussiestuk lijkt me eigenlijk heel nuttig om nog eens naar de mogelijkheden en de kosten te kijken en het omvormen van de situatie.

De voorzitter: Dank u wel. Geen eerste termijnen meer. Dan gaan we over naar mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is mijn eerste keer als aandeelhouder SRO om hier u toe te spreken. En ik had natuurlijk al teruggekeken naar hoe u hier in februari in de commissie over heeft gesproken met wethouder Snoek. Ik hoor een aantal punten opnieuw vanavond voorbij komen. We hebben ook eventjes de agendapunten gebundeld hier, dus ik hoor een aantal van u zeggen: aandachtspunten voor de groei. Groei als doel, dat was ook precies de bedoeling van de bespreking van dit concept strategisch beleidsplan om juist uw input te krijgen voor straks ook de aandeelhoudersvergaderingen voor de definitieve groeistrategie. Of de strategie, we hebben hier de vastgestelde groeistrategie op dit moment van de SRO. Daar wil ik ook wel even benadrukken. En daar past ook zo'n joint venture als Huizen binnen. Even als die nu in Zandvoort zijn in de Bilt en in Zeist. Dat is niet nieuw, mijnheer Trompetter, dat is eigenlijk al staand beleid. Binnen de huidige groeistrategie zijn die joint ventures er. En het is wel zo dat dit de moeder, het is een overheids-NV en daarbinnen zitten de BV's, dat zijn de joint ventures. Maar dat zijn geen commerciële BV's, die zijn echt juist bedoeld voor het beheren, het exploiteren, et cetera, van het vastgoed.

De voorzitter: Dat roept een vraag op van mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter. De wethouder zegt dat dit zijn stappen in het kader van de reeds vastgestelde groeistrategie. Maar wanneer is die groeistrategie dan vastgesteld?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dit is de huidige groeistrategie. Ik weet niet precies wanneer die is vastgesteld. Maar wat er nu voorligt is het nieuwe strategisch beleidsplan waar u input op kan leveren. Maar binnen de huidige bestaande vastgestelde groeistrategie is dit logisch, evenals de eerdere joint ventures die zijn aangegaan. Ik kan wel eventjes nog verder uw vragen langslipen. Eerlijk gezegd verbaast het mij een beetje, niet als ik de bijdrage van u in februari zag, maar wel eigenlijk als we kijken naar wat SRO op dit moment levert. Want er is

volgens mij geen enkele aanleiding om het bijvoorbeeld in een gemeenschappelijke regeling te stoppen. Dat lijkt me ook geen enkele meerwaarde op dit moment met zich meebrengen. De klanttevredenheid is goed, de dienstverlening is goed, de risico's zijn beperkt, overhead is laag. We zitten in een coronapandemie, dus anders dan een idealistische insteek die ik u wel hoorde zeggen, kan ik dat op dit moment niet helemaal rijmen. En eventjes dan een aantal andere vragen afgaand.

De voorzitter: Ik ga u hier even onderbreken, want mijnheer Smit heeft een digitale interruptie.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de wethouder, u zei net: SRO is een overheidsorgaan met daarbinnen ook die BV's. En mag ik u op dit punt tegenspreken? Want een joint venture is een BV-vorm die bedoeld is om buiten een bestaande organisatie neer te zetten, tussen twee partijen. Op termijn kan je daar dan alles mee doen, maar juist niet binnen de entiteit van dat overheidsorgaan neer te zetten. Want dan maak je geen joint venture. Dus bent u het met mij eens dat die opmerking misschien inhoudelijk bedoeld is maar juridisch fiscaal economisch niet klopt?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ze vallen juist onder de overheids-NV die SRO heet, met twee aandeelhouders. En daar zitten de drie of de vier joint ventures onder. En natuurlijk is een joint venture een afspraak tussen de overheids-NV SRO, waarin wij 50% aandeelhouder zijn, en de desbetreffende gemeente. Maar dat valt wel binnen het totaal van de overheids-NV SRO.

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Smit: Ik begrijp uw woorden, maar ik blijf van mening dat juist een joint venture op dit moment buiten de SRO-organisatie staat, los van de bedrijfsmatige samenwerking en/of aansturing. Maar juist juridisch erbuiten is gezet, anders is het geen joint venture. Maar daar moeten we even van mening over verschillen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers, u stak uw hand op. Is dat over dit onderwerp of een ander onderwerp weer? Want anders geef ik liever even eerst de wethouder het woord om uw vragen te beantwoorden. En naar aanleiding daarvan kan u dan altijd nog een vraag stellen.

De heer Sepers: Het gaat over SRO.

De voorzitter: Nee, precies, maar u heeft de eerste termijn.

De heer Sepers: Even zonder gekkigheid. De wethouder zegt: die stap in Huizen is onderdeel van de bestaande groeistrategie. Nou, dat neem ik dan even voor waar aan. Maar is het wel zo dat een eventuele uitbreiding naar de derde aandeelhouder, dat vraag een apart besluit over een nieuwe groeistrategie van SRO, waar de raad van Haarlem eerst ja tegen zou moeten zeggen. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dus eventjes, volgens mij is daar ook eerder door mijn voorganger met u over gesproken. Van: mocht het zich voordoen dat er een derde aandeelhouder, dat die gesprekken gaan starten of

dat daar interesse is. Dan zal het nadrukkelijk met u besproken worden. Ik kan u op dit moment zeggen, ik heb dat natuurlijk nog eventjes in het vooroverleg ook besproken. Op dit moment speelt dat niet. Dus u heeft in februari gesproken over de raadsinformatiebrief, waarin overigens ook de JV Huizen werd gemeld. Dat is toch van een jaar geleden. Maar dat was toen aanleiding om te zeggen: mogelijk is er een derde aandeelhouder in beeld. En daar heeft u ook met wethouder Snoek over gesproken. Op dit moment speelt dat niet. Evenals dat er eigenlijk ook geen concrete nieuwe joint ventures in het vooruitzicht staan. Maar wat ik heel belangrijk vind eigenlijk is echt uw input op 7a, dit strategisch beleidsplan. Hoe kijken we naar de toekomst? Ik hoor hier veel zaken, maar ik hoor hier ook zaken dat u zegt: wij willen dat intern met elkaar evalueren en bespreken. Maar we zijn aandeelhouder samen met Amersfoort in SRO. Dus u moet mij dat nu meegeven, dat is ook wat wij u vragen. En ik kan daar nu wel zelf een verhaal van maken, ik denk dat ik daar ook wel een antwoord op heb. Dat zou ik nog even willen meegeven, voordat de handen echt in de lucht gaan. Namelijk, groei is niet een doel op zich, dat is het ook voor SRO niet. Ook voor SRO, het hele idee is juist dat maatschappelijke meerwaarde. Natuurlijk is dividend fijn, het is een tussenpartij. Een overheids-NV en eigen bezit nemen en volledig commercieel. Die tussenvariant, dat maakt het juist interessant om ook te sturen op die andere waarde. Ik weet niet of u het heeft kunnen zien, maar mijn eerste stap die ik in ieder geval als aandeelhouder heb gezegd is duurzaamheid nadrukkelijk op de kaart zetten. Een van onze belangen als gemeente Haarlem. En dat kun je doen binnen een overheids-NV. En als ik u hoor zeggen van: nou, dat groei. Ik ga straks denk ik nog even wat dieper in, de vingers blijven omlaag. Maar volgens mij stelde D66, daar ga ik straks nog even op in op uw vragen, want ik denk dat u daar de kern raakt.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, ik had nog een vraag op een eerder antwoord van de wethouder. Want de wethouder zegt dat er al heel veel van die BV'tjes zijn, dus zeg maar van die joint ventures zijn. Ja, wat maakt dan dat er nu een statutenwijziging nodig zou zijn om deze derden toe te voegen?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, dat is niet zo. Nee, kijk, de statutenwijziging die brengen wij onder uw aandacht. Volgens mij ook uit eerdere verzoeken. Wij willen gewoon elke keer, volgens mij had dat toen te maken met Spaarnelande in de statuten, maar wij willen dat graag altijd onder de aandacht brengen. Maar dat staat eigenlijk los van de joint venture Huizen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, over die statutenwijziging. Dus de wethouder zegt: een statutenwijziging is op basis van een nota verbonden partijen niet perse instemmingsplichtig bij de raad. Een interessante stelling.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, voor zover ik het kan zien niet, zijn dit collegebevoegdheden ja.

De voorzitter: Ja, gaat u verder met uw verhaal.

Wethouder Berkhout: Dan ga ik even door. Inderdaad, even kijken, welke punten moeten we nog eventjes.

De voorzitter: Mijnheer Smit helpt u met een interruptie of een verdiepende vraag.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. En mijnheer de wethouder, zoekt u ondertussen inderdaad rustig door. Is het verstandig als college om te constateren dat je je collegebevoegdheid gebruikt door zelfstandig als college te zeggen: we gaan akkoord met '...'. En als college zeggen: wij gaan akkoord met een statutenwijziging. Is dat überhaupt verstandig? Of zou je eigenlijk niet moeten constateren dat je als college en raad hier gezamenlijk op moet trekken in de verdere vormgeving van SRO. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, kijk, het is duidelijk. En dat hoorde ik ook in deze bijeenkomst voor mij over dit onderwerp dat u veel informatie graag wil over SRO. Tegelijkertijd heb ik niemand van u in de eerste termijn iets horen zeggen over het statutenstuk als zodanig. Eerlijk gezegd als ik er ook naar kijk lijkt me dat ook bijna een formaliteit, maar goed. En de joint venture Huizen, daarbij heb ik nadrukkelijk gezegd: dat past binnen de huidige vastgestelde groeistrategie. Maar hoe wij komen te spreken is eerst, u geeft aan: als we naar de toekomst kijken van de strategie van SRO. Nou, dan willen wij wel kijken van: moet dan groei een doel op zich blijven? Nou, daar gaan we dan op in en daar kunnen we dan kijken. Mocht zich dan weer een voornemen tot een nieuwe joint venture voordoen, dan moeten we natuurlijk kijken hoe we dat samen hier bespreken. Maar op dit moment past dat in de ingezette lijn en zo behandel ik het hier dan ook.

De voorzitter: Ja, misschien ga ik nog even naar de tweede termijn toe. Of is dit echt een vraag naar aanleiding? Ja, u knikt. Of u wil het in de eerste termijn straks? Want mijnheer Berkhout, heeft u alle vragen al beantwoordt? Zullen we daar nog even mee doorgaan dan? Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat ik nog eventjes dus, evenals het verzoek van de PvdA om nu een verkenning naar een gemeenschappelijke regeling te doen, gaf de OPH aan dat er nu eigenlijk wel een pas op de plaats nodig was. Nou, voor eigenlijk zie ik eigenlijk geen aanleiding, wat ik eerder heb gezegd. Dan D66, ja, u vraagt eigenlijk de visie over de grens aan de groei. Kijk, volgens mij zitten er wel degelijk, er zit een meerwaarde aan de joint venture. Daar kom ik ook eventjes op de ChristenUnie, u kunt dat ook op pagina 3 van de joint venture zien. De financiële voordelen, daar vindt geen overhead uitbreiding plaats. Waardoor we dus netto een lagere overhead hebben. U ziet ook de financiële meerwaarde voor de NV, 150 duizend euro. Dus volgens mij, en ook schaalgrootte zal daar dus wel degelijk een rol spelen. Tegelijkertijd, ik denk dat we wel toe moeten werken naar een optimum binnen SRO. En daar moet denk ik ook de komende tijd met de aandeelhouders en met de directie het gesprek over gevoerd worden. En dan kan dit input voor leveren wanneer dat bereikt is. Dus dat is echt nog iets, ik moet ook nog zo'n eerste ALV hebben. Dus ook eventjes proeven: hoe voelt dit in Amersfoort. En misschien is dat wel interessant, want eigenlijk tegelijkertijd hoor ik Hart voor Haarlem zeggen van: nou, kijk nou eens naar hoe Amersfoort dat doet met de WMO-diensten bijvoorbeeld. Is dat niet iets wat ook aantrekkelijk voor ons is? Als dat dus in ons belang is, dit is een goed functionerende organisatie. Je kan misschien ook taken van ons overnemen, dan is groei helemaal geen probleem. Dus volgens mij is daar een genuanceerd antwoord op mogelijk, maar ik hoor duidelijk dat u zegt: groei om het groeien, dat hebben wij liever niet.

De voorzitter: Heeft u daarmee alle vragen beantwoordt? Want ik zag een interruptie van mevrouw Van den Wind, maar dat kunnen we eventueel ook nog een tweede termijn doen. Doen we gelijk. Mevrouw Van den Wind, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Wind: Ja, er zitten natuurlijk een aantal dingen in dit strategisch plan. Wat heel erg afwijkt van het vorige strategisch plan is dat hier uitdrukkelijk op tafel komt dat er een of meerdere aandeelhouders worden toegevoegd. En dat is het verschil. En ik vind in uw beantwoording loopt dat een beetje door elkaar.

Aan de ene kant heeft u het over joint ventures en BV's die daaronder vallen. Dat tast niet aan hoe wij als een van de twee aandeelhouders de SRO kunnen aansturen. Maar een nieuwe aandeelhouder verandert dat natuurlijk wel. En ik zou graag willen dat u daar een onderscheid in maakt. Want u geeft heel mooi aan van: wij vinden het belangrijk duurzaamheid, dus ik heb dat gemeld en ze hebben dat opgepakt. Dat is heel fijn, maar dat kan ook omdat we gewoon een hele belangrijke aandeelhouder zijn. Als wij natuurlijk verdunnen naar 10% of naar 5%, dan zijn we een van de velen. Dus daar ben ik toch wel benieuwd naar, want dat is echt een wezenlijke verandering in het strategisch plan ten opzichte van het vorige strategisch plan. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een tweede termijn van mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft duurzaamheid, dat staat als ambitie in het plan maar is totaal niet ingevuld. Dus wat dat betreft ben ik ook wel benieuwd hoe dat dan zou moeten gaan. Ik constateer in ieder geval dat er binnen de commissie nog niet heel veel draagvlak is om de optie van een gemeenschappelijke regeling te gaan onderzoeken. Nou, so be it op dit ogenblik. Maar de wethouder zegt ook: ik heb hier niet gehoord dat de groeiambitie in het strategisch beleidsplan, dat die door deze commissie niet gesteund wordt. In ieder geval niet groei om groei. Volgens mij, als ik goed beluisterd heb, hebben heel veel partijen behoefte om eerst eens even stil te staan: wat willen we nou op langere termijn met de SRO? Voordat u in de aandeelhoudersvergadering gaat zeggen van: ja, gemeente Haarlem die ondersteunt deze groeistrategie. Dus ik zou u als boodschap mee willen geven, maar ik hoor graag ook anderen, dat u in de aandeelhoudersvergadering naar voren brengt: ja, wat Haarlem betreft absoluut pas op de plaats en wij gaan de komende tijd eerst eens voor onszelf uitmaken wat we op langere termijn nou eigenlijk willen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Smit voor een tweede termijn.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga zelfs niet zo ver als mijnheer Sepers met de constatering pas op de plaats. Ik vind dat je eerst als aandeelhouder Haarlem intern moet discussiëren over: waar staan we en waar willen we naartoe? Die discussie lijkt de wethouder uit de weg te gaan. En om daar het strategisch beleidsplan bij te gebruiken, dat vind ik wat problematisch. Want er staat echt veel te weinig in, of er staan een aantal logica's ogenschijnlijk die niet onderbouwd worden. En ik zou de wethouder mee willen geven om juist de tijd te nemen om eens na te denken over nogmaals: waar staan we nu met de SRO, waar willen we met de SRO naartoe? Waar willen we als gemeente Haarlem naartoe? En als je die vragen met elkaar gaat doornemen, dan kom je ook de opmerkingen van mijnheer IJsbrandy tegen. Dan heb je even een herijking gemaakt en dan weet je hoe je als aandeelhouder weer verder gaat in de toekomst. Ik hoop dat de wethouder die gedachte toch positief mee wil nemen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik had nog een tweede termijn van mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik zal het kort houden. Een aantal vragen zijn al gesteld. Over duurzaamheid ben ik u wel erkentelijk dat u dat opgebracht heeft. Het is tegelijkertijd een beetje beschamend dat SRO dat nog nooit op zijn agenda heeft gezet, het is niet een organisatie die een jaar bestaat. De statuten, daar had ik al een klein beetje op aangegeven dat we akkoord zijn met de statutenwijziging, omdat dat met name de investering beter borgt. En dividend, ja, dividend is niet zodanig dat we daarop zitten te wachten. We zitten veel liever te wachten op dat de gebruikers van de sportfaciliteiten daar een prijs voor betalen die redelijk is. En ik hoef niet die prijs met een dubbeltje te verhogen omdat wij dividend willen hebben. Dat lijkt me toch een beetje een rare zaak.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Van den Raadt. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots kon zich wel vinden in het verhaal van mijnheer Sepers, behalve dan met zo'n regionale samenwerking. Dat is ons slecht bevallen. Maar het punt blijft wel dat ik een beetje me afvraag, we hebben dan ook zo'n discussie dat dan de wethouder zegt: het is zo. En dan komt mijnheer Smit en die zegt: nou, zo is het niet. Dus dat zou ik dan wel eens een keertje willen weten van hoe zit het dan wel. Want wie moeten we nou geloven? Misschien kunt u daar technisch even op terugkomen. En het liefst dat u ook misschien, want misschien vat u het anders samen dan sommige mensen hier in de zaal dat horen. Dat u misschien even kort samenvat wat u nou precies daar straks op die ALV gaat vertellen. En dat we dan allemaal even kunnen kijken of dat ongeveer is wat wij dan zelf bedacht hadden dat de algemene lijn van deze discussie hier was.

De voorzitter: Ja, u geeft al een voorzetje van de concluderen die we gaan doen inderdaad. Dank u daarvoor. Mijnheer Trompetter, o nee. Dan ga ik naar de wethouder toe. Inderdaad, wat neemt u mee uit de discussie in de commissie?

Wethouder Berkhout: Ja, nog eventjes terugkomend op de derde aandeelhouder. Op dit moment speelt het dus niet. Overigens zal er nooit een verwatering tot 10% optreden, het zal altijd $1/3^e$, $1/3^e$, $1/3^e$ zijn. En mocht zich dat voordoen, dan kom ik uiteraard bij u hier terug. Volgens mij is dat gewoon de toezegging die ook mijn voorganger hier heeft gedaan. Dat is een dusdanige grote wijziging, dat moet hier gewoon besproken worden. Maar nogmaals, op dit moment speelt dat niet. Ja, en dan toch eventjes, kijk, ik vind het ook leuk om in de commissie bestuur te zijn. Beheer ook leuk. En ik vind het ook goed om over SRO te spreken. Dus als u zegt van: wij willen dat met elkaar bespreken. Dat lijkt me prima. Maar eerlijk gezegd hoor ik niemand hier zeggen dat ze nu vinden dat het niet goed gaat met de SRO. Ik hoor niemand zeggen van: de klanttevredenheid is slecht, sportverenigingen klagen, dienstverlening is slecht, kosten lopen de pan uit. Ik hoor dat niemand zeggen. Toch wil u pas op de plaats en dat vind ik dan toch lastig te rijmen met elkaar. Dus misschien is dat dan nog een soort van wedervraag aan de commissie, maar in ieder geval ook aan mijnheer Van den Raadt. Dus eigenlijk het enige wat ik hoor is dat men moeite heeft met groei, het woord groei en de aanname daarbij van: hé, daar zit dus straks een derde aandeelhouder en nog zes joint ventures op ons te wachten. Nou, dat daar de Haarlemse raad niet op zit te wachten, dat neem ik mee naar de ALV. Maar als u mij nu nog zegt van: ik vind ook dat het behoorlijk slecht gaat met de SRO, dan neem ik dat ook mee. Maar dat hoor ik u dus niet zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Smit wil daar op reageren.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de wethouder, laat ik het duidelijk zeggen: ik heb niet gezegd een pas op de plaats maken, juist niet. SRO gaat op dit moment door, u heeft besluitvorming genomen om SRO door te laten gaan. Of ik dat nou helemaal goed vind of iets minder goed, dat is niet zo relevant. Wat ik alleen constateerde is, en het lijkt wel alsof u in ieder geval dat deel mee wil nemen, dat het op een gegeven moment weer een keer goed is als aandeelhouder om je af te vragen: waar sta ik met SRO? Waar wil ik met SRO naartoe? En dat is wat ik zei, die discussie moet je weer een keer voeren. Dan weet je dat je als college en als raad ook weer een tijd lang eendrachtig optrekt in de vormgeving en wellicht ook in de waardering van SRO. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, begrippen pas op de plaats of niet. Ik denk, ik hoop dat de wethouder in ieder geval gehoord heeft dat alvorens SRO besluit, en dat gaat verder dan alleen die derde aandeelhouder, om verdere joint ventures aan te gaan. Dat hier de commissie daar in meerderheid in ieder geval niet enthousiast over is.

En wat dat betreft zou u dus in ieder geval kunnen zeggen: ik ga daar in ieder geval neerleggen dat ik naar mijn raad terug moet als er nieuwe joint ventures in het leven geroepen gaan worden. Dat zou, verder vind ik het ook niet gek als u zou aankondigen: wij gaan in Haarlem gaan we ook eens over de lange termijnstrategie van SRO discussiëren, zonder uw bedrijfsvoering op de korte termijn te willen belemmeren. Maar daar moet u dan een wijze inbreng, ja, we kunnen ook u helpen nog met een motie vreemd hoor in de komende raadsvergadering.

De voorzitter: Uw punt is helder. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, toch ben ik enigszins in verwarring. Want volgens mij die discussie voeren we hier en nu als het gaat om de strategie voor SRO. En ja, dan neem ik dan toch aan dat u dan op dit moment mij zaken meegeeft. En als u dan zegt: nee, dat willen we liever op een later moment voeren, dan ben ik toch enigszins in verwarring. Maar goed, ik hoor in ieder geval dat er niet wordt gezegd pas op de plaats, dat is fijn. Dus dan gaat het gewoon, dan gaan we door. Maar met dien verstande dat we dus inderdaad, als een derde aandeelhouder heel duidelijk gezegd komen we bij u terug, joint venture voorlopig niet in de pijplijn. Mocht dat zo zijn, dan informeren we u daarover.

De heer Sepers: Ja, informeren, ik wil meer op dat punt. Niet informeren maar goedkeuring vragen.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dat ligt aan hoe de raad daarnaar kijkt.

De voorzitter: Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik zou dat even wat preciezer willen hebben. U zegt: niet enthousiast over. Ik wil even zeggen: voorzichtig. Tenminste wat onze partij betreft. Het kan namelijk goed zijn dat zoiets heel goed is en dat we daar wel heel enthousiast over worden. Maar voorzichtig, dat even.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, ik geef u het woord. Maar als u kort wil reageren, prima, dan gaan we daarna naar mijnheer Gün.

De heer Sepers: Nee, de voorzichtigheid van de ChristenUnie in algemene zin trekt me altijd heel erg aan. Maar ze zijn niet altijd heel voorzichtig. Maar dat ter zijde. Ik denk het eventueel aangaan van nieuwe joint ventures is toch niks mis mee om die van tevoren dan in de commissie en de raad. Als het een heel goed voorstel is waar iedereen van zegt: dat moeten we doen. Dan krijgt u een groen licht en anders niet. Maar ik denk dat hier in ieder geval rond de tafel de behoefte is om meer grip te hebben op die structurele ontwikkeling van de SRO. En dat zou in ieder geval de centrale boodschap kunnen zijn die u meeneemt naar de aandeelhoudersvergadering.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde nog even reageren op een eerdere vraag van de wethouder, de aandeelhouder. Die kan zich ongetwijfeld herinneren dat er in de periode 2014 tot en met 2018, toen ik u nog aan mijn zijde had, wij behoorlijk als commissie kritisch zijn geweest, en zeker ook als GroenLinks, op de bedrijfsvoering. Ik kan me herinneren dat we zij aan zij met de Ouderenpartij, mijnheer Smit, fel van leer zijn gegaan tegen hoe het toen ging. Nou, we kunnen met geluk constateren en met voldoening dat dat enorm is

bijgesteld en dat we echt in de zwarte cijfers zitten. Dus dat compliment wil ik u nogmaals meegeven, dat hebben wij ook laten weten in de voorgaande twee behandelingen met uw voorganger dat dit compliment er wel even aankomt. Want u zei: ik hoor daar niks over. Dit is wat u van mijn fractie meekrijgt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mijnheer Trompetter nog een korte laatste vraag.

De heer Trompetter: Nou, het is meer een opmerking, dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het compliment van GroenLinks voor hoe het nu functioneert bij de SRO. Maar ook bij de vragen die hier zijn gesteld. Als er nieuwe joint ventures, BV's, et cetera, worden opgericht, we graag vooraf de informatie krijgen voordat de inkt droog is en dat we even kunnen meelesen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank voor het compliment, volgens mij kan ik dat ook constateren dat de SRO functioneert nu echt goed en dat is mooi om te zien. Ook de dividenduitkering, dat is dus niet winst voor een commerciële partij. Daar betalen wij weer de jeugd en de WMO onder andere van. Maar ik hoor u goed, mocht zich een nieuwe joint venture aandoen, dan zal ik u tijdig hier informeren.

De voorzitter: Ja, mijnheer Gün, een korte.

De heer Gün: Ja, succes heeft ook een keerzijde. En dat maakt dat ik weet dat er succesvolle medewerkers van SRO gewoon worden gekaapt, omdat ze zeer gewild zijn in het land vanwege het succes wat ze creëren. Er zijn daar voorbeelden van, ik wil hier geen namen noemen. Maar ik wil ook graag aandacht van de leiding van SRO om goede medewerkers te behouden.

De voorzitter: En mijnheer Sepers, u had nog een korte reactie.

De heer Sepers: Ja, ik begrijp dat de wethouder even moet hikken tegen een echte toezegging. Want informeren over even joint ventures, allemaal leuk en aardig. Maar waarom zegt u niet gewoon toe: wij gaan als aandeelhouder pas instemmen met een eventuele joint venture na instemming door de raad.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij liggen formeel de rollen niet zo. Daarom is het college ook aandeelhouder, liggen deze taken ook bij het college belegd. Zo zit het nou, het is ook niet een raadsbesluit wat ik van u vraag. Maar als ik u tijdig informeer, en ik hoor hier massaal dat u zegt: daar zitten we niet op te wachten. Ja, dan gaan we het natuurlijk als college niet doen. Maar het is wel formeel een collegebesluit en dat blijft het ook. Maar als ik u tijdig informeer, dan kunt u ook tijdig daar uw mening over meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: We hebben in januari op de agenda van de commissie bestuur de nota verbonden partijen staan. Dus misschien kunnen we daar dan ook ten principale over de collegebevoegdheid versus de raadsbevoegdheid praten. Maar dat is dan een voorschotje op die discussie.

De voorzitter: Dat is inderdaad een voorschotje op die discussie. Maar volgens mij concluderend kunnen we stellen dat er tevredenheid is over het functioneren van de SRO. En heeft de wethouder ook aangegeven van: als we een joint venture aangaan, dan informeer ik u tijdig. Dus dat u ook kunt laten weten als u dat massaal

niet wil, dan bent u er ook tijdig bij. Concludeer ik het zo goed? Fijn. Dan gaan we dit onderwerp afsluiten. En dan gaan we naar het volgende agendapunt.

Ter advisering aan de raad

8. Actuele status geheimhouding raadsstukken (JW)

De voorzitter: Dat is agendapunt 8, dat is de actuele status geheimhouding raadsstukken. En wordt u gevraagd de geheimhouding op te heffen van de vermelde raadsstukken, waarvan de raad de geheimhouding eerder heeft bekrachtigd. Heeft u daar verder nog opmerkingen over? Mijnheer Van den Raadt, u wil hier iets over zeggen?

De heer Van den Raadt: Nee, over het vorige punt. Dat Trots Haarlem tegen die joint venture die nu voorligt van Huizen is, voor alle duidelijkheid. Want volgens mij gaat de discussie nog steeds raar. We gaan geïnformeerd worden over nieuwe joint venture, maar deze joint venture die voorligt is ook nieuw en daar zijn wij tegen. Dat u dat weet.

De voorzitter: Goed, waarvan akte zoals net. Agendapunt 8 dus. Ja, kan niet inhoudelijk, maar u wil er wat over zeggen? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel. We hebben er bij het college op aangedrongen dat bij geheimhouding ook hoort dat we de geheimhouding er weer afhalen. Dit zien we nu in praktijk. En mijn fractie ziet dit graag procesmatig structureel ingebed bij de bedrijfsvoering en in de relatie tussen college en gemeenteraad.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik zie verder geen opmerkingen meer. Hoe kan dit naar de raad? Dat kan als hamerstuk dan neem ik aan. Mijnheer Van den Raadt dan nog kort.

De heer Van den Raadt: Ja, er staat, ik weet niet of ik dat mag zeggen natuurlijk.

De voorzitter: U mag niks inhoudelijk zeggen, alleen procesmatig.

De heer Van den Raadt: Punt zoveel, dat kan ik wel zeggen denk ik.

De voorzitter: Nee, mijnheer Van den Raadt, dat is echt even lastig. Het is even hoe het naar de raad gaat of niet. Want we kunnen niet in beslotenheid hier op dit moment van gedachten over wisselen. Dus dat kan niet.

De heer Van den Raadt: Dan kunnen we dit onderwerp dan de volgende keer agenderen en er wel over praten.

De voorzitter: Ik ben daar niet heel erg toe geneigd, als ik heel eerlijk ben. Volgens mij is dat ook de meerderheid die dat bepaalt. Dus als iedereen hier een hamerstuk zegt, dan wat mij betreft wordt het ook een hamerstuk. Oké. Ja, dan is het rond half 7. Wat mij betreft gaan we eten.

Eetpauze

De voorzitter: We hebben best wel even de tijd. Ik zou zeggen: laten we hier gewoon 5 over 7 weer terug zijn en eet smakelijk. Goed, we kunnen weer verder. Ik hoop dat jullie allemaal lekker gegeten hebben.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: In tegenstelling tot de commissie beheer hebben wij geen insprekers voor agendapunt 9, spreektijd voor belangstellenden. Nou, dan lopen we iets voor, lijkt me helemaal prima.

10. Visie op dienstverlening: de menselijke maat (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10. Dat is ter advisering aan de raad. En dat is het stuk visie op dienstverlening de menselijke maat. En de raad wordt gevraagd de visie vast te stellen. En daarnaast ga ik u ook uiteindelijk vragen of de twee toezeggingen zijn afgedaan. En dat zijn toezeggingen 10.1 en toezegging 10.2. Wie kan ik als eerst het woord geven? Ik zie een vinger van mijnheer Van Reenen van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem heeft drie speerpunten: bereikbare stad, betaalbaar wonen en dienstbare overheid. Dit onderwerp dienstverlening gaat over dat laatste en ons daarom zeer aan het hart. Weet u nog hoe wij van Jouw Haarlem hiermee begonnen? Dat het klachten regende over het klantcontactcentrum, dat we dus maar zelf belden naar de gemeente, zelf de site uitprobeerden en eindeloos dood liepen op muren van desinteresse en wachttijd. Voorzitter, tot onze verbazing hebben we als één-zetelpartij veel bereikt op dit punt. Want vandaag constateren wij tevreden dat het aantal klachten over het klantcontactcentrum binnen een jaar meer dan gehalveerd is. Van 112 naar 38. En ligt hier het stuk waar we het nu over hebben. Voorzitter, van dit stuk laat de vorm weliswaar te wensen over. Er staat een niet-werkende link in, streepje ontbreekt, slordig. En het rammelt van de taalfouten, dat is in een openbaar stuk een slecht signaal naar de inwoners van Haarlem toe. En het staat vol met wollig taalgebruik. Neem nou dit. In het zetten van stappen richting het juiste dienstverleningsniveau kan de voorgestelde interventiefocus uit de cultuuranalyse worden gebruikt om passende interventies te ontwikkelen. Denk hierbij aan opleiding, ontwikkelgesprekken en managementinterventies op afdelingsniveau, maar ook aan de communicatie van de gemeente Haarlem. Zeker dus, want zoals mijn deer geliefde fractievoorzitter dan zou zeggen: '...'. Dit is een jargon, voor de burger een volstrekt ondoordringbare alinea. Dus als u nou toch beter gaat communiceren, kunt u dat dan ook eens doen richting de raad. Zie de manier waarop de gemeente Zaandam dat aanpakt, en die wij eerder vruchteloos bij u allen aankaartten als lichtend voorbeeld. Dat gaat overigens ook weer op voor de vormgeving van hun begroting als tegengesteld aan de onze. Wat echter wel goed is, is dat het colofon onderaan dit document eindelijk eens ingevuld is. Op dat punt heeft men dus kennelijk geluisterd naar onze kritiek in eerdere vergaderingen van deze commissie. Fijn, dank u wel. Als wij het over de inhoud van die ingediend plan gaan hebben, blijkt dat men heel goed naar Jouw Haarlem geluisterd heeft. Niet alleen wil men gaan werken met de omgekeerde toets, dat is dat men bij het behandelen van een kwestie begint bij de burger, niet bij de uiteindelijk uitvoerende ambtenaren. En met inwoners reizen, dat is het pad dat de burger aflegt van vragen, klachten of suggesties naar de juiste ambtenaar voor afhandeling. En dat is waar wij bij de vorige behandeling om vroegen, een duidelijk keuzemenu voor de inwoner. Maar ook aandacht voor het digivaardig maken van inwoners met ondersteuning en opleiding was een door ons eerder neergelegde wens. Niet uitsluiten, maar meenemen van de inwoner van Haarlem door een dienstbare overheid. Dus, voorzitter, wij vinden hier op drie punten, documentverbetering, duidelijker pad voor de burger en hulp voor digibeten, gehoord bij de opstellers van dit plan. En dat verheugt ons enorm. We vinden het een prachtig plan, we vinden het een compliment waard aan ambtenaren en wethouder, leuke foto trouwens. En we hebben het volste vertrouwen in de uiteindelijke uitvoering daarvan. Waarbij wij niet te min de vinger aan de pols zullen houden, want daar zijn we voor. We bevelen dit voorstel van ganzen harte aan bij onze collega's in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Wel nog een vraag voor de wethouder.

De voorzitter: Daarover gesproken, u heeft een interruptie van mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, ik liet u even uitspreken, ik wachtte even op een punt zodat ik die interruptie kon maken. Er waren veel komma's. Wat ik er met name uit heb gehaald is, hetgeen wat u zegt wat bij mij blijft hangen dat we dit allemaal ook aan Jouw Haarlem te danken hebben.

De voorzitter: Mijnheer Gün, wacht even hoor. Mijnheer Van Reenen, wil u uw microfoon even uitzetten, want het gaat van uw tijd af. Gaat u verder.

De heer Gün: Was ik wel hoorbaar? Oké. Nee, dat Jouw Haarlem als één-zetelpartij dit echt in zijn uppie klaar heeft gekregen en heeft kunnen regelen. Want u claimt nu wel iets wat vrij uitgebreid in de commissie door meerdere partijen is uitgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Dat klopt, en dat zou ik ook niet willen ontkennen. Maar het is wel zo dat wij hierin de kar zijn gaan trekken en getrokken hebben. En we zijn blij met de steun die dat opgeleverd heeft in deze raad. Maar goed, ik rond af. Wel nog een vraag voor de wethouder: is Haarlem aangesloten bij Direct Duidelijk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil ook in eerste termijn? Ja, mijnheer Van den Raadt, Trots. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ik had nog een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: O, u had een interruptie.

De heer Van den Raadt: Want u had het over dat wollige taalgebruik, maar u had het ook over de enorme hoeveelheid spelfouten en taalfouten die erin stonden. Maar kunt u dan ook niet claimen dat dat eigenlijk ook het succes is van Jouw Haarlem? Want u bent altijd voor afspiegeling van de maatschappij, net zoals Trots Haarlem al sinds 2010 is. Dus dan zou je kunnen zeggen: die taalfouten, dat is ook een afspiegeling van de maatschappij.

De heer Van Reenen: Zeker zijn taalfouten een afspiegeling van de maatschappij. Een taal ontwikkelt zich bovendien. Maar dat neemt niet weg dat we in officiële stukken proberen om het goede voorbeeld te geven.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Geen interrupties meer. Dan ga ik gewoon naar de termijn kijken, naar mijnheer Trompetter. Gaat uw gang, Actiepartij.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dank voor dit stuk, ook een mooie foto in dit stuk. Die was mij ook opgevallen. Ja, Jouw Haarlem heeft het punt inderdaad wel weer een beetje op de agenda gezet. En nou, meerdere fracties waaronder ik ook de vergadering daarvoor al vragen hebben gesteld, met name over de dienstverlening aan de mensen vanuit de GGZ-doelgroep. Omdat die ook beter blijkt te zijn, de trainingen werpen vruchten af die zijn ingezet, dat is op zich heel mooi. Maar het stuk roept mij toch een beetje wel wat vragen op, en met name dan over het stuk: waar staan we nu? De probleemstelling is dan wel duidelijk, maar het stuk is nog weinig concreet wat de oplossing betreft. Waarmee ik niet zeg dat het nu niet beter gaat. Wat zou volgens het college de startnotitie uiteindelijk moeten opleveren ten opzichte van de huidige situatie, is

dan de vraag. Wordt bijvoorbeeld de verdere verbetering verwacht bij het doorverbinden naar de juiste persoon? Bellen de ambtenaren inmiddels terug? Uit het vorige onderzoek bleek dat het niet altijd het geval was. Of denken ze nog: ze bellen nog wel een keer, ze bellen nog wel een keer. En ook een vraag of u de vragen van Haarlemmers, waaronder initiatieven uit de stad, of die echt opgepakt worden in die zin dat mensen daar goed op bediend worden. En ik heb nog een vraag of er een relatie is tussen de gebruikte voorkeurskanalen en het budget wat er ingezet wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Wind, D66.

Mevrouw Van der Wind: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan kort zijn. Een heel mooi plan en fijn dat er een duidelijke visie is hoe de gemeente Haarlem wil omgaan met de bewoners en de bedrijven. Betrokken en betrouwbaar, snel en simpel waar het kan en persoonlijk waar het moet. En vanuit vertrouwen, dat spreekt ons allemaal zeer aan. De vraag die ik heb is: hoe voorkomt u nu dat dit een papieren stuk blijft? En hoe gaat u ervoor zorgen dat dit ook echt concreet wordt uitgevoerd en dat mensen ook echt gaan merken dat dit de visie van Haarlem is om met de bewoners en met bedrijven om te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ijsbrandy, Hart voor Haarlem.

De heer Ijsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor dit stuk. Als ik het goed begrijp is dit stuk eigenlijk de cultuurcomponent van de dienstverlening. En ik maak even een sprongetje naar punt 14 van de agenda, waar we het straks over gaan hebben, als het over de klachten gaat die op Haarlem af komen. Die een stijgende trend vertonen. Dan zou je zeggen: ja, er is best iets aan de hand. De klachten stijgen, we weten allemaal dat klachten zijn maar een topje van de ijsberg ten aanzien van mensen die dus ook ontevreden zijn maar niet klagen. Bovendien vertelt iedereen het al een keer aan tien mensen door, aan de burens en op feestjes, et cetera. Dus klachten zijn een belangrijke kanarie in de kolenmijn als het gaat om: hoe goed doen we het nou eigenlijk op dit gebied? En kennelijk is dat een trend die tot zorgen baart. Dus dat is alle aanleiding om in deze dienstverleningsvisie ook daar nadrukkelijk naar te gaan kijken van: hoe kunnen we dat dan beter doen en waar zit dat nou precies? En wat ik daar eigenlijk een beetje mis in deze visie is toch wat structuur. Het wordt allemaal een beetje op een hoop gegooid, er worden natuurlijk een aantal uitgangspunten geformuleerd die op zich heel terecht invalide zijn. Maar ik kan me toch voorstellen als het om het proces gaat rijbewijs vernieuwen, dat dat toch een ander verhaal is dan het proces gecompliceerde bouwvergunning aanvragen. Ik noem maar wat, en alles wat daartussen zit. Dus dat zijn allerlei stromen van contacten tussen burgers en bedrijven en de gemeente die wel minder goed gaan et cetera. En daar hebben we eigenlijk niet zo veel inzicht in, daar wordt ook in dit stuk geen inzicht in gegeven. Dus in die zin is het moeilijk om de vinger te leggen op: waar gaat het nou precies mis, waar zit het probleem en waar moet het dan verbeteren? Als het dus een heel generiek programma wordt waarbij eigenlijk iedere ambtenaar op dezelfde manier benadert wordt met dezelfde technieken et cetera. Dan is de vraag of je dan ook werkelijk de problemen goed bij de horens vat. Een ander punt wat opvalt is dat eigenlijk dat budget wat uiteindelijk beschikbaar is voor deze aanpak is iets van 60 duizend euro. Maar uiteindelijk moet het wel zwaluwstaarten met natuurlijk allerlei andere concrete programma's die bezig zijn. Denk bijvoorbeeld aan de digitaliseringsagenda, aan de Mijn Haarlem discussie en allerlei andere projecten die uiteindelijk ook over dienstverlening gaan en ook over de interactie van de burger met de gemeente. Dus hoe borg je nou, althans in hoeverre, dat dit project dan een soort hefboomwerking heeft of een soort bovengeschatte bevoegdheid heeft bijna ten opzichte van al die andere projecten, om te borgen dat in al die andere projecten waar het concreet geregeld moet worden, dat daar ook de goede dingen gedaan worden om uiteindelijk een gezamenlijke doelstelling te bereiken. En zeg maar die organisatie brede aanpak, hoe dat met al die projecten

uiteindelijk samenhangt, en waar dit dan specifiek het verschil gaat maken, ja, dat is mij nog niet helemaal duidelijk in het stuk wat op dit moment voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse. PvdA, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben eigenlijk maar twee aanvullende vragen. Deze visie, daar moet zowel Zandvoort als Haarlem mee instemmen. Heeft Zandvoort hier al mee ingestemd en maakt dit nu ook deel uit van die discussie over onze ambtelijke fusie? Want in het rapport Berenschot was dienstverlening aan Zandvoorters heel belangrijk. Het speelde ook in de pers daarna. Speelt dit een rol? Is het al behandeld in Zandvoort? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank. Ik heb met belangstelling deze stukken gelezen en ik hoorde toevallig net op de radio ook dat er momenteel een tijdelijke commissie uitvoeringsorganisaties is, die onderzoek doet naar het functioneren vanuit onze organisaties en het verlies van de menselijke maat. Eind oktober, een halve maand geleden is, zijn de openbare hoorzittingen in de Tweede Kamer gestart. En ook op de radio was dus een gesprek over de menselijke maat. Hier kwamen de volgende problemen ter sprake. Er wordt weinig gehandeld naar de geest van de wet en te veel naar de letter. Er is te weinig autonomie voor mensen die regels toepassen. En de mensen voelden zich onveilig om maatwerk te leveren en zijn bang voor het verwijt van willekeur. Het instituut voor publieke waarden heeft een position paper geschreven over de oorzaken van het verlies van de menselijke maat. Ik kan me voorstellen dat het voor de wethouder en de ambtenaren, die de huidige visie op dienstverlening hebben geschreven, handig is om deze paper en de uitkomsten van bovengenoemde commissie mee te nemen in de definitieve dienstverleningsvisie. Ik mis namelijk in het stuk wel de oorzaken van het verlies van de menselijke maat en daarmee ook de kans om te kijken wat er juist anders moet. Een reflectie op het eigen functioneren, zal ik maar zeggen. Dagelijks zijn er heel veel mensen die verhaspeld worden in de bureaucratie, waar de menselijke maat dagelijks verloren gaat. Voor zwervjongeren, voor thuiszitters die niet passen in onderwijs, voor een moeder en haar kinderen die lijden onder huiselijk geweld, voor mensen met PTSS die al jaren vastzitten in de driehoek UWV, sociale dienst en de GGZ. Maar de menselijke maat gaat ook ter ziele bij mensen die hun huur niet meer kunnen betalen en dakloos raken en mensen die vastzitten tussen de WMO, tussen de ZVW en de nieuwe jeugdwerk en tussen de participatiewet en de DUO. En zo kan ik nog wel een tijdje doorgaan. Het gaat dus om maatwerk. Ieder van deze organisaties werkt superieur en efficiënt voor mensen die met een of enkele van deze organisaties te maken krijgen. Maar die mensen vallen binnen de standaard. Maar mensen die meerdere problemen hebben, hebben ook nog te maken met meerdere organisaties. Zoals de sociale dienst, de woningbouwcorporatie en de zorgverzekering. En ze vallen dus niet in dit systeem. U schrijft daarover, ook bij pijler twee. Ongelijke gevallen moet je ook ongelijk behandelen. Ik juich vooral dit deel van het maatwerk toe. En uw intenties zijn hoog, maar ik wens u heel veel succes en wacht de resultaten graag af.

De voorzitter: Ja, dan gaan we naar mijnheer Smit, digitaal. Mijnheer Smit, ik was niet naar u aan het schreeuwen in de chat, maar ik drukte per ongeluk mijn caps lock in. Niet dat u dat verwacht. Dus gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik ben volledig confuus. Nee, dat valt mee hoor. Nee, de vorige sprekers hebben het opgeteld heel goed gezegd. Mevrouw Van der Wind, mevrouw Eckhard terecht, mijnheer IJsbandy. Complimenten aan Jouw Haarlem, ja, dat is een optelsom. En ik denk dat de ambtelijke organisatie nadrukkelijk die ambitie heeft om dat ook voor de Haarlemmers en zichtbaar naar de raad waar te maken. Dat

zie je uit het stuk en daar ben ik ook heilig van overtuigd. En toch moet je dan opletten als Haarlemse ambtenaar, als organisatie, als het gaat om die menselijke maat als het gaat om toelichting. Een voorbeeldje in de krant deze week, een ingezonden brief van Haarlemmers die zeggen van: ja, we hebben toch last van ratten in onze wijk. En we hebben de gemeente gebeld en de gemeente zegt: het riool wordt gecontroleerd. Dan stel je daar vragen over en dan blijkt dat het riool per wijk een keer in de 14 jaar wordt gecontroleerd. Ja, dan heb je wel gelijk dat het riool wordt gecontroleerd, maar de vraag is of je in 1 keer op de 14 jaar wel voldoende zicht hebt op de ratten in het riool in die wijk. Nou, even weer een voorbeeld. Het is geen terechtwijzing, maar een voorbeeld. Hoe communiceer je met de Haarlemmers, hoe communiceer je met problemen? En ik heb wel het gevoel, en dat is natuurlijk heel menselijk. Naar mate de complexiteit van het probleem toeneemt, mevrouw Eckhard heeft dat over die afwijkingen op het gemiddelde, naar mate de complexiteit van het probleem toeneemt moet je je als ambtenaar nog meer dan normaal er van vergewissen dat het antwoord ook inderdaad inhoudelijk klopt ten opzichte van de vraag die wordt gesteld of het probleem dat wordt neergelegd. En dat is ook iets waar we met zijn allen aan moeten. Soms is niet de nee, want die moet je ook leren uit te leggen aan mensen, maar het complexe antwoord op een complexe vraag. Ik hoop dat de organisatie zich daar ook in gaat trainen. Maar voor de rest complimenten voor het stuk, voor de ambitie. En ik ben het met de andere sprekers opgeteld eens. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Gün, GroenLinks.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst mijn complimenten voor de opstellers van dit stuk. Zeer begrijpelijk, zeer overzichtelijk en dat zien we graag terug in het kader van de dienstverlening naar de raad toe vanuit het college, dat we soortgelijke stukken in veelvoud mogen ontvangen. Dat ten eerste. Ten tweede gaat het stuk in onze optiek over het bijeenbrengen van de systeemwereld met de leefwereld van de bewoners. En we hebben eerder, namelijk in 2014 toen ik in de raad begon, vandaar ook mijn interruptie richting Jouw Haarlem, heb ik dit ook al aangekaart. En ik bene Jouw Haarlem zeer dankbaar, net als alle andere collega's die in de afgelopen zes jaar hier een bijdrage aan hebben geleverd. Want dit is altijd al een belangrijk punt geweest van GroenLinks. U als wethouder, maar ook uw voorganger, heeft u mij hier veelvoudig over horen spreken. En ik ben dan ook zeer blij met de ambitieuze stip op de horizon die hier is gesteld. Maar tegelijkertijd ben ik het eens met mijn voorgangers die constateren dat die discrepantie tussen die visie en die stip op de horizon die nu voor ons ligt, en het hiaat ten opzichte van waar we nu staan, vrij groot is. En nou ja, wie kan het oneens zijn met deze visie. Maar het is wel heel belangrijk, vinden wij als GroenLinks, om meegenomen te worden en inzicht te krijgen in die uitvoeringsagenda wat we wanneer gaan doen en welke maturity levels, welke volwassenheidsniveaus, wij tegemoet kunnen zien. En dat is mijn eerste vraag, die zien wij graag tegemoet. Tegelijkertijd heeft u het over een aantal pijnpunten op bladzijde zes. De uitgangssituatie in dit stuk, allemaal zeer goed beschreven. Maar ook hebben collega's vanavond aangekaart dat datgeen wat nu in praktijk is en wat beschreven is als pijnpunten, en wat het zou moeten zijn, ja, daar zit een heel palet aan verscheidenheid aan niveaus tussen. En ik wil het dan even hebben over het laaghangend fruit, en dat heeft mijnheer Smit vanavond gezegd: gewoon een belletje. En ook de collega van Jouw Haarlem, een belletje naar het klantcontactcentrum moet dan ook normaal en goed beantwoordt kunnen worden. En wethouder, via u de complimenten aan het KCC, want we hebben hier met elkaar ook kunnen constateren dat in de afgelopen jaren ook die dienstverlening enorm is verbeterd. En ik wil niet kijken en inzoomen op alles wat mis gaat, ik wil met name ook aan u meegeven dat er goede stappen worden gezet om die dienstverlening te verbeteren. Dat daar elke dag keihard aan wordt gewerkt. En het gaat niet in een keer goed, dat weten we allemaal. Het is een complexe verandering, u moet een hele organisatie meenemen. Maar dan nog, voorzitter, graag zien wij wel dat het laaghangend fruit als eerste wordt geplukt. Dus ga alstublieft niet wachten op een uitvoeringsagenda in 2021, om dat laaghangend fruit te plukken. Zo eens zijn als met het voorliggend stuk en de visie, die volledig

in lijn is met mijn eerdere inbreng in de afgelopen zes jaar, heb ik een aantal vragen voor u en wil ik u wijzen op een aantal risico's. De eerste is al genoemd en dat is: hoe zit Zandvoort hierin? We zijn een fusieorganisatie, we delen onze ambtenaren op twee gemeentes. Hoe heeft Zandvoort hier in gestemd, gaan zij hierin stemmen, hoe worden zij meegenomen? Wij zijn daar benieuwd naar. Ten tweede, cultuur en de samenleving en het ambtenarenapparaat is niet maakbaar. U kunt hem wel beïnvloeden. Welke interventies gaat u doen? En wat als een interventie niet helpt? Zelf ben ik heel erg van moeten, kunnen en willen. Als je het moet, dat blijkt uit het voorbeeldgedrag, we hebben ons gecommitteerd aan een visie, dan moet je het ook doen. Als je het niet kan, maar wel wil, dan kan de ambtelijke organisatie, de medewerkers kunnen dan geholpen worden door de organisatie. Maar wat als je niet wil? Gaan we dan ook de moeilijke gesprekken met elkaar aan en afscheid nemen van mensen? Daarnaast het budget, de Actiepartij zei het al. Op basis van het ambitieuze plan wat er nu ligt, 60k aan budget, het lijkt me wat weinig. Maar ik ben benieuwd hoe de wethouder dit ziet. En nogmaals, welke meetbare stappen komen terug in de uitvoeringsagenda? Want daar zijn wij als GroenLinks zeer benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder, ChristenUnie.

De heer Linder: Nou, zoals jullie weten is toegankelijkheid heel belangrijk voor ons ook wat de gemeente betreft. Dus wij als ChristenUnie zijn ontzettend blij met de inhoud van dit stuk. Daar wil ik op aansluiten, het is een mooi stuk. En die select heb ik ook iets minder moeite met de taalfouten erin, zolang dat de inhoud gewoon mooi is. En daar ben ik heel blij mee, dank u wel daarvoor. Inderdaad, ambitieus. Maar ik vind het mooi dat onze gemeente dit wil bereiken, dat we het doel hebben gesteld. Want ik denk dat het wel nodig is. Maar zoals ook anderen ben ik vooral op zoek naar hoe we dat nou gaan omzetten. Dus ik zou heel graag van de wethouder ook willen horen van: kunt u een voorbeeld geven van hoe u denkt dat te implementeren. Hoe die cultuuromslag te veranderen. Die cultuuromslag te maken, zodat de mensen ook klantgericht denken. Dat het denken van het ambtelijk apparaat verandert. En dus ja, ik ben benieuwd naar concrete stappen, net ook wat GroenLinks al zegt van hoe dit geïmplementeerd gaat worden. En het liefst gewoon vrij gedetailleerd, ook even een voorbeeld: wat kunnen wij straks van de gemeente anders horen of meemaken in het verband met dit hele mooie plan dat er daar ligt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder, mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Bedankt. Mijnheer Van den Raadt wil nog wat zeggen, maar.

De voorzitter: Toch wel. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik denk: ik maak het even spannend, want ik ga een compliment aan de wethouder geven en aan het hele team die dit stuk geschreven heeft. Maar de wethouder zag dat waarschijnlijk aankomen, vandaar dat ik nog even het woord kreeg. Nee, heel mooi stuk, heel goed. Die quick scan lokale democratie natuurlijk ook complimenten. Ik ga niet zeggen dat ik daar wat aan heb bijgedragen, want dan lijkt ik ook al zo'n borstklopper, dat moet je niet hebben. Wat ik dan heel goed vind is die omnibus enquête en die digi-panel onderzoek wat tegenwoordig gedaan wordt. Ik zie dat steeds vaker langskomen en daar vind ik dan ook hele concrete vragen in staan, waar we dan bijvoorbeeld een maand geleden in de commissie over hebben gehad. Dus daar complimenten voor. En mijn vraag daarbij is of raadsleden om ook die uitslagen van zo'n digi-panel kunnen krijgen. Want er staan echt waarschijnlijk hele interessante dingen in. En daar kan elke partij die dan op een bepaald punt wat wil scoren iets uithalen en daar mee aan de haal gaan. Maar dat is uiteindelijk heel goed voor de hele stad, dus dat is dan een prima ontwikkeling. En wat wij als Trots Haarlem misten bij de pijnpunten, wat ik wel gedacht had dat er tussen zou staan, maar misschien als je dat concreet

vraagt komt daar ook groot animo voor, is een gemeentelijk loket in Schalkwijk. Als ik een paar jaar gelede naar het centrum moest voor een VOG-verklaring, toen was ik uiteindelijk qua parkeerkosten meer kwijt dan die hele VOG-verklaring. Dus dat is natuurlijk niet leuk en zeker niet als je uit Schalkwijk komt en niet een dik salaris hebt. Dus waarom gaan wij niet, als Schalkwijk straks het op een na grootste stadsdeel van Haarlem wordt, een gemeenteloket inrichten in het winkelcentrum Schalkwijk, waar je bijvoorbeeld de top 10 producten die nu het meest gevraagd worden terecht kan. Zodat je niet voor elke scheet weer helemaal naar het centrum moet. Zeker niet als je bijvoorbeeld slecht te been bent of geen auto hebt of iets anders. Een ander pijnpunt wat wij missen is de stadskrant terug. We zien dat veel mensen zeggen van: ja, er gebeuren dingen maar ik weet het te laat of ik kan het nergens terugvinden. Veel mensen hebben natuurlijk geen krant meer, zeker niet een betaalde krant, want die zijn gewoon veel te duur. En met die gratis kranten die je krijgt, ja, dat is misschien wel een beetje de schuld van Trots Haarlem met die JA/JA sticker. Maar laten we dan iedereen wel even een JA/JA sticker over de post sturen, dat ze in ieder geval daar niet een krant door missen. Maar laten we gewoon weer zorgen dat in een krant, wat kennelijk toch veel mensen lezen en gebruiken als informatiebron, daar belangrijke dingen in zetten. Een ander voorbeeld, ik gooi ze allemaal maar erin, u kunt ermee aan de haal gaan. Als iemand zich inschrijft bij de gemeente Haarlem laten ze verplicht een e-mailadres opgeven waarbij ze gewoon de omgevingsvergunningen binnen krijgen en alle berichten van de wijk waar ze wonen. En even kijken, digi-panel, ja, compliment had ik al gemaakt. Een ander punt wat mij zelf altijd opvalt is als je 14023 belt en je wil een melding maken over je omgeving, dan wordt er altijd gezegd: u moet naar de website of u moet naar de app. Maar wat nou als je een digibeeft bent en je kan wel een telefoon bedienen, dan wil je misschien ook een melding maken. Maar dat kan op dit moment niet en dat vind ik een beetje kwalijk. Ik zou willen dat dat ook gewoon via de telefoon zou kunnen. En voor de rest heel veel complimenten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu iedereen geweest, iedereen blij. Dan gaan we naar de wethouder toe, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. En dank allemaal voor uw lovende woorden over het stuk. Ik zal dat ook met alle plezier overbrengen aan mijn collega's, die het stuk hebben geschreven en hebben gemaakt. Om u heel eerlijk te zeggen, maar dat zal mijn Montessori achtergrond zijn, vond ik het aantal taalfouten en spellingsfouten nog wel meevallen. Maar inderdaad, er staan een paar ingewikkelde zinnen in en er staan ook een paar zaken in die voor verbetering vatbaar zijn qua Nederland. Maar in algemene zin vond ik het zelf een heel erg prettig leesbaar stuk. Als het dan gaat over de vraag van de ambitie. Ja, de ambitie ligt hoog. De ambitie is ook nodig. We hebben natuurlijk aan het begin van deze coalitieperiode meegemaakt dat de dienstverlening van het KCC een beetje onder de maat was. We hadden weliswaar net een zesje, maar het hield niet over. En het is heel erg belangrijk dat we dat been bij hebben getrokken en dat daar aandacht voor is geweest. En dat is niet in de laatste plaats te danken aan de mensen die op het KCC werken en ook ervoor zorgen dat er op dit moment veel meer zaken goed worden afgehandeld. We zitten daar bovenop met een monitor van het klanttevredenheidsonderzoek. We zitten daar met de telefonische bereikbaarheidsonderzoeken. En ook met zeg maar mystery guests die bellen om te kijken hoe zeg maar de telefoon wordt opgenomen. En ook hoe lang het duurt voordat men wordt doorverbonden, dan wel dat men het juiste antwoord krijgt. Het maakt mij eigenlijk helemaal niet zo zeer uit wie zeg maar de eerste partij is of wie goede sier gaat maken met het stuk wat hier ligt. Ik ben blij als u het kunt omarmen en het kunt claimen als zijnde uw verdienste. Dat is heel erg goed, daar doen we het voor. Ik zit voor u allemaal en ik hoop dat we ook met elkaar dit willen oppakken. Ik zie dat er een interruptie is.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben daar nu drie keer op neer gedwaald, dus ik wil daar even wat over zeggen. Het was niet zo dat wij het zo nodig wilden claimen, het was zo dat wij blij verbaasd waren over iets waarvan wij weten dat we er heel erg hard aan getrokken hebben. Dank u wel.

Wethouder Botter: En daar ben ik dan weer heel erg blij om. Maar ik hoor ook van andere partijen dat die zich daarvoor in hebben gezet. En als je kijkt naar dit stuk is dat eigenlijk een onderdeel van een drieluik. Het is onderdeel van het programma nieuwe democratie, dienstverlening en we krijgen straks later dit jaar ook nog de nieuwe strategische visie voor het personeelsbeleid. En die verschillende projecten, die vallen eigenlijk naadloos in elkaar. En dat betekent dus ook dat die 60 duizend euro die hier gebruikt worden als aanjager, vooral worden ingezet ook om aan te jagen. Maar dat het budget, de substantie, vooral moet komen vanuit de overige budgetten. Zo zullen wij een deel van het opleidingsbudget gaan inzetten specifiek voor het doel om mensen te trainen, te scholen en te bekwamen in het meer dienstverlenend optreden. Zo zullen we de budgetten voor Mijn Haarlem en andere ICT hier ook onder scharen en dat matchen met elkaar. En op die manier wordt het een substantieel programma wat we ook zeg maar nadat we, en ik denk dat het er wel inzit na vanavond, na uw goedkeuring kunnen gaan uitwerken in een uitvoeringsprogramma. Dat is eigenlijk een soort vaste stramien geworden zoals u van mij gewend bent. Ik ga eerst met u op hoofdlijnen praten of u de visie en het voorgenomen beleid kunt dragen, of u daarmee in kunt stemmen. En dan gaan we het vervolgens meer presenteren. Dat hebben we gedaan bij de nieuwe democratie, maar dat hebben we ook gedaan bij interculturalisatie van het personeelsbeleid. Dat hebben we ook gedaan bij ICT, dus dat gaan we ook aan de hand hiervan weer doen. Dus we zullen bij u ook zeker terugkomen zo snel mogelijk om het uitvoeringsprogramma ook verder met u te bespreken, zodat u concreet kunt zien wat wij voornemens zijn om te gaan doen, hoe het wordt gefinancierd en ook waaruit het wordt gefinancierd. Dan is er door verschillende partijen gevraagd over: hoe zit het nou met Zandvoort? Want een goede lezer heeft gezien dat in de titel van het agendapunt staat de dienstverleningsvisie voor Haarlem en Zandvoort. En dat op het stuk alleen staat de dienstverleningsvisie voor Haarlem. En mijn collega uit Zandvoort en ik hebben ook met elkaar gesproken hoe wij het u het beste kunnen aanbieden. Aanvankelijk lag er een stuk, een stuk voor Haarlem en Zandvoort, waarbij er kleine nuanceverschillen waren om de couleur lokaal van Zandvoort te onderstrepen. Maar dat las heel erg vervelend. En toen hebben we toch aan de ambtelijke projectgroep gevraagd of ze twee versies wilden maken. Die voor, nou ik wil het echt zeggen, voor 98% precies hetzelfde zijn. Die zijn echt identiek aan elkaar. Dat is ook al vastgesteld door het college en dat wordt ook een deze weken besproken in de gemeenteraad van Haarlem. Maar bijvoorbeeld er is een essentieel punt wat anders is, en dat heb ik al een keer eerder aan de orde gesteld. Namelijk dat is Mijn Haarlem. Wij waren ook al bezig voordat de ambtelijke fusie plaatsvond met Mijn Haarlem. En Zandvoort is nu nog aan het nadenken of zij iets willen met Mijn Zandvoort. Maar dat is iets wat wij apart gefinancierd hebben, waar wij mee bezig waren en wat wij vinden dat een essentieel onderdeel is van onze dienstverleningsvisie, waarbij we een aantal zaken ook digitaal willen gaan regelen en die mogelijkheid willen gaan bieden. En op het moment als je nu op de website kijkt van de gemeente Haarlem, Haarlem.nl, dan zie je dus ook dat je geattendeerd wordt op dat Mijn Haarlem ook inmiddels bestaat en dat je een aantal zaken inderdaad digitaal kunt gaan organiseren. Dat betekent niet, en daar zijn ook verschillende opmerkingen over gemaakt, dat wij vasthouden aan de visie die in 2013 bij de reorganisatie van start is gegaan, dat alles digitaal moet worden. We zijn wel bezig om zo veel mogelijk dingen digitaal mogelijk te maken, maar het is vooral ook de bedoeling dat mensen die laaggeletterd zijn, niet digitaal vaardig zijn en dergelijke, ook gewoon telefonisch de diensten moeten kunnen krijgen die ze nodig hebben. Laat ik het gewoon zo maar zeggen. Ik wou bijna zeggen: waar ze recht op hebben. Maar in ieder geval die ze nodig hebben, zodat mensen niet het spoor bijster raken en verdwalen in de kakofonische burelen van de Haarlemse overheid. Nee, we moeten zorgen, en dat is mijn doelstelling, dat iedereen op een juiste en een adequate manier wordt ondersteunt en bedient. Dat is een cultuurverandering. Ik wil niet zeggen dat de

dienstverlening bij ons niet goed is. Maar met de komst ook van de nieuwe gemeentesecretaris die volledig achter dit programma staat, en daar ook een van haar speerpunten van maakt om te zorgen dat dit echt wordt gedragen in de organisatie, ben ik er ook van overtuigt dat we zeg maar zowel bestuurlijk als ook vanuit de ambtelijke organisatie er met elkaar in zullen slagen om een heel eind te komen. En ik zeg niet dat met ingang van volgend jaar meteen er geen enkele fout meer zal worden gemaakt door onze organisatie of dat we geen boze burgers hebben. Dat is terecht. Klachten, en dat is ook iets wat we in ieder geval in het college hebben besproken, wat min of meer gelijktijdig kwamen de klachten wat vanavond besproken wordt in dit document in het college. En we hebben natuurlijk gezegd: klachten zijn bij uitstek je middelen waar je van moet leren en moet zorgen dat je de dienstverlening anders aanpakt. Dat je zorgt dat dat wordt opgepakt, wordt meegenomen. Dat is in feite gratis feedback, dat wil je niet in stand houden, maar die klachten die geven een heel erg goed beeld van wat er in je organisatie nog kan worden verandert. Dat hebben we ook uit die quick scan lokale democratie gehaald. Zoals u zich kunt herinneren was bij de quick scan lokale democratie ook aan het eind de mogelijkheid om open suggesties te doen aan het gemeentebestuur. En daarin hebben wij een schat van informatie gehaald voor onze visie en ook gekeken: waar liggen nu de hoogste noden? Ik heb een aantal gesprekken gehad met een aantal kritische Haarlemmers over verschillende versies van dit stuk. Dat is ook input geweest voor het verhaal. En ook in de maand van de nieuwe democratie van vorig jaar januari hebben wij natuurlijk 30 gesprekken gehad waarbij we ook heel veel hebben opgehaald vanuit de Haarlemse samenleving over zaken die kunnen worden verbeterd. En hoe voorkom je nou dat dit een papieren steiger blijft of een papieren stuk? Ik hoop dat u in ieder geval begrijpt dat door de maatregelen die we in het opleidingsprogramma willen opnemen de continue monitoring op de vraag van: hoe gaat het als het gaat om de bereikbaarheid, de meting van de dienstverlening en alle andere kwalitatieve onderzoeken die we hebben. We gaan bij het uitvoeringsprogramma aan de slag met onze afdeling DIA die ons gaat helpen met een aantal indicatoren vorm te geven. Dus die indicatoren, die zullen terug komen in het uitvoeringsprogramma. En we zullen een aantal, zeg maar, hoe heet dat nou, dat je gaat zeggen van: dit is nu de streefwaarde of dit is de waarde waar we op zitten en dit is de streefwaarde waar we naartoe willen. Dus dat je een aantal van dat soort zaken ook gaat opnemen. Een rijbewijs is inderdaad iets heel anders dan een bouwaanvraag. En dat is ook weer iets heel anders dan het verdelen van ratten. Het gaat erom dat je op een adequate en een juiste manier situatie gebonden antwoord weet te geven. En ik hoor ook wel eens van, de VVD is er op dit moment volgens mij niet, maar ik heb onlangs gehoord van de VVD dat die best nog wat vraagtekens hadden bij de standaard beantwoording die vanuit het KCC wordt gedaan. Ja, soms vraagt een vraag om een standaard beantwoording, maar meestal om een hele specifieke beantwoording. En wij moeten ervoor zorg dragen dat dat op een goede manier gebeurt. Wij moeten ook zorg dragen dat we zeg maar goed zicht krijgen op hoe we het in de breedte doen. Want we hebben een KCC, we hebben een WMO helpdesk, we hebben beantwoording van vragen over problematiek en meldingen in de openbare ruimte. En het is wel zaak dat we daarin op de een of andere manier eenduidig als gemeente optreden, want we zijn een gemeente. Dus dat is heel erg goed. Over het onderzoek van het instituut voor publieke waarden heb ik inderdaad gehoord. Ik heb er nog geen kennis van genomen, maar dat zullen we opzoeken. Er was een vraag ook nog of we bij Direct Duidelijk zijn aangesloten. Ja, daar zijn we recentelijk bij aangesloten. En daar zullen we ons voorbeeld mee doen. En er is eigenlijk nog een vraag die ik nog aan u heb. Want eigenlijk hebben we daar in ons stuk een beetje, ik zie een interruptie.

De voorzitter: Jouv Haarlem.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt: we zijn aangesloten bij direct duidelijk. Dan is het toch opvallend dat Haarlem niet voorkomt in de lijst met genoemde gemeenten op de website van Direct Duidelijk.

Wethouder Botter: Het kan zijn dat die achterloopt. Maar ik geloof dat we sinds 2020 lid zijn. En ik weet niet of we vanavond lid zijn geworden, maar we zijn in ieder geval lid ervan, dat heb ik gehoord. Het punt wat ik aan u zou willen vragen is veel meer iets waar we best wel een discussie over hebben gehad in het college. Namelijk de vraag van: moeten inwoners als klant worden beschouwt? Is het zo dat je, want we hebben natuurlijk een klantcontactcentrum, we hebben klantroutes, klantenreizen. Maar je kunt ook kijken naar inwoners van Haarlem, die zijn sowieso bij gedwongen winkelnering moet je voor een aantal zaken terecht bij de gemeente. Je kunt een aantal dingen echt niet zeg maar bij een ander halen of regelen. En het begrip klant vraagt eigenlijk om een soort houding vanuit de burger gezien dat alles maar mogelijk moet zijn. En in sommige gevallen, ja, we zijn een overheidsorganisatie, soms duurt het misschien wat langer. We zijn geen bol.com of geen energiebedrijf. En ik ben wel heel geïnteresseerd en benieuwd hoe u daar in staat in deze discussie.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Ik wil u er ook aan herinneren dat u nog 27 minuten spreektijd heeft. 27. Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Om de vraag van de wethouder te beantwoorden, uiteindelijk is klant een labeltje. Maar als u zegt: de organisatie heeft er behoefte aan dat wij onze inwoners labelen. Dan zou ik u graag willen meegeven dat ze opdrachtgever zijn voor de goede uitvoering van wet- en regelgeving en dienstverlening richting burgers. Dus beschouw ze als opdrachtgevers, maar ook de inwoners van Haarlem, voor de uitvoering van de gemeentelijke lokale overheidsdienstverlening die de gemeente moet verrichten. Als u ze toch wil labelen. Ik zou gewoon zeggen: u heeft een perfect, of u heeft een goed stuk neergelegd met een goed dienstverleningskompas. Het woord zegt het al, het is een kompas, het is geen vaste richtlijn. Het geeft een richting aan, een stip op de horizon heb ik eerder gezegd. Maar als u zegt: we willen ze labelen. Ook nee is een antwoord, het staat in het stuk. Want we hebben ons ook te houden aan wet- en regelgeving en interne richtlijnen. Nee is ook een antwoord. Maar laten we duidelijk zijn in de communicatie en de antwoorden op een juiste, goede en vooral ook tijdige manier verzorgen.

De voorzitter: Mijnheer Botter. Geen reactie, anders zie ik een interruptie. Mijnheer Van Reenen, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Ja, dank u wel, voorzitter. U spreekt van gedwongen winkelnering. Dan is de klant ook nog steeds klant, zij het gedwongen. En u zegt: een klant gaat er per definitie van uit dat alles maar mogelijk is. Nee, dat is niet waar. Want als een klant bij een winkel komt met een bepaald assortiment, dan weet die van tevoren dat het dat assortiment is en gaat die niets vragen om iets wat daar helemaal niet in past. Dus dat vind ik een vreemde redenering.

De voorzitter: Ik doe gelijk een rondje op deze vraag. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Over klantbenadering. Ik denk, natuurlijk, we hebben niet een andere keuze om in Amsterdam even de paspoort gaan halen. En dit is gewoon de gemeente Haarlem, dus je moet het maar doen. Dus streng gezegd kan je zeggen: weet je, je moet het toch met ons doen, wat kan het schelen wat u over ons denkt. Maar ik denk dat een klantbenadering in die zin is dat de mensen die bij wijze van spreken achter de balie zitten of die de telefoon opnemen inderdaad gewoon denken van: goh, dat is uiteindelijk onze opdrachtgever. Laten we het zo zeggen, zonder burgers geen gemeente. Als we geen burgers meer hebben, dan kunnen we geen gemeente meer zijn. Dus wat dat betreft is de burger wel degelijk in die zin een klant en dient ook als een klant behandeld te worden. En het is puur een instelling van dat men er naar kijkt, niet altijd in het achterhoofd heeft van: ze moeten toch bij ons zijn, ze hebben geen andere keuze. Maar dat die hun benadert alsof ze wel een keuze hebben, waardoor uiteindelijk het niet in die zin een stuurs ambtenaar gedrag. Maar

goh, ik zie, noem eens wat, 1 over 5, ik zie dat u met een klein kind komt. Ik weet eigenlijk is het gebouw gesloten, komt u maar. We gaan u nog even helpen, we zien het kleine kind is er ook nog en u heeft hier moeite voor gedaan. Dat is in die zin klantgericht omgaan met de burgers. En dat bedoel ik in principe met klantgericht zijn. Ander ding is, o nee, interruptie, dat komt een volgende keer.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Sepers, u had ook een interruptie.

De heer Sepers: Ik had geen interruptie, maar ik wilde ook iets over dit begrip vragen aan de wethouder.

De voorzitter: Dat is prima, dat bedoel ik hoor. Ik doe even een rondje, we begrijpen elkaar.

De heer Sepers: Het begrip klant, dat hebben wij in ons verkiezingsprogramma ook gezegd, is eigenlijk een vreselijk begrip als je het hebt over de burger en inwoner en participant van Haarlem. Dus als je dat begrip los kan laten, daar zouden wij heel blij mee zijn. En primair is natuurlijk toch, kijk naar het oude Griekenland, daar waren de burgers die bepaalden wat er gebeurde. En ja, als een burger bij de balie komt, dan wil die als participant van die samenleving ervaren worden. Dus vermijdt in godsnaam het woord klant en gebruik het woord, ja gewoon inwoner of burger van Haarlem.

De voorzitter: Ja, maar ik wil heel even het rondje afmaken hierin, als u het goed vindt. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ja, ik denk dat het begrip klant niet heel erg geschikt is voor de relatie tussen burger en overheid. Kijk, de hele techniek van de klant, klantmanagement, daar kunt u wel wat van leren. Er zijn commerciële organisaties die natuurlijk gewoon ook dag in dag uit met klanten, met hun echte klanten dealen en daar allerlei technieken voor ontwikkeld hebben waar we als voor als overheid ook ons voordeel mee kunnen doen. Maar de burger echt zien als een klant denk ik, dat gaat voorbij aan de toch veel complexere rol die, en samenhang die tussen burger en overheid bestaat. Ik heb wel een leestip voor de wethouder, als die daar ... Dat is het boek van Richard Sennet, Building and Dwelling heet het. Die beschrijft in een van de eerste hoofdstukken heel goed, die complexe relatie tussen burger en overheid. Hij maakt ook een onderscheid, gaat ook terug op de Russische revolutie over tussen citoyen en een ander ... Ja, ik ben even het Frans woord kwijt wat daar tegenover stond. Maar het een is wat meer de formele relatie en het andere is wat meer de emotionele relatie die de burger met zijn overheid heeft, en beide niveaus moet je als het ware bevredigen. En dat is een complexere taak dan hem puur als klant zien en hem daarop op afrekenen zeg maar.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Wilde iemand anders nog iets toevoegen aan het rondje? Kort, want ik begrijp dat de inspreker ook van het volgende onderwerp er al is. Dus ja, gaat uw gang, mijnheer Van der Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja, dan wilde ik vragen, wat is de andere optie als klant? De andere optie is om de klant als stemvee te zien, dat kan natuurlijk ook. Maar het is wel een interessant punt wat u natuurlijk opbrengt dat u zegt van, ja, bij sommige producten kunnen ze toch nergens anders naartoe. Hier zitten genoeg landelijke partijen die misschien straks kunnen voorstellen om in het landelijke programma op te nemen dat je misschien wel je paspoort kan kopen in de goedkoopste gemeente in plaats van altijd waar je woont en waar het heel duur is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij vinden het woord klant niet helemaal passend bij de overheid, en inwoner of burger. En ja, ik denk dat je inderdaad wel wat kan leren eventueel van dienstverleningsmodellen, klantmodellen ook uit de commerciële wereld. En dat het heel erg belangrijk is dat in ieder geval het idee dat ze goed gehoord worden, dat er wordt doorgevraagd naar de vraag achter de vraag, en dat er ook tips en ideeën eventueel worden gegeven om mensen verder te helpen. En wat ik ook heb gelezen is dat het in principe best wel goed gaat zeg maar over de emotionele waarde. En als we daar ook nog, als we dat vasthouden en daar ook nog zeg maar aan toevoegen dat ook zeg maar de praktische doorverwijzingen goed gaan lopen, dan zijn we volgens mij al een heel eind.

De voorzitter: Nou, ik hoor ieder geval niet heel veel enthousiasme over de customer journey, wethouder. Mijnheer Linder had nog wel een interruptie op een ander onderwerp.

De heer Linder: Nou, ik had een interruptie in principe eigenlijk over mijnheer Sepers, want ik zou graag willen weten, als je blijkbaar de burgers niet als klant mag zien, wat is het verschil dan in de benadering? Hoe zal ik ze dan, de concrete benadering, hoe zou die dan anders moeten zijn?

De heer Sepers: Nou ja, ik vind, in mijn begrip is een burger veel meer dan een klant. En een burger, hij of zij, is participant, is mededragers van degene die achter de balie zit. En ja, dat is, dat is meer dan een klant. Ik vind iemand die bij de balie van het gemeentehuis komt om in de overheidssfeer iets gedaan te krijgen, en ja, voorbeeld van een paspoort. Het is natuurlijk fantastisch dat je als burger van Nederland een paspoort kan krijgen, dat is iets meer dan een flesje appelsap bij de HEMA. Dus in die zin, ik hecht heel veel waarde aan het begrip burger.

De voorzitter: Ja, dit lokt ... Even kijken, u heeft ... Dit is ... Nee, het is uw spreektijd, u mag zelf beslissen waar u uw spreektijd aan spendeert. Maar ja, ik denk niet dat dit per se de kern is van het stuk, maar u mag reageren. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nou, ik denk wel, de vraag is in die zin gesteld over dat hele klant, hoe we dat zien, dus die vraag is wel gesteld. En ik denk dat we op zich wel niet eens zo ver van elkaar weg zijn. Ik heb het puur over een benadering in die zin, over een behandeling, concrete behandeling alsof het iemand is die je kan kwijtraken, die behandelen ze je anders als iemand die je al in je pocket hebt. En natuurlijk zijn er burgers, natuurlijk gaan ze niet ergens naar McDonalds en willen ze een hamburger hebben bij de gemeente, en dat het iets waardevols is. Maar het gaat puur om de '...' of de mindset van de medewerkers. En ik denk als je dat niet ... Als je dat als klantgerichtheid, dan begrijpen mensen eerder wat ze bedoelen met die mindset. Ik denk dat het daar om gaat. Het gaat '...' ...

De voorzitter: Ik ga hier de discussie stoppen, heren. Wethouder, wat heeft u gehoord?

Wethouder Botter: Nou, ik heb een hele erge boeiende discussie gehoord, waar ik op zichzelf heel erg blij mee ben. Want dit was precies het dilemma zoals wij er ook met elkaar over hebben gesproken. En nou ja, ik vind het gewoon heel boeiend als je met dit onderwerp bezig bent, dienstverlening, dan is het natuurlijk heel erg goed om je een bepaalde voorstelling te maken van wie heb je nou voor je, voor wie doe je het nou. Maar bij iemand die in mijn optiek puur en alleen als klant wordt beschouwd, is het iets anders. En ja, en ik moet zeggen, daar ben ik met de heer Sepers eens, dan haal je maar één deel van die burger, neem je maar als uitgangspunt. Terwijl daarnaast natuurlijk ook een heleboel zaken meer spelen. We hebben het gehad over die kwetsbare burger, die burger die niet kan lezen. En die vraagt eigenlijk niet zelf om veel meer maar die moet wel beter of anders of meer toegespitst bediend worden. En dan gaat het veel meer om het begrip van,

hoe zorg je er nou voor dat iemand het juiste krijgt wat die heeft? En bij een klant heb ik toch vaak het idee van, ja de klant is koning en iedereen wordt een beetje op dezelfde manier benaderd. Dus er zit een gevoelskwestie in, voor mij. En ik ga verder niet over hoe andere collegeleden daarover denken. Maar deze discussie helpt mij wel verder, dus daar ben ik u in ieder geval dankbaar voor. En verder hoop ik dat ik u voldoende antwoord heb gegeven op de vragen die u heeft gesteld, en dat duidelijk is geworden van dat ik heel snel weer bij u terugkom. Ik zie dat dat niet helemaal het geval is geweest.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde toch nog een nadere vraag stellen over de dienstverlening aan Zandvoort. Want toen we Berenschot behandelden, toen was het zo dat Zandvoort in de praktijk daar profijt bij had en Haarlem niet. En toen heeft de wethouder volgens mij op een gegeven moment gezegd, als er niet meer geld bij komt van Zandvoort heb ik nog één knop om aan te draaien, en dat is de dienstverleningsknop. En nu begrijp ik toch dat voor 98 procent op mijn Zandvoort na, de dienstverlening aan Zandvoort zal blijven zoals die nu ook aan Haarlemmers is. Wat is er dan gebeurd met die gelddiscussie? Hoe gaat het met die ambtelijke fusiebesprekingen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Dat is iets heel anders dan de dienstverlening, maar daar wil ik best op ingaan. Er hebben inmiddels twee gesprekken plaatsgevonden met een afvaardiging van het college van Zandvoort en een afvaardiging van het college van Haarlem. Daar voeren we goede gesprekken over de analyse van wat heeft het Berenschot nou precies opgeleverd, en hoe zorgen we er nou voor dat we daar een meer eenduidig beeld over krijgen? Want vanuit Zandvoort, vanuit het bestuur wordt aangegeven, wij hebben toch een ander beeld bij die cijfers die door Berenschot zijn aangeleverd. En ook genoemd zijn in de Duisenberg Light discussie, dan dat wij dat als Haarlem hebben. En daar moet je het eerst over eens zijn. En wij hebben over, uit mijn hoofd twee of drie weken, hebben we een vervolggesprek en dan moeten we echt concreet besluiten gaan nemen. Over zaken zoals overhead, kosten en over personele inzet.

De voorzitter: Mijnheer Linder nog een vraag.

De heer Linder: Ik ga het niet over klanten en zoiets hebben. Maar u heeft gezegd van, nou ja, bij de implementatie zullen we gaan meten, we hebben die panel, we hebben dit, dit. We zullen communiceren, dat zijn onze doelen. Maar ik hoor niks over interventies. Want als het gaat om, jongens, dit is onze doelen, jullie gaan het nu zo doen. We gaan het zo meteen meten, als niet dan, ik weet niet wat, dus. Maar wat zijn echt, wat zijn de interventies die jullie van plan zijn om die cultuuromslag te maken? Dat dat ook in het hoofd in principe die cultuuromslag door komt.

Wethouder Botter: Nou ja, volgens mij heb ik ...

De voorzitter: Wethouder, kort.

Wethouder Botter: Heb ik wel degelijk aangegeven dat we het op gaan nemen in het opleidingsprogramma voor iedereen, en dat we een deel van de budgetten die we voor opleiding en training hebben daar ook voor inzetten. Er zal met regelmaat, zullen hier bijeenkomsten voor worden belegd. Net als dat we bij andere programma's doen, zullen we intern een aantal ambassadeurs daarvoor aanstellen. De cyclus van

functionerings- en beoordelingsgesprekken, dat gaat weer nadrukkelijker, voor zover het nog niet is gebeurd, worden opgepakt. En ook daarin zullen dit soort aspect worden meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan hebben wij nog twee zaken op dit agendapunt, ten eerste zijn de toezeggingen 10.1 en 10.2 afgedaan? Ik kijk even rond, ik zie geknik, positief geknik. Dan zijn die bij deze ook afgedaan. En hoe het, het is ter advisering dus hoe gaat het naar de raad? Hamerstuk? Ik zie heel veel geknik. Ja. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, ik wilde hier misschien toch wel nog een motie indienen die ik bij die pijnpunten heb genoemd. Ik hoorde wel, het leek net of ik een toezegging hoorde van de wethouder van, dat die het ermee was dat als je belde, dat je eigenlijk ook je omgeving, je leefomgeving melding moest kunnen maken, dat leek ik te horen. Dus ik kan daar een heel knap filmpje van maken voor op Facebook. Maar ik wil eerst even weten of dat zo is? En ja, en die andere pijnpunten die ik genoemd heb, daar heb ik nog een reactie op gehoord.

De voorzitter: Maar, mijnheer Van den Raadt, ik was dit agendapunt aan het afdoen en nu komt u toch met nieuwe punten.

De heer Van den Raadt: Nee, want de wethouder had gesproken en die ging toen vragen over, wat vinden we van klanten? En dat rondje was toen klaar, en toen gingen we nog het tweede rondje interactie doen eigenlijk.

De voorzitter: Ja, wacht even, wethouder, ik geef u zo het woord want mijnheer Smit wil nog iets kwijt online.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Nou wat ik wilde zeggen is, we hebben hier uitgebreid over gesproken, in de commissie. In de raad luisteren weer andere Haarlemmers mee, meer Haarlemmers mee, en dan doe je het af in de raad als een hamerstuk. Vind ik eigenlijk zonde. Ik vind dat er voor fracties voldoende redenen moeten zijn om in de raad een bescheiden stemverklaring te geven en aan te geven dat hier weer een stuk ligt waar we in de communicatie met de Haarlemmers naar een nieuw, een verbetertraject, een ambitieus traject gaan. Ik zou het zonde vinden als dit als Haarlem stuk, als hamerstuk sorry, in één keer door de agenda wordt gejaast. Dank u.

De voorzitter: De wethouder, u wilt nog reageren op de heer Van den Raadt.

Wethouder Botter: Ja. Mijnheer Van den Raadt, u heeft terecht aangegeven dat we er gewoon een aantal pijnpunten, waaronder onder anderen de gratis kranten. Maar ik kan mij herinneren dat ik nog geen twee maanden geleden daar uitvoerig met u over heb gesproken, en dat we dat niet voornemens zijn om te doen. En dat we dat ... Dat kost ongeveer 60 duizend euro en dat geld hebben we gewoon niet. En het is ook maar de vraag of dat wel of niet wenselijk is. En ik zou uit hoogte van een soort zuiverheid met elkaar ook, als we de discussie voeren, ik begrijp dat het voor u een belangrijk punt is. Maar wij kunnen daar helaas gewoon niet aan voldoen. Dus dat is één. En datzelfde geldt eigenlijk voor het loket in Schalkwijk. Ik weet dat dat een punt is, net zo goed als zeg maar een scholengemeenschap, wat u mij bevraagd tijdens de commissie Samenleving in ... Dus in die zin kan ik me voorstellen dat dit punten zijn die u graag iedere keer uit, maar ik kan geen andere antwoorden geven dan dat ik in het verleden al heb gedaan.

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, kijk. Dat eerste punt over die stadskrant, dat is natuurlijk niet mijn punt, dat staat gewoon hier bij de pijnpunten. Er staat dat mensen zeggen, in de top 8, ik weet het te laat, hoe kom ik het te weten, waar had ik het kunnen vinden? Dus daar is een oplossing, bijvoorbeeld de stadskrant, maar dat is een politieke keuze om te zeggen, 40 duizend euro, het ging over 40 duizend euro, dat is te duur. We hebben liever dat de bevolking, de burger, de klant, zoekende blijft en dolende blijft. Maar u kan dan ook zeggen, nou we doen geen stadskrant, maar wat gaat u dan wel als oplossing bieden? U gaat waarschijnlijk dan digitale appjes ontwikkelen die misschien wel veel meer als 40 duizend euro gaan kosten. Maar dan mag u misschien nu of straks technisch mij laten weten wat dan de oplossing wordt van deze pijnpunten?

Wethouder Botter: Heel veel wijkraden, die hebben gewoon een erg mooie wijkkant. En sowieso de vier wijkraden in Schalkwijk doen dat soms ook gezamenlijk. En die hebben echt een schitterend blad wat ze uitgeven, wat huis aan huis verspreid wordt. Dus op het moment dat daar belangrijke weetjes en wetenswaardigheden in moeten staan die voor de inwoners van belang zijn, dan weet men ze heus wel te vinden. En ik denk niet dat een weekblad daar iets aan gaat toevoegen.

De voorzitter: Dat ... Mijnheer Smit heeft als laatst een suggestie, interruptie. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik hou hem even voor de camera. Als het goed is ziet u het Haarlems Weekblad. Ik ben de afgelopen tijd onder de indruk van de wijze waarop het Haarlems Weekblad probeert voor Haarlemmers die, en mijnheer Van den Raadt, ik beaam dat, geen abonnement van de krant kunnen betalen, om die te informeren met heel veel wat er in Haarlem gebeurt. En misschien moet de wethouder met zijn mensen eens even kijken of daar soms een hele kleine toevoeging vanuit de gemeente, en dat zal in de vorm van een stukje betaling zijn, aan toegevoegd kan worden. Maar dan denk ik dat het Haarlems Weekblad, zoals ze op dit moment functioneren, in staat zijn om wellicht die leemte op te vullen. Ik geef het als gedachte mee. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat was als laatste de gedachte van dit agendapunt. Ik had net een voorstel gedaan, hamerstuk, kunnen we dat nog steeds houden?

De heer Van den Raadt: Ja, dat voorstel heeft u gedaan maar u heeft een spreker gehoord via de beeldbuis die zei, nee. En er heeft iemand gezegd, die zegt, ik wil nog graag een motie indienen. Dus dan is het antwoord waarschijnlijk nee.

De voorzitter: Nou, ik kijk naar meerderheid. Volgens mij heeft u net een discussie gedaan en wat mij betreft kunnen we ook een hamerstuk met stemverklaring doen, dan kunt u het altijd opwaarderen als u nog met een motie komt. Ja? Doen we hem zo af? Helemaal goed. Dan ga ik naar het volgende agendapunt. Dank u wel, wethouder.

Overige punten ter bespreking

11. Oneigenlijk grondgebruik gemeentegrond Park Oosterspaarn (JW)

De voorzitter: Daar hebben we ook een spreker op, als het goed is, is de spreker ook aanwezig. Maar die moet even gehaald worden. Ja, dan gaan we naar agendapunt 11, en dat is oneigenlijk grondgebruik gemeentegrond Park Oosterspaarn. Is door u geagendeerd, vorige commissievergadering van Bestuur, naar aanleiding van een aantal sprekers. Ik meen dat dat een aantal bureaus van u waren, de heer IJzerman, volgens mij heeft u hier nog niet ingesproken, dan zal ik het u even uitleggen. U mag straks op het

rechterknopje drukken, dan gaat het lampje branden. Dan heeft u pak hem beet drie minuten om uw verhaal te doen. Daarna kunnen er nog vragen worden gesteld door de commissie en vervolgens begint de behandeling van het onderwerp. Dus nou, als u er klaar voor bent mag u beginnen.

De heer IJzerman: Dank je wel. Graag breng ik namens alle burens nogmaals het oneigenlijk gebruik gemeentegrond ter hoogte van Park Oosterspaarn 6 tot 22 onder de aandacht. U bent hierover al eerder uitvoerig geïnformeerd, een enkeling onder u heeft vragen gesteld aan B&W. Anderen zijn langs geweest om de situatie ter plekke in ogenschouw te nemen, hetgeen we zeer op prijs hebben gesteld. Nieuw in dit geheel is de brief die wij op 20 oktober ontvingen van de afdeling PCM. Hierin brengt de procesmanager verdere elementen in die ons de wenkbrouwen doen fronsen. U herinnert zich misschien nog dat het tracé van de gasleiding het belangrijkste argument was om de participatieovereenkomst op te zeggen, en waardoor ook aankoop van de grond niet mogelijk zou zijn. De gasleiding blijkt nu grotendeels op de kadastrale afscheiding te liggen, soms zelfs binnen een kavel. Dat is dus niet in de directe omgeving zoals in de akte van levering gemeld wordt, waarnaar in de brief van de procesmanager verwezen wordt. In onze ogen zijn we destijds, we spreken nu over '96, '97, dus onjuist voorgelicht door de gemeente en de toenmalige projectontwikkelaar. Van gemeentewegen is dit zogenaamde kwalitatieve beding immers opgenomen. Is de gasleiding nu echt onveilig, of valt het allemaal wel mee? Als die echt onveilig is, bestaat er maar één oplossing, omleggen. Een aantal burens probeert zich op dit moment in deze materie te verdiepen, heeft sinds gisteren stukken kunnen inzien, en is zeer geschrokken van de potentiële risico's en wil hierover met de gemeente in overleg. Valt het anderzijds allemaal toch mee, dan vervalt de door de gemeente opgevoerde belangrijkste reden om de participatieovereenkomst op te zeggen, namelijk datzelfde veiligheidsrisico. En nu we toch over de akte van levering hebben, daarin worden we verplicht uitsluitend erfafscheidingen te realiseren, en ik citeer nu, welke worden gevormd door groen loverende hagen. En u hebt met eigen ogen kunnen zien dat alle bewoners zich daaraan gehouden hebben. Diezelfde hagen die de akte van levering verplicht stelt, worden nu door de gemeente in de brief van 20 oktober bedreigd. Ze zullen, zo staat er, in ieder geval verwijderd worden. Die hagen zijn nu de natuurlijke afscheiding tussen tuinen en een verwaarloosd park. Het gemeentelijk voornemen behelst dus een zinloze vernietiging van heel veel groen. Mogen we daarom een dringend beroep op u doen tussen beiden te komen, en dit heilloze en nutteloze plan een halt toe te roepen? Zoals eerder gezegd, de bewoners tekenen graag een nieuwe participatieovereenkomst, ze willen een serieus gesprek over de risico's van de gasleiding, ze willen met u bespreken of de grond gekocht kan worden, en ze willen graag meedenken over een hernieuwde inrichting van het park. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, perfect, dank u wel. Ook perfect binnen de tijd. Zijn er nog vragen uit de commissie? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik vroeg me ... Ik ben even aan het ... Dank u wel, voorzitter. Ik ben even aan het nadenken, klopt het nu dat die gasleiding dus niet in die strook loopt maar deels op de terreinen van de bewoners, begrijp ik dat nou goed?

De heer IJzerman: Ja. De meeste lopen op de afscheiding, en dus een kavel waar het zelfs binnen de afscheiding loopt. Terwijl in onze beleving, nou zelfs met de toezegging van destijds door de projectontwikkelaar, dat parkje in feite de garantie was voor die gasleiding, daar zou niet gebouwd worden. En ons is uitdrukkelijk verteld dat die gasleiding daar liep, dus in onze beleving in het park.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Want ik begrijp dat een van de voorwaarden aan, in elk geval een paar van die overeenkomsten die ik heb gezien, was dat vanwege die gasleiding er ook niet gebouwd mocht worden en er geen hekken mochten komen en geen bomen mogen worden gepland. Nou, als je er langskomt, dan zie je dat

daar niet iedereen even goed uitvoering aan heeft gegeven. Betekent dit nu ook dat bewoners zeg maar openstaan om eventueel grond over te kopen van de gemeente, zodat ze dat dan wel kunnen laten staan?

De heer IJzerman: Zeker, dat is eigenlijk, we hopen dus op een nieuw participatieovereenkomst waarin we dit soort afspraken maken, of we kopen de grond.

Mevrouw Van der Windt: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, even nog een vraag over de gasleiding. Is besproken of overwogen dat gasleidingen, of leidingen überhaupt, ook nog weleens van plaats veranderen in de ondergrond? Dat er in twintig, dertig jaar, kan dat best een keertje opschuiven door grondbewegingen die plaatsvinden.

De heer IJzerman: Nou, dat is precies waar we dus sinds gisteren zo'n beetje achter komen, dat die gasleiding veel dichterbij de behuizing ligt. Er zijn ook de nodige studies gedaan in de loop der jaren, over de veiligheidsrisico's van dit soort tracés. En daar zijn we eigenlijk erg van geschrokken zodat het beeld een beetje begint te kantelen dat we ook wel willen praten over de veiligheid van de situatie ter plekke.

De voorzitter: Ja, een vervolgvraag?

De heer IJsbrandy: Ja, dat lijkt me absoluut de eerste prioriteit, dat eerst de hele situatie rond die gasleiding opgehelderd moet worden voordat er verdere stappen bedacht kunnen worden. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou, mijnheer, u deed, u en de bewoners, die deden eigenlijk al aan right to challenge voordat dat hele woord bedacht werd. Maar een van die voorwaarden is dan dat je, je doet het goedkoper dan de gemeente dus dan krijg je daar geld voor. Maar heeft u eigenlijk voor al dat onderhoud ooit geld gekregen, of is u dat nu met terugwerkende kracht nog wel eens aangeboden voor al dat goede werk?

De heer IJzerman: Ik geloof dat wij nooit zo slim zijn geweest om dit aan te kaarten. Ik zal het meenemen naar de bureaus.

De heer Van den Raadt: Ja, want misschien kunt u dan met dat geld gewoon dat stukje grond kopen.

De heer IJzerman: Wie weet, ik kom op ideeën, ik ga aantekeningen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog vragen? Zo niet, dan ga ik u bedanken namens de commissie voor uw komst. Mag uw microfoon weer uitdoen, dank u wel. Dan gaan we over naar, wat mij betreft mag u blijven zitten hoor, is misschien het handigst. Normaal gesproken zou misschien een inspreker naar de tribune gaan, maar dan moet u helemaal omlopen, extra beweging. Dus ik zou zeggen, nou blijft u rustig zitten. Wie wil het woord in de eerste termijn? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Nou, ik ben eigenlijk vooral heel erg benieuwd naar de reactie van de burgemeester op wat we zojuist horen. Want dit doet mijn beeld toch wel behoorlijk kantelen, als je eerst hoor dat het echt anders moet omdat er een gasleiding ligt, en die blijkt nu op een hele andere plek te liggen. En ik ben ook heel

benieuwd naar de reactie van de burgemeester op wat ik nu begrijp, het aanbod of de mogelijkheid die de bewoners bieden, dat zij bereid zijn om dat deel van de grond over te kopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, ik kan me de vragen van D66 heel goed voorstellen, zeker de locatie van die gasleiding. En aanvullend zou ik willen vragen van, ja wat dan de argumentatie zou zijn geweest voor zeg maar het beëindigen van de participatieovereenkomst, en wat dan precies het oneigenlijk grondgebruik behelst heeft? Want als dat het argument is, dan moet je het ook specificeren denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die iets toe te hebben voegen, vragen? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb het er net eigenlijk al indirect aan de inspreker gesteld, maar kunnen deze mensen niet met terugwerkende kracht recht krijgen op het budget van right to challenge? En ik snap eigenlijk, dat is dan de inbreng van Trots Haarlem, ik begrijp het hele probleem niet want deze mensen, naar mijns inziens, als ik dit goed gelezen heb, willen die gewoon dat stukje grond onderhouden, willen ze daar niks op bouwen, kan nog steeds iedereen bij die gasleiding als die dat willen. En dat is zeventien jaar lang goed gegaan, dus de grote vraag is, wat is nou het grote probleem eigenlijk?

De voorzitter: Goed, verder nog toevoegingen? Dan gaan we over naar de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Eerst even over de gasleiding, die is hier eigenlijk een zij-element in de hele discussie. Waar het om gaat is dat deze gemeenteraad heeft gezegd, wij zijn ongelukkig met het feit dat er allerlei stukken grond in de gemeente zijn waar onduidelijk is hoe het zit met de eigendom. Eigenlijk is het gemeentegrond maar is in gebruik genomen door particulieren. En wij vinden dat dat op een duidelijke manier moet worden geregeld, geordend. Als het grond is die particulieren daadwerkelijk kunnen verwerven, regel het dan ook. Dus verkoop dan de grond, dan betalen mensen daarvoor, en dan is het ook gewoon goed geregeld. Als dat om bepaalde redenen niet kan, beëindig dan de mistige situatie die nu op allerlei plekken is ontstaan. En van tijd tot tijd, dat proces dat loopt, en van tijd tot tijd dan komen we hier omdat burgers zoekend naar ja, hulp om grond die zij ondertussen al langere tijd vaak in gebruik hebben, om die toch te kunnen houden, zonder te betalen of om die te kunnen verwerven als het om andere redenen niet mogelijk zou zijn om die grond te krijgen. Ik ga nu even voorbij aan een heleboel van de situaties waar we mee te maken hebben, maar we hebben te maken in dit geval met een regeling waarbij mensen indertijd konden, die gewoonte hadden we toen, die mogelijkheid hadden we toen, om te participeren. Dat betekent, je mag gemeentegrond als burger onderhouden. Daar krijg je geen vergoeding voor, mijnheer Van den Raadt, dat was ook nooit de bedoeling. Maar het idee was, mensen die vinden dat soms prettig, om op die manier zelf een bijdrage te leveren aan een prettige woonomgeving. Daar golden een aantal voorwaarden bij. Een van die voorwaarden was, dat als er sprake is van verkoop van de woning, dan vervalt het participatiecontract en dan dient er door de nieuwe bewoner een nieuw participatiecontract gesloten te worden. Dat betekent dat alle participatiecontracten op één na zijn sowieso vervallen. Er is één participatiecontract wat nog steeds in stand is, en waar, dat komt er nog keer bij, de bewoner zich ook aan de voorwaarden heeft gehouden, want er zijn een aantal voorwaarden. Dus in één geval ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb van de bewoners begrepen dat er nog vijf oorspronkelijke bewoners wonen. Dus dan is het verbazend dat daar geen participatiecontract onder ligt. Maar heeft u daar andere informatie over?

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, waar het om gaat is dat, er zitten dus voorwaarden aan over hoe je dan met die grond zou moeten omgaan. En daar blijkt dus niet, dan mensen zich niet aan te houden, op één geval na. Dus in één geval is er een participatiecontract waarbij de voorwaarden worden nageleefd en waar de oorspronkelijke bewoner ook gewoon nog woont. In de andere gevallen is er, of sprake van nieuwe bewoners of sprake van het niet nakomen van de participatievoorwaarden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt zelf, begon u over mistige contracten, dus ik denk dat de interpretatie van die participatieovereenkomst blijkbaar kan verschillen. Dus dat mensen zich wel nog gehouden voelen aan het participatiecontract en ook denken dat ze binnen dat raamwerk van afspraken opereren. Dus, maar goed, ik begrijp dat de gemeente daar een andere visie over heeft dus ...

Burgemeester Wienen: Overduidelijk. Ik denk eerlijk gezegd, als je gewoon kijkt naar de formuleringen, dat duidelijk is. En als je daar ter plekke kijkt naar de situatie, je kijkt op luchtfoto's, dan is het volstrekt duidelijk dat de situatie totaal anders is dan oorspronkelijk bedoeld. Want het zijn stukken grond, die zijn toegevoegd aan de privétuinen en die ook zijn afgescheiden van het park. En er is helemaal geen sprake van dat burgers, behalve dat ene geval, dat burgers als het ware een stukje gemeentegrond onderhouden, en extra onderhoud plegen omdat ze dat prettig vinden. Waar we het dus over hebben, dat is precies de situatie waarvan de gemeenteraad gezegd heeft, daar moeten we nu ophelderen. Want het is raar dat mensen, zonder dat ze daarvoor betaald hebben een stuk grond aan hun tuin mogen toevoegen. En zeker in dit geval, het zijn prachtige woningen, het is een prachtig locatie, het ligt tegen een park aan. Als je daar een stuk de grens kan verleggen en een stuk van het park bij je tuin kan voegen, is natuurlijk voor iedereen fantastisch. Maar dan is het ook logisch als ervoor betaald wordt. Als die mogelijkheid bestaat. Nou komt ...

De voorzitter: U had een inter... Ja, u had ...

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: U had een interruptie van mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben ook bij het begin geweest van het beleid, toen het beleid werd gemaakt, voor het oneigenlijk gebruik. Daar hebben we lange discussies over gehad. En daar ging het toch echt wel om oneigenlijk gebruik als zijnde iets wat de gemeente dan bijvoorbeeld niet weet, of wat niet bekend was, dat moest allemaal uitgezocht worden. En wat is ... En u zegt, burgemeester, dat er niet aan een participatiecontract werd gehouden. Maar wat zijn dan, welke delen van het contract werd er niet aan gehouden? Want als je een participatieovereenkomst geeft voor het onderhoud van een stukje groen of een strook, dan wat kan je daaraan misdoen, is mijn vraag?

Burgemeester Wienen: Nou, kijk ...

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Het essentiële punt is, het voegen van die grond bij je eigen tuin, dat is bij participatie helemaal niet de bedoeling. De bedoeling is dat je dan op gemeentegrond openbaar gebied een bijdrage levert aan het onderhoud. Dat is iets heel anders dan zeggen van, ik wil een stukje grond bij mijn eigen tuin voegen. Ik snap heel goed dat mensen dat willen, en dat mensen het doen snap ik eigenlijk ook nog wel, maar wij ...

De voorzitter: Ja, u mocht van mij uw zin ... Maar ja, het maakt mij ...

Burgemeester Wienen: Oké. Nou ja, maar wij hebben daarvan wel gezegd van, jongens, als dat gebeurt, en daar we ook beleid voor, dan verkopen we die grond gewoon. Ik bedoel, het gaat om een flink aantal vierkante meters. Vierkante meters die als je ze gewoon moet betalen op de markt veel geld waard zijn. En het is niet de bedoeling dat mensen zeggen, joh, kunnen wij stuk van het park krijgen, dan voegen we dat bij onze tuin en dan hebben we meer woongenoot, dan hebben we een leuke tuin en we hoeven er niet voor te betalen. Dat is fantastisch, en als het een beetje meezit dan denkt de nieuwe koper, als we onze woning verkopen van, nou, er zit een mooie lap grond bij, dus ik betaal er wat meer voor.

De voorzitter: Kijk, dit vind ik een mooi punt. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dit is een heel verhaal, burgemeester. Maar de vorige inspreker, de mensen, voor zover ik het heb kunnen zien, die hebben gezegd dat ze nooit de intentie hebben gehad om dat grond zeg maar bij hun woning te voegen zeg maar als van zichzelf te verklaren. Nu bieden ze aan om het te kopen, daar kan onze fractie prima mee leven. Maar de vraag in de kern is nog steeds niet beantwoord, wat maakt dan precies '...' ...

Burgemeester Wienen: Dat ... Ja, u onderbreekt mij ook.

De voorzitter: Ja, burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. U onderbreekt mij ook, want ik was eraan toe om te zeggen, dus in het kader van ons project van duidelijkheid creëren, want dit doen we dus nu bij heel veel plekken in de gemeente waar die onduidelijkheid is. En dan zeggen we, dan moet er duidelijkheid komen. Normaal gesproken zou dat ertoe leiden dat we zeggen van, oké, we zorgen wel dat het een vaste lijn wordt, en dan kan de grond worden aangeboden aan de bewoners. Dat had in dit geval misschien ook wel de oplossing geweest. Ware het niet dat de gemeente een aantal randvoorwaarden heeft vastgesteld. En een daarvan is, wij verkopen geen grond waar leidingen in liggen, gasleidingen. Niet vanwege het gevaar, dat is een andere kwestie, vanwege het gevaar mag je er niet op bouwen, wat dus wel gebeurd is. Tenminste twee meen ik, maar in ieder geval een aantal mensen hebben daar gewoon op gebouwd terwijl dat en volgens de overeenkomst verboden is en in het kader van de regeling rond zo'n gasleiding. Er mogen geen bomen worden geplant, in een aantal gevallen is dat wel gebeurd. Dus op zichzelf zit daar dus wel degelijk al een probleem. Maar dat is niet het hoofdpunt. Het hoofdpunt is dat wij gezegd hebben, wij verkopen geen gemeentegrond waar leidingen doorheen lopen, omdat we dat, het levert vroeg of laat, levert het ellende op. Want dan moet er een keer iets gebeuren met zo'n leiding, dan krijg je discussies over kosten, over vergoeding van het feit van, ja, moet je eens kijken hoe die mooie tuin van ons verwoest wordt. Het levert problemen op dat je soms geen toestemming krijgt en daar procedures voor moet voeren. Dus we hebben gewoon met elkaar de afspraak gemaakt, dat doen we niet. De leidingen die laten we in openbaar gebied liggen. Nou is het beroerde voor deze mensen, ik gun iedereen zijn

voordeeltjes. Het was hartstikke leuk geweest als u had kunnen zeggen, nou, we hebben die grond jarenlang gratis kunnen gebruiken, en dat zouden we eigenlijk ook best vinden om er wat voor te betalen, zijn we toe bereid, en dat had iedereen had misschien blij geweest. Wij omdat we wat inkomsten hadden, en u omdat u uw tuin had kunnen uitbreiden. Alleen in dit geval ligt er die leiding, en dan zeggen we, ja dan is dat dus niet mogelijk. Moeten we ook gewoon niet doen. Er zijn tal van plekken in de gemeente waar mensen ook graag zouden zeggen van, nou, wij willen ook wel een stukje grond kopen. Waarvan we altijd heel stellig geweest zijn van, jongens, als er een leiding ligt, dan doen we dat dus niet. Die leiding bepaalt wat er wel en wat er niet kan. Nou, en in dit geval ligt die leiding inderdaad vlak bij de erfgrans. En dat betekent dat wij die grond niet te koop bieden maar zeggen van, nou, het participatiecontract dat geldt niet meer want er wordt niet aan de voorwaarden voldaan. Het mag sowieso niet bij de tuin gevoegd worden. Er mag sowieso niet boven gebouwd worden, dat is in een aantal gevallen wel gebeurd. Het is heel jammer maar we moeten hiermee stoppen. Er is één geval waarbij iemand dus wel zich aan de regels heeft gehouden, en het niet bij haar tuin gevoegd heeft. En uitgerekend die persoon zegt, nou ja, als dat zo is, dan snap ik dat en dan vind ik het verder ook geen probleem.

De voorzitter: U heeft een interruptie nog van mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Maar voor mij is het nu voornamelijk van belang, waar ligt die gasleiding nu precies? Want als ik de heer hoor zegt die, het probleem was al bij de uitgifte van de grond al ontstaan, want die gasleiding ligt precies onder onze erfgrans waar wij rechtens afscheidingen, schuren, hekken en bomen mochten planten. En als ik u nu beluister zegt u, nee die gasleiding ligt daar niet. Dus voor mij is het wel heel erg van belang, waar ligt die gasleiding nu precies?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Die gasleiding die loopt ongeveer op de plek waar de feitelijke erfafscheiding zou moeten liggen, aan de gemeentekant. De Gasunie zegt, dat is geen probleem. Er is geen sprake van dat dat niet aan regels beantwoord, dat gebeurt op meer plekken in de gemeente, dat er een gasleiding loopt. Alleen, je moet er wel voorzichtig zijn, je mag we dus niet boven bouwen, et cetera. Dat hadden wij dus ook geregeld in die overeenkomst. Dat een aantal mensen zich er niet aan gehouden hebben is vers twee, maar dat was het punt. Je kunt die gasleiding verleggen, dat hoeft niet volgens de Gasunie, maar als je het wel zou doen kost dat een vermogen. Dus als wij zouden zeggen, wij vinden dat wenselijk, terwijl op allerlei andere plekken ook die gasleiding niet ver van woningen aflight. Maar goed, we zouden kunnen zeggen, wij willen dat maar dan moeten we diep in de portemonnee tasten want dan zullen wij dat moeten betalen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Ja, dank u wel, voorzitter. Bestaat er uitzicht op het verdwijnen van die gasleiding gezien de plannen voor het van het gas afhaken van alles en iedereen?

Burgemeester Wienen: Dat weet ik niet, maar het zou kunnen dat na 2050 die gasleiding wellicht ... Het is echt een hoofdleiding hè, dit gaat niet om een particuliere leiding voor een paar woningen, dit is echt een hoofdleiding, ja na 2050 kan ik mij voorstellen. Ik heb me ook wel eens laten vertellen dat er plannen zijn om te kijken, kunnen we die leidingen niet op andere manieren gebruiken, maar in ieder geval tot 2050 is het volgens mij al helemaal geen optie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

Burgemeester Wienen: Ik heb nog even één punt zeg maar afrondend. Ik heb echt wel begrip voor mensen die zeggen van, ik vind dit zo teleurstellend. Wij hebben te goeder trouw het participatiecontract, ja, oké, we hadden die afscheiding niet mogen plaatsnemen. En inderdaad, we hebben het bij onze tuin gevoegd, maar ja, er zijn andere plekken waar dat ook gebeurt. Waar ik echt u dringend, ja, mee confronteer dat is, dit project, daar zijn wij jaren mee bezig al. En overal zie je hetzelfde namelijk dat mensen de neiging hebben om te zeggen, ja, maar of we willen niet betalen, of willen andere voorwaarden. De consequenties van niet consequent omgaan met deze materie, gemeentegrond die door particulieren gebruikt wordt, wat wij nu doen is echt heel zorgvuldig, precies bekijken, wat is er aan de hand, hoe gaan we daarmee om, wat zijn de voorwaarden, hoe kunnen we het zo goed mogelijk doen? Als we het anders gaan doen, ja, het regent consequenties van mensen die het al gedaan hebben en zeggen, o maar wacht even, tegen ons werd gezegd dat dat niet mocht, maar dat mag dus wel. Dan wil ik ook wel grond hebben, boven een leiding, weet ik niet wat. Dus mijn zeer dringende advies is, laten we alsjeblieft langs de lijnen die we met elkaar hebben afgesproken dit soort zaken behandelen. En niet iedere keer proberen van, nou ja, stel je voor dat we het hier dan een beetje aanpassen. Het levert meestal op de plek zelf ellende op, en het levert nog een zee aan andere ellende op, op andere plekken, waar mensen zeggen, o, maar dan kunnen wij ook nog.

De voorzitter: Ik ga naar een korte tweede termijn, dan gaan we naar een afronding. Volgens mij mijnheer Van den Doel wil in ieder geval een tweede termijn.

De heer Van den Doel: Ja, ik wilde nog even wat reageren. Ja, burgemeester, u deed af en toe wel erg alsof het voordeel van de bewoners, alsof ze daar echt op uit waren. De meeste bewoners hebben gewoon naar eer en geweten gedaan en de participatieovereenkomst is ook nooit verteld dat het verlengd moest worden. Dus dit is van alles ... Nee, maar ik bedoel, dat is niet gebeurd. Dus er is van alles mis, en ik ben ... Ik vertrouw de bewoners daarin wel echt, de manier waarop bewoners werden aangesproken, dat vonden we ook niet echt kies. Ze werden bijna in de brief, word je bijna van misdaad beschuldigd, en dat was in dit geval zeker niet. Zo kwam het over. Dus ik begrijp dat de bewoners op hun achterste benen zijn gaan staan. En de vraag die ik nu nog echt aan u heb is, hoe kijkt u aan tegen eventueel een tweede participatie, een vernieuwde participatieovereenkomst? Waarin het inderdaad wel duidelijk wordt gesteld dat de drie meter niet bij de tuin mag getrokken worden maar echt in openbaar terrein moet zijn, want dat is ook de eerste overeenkomst was dat. En ja, dat kan misschien inhouden dat de bewoners, als ze dat willen, een erfafscheiding moeten maken op hun erfafscheiding, en niet drie meter verder in de tuin. Hoe staat u daar tegenover?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Raadt, ga ik daarna naar de heer Van Reenen.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik wilde eigenlijk ook wat over die gasleidingen vragen maar u was me net voor. Want ik denk, dan komen we met een knappe motie dat tegen de tijd, en ik denk dat de burgemeester dan ook nog steeds burgemeester is, dat als die gasleiding dan weggaat, dat dat aan deze bewoners als eerste wordt aangeboden om het te kopen. Maar u kunt dat ook een toezegging doen, dan hoeft ik dat niet dertig jaar te onthouden om daar een motie van te maken. Maar, en het tweede punt, dat is precies wat de heer Van den Doel vraagt, daar zijn wij ook naar geïnteresseerd. En dan iets unieks over burgerparticipatie zou ik eigenlijk willen vragen of deze inspreker straks nog een minuut kan krijgen om een reactie te geven.

De voorzitter: Mijnheer Van Reenen.

De heer Van Reenen: Nou, bij dat laatste sluit ik mij aan. Maar ik mis als, kan zijn dat ik iets gemist heb hoor, ik ben een leek, maar ik mis hierin de concrete gevolgen die zouden ontstaan als we meegaan met de burgemeester in dit verhaal. Wat betekent dat voor die bewoners op dat moment?

De voorzitter: Burgemeester. O, mijnheer Trompetter nog een tweede termijn.

De heer Trompetter: Ja, mijn laatste vraag is inderdaad, dat sluit een beetje aan op de vraag van de heer Van Reenen. Omdat zeg maar het parkje daarnaast wordt niet intensief beheerd, excessief beheerd, wordt eigenlijk helemaal niet beheerd. Dus nauwelijks. Dus hoe gaat dat dan zijn? Hoe gaat die afscheiding vorm krijgen? Dat is mijn laatste vraag.

De voorzitter: Verder geen tweede termijnen meer? Ja, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Nou ja, goed, ik heb de indruk dat de verhouding tussen de bewoners van dit park en de gemeente toch wel wat deuken heeft opgelopen. Ik heb de indruk dat die gasleiding ook voor de bewoners behoorlijk uit de hoge hoed is gekomen. Dus ik vroeg me ook af van, goh, is het mogelijk om toch gezamenlijk met een frisse blik om tafel te gaan zitten en te kijken van, waar liggen die leidingen nu en wat is mogelijk om hetzij de grond te verkopen, hetzij om een nieuwe participatieovereenkomst aan te gaan. Waarbij bewoners zich in dat geval natuurlijk wel moeten houden aan de voorschriften die daarbij horen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Om te beginnen, de vraag van, zou je eventueel in dit geval toch een nieuw participatiecontract willen sluiten? Ik zou het u in ieder geval ontraden. Wij hebben met elkaar geconstateerd de afgelopen jaren dat al dit soort specifieke regelingen, die voortkomen uit de situatie van dat moment maar die toch een onduidelijk situatie laten bestaan, dat die over het algemeen later weer voor onduidelijkheid zorgen, voor meningsverschillen, voor gedoe en voor herhaling van dit soort discussies. Dus dat is een eerste reden waarom ik zeg, kijk daar nou alsjeblieft mee uit. Dit was nou helemaal bedoeld om te zeggen, zorg er nou voor dat de zaak klip en klaar is. Of de eigendom gaat over, en dat is eerlijk gezegd iets waar ik zelf bijvoorbeeld van vind, deze raad, ik bedoel de vorige, maar ik bedoel, de gemeenteraad heeft gezegd, wij willen dat er ook flink voor betaald moet worden, want wij voelen er niks voor om cadeautjes weg te geven. Ik had me nog voor kunnen stellen van, nou, misschien kan die prijs wel ietsje lager want we hebben er dan ook voordeel van, dan gaan we veel sneller erdoorheen. Het kost gigantisch veel gedoe. Er zijn ambtenaren die zijn met niets anders bezig dan dit regelen, en dat gaat nog jaren en jaren en jaren duren. Dus ik zeg, alsjeblieft, creëer geen nieuwe schimmige situaties. Het tweede is, het participatiecontract, dat betekent dus dat het gewoon openbaar gebied moet zijn wat beheerd wordt, zoals het in het openbaar gebied hoort, en dat de afscheiding van de tuin op de erfgrans komt te staan. Dus het mag en het kan niet meer bij de tuin gevoegd worden. En dan gaat het om de vraag, dat werd gezegd, het wordt extensief beheerd, dat klopt. Maar dat heeft ook met ons beleid te maken. Het gaat om ecologisch beheer, het betekent dat er dus gras hoog staat. Er wordt twee keer per jaar grasgemaaid, de ene keer de ene helft, de andere keer de andere helft. En er zijn mensen die zeggen van, ja jongens, het is gewoon een rotzooitje. Er zijn ook mensen die zeggen van, nee, dit is gewoon goed. Hier wordt op een redelijk natuurlijke manier groen beheerd, en daar kunnen bloemen opkomen, et cetera. Het is ons beleid om op die manier deze openbare ruimte in te richten. Als wij tegen bewoners zeggen van, jullie mogen je daarmee gaan bemoeien en daarin participeren, dan is het de vraag, zeggen we dan van, ja je moet dat eigenlijk op de vergelijkbare of dezelfde manier doen. Wat is dan nog de zin en de toegevoegde waarde van zo'n participatiecontract? Die heeft zijn waarde in het feit dat mensen het een beetje als hun eigen tuin kunnen beschouwen en daar ook zo mee omgaan. En ik snap het wel want als je gaat

kijken naar de situatie ter plekke, dan zeg je, ja, het is toch ook fantastisch als je zo'n stukje grond zelf kunt inrichten en beheren.

De voorzitter: Ik ga u even interrumpen.

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Gün. En ik wil ook wel een beetje, een beetje naar een afronding toe. Ik zie ook dat het college nog zeven minuten heeft, en we hebben nog heel veel onderwerpen.

De heer Gün: Even heel kort een verduidelijkende vraag. Hoorde ik de burgemeester nu zeggen dat de burgemeester voorstander is geweest van een goedkopere prijs? Want als dat zo is, dan verbaas ik mij over de moeilijke discussies die wij hebben gehad naar aanleiding van hetzelfde onderwerp in de Geneesherenbuurt, waarbij er toch mensen met een iets krappere beurs dan bij het Overspaarne wonen. Die juist behoefte hadden aan die korting, om het te kunnen kopen, en toen was er weinig beweging mogelijk.

Burgemeester Wienen: Mijn eerste opmerking is, ik vind u en wij moeten als overheid een heldere lijn volgen, en niet op de ene plek zus, de andere plek zo. Ik heb toen een voorstel gedaan, want eerst was er een hele hoge grondprijs bepaald, waardoor mensen in Schalkwijk ook van goedkope woningen dezelfde grondprijs moesten betalen als de allerduurste grond in de duurste wijk van Haarlem. Daar heb ik toen een voorstel voor gedaan, dat heeft aardig wat moeite gekost, maar uiteindelijk is de raad daarmee akkoord gegaan, dat er een grondprijs wordt bepaald, zeg maar residueel. Dus die wordt bepaald door de waarde van de woning ook mede. Ik vind, we hebben daar nu een heldere afspraak over gemaakt, dat deed denk ik recht aan de situatie. En daar moet je dus niet per geval in gaan marchanderen. Dat is de manier waarop wij het nu als gemeente doen, daar zijn we nu een paar jaar mee bezig. Daar hebben we voor een miljoen euro aan transacties ondertussen gedaan. En het laatste wat ik zou willen dat is zeggen, laten we daar nu weer eens in gaan wroeten en zeggen van, o, hier kan er wel wat bij en daar kan er wel wat af.

De voorzitter: Mijnheer Gün, een laatste korte vraag.

De heer Gün: Ja, en dat is precies het punt wat ik wilde maken, want het is gekoppeld aan de WOZ-waarde van de woning. Hebben we toen besproken met elkaar, dat daar een bepaalde korting op komt vanwege de onduidelijkheid, het willen oplossen, de coulance van de gemeente, en dat is precies het punt wat ik wilde maken. Dus ik spreek u niet zozeer tegen, ik wilde alleen aangeven dat we hebben afgesproken als gemeenteraad dat we daar één lijn wil in willen hebben, gekoppeld aan de woningwaarde.

Burgemeester Wienen: Dan zijn we het helemaal eens. Dan begreep ik u even niet goed, maar dan zijn we het helemaal eens. Ik wil graag nog enkele punten zeggen. Eén in de richting van de heer Van den Doel, echt, er is aangegeven van, u moet bij een verkoop van de woning, moet u zelf regelen dat dat opnieuw gebeurt. Dat zit in het contract, en waarom? Omdat wij als gemeente, krijgen wij geen bericht dat er een stuk grond wordt verkocht. Dus wij kunnen dat ook niet volgen. Er zit gewoon een nieuwe participant en die moet zichzelf aanmelden, want wij weten het niet. Goed, dan, wat betekent het als de gemeente deze grond terugkrijgt? Dat wij die grond inderdaad zullen beheren, zoals in dat park het beleid is. En in dit geval betekent dat dat het redelijk extensief is. En de gasleiding komt die niet uit de hoge hoed en vraagt dat er niet om dat je misschien opnieuw met elkaar om de tafel gaat zitten? Die gasleiding heeft daar altijd gezeten, vanaf de jaren '60. Daar is dus helemaal geen nieuwe situatie op dat punt. Het enige wat wij zeggen, dat moet echt voor die gasleiding, dat is die bebouwing moet sowieso weg. Dat is niet veilig, en is ook sowieso verboden. Maar los daarvan, als

mensen nu zeggen, ja wij maken ons nu heel grote zorgen want nu blijkt dat die gasleiding een meter dichter bij onze grond ligt dan wij dachten. Ja, ik zou zeggen, volgens mij is er maar één oplossing voor en dat is dat bewoners in dat geval, want het is niet in strijd met welke regelgeving dan ook, het is op tal van plekken aan de orde. En als mensen zeggen, wij willen dat echt ietsje verder hebben, dan moeten ze naar de Gasunie gaan en aanbieden dat het verlegd wordt. Maar dan zal de Gasunie zeggen, dan gebeurt dat op uw kosten. En dan denk ik dat de portemonnee pas goed getrokken moet worden.

De voorzitter: Ik wil naar een afronding van dit onderwerp. Volgens mij hebben we dit onderwerp goed besproken. En mogen, als u met een motie wilt komen of iets dergelijks, dan kan dat altijd maar dan moet dat in een motie vreemd. Maar volgens mij hebben we het onderwerp goed inhoudelijk besproken in ieder geval. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat ben ik met u eens. En ik wilde juist die motie over dertig jaar voorkomen doordat de burgemeesters dan nu, en dat zullen de bewoners dan wel onthouden en dan hoeft ik dat niet te onthouden, maar dat dat dan in 2050, als die gasleiding weg gaat, dat zij het als eerste mogen kopen.

De voorzitter: Goed. Dus dan kunnen we naar het volgende agendapunt. Nee, ik hoorde ook geen toezegging. Nee, ik had al een vermoeden. Ja, dank u wel voor nu, burgemeester. U wilde nog een mededeling doen maar misschien doen we dat wel straks bij voor Haarlem Marketing. Dank u wel ook mijnheer IJzerman, ook dank u wel voor uw komst. Gaan we hier even ombouwen en dan gaan we zo naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 12, dat zijn de jaarverslagen 2019 deelnemingen gemeente Haarlem. Als het goed is zitten de wethouders al klaar.

12. Jaarverslagen 2019 deelnemingen gemeente Haarlem (MS)

De voorzitter: Goed, we gaan gelijk van start. Agendapunt 12, zoals net gezegd, jaarverslagen deelnemingen gemeente Haarlem. Op verzoek van de commissie geagendeerd, heb ik staan. Jaarplanning. En ik heb tussen haakjes staan dat de heer Sepers woordvoerder is namens PvdA, voor wat het waard is. Wie wil als eerste het woord in de eerste termijn? Mijnheer Sepers? Ja, ik had een vermoeden.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik mis de wethouder aandeelhouder van SRO, maar ik geloof dat we die vanmiddag, vanavond al ... O, daar ben je, o, bent u, sorry.

De voorzitter: Ja, u ... Ja, volgens mij de heer Snoek, ja.

Wethouder Snoek: Heel kort, ik vervang de heer Berkhout want die zit nu vast in de commissie Beheer. En omdat ik in het verleden ervaring met deze rol heb, kan ik hem hier bij dit onderwerp even vervangen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Sepers, vervolgt u uw eerste termijn.

De heer Sepers: Ja, dank u wel. Ja over SRO hebben we het al eerder vanavond gehad dus daar ga ik het niet over hebben. De andere jaarverslagen. Nee, want de vragen die ik daarover heb, had, want het is al eerder behandeld op de agenda heeft gestaan, toen is het verschoven, maar die zijn aan bod geweest. Ik heb totaal drie vragen. Eén, dat gaat naar aanleiding van het jaarverslag van Werkpas. De vraag daar is, verwacht het college dat de vorming van het nieuwe regionale participatiebedrijf de financiële onzekerheid rond de activiteiten van het huidige Werkpas zal doen verminderen? Dus dat we daar structureel vanaf zijn, van die problemen. Twee, ten aanzien van Spaarnelanden heb ik de vraag, op welk moment denkt de wethouder ons

te kunnen informeren over de nieuwe juridische structuur? En ik neem ook aan dat we in ieder geval niet voordat we die discussie gehad hebben, dat daar definitief besluiten over genomen worden. En ten derde, het zal u waarschijnlijk niet bevreemden, heb ik een hele specifieke vraag namelijk, hoe gaat het college invulling geven aan de afspraken in het coalitieakkoord Duurzaam Doen? Op bladzijde 16, we onderzoeken of privatisering en uitbestedingen uit het verleden de gewenste resultaten hebben opgeleverd. Zoals u weet heeft een motie, heeft met een heel concreet voorstel ook een heel goed onderzoek, dat heeft het net niet gehaald. Maar de uitdaging en de verplichting voor het college om hier iets aan te doen ligt er nog, dus ik hoor graag wanneer en hoe het college daar invulling aan gaat geven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie vervolgt met zijn of haar eerste termijn? Mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zat ondertussen in mijn stukken te kijken om te zien of ik de jaarrekening van Werkpas hier ook bij zag, maar volgens mij zag ik die niet zo één, twee drie zitten, dus wellicht heb ik iets gemist. Ja, over SRO had ik naar aanleiding van het jaarverslag een vraag. Het valt op dat die commissarissen van SRO drie keer vier jaar dienen, en binnen eigenlijk alle publieke governance codes zoals in zorg en onderwijs, is dat teruggebracht tot twee keer vier. En ik vroeg mij af waarom dat bij SRO niet het geval is. En met betrekking tot Spaarnelanden had ik dezelfde vraag als de heer Sepers, we lezen dat de Ondernemingsraad bezig is met een advies over wijziging van juridische structuur, de ontvlechting van de commerciële activiteiten en van de publieke activiteiten, en kunt u hier wat meer over vertellen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere eerste termijnen? Want anders ... Ja, mijnheer Trompetter, toch.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor Spaarnelanden en SRO is 2019 een relatief goed jaar geweest. Ik sluit me ook aan bij de punten als het gaat over de juridische structuur, dat we er wat meer over willen weten als het gaat veranderen, voordat het verandert. Er is ook vooruitgang in de afvalscheiding, maar dat kan nog iets beter. Het is nu 49 procent. En eens even kijken, nou, SRO, ja, daar heb ik het net ook al over gehad. Nee, is prima zo.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ja, dank u wel. Ja, we hebben een discussie gehad in het verleden over het splitsen van de rollen van aandeelhouder en opdrachtgever. Dat was eigenlijk in een tijd dat er nog weinig aan de hand was. Ook in de jaarverslagen die over 2019 gaan, was dat natuurlijk zo, 2019 was een vrij onproblematisch jaar. In tegenstelling tot 2020, ik loop daar natuurlijk een beetje op vooruit want daar zitten we nog middenin. Maar toch is aannemelijk dat bij alle drie de overheidsbedrijven zeg maar, van aanzienlijke coroneffecten sprake is. En dan is de vraag van, ja, hoe ga je daar nou al inzitten als opdrachtgever dan wel als aandeelhouder? Laat ik zeggen, ja hoe verdeel je de pijn zeg maar? Dus leg je die ook bij die organisaties neer om te kijken hoe ze binnen hun eigen organisatie creatief daarmee om kunnen gaan en ook kosten kunnen besparen als dat nodig is? Of zeg je als gemeente van, nou nee hoor, we schuiven alles bij wat je nodig hebt en we nemen als gemeente volledig de pijn. Dus ik ben benieuwd naar de visie op dat vraagstuk speciaal voor dit jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog een eerste termijn? Ik zie ook geen de heer Smit niet digitaal. Dan gaan we wat mij betreft naar de wethouders toe. Wie gaat van start? Mijnheer Snoek?

Wethouder Snoek: Ja, dan was ik heel blij dat er toch nog een SRO-vraag kwam. Maar daar moet ik u het antwoord even schuldig blijven. Ik weet dat we daar ook wel eens over gesproken hebben. Of dat nou in het kader van Spaarnelanden of van SRO was heb ik niet meer scherp, en dat wel is discussie geweest is over die

termijnen en die gelijktrekken met anderen. Maar ik wil daar even op terugkomen want dat heb ik gewoon niet paraat. Gelukkig heb ik ook nog andere vragen gekregen, dus dan kan ik toch iets doen. De heer Sepers vroeg naar Werkpas, denk ik dat die onzekerheid vermindert? Dus ik ga die vanuit mijn rol als aandeelhouder voor Werkpas Holding beantwoorden. Maar ik denk eigenlijk dat ... Ik denk dat misschien dat de heer Roduner daar ook nog wat over wil zeggen als bestuurlijk trekker voor het participatiebedrijf. En ik wil u daarbij niet voor de voeten lopen, maar als aandeelhouder zou ik zeggen, ja. We zien dat de onderdelen van de holding steady draaien, maar dat er ook onderdelen zijn die minder goed draaien. Daar werken we ook aan, bijvoorbeeld als het over perspectief gaat, daar heb ik u eerder over geïnformeerd, en eigenlijk ieder jaar weer proberen we dat meer te bestendigen. Maar ik denk dat de vorming van een nieuw participatiebedrijf ervoor zorgt dat we met zijn allen weer kritisch kijken over welke onderdelen hebben we hier, welke onderdelen moeten een bestendige plek krijgen in het participatiebedrijf. Dan ook weer met de regio meer eenheid, meer beeld hebben bij, en hoe gaan we daar dan mee om? Dus ik denk dat een aantal zaken waar we de afgelopen jaren vanuit Werkpas misschien wat harder aan moeten hebben trekken, in ieder geval vanuit de aandeelhouderskant, makkelijker zullen gaan daar ook in het participatiebedrijf. Dus ik ben ook als aandeelhouder voorstander van die overgang naar dat participatiebedrijf. En tot slot de vraag, hoe staat het met dat element? Nou, ik herinner me nog het onderzoek naar de privatisering. Ik herinner me een grote sessie die we als college met de organisatie, ik denk een half jaar geleden, misschien een jaar geleden hadden, waarbij we alle acties uit het coalitieakkoord opschreven en de stand van zaken doornamen. En wat mooi was om te zien was dat we heel veel groene vinkje hadden, veel was of in werking gezet of zelfs al afgerond, en een aantal elementen nog niet. Dit punt heeft geen prioriteit gehad in de afgelopen periode. En heeft het op dit moment ook niet. Er is ... U heeft daar een motie over ingediend, die is ook niet aangenomen. Dus daarna heb ik gezegd van, nou dan gaan we dat op dit moment ook niet oppakken. En ik, maar dat heb ik u destijds ook al hier vanaf deze plek maar toen nog als aandeelhouder van Spaarnelanden gezegd, ik vind het, zeker in deze fase, ook gewoon geen functionele discussie. Ik denk dat we, en dat heeft u vandaag ook over SRO gedaan, kritisch moeten kijken, wat hebben we daar voor een bedrijf, hoe gaan we daarmee om, hoe willen we de toekomstige ontwikkeling? Maar helemaal terug naar af, beschouw ik op dit moment niet als constructieve discussie.

De voorzitter: Ik had een vermoeden, mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, hoor ik nou de wethouders zeggen dat aan het coalitieakkoord waar die ook zelf aan mee geschreven heeft, dat die zegt, dit onderdeel van het coalitieakkoord, dat kan je wel schudden deze periode. Zegt u dat?

Wethouder Snoek: Nou ...

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nee, u gaat net ... Sorry, voorzitter. U gaat net een stapje verder dan ik. Het coalitieakkoord kent vele ambities, en sommige daarvan liggen beter op koers dan anderen

De heer Sepers: Ja, maar als mijn vraag is, schat u in dat dit nog voor het einde van de coalitieperiode, van de raadsperiode, u kunt daar zelf dus straks geen sturing meer aan geven helaas, maar dat u ... Dat dat gewoon niet aan bod komt? Zegt u dat?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou, mede gezien ook de motie die erover ingediend is en niet aangenomen is, zou ik vanuit het college daar op dit moment geen initiatief op nemen, nee.

De heer Sepers: Nee, maar die motie, die betrof een bepaalde vorm van onderzoek door een extern bureau et cetera. Nou, er zijn natuurlijk nog allerlei andere opties om hiernaar te kijken. En ik wil graag, ja nu een duidelijk antwoord, gaat het college daar nog iets aan doen deze periode of niet?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik heb het idee dat ik tot twee keer toe een duidelijk antwoord gegeven heb, naar aanleiding van die motie heeft dit niet de prioriteit nu nee.

De heer Sepers: Dus ik constateer dat het college deze periode hier niets meer aan gaat doen?

Wethouder Snoek: Het heeft op dit moment niet de prioriteit van dit college.

De voorzitter: Ik denk dat u geen andere antwoorden meer gaat krijgen, mijnheer Sepers. Dus wat mij betreft kunnen we het naar volgende punt. Wethouder?

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee vragen, eigenlijk dezelfde vraag over de structuur, dus de structuurdiscussie vanuit de Partij van de Arbeid en vanuit D66. Dus we hebben u toegezegd dat we in dit jaar nog bij u terugkomen met een ... Nou, een van de punten daarin is iZoof, hoe gaan we om met de pilot iZoof, willen we verlenging of niet, in welke vorm? En ik denk dat het goed is dat, vorm volgt functie of andersom. Dus dat we eerst even die discussie hebben over de inhoud en dat we naar aanleiding daarvan ook weer een extra stap zetten op de juridische structuur. Waarbij het denk ik wel sowieso gezond is om eventuele commerciële activiteiten wat meer op afstand te zetten van, nou, de meer publieke dienstverlening. Dus dat lijkt me wel een richting die logisch is om met elkaar in te gaan. Hart voor Haarlem had nog een vraag over, hoe verdeel je de pijn? Ik denk niet dat dat een ... Die had jij niet beantwoord hè? Nee. Dat is denk ik niet een, daar kun je denk ik niet een eenduidig antwoord op geven, zo doen we het altijd. Volgens mij moet het bedrijfsbelang ook gediend worden. Het bedrijf moet in staat gesteld worden om ook een goede dienstverlening te draaien met normale omzet en ook normale winstverwachtingen. Maar uiteindelijk, als er een taakopgave ligt bij de gemeente, zal er ook voor een bedrijf uiteindelijk ook iets moet gebeuren om daar invulling aan te geven. Nou, voor Spaarnelanden hebben we, om een voorbeeld te geven, daar ligt er uiteindelijk een opgave, is ook voor Spaarnelanden vastgesteld, in 2019 al. En die ligt ongeveer fiftyfifty, dus een deel ligt bij de organisatie, de ambtelijke organisatie, bij de gemeente Haarlem zelf, en een deel van die opgave ligt bij Spaarnelanden. Dus ik denk dat dat een beetje de balans is die je dan met elkaar wil treffen.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter had nog een interruptie, ja.

De heer Trompetter: Ja, ik heb nog een suggestie, dat is niet voor nu maar als iZoof zeg maar misschien toch in een commercieel takje ergens anders wordt ... Daarnaast wordt geplaatst, zou het dan een idee zijn om in de plaats van een bv-vorm, dat we een stichting te kiezen met de ideale doelstelling?

Wethouder Roduner: Die discussie, die suggestie wil ik best meenemen in zal ik maar zeggen als we het over de juridische structuur gaan hebben. Misschien wel één schot voor de boeg, een stichting is natuurlijk wel uiteindelijk een vorm die meer op afstand staat, waarbij je uiteindelijk als overheid heel weinig grip hebt op wat er gebeurt. Behalve via bijvoorbeeld de statuten die je vaststelt, of de opdracht die je zo'n stichting

meegeeft, is ook niet gericht op winst. Dus het is ook wel een ... Het heeft ... Het kan voordelen hebben maar het kan ook een aantal belemmeringen hebben om in een markt gewoon te opereren.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, is die vraag voor de heer Roduner?

De heer Trompetter: Ik had het over een raad van toezicht stichting, niet over een stichting zonder een raad van toezicht maar over een good governance stichting.

De voorzitter: Oké. Zijn er verder nog punten? Want dan, wat mij betreft dank ik beide heren. Ik heb u nog niet ... Ja, tuurlijk, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou, u bent erg aardig vanavond, dank u wel. Nee, we hebben het over de 2019 jaarverslagen en we hebben het vervolgens over de toekomst van de bedrijven, dat is altijd een leuk stijfbeeld. Dus ik zou ook nog aandacht willen vragen voor wat al sinds 2019 aan de hand is, dat nog steeds in bepaalde wijken de ondergrondse containers er vaak meer naast ligt dan op ligt, dan in ligt. En daar zou ik graag uw aandacht nog op willen vestigen om te kijken of toch niet echt daar serieus het regime van legen opgehoogd kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Snoek, als u wilt reageren?

Wethouder Snoek: Ja, dank u. Maar ik neem dit mee hè, in de commissie Beheer hebben we hier ook al een aantal keren met elkaar over gesproken. En we hebben gezien dat in de coronatijd iedereen thuiskomt, en dat de druk op de afvalbakken echt enorm vergroot is. Of het nou om papier gaat of het restafval, dat daar ook op geïntensiveerd is. Nou, dan kom ik bijna op de vraag van de heer IJsbrandy, van hoe ga je daar dan mee om? In eerste instantie vraag je aan Spaarnelanden, ga daar nou even hard op inzetten. Ik merk trouwens dat ik dit beantwoord als opdrachtgever Spaarnelanden en niet als aandeelhouder waardoor ... Nou ja, dus ik ga gewoon door. Dus ja, wij intensiveren hierop. Ja hè, vond ik ook. Dus ja, wij intensiveren hierop. En ik heb vandaag ook in de commissie Beheer weer aangegeven, en als er plekken zijn waar u vindt dat het nog niet goed genoeg gaat kunnen dat aanmelden voor het hotspotbeleid waarbij we extra op die locaties gaan. Want ik wil u toch ook zeggen, het gaat op heel veel plekken ook heel goed.

De voorzitter: Fijn, dan ga ik hem afronden. Ik heb u nog niet de gelegenheid ...

Wethouder Snoek: Dat klopt.

De voorzitter: Gegeven om een mededeling te doen. Heeft u eventueel nog een mededeling? Oké. Dan succes, doe ze de groeten in de Zeilpoort zou ik zeggen. Wij gaan even koffiedrinken, want 21:20 mogen jullie weer terug zijn, kwartiertje koffie.

Koffiepauze

De voorzitter: Goed, ja top, zien ze mij ook nog. Ook wel weer fijn om het te kunnen volgen. Ja, welkom terug, we gaan naar agendapunt 13, nee.

3. Mededelingen voor leden en collegeleden (2)

De voorzitter: We gaan nog niet naar agendapunt 13, ik ga eerst de burgemeester vragen of er nog mededelingen zijn? Want volgens mij zijn die er.

Burgemeester Wienen: Ja, dat klopt. Wij hebben de vorige vergadering hebben wij gesproken over corona en contacten die we daarover onderling zouden hebben. Ondertussen is de wet aangenomen die voor COVID-19 situatie geldt. Die gaat in per 23 november. Ik heb u een brief gestuurd, samen met de voorzitter van de veiligheidsregio, ik meen eergisteren. Waarin, nou, geprobeerd wordt uit te leggen van, hoe ziet dat eruit en wat is het nieuwe regime? Ik zou daarover graag op korte termijn met u van gedachten wisselen, dus dat verder met elkaar bespreken en wellicht ook nadere afspraken maken. Dat kan de volgende vergadering zijn, de volgende reguliere. Maar ik kan me ook voorstellen dat we zeggen, dat laat ik aan u, van misschien moeten we daarvoor een eerdere bijeenkomst nog inlassen. Ik wijs op een bijeenkomst op 24 november waarin via een zogenaamd webinar voor raadsleden uit de hele regio Kennemerland informatie wordt gegeven over de situatie met de nieuwe wet. En ook hoe de burgemeesters van de gemeente in de regio met elkaar hebben afgesproken dat wij in ieder geval willen zorgen dat wij de coördinatie die we de afgelopen periode gehad hebben vanuit de veiligheidsregio, dat we die willen voortzetten maar dan op basis zeg maar van gemeentelijke samenwerking. Dat betekent dat de positie van de voorzitter van de veiligheidsregio feitelijk een hele andere is geworden. En dat daarvoor in de plaats komt een collegiaal overleg met de burgemeesters, onder mijn voorzitterschap, waarbij wij proberen rekening te houden met de landelijke regelgeving. Die is, dat is de basis. Vervolgens kijken naar de ruimte die er is voor gemeenten om eventueel dingen afwijkend te regelen. De adviezen van onze lokale hulpdiensten, met name de GGD, wat zegt die over de situatie waar we ons in bevinden en wat daarin verstandig is? Het overleg met de buurtgemeenten, en, en dat is het punt waar ik met u ook nader over wil spreken, de rol van de gemeenteraden daarin. Want we hebben al eerder met elkaar afgesproken dat het de bedoeling is dat de gemeenteraden A, goed geïnformeerd worden, en B, dat ze ook de gelegenheid hebben om dingen mee te geven, opvattingen kenbaar te maken, et cetera. Ik heb met de voorzitter van deze commissie gisteren ook overleg gehad. We hebben zitten worstelen van, wat is nou wijsheid? Moeten we elke week een overleg hebben? Moeten we het zoveel mogelijk schriftelijk doen via mails? En uiteindelijk was het beeld van, we maken er sowieso een vast agendapunt van, zolang de crisis duurt is het een vast agendapunt in deze commissie. En we maken afspraken, als u zich daarin kunt vinden, maar dat is in ieder geval waar wij op uitkwamen, dat het mogelijk is om op het moment dat er nou, landelijke regelgeving is of ontwikkelingen zijn, dat wij op hele korte termijn, zeg 24 uur, een videobijeenkomst zeg maar kunnen beleggen van de commissie, waarin ik dingen kan toelichten, waarin de commissie boodschappen kan meegeven, en die ik kan gebruiken bij het regionale overleg. Ik zou er nog wel meer over willen zeggen, maar eigenlijk denk ik dat het beter is dat u eerst zeg maar de brief nog eens even goed op u in laat werken. Wellicht ook de publiciteit rond de wet. En dat wij dus met elkaar afspreken dat we dan met elkaar het gesprek wat uitvoeriger voeren over de manier waarop wij regelen dat u betrokken bent bij de ontwikkeling van het beleid hier in Haarlem, en in deze regio.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie geknik dus dan in principe staat het voor nu voor de volgende vergadering van 10 december geagendeerd. Dat is 10 december, ja. Vandaar ook even, dat is dus, nou ja, over een kleine maand. Maar mijnheer Van den Doel, u wil daar iets over kwijt.

De heer Van den Doel: Nou, heel fijn dat u ons daarvan op de hoogte brengt en ook de stappen die er te nemen zijn en ook hoe u ons wil informeren. En ook dat er eventueel, mocht er iets daadwerkelijk zijn dat we binnen 24 uur een digitale vergadering met de commissie kunnen opzetten, dat is heel erg fijn. Dus we laten het even op ons inwerken, en ik zou het wel prettig vinden om eerder bij elkaar te komen. Maar goed, dat moeten we even denk ik via de griffie zou ik willen vragen officieel even uitvragen of mensen daar behoefte aan hebben, en dan kunnen we dat doen. Ikzelf heb er wel behoefte aan om voor die tijd even bij elkaar te komen om inderdaad vooral heel erg constructief te gaan kijken, hoe kunnen we dit nou zo goed mogelijk managen en zowel u als ons in onze kracht te zetten.

De voorzitter: Ja, maar misschien kunnen we dat nu ook al peilen. Dus is even de vraag, doen we 10 december of is er behoefte aan een eerdere beraadslaging daarover? Misschien ook gewoon even stemmen gelijk? Maar mijnheer Van Reenen wil nog iets toevoegen.

De heer Van Reenen: Nou, ik wilde eigenlijk naar aanleiding van de brief die ik heb gelezen, en waarvoor overigens hartelijk dank, wilde ik een vraag stellen. Begreep ik uit die brief goed dat de maximaal twee personen regel alleen buitenshuis geldt?

Burgemeester Wienen: Die regel is op dit moment inderdaad geldig in de openbare ruimte, dus buitenshuis.

De voorzitter: Ja, ik snap dat dit ... Ja, u heeft geen ... Ja, dit, dit ... We gaan geen apart corona agendapunt ervan maken. Ik snap dat u eventueel vragen heeft, maar ik ga even terug naar wat ik net voorstelde, dus wil ik nu graag handen zien voor mensen die eerder dan 10 december ...

Mevrouw Eckhard: Mag ik nog iets vragen?

De voorzitter: Het behandeld willen zien. Mevrouw Eckhard, u wilt nog iets vragen.

Mevrouw Eckhard: Over welke brief gaat het? Want dat mis ik even. Ik heb echt geen idee.

De voorzitter: Volgens mij gaat het over de brief van 9 november, even uit mijn hoofd. Memo met noodverordening 9 november geloof ik, hè? Ja, tijdelijke wet. Ga ik nogmaals vragen voor handen, wilt u eerder al vergaderen over ... Graag met de handen nu. Ik wil nu gewoon eerst even stemmen. Oké, dan hangt het ... Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Nou, dat gaat denk ik vooral over het vuurwerkbesluit, wat te zijdelings natuurlijk ook met corona te maken heeft. Want ik kan me voorstellen dat 10 december laat is om daar dan over te praten. In de zin van wat voor ... Ja, hoe stellen we ons voor in Haarlem dat besluit te gaan handhaven?

De voorzitter: Ja, maar dat is ook een inhoudelijke vraag. Dus volgens mij kunt u die prima of wel technisch of wel in de rondvraag doen.

De heer IJsbrandy: Nou ja, als het op 10 december besproken kan worden, is het wat mij betreft prima. Dus dan hoeft dat niet eerder.

De voorzitter: Nee, dat is een ander onderwerp.

De heer Van den Doel: Mag ik wat zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nee, volgens mij gaat het, willen we even de consequenties van de wet en wat de positie van de burgemeester is, wat de positie van de VRK is, en wat de verschillende wetgeving zijn en de positie van de raad, dat moeten we formeel even goed. Dus dat is niet een inhoudelijke discussie op een regel, of er nou twee of vier thuis mogen of buiten mogen, dat niet. Maar wel, op welk moment en wanneer worden we geïnformeerd en hoe kunnen we de burgemeester dingen meegeven waarvan wij als raad vinden die van belang zijn?

De voorzitter: Ja, precies dat, dus daar gaan we over stemmen. Dus is de vraag, wilt u daarover eerder van mening verschillen, van dat precies wat de heer Van den Doel net aangeeft? Nou, dat lijkt me een meerderheid. We gaan niet gelijk nu een datum prikken, dat lijkt een beetje overdreven, maar volgens mij zijn er nog wat tussenwegen. Dus ik kan me voorstellen dat dat prima digitaal gedaan kan worden. Nou, is dat in ieder geval met elkaar geconcludeerd. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, toch over die datum. Begreep ik nou goed dat op 24 november, dan is er een webinar, maar is dat de regioraden overeen ... Oké. Maar dan kan die datum dan misschien beter naar de 24e november vallen? Dank u wel. Maar wel snel daarna, denk ik.

De voorzitter: Die wordt meegeven. Goed, heeft u nog andere mededelingen? Ja, maar gaat het over de mededelingen of over corona?

De heer Van den Raadt: Nee, het gaat over de mededelingen. Ik heb die brief ook gelezen, hij staat gewoon in de RaadSaam. Maar daar staat onder andere in dat die burgers dus gezamenlijk nu gaan overleggen over feestdagen zoals Sinterklaas en dat soort dingen. Als komen we 24 bij die webinar bij elkaar, dan hebben we waarschijnlijk al de intocht van Sinterklaas wel of niet meegemaakt. Dus het lijkt mij handiger dat wij daarvoor daar iets over horen want ...

De voorzitter: Nee, hij komt inderdaad in Zwalk aan, dus volgens mij is dat niet het directe probleem, maar volgens mij zijn dit nou juist alle punten die besproken kunnen worden tijdens die extra vergadering. Goed. Ja, tekeningen kunnen worden ingeleverd, en dat heeft de heer Visser ook gedaan dat ik zag.

Overige punten ter bespreking

13. Onderzoek Haarlem Marketing

13.1* 2019960371 Motie 24 Onderzoek naar Haarlem Marketing

13.2 * 20200145490 Toezegging onderzoek Stichting Haarlem Marketing

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 13, naar onderzoek Haarlem Marketing. Dat is op verzoek van de commissie geagendeerd. En daarbij is ook hierbij de vraag of de motie en toezegging is afgedaan, 13.1, motie 24 Onderzoek naar Haarlem Marketing, en 13.2, toezegging onderzoek Stichting Haarlem Marketing. Wie kan ik een eerste termijn geven? Ja, natuurlijk, mijnheer Dreijer, CDA. Welkom ook vanavond hier bij commissie Bestuur.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik doe even het woord namens Eva De Raadt die hier vandaag niet aanwezig kan zijn. We hebben natuurlijk als CDA een motie ingediend met een aantal partijen vorige keer. En nou, daar is, zoals we zien wel gehoor aan gegeven. Dus we zullen zo meteen besluiten over de motie. Het CDA is verheugd dat aan onze motie van vorig jaar, dus verzocht is om een extern onafhankelijk onderzoek naar Haarlem Marketing, gehoor is gegeven. En zoals ook eerder aangegeven, leeft bij de CDA de wens om te komen tot een brede integrale citymarketing organisatie. Een organisatie die meer doet dan alleen de stadspromotie. Want zoals het rapport ook aangeeft, de huidige naam Haarlem Marketing is feitelijk misleidend. En omdat dit appelleert aan een bredere marketingaanpak, en dat is iets wat ze dus nu juist niet doen. Wat Haarlem daarom minimaal nodig heeft is een marketingbureau met een langetermijnstrategie, maar waar Haarlem maximaal van zou kunnen profiteren is een volwaardig citymarketingbureau. Want

citymarketing is veel meer dan het bedienen van de bezoeker. Het draagt ook bij aan de welvaart en welzijn van haar bewoners. En juist in deze tijd kan het dus opportuun zijn te kiezen voor een integrale aanpak, voor een citymarketingbureau dat onder andere ook een aandeel pakt in het aantrekken van extra werkgelegenheid. Vandaar dat het CDA ook wel bereid zou zijn om de portemonnee te trekken, maar geen blanco cheque. En daarom zijn we vooral benieuwd wat Haarlem Marketing zelf wil en denkt te kunnen. Zijn ze ervan overtuigd dat ze zo'n professionaliseringslag kunnen maken? Mocht het antwoord ja zijn, dan zou het CDA willen voorstellen dat Haarlem Marketing aan de slag gaat met het opstellen van heldere en afrekenbare KPI's, en daar dan ook steeds een prijskaartje aan hangt. Het voorstel voor deze doorontwikkeling kan vervolgens terugkomen naar de commissie, waarna de gemeenteraad haar beslissing kan nemen, met als belangrijkste afwegingskader, is Haarlem Marketing in staat om breder te kijken dan enkel naar die toeristische bezoeker? En lukt het haar ook om bewoners, boegbeelden, studenten en bedrijven mee te nemen in haar marketingstrategie? Kortom, het CDA zal graag akkoord gaan met een extra budget, maar alleen als Haarlem Marketing ons er van tevoren van kan overtuigen dat de extra gelden ook daadwerkelijk gaan bijdragen aan het welzijn van alle Haarlemmers. Tot zover mijn bijdrage. En ik kan u alvast ook wel verklappen dat we de motie ook als afgedaan kunnen beschouwen want er ligt een goed rapport. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, fijn dat u dat alvast met ons gedeeld heeft. Mijnheer Gün, GroenLinks.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst beterschap voor mevrouw De Raadt van het CDA. Ik hoop dat u dat ook overbrengt. Daarnaast wil ik nog even in, of naar aanleiding van het vorige punt meegeven dat onze burgemeester Jos Wienen, de burgemeester van de mooiste stad van Haarlem, alle kinderen van Haarlem heeft toegezegd dat alle brieven voor Sinterklaas ook naar de burgemeester kan worden gezonden, die ze dan weer doorgeleid naar Sinterklaas zelf. Dank daarvoor namens alle kinderen van Haarlem. En dan onderzoek Haarlem Marketing. Wij hebben de motie van het CDA destijds gesteund, we zijn het eens met de afdoening daarvan. Ik vind het ook een goed uitgebalanceerd stuk, een onafhankelijke kijk, een doorsnede. Een goede, ja hoe zal ik het zeggen, marketing/citymarketing vergelijk, met alle voordelen van dien. Ik begrijp ook uit het stuk dat bijna alle stakeholders overtuigd zijn van het feit dat we naar een citymarketing bureau toe moeten gaan. Dan betekent wel dat het meer gaat kosten. Ik bedoel, dat is dan de keerzijde daarvan. Enfin, we gaan het daadwerkelijke uitvoeringsplan volgend jaar ontvangen, daar zien wij dan ook naar uit als fractie. Ik heb nog wel een aantal vragen. Er wordt gesproken over de vier b's. Ik ben met name benieuwd naar de derde en de vierde b, namelijk de bollebozen, de studenten, expats, et cetera. Hoe ziet het college haar eigen verantwoordelijkheid daarin? En met name die van de bedrijven, de vierde b, want daar ligt volgens mijzelf en ook mijn fractie, wel ook een hele belangrijke verantwoordelijkheid bij het college, en met name de wethouder Economie. Die is namelijk in onze optiek primair verantwoordelijk voor het creëren van werkgelegenheid en het aantrekken van bedrijven, en niet zozeer het citymarketing bureau van de gemeente Haarlem. Dus wij zijn benieuwd hoe u die relatie ziet en wie er uiteindelijk accountable is voor het aantrekken van bedrijven of het voorkomen van vertrek van Haarlemse bedrijven naar bijvoorbeeld de Haarlemmermeer?

De voorzitter: Mijnheer Gün, u heeft nog drie minuten.

De heer Gün: Ik wacht met nieuwsgierigheid en in blijde verwachting zie ik uit naar uw antwoord.

De voorzitter: Ik zag geen interruptie. U wilt een termijn maar ik zag de heer Van den Raadt ook nog. Ja, de heer Van den Raadt was eerst, dan kom ik daarna bij u. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, we zijn een beetje verbaasd want er wordt gesproken over een breed en onafhankelijk onderzoek dat dan gepleegd is. Maar wij stellen zeer grote twijfels of dit nou echt een

onafhankelijk en breed, neutraal onderzoek is geweest. Want bij bureau Respons heb je twee directeuren, de ene is Eduard Pieter Oud, en die is voormalig directeur van Amsterdam Marketing, en hij is interim-directeur van Alkmaar Marketing. En de andere directeur is Lex Kruijver, en die was tot, nou een paar maanden geleden, directeur van Marketing Zaanstreek. Dus als je aan zo'n bedrijf gaat vragen, wat moeten we doen? Dan zou het ons logisch lijken dat dan de uitkomst is, maak er een Marketing Haarlem van, want dan kunnen wij misschien in de toekomst daar directeur worden. Dan is het onderzoek gebaseerd, dat staat ook in het stuk, op jaarverslagen van Haarlem Marketing, en de prestatieafspraken tussen de gemeente en Haarlem Marketing, en is er uitvoerig gekeken naar gemeentelijke beleidsnota's. Nou, daar wordt het dus op gebaseerd. En de onderzoeksvraag is dan, wat zijn de ontwikkelingen in citymarketing in Nederland? Dat vraag je dus aan mensen die daar jarenlang gewerkt hebben of tot voor kort werkten. En hoe zit het in andere steden? En dan denk je dat je daar een neutraal objectief antwoord op krijgt. Dan een ander punt wat ons opviel, wat ons een beetje deed twifelen aan dit rapport is dat er staat dat de raad van toezicht tot voor kort werd geleid door de burgemeester Jos Wienen als voorzitter. Maar als je het rapport helemaal doorbladert naar beneden, dan staat er bij het algemene stuk dat de voorzitter van de Raad van toezicht van de gemeente Haarlem, de burgemeester is. En als je dan checkt dan op de gemeentesite van, nou, we kijken wel even bij de nevenfuncties van Jos Wienen, dan staat daar ook nog steeds dat die voorzitter Raad van toezicht van Haarlem Marketing is. Dus ergers klopt er iets niet. En als je aan mensen vraagt van wc-eend, is wc-eend goed? Ja, dan krijg je waarschijnlijk het antwoord dat wc-eend heel goed is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog twee minuten ongeveer, dat u het weet. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja ik kan me ook wel ergens vinden in het verhaal van de heer De Raadt van Trots Haarlem, omdat het natuurlijk een onderzoek is gedaan door mensen uit dezelfde wereld. En de vraag is of dat blik heel fris is? En mijn vraag is ook wel van, hoe kan een marketingbureau zeg maar inderdaad zorgen voor werkgelegenheid of dat zeg maar aanhouden of behouden? Dat lijkt mij toch een heel aparte opdracht voor zo'n marketingbureau. En hoe hou je ze tegen? Heeft dat niet meer te maken met vestigingsklimaat en al dat soort zaken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik ga zo naar mevrouw Van der Windt maar ik ga eerst naar de kerstsferen van de heer Smit. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga even met u mee naar de motie die destijds ingediend is. De stichting nauw verbonden is, overwegende dat de gemeenteraad, de stichting nauw verbonden is aan de gemeente, ze krijgen gratis bedrijfsruimte in het stadhuis, ambtenaren en medewerkers worden over en weer gedetacheerd. De gemeenteraad weinig zicht heeft op de kwaliteit van de stichting, meerdere begrotingsfouten vorig jaar leidden tot een verlies van 345 duizend euro. Draagt het college op een onafhankelijk extern onderzoek te laten doen naar de stichting structuur van Haarlem Marketing waarbij onder meer wordt gekeken naar de financiële en inhoudelijke kwaliteit van een stichting, de effectiviteit van de besteedde, dus in het verleden, subsidiegelden en de menselijkheid van de stichting structuur. Mijnheer de burgemeester, deelt u mijn compliment dat u een onderzoeksbureau heeft gevonden dat op deze vragen niet of nauwelijks is ingegaan? Ik vind dat bijzonder knap en die waardering hoop ik ook van u te krijgen dat het heel knap is dat u dat bureau gevonden hebt. En daarmee ben ik het volledig eens met de heer Van den Raadt, dit onderzoek voldoet niet, en ik moet zeggen, shame voor het CDA dat ze hier gewoon mee akkoord gaan terwijl ze zich zo sterk hebben gemaakt voor een diepgravend onderzoek waar de problemen die hebben geleid tot het verlies van 345 duizend euro, geen woord ervan in dit onderzoek. Kortom, mijnheer Van den

Raadt, ik deel geheel uw mening dat dit onderzoek van nul en generlei waarde is. Dat dit een voorbeeld is van, wij van wc-eend hebben geconstateerd dat wij van wc-eend het best wel aardig gaan doen, maar we hebben wel wat tips voor de toekomst. Maar we zeilen, en mijnheer de burgemeester, bent u het met me eens dat u om de essentiële problemen van de motie bent heen gezeild, we zeilen om die dingen heen zodat die in het onderzoek in ieder geval niet ter sprake komen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, geen dank. Ook dank naar u. Dan gaan we naar mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij vonden het op zich een helder rapport. Maar wat we ons wel afvroegen, waarom het college nu met een plan van aanpak gaat komen? Haarlem City Marketing is toch een aparte stichting, en het ligt dan voor de hand als zij de leidende partij zijn die het ook gaan uitvoeren, dat zij zelf, en uiteraard samen met het college omdat Haarlem de grootste sponsor is, een plan van aanpak maken. En dan ligt het voor de hand om eigenlijk twee opties uit te werken. Eén is, terug naar de kern, lean en mean, en focus op de beperkte b's. Of naar een volwaardige citymarketing, dat is de tweede optie, met de integrale bediening van alle b's. En idealiter zit in dat plan van aanpak dan vervolgens een begroting en een inschatting van tijd en een inschatting van de bijdrage van de Haarlemse ondernemers, en de kosten voor de gemeente. En is dat vervolgens een pakket waarover wij in discussie kunnen gaan en kunnen meedenken van, ja, hoe zien we dat nou voor ons? Maar het bevreemdt ons dat dat nu ineens in handen van het college is, en dat verdraagt zich ook wat lastig met het feit dat het toch een op afstand geplaatste partij is. Dus ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt? En verder, als we het dan toch over citymarketing hebben, valt het mij altijd op dat de citymarketing zich kennelijk alleen maar op de Nederlandssprekende mensen richt. Want elke keer als ik aan mijn Engelssprekende expat vrienden hier in Haarlem iets moet doorgeven, dan moet ik het zelf weer even vertalen, want het is nooit in het Engels. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog ... Ja, mijnheer IJsbrandy, Hart voor Haarlem.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het rapport geeft natuurlijk wel wat informatie, dus. Alleen het eindigt eigenlijk met een vraag, en die vraag is natuurlijk de fundamentele vraag die achter elke marketinginspanning, die daaraan voorafgaand, en dat is, ja wat is je strategie? Dus wat moet marketing voor jou gaan bereiken? En dat is natuurlijk een vraag die in dit rapport nog niet beantwoord is, dat is dan een van de vervolgvragen die het college moet gaan oppakken. En dat is natuurlijk wel een interessante vraag omdat dit hele proces natuurlijk gestart is ook weer wederom voor het coronafenomeen. We hebben natuurlijk nu een hele andere situatie gecreëerd met een bedrijfsleven in Haarlem wat natuurlijk voor een groot deel er behoorlijk slecht aan toe is, door alle beperkingen die we de afgelopen maanden over hebben afgekondigd. En het lijkt mij dat dus in de eerste prioriteit van Haarlem Marketing, zodra we zeg maar uit deze situatie komen is, ja, het bedrijfsleven maximaal ondersteunen om de draad weer zo snel mogelijk op te pakken en weer in ieder geval te kunnen gaan doen wat ze daarvoor deden. En de verder liggende vragen van, ja, wat is dan op de langere termijn onze strategie? Ja, we hebben natuurlijk wel een soort strategie, tenminste we hebben een soort neoliberal college, wat op inzet in feite op ongebreidelde groei van de stad. Er is in een eerdere discussie over SRO, wilde niemand groei, maar als we het hebben over de groei van Haarlem dan kan het niet op. Dus dat willen we kennelijk met zijn allen. Althans, in meerderheid. Nou ja, goed, dan moet je daar dus je marketingstrategie op instellen en zeggen van, nou, wat hebben we dan nodig van de buitenwereld om die marketing, om die ongebreidelde groei waar te maken? Dat we moeten dus vooral veel transportmiddelen gaan werven en bedrijven waar mensen kunnen werken en dergelijke, om die mensen dan die hier willen wonen kennelijk ook naar een baan te helpen. Dus kortom, ja je moet in samenhang met wat je verder aan het doen bent natuurlijk nadenken over wat die strategie is en wat je dan vervolgens, hoe je dan Haarlem

Marketing gaat invullen. Als je nu naar Visit Haarlem kijkt, wat eigenlijk is de website, de wervende website is het beste bewijs van hoe we er op dit moment voorstaan, dan zie je eigenlijk een website die, ik ben het niet helemaal eens met de vorige spreker, gedeeltelijk in het Engels vertaald is. Hoe dieper je in de website komt, hoe minder je ... En op een gegeven moment wordt het weer Nederlands. En als je naar Duits switcht, wat in principe ook in de website zit, dan houdt het al heel snel op. Dus het is in die zin een halfslachtige poging om meertalig ook iets voor onze toeristische bezoekers te doen. Maar het is natuurlijk voornamelijk een promotiekanaal voor onze horeca en retail. En zoals ik al eerder zei, die hebben het op dit moment zeker hard nodig. Maar het is ook wel wat mager, Haarlem heeft natuurlijk veel meer te bieden dan dat. En dat komt eigenlijk in deze promotie, als dit dan de centrale promotie web present is van Haarlem, komt dat verder wel heel mager uit de voeten. Dus ja, er is nog buitengewoon veel te doen denk ik om zowel vanuit de strategische kant alsook operationeel, om dat de komende jaren verder in te gaan vullen. En dat zal best wat extra geld kosten. Maar goed, dat moet ook wel weer ergens vandaan komen.

De voorzitter: U heeft nog een minuut, mijnheer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ik wou het ook hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Een zijdelingse vraag, volgens mij hadden we vorige keer in commissie Bestuur besproken dat het budget voor Haarlem Marketing, die 70 duizend euro om toeristen weer naar onze horeca te trekken, kom gezellig borrelen in Haarlem, dat we dat budget zouden bevriezen. Maar volgens mij, toen ik mij hierheen haastte op de fiets, zag ik toch nu al zo'n poster, kom gezellig borrelen in Haarlem. Dus is dat budget nu alsnog vrijgegeven, terwijl de horeca nog gesloten is, enzovoorts? Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er verder nog eerste termijnen? Volgens mij niet meer. Burgemeester, dan geef ik u het woord.

Burgemeester Wienen: Ja, laat ik toch even, dat is ten overvloede, ik ga er ook niet lang op in, maar weer spreken dat dit college gaat voor ongebreidelde groei van de stad. Ik vind dat echt, echt onzin. Wij proberen, in deze gemeenteraad overigens, want dat beleid, de hoofdlijnen van beleid, worden bepaald door de gemeenteraad, om tegemoet te komen aan de enorme behoefte aan extra woningen. En daar betekent ook een bepaalde behoefte aan extra werkgelegenheid, dat klopt. Ongebreideld is denk ik in de verste verte niet van toepassing op het beleid wat gevoerd wordt. Er wordt op een verstandige manier geprobeerd in te gaan op de behoeften die echt heel erg sterk is, hier in deze stad. Ik ben blij met de partijen die aangeven van, wij zijn tevreden met het rapport wat er ligt. Wij denken dat dat ook recht doet aan de opdracht die er lag vanuit deze commissie. Het is een onafhankelijk onderzoek geweest maar inderdaad wel door mensen die wij hebben aangezocht die verstand hebben van citymarketing. Dan kan je zeggen van, joh, dat had je niet moeten doen. Je had een aantal mensen moeten nemen die dat echt fris gaan bekijken en die niet goed weten hoe dat elders zit. Er is een keus gemaakt om een bureau te selecteren wat veel expertise heeft. De heer Van den Raadt die benoemt het even. Ik vind het niet de minste gemeenten. In Noord-Holland waar ervaring is van, hoe doe je dat. Maar het gaat niet om mensen die daar op dit moment hun hoofdzaak hebben liggen, maar die een bureau hebben wat breder georiënteerd is. Kijkt vanuit de expertise die ze al hebben, breder kijkt naar hoe doe je dat, citymarketing? Maar ook de praktijk kennen. En volgens mij levert dat vervolgens een rapport op wat ons een goed beeld geeft van wat er op dit terrein in Nederland, de richting is die over het algemeen gekozen wordt en wat daarbij de kansrijke en de minder kansrijke strategieën zijn. Terecht wordt er gezegd van, ja, wij missen eigenlijk een beetje een gedetailleerde analyse van hoe het in het verleden precies gegaan

is en hoe zat dat precies met dat tekort? Nou dat laatste, dat is overigens dan wel uiterst merkwaardig, want daarover hebt u de informatie gekregen, hebben wij discussie over gevoerd. En daar had dit rapport denk ik helemaal geen functie in. Wat wel de bedoeling was, en dat staat er ook nadrukkelijk, dat is van, geef nou eens aan, hoe zit dat nou precies met de prestaties die Haarlem Marketing ook in de afgelopen jaren geleverd heeft? En daar zegt dit rapport ook iets over. Niet op het detailniveau of op het precisieniveau van, hoe zit het precies met bepaalde uitgaven in bepaalde jaren? Maar wel van, wat is het bedrag wat beschikbaar was voor Haarlem Marketing, en wat is daarvoor geleverd en hoe kijken wij daarnaar?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, nog. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel. Dan een vraag, is het staand beleid dat in Haarlem, als er een onderzoek, er wordt gevraagd om een grootschalig diepgravend onderzoek, is het dan staand beleid dat bij elk onderzoek het bureau wordt gezocht wat daar ... Waarvan de directeuren verbonden zijn met wat zij moeten onderzoeken of waar zij vroeger hebben gewerkt? Is dat een ... Is dan dit geval toeval of heeft u specifiek dit bedrijf uitgezocht en doet u dat bij andere onderzoeken dan ook?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Er wordt gekeken naar een bureau wat expertise heeft op het betreffende terrein. En dat wordt ... Dat kan op allerlei manieren tot uitdrukking komen. Meestal zie je dat aan het feit dat ze eerder rapporten hebben gemaakt over dit onderwerp. En vaak heeft het ook te maken met welke onderzoekers heeft zo'n bureau beschikbaar, en dan is het een voordeel als het mensen zijn die de sector kennen. Die van binnenuit weten hoe het in elkaar zit. En die overigens geen enkel belang hebben bij Haarlem Marketing, nul, nul komma nul. En volgens mij is dat waar het hier ook precies om gaat. Er is nota bene toen deze motie werd aangenomen waar dit onderzoek werd gevraagd, is er nadrukkelijk door de indiener gezegd van, wij zouden graag zien dat u ook in een aantal plaatsen, waaronder Eindhoven, dat werd er expliciet bij gezegd, zich gaat oriënteren hoe het daar zit. Wij willen gewoon weten van, hoe doen ze het elders. Nou, dat hebben we laten uitzoeken en dat hebt u gekregen. En volgens mij was dat ook de bedoeling, dat begrijp ik uit degene die indertijd heeft opgeroepen tot dit onderzoek.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, is er dan ... Is er op dit gebied maar één onderzoeksbureau zodat u geen andere keus had, of zou er ook onderzoeksbureaus kunnen zijn waar bijvoorbeeld niet de directeur allemaal verbonden zijn met andere citymarketings? Want je kan de indruk krijgen dat er natuurlijk toch niet helemaal objectief gekeken wordt. Trouwens, misschien kunt u dan ook ingaan op het feit dat het onderzoek gebaseerd is op jaarverslagen van Haarlem Marketing, prestatieafspraken tussen de gemeente en beleidsnota's van de gemeente. Ik bedoel, je kan toch, als je echt onderzoek wil, echt diepgravend onderzoek, zou ik het anders aanpakken.

De voorzitter: Ik neem ook even gelijk de interruptie van de heer Smit mee, die heeft ook een interruptie. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zie trouwens niet hoeveel spreektijd ik heb, dat mag u straks even vertellen. De burgemeester zegt van, u heeft al informatie gekregen over het verlies van 345 duizend euro. Maar ik heb de indruk dat de motie bedoelt dat een analyse van dat verlies ook door een onafhankelijk extern onderzoek uitgelegd zou worden, en niet door een toelichting van het bestuur van

Haarlem Marketing zelf. Dus die opmerking, mijnheer de burgemeester, lijkt mij niet dekkend om te constateren dat daarom er niet meer ingegaan is in het onderzoek op het verlies van 345 duizend euro. Daarbij komt overigens dat de motie ook vraagt om de effectiviteit van bestede middelen. Dus wat is er in het verleden gebeurd? En het is heel leuk om te weten hoe men denkt over de toekomst, maar het lijkt me toch dat in ieder geval zoals ik de motie lees, hij op een aantal punten niet is nagekomen. Beamt u dat of constateert u dat ik ongelijk heb? Dank u wel.

De voorzitter: Nou, nu u nog zes minuut zestien over hebt, geef ik het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Het is aan u om te beoordelen of de opdracht zoals u die met elkaar hebt geformuleerd, of daar ook in voldoende mate aan voldaan is. Ik heb hier een aantal partijen horen zeggen dat men vindt van wel, u vindt van niet. Als u aan mij vraagt hoe ik ernaar kijk, dan zeg ik van, volgens mij was de essentie, de bedoeling van heel dit onderzoek was van, doen wij het eigenlijk wel goed met Haarlem Marketing? Zitten wel op de goede weg? Laten we eens kritisch kijken van, krijgen wij voldoende waar voor ons geld? En hebben wij het wel op de goede manier ingericht? En daar hebben we aardig wat informatie over gekregen. De heer Van den Raadt die zegt van, had dat niet anders gekund? Had je niet misschien nog veel meer documenten kunnen opzoeken? Had je niet nog meer mensen kunnen interviewen die er vroeger bij betrokken geweest zijn? Ongetwijfeld, je had er een dik boek over kunnen schrijven. De vraag is of de raad die kant uit wilde, namelijk vooral een historisch onderzoek van zet dat eens op een rij. Of dat de raad, en dat was volgens mij de essentie, en daar is iets aan toegevoegd van, kijk ook even naar het verleden zodat we het in perspectief kunnen zien. Maar de richting was van, wij willen weten, hoe willen we verder met Haarlem Marketing? Dat was volgens mij de essentie, en dat hebt u volgens mij ook gekregen. En of er geen andere bureaus zijn, mijnheer Van den Raadt, natuurlijk zijn er andere bureaus. Maar wij hebben gezocht naar bureaus met expertise, en zonder belang in Haarlem Marketing. En dat hebben we volgens mij gevonden en die hebben ons een nota opgeleverd, waar u van moet beoordelen of u er wat mee kunt. De vraag is gesteld ...

De voorzitter: Ik heb nog een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de burgemeester, ik heb toch echt de tekst van de motie voor me, en het is interessant dat de omliggende informatie bij die motie die er nou net niet in staat, u de motivering heeft gegeven om dit bureau te vinden dat het heeft over de toekomst, uiterst interessant en uiterst nuttig voor de commissie. Maar verschoond u mij dat ik van mening blijf dat ik vind dat aan de motie niet voldaan is. En dan mogen de indieners beoordelen dat het wel zo is, maar ik vind het een tikje treurig. En ik blijf mijn collega Sander Van den Raadt ook steunen in zijn kritiek. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Smit?

De heer Smit: Die ben ik vergeten, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Gaat u verder met uw verhaal, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Goed, daarover verschillen we dan van mening in ieder geval. En als u zegt van, het is belangrijk dat wij weten hoe het zit met dat geld, volgens mij is die informatie beschikbaar en daar valt verder ook niet veel aan te onderzoeken. Je kan het nog 25 keer bij mensen navragen, klopt het? Maar veel meer valt er ook niet van te maken denk ik. Dan ga ik naar het punt van GroenLinks. In hoeverre is het zo dat bedrijvenacquisitie, dat dat niet toch vooral onder de wethouder Economische Zaken valt? Dat is in ieder geval op dit moment zo. En hij is ook nauw betrokken, wij hebben veel contact met elkaar over deze opdracht en

hoe een aantal nota's waar hij mee bezig is, de Nota Economische Zaken, deze week in het college geweest, de Nota Toerisme, komt eraan, en de ontwikkeling van Haarlem Marketing, hoe je die in relatie met elkaar zo goed mogelijk oppakt. Dus het is wat dat betreft een onderwerp waar hij ook direct bij betrokken is. Wij hebben in de gemeente tot nog toe de acquisitie in ieder geval niet bij Haarlem Marketing ondergebracht. En een van de dingen waar we in het college nog goed over van gedachten willen wisselen, is het inderdaad logisch en terecht om te zeggen van, nou, dat zou je, als je dat samenvoegt, zou je een sterkere organisatie kunnen krijgen. Dat is ook waar het CDA nadrukkelijk van zegt, daar willen wij dan graag voorstellen voor zien. En in hoeverre is dat dan een toegevoegde waarde bij datgene wat we al hebben, of komt het in de plaats van iets? En juist dat is ook de reden waarom wij als college graag met een voorstel willen komen. Er werd gevraagd van, waarom laat u niet Haarlem Marketing met een voorstel komen? Maar wij denken dat voordat we aan Haarlem Marketing kunnen vragen van de vraag die het CDA ook stelt van, wat kunt u leveren? Moeten wij de uitvraag denk ik eerst als college met elkaar bekijken van, welke kant zouden wij op willen, en dat met u bespreken. En als u zich daarin kunt vinden, kunnen we aan Haarlem Marketing vragen, wilt u daarvoor offerte doen en vertellen wat u denkt te kunnen bieden en op welke wijze, dus die KPI's, voor welk geld? Maar de volgorde is dus wat ons betreft, college zet het op een rij en komt een voorstel. Een van de redenen waarom we dat nog niet gedaan hebben, dat is dat we die nota's die ik noemde, dat we die daar graag bij willen betrekken. Vervolgens dat voorstel, dat willen we opnieuw met u bespreken. En op basis daarvan kunnen we dan met Haarlem Marketing afspreken van, komen jullie met een offerte voor wat de gemeente dan ook daadwerkelijk vraagt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een verdiepende vraag, want u geeft terecht aan dat het goed is om naar de geoptimaliseerde toegevoegde waarde te zoeken vanuit verschillende domeinen, en doelgroepen die benaderd moeten worden. Tegelijkertijd zit ik ook heel erg op de governance, en de besluitvormingslijnen die wij als raad zo meteen kunnen aanspreken voor het wel of niet halen van een aantal doelen. En wat ik wil voorkomen is dat er dan wordt gezegd van, ja dit hebben wij belegd bij Haarlem Marketing, stuur daar maar een mailtje naartoe. Nee, ik wil een wethouder die ik gewoon kan aanspreken op het voeren van het goede of het iets minder goede beleid.

Burgemeester Wienen: Het beleid is in ieder geval van het college, dus die kunt u daar ook op aanspreken. De uitvoeringsorganisatie kan best zijn dat die voor een deel ergens belegd wordt, dat doen we vaker. Maar dan blijft nog steeds de beleidsverantwoordelijkheid bij de gemeente ... Bij het college liggen. Ja. Dus in de richting van het CDA, wat u wilt willen wij ook graag doen maar wel eerst met de tussenstap dat wij als college met een voorstel komen van hoe wij denken dat we dit het beste kunnen aanpakken. Dat wil zeggen, hoe breed willen we het hebben? En vervolgens de uitvraag richting Haarlem Marketing, die u benoemt.

De heer Dreijer: Ik denk dat dat een goede volgorde is.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Dreijer. Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, beste burgemeester, u zegt nu dat u als college iets gaat bedenken, en dan gaat u als college naar Haarlem Marketing om te vragen of ze dat kunnen. Maar als ik het rapport lees, de laatste bladzijde, en als ik de website van de gemeente Haarlem lees, die wettelijk verplicht is om nevenfuncties goed bij te houden, bent u voorzitter van de Raad van toezicht van Haarlem Marketing. Dus ik vind het wonderbaarlijk dat u nu straks aan uzelf, dus u gaat als burgemeester iets vragen aan Jos Wienen, voorzitter

van de Raad van toezicht. Is dat niet een beetje krom en is het eigenlijk ook niet heel krom dat u hier nu het woord over dit onderwerp voert?

De voorzitter: U bent beide door uw tijd heen.

De heer Van den Raadt: Dat is mijn vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb hier in deze commissie melding gemaakt van het feit dat wat ik al eerder had aangekondigd, dat ik voor 1 juli dat voorzitterschap heb neergelegd. Ik heb net ook geconstateerd inderdaad dat op de website dat kennelijk nog niet is verwerkt, maar dat is het geval. Er is een nieuwe voorzitter. Die functioneert ook vanaf 1 juli. Dus er zal zeker niet een vraag zijn aan de Raad van toezicht waar ik zelf voorzitter van ben. Overigens gebeurt dat wel vaker. Het is interessant dat je soms zelfs brieven aan jezelf moet sturen van de ene functie naar de andere functie. Maar ik heb al eind vorig jaar gezegd dat ik ook echt vind dat het uit het oogpunt van integriteit zorgvuldiger is en beter is om die functie meer op afstand te zetten, en dat ik daarom wilde teruggetreden. En dat is ook gebeurd. Dus uw zorg is wat dat betreft niet meer opportuun.

De voorzitter: Werkt u ook richting een afronding van uw verhaal? U heeft ook nog zes minuten.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, één dingetje daarop als reactie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u heeft ...

De heer Van den Raadt: Dan ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, achttien seconden. Kunt u dan ...

De voorzitter: Nee, ja, u heeft ...

De heer Van den Raadt: De website in orde maken met uw nevenfuncties?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, mijnheer Van den Raadt, u krijgt ook het woord van mij. Dus gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Uw nevenfunctie op de website is vier maanden over tijd, en in het rapport wordt u ook nog steeds als voorzitter en Raad van toezicht bestempeld, dus van wanneer is dan de datum van dat rapport?

Burgemeester Wienen: Dat staat er denk ik op. Er hebben verschillende ... Meestal werkt het dat er een concept is en dat er later een definitieve versie is. En het zou kunnen zijn dat dit is blijven staan vanuit de conceptfase toen dat nog wel zo was. Maar in ieder geval op de website zal het zo snel mogelijk worden aangepast. Er zijn trouwens meer dingen die daar aanpassing behoeven, dus dat lijkt me heel erg goed. Dan eens even kijken, volgens mij, de heer IJsbrandy die constateert van dat op dit moment bij Haarlem Marketing nogal de nadruk lijkt te liggen op de ondersteuning van bedrijfsleven, horeca, retail. Dat klopt. We hebben met

elkaar afgesproken dat Haarlem Marketing een aantal zaken going concern zou doen. En dat ze daar waar dat nog mogelijk is met de middelen zeg maar die er zijn, wat extra zou doen aan promotie van het in zwaar weer verkerende Haarlemse bedrijfsleven, juist op die terreinen. Terechte vraag, mevrouw Wisse van, dat hadden we toch gezegd van dat dat voorlopig bevroren wordt? Dat is de afspraak. Als u nu toch daar elementen van gevonden hebt, dan weet ik niet, ga ik even uitzoeken. Ik zou het merkwaardig vinden als je nu een advertentiecampagne doet, kom naar Haarlem naar de horeca, want ja, je vindt alleen maar dichte deuren dus dat is tamelijk merkwaardig. Ik denk dat er dan ergens een communicatiefout gemaakt is maar ik ga het even uitzoeken, ik weet het niet.

De voorzitter: Goed. Was dat uw reactie? Dan heb ik nog twee punten over, aan de ene kant is die motie in die toezegging afgedaan, maar aan de andere kant, wat zegt u nu de commissie concreet toe ten aanzien van dit agendapunt?

Burgemeester Wienen: Ja, volgens mij was de vraag, en dat heb ik ook bevestigend beantwoord, dat het college komt met voordat wij zeg maar een uitvraag doen bij Haarlem Marketing, dat wij eerst nog terugkomen bij de raad met hoe wij de toekomstige aanpak zeg maar van Haarlem Marketing voor ons zien. Aan de hand van wat dit rapport aanreikt, met name de discussie voerend over hoe wij het bedrijfsleven en de acquisitie bedrijfsleven daarbij willen betrekken, en de verantwoordelijkheden van de verschillende bestuurders. Dan horen we graag wat u daarvan vindt. En vervolgens vragen we aan Haarlem Marketing, wat ze kunnen leveren tegen welke prijs?

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, ik zou toch graag een datum willen weten, een periode wanneer we dat gaan bespreken dan? Want we willen ... Als we natuurlijk ze slagvaardig willen maken hebben dus ook geld nodig, en die wil je eigenlijk al bij de Kadernota daarin gaan voorzien. Dus wil je geld '...', dus je wilt eigenlijk al een tijdje voor die Kadernota dit besproken hebben.

Burgemeester Wienen: Ik ga echt mijn uiterste best doen. Het enige is dat ik wel, het is volgens mij echt nodig dat ... Nou, de nota Economie die ligt er ondertussen, dus zeg maar dat is geen probleem. Maar Toerisme, dat verhaal moet er ook liggen. Ik ga met collega Berkhout of wethouder Berkhout ga ik overleggen van wanneer wij dit zo snel mogelijk van een vervolg kunnen voorzien. En ik neem kennis van uw wens om dat zo mogelijk voor de Kadernota al naar u toe te sturen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik steun het CDA hier ook in omdat het ... Zeker als u zegt dat u daarna nog terug moet gaan om bij Haarlem City Marketing uit te vragen of zij dit kunnen doen en wat dat kost, daar zit u ook een tijd tussen. Dus dan maakt het alleen maar urgenter dat wij dan snel dat gesprek voeren.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Ja, dan vraag ik aan u, wilt u nu al de motie afdoen of zegt u van, nou, we wachten even tot dat moment, tot die toezegging die net gedaan is, dat die gestand heeft gedaan?

De heer Dreijer: Nou ja, ik zal daar nog een keer op reageren dus, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou ja, er is natuurlijk in de commissie na de motie is er volgens mij nog over dit onderwerp gesproken en zijn de onderzoeksvragen nog vastgelegd. En degene die ik hier heb kunnen vinden, die heb ik ook al terug in het rapport kunnen vinden en daar is een antwoord op gekomen. Ja, een antwoord van, ja we weten het niet, we kunnen het niet meten, maar dat is ook een antwoord en dat is precies wat eraan schort natuurlijk, aan het bedrijf. Dus wat ons betreft is de motie gewoon afgedaan, is er een rapport gekomen waarin ook de pijn op de zere plek is gelegd. Met advies.

De voorzitter: Ja, helder. De toezegging wordt genoteerd. Kan ik daarmee concluderen dat die motie is afgedaan, wat de heer Dreijer ook zegt? We mogen er eventueel over stemmen? Wie gaat daarmee akkoord? Nou, dat lijkt me een overduidelijke meerderheid. Dank u wel.

14. Jaarverslag klachten 2019

De voorzitter: Nou, dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat is agendapunt 14. Dat is het Jaarverslag klachten 2019 en is op verzoek van de commissie geagendeerd. Wie kan ik het woord geven?

De heer Dreijer: Voorzitter, nee, ik wil niet het woord. Ik wilde me even afmelden, ik moet weer snel naar de andere commissie, daar gaat mijn

De voorzitter: Ja, nee ...

De heer Dreijer: Weer aan de slag. Dus ik ga erheen.

De voorzitter: Ja, nee, dank.

De heer Dreijer: Dank u wel.

De voorzitter: Fijn dat u zich even afmeldt.

De heer Dreijer: Het was fijn om hier te zijn. Ja.

De voorzitter: Succes. Doet u ze ook de groeten in de Zeilpoort. Wie kan ik een eerste termijn gunnen? Mijnheer Van Reenen, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Van Reenen: Dank u wel, voorzitter, ik zal het kort houden. Jouw Haarlem deelt complimenten uit, vindt dat er goede aanbevelingen in staan. We vinden het heel verstandig dat de gemeente bereid is van klachten te leren, tenslotte is iedere klacht een gratis advies en dat scheelt weer de inhuur van een extern bureau. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij is ook positief over het Jaarverslag klachten. Er zijn weliswaar meer klachten ingediend maar er worden ook veel meer klachten zeg maar afgedaan op een informele manier, dus gewoon door goede communicatie met mensen en dat dat heel belangrijk is. En we kunnen ook instemmen met de doelstellingen, met de aanbevelingen voor 2020, waar we nu alweer bijna aan het eind van zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook D66 is tevreden met dit Jaarverslag. En we constateren met enige zorg dat het aantal klachten is toegenomen, maar we hopen dat de dienstverleningsvisie snel effect heeft en dat we volgend jaar een daling zullen zien. En ook wij steunen de voorstellen en de aanbeveling zoals die worden gedaan in het rapport. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar mijnheer Smit.

De heer Smit: Sorry, voorzitter, voor de time lack. Ik kan mij volledig vinden in de constatering van de vorige sprekers, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gün, GroenLinks.

De heer Gün: Ja, ik had mijn vinger al iets eerder opgestoken, maar er is echt al heel veel gezegd. Dus ik sluit mij ook aan bij de vorige sprekers. En ik wil nog wel even ook het compliment maken, want de SP heeft dit... De heer Garretsen heeft dit veelvuldig, nou ja, eigenlijk op de agenda gehouden. En ik denk dat de vele verbeteringen die wij nu met zijn allen kunnen constateren, mede te danken zijn aan de heer Garretsen. Dus mocht die luisteren, dank Frits.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik zal de complimenten overbrengen aan Frits. Ik heb wel met verbazing toch gekeken naar deze cijfers, en ik zie dan toch dat er 48 klachten zijn over Awb-klachten, en 308 andere klachten, daar kan alles onder vallen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, ik denk dat u uw microfoon net iets dichterbij mag houden. Ja, ik denk dat ...

Mevrouw Eckhard: Ja, oké.

De voorzitter: Dat beter werkt.

Mevrouw Eckhard: Er zijn 308 andere klachten, en 48 Awb-klachten, en ik vind dat wel een beetje vaag. Dat is namelijk precies hoe je informatie achterhoudt en nu weten we niet waar erover geklaagd wordt. En eigenlijk wil ik eigenlijk ook wel gewoon een beetje op de hoogte gehouden worden of informatie krijgen hoe het nu zit met die integriteitsklachten die niet vrijgegeven worden? Dus graag een update daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog een ... Ja, mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, het is even bij het onderwerp dienstverlening al aan de orde geweest. Het is toch wel een gestaag stijgende trend in het aantal klachten. Wat ik eigenlijk een beetje, je ziet natuurlijk wel een paar leerpunten in de zin van, of vooral eigenlijk een aanbeveling van, we moeten er meer van gaan leren. Want er is ook, zit toch al iets van, ja, het ligt toch van de mondigheid van de burger neemt toe, of onze registratie wordt steeds beter, of het is een technische systeemfout, maar het ligt eigenlijk nooit aan de gemeente van de ambtenaren zelf, dat er meer klachten komen. Ja, en zo ga je er natuurlijk niet van leren. Dus je moet wel bereid zijn om ook als het ware de pijn te nemen van waar dan over geklaagd wordt. En ja, in de spiegel durven kijken van, hoe komt dat dan en wat kunnen we beter doen? En niet te snel in uitvluchten te gaan zoeken, want dan schieten we er niet veel mee op. Maar verder is het een goede stap in de goede richting.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog eerste termijnen? Dan ga ik naar de burgemeester. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank in ieder geval met de positieve opmerkingen. Ik denk ook dat de behandeling hier elke keer leidt tot aanscherpingen van vraagstellingen en van de wijze waarop er mee omgegaan wordt, dus wat dat betreft ziet u voor een deel ook het resultaat van uw eigen werk. Ik vind het een beetje zuur om te zeggen van, ja, meer klachten en uitvluchten en noem maar op, dat is helemaal niet waar we op uit zijn. We zijn aan het kijken van, hoe zit het met die klachten, kunnen we er wat van leren, kunnen we er wat aan doen? Ja, dan denk ik van, waarom zou je daar dan direct van moeten zeggen van, dat deugt niet of daar klopt iets niet. Wij als organisatie proberen zo goed mogelijk met de klachten om te gaan en ze serieus te nemen. Tijdig te reageren, dat lukt nog niet helemaal maar daar zijn we wel op de goede weg. En ik snap dat u zegt van, ja, iedere klacht zou je van kunnen zeggen, dat is er één te veel. Aan de andere kant, wij hebben duizenden, duizenden, duizenden contacten met burgers. Burgers wordt erop gewezen van, als er iets is wat voor jouw gevoel niet klopt, dan kun je daarover een klacht indienen, daar gaan we dan serieus op in. Ik kan me herinneren dat toen we een keer met een vrij laag aantal, dat is nog niet zo lang geleden, dat was een andere commissie, daar hadden we nauwelijks kritische vragen bij een conceptstuk wat we hadden geleverd. En toen was de commissie van mening van, nou, dat is toch wel zorgwekkend want hebt u dan wel voldoende bij de burgers nagetrokken van of ze het wel echt helemaal ermee eens zijn? Nou, hier blijkt, er zijn burgers die aangeven, wij zijn er niet tevreden mee en wij nemen dat serieus. En volgens mij moeten we daar op dit moment van constateren, dat is een goede zaak. De SP die zegt van, ja we zouden het allemaal veel preciezer in beeld gebracht willen zien. Ja, elke klacht wordt natuurlijk op zichzelf bekeken. Ik weet ook niet wat u precies bedoelt als u zegt van, ja wij zouden het eigenlijk allemaal heel specifiek uitgewerkt willen zien. Dit is een totaal verslag, en niet bedoeld om dingen weg te houden bij u, maar ook niet bedoeld om zeg maar van klacht tot klacht alles langs te lopen. Ik denk dat de manier waarop we het doen, en dat proef ik ook een beetje uit de andere reacties, dat dat u goed in staat stelt om te zien of wij op een serieuze manier met klachten omgaan. Ten aanzien van de integriteitszaken, ik weet niet precies waar uw probleem zit. Wij hebben ervoor gekozen om te zeggen, laat dat via de klachtenprocedure ingeleid worden. Dus als er integriteitszaken spelen, dan worden die gedestilleerd uit de klachten. Als dat niet het geval is, ja dan zou ik met de heer IJsbandy moeten zeggen, dat is fantastisch, en met u moeten zeggen van, ja dat is zorgelijk. Ik kan alleen maar constateren, dit is de feitelijke werkelijkheid.

De voorzitter: Helder. Nog een tweede termijn? Hele kleine, ja, mijnheer Gün. Kleintje.

De heer Gün: Ja, veel tijd heb ik ook niet meer. Het is goed dat we daar klachten registreren. We hebben in het verleden ook van u vernomen dat er wat registratieproblemen zijn geweest, om het maar netjes uit te drukken. Hebben we dat nu meer onder controle? En zijn we zover dat we echt alle klachten op een juiste manier registreren? Want pas dan hebben we echt een heel goed beeld van de klachten die we ontvangen.

De voorzitter: Heeft er iemand anders nog een kleine vraag in de tweede termijn? Nee? Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, volgens mij hebben wij dat beeld nu wel redelijk compleet. Alleen wat je nog wel ziet, dat is dat wij zo nu en dan in de registratie dingen net weer wat anders in elkaar zitten waardoor de vergelijkbaarheid door de tijd heen te lijden heeft. En dat vind ik zelf nog wel echt lastig want het wint natuurlijk aan kwaliteit als je kan zeggen van, hé, je ziet duidelijk een bepaalde lijn in het aantal. Maar als de ene keer het anders wordt geregistreerd als de andere keer, dan krijg je daar niet zoveel vat op. Dus mijn inzet is ook om te proberen nu zoveel mogelijk continu op dezelfde manier die registratie te doen, zodat de vergelijkbaarheid van de cijfers door de jaren heen ook groter wordt.

De voorzitter: Goed, wat mij betreft is dan dit onderwerp ook genoeg voldoende behandeld.

15. Concept RJA

De voorzitter: En dan gaan we eigenlijk misschien wel naar het hoogtepunt van de avond, agendapunt 15, de concept Raadsjaaragenda. Ah, er zijn twee, ook nog twee aanvullingen. Maar het gaat dus vooral om nieuwe punten voor de planning. Zijn er onderwerpen die toegevoegd moeten worden, die in 2021 verwacht worden. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja, ik zou graag het punt voortgang ontruiming in de Waarderpolder, toch volgend jaar wel even willen, zeg maar op de agenda willen hebben. Omdat de voortgang ontruiming Waarderpolder, want dat gaat namelijk ook over de beleidswijziging. We zijn ooit begonnen met de intentie om zeg maar de stapel mensen in de gevaar zittende dingen weg te halen. En nou, toen zijn we begonnen uiteindelijk met de ingeschreven mensen, het laaghangend fruit. En nu wil ik wel weten hoe dat nu verder gaat? En dan nog één, of de commissie de verordening duurzame inkoop voorgelegd krijgt, en zo ja, wanneer? Er vindt nu geen accountantscontrole plaats op de prestatie op dit punt. De aangenomen motie duurzame inkoop van Actiepartij, dateert al van 2009. Dus ik zou graag dan volgend jaar in 2021 toch dat zien. Dus hij is toegezegd volgens mij, maar ik zie hem nog nergens terug.

De voorzitter: En ter attentie van het eerste punt, die voortgang ontwikkeling uitzettingen Waarderpolder, wordt dat gedeeld door de commissie om dat in 2021 te bespreken? Mijnheer Gün? Ja? Ja, ik zie over het algemeen geknik. Oké, nou dan komt die erbij. U had ook een toevoeging voor de concept Raadsjaaragenda geloof.

De heer Gün: Ja, twee zelfs, en dat is op basis van de behandeling van vanavond. De uitwerking plan Haarlem City Marketing, daar ligt wat ons betreft niet heel veel prioriteit op. Ik zie wel graag de uitvoeringsagenda menselijke maat zo vroeg als mogelijk, als het kan, in het jaar omdat dat een dienstverleningskompas is waar we vanavond uitgebreid met elkaar over hebben gesproken.

De voorzitter: Even kijken, die eerste was al toegezegd, Haarlem Marketing. En u zei de menselijke maat zo vroeg mogelijk in het jaar?

De heer Gün: Uitvoeringsagenda de menselijke maat ...

De voorzitter: Ja.

De heer Gün: Die is ook toegezegd maar ik doe een beroep op het college om hem zo snel mogelijk in het jaar te agenderen.

De voorzitter: Ja, ik hoor u, ja die is genoteerd in ieder geval. We kunnen het in ieder geval opschrijven. Ja, mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Begrijp ik nu goed dat ook de verordening duurzame inkoop nog naar de commissie komt volgend jaar? Want u heeft alleen maar iets gezegd over de ontruiming Waarderpolder, prima, maar duurzame inkoop heb ik nog niets over gehoord.

De voorzitter: Ja, ik dacht dat die naar de commissie zou komen, dat u alleen om een datum vroeg, daarom specificerde ik hem niet in de commissie.

De heer Trompetter: Ja, nee, maar omdat die ook volgens mij nog niet in de lijst voorkomt.

De voorzitter: Hij stond ook niet in de lijst, oké. Ja, als de commissie daar ook mee akkoord is, dan wordt die toegevoegd. Dan is het prima. Ja? Ja, mijnheer Smit, ook nog een opmerking?

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, omdat het gevraagd is. Er werd me gevraagd of het onderwerpen zijn waarvoor een Startnotitie gewenst is. Zou ik de suggestie mee mogen geen willen geven aan het college en aan de ambtelijke organisatie, om Startnotities een vast format te geven? Want aan de ene kant kunnen ze ondersteunend zijn bij de toelichting op een traject, aan de andere kant vragen ze tijd van de commissie om een Startnotitie te behandelen. En we hebben er sommige gehad die inderdaad die extra informatie boden en een hulp waren, we hebben er ook gehad, waarvan we met zijn allen zeiden, nou, dat kost alleen maar tijd om te behandelen maar we schieten er niet veel mee op. Dus de suggestie, om Startnotities een vast format te geven zodat wellicht de kwaliteit in alle gevallen ondersteunend is aan het traject. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Smit. Ja, ik snap uw vraag wel. Het is volgens mij een mooie rondvraag en past niet zozeer onder dit punt, maar waarvan akte. Mevrouw Van der Windt nog.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik weet niet zeker of ik dit zo kan toevoegen, maar volgens mij wordt er in 2022 een evaluatie gedaan van de samenwerking tussen, ambtelijke samenwerking tussen Haarlem en Zandvoort. Dan is het misschien ook wel goed als wij daar volgend jaar ... Oké.

De voorzitter: Goed, volgens mij zijn er verder geen toevoegingen meer.

16. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allemaal danken. Mijnheer Smit, ook specifiek thuis, ook dank voor de techniek en ik wens u nog een hele fijne avond. Dank u wel.