

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 23 april 2020

2. Opening raadsvergadering 19.30 uur

De voorzitter: Ik zou alle leden van de raad willen vragen om hun onderlinge conversatie te staken, zodat wij de raadsvergadering kunnen beginnen. Ja. Goed, als iedereen zijn microfoon uitzet behalve degene die het woord heeft, dan zou dat heel erg helpen. Wij hebben, was ik aan het zeggen, een historische vergadering. Voor de eerste keer digitaal. Dat betekent dat de raadsleden niet fysiek aanwezig zijn in de raadszaal, die is bijna leeg. Behalve mensen van de griffie en wat technische ondersteuning. De raadsleden zitten thuis en zijn via videoverbinding deelnemer aan deze vergadering. Om de vergadering goed te laten verlopen zijn er spelregels afgesproken. Bijvoorbeeld dat de microfoon wordt uitgezet als je niet het woord hebt en dat vragen om het woord loopt via de chatfunctie. De spreektijden zullen strikt worden gehanteerd en ook regelmatig zal worden aangegeven hoe het daarmee staat, want we hebben een volle agenda. Dus ik denk dat als we niet uitkijken, we door onze spreektijden heen zullen gaan. Er is heugelijk nieuws, want Marcaline Schopman, raadslid, die een tijd lang wegens ziekte niet aanwezig is geweest zal in mei weer terugkomen als raadslid. Dat heeft ook overigens een heel vervelende consequentie, want deze bijzondere vergadering is voorlopig de laatste raadsvergadering van Bas Sepers. Bas Sepers heeft de plek van Marcaline ingenomen en heeft een jaar lang uitermate actief zich als raadslid gemanifesteerd. Hij was ook een raadslid met ervaring, want hij was eerder raadslid in Den Haag. Hij heeft dat op een hele constructieve manier gedaan, heel actief. En ik denk dat we wat dat betreft hem veel dank verschuldigd zijn. Het viel ook op dat die houdt van raadsbijeenkomsten, dat die meedeed met alle verschillende excursies en uitstapjes waar je het een en ander van opstak als raad. Gericht op ontwikkeling van zichzelf en het college. Bijzonder dat iemand die nieuw inwoner van Haarlem wordt, maar met politieke ervaring, zich meteen ook weer wilt inzetten voor de politiek in de stad. Eerst als schaduwraadslid en vervolgens als raadslid. Je hebt sowieso geschiedenis geschreven, want het is heel bijzonder dat je drie keer geïnstalleerd wordt in een zo korte periode, maar dat schrijft de wet voor. En wellicht dat we dat ooit nog een keer een vierde keer gaan meemaken, want ik denk dat met de politieke interesse en belangstelling die je hebt en het feit dat je ook geen afscheid neemt helemaal van de raad, omdat je als schaduw raadslid gewoon in de commissie weer je plek gaat innemen. Wie weet zien we je ook weer terug in deze arena. En ik wil je hier in ieder geval hartelijk danken, helaas op afstand, het is niet anders op dit moment. Ik weet niet of jij zelf nog iets wilt zeggen, Bas, maar als dat zo is dan wil ik je daar de gelegenheid voor geven.

De heer Sepers: Oké, dank je wel, Jos. Heel veel dank voor deze vriendelijke woorden. Ik heb het zelf iets anders ervaren dan jij, maar ik vind het heerlijk om op mijn leeftijd nog actief en constructief genoemd te worden. En ik ga als schaduw raadslid gewoon lekker verder. En je weet nooit wat er gebeurt, zoals je zegt, maar ik heb in ieder geval in de raad ook mijn vader meer dan 4 decennia geleden gefunctioneerd heeft, een goede tijd gehad. Dus dank aan iedereen daarvoor.

De voorzitter: Dank je wel. Dan gaan wij nu over naar agendapunt 3. Dat is het vaststellen van de agenda. O ja, voordat ik dat moet ik eigenlijk bij de opening ook nog melding maken van de presentielijst. Dat gaat nu ook wat anders als normaal. Want dan worden er gewoon handtekeningen gezet en dan weten we het precies. We hebben precies bijgehouden welke raadsleden zich hebben ingelogd en wie niet. En ik kan melden dat de heer El Aichi en mevrouw Özogul niet aan de vergadering deelnemen. De andere raadsleden zijn aanwezig en nemen deel aan de vergadering.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik nu wel naar de agenda. Het voorstel is om een aantal agendapunten op te waarderen in verband met het feit dat de moties en/of amendementen zijn ingediend. En dat gaat om de hamerstukken met stemverklaring nummer 8, nummer 10, nummer 11, nummer 13, nummer 14, nummer 15 en nummer 16. Ik leid daar in ieder geval uit af dat de raadsleden zich de kans niet willen ontnemen nu we weer vergaderen om er echt helemaal voor te gaan. Dus het verzoek is om die op te waarderen tot bespreekpunt. En ten aanzien van bespreekpunt 17 is door het college gevraagd om dat te mogen terugnemen en de volgende keer met een gewijzigd voorstel te komen. Kunt u zich vinden in deze gewijzigde agenda? Dus de twee voorstellen, het opwaarderen van de genoemde punten tot bespreekpunt en het terugnemen van bespreekpunt nummer 17. Ik begrijp dat daar in ieder geval Trots Haarlem, de heer Sander van den Raadt, het woord wilt. U heeft het woord.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Helemaal eens met de punten die worden opgewaardeerd. Wel dan de vraag: wat gebeurt er dan met de spreektijd? Want die agenda is natuurlijk vastgesteld op dat het hamerstukken waren. Dat worden nu bespreekpunten. Zitten we dan nog steeds met dezelfde korte tijd of wordt dat iets anders?

De voorzitter: Het antwoord is dat wij een bepaalde vergaderduur als maximum hebben aangegeven. Dus nu er meer punten besproken worden, betekent het dat we minder tijd hebben per punt. Dus ik zou zeggen: houd uzelf allemaal in, wees beknopt. Dan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had willen melden, maar dat heeft u al gedaan, dat mevrouw Özogul niet aanwezig kan zijn omdat zij nog last heeft van coronavirus. En zij hoopt binnenkort te herstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk dat er geen anderen zijn die iets over de agendavoorstellen zeggen, dus dan gaan we akkoord. Ja, er is wel een woordmelding. Mevrouw Verhoeff heeft het woord.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, maar ik vroeg het woord niet, want ik had prima getypt dat ik het goed vond. Al wil ik dan graag wel op punt 17 het woord voeren. Ik had dat in de chat gezegd, ik dacht dat dat voldoende was.

De voorzitter: Ja, maar als punt 17 wordt teruggetrokken, dan hoeft niemand het woord te voeren. Dat was het voorstel.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, kunt u even de reden aangeven waarom u het terugtrekt.

De voorzitter: Dat heb ik gedaan, het college wilt namelijk een wijziging aanbrengen in het voorstel en dan het gewijzigde voorstel weer aan de raad aanbieden.

De heer ...: Voorzitter, mogen wij ook weten wat de wijziging inhoudt?

Mevrouw Van Zetten: En het onderwerp. Want de luisteraars thuis begrijpen hier niks van.

De voorzitter: Nee, maar ik denk eerlijk gezegd dat het er niet beter op wordt als wij hier nu gaan bediscussiëren ... Zegt u gewoon of u vindt dat het op de agenda moet blijven, want dat kan, dan doen we het zo. Het college had de voorkeur om nog een aanpassing te kunnen aanbrengen en vraagt om het te mogen afvoeren. Als er een meerderheid is om hem op de agenda te houden staan, dan houden we het zo. En wilt u

alstublieft, wat dat is voor luisteraars thuis het allerbelangrijkste, wilt u a, als u het woord wilt hebben dat aangeven via de chat. En in de tweede plaats, wilt u zich echt beperken tot het hoog nodige als het gaat om de orde. Want dat zijn de vervelendste elementen in de vergadering voor de mensen die ons volgen. Ik begrijp dat 17 afvoeren akkoord is en dat de heer Dreijer aangeeft iets te willen zeggen over agendapunt 19. Het agendapunt, dus het gaat nu om het agendavoorstel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag agendapunt 19, vrijgeven voorbereidingskrediet vervanging onderhoud Zuiderpolder, willen afwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring. Er zijn geen moties of amendementen hierop ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Is er iemand die daar niet mee akkoord is? Ik zie niemand die daar zich tegen verzet of het woord vraagt, dus dat gaan we als volgt doen. De hamerstukken met stemverklaring 8, 10, 11, 13, 14, 15 en 16 worden opgewarderd tot bespreekpunt en bespreekpunt 17 wordt afgevoerd en agendapunt 19 gaat van bespreekpunt naar hamerstuk met stemverklaring.

4. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan is de agenda zo vastgesteld en gaan wij over naar agendapunt 4, maar daar zijn geen stukken, dus die slaan we over.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de inkomen stukken. Zijn er mensen die daar iets over willen zeggen? Ik zit even te kijken of ik op de chat iets zie. Ja, de heer Ainan, u heeft het woord.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag twee punten willen agenderen. Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, ik hoor u, gaat uw gang.

De heer Ainan: Ten eerste telefonische bereikbaarheid, daar staan een aantal dingen in die wij graag willen bespreken. Zoals bijvoorbeeld het doorverbinden dat mensen echt gewoon het cijfer 1,5 wordt beoordeeld. En wij vinden dat daar ook quick wins te halen vallen voordat we het over een jaar hier gaan hebben over de dienstverlening van de gemeente. Dus graag steun daarvoor.

De voorzitter: Ja, u verzoekt om dat in de commissie te agenderen.

De heer Ainan: Ja, commissie bestuur, voorzitter.

De voorzitter: Ik wil het in verband met de manier waarop we vergaderen zo eenvoudig mogelijk doen. Als mensen daar bezwaar tegen hebben, dan zie ik graag een woordmelding. En anders stel ik voor dat we de heer Ainan volgen en dat dit bij de commissie wordt opgevoerd. Ik zie geen bezwaar. Dus dan kijk ik even. Ik begreep dat de heer Van den Raadt ook het woord wilt over de ingekomen stukken?

De heer Ainan: Ik had nog een tweede punt, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ainan.

De heer Ainan: Ik zou graag het faillissement van het hulpmiddelencentrum ook willen agenderen voor de commissie samenleving.

De voorzitter: Oké, zelfde verzoek van mij. Als er mensen zijn die daar bezwaar tegen hebben, laat het dan nu even weten door het woord te vragen of door dat aan te geven. Ik zie geen mensen die het woord daarover willen, dus ook dat gaan we doen, dat gaat naar de commissie. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, bij de ingekomen stukken viel Trots Haarlem het op dat er sommige stukken op staan met een ontzettend oude datum eigenlijk. Een datum waarvan je denkt: waarom zijn die stukken niet eerder bij de ingekomen stukken geweest? Dus dat is eigenlijk mijn vraag over de agenda. Dan zou ik naderhand zeggen welke stukken ik graag opgewaardeerd wil hebben. Maar dat is dus een vraag: hoe kan het dat dus bijvoorbeeld die noodbrief van de horeca, die is van een datum van maart, en die hebben zelf nog een vervolgbrief erop moeten sturen omdat ze kennelijk geen antwoord kregen. Er staat een stuk op over de integriteit van het college B&W betreffende WMO. Die is van 22 januari. Er is echt nog wel een vergadering of bijeenkomst geweest sinds 22 januari. Dus wij vragen ons eigenlijk af: wat is de structuur in het beleid dat sommige stukken kennelijk zo laat pas op de ingekomen stukken lijst komen te staan? En ons verzoek voor het opwaarderen van stukken dat zijn alle stukken over 5G. Dank u wel.

De voorzitter: Over wat? Welke stukken?

De heer Van den Raadt: Over 5G zendmasten.

De voorzitter: Oké, ja. Goed, wat uw eerste vraag betreft, dat zullen we nagaan. Want in principe worden stukken hier gewoon opgevoerd op het moment dat ze bij de griffie binnenkomen en de volgende raadsvergadering staan ze dan op de lijst. Als dat in een aantal gevallen iets anders geweest is, dan zal er een reden voor zijn, dus dat zoeken we even uit. En voor wat betreft 5G, zelfde procedure als net, is er iemand die daar bezwaar tegen heeft? Ik zie dat er gevraagd wordt of u nog even wilt motiveren waarom dat op de agenda zou moeten. Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Omdat wij dat dan, als we dat nu agenderen, misschien nog bij de raadsmarkt betrokken kan worden. En als die niet komt, dan is het sowieso handig om het daar binnenkort over te hebben. Want als u het landelijke nieuws ziet, dan vliegen regelmatig van die masten in de fik. Dat moeten we toch niet willen in Haarlem. En daarom kunnen we beter even goed doorgronden wat hier nou precies allemaal speelt. En die stukken die zijn toegevoegd, die geven een heel duidelijk beeld wat 5G inhoudt.

De voorzitter: Mag ik het voorstel doen dat er komt, en welke vorm dat precies krijgt dat moeten we dan nog even zien, maar er komt sowieso nog nadere informatie over 5G. en dat deze stukken daar dan bij betrokken worden. Ik zie daar nu geen reacties op, dus dan gaan we het zo doen. oké, dat waren de ingekomen stukken.

6. Transcript vergadering 30 maart 2020 en 9 april 2020

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 6, dat is het transcript van de vergadering van 30 maart 2020 en van 9 april. Ik neem aan dat daar geen opmerkingen over zijn. Ik zie ook niemand die zich meldt, dus dan is dat hierbij vastgesteld.

Hamerstukken

7. Startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein e.o.

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, maar dat is er nog maar een. Dat is nummer 7, en die stellen we hierbij vast. Dat is de startnotitie gebiedsontwikkeling Prinses Beatrixplein en omstreken.

Hamerstukken met stemverklaring

9. Actualisatie Verordening, Uitvoeringsregels en Uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Als eerste agendapunt 9, actualisatie verordening uitvoeringsregels en uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2020. En ik ga even kijken, want ik heb al een overzichtje gekregen van degenen die het woord willen voeren. Bij agendapunt 9, dus daar ga ik even kijken, dat is als eerste mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kunt u mij vertellen waar het over gaat?

De voorzitter: Jazeker, dat gaat over de actualisatie verordening, uitvoeringsregels en uitvoeringsbesluit Wmo. Agendapunt 9, stemverklaring.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil niets zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD constateert bij deze verordening dat de hulp aan Haarlemmers door vrienden of burens gemakkelijker gemaakt wordt. En ook is het mooi dat er meer maatwerk komt in de vorm van lichtere begeleidingsvormen voor jongeren die dat nodig hebben. En het principe om persoonsgebonden budget niet te besteden in het buitenland, gericht op het voorkomen van malafide zorgaanbod is ons veel waard. De VVD kan daarom instemmen met de aanpassingen van de verordening op basis van deze verstandige landelijke wetgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Goedenavond. Actiepartij stemt in, hoewel we het vreemd en scheef blijven vinden dat voor de maatschappelijke opvang 150 euro eigen bijdrage moet worden betaald per maand. Terwijl andere voorzieningen 19,5 hoeven te betalen. En dat is toch ook echt een Wmo voorziening. Dus dat blijft ons verbazen. Maar afgezien daarvan stemmen wij hiermee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij stemmen in met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat dit de stemverklaringen waren en dat het voorstel is aangenomen.

12. Zienswijze geven op verantwoording 2019 en globale begroting 2021 Metropoolregio Amsterdam

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt, en dan moet ik het even goed zien, 12. Daarover gaat het ook alleen om de stemverklaringen. Dat is de zienswijze op de verantwoording 2019 en de globale begroting 2021 van de metropoolregio Amsterdam. En de volgende sprekers hebben daarvoor het woord gevraagd: mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik laat het passeren, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Wij maken graag gebruik van dit moment om nogmaals aandacht te vragen voor aanschuiven van Haarlem, bestuurlijk aanschuiven, bij het platform mobiliteit van de MRA. En wij blijven daar aandacht voor vragen, totdat we echt ook daar een plek hebben in het platform. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u, voorzitter. Voor wat betreft de begroting of de jaarrekening 2019 stemt de SP tegen. Tijdens de commissievergadering zei de wethouder dat er geen accountantsverklaring was en dat die te duur zou zijn. Nu blijkt er wel een accountantsverklaring te zijn, die zat niet bij de stukken. Dus bij wijze van signaal stemt de SP tegen. Voor wat betreft de begroting 2020 stemt de SP ook tegen. Dat betekent een verhoging van de bijdrage van de Haarlemmers. Ik vind het in deze coronatijd onzinnig dat het budget van de MRA wordt verhoogd. En bovendien zijn wij het met de agenda van de MRA merendeels voor 2020 en de vier jaar erop merendeels oneens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij zal instemmen met de zienswijze. De MRA is een belangrijk instrument, want de gemeente Amsterdam is een ongelooflijk machtige gemeente. En als die ergens iets willen investeren, dan kunnen zij altijd wel geld krijgen ergens. We hebben als Haarlem heel wat te winnen door een belangrijkere positie te krijgen in de MRA. Tot nu toe zien we dat het toch nog vooral een vergaderclubje is en het wordt echt tijd dat er meer concrete acties komen. En daar dringen we dan ook zo stevig mogelijk op aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem is het eens met de vorige sprekers. Wat ons opviel is dat er bij de verantwoording van 2019 stond dat er een tekort was. Dat tekort kwam voornamelijk door dat er in plaats van 2 ton 3 ton aan congressen werd uitgegeven. En er werd voorgesteld om het uit algemene middelen het tekort te gaan opvullen. Maar daar stond bij: dat kan alleen als wij in de toekomst de bijdrage van de burger gaan verhogen. Nou, daar zijn wij tegen. Dus wij zijn tegen de verhoging voor de burger met 2% en zijn wij dus ook tegen, met terugwerkende kracht, het opvullen van de tekorten die zijn ontstaan door het teveel houden van congressen. Dus overal op tegen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Sepers van de Partij van de Arbeid.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. De PvdA fractie steunt de zienswijze die afgegeven wordt, zeker nu op basis van discussie nu in de commissie bestuur dat aangevuld is met de oproep aan de MRA om met voorrang

en grote spoed na te gaan denken over welke rol zij kan hebben bij de post corona aanpak van de economische en maatschappelijke problemen in de MRA regio, hetgeen misschien op den duur zou kunnen leiden tot aanpassing van de MRA agenda. En die opening moet er in ieder geval zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik vast dat de fracties van SP en Trots Haarlem geacht willen worden tegengestemd te hebben. En dat overigens er wordt in gestemd met de verantwoording 2019 en de globale begroting 2021. Telkens als ik op zo'n manier probeer samen te vatten wat het besluit is, is het verzoek als dat wat u betreft niet klopt, geef dat dan aan op de chat. Want dan geef ik u het woord. Dan gaan we naar agendapunt 19.

19. Vrijgeven voorbereidingskrediet vervangingsonderhoud Zuiderpolder

De voorzitter: Vrijgeven voorbereidingskrediet vervangingsonderhoud Zuiderpolder. Het gaat ook weer om stemverklaringen. En ik geef het woord respectievelijk aan de mensen die zich gemeld hebben dat ze het woord willen voeren. Als eerste mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt in met het voorbereidingskrediet voor de Zuiderpolder, omdat het van belang is voor de stad en de werkgelegenheid als projecten nu ondanks corona gewoon doorgaan. Uitstel zou bovendien tot meer kosten leiden. en nu er minder verkeer op de weg is kan er efficiënter worden gewerkt met minder overlast voor omwonenden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan van Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Het is hard nodig dat de Zuiderpolder inderdaad een opknopbeurt krijgt, dus hartstikke goed dat we dit krediet nu beschikbaar stellen. En ook hartstikke goed dat het geld dat even verschoven was voor de kademuur aan het Spaarne nu weer terugvloeit naar de Zuiderpolder. Dus akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook in, maar wij zijn wel benieuwd naar de uitwerking, gezien de opmerking die wij hebben gedaan in de commissie. Waarin we hebben gezegd dat we wel willen dat er rekening wordt gehouden met de inrichtingseisen van de HIOR. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok van OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Voorzitter, ik wil hier helemaal niks over zeggen, dat is een misverstand.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het probleem is heel groot in de Zuiderpolder, dus er moet wat gebeuren. We zullen instemmen, alhoewel schoorvoetend. Want we vinden het nog steeds een groot bezwaar dat er zulke grote bedragen nodig zijn voor de eerste alleen maar aanloopkosten. Terwijl dat het eigenlijk

gewoon een 1 op 1 vervanging is. Dus je zou denken dat het toch appeltje eitje is en ook voor een kleiner bedrag kan worden opgestart. Maar verder zijn we het er mee eens, want er moet echt iets gebeuren daar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik van een partij twee woordmeldingen, de heer Amand en de heer Van den Raadt van Trots Haarlem. Ik neem aan dat de heer Amand het woord voert.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we hebben democratisch besloten dat ik het mag doen.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dan is het woord nu aan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel. Wij zijn het er mee eens dat er eindelijk wat gebeurt bij het opknappen van de Zuiderpolder. Wij zijn wel geschrokken. Ik heb al eerder de vraag gesteld: hoe worden bijvoorbeeld wijkraden geïnformeerd in coronatijd? Dit was nog buiten de coronatijd, maar we zijn toch wel geschrokken van hoe er geïnformeerd wordt. In het stuk zelf staat bijvoorbeeld, ik zal het niet allemaal oplezen alle dingen die ik te horen heb gekregen, maar een belangrijk ding is dat er bijvoorbeeld in het stuk staat: tot op heden zijn de bewoners via de wijkraad over deze beoogde aanpak geïnformeerd. En als je dan de mensen van de wijkraad spreekt, dat is pertinent niet waar. Dus ik hoop dat wij goed geïnformeerd worden in stukken en dat daar gewoon de waarheid verteld wordt. En alle hens aan dek en de Zuiderpolder vooruit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Het is twee jaar geleden dat de SP bewoners in de Zuiderpolder heeft bezocht die last hadden van scheuren in hun huizen, omdat de huizen aan het verzakken waren door de bus die er reed. Dus wij juichen gewoon ontzettend toe dat nu eindelijk wordt gestart met het onderhoud. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook D66 stemt in met het punt. Wel belangrijk, dit betreft groot onderhoud. Dit verdient Zuiderpolder, het is ook hard nodig. Wij hopen toch dat er ook een aantal beleidswensen kunnen worden meegenomen die eigenlijk no regret zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat dit punt is geaccordeerd, dus het voorbereidingskrediet wordt vrijgegeven.

Bespreekpunten

8. Vaststellen startnotitie 'Prins Hendrikhof', hotelontwikkeling aan de Prins Hendrikstraat 1-3

De voorzitter: Dan gaan wij naar, eens even kijken, terug. Een heel eind terug op de agenda naar agendapunt 8.

Mevrouw Otten: Voorzitter, mag ik een punt van orde?

De voorzitter: Zeker. Dat moet u vragen via de chat. Ik zal u nu het woord geven, maar wilt u dat voortaan via de chat vragen. Het woord is aan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, voorzitter. Ik merk dat ik niet de gelegenheid krijg om iets te zeggen over bepaalde onderwerpen. En ik heb aangegeven dat ik de vrijheid wil hebben om over alle onderwerpen wat te kunnen zeggen.

De voorzitter: Dat is geen enkel probleem. Alleen de afspraak is ook dat dat via de chat wordt gemeld. En ik zie hier geen melding van u dat u het woord wilt voeren. Maar als u dat wilt, zet dat even op de chat en dan krijgt u het woord. Er zijn ook een aantal andere raadsleden die zich niet van tevoren hadden gemeld en die wel het woord gevoerd hebben omdat ze zich melden. Begrijp ik dat u nu wel het woord wilt voeren op dit punt, mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar agendapunt 8, dat is het vaststellen van de startnotitie Prins Hendrikhof, hotelontwikkeling aan de Prins Hendrikstraat. En dan, eens even kijken, daar wil ik het woord gaan geven als eerste aan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid heeft een amendement ingediend bij deze startnotitie. In de commissie is er uitvoerig gesproken over de wenselijkheid van de hotelfunctie. De Partij van de Arbeid en andere partijen zijn bezorgd over toekomstige leegstand, vandaar dat we het amendement hebben ingediend. Het is een handreiking omdat de hotelfunctie alleen wordt gemaximeerd. We hopen er daarvoor steun te krijgen. Mocht het amendement niet worden aangenomen, dan geef ik nu alvast een stemverklaring dat we dan alsnog voor de startnotitie zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Voor de Actiepartij ...

De voorzitter: Een moment. Want ik zie dat er een interruptieverzoek is op de heer Wiedemeijer van de heer Visser. De heer Visser, ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. We hebben het amendement van de PvdA gelezen en we vinden het eigenlijk verbazend om zo'n eis te stellen van maximaal 50% vloeroppervlakte. Want wij vragen ons af of dan een hotel überhaupt haalbaar is. En onze vraag aan de PvdA is of de PvdA dat heeft onderzocht. Want anders is hier een onhaalbaar plan.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Even een punt van orde. Wij werden duidelijk geïnstrueerd dat we niet mochten interrumperen. Dus ik snap dit niet zo goed wat er nu gebeurt. Maar wij hebben dat niet onderzocht, maar in het overige gedeelte blijft ook nog de ondersteunende horeca aanwezig. Dus wij achten het voorstel voldoende realistisch uit te voeren en wij vinden dit al een ruime handreiking. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, ik moet u een compliment maken. U bent scherp. Wij hebben afgesproken, en ik ga dat dus vanaf nu proberen consequent vol te houden, geen interrupties tijdens de eerste termijn. Omdat iedereen, als dat nodig is, in tweede termijn nog kan reageren. En in dit geval had dat zelfs nog in de eerste termijn van de heer Visser gekund. Dus in de eerste termijn geen interrupties om de voortgang in deze vergadering zo goed mogelijk te laten verlopen. En dan ga ik nu naar de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wat Actiepartij betreft is het prima dat hier een ontwikkeling plaatsvindt. We begrijpen werkelijk niet waarom hier een hotel wordt toegevoegd, want het is wat ons betreft uit de bezettingsgraad van de hoeveelheid hotels bleek al voor de coronacrisis dat toevoeging van hotels wishful thinking is hier in Haarlem. En daar hebben we steeds op gehamerd dat we echt op moeten houden met alleen maar hotels te bouwen. Laten we vooral gewoon huizen bouwen voor de mensen. En dat zou dan op deze plek wat ons betreft best een keer wat duurdere woningen kunnen zijn. Maar goed, dus daarom dienen we ook het amendement mede in. Maar als dat niet aangenomen wordt, zullen wij ook niet het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u voorzitter. Hart voor Haarlem vindt dit wel een goed voorstel. Wij zijn in principe helemaal niet tegen een mooi hotel daar aan het Leidse Park. Er zou ook een fijn terras komen waar ik met de wethouder wijn zou gaan drinken, dus ik ben daar helemaal voor. Ik begrijp eerlijk gezegd niet waarom de Partij van de Arbeid met zo'n amendement komt waarin wij weer van alles willen veranderen. We hebben net vorige week vastgesteld dat in de koepel ook een hotelfunctie en een bioscoop en weet niet wat kan plaatsvinden, toen waren er geen amendementen. En ik zou zeggen: ik heb vertrouwen in de heer Prins dat er uiteindelijk wel iets moois wordt neergezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks stemt in de met de startnotitie en zal het amendement van de PvdA niet steunen. De gedachte ondersteunen we in die zin dat in deze tijd ontwikkelaar ruimte moet willen geven om over het een en ander te kunnen nadenken. Maar dit amendement gaat te ver, het is verplichtend tot 50%. En dat is te voor GroenLinks, dus we steunen de startnotitie en niet het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Woningen zijn nodig en een hotel is overbodig. Daarom hebben we ook het amendement mede ingediend. Als die niet aangenomen wordt, dan zullen we tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. OP Haarlem stemt in met de startnotitie, zal niet meegaan in het amendement, en wij zijn ook niet zulke negatieve denkers over de toekomst dat we ervanuit gaan dat corona blijvend de toeristenstroom naar Haarlem zal inperken. Dus wij hopen dat deze functie zijn waarde zal kunnen hebben in Haarlem straks. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP begrijpt waarlijk niet waarom in deze coronatijd, waardoor heel veel hotels financiële problemen krijgen, er weer een hotel bij moet. De SP was ook tegen een hotel in de koepel, dat vonden wij ook belachelijk. Dus wij stemmen tegen dit voorstel. We hebben een vraag richting de wethouder en richting de Partij van de Arbeid. Ik heb begrepen van de Partij van de Arbeid dat de wijziging van het bestemmingsplan niet door de raad wordt vastgesteld. Dat de startnotitie de enige keer is dat de raad

hierover kan spreken. En dit snap ik niet. En ik betreur het ook dat het in de startnotitie niet is toegelicht waarom wij de wijziging van het bestemmingsplan niet alsnog in de raad krijgen voor besluitvorming. Dus een vraag aan de wethouder hierover dat hij wilt uitleggen waarom dat zo is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, ik hoop dat u mij hoort. Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, ik hoor u, gaat uw gang.

De heer Amand: Nu wel zo het nieuwe leven begint, dat is toch wel iets om na te denken denk ik voor ook hoteliers dat we natuurlijk toch een hele andere tijd en samenleving gaan krijgen. Wij van Trots Haarlem zijn er radicaal tegen. Wij zouden daar iets voor jongeren willen hebben, jongerenwoningen, sociale woningen. Dat jongelui en vooral in deze en na deze tijd dat ze daar een goede plek kunnen vinden. En de wethouder die zou toch ook eens een keertje aan de Haarlemse jongelui en de jongeren moeten denken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Dank u, voorzitter. Liberaal Haarlem is voor een hotel op deze plek. Het is een beetje een rare tijd om daar uitspraken over te doen natuurlijk, dat realiseer ik me zeker. Maar goed, we moeten positief de toekomst ingaan en ik zie Haarlem nog steeds als een mooie toeristische stad waar mooie hotels zeker thuishoren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA zal instemmen met de startnotitie. Met het amendement sluiten we ons aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten en de heer Smit, die zullen we dus niet steunen. We hebben een beleid aangenomen waarin we expliciet toestaan dat hier een hotel kan komen. We zien voldoende draagvlak in de buurt om hier mee door te gaan met dit initiatief. En het lijkt ons zeker niet realistisch om dit pand te splitsen nog eens in een hotel en nog een andere functie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan bij de verklaring van het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er volgens mij verder geen woordmeldingen uit de raad. Dus dan kijk ik naar de wethouder, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Misschien goed om even de vraag van de SP te beantwoorden. Het is niet zo dat bij elke startnotitie dat ook leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. Daar zijn meerdere procedures mogelijk om tot een aanpassing te komen van de functie. In dit geval zal gebruik worden gemaakt van de uitgebreide omgevingsvergunning, een uitgebreide vergunning omdat het een monument betreft. Verwacht niet dat dat terugkomt naar de raad, omdat het college bevoegd is dat af te doen. omdat er waarschijnlijk geen substantiële wijziging is die ene VVD vraagt. Dus dat even naar aanleiding tot de procedure. Ten aanzien van het amendement, dat ontraad ik eigenlijk. Volgens mij de redenen zijn al door de raadsleden ingegeven. Het combineren van twee verschillende functies hier is denk ik niet haalbaar. Volgens mij was er in de commissie een meerderheid voor de startnotitie en het voorstel in de oorspronkelijke vorm. En ik denk dat het amendement eigenlijk onmogelijk maakt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er iemand is die gebruik wilt maken van het woord in tweede termijn. Meldt dat via de chat dan. Ik zie dat de SP in ieder geval graag het woord wilt voeren. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het niet met de wethouder eens dat het niet meer in de raad terug moet komen. Het gaat om een wijziging van het bestemmingsplan, zoals ook in de startnotitie staat. Dit wil ik even genoteerd hebben, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het dan, ja, de heer De Groot. D66.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Wij willen graag nog even meegeven dat D66 het besluit steunt en het amendement ...

De voorzitter: Het geluid van de heer De Groot is weggevallen. Ik weet niet of dat komt omdat die geen verbinding meer heeft. Ik vraag nog even of de heer De Groot nog aanwezig is en zijn betoog wilt voltooien.

De heer De Groot: Voorzitter, D66 steunt het voorstel zoals het er ligt en zal het amendement niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk. Als er geen andere woordmeldingen zijn, dan gaan wij naar de besluitvorming. En dan krijgen we eerst het amendement. Ik ga eerst even proberen of ik de goede conclusie trek wat er tot nog toe gezegd is, namelijk dat de Partij van de Arbeid, de Actiepartij en Jouw Haarlem in ieder geval geacht willen worden voor dit amendement te stemmen. Zijn er anderen die ook die aantekening willen hebben? Ik hoor de SP, ook de SP krijgt de aantekening voor het amendement gestemd te hebben voor Partij van de Arbeid en Actiepartij. Dan begrijp ik dat het amendement heeft dus onvoldoende steun. En vervolgens gaan we naar de startnotitie zelf. Er is nog gevraagd om een stemverklaring te mogen afleggen door Trots Haarlem. De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dat was eigenlijk over dat amendement, maar daar mogen we kennelijk geen stemverklaring over afgeven. Wij zijn tegen het hotel, 100%, dus dan zijn wij ook tegen een amendement wat 50% een hotel wilt. Zo simpel is het.

De voorzitter: Mooi. En u had al tegen gestemd, want u had geen aantekening dat u voor was. En dan zijn we toe aan de besluitvorming over de startnotitie. En de fracties van SP, Actiepartij, Jouw Haarlem en Trots Haarlem krijgen de aantekening dat ze geacht willen worden tegen gestemd te hebben. Heb ik iets over het hoofd gezien? Nee. Dan wordt dat zo genotuleerd. En dan gaan wij door naar agendapunt 10.

10. Vaststellen bestemmingsplan Sporthal Sportweg

De voorzitter: Het vaststellen van het bestemmingsplan sporthal Sportweg. En daar wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Smit van OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal mijn betoog even richten op motie 10.2, en dan komt collega Annemieke Kok met een toelichting op motie 10.1. uiteraard, wij zijn als OP Haarlem blij en we hebben voortvarend meegewerkt aan het tot stand gaan brengen van de sporthal op de Sportweg. Maar wij constateren, en hebben dat alle raadsleden ook vandaag in een klein memorandum ook nog eens een keertje toegelicht, dat nu het moment is om een onderzoek te doen naar de mogelijkheid van ondergrondse

parkeergarage onder de sporthal. Met name bij het vrijgeven van het krediet is al geconstateerd in het raadsstuk dat de uitgangspunten van de ontwikkelvisie zijn opgenomen in het programma van eisen. En in de ontwikkelvisie is weer opgenomen dat de optie ondergronds parkeren door de wethouder is meegenomen om te gaan onderzoeken. En het lijkt ons nu het moment, wetende dat er een halve diepte fietsparkeergarage komt onder de sporthal voor 1200 plekken, om te kijken of je het echt ideale moment te pakken hebt om slim en tegen zo laag mogelijke kosten nu een parkeergarage onder de sporthal te realiseren. Wij gaan ervanuit dat gelet het feit dit niet architectonisch een zware casus is, dat het onderzoek hiervan de ontwikkeling van de sporthal niet zal vertragen. Nogmaals, we willen met zijn allen het tempo erin houden, ook OP Haarlem. En dat blijven we doen. Dus de motie ondergronds parkeren mede ingediend door Jouw Haarlem, door Hart voor Haarlem, door de SP, door Liberaal Haarlem en Trots Haarlem bevelen wij alle fracties aan om nu een snel onderzoek uit te gaan voeren naar de mogelijkheid om onder de sporthal, die tot aan 1500 bezoekers en sporters per keer kan ontvangen, een parkeergarage te realiseren. Dat was het tot nu toe in de eerste termijn, burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kok, ook van OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals al door de heer Smit ingeleid wordt dit echt een hele grote sporthal. En dus zien wij ook dat een mobiliteitsonderzoek nodig is. We kunnen zeggen: dat is al gedaan. Maar dat is een hele tijd geleden. En wij vinden het van zeer groot belang dat dit mobiliteitsonderzoek geactualiseerd wordt. En daartoe roepen we op in motie 10.1. Deze dienen we mede in namens de SP. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Kijk, er moet een sportcomplex komen, dat is wel duidelijk, daar zijn wij ook voor. Wij begrijpen wel de zorg uit de buurt omdat het echt zo groot wordt dat daarbij evenementen kunnen komen met alle gebruikelijke overlast. En ja, die zorg delen we. Daarvoor hebben we ook dat amendement ingediend. En we steunen ook het andere, de motie van OPH willen we ook steunen voor het mobiliteitsonderzoek. En verder zijn wij voor de sporthal op die plek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter, voor het woord. GroenLinks gaat instemmen met dit bestemmingsplan eigenlijk om het simpele feit dat het een uitwerking is van het programma van eisen, zoals al door deze raad is vastgesteld. Wij zien geen heil in beide moties, onder andere dat ondergrondse parkeren al in de ontwikkelvisie zit. En daarnaast wat betreft motie 10.1, we voeren al genoeg onderzoeken uit in deze gemeente. We willen graag praten over oplossingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan van Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Praten over oplossingen is precies wat wij willen doen, in ieder geval met het amendement of de motie ondergronds parkeren. En ik heb in de commissie gezegd: regeren is vooruit zien. En juist met de bouw van de sporthal biedt het nu mogelijkheden om te kijken naar ondergronds parkeren. Want er komt al een fietsenstalling onder de sporthal. En daar wordt ook straks voor de auto's geparkeerd op het Stadionplein. Nou, daar hebben we nu natuurlijk een prachtig moment om te kijken of we beide kunnen combineren en zeggen van: nou, laten we dan een mooie voorziening maken, en voor de sporters en voor de bezoekers, maar ook voor de bewoners. Dus daarom dienen wij ook mede de motie in. En

over de bereikbaarheid, ja, dat is verschillende malen toegezegd. En we zien dat die onderzoeken niet komen, dus ook daarvoor steun van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met een kritische opmerking en een vraag aan de wethouder. In de Orionzone was sprake van een sporthal met een capaciteit van 900. Dat is nu meer dan verdrievoudigd. Dat is niet goed voor de participatie. Want tijdens het spel worden de regels veranderd. Dus SP is het eens met de kritiek van de bewoners op dit punt. En misschien kan de wethouder nog eens uitleggen waarom het zo is gelopen. Verder steunen we de beide moties van OPH van harte.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij stemt in met de notitie en zal niet instemmen met de moties. Wat betreft ondergronds parkeren, dat is echt heel erg duur. Wij hebben zelf toen dit ontwerp ter sprake kwam voorgesteld om er een huisartsenpost aan het gebouw toe te voegen, dat was al te moeilijk. Dus het lijkt me echt dat als we nu over ondergronds parkeren gaan nadenken, dat het project enorm vertraagt. Bovendien omdat de gemeente dat zelf moet betalen. En de wethouder heeft bij de behandeling van de Orionzone gezegd dat er een bootvoorziening zou kunnen komen op de hoek van de Planetenlaan. En dat lijkt ons eigenlijk een prima oplossing. Dus wat ons betreft hoeft er geen ondergronds parkeren hier. En we denken ook niet dat er nu los weer een mobiliteitsonderzoek moet komen voor deze kleine ontwikkeling, want dat zouden we liever voor het hele gebied doen en niet los per ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u me goed verstaat. Het is natuurlijk een hartstikke mooi plan, maar wat ik net al memoreerde: het nieuwe leven start zo meteen. Als alles hopelijk over zal gaan. En wij vinden natuurlijk die sporthal veel te groot. De buurt is hier helemaal niet in gekend. Wij worden bedolven onder de mails en de apps, allemaal ter inzage. Het is natuurlijk te gek voor woorden dat de ambtenaren daar in Haarlem Noord niet contact opnemen met de mensen die daar last van hebben. Ik heb de laatste keer ook aan de wethouder gevraagd: komt eens met verkeerstellingen, doe eens wat. Ik krijg cijfers van een paar jaar terug, daar hebben we niks aan. We moeten recente cijfers hebben: hoe is het daar met verkeer? Kan die sporthal niet kleiner? En betrek die bewoners. En natuurlijk ondergronds parkeren, nu heeft de gemeente Haarlem kans en tijd om er een goede financier te zoeken. Ik zie u denken, burgemeester, maar dat zou eens tijd worden dat Haarlem het voorbeeld geeft, en vooral dit college, in deze tijd. Daar wil ik het bij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk heel wat af, meneer Amand. De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de Partij van de Arbeid zal instemmen met het bestemmingsplan waarmee de sporthal kan worden gerealiseerd. De heer Smit gaf het zelf ook al aan in zijn betoog. Een onderzoek naar een ondergrondse parkeergarage is reeds toegezegd bij de vaststelling van de ontwikkelzone. Daarmee is zijn motie overbodig en we gaan graag in gesprek bij de ontwikkelstrategie Orionzone van hoe de mobiliteit in dit gebied verder wordt uitgewerkt. En daar zullen wij kritisch op toezien, dat maakt de tweede motie ook overbodig. En daar houd ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter, Liberaal Haarlem is voor een sporthal, maar zal ook de moties steunen van OP Haarlem. Zoals eigenlijk bij ieder nieuw plan in Haarlem maak ik me enorm zorgen over de mobiliteit. Dus we kunnen daar niet genoeg onderzoek naar doen wat mij betreft. En ook genoeg op inspelen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het verhaal van de Actiepartij en bij de Partij van de Arbeid over de moties. Natuurlijk moet het mobiliteitsonderzoek geactualiseerd worden, maar dan voor het hele gebied. En dat is ook toegezegd. Wat betreft het parkeren willen wij nogmaals pleiten voor een mobiliteitshub, dus een multifunctionele parkeervoorziening, waar ook deelauto's staan. Maar wij denken dat die uiteindelijk toch bovengronds zal worden, want dit kan nooit betaald worden uit het sportbudget. En ik denk dat we allemaal toch wel willen dat het sportbudget vooral naar sport gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Ook het CDA zal instemmen met het bestemmingsplan. Wat betreft de motie ondergronds parkeren van OPH lijkt het ons geen haalbare kaart om nu ondergronds parkeren in deze sporthal uit te werken. Ik vrees dat als we dat wel zouden doen, dat onze volleyballers van Spaarnezand buiten de boot gaan vallen. En volgens mij is dat wat niemand wilt. De parkeeroplossingen die nu voorzien zijn, die zijn nu prima. Nog niet in lijn met de definitieve ontwikkelplannen. Het college heeft toegezegd om bij de definitieve parkeergarage ondergronds parkeren te onderzoeken. En volgens mij hoorde ik meneer Drost net zelfs zeggen dat het reeds in de ontwikkelvisie staat. Hartstikke fijn, meneer Drost, dank. Dit was het.

De voorzitter: Dank u wel. En ten slotte de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter, voor het woord. Wij sluiten ons aan bij de woorden van het CDA, GroenLinks en PvdA. Wij zullen het bestemmingsplan steunen en wij zullen beide moties niet steunen. In onze optiek gaan beide moties eerder over de ontwikkelzone Orionweg dan over deze sporthal zelf. En over de Orionweg gaan we het nog veel hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb een enkele vraag gehoord voor de wethouder. Dus dan gaan we nu naar de wethouder, de heer Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel, voorzitter. De vraag van de SP over de Orionzone. Deze sporthal zat volgens mij qua grootte netjes vermeld in de tekeningen van de Orionzone zoals die ook aan de buurt en aan u zijn gepresenteerd. Dus qua grootte is daar rekening mee gehouden. In het mobiliteitsonderzoek dat inderdaad wat kleiner. Maar ik denk dat het qua mobiliteitsonderzoek in ogenschouw moet nemen dat het maar een kleine bescheiden ontwikkeling is ten opzichte van de wat grootschaligere woningbouwontwikkeling die ook in het mobiliteitsonderzoek is meegenomen. De Planeetlaan heeft een prima ontsluitende werking, het kan de capaciteit gewoon aan. Dus op dat punt ontraad ik ook de motie, ik denk dat de raad al voldoende onderzoek heeft gedaan. En volgens mij hoorde ik ook al meerdere mensen aangeven, de andere motie wordt ook ontraden. Parkeren hieronder is voor het sportbudget aanzienlijk te kostbaar en bovendien is de aanbesteding van de sporthal al geweest, dus dit is denk ik nu ook niet meer relevant. Dus beide moties ontraad ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik begreep, hoewel ik het zelf niet gezien heb, dat de heer Blokpoel ook het woord wilde. Dus dan kunnen we daar de tweede termijn misschien mee beginnen om het goed te maken. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Tweede termijn is ook prima. De VVD kan zich aansluiten bij de woorden van het CDA en D66. Het mobiliteitsonderzoek en de parkeeroplossingen die zowel bij de hal waren bevestigd, dat zijn goede oplossingen. De hal nu verder vertragen en daarmee de sloop van de hal en de ontwikkeling rond het stationsgebied ook verder vertragen is wat de VVD betreft geen optie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog anderen zijn die in de tweede termijn het woord willen. De heer Smit. OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, opmerkingen zijn bijna wel gelijk luidend. We hebben het nu over de sporthal, niet over de Orionzone. Want laat nou de sporthal in de Orionzone liggen. En laten we ook constateren dat als we het hebben over de ontwikkelvisie, dat deze sporthal een flinke functie inkleurt in het hele ontwikkelgebied. En waar OP Haarlem met de mede indieners nu voor pleit is het momentum nu te pakken om te kijken of er een parkeergarage kunt bouwen en kunt financieren onder de sporthal. En als het sportbudget niet toereikend is, dan kun je ook denken aan een overheveling op termijn van andere investeringsruimte. We zullen wellicht in de toekomst door de corona-effecten, door PFAS, door andere aspecten minder of veel later kunnen investeren. En dan zou je hier heel snel, want het hoeft niet veel tijd te kosten, heel snel een investeringsboost kunnen geven. Voor de ontwikkelaars, maar ook onder deze mooie sporthal. En daarom hebben wij het momentum willen aanwijzen. En we vinden het jammer als fracties daar te bang voor zijn om een onderzoek in deze uit te laten voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De wethouder bedankt voor het antwoord. Ik geloof de wethouder op zijn woord, maar ik stel wel vast dat er dan miscommunicatie is geweest, omdat een aantal bewoners dit niet hebben begrepen. Dus het is goed dat dat misschien nog een keer wordt geëvalueerd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij begrijpen ook niet helemaal dat er dan te weinig geld is. Wij hebben ooit beloofd in het 19 punten parkeerplan dat wij twee P+R terreinen zouden aanleggen. Nou, wat een mooie kans om hier een start mee te maken. Er wordt altijd gezegd van: we willen ondergronds parkeren. En dan komt er het argument dat de ontwikkelaar niet meer wilt werken, dit is gewoon grond van de gemeente zelf. Dus geef hier nou eens het goede voorbeeld, investeer hier, hou mensen aan het werk en maak hier een van de twee beloofde P+R terreinen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan. Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Zo een grote sporthal afdoen als een kleinschalige ontwikkeling is natuurlijk onjuist. Want er worden honderden bezoekers verwacht. En voorzitter, met in ieder geval de motie ondergronds parkeren beogen wij totaal niet de boel te vertragen, integendeel. Wij willen ook de sportclubs faciliteren en helemaal niet in de kou laten staan. En daarom zullen wij ook voor stemmen, ook als onze moties helaas niet aangenomen worden. Maar het is echt een gemiste kans om deze kansen niet te combineren en te kijken wat er ondergronds mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn. Dan gaan wij over naar besluitvorming. En dat gaat eerst over het bestemmingsplan sporthal Sportweg. En daarna komen de moties.

De heer ...: Voorzitter, sorry dat ik het nu vraag. Is het niet beter om eerst even de moties te doen en dan het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dat staat het reglement van orde toe. En om te voorkomen dat we daar een discussie over krijgen stel ik voor dat we dat doen. dan gaan we dus eerst naar de moties. Eerst naar motie 1. En ik vraag u even goed op te letten. Ik vond bij de woordmeldingen niet altijd duidelijk of er een onderscheid was tussen steun voor motie 1 en voor motie 2. Dus ik heb de indruk dat degenen die achter motie 2 staan ook achter motie 1 staan. En dat zou betekenen dat in ieder geval OP Haarlem, SP, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, even kijken, Liberaal Haarlem en Trots Haarlem, dat die geacht willen worden voor de moties gestemd te hebben. Heb ik nu fracties over het hoofd gezien? Nee. Dan zijn deze fracties die krijgen die aantekening en dan zijn de moties verworpen. Dan gaan we naar het bestemmingsplan sporthal Sportweg zelf. En dat is nog lastiger, want ik weet niet precies welke consequenties iedere partij verbindt aan het feit dat deze moties verworpen zijn. Dus ik ga nu even de fracties die voor de moties stemden, dat die tegen het voorstel zijn voor het bestemmingsplan en dus dezelfde aantekening willen. Is dat goed gezien of zie ik iets over het hoofd? OP Haarlem is voor het bestemmingsplan zie ik. Dan is er nog een stemverklaring begrijp ik. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem. Goed, ik begrijp dat dat niet het geval is. Kan ik dan constateren dat de SP, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem en Trots Haarlem geacht willen worden tegengestemd te hebben en de overige fracties voor. Nee, dus ook Hart voor Haarlem krijgt die aantekening niet, ook Liberaal Haarlem krijgt die aantekening niet. Het gaat nu over het vaststellen van het bestemmingsplan. Dus ik heb dan geconstateerd dat Trots Haarlem, de SP en Jouw Haarlem tegen het bestemmingsplan geacht willen worden gestemd te hebben.

De heer Garretsen: Dat is een foute constatering voorzitter. Ik heb gezegd dat ik voor het bestemmingsplan ben.

De voorzitter: Goed zo, ook de SP. Dus dat betekent dat ...

De heer ...: Voorzitter, ik heb ook in mijn tweede termijn aangegeven dat ondanks als de moties dus niet aangenomen worden, wij voor het bestemmingsplan zijn.

De voorzitter: Heel goed. Dan blijft alleen Trots Haarlem over tegen het bestemmingsplan. Ja, dus u krijgt die aantekening dat u geacht wilt worden tegengestemd te hebben. Dank u wel. en dan is het bestemmingsplan hiermee vastgesteld. Dan is het eerste uur van onze vergadering voorbij. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. Blijft u wel gewoon in de verbinding. Over 5 minuten wordt deze vergadering hervat. Dank u wel. Dames en heren, terug in dit theater. Wij hebben hier een raadsvergadering die plaatsvindt via videoconferentie. En wij gaan verder bij agendapunt 11.

11. Startnotitie Spaarndamseweg 13 (50KV station)

De voorzitter: Dat is de startnotitie Spaarndamseweg nummer 13. En de eerste die ik daarover het woord wil geven is mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. GroenLinks stemt in met deze startnotitie, maar heeft nog wel een tekstuele wijziging. Zodat we ook zeker zijn van de juiste groene invulling die passen bij de afspraken die

we hebben gemaakt in de structuurvisie openbare ruimte. We vinden het groen en ecologie aspect van de SOR nu onvoldoende terugkomen in de startnotitie. En we horen graag de zienswijze van het college op ons amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Ja, Hart voor Haarlem is eigenlijk niet zo heel gelukkig met het project. Er worden woningen, kleine woningen, gebouwd voor een bepaalde leeftijdsgroep. Mensen worden gelimiteerd eigenlijk op 28 jaar. Want als je daar woont, dan wordt je met je 28^e uit het huis gezet. Wij vinden het eerlijk gezegd leeftijdsdiscriminatie en wij zullen ook niet voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk. Eindelijk gaan we bouwen voor jongeren. We worden wel eens niet Jouw Haarlem maar Jong Haarlem genoemd. Nou, daar zijn we op dit moment echt hartstikke trots op. En wat ons betreft kan het niet snel genoeg gebouwd worden. Dus hup, aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, dank u voor het woord. De SP sluit zich helemaal aan bij Jouw Haarlem. Wij hebben ook al meermalig gepleit voor woningen voor jongeren. Dus 100% steun en ook 100% steun voor het amendement van GroenLinks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij zal instemmen met het voorstel, dat is heel erg goed, en zal ook instemmen met de motie van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, voorzitter. Een prachtig iets wat er gestart wordt. Trots is er heel trots op voor alle jonge Haarlemmers eindelijk iets, een plek voor de jongelui zelf. En wat betreft het punt van mevrouw Van Zetten, prachtig. Maar er zullen ook wel eens een paar ouderen terecht komen, daar moeten ze niet moeilijk over doen. dus wij gunnen iedereen een mooie plek, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA was blij verrast toen ze dit plan de eerste keer zag toen ontwikkelaar Wiebout bij ons kwam vragen of wij dit kansrijk achten. Wij vinden dit een zeer kansrijk plan. We hebben ook in de commissie gezegd dat we het wel heel prijzenswaardig zouden vinden als het college de moeite zou nemen, en in ieder geval eigenlijk de ontwikkelaar zelf, om wat hun oorspronkelijke voornemen was met de corporaties te gaan overleggen of jongeren die in deze huisvesting terecht komen hun wachttijd op de lijst kunnen houden. Want het is natuurlijk prima als je een tijdelijke woonvergunning krijgt, maar je moet natuurlijk niet weer opnieuw gaan beginnen. Want als je na 5 jaar buitenstaat terwijl een wachtlijst 8 à 9 jaar is, dan blijf je een probleem houden. En daar zijn we gewoon heel blij, stemmen we voor. En verder wachten we even de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn enthousiast over het plan. Wij vinden het zeker geen leeftijdsdiscriminatie. Het is heel goed dat er voor jongeren woningen komen. En naar ons weten is zo'n huurcontract altijd 5 jaar geldig. Dus als je er op je 27^e gaat wonen, dan kan je er nog langer wonen. Wij zullen ook het amendement van GroenLinks steunen, heel scherp van GroenLinks. Het zijn natuurlijk maar een paar woordjes veranderen, maar ecologie is natuurlijk ook belangrijk. We nemen eigenlijk aan dat het college dit amendement overneemt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij, even kijken, mevrouw Kok, OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij sluiten ons eigenlijk aan bij de vorige sprekers. Het is een goed idee, mooi plan, doorgaan zoals de heer Ainan zegt: aan de slag. Daar sluiten we ons helemaal bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. dat waren de woordmeldingen in de eerste termijn. Dan gaan we naar het college. Het woord is aan de wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het is misschien goed richting de Partij van de Arbeid, u heeft die vraag gesteld, die is ook als toezegging genoteerd bij de commissie, dus daar komen we nog bij u op terug. Fijn dat er steun is in meerderheid voor het voorstel, ik denk dat het een mooi voorstel is wat ook echt toegevoegde waarde is voor de jongeren die graag in deze stad willen wonen. En ten aanzien van het amendement. Het college staat daar positief tegenover. Volgens mij de SOR zullen we maar zeggen is altijd al ons beleidskader. In algemene zin wat meer bij de openbare ruimte dan ontwikkelingen op privéterrein, laat ik het even zo zeggen. Maar laten we dat gewoon hier toevoegen. En laten we dan ook wat mij betreft een stapje verdergaan. Want ik zie het amendement ook weer bij een volgende ontwikkeling terugkomen, wat structureler doorwerken en structureler terug laten komen in de startnotities. Ik denk dat dat discussie voorkomt. Ik denk dat we dan per project dan beoordeeld moeten worden in hoeverre deze beleidskaders ook echt op die ontwikkeling van toepassing zijn. Maar dan zitten ze in ieder geval in de hoofden van de ontwikkelaars en ook in de hoofden van iedereen die verder gaan met deze startnotitie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Oosterbroek. Tweede termijn.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Bedankt ook de wethouder voor de verduidelijking. En ja, hartstikke goed dat we ook verder kunnen gaan hierin. En in de vervolgonthwikkelingen deze afweging van de SOR ook goed kunnen meewegen. Dus hartstikke bedankt daarvoor en dan trekken we bij deze het amendement in voor dit agendapunt en ook voor het agendapunt die verder nog in de vergadering wordt behandeld. Erg bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. zijn er nog anderen? De SP, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP wilt de wethouder complimenten geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming toe. En ik stel vast dat de fracties van Hart voor Haarlem geacht wil worden tegengestemd te hebben. Dat zijn alle tegen stemmen? Dan is het voorstel, de startnotitie, is vastgesteld.

13. Oplossen liquiditeitsproblemen museum Het Dolhuys

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 13, het oplossen van de liquiditeitsproblemen museum het Dolhuys. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ik wilde bij het vorige onderwerp nog een reactie geven, maar blijkbaar komt die chat niet door. Maar ik vind dat toch wel heel erg vervelend.

De voorzitter: Ja, dat is net te laat. Als we allemaal alert zijn, dan proberen we dat zo veel mogelijk te voorkomen.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het al een tijdje geleden gevraagd: mag ik iets vragen?

De voorzitter: Zeker, dat hebben we allemaal nu gehoord. Toen was het een interruptie in eerste termijn en die waren niet toegestaan. En in de tweede termijn zag ik geen reactie. We zijn nu bij agendapunt 13. Het oplossen van liquiditeitsproblemen museum het Dolhuys. U heeft de eerste gelegenheid om het woord te voeren.

Mevrouw Van Zetten: Nou, geeft u eerst maar een ander het woord dan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, bedankt voorzitter. Het is even alle knopjes aan en uit, maar we zijn er. Oplossen liquiditeitsproblemen Het Dolhuys. Het is uiteindelijk een hard gelach eigenlijk. Want het is zowel voor het museum als voor de gemeente, er zijn verschrikkelijk veel kosten gemaakt en er moeten verschrikkelijk veel kosten gemaakt worden omdat het museum pand in slechte staat was. Maar het is voor een goed doel, dat is het cultuur en erfgoed hoog hebben zitten in Haarlem. En omdat het een belangrijk museum is voor zijn functie, waarbij de GGZ instellingen zelf ook goed bijdragen. Dus het is belangrijk om hier in te investeren. Meega met de investeringen richting het Dolhuys. Dus wat de VVD betreft steun om deze Dolhuys zo af te ronden. Althans, we hopen dat het hiermee afgerond wordt en we steunen we het amendement van de ChristenUnie op deze wijze niet.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het helemaal eens het met voorstel wat betreft de lening en de verwerking in de kostbaar strekkende verhuur. Uit mijn hoofd gezegd voorstel 2 en 3. Wij hebben echter grote bedenkingen bij de 8 ton die nu niet wordt verwerkt in de kostprijs dekkende verhuur. En wij merken op dat in het raadsstuk ook die 8 ton totaal niet wordt toegelicht. En in de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat het niet doorbrekend zou kunnen worden. Maar ja, dat is niet echt onderbouwd. En ik heb nog even ambtelijk nagevraagd en het blijkt dat er op zijn minst discussie over is geweest. En dan vooral over hoeveel er wel of niet doorberekend zou kunnen worden. Want een deel is natuurlijk achterstallig onderhoud dat de gemeente allang had moeten doen. Maar een deel is nu ook iets wat structureel is gebeurd, wat geïnvesteerd is. Dat had misschien uiteindelijk ook moeten gebeuren. het gebeurt nu alleen iets vroeger. Dus je kan je afvragen: wat is toerekenbaar aan de gemeente als beheerder en wat zou je normaal gesproken ook doorberekenen? Nou, we hebben allemaal begrip voor de financiële situatie nu van het Dolhuys, dat heeft de gemeente ook zelf veroorzaakt. Maar we vinden het iets te ver gaan om nu te zeggen: die 8 ton, die rekenen we niet door. Zeker omdat mij vandaag is gebleken dat een huurcontract voor 30 jaar wordt gesloten. Daarbij

pas na 20 jaar opnieuw naar de kostprijs dekkende verhuur gekeken zal worden, zo zal het in het contract komen te staan. Nou, wij denken: laten we eerst maar eens kijken hoeveel bezoekers het Dolhuys straks heeft, hoe het met het museum gaat. Misschien kan het museum best wel die 15 duizend euro op jaarbasis extra betalen, want dat is het bedrag waar het om gaat als je 4 ton doorrekent. Dus wij zeggen: nu niet doorrekenen die 8 ton, maar over 5 jaar eenmalig dat opnieuw evalueren, zeker hoe we er nu financieel voorstaan moeten we als gemeente echt heel scherp zijn en niet zomaar even 8 ton weggeven. Wij vinden wel dat het museum wat zekerheid moet hebben. En daarom zeggen we: dat moet dan maximaal 50% zijn. Die 4 ton, dat is inderdaad het achterstallig onderhoud. Dus laten we daar duidelijkheid over geven. Maar laten we de ruimte laten om over 5 jaar die huur, als het kan, te verhogen. En dan dat bedrag vast te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks ondersteunt de oplossing die door de ambtenaren en de wethouder, het college, hier wordt voorgesteld. In alle besluitpunten, 1, 2 en 3. Wij vinden het een elegante oplossing voor een mede door achterstallig onderhoud ontstane situatie de verbetering aan een gebouw waar het museum niets aan heeft maar wel nodig is om het gebouw toekomstbestendig te maken. En daarmee borgen we ook de nabije toekomst van het museum Van der Geest en Dolhuys. Daarom steunen wij het amendement van de ChristenUnie ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Ook wat wij in de commissie hebben gezegd: juist in deze moeilijke tijd moeten we solidair en sociaal zijn. Het is niet zomaar geld weggeven, het is ook investeren in de toekomst van onze stad in een prachtig museum, waarin we ook echt gewoon geloven. Dus akkoord met het voorstel van het college en wij zullen het amendement van ChristenUnie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kok van OP Haarlem. Misschien meneer Smit van OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Voorzitter, de heer Smit doet het woord op dit punt.

De voorzitter: Maar mevrouw Kok was eerst aangemeld. Dan gaan we over naar de heer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Meneer de voorzitter, excuses voor deze administratieve fout dan, dat hebben wij niet meer gezien in de evaluatie voor de vergadering. Het is een prachtig pand. Het museum is alom bekend geworden in Nederland en misschien ook wel er buiten. En dan heb je twee problemen, nu corona versterkt alle problematieken als het gaat om de exploitatie. En het pand verkeerde in een abominabele staat en moest op allerlei manieren achterstallig onderhoud moest er weggewerkt worden. Dat constaterende staan we helemaal achter de inhoud van het raadstuk. Maar wij steunen wel het amendement van de ChristenUnie, omdat je als het amendement mij duidelijk is en meneer Visser mag het mij uitleggen als ik het fout zeg, wij alleen vragen om een herijking, een herbezinning over vijf jaar. Als dan blijkt dat het Dolhuys de lasten niet kan dragen, dan wordt de huur weer voor een tijd zoals het nu in het raadstuk staat vastgelegd. Maar om nu al meteen te zeggen: tot 2040 geen aanpassing. Dat vinden wij nu te ver gaan en dat hoeft ook niet. Wij vinden het reëel om in 2025 die herbezinning te doen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij ondersteunt de gekozen oplossing. Wij vinden het wel uiterst jammer dat het op deze manier bij de raad is gekomen. Het is moeilijk te doorgronden waar de oorzaak van het probleem ligt. Maar laten we dat nou maar in het midden laten. We steunen het voorstel van OPH en ChristenUnie, want we denken inderdaad dat het prima is om het over vijf jaar weer eens een keer tegen het licht te houden of de kost strekkende huur, zoals die gesteld, nog reëel is. Of dat er toch wat aanpassingen nodig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Voorzitter. Wij steunen GroenLinks in hun verhaal.

De voorzitter: Ja, dat is einde verhaal, dank u wel. Wij gaan naar de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid hoopt dat Dolhuys binnenkort weer in volle glorie floreert aan de rand van de bolwerken. En wij danken het college voor de geboden oplossing, waar de heer Botter een goede uitleg voor heeft gegeven. En die uitleg maakte ons inziens ook de motie van de ChristenUnie overbodig, dus wij zullen die niet steunen. Wij hopen dat renovatie snel is afgerond, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling hadden wij hetzelfde beeld als de ChristenUnie nu bepleit. En de wethouder gaf toen aan dat deze kosten niet in de aanmerking kunnen komen om überhaupt verrekend te kunnen worden in de kosten prijs dekkende huur. Het amendement laat toch zien dat er wat discussie is geweest op de achtergrond. Daarom toch nog een verhelderende vraag voor de wethouder. Los van de vraag of het redelijk is naar de huurder, kan de wethouder aangeven of hier sprake is van een automatisme door beleid om het op deze manier te doen? of is er wel degelijk sprake van een keuze om de kostenprijs dekkende huur wel of niet door te laten berekenen en dat dus te verhogen. Dan in lijn met alleen maar de tweede vraag. Als dat beleid het zo voorschrijft, dan betekent dat dus neem ik aan dat bij al het andere gemeentelijke vastgoed de kostprijs dekkende huur niet omhoog gaat na het uitvoeren van een groot onderhoud. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Hart voor Haarlem is eigenlijk helemaal niet optimistisch over de stand van zaken met het Dolhuys. Ze zitten in liquiditeitsproblemen, ze willen een overbruggingskrediet van 5 ton van de gemeente en hebben dan het idee dat die liquiditeitsproblemen tijdelijk zullen zijn en dat het dan helemaal in orde komt. Wij zien het advies van de afdeling financiën voordat de eigenlijk de grote coronacrisis uitbrak. Wij willen eigenlijk dat er een overzicht komt van alle culturele instellingen, met name natuurlijk ook voor het Frans Hals museum hoe de toestand daar zit. Want zij hebben natuurlijk ook de komende tijd geen inkomsten meer. En wat ons betreft gaat het Frans Hals museum voor het Dolhuys. En wij zien ook helemaal niet dat het alleen maar ligt aan de slechte eigenaarschap van de gemeente. Inderdaad hebben ze het Dolhuys wel verwaarloosd, zoals heel veel gebouwen in de stad. Maar we moeten niet vergeten dat het Dolhuys zelf huurderseisen heeft gesteld van meer dan 2 miljoen. En ja, dat gaat natuurlijk vertraging opleveren en heel veel extra kosten. Dus wij zijn eigenlijk helemaal niet blij met de gang van zaken. Wij willen dat het college eigenlijk met een ander voorstel komt en wij steunen wel het voorstel van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. D66 Haarlem zal het voorstel steunen vanuit het college. En wij dragen uiteraard het Dolhuys een warm hart toe. De eerste notitie in de commissie liet nog wel wat aan duidelijkheid te wensen over. En dankzij een aantal technische vragen van collega's en de beantwoording van het college ligt hier een helder verhaal. Het voorstel steunen we wel, amendement zullen we niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er verder geen woordmeldingen vanuit de raad. Dan gaan we naar het college. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Het is, als u mij toestaat, wel ook een hele bijzondere avond om als wethouder nieuwe democratie dit allemaal te mogen aanschouwen. Ik weet niet of u mij hoort.

De voorzitter: Zeker u wordt goed gehoord en gezien.

Wethouder Botter: Oké, het lijkt af en toe een beetje alsof ik naar een Eurovisie Songfestival uitzending zit te kijken, maar dat daar gelaten. Met name al die mooie achtergronden van een heleboel politieke partijen die zijn zeer indrukwekkend. Maar nu over naar de reactie van het college. Er zijn een paar vragen gesteld. En inderdaad, het is geen automatisme dat het college vanaf nu het groot onderhoud niet doorberekent in de kostprijs dekkende huur. Integendeel. Het gaat hier ook niet over groot onderhoud alleen, het gaat hier over achterstallig onderhoud. En het achterstallig onderhoud is een post die vanuit de reserve van het vastgoed moet worden gefinancierd. En in die zin is dat ook iets anders dan grootschalig onderhoud. Dus in die materie gaan wij ook daar op een andere manier mee om. Het is zo dat wij eigenlijk de afgelopen 20 jaar wel wat boter op het hoofd hebben gehad als gemeentebestuur. Want als je kijkt naar die oesterzwam of die zwammen en die verschillende boktorren, dat zijn geen dingen die zijn de afgelopen tien jaar ontstaan. Die zijn in de loop van tientallen jaren ontstaan. En in die zin kan je wel degelijk spreken dat dit achterstallig onderhoud is en dat dit problematiek is die wij echt met elkaar moeten oplossen. En waar je van merkt dat in ieder geval de huurder in de afgelopen jaren eigenlijk te veel betaald heeft voor hetgeen wat is geleverd. Zij hebben ook zelf een aantal stempels in het gebouw moeten plaatsen om te zorgen dat de boel niet zou instorten. En dat wil je toch eigenlijk niet als eigenaar, dat wilt je niet als verhuurder. Dus als we kijken naar de voorstellen zoals die nu door het college zijn neergelegd denk ik dat hier een mooi pakket aan maatregelen ligt. Mevrouw Van Zetten suggereerde nog dat ook de huurderswensen die oplopen tot inderdaad 1,6 miljoen voor rekening zouden komen van de gemeente. Dat is geenszins het geval. Want juist die extra aanvullende huurderswensen, die worden neergelegd en berekend in de kostprijs dekkende huur. Dus dat zal op termijn worden terugbetaald. Dan wat betreft het amendement van de ChristenUnie. Volgens mij moeten we dat nu niet doen op deze manier. Het is zeker niet zo dat de huur de komende 20 of 30 jaar vastligt. Er wordt wel degelijk een indexatie op toegepast. En het is denk ik niet reëel om na al die jaren dat wij een slechte verhuurder zijn geweest en wel de huurpenningen hebben geïncasseerd, nu te zeggen: na vijf jaar gaan we dat bedrag misschien weer verhogen omdat het wat beter gaat met het Dolhuys. Dan haal je elke incentive bij het Dolhuys ook weg om beter te presteren, om betere tentoonstellingen, om betere zaken neer te leggen. Dus mijn voorstel is in ieder geval namens het college om het voorstel wat er vanuit de ChristenUnie ligt te ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Het woord is aan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De wethouder sprak dat het allemaal achterstallig onderhoud is. Maar het gevolg is wel dat er nu ook zaken vernieuwd zijn die gewoon compleet nieuw zijn. En kan de wethouder bevestigen dat er wel degelijk discussie is geweest of een deel niet toch wel doorberekend moest worden daarom. Want dat heb ik ambtelijk zo wel begrepen. En de wethouder zegt ook: de huur ligt niet vast, want er kan nog geïndexeerd worden. Nou, volgens ons is het precies andersom. De huur ligt vast en er kan alleen maar geïndexeerd worden. En het enige wat wij vragen is: doe een moment over vijf jaar om dit te evalueren. Het gaat niet om spectaculaire bedragen. Want op jaarbasis is mijn voorstel maximaal, dat kan ook veel minder zijn, dat kunnen we over vijf jaar zien, maximaal 15 duizend euro. Dat is 20 cent per bezoeker. Dus dat is echt te overzien. Dus laten wij over vijf jaar dat nog eens evalueren. Want er is nu wel degelijk vernieuwd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, een opmerking. Ik maak er toch bezwaar tegen dat de wethouder zegt dat het museum betere tentoonstellingen moet maken. Het museum heeft echt verschillende belangrijke prijzen gewonnen omdat het zulke goede tentoonstellingen maakt. En het heeft ook internationaal behoorlijke faam. Dus ik zou het toch wel fijn vinden als de wethouder dat even corrigeert.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik had nog geen reactie gehad van de wethouder op mijn redentie dat die liquiditeitsproblemen van het museum, waarvan mijn voorstel dat het tijdelijk zou zijn, dat het waarschijnlijk door de coronacrisis helemaal niet tijdelijk zal zijn. En dat wij van de wethouder wel een overzicht willen hebben van onze musea, onder andere het Frans Hals, maar ook voor de andere culturele instellingen zoals de toneelschuur, die waarschijnlijk ook binnenkort in liquiditeitsproblemen komen. En dan vinden wij dat iedereen eerlijk hier moet worden behandeld. En zeker dat onze eigen instellingen voor zullen gaan op het Dolhuys. Wilt u daar nog een reactie op geven?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Voorzitter, dank voor de beantwoording van de wethouder. Hij heeft niet direct antwoord gegeven op mijn vraag of er sprake is van automatisme. Maar uit zijn beantwoording trok ik de conclusie dat er wel degelijk sprake is van een afweging en een keuze. Dat gezegd hebbende klinkt het wel redelijk wat de wethouder zegt. En daarom zullen wij het amendement van de ChristenUnie niet steunen en wel het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Volgens mij heb ik wel aangegeven dat het geen automatisme is. Ik heb juist gezegd dat het een onderscheid is tussen achterstallig onderhoud en het groot onderhoud. Bij groot onderhoud is het wel degelijk zo dat we die kosten doorberekenen. Maar als het gaat over achterstallig onderhoud, dan is daar ook in de bijlage die wij bij de kostprijs dekkende huur notitie hebben gestuurd in 2019, aangegeven dat we het achterstallig onderhoud betalen uit de reserve vastgoed. En als het gaat over de discussie, en daar heeft meneer Visser van de ChristenUnie best wel gelijk in, wij hebben natuurlijk intern uitvoerig de discussie gevoerd met elkaar: hoe zou je dat het beste zeg maar tot zijn recht kunnen laten komen als het gaat in de kostentoedeling? En voor een deel zit het in het IP en voor een deel komt het dus uit de reserve vastgoed. Maar dat zijn rekeneenheden die wij zelf hanteren, waarbij je volgens mij een huurder verder niet moet

lastigvallen. Naar de huurder toe is het gewoon zo dat hier achterstallig onderhoud moest worden weggewerkt. Ik ben het met u eens dat het verstandig is om te kijken in de toekomst in hoeverre het museum misschien een bijdrage zou kunnen leveren. De vraag is alleen: als u het heeft over 15 duizend euro per jaar wat het misschien extra zou kosten, dat dat lijkt alsof het een heel erg beperkt en laag bedrag is. Maar dat is het natuurlijk op de marges die een dergelijk museum heeft niet zo. Daar is 15 duizend euro per jaar een heleboel. En in dat opzicht is het ook niet zo, meneer Hulster, dat ik het gevoel heb dat het Dolhuys geen goede exposities of geen goede tentoonstellingen heeft. Integendeel. Ik zal de laatste zijn om dat te beweren. Maar wat ik juist bedoel te zeggen is, als je die marge van die 15 duizend euro per jaar gaat afromen, dat je dan eigenlijk helemaal geen incentive geeft om nog mooie tentoonstellingen te maken die nog mooier zijn dan zeg maar al beschikbaar zijn.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Visser. ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de wethouder zei dat 15 duizend euro best veel geld is gezien het marge van het museum. Ik wil gewoon wijzen op de tekst van het amendement dat dat een maximum is. Ik leg die grens bij 4 ton als een maximum. Het kan dus ook bij wijze van spreken 7 duizend euro worden op jaarbasis. Dus wat ons betreft valt dat echt mee, zeker als je kijkt naar de bezoekersaantallen van het museum. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Graag toch even in herinnering brengen dat wij vanuit de gemeente op geen enkele wijze deze organisatie subsidiëren. Dat we de afgelopen jaren vrij toch wel stevig huur hebben laten betalen. En dat ik het op zijn minst een normale gang van zaken zou vinden om ze in hun kracht te zetten om dit op deze manier verder vorm te geven. Maar nogmaals, dat is aan u. daar kunt u zelf over bepalen. Mevrouw Van Zetten heeft aangegeven dat het belangrijk is om ook naar de andere culturele instellingen te kijken. Zoals u weet ben ik geen wethouder cultuur meer, maar wordt regelmatig natuurlijk ten tijde van corona ook in het college gesproken over de penibele situatie waarin onze culturele instellingen terecht zijn gekomen. Dat raakt zowel mevrouw Meijs als mij. Ik word geconfronteerd met minder inkomsten als het gaat op dit moment over huur betalen en dergelijke. Maar het raakt de culturele instellingen nog veel meer. En natuurlijk zullen we ervoor zorgen dat u op een adequate wijze wordt geïnformeerd als de raad en als commissie over de ontstane problematiek. Dat heeft alleen geen zin om nu zeg maar op basis van het voorstel wat nu voorligt, om dat aan te houden. Ik heb in de commissie aangegeven dat het water tot de lippen is gestegen bij deze instelling en dat er echt nood geboden is om op dit moment met dit voorstel een geste te maken naar deze organisatie, zodat zij weer vooruit kunnen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan begrijp ik dat mevrouw Van Zetten ook nog wilt reageren.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vraag me af wanneer wij dan een overzicht kunnen verwachten van de wethouder en van mevrouw Meijs. Hoe staat het met onze culturele instellingen en de liquiditeitspositie waarin ze nu verkeren? En ook over het komende half jaar, want nogmaals: wat ons betreft gaan die voor het Dolhuys.

Wethouder Botter: Wat mij betreft is het geen kwestie van voor of niet voor gaan. Wat mij betreft ligt hier een afzonderlijk voorstel wat al voor de coronacrisis in gang was gezet en waar we het met elkaar eens zijn. Het is een goede huurder van ons geweest, altijd. Ze hebben altijd voldaan aan de verplichtingen om goed hun huur te betalen. Ik zal zorgen, wij hebben morgen weer digitaal college overleg. En ik zal zorgen dat mevrouw Meijs van uw verzoek op de hoogte wordt gebracht voor hoe ver ze al niet meekijkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij toe aan besluitvorming. Eerst over het amendement. Het amendement van de ChristenUnie. Ik constateer dat de ChristenUnie, OP Haarlem, de Actiepartij en Hart voor Haarlem geacht willen worden voor het amendement gestemd te hebben. Ik zie geen aanvullingen, dus dan zijn dat de voorstemmen. Ah, Liberaal Haarlem ook, dus die krijgt ook die aantekening voor het amendement gestemd te hebben. En dan zijn dat de voorstemmen. Dat is te weinig, dus het amendement is verworpen. Dan nu het agendapunt zelf, de wijze waarom de liquiditeitsproblemen van het museum het Dolhuys worden opgelost. Ik heb gehoord dat Hart voor Haarlem in ieder geval de aantekening wilt hebben tegen gestemd te hebben. Zijn er nog andere partijen? Die melden zich niet, dus Hart voor Haarlem krijgt die aantekening dat ze geacht wilt worden tegen gestemd te hebben. En het voorstel is overigens aangenomen.

14. Verklaring van geen bedenkingen in verband met het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen en restaureren van een oude boerderij en het bouwen van nieuwbouw voor horeca en maatschappelijke doeleinden op het perceel Vergierdeweg 452

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, verklaring van geen bedenkingen in verband met het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen en restaureren van een oude boerderij en het bouwen van nieuwbouw voor horeca en maatschappelijke doeleinde op het perceel Vergierdeweg 452. Mevrouw Van Zetten, u krijgt het woord.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, wij zijn voor het collegevoorstel. Met die aantekening dat wij natuurlijk wel heel graag willen dat die boerderij behouden blijft, daar is wel enige haast nodig, en dat die gerestaureerd wordt. En ik verwacht daar dan wel een oplossing voor. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn van mening dat er wel een verklaring van geen bedenkingen afgegeven kan worden. We praten al jarenlang over dit kavel en ja, het is inderdaad in een kwetsbaar gebied. Maar wij vinden dit ontwerp acceptabel. Wel zouden we willen dat er nog naar de parkeeroplossing wordt gekeken. Nou, omdat wij voorzien dat er waarschijnlijk toch een meerderheid vanavond zal zeggen dat de omgevingsvergunning geweigerd moet worden, dus er geen verklaring van geen bedenkingen afgegeven moet worden, hebben wij een motie ingediend. Omdat wij vinden dat er nu wel snel duidelijkheid moet komen over wat er dan wel op dit kavel kan. en dat de gemeente daar ook een taak in heeft naar de eigenaren toe om daar wat kaders voor mee te geven en daar het gesprek over aan te gaan. En het lijkt ons ook heel verstandig om ook met de provincie het gesprek aan te gaan, omdat de provincie uiteindelijk ook akkoord moet gaan. En dan kan je beter aan de voorkant met elkaar daarover overleggen. Dus daarom onze motie snel licht op restauratie Noord Akendam. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Ja, het was een mooie optie geweest om de oude boerderij nieuw leven in te blazen en zowel maatschappelijke als commerciële functie, zodat het ook haalbaar was om dit te doen. we hebben in de commissie gezien dat daar geen meerderheid voor is, helaas. Maar we willen daarmee wel de motie van de ChristenUnie om het overleg verder op te pakken en toch te kijken naar een functie die passend is binnen het gebied.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter voor het woord. Ja ,GroenLinks gaat het college volgen en geen verklaring van geen bedenkingen afgeven. We willen niet zo'n grote ontwikkeling langs de verkeerde weg. Het is onderdeel van de polder, een ecologisch waardevol gebied en onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. Er leven onder andere weidevogels. Daarnaast is dit onderdeel van de stelling van Amsterdam. Wij denken aan al die matten die in de weilanden richting Spaarndam liggen. Kortom, eigenlijk voor dit plan zegt GroenLinks: nee, nee, nee, nee, nee. Dit gebied moeten we zo goed mogelijk behouden. Pak je fiets, ga er kijken en je komt tot de zelfde conclusie. De huidige kaders in het bestemmingsplan zijn al te ruim ,dat vond GroenLinks tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan in 2009 al. Dus we zullen de motie van ChristenUnie niet gaan steunen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. We roepen, net als in de commissie, ook nu weer het college op om met initiatiefnemers in gesprek te gaan en te kijken wat wel mogelijk is. En ik ben ook wezen kijken en de boerderij staat echt op instorten. Dus er moet iets gedaan worden om dit prachtige monument te redden. En met zo'n verklaring van bedenkingen gaan we de boerderij niet redden. En het is echt aan de rad van de Hekslootpolder en die wordt niet aangetast. Dus alstublieft, kijk wat er wel mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Wij steunen het college en wij stemmen niet in met de motie van ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Voorzitter ...

De voorzitter: Ik begrijp dat er iets niet helemaal goed gaat. We proberen het zo meteen nog even, eerst de heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid laat graag aantekenen dat we tegen het raadsbesluit zijn en voor het verlenen zijn van een verklaring van geen bedenkingen. Als oud Spaarndammer kan ik u melden dat dit initiatief nog niet in de Hekslootpolder ligt. Het houdt de contouren van de begraafplaats aan en het zorgt er voor dat de restauratie kan worden voltooid. Daarom zullen we ook voor de motie van de ChristenUnie stemmen. Ik heb hier vanmiddag ook even de initiatiefnemer over opgebeld. Ik denk dat het belangrijk is dat de raad zich ook realiseert dat een kleiner initiatief lastig financieel haalbaar zou zijn. Dus als het college in gesprek gaat met de initiatiefnemer is het wel belangrijk om de financiële haalbaarheid in het zicht te houden. De Partij van de Arbeid hoopt ook dat de collega's zich voor ogen houden dat het belangrijk is om dit gemeentelijk monument te restaureren en hier niet allerlei onnodige drempels op te werpen waardoor het in verval raakt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u voorzitter. De SP is het 100% eens met GroenLinks. Maar aan de andere kant vindt de SP het een mooi gemeentelijk monument zou moeten zijn. Dus bij wijze van signaal steunen we toch de motie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. dan hebben we interessant genoeg twee verzoeken van OP Haarlem om het woord te voeren. Ik zou bijna zeggen: we gaan naar mevrouw Kok, want die wil het kort doen. Maar de heer Smit was het eerst, dus ik ga toch naar de heer Smit.

De heer Smit: En met uw instemming aan we toch naar mevrouw Kok.

De voorzitter: Goed zo, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het ook in de commissie aangegeven: wij steunen het college hierin. Maar we zijn het wel eens met Hart voor Haarlem dat er toch wel iets snel moet gebeuren op deze heel bijzondere plek. Dus we steunen het, maar dat wilden we graag nog even meegeven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is erg triest dat de boerderij is vervallen, maar we gaan niet restaureren tegen elke prijs. En het middel is in dit geval erger dan de kwaal. Dus we steunen ook de weigering van een VGBB en dat betekent dus dat we instemmen met het stuk zoals het nu voorligt. Uiteraard ook een oproep aan het college om niet zo zeer in gesprek te gaan met de ontwikkelaar, maar juist de eigenaar en beheerder aan te spreken op die vervallen boerderij. Die handhavingprocedure. Ik weet niet precies wat de machtsmiddelen precies zijn van de gemeente. Maar volgens mij is het onderhoud en het in stand houden in eerste instantie ene verantwoordelijkheid van de eigenaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nog een keer terug naar de heer Amand, Trots Haarlem. Even kijken, meneer Amand? U moet misschien uw microfoon aanzetten, dat helpt. Ik begrijp dat er hulp onderweg is. Mevrouw Otten, u heeft ook het woord gevraagd. O, daar is toch meneer Amand, dan gaat u voor. Gaat uw gang.

De heer Amand: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, meneer Amand.

De heer Amand: Wij sluiten ons aan bij GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel, dat is helder. Dan hoorde ik dat ook mevrouw Otten graag het woord wilde.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Ik steun het college in dit plan. Maar net als Hart voor Haarlem en OP Haarlem hoop ik wel dat er snel begonnen wordt met de restauratie van de boerderij op deze prachtige locatie in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn dat volgens mij de sprekers in eerste termijn. Ik heb toch geen dingen over het hoofd gezien op dit moment. Dus dan gaan we naar de wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij, we hebben beargumenteerd waarom we denken dat het voorliggende initiatief op deze plek niet wenselijk is. De behandeling uiteindelijk ook te massaal. Ik heb in de commissie aangegeven dat het college duidelijk is dat er wel een ontwikkeling plaats vindt. ER heeft als wethouder monumenten gaat mij de vervallen boerderij ook aan het hart. We hebben een eerste gesprek ook al gehad met de eigenaar, het recreatieschap. Dat ook uitgesproken dat we denk ik op zoek moeten naar een

ontwikkeling die wel past. Ik denk dat het initiatief daarvoor zou moeten liggen bij degene die de eigenaar nu is. Ik weet niet of de huidige initiatiefnemer die er nu bij betrokken is, of dat ook de partner zal zijn die daarmee verder zal gaan. Dus de huidige business case komt door het afwijzende plan onder druk te staan, omdat ook kleinschalige ontwikkeling minder zal opbrengen. Maar het gaat ons aan het hart, we hebben hier gesprekken over, die lopen ook al. Die zullen we voortzetten. En in dat opzicht denk ik dat de motie van de ChristenUnie overbodig is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik had initiatiefnemers geschreven, maar daar mag u ook eigenaars voor lezen. Maar gelukkig heeft u het ook onder andere betrokken partijen, dus dat wordt daar ook onder gevat. Ik denk niet dat mijn motie overbodig is, want mijn motie heeft ook een nadrukkelijk verzoek om de raad dit najaar de informeren over de resultaten van het overleg. Wat ons betreft zijn we nu al veel te lang bezig met dit kavel en moeten nu echt stappen worden gezet. Dus wij willen echt wat druk op het college om met ene plan te komen. Dus vandaar onze motie. Dit najaar willen wij uitzicht op een oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst even langs de sprekers in tweede termijn. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft niet gereageerd op de opmerking van het CDA dat de eigenaar hier ook moet worden aangesproken. En over de vraag van het CDA in hoeverre de gemeente hierop kan handhaven, want het betreft een gemeentelijk monument.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere woordmeldingen. Ik heb ook niet echt expliciet nieuwe vragen voor de wethouder gehoord. Ik weet niet of die nog wat wilt zeggen. Niet.

De heer Garretsen: Sorry, voorzitter. Nog wel een vraag aan de wethouder. Stemt hij in met het standpunt van het CDA?

De voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik had dat niet als een vraag geregistreerd van het CDA. Ik weet niet of we nu al moeten overgaan tot het aanschrijven en handhaving. Ik denk dat we in eerste instantie maar een gesprek hebben met het recreatieschap, die het als economisch eigendom heeft. Dus daar zullen we het gesprek ook over voeren. En mocht dat helemaal tot niks leiden, dan kunnen we kijken of er andere middelen moeten worden ingezet om te zorgen dat het monument behouden blijft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming. Eerst over het voorstel. Ik heb genoteerd ... Zijn er stemverklaringen, dat kan ik ook nog vragen. Ik zie een stemverklaring verzoek van Jouw Haarlem. De heer Ainan.

De heer Ainan: Voorzitter, nogmaals. De boerderij is aan het verkrotten. De toebehoren zoals de schuren die zijn ook al echt totaal ingestort. Wij moeten nu redden wat er te redden valt. En daarom ook vanwege de aanpassingen van de motie van ChristenUnie verdient het echt onze volledige steun. Want anders valt er niks meer te redden. We zijn al jaren aan het praten, wanneer gaan we nou eens wat doen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan de SP. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tevreden met het antwoord van de wethouder IK begrijp dat hij het ook dringend noodzakelijk vindt dat die boerderij wordt gerestaureerd. Dat die bereid is desnoods om te bezien of de eigenaar kan worden aangesproken. Dus daarom zullen we alsnog de motie van de ChristenUnie niet steunen.

De voorzitter: Niet steunen, oké. Dan gaan we naar de heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals mijn collega Annemiek al zei, het is belangrijk dat er voortvarend wordt doorgepakt. Wij vertrouwen de wethouder erop dat het dossier open blijft en eraan gewerkt wordt. En wij steunen nu niet de motie van de ChristenUnie. Maar in het najaar zijn we wel alert op echte serieuze ontwikkelingen. Want dit mag niet blijven duren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Gezien de verruiming van de ChristenUnie, dat het ook om de eigenaar kan gaan, zullen we toch de motie van de ChristenUnie steunen. En ja, we blijven bij de steun voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Ik heb genoteerd dat de Partij van de Arbeid geacht wilt worden tegengestemd te hebben. Ik zie geen andere, geen aanvullingen. Dus u krijgt die aantekening. Ah, die komen nu wel. Ik zie dat Jouw Haarlem ook de aantekening wilt hebben tegen het besluit gestemd te hebben en ook de ChristenUnie. En de VVD stemt ook tegen het besluit. Dus even recapitulerend. De aantekening dat ze geacht willen worden tegengestemd te hebben krijgen de Partij van de Arbeid, VVD, Jouw Haarlem en ChristenUnie. En daarmee is het overigens het collegevoorstel aangenomen. En dan gaan we naar de motie van de ChristenUnie. En ik heb genoteerd de aantekening dat ze geacht willen worden voor gestemd te hebben. Let wel, voor gestemd te hebben. Die gaat naar de ChristenUnie, de VVD, Jouw Haarlem, de Partij van de Arbeid en de Actiepartij. Ik zie geen aanvullingen, dus dat is een compleet overzicht. Dat zijn de partijen die voor de motie zijn. Maar de motie is verworpen, want dat is te weinig.

15. Vaststellen bestemmingsplan Campus Nova

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15, het vaststellen van het bestemmingsplan. Ah, we zijn al weer aan een pauze toe, goed zo. Dan gaan we ons even vertreden, ik schors de vergadering voor vijf minuten. Dames en heren, welkom terug in de uitzending en in de vergadering, kan ik ook zeggen. En wij zijn bij agendapunt 15 gekomen van deze vergadering. Vaststellen bestemmingsplan Campus Nova. En daar wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Garretsen van de SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP kan in de eerste termijn kort zijn. Wij vinden het een prachtig plan met relatief vele groen. Wij willen alleen dat dat groen insecten aantrekt en vogels uitnodigt om te broeden. Vandaar ons amendement dat wordt ondersteund door de Actiepartij, door OPH, door GroenLinks en door Trots. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. GroenLinks heeft erg kritisch naar de ambities op het gebied van duurzaamheid gekeken en wij concluderen dat de uitvoering beter had gekund. In het stedenbouwkundig plan wordt visueel weergegeven dat het gaat om twee natuurvriendelijke oevers. In de realisatie is dit minder het geval. En het verhard parkeerterrein had ook op zijn plek geweest. Om deze afweging in de toekomst goed

te kunnen maken vragen wij middels een motie dat wanneer het water plan van toepassing is op een startnotitie, de afweging over natuurvriendelijke oevers te beschrijven. GroenLinks hoopt op brede steun, samen met de andere indieners, Actiepartij, SP, Trots Haarlem, D66. Juist omdat we op deze manier beter kunnen waarborgen dat vele vrijwilligers die aan de slag gaan voor de natuur in Haarlem al vroeg in het proces worden bediend en zo op een economische manier de ecologie in Haarlem kan worden verbeterd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. In feite is de ontwikkeling heeft al plaatsgevonden. Dat bestemmingsplan is een beetje achterhaald. Maar wij gaan akkoord. Wij zijn het inderdaad wel eens met GroenLinks, die oever, dat is natuurlijk niet wat wij willen. Dat is gewoon een hele betonnen rand. En ik vraag me toch af na al die jaren waarom het nog steeds niet tot de mensen doorgedrongen is dat dat natuurlijk veel natuurvriendelijker kan zo. En waar ook gewoon subsidies voor beschikbaar zijn. Dat is heel jammer. Nou, die motie van GroenLinks, ik vond het een slappe motie. Want het gaat natuurlijk altijd weer over de toekomst en bij andere plannen gaan we het beter doen. De ervaring leert dat het nooit beter gaat. En ik had liever gezien dat er gelijk werd geëist om die oever direct groen te maken en de betonnen eruit, zo noem je dat. Dus ik wil die motie wel steunen om mijn goede zin te tonen. Maar het is eigenlijk te belachelijk voor woorden dat een coalitiepartij als GroenLinks met zo'n motie moet komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een goed plan. Het is goed dat er op deze manier ook goed onderwijs in Haarlem wordt uitgebreid. En we vragen weer aandacht voor openbaar vervoer, want er komen echt veel meer studenten op de campus. En wat de motie van GroenLinks betreft, ja prima. GroenLinks heeft het over een economische manier de ecologie erbij betrekken. Wij draaien het graag om. Op een ecologische manier de economie weer een draai geven. En voorzitter, de tijd lost ook alle problemen op. Betonrot zal zijn intrede doen en dan wordt de boel weer gewoon vanzelf teruggegeven aan de natuur.

De voorzitter: Dank u wel. dan gaan wij naar de heer Hulster. Ik zie trouwens dat de heer Hulster zegt: ik heb geen woordmelding. Dus dan gaan we naar de heer Amand, Trots Haarlem. U bent weer in staat om te spreken, gaat uw gang.

De heer Amand: Prima plan, we steunen de SP. Dus wij stemmen er mee in. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter dat u mij het woord geeft. De PvdA gaat voor stemmen. Maar wij zijn wel even verbaas, want ik had begrepen dat mevrouw Oosterbroek beide moties ha ingetrokken, maar dat blijkt er nu maar een te zijn. Op zich, ja, mevrouw had zo haar best gedaan, is dat de reden waarom wij de motie gaan steunen. Maar wij denken wel dat de toezeggingen die onze wethouder al eerder heeft gedaan bij de vorige discussie over het groen, bij het café station, dat het eigenlijk wel goed gaat komen. Maar goed, beide keren gaan wij voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter .het CDA zal ook instemmen met het bestemmingsplan. Over de moties. De motie het ene groen is het andere niet. Die klopt volgens mij niet helemaal. Want hoe ka je nou iets

opnemen in de toelichting van het bestemmingsplan wat niet in lijn is met de onderliggende stukken. Als uitleg, het amendement voegt toe dat het stedenbouwkundige plan het uitgangspunt hanteert dat het aan te leggen groen zo ecologisch mogelijk wordt gedaan. Maar dat staat helemaal niet in het stedenbouwkundige plan. Wij zijn wel voorstander van ambitie, maar volgens mij moeten we geen onwaarheden erin amenderen. Die zullen we dus niet steunen. Over de motie alle eendjes in het water, die zullen we steunen. Het is het jaar van de wilde eend immers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb meegekregen dat het jaar van de wilde eend is. Maar bent u nou voor of tegen het amendement.

De heer Visser: O, dat was een amendement. Ik ben voor alle eendjes vallen in het water.

De voorzitter: Goed. Ik ga verder met, eens even kijken, mevrouw Kok van OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ook wij stemmen in met dit plan. Een goed voorstel. En wij steunen het amendement en de motie. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Visser, ChristenUnie. Houd u er rekening mee dat u niet zo veel spreektijd meer hebt.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich aan bij de woorden van het CDA over het amendement van de SP. Dat amendement klopt volgens ons niet en het verandert ook niet echt iets, omdat je echt iets in de regels van het bestemmingsplan zou moeten aanpassen. Wij stemmen wel voor de motie, mits dat wel geïnterpreteerd wordt dat dat niet betekent dat we overal en altijd een natuurvriendelijke oever moeten hebben. Want er zijn situaties dat je denkt dat dat juist niet wenselijk is. Maar zo veel mogelijk en het goed toepassen en dat beargumenteren zijn we natuurlijk voor. Dus voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Groot van D66.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Mooie woorden van het CDA. Daar sluiten wij ons inderdaad ook bij aan. Het bestemmingsplan zelf is akkoord. Dit wordt echt een veel mooiere plek. Het amendement kan inderdaad in onze optiek niet uitgevoerd worden op deze manier, dus die zullen we niet steunen. En de motie, die is echt prachtig, zeker gezien het jaar wat het is, maar ook tekstueel. Complimenten aan GroenLinks en wij zullen deze steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Het bestemmingsplan steunen we, het wordt een prachtige plek. Het is al een prachtige plek geworden en ze zijn ruw omgegaan met de ecologie, maar dat betekent niet dat we gelijk alles ecologisch moeten bestemmen, want dat is eigenlijk al gewoonte in de gemeente. We zouden veel meer moeten kijken, zeker met de stadsecoloog die er nu is. Dat behoeft geen amendement, dat behoeft geen motie. Zeker niet voor die oevers om het inderdaad maar overal ergens een beetje half te doen, zoals mevrouw Van Zetten net ook al mede deelde. Dus die steunen we beide niet, maar het bestemmingsplan wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren volgens mij de woordmeldingen. Dan gaan wij naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel weer, voorzitter. Ja, ten aanzien van de amendementen constateer ik dezelfde problemen die een aantal andere raadsfracties al genoemd hebben, zoals het CDA en de ChristenUnie. Het stedenbouwkundig plan is al vastgesteld. Dus ik denk dat het niet kan om het stedenbouwkundig plan op deze manier alsnog weer te wijzigen. En ik denk dat het ook goed is om te realiseren dat de toelichting van een bestemmingsplan niet juridisch afdwingbaar is. Je zult dan toch echt iets aan moeten passen in de kaart of in de regels. Dus in dat opzicht denk dat het amendement geen toegevoegde waarde heeft. Ik denk ook onduidelijk geformuleerd is omdat het onduidelijk is wat precies ecologie is. Ook niet hierin heel scherp gedefinieerd. Dus ik ontraad het amendement. Wij staan wel positief tegenover de motie. Ik denk dat het goed is om waar dat relevant is er oevers worden aangelegd binnen ontwikkelingen waar de stadsecoloog kunnen betrekken. Dat hebben we als college ook al een keer besloten om dat te gaan doen. Namelijk bij de entree oost, de watergangen die worden aangelegd en veranderd tussen entree oost en de volkstuinten. Daar hebben we ook gezegd: laat daar de stadsecoloog ook een rol in spelen om te kijken hoe dat op zo'n goed mogelijke manier kan worden ingevuld. Dus ik denk dat we positief staan tegenover de motie. Ik weet niet of de startnotitie het juiste moment is om dat dan te bespreken. Ik denk dat dat eigenlijk verder in het proces misschien bij het SPV of eventuele VAO's en DO's, als het over wat grotere ontwikkelingen gaat, dat het dan handig is. En ik denk ook goed om te realiseren dat heel veel ontwikkelingen ook gewoon geen oever hebben. Er is gewoon geen water bij heel veel ontwikkelingen, dus dan heeft het verder ook geen zin. Maar positief tegenover de motie.

De voorzitter: Dank u wel. u heeft niet het woord. Als iemand het woord wilt voeren in tweede termijn, dan moet die dat aangeven via de chat. Ik zie geen meldingen. Ah, de heer Garretsen. De heer Garretsen, u heeft het woord.

De heer Garretsen: Ja, ik wil reageren op wat een aantal fracties hebben gezegd, waaronder het CDA. Stedenbouwkundig plan zit erbij, dat is inderdaad vastgesteld. Maar er zijn ook vier bladzijden in het stedenbouwkundig plan, daar staat boven: bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan in dat stedenbouwkundig plan, ik vind het dus ingewikkeld gepresenteerd, dat bestaat uit vier tekeningen met bouwvlakken .en verder is er een uitgebreide toelichting op het bestemmingsplan. En ik ben het niet met de wethouder eens dat de toelichting geen juridische waarde heeft. Dus de SP handhaaft het amendement. En ik zou willen voorstellen dat in het vervolg voorstellen met een stedenbouwkundig plan, waarin dan weer het bestemmingsplan is verweven, wat eenvoudiger aan de raad worden gepresenteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. volgens mij in tweede termijn dan verder geen meldingen meer, maar wel een stemverklaring van de Partij van de Arbeid nog. Ik weet niet of er nog meer stemverklaringen zijn, maar als dat zo is, geeft u het dan aan via de chat. Het woord is aan mevrouw Verhoeff voor de stemverklaring.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, onze stemverklaring. Wij zijn in de aanspraak van de wethouder prima en daarmee zullen we met iets meer enthousiasme de motie van GroenLinks ondersteunen. Het amendement van de SP niet en het stuk zelf natuurlijk wel, want dat had ik eerder al gezegd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot de stemming. Eerst over het amendement van de SP. En als ik het goed heb gehoord, dan willen de fracties van SP, GroenLinks Haarlem, OP Haarlem, Actiepartij en Trots de aantekening dat zij daarvoor gestemd hebben. En andere partijen niet. En daarmee is er te weinig steun, dus het amendement is verworpen. En dan gaan we naar het vaststellen van het bestemmingsplan zelf. Ik heb geen fracties gehoord die geacht willen worden daar tegen te stemmen. Dus dat betekent gene aantekening. En dan gaan we naar de motie. En daar zijn zo veel voorstanders dat ik denk dat het beter is om de tegenstemmen even te benoemen. Dus degenen die geacht willen worden tegen te stemmen, dat zijn als ik

het goed heb gevolgd Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem en de VVD. Ja. Wie wilt het woord? Ah, ik zie het. Jouw Haarlem zou voor zijn, maar dat hoor ik liever even van Jouw Haarlem. Klopt dat?

De heer Ainan: Ja, u schaart mij bij de tegenstemmers. Maar in het jaar blijkbaar van de wilde eend kan ik natuurlijk niet tegen die eendenmotie zijn.

De voorzitter: Goed zo. Dan krijgt u de aantekening niet dat u er tegen was, dan bent u er dus voor. Dan blijven over Liberaal Haarlem en de VVD. Ja? Goed. Dan krijgen die de aantekening dat ze hier tegen waren.

16. Delftplein: geen verklaring van geen bedenkingen voor tijdelijke woningbouw

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 16, dat is het Delftplein: geen verklaring van geen bedenkingen voor tijdelijke woningbouw. En daar wil ik graag als eerste het woord geven aan de heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Wij willen bij dit onderwerp een motie indienen en die motie heeft: motie Delftplein, het doel heiligt niet de middelen. De gemeente houdt zich aan de wet en is tegen ondermijning van rechterlijke uitspraken. Zij geeft in de nieuwe democratie het goede voorbeeld. Dat was de titel. Constaterende dat het college door de rechter is teruggefloten bij de bouw van 160 tijdelijke appartementen op het Delftplein. Het college een verklaring van geen bedenking had moeten hebben van het hoogste orgaan, de gemeenteraad. Maar het college, bewust of onbewust, verzuimt heeft dit destijds te doen. Het college verlangt nu van de gemeenteraad terug in de tijd te gaan en alsnog een verklaring van geen bedenkingen goed te keuren. Mede constatende dat het college groot voorstander is van de nieuwe democratie, waarbij zeer gehecht wordt aan betrokkenheid en inbreng van de Haarlemse burger. Deze Haarlemse burger, dat zijn degenen die hier protesten hebben ingediend. En wel een lang juridisch proces hebben moeten doorlopen om bezwaar te maken. En dat was ook een terecht bezwaar. Verder mede constatende dat de Haarlemse burgers zelf nooit met een terugwerkende kracht op vrij simpele wijze hele besluiten kunnen veranderen of terugdraaien. En constatende dat voor iedereen de wet gelijk zou moeten zijn en iedereen wordt geacht zich aan de wet te houden. Overwegende dat er geen schijn moet ontstaan dat het college boven de wet staan, dat wij voor haar ongunstige rechterlijke uitspraken kan proberen met terugwerkende kracht de werkelijkheid te veranderen, het een zeer slecht signaal is dat wanneer Haarlemmers geacht worden het wettelijke en uitvoerende gezag te respecteren en geen ondermijning van het gezag te plegen. Op dezelfde wijze de gemeente wel signalen van ondermijning van rechterlijke uitspraken uitstraalt en lijkt onder rechterlijke uitspraken uit probeert te komen. Dan dragen wij het college op zich te houden aan de wet en niet aan ondermijning van de rechterlijke uitspraak te doen. de rechterlijke uitspraak met betrekking tot Delftplein in het bijzonder, als een man dit accepteren. Als een vrouw mag ook. Hierbij geeft zij het goede voorbeeld wat van de Haarlemse burgers zelf ook verwacht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoef niks te zeggen, dank u.

De voorzitter: Dat hoeft ook niet, u had zich alleen aangemeld. Dan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De Actiepartij is akkoord met de geen verklaring van geen bedenkingen en zal niet instemmen met de motie van Trots.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Tijdelijke bouw op het Delftplein was de PvdA al in de realisatie helemaal aan het begin was ze daar voorstander van. Het is gewoon een hele mooie oplossing geweest om een van de grootste knelpunten enigszins te beperken. Want statushouders, maar ook lang wachtenden op de lijst voor sociale huurwoningen een plekje konden krijgen. Als een storende procesfout is gemaakt, dan moet dat worden hersteld, rechtgezet. Wij zouden die graag een aantal jaren geleden als die wel in de raad was geweest positief hebben beantwoord en daarom zeggen we dat nu ook. En dus herstel de procesfout en zorg in ieder geval dat dit blijft bestaan en geef zekerheid aan mensen die daar nu wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de sprekers vanuit de raad. Wil wellicht de wethouder nog iets zeggen, de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij hebben we een goede discussie gevoerd en ik denk dat de motie die voorligt niet recht doet aan het proces zoals dat doorlopen is. Dus ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nu nog woordmeldingen zijn, dus dat komt dan vanzelf in de tweede termijn. Eerst de heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Er wordt al drie jaar gewoon daar en er komen nu zelfs vier extra woningen bij op de begane grond, dus dat is echt alleen maar goed. En het is inderdaad een procedureel foutje geweest. En Trots maakt het veel groter dan het is. We moeten niet op deze manier met elkaar omgaan, dus geen steun voor de motie, wel voor het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt, Trots Haarlem. En let u op uw tijd, want u nadert de kritische grens.

De heer Van den Raadt: U zegt we moeten die mensen zekerheid geven. Die mensen hebben de zekerheid dat zij altijd als eerste op de wachtrij komen te staan als ze daar niet meer in dat huis kunnen wonen. En over die woningen daar zelf, die zijn zo slecht dat er nu al scheuren in de woningen zijn geconstateerd.

De voorzitter: Dank u wel. dan gaan wij toe naar besluitvorming. Eerst over het Delftplein zelf, het voorstel geen verklaring van geen bedenkingen voor tijdelijke woningbouw. Ik neem aan dat de heer Van den Raadt voor Trots Haarlem geacht wilt worden tegengestemd te hebben. Ja, dat klopt. Dus u krijgt die aantekening. Overigens is het voorstel dus aangenomen en dan gaan we naar de motie van Trots Haarlem. Ik neem aan dat Trots Haarlem de aantekening wilt dat ze geacht wilt worden voor die motie gestemd te hebben. Die aantekening die krijgt u ook. En dan gaan wij naar het volgende agendapunt, dat is agendapunt 18.

18. Kaderstelling subsidies sociale basis 2021

De voorzitter: De kaderstelling subsidies sociale basis 2021. En als eerste wil ik graag het woord geven aan de heer Van Kessel. Van de VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze coronatijd is een bijzondere tijd. Onze wereld is plotseling kleiner geworden en de afstand tot elkaar juist groter. We kunnen niet meer overal naartoe. En een schouderklop of een arm om je heen is ook niet meer vanzelfsprekend. In deze bijzondere tijd voelt iedereen hoe het is om beperkt te zijn in de vrijheden. En voor een aanzienlijke groep kwetsbare Haarlemmers is dit

helaas een dagelijkse realiteit. Door ouderdom, door een beperking, of omdat het leven nu eenmaal zo gelopen is. De VVD vindt het belangrijk dat er steun is voor deze kwetsbare Haarlemmers, dat er voorzieningen zijn voor de ouderen, zodat zij ervoor kunnen kiezen om langer zelfstandig thuis te blijven wonen. Of voorzieningen om eenzaamheid tegen te gaan, steun voor mantelzorgers, zodat zij weten dat ze er niet alleen voor staan in de zorg voor hun dierbaren. En de gemeenteraad van Haarlem heeft het college daarom toestemming gegeven om 16 miljoen per jaar hier voor uit te geven. Het lukte deze wethouder alleen niet om tot een goed kader te komen om dit geld te verdelen. Het eerste voorstel was oncontroleerbaar en niet evalueerbaar. En terecht heeft de gemeenteraad dat plan teruggestuurd naar de tekentafel. En dat siert vooral de fracties van D66 en CDA, dat zij destijds niet gezwicht zijn voor de druk vanuit GroenLinks. En het heeft effect gehad, voorzitter. Het tweede plan van deze wethouder zit een stuk beter in elkaar. Qua inhoud, maar er is ook een grote stap gezet om de uitgaven te kunnen controleren. Het is nog wel een flinke onzorgvuldigheid recht te zetten. De Rekenkamercommissie wees er terecht op, en dat is dat het kader niet aansluit op de begroting. En dat zou het wel moeten doen. Zonder formele dekking in de begroting zijn uitgaven namelijk niet geautoriseerd. En de wethouder heeft toegezegd om dit op te pakken. Maar vandaag gaan wij stemmen en ik constateer dat er een ongewijzigd kader voorligt. Vanavond is het dan ook aan de raadsleden om aan te geven hoe zij tegen hun budgetrecht aankijken. Als u vindt dat dit collegekader belangrijker is dan uw begroting, dan past u de begroting aan het einde van het jaar gewoon aan. Maar als u van mening bent dat de begroting de basis is voor de gemeentelijke uitgaven, en ook als u vindt dat de wethouder zorgvuldiger naar de wens van de raad had moeten luisteren om het kader aan te laten sluiten op de begroting, dan stemt u in met het amendement wat ik met de SP, de Actiepartij en Trots heb ingediend. Voorzitter, ik rond af. Tijdens het maken van het amendement viel me op dat het kader twee thema's bevat die in het geheel niet herleidbaar zijn tot de begroting. Dat gaat om het tegengaan van eenzaamheid in Haarlem. En dat jongeren zich veilig en gezond kunnen ontwikkelen. En daarom heb ik ook een motie ingediend die het college oproept om dit bij de komende begroting recht te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik kom zo met een verklaring.

De voorzitter: Kijk eens aan. Ja, u heeft zich zo snel aangemeld voor elk agendapunt dat u overal bovenaan staat bij mij. Maar ik kom nog een keer bij u terug straks. Mevrouw Klazes, GroenLinks Haarlem.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. En goedenavond collega's en goedenavond ook de betrokken Haarlemmers die thuis meekijken. Deze kaderstelling voor de sociale basis 2021 moet eigenlijk gezien worden als een soort van tussennota op weg naar de vierjarige uitgaven van de sociale basis die plaats zal vinden in 2022. Een uitgave die zal leiden tot een wijkgerichte aanpak die prachtig aan sluit bij de maatschappelijke trend van korte lijnen en ondersteuning dicht bij huis. Maar zo ver is het nu nog niet. Dit stuk roept heel veel vragen op en er moet nog heel veel gebeuren voordat het helder en kader stellend genoeg is voor een uitgave van 4 jaar in 2022. Wij willen de wethouder dan ook nogmaals op het hart drukken flink aan de slag te gaan en hierbij ruimschoots gebruik te maken van de ervaringen van andere gemeenten, de signalen van bewoners en van de partners in de stad. Wij zien graag aan het einde van dit jaar een ambitieus, doordacht en helder voorstel als opmaat voor de uitvraag van 2022. Wat betreft deze uitvraag, deze kaderstelling, hier gaan wij mee akkoord. Wij, zoals de VVD al zei: er ligt een amendement van de VVD en er ligt een motie van de VVD. Die zullen wij allebei niet steunen. Noch zullen wij het amendement van de Actiepartij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, collega's. Ten aanzien van het amendement van AP en van de VVD kunnen wij in principe kort zijn. Het is sympathiek in essentie, alleen het is te vroeg of te laat. Ik zal het proberen uit te leggen. In principe is de aanpak en de uitvraag sociale basis niet helemaal behandelingsrijp volgens het huidige voorstel. Nagelaten wordt opnieuw om deadlines vast te stellen, zodat de pijn in de sociale basis zo min mogelijk ten koste gaat van harde werkers in het veld en de kwetsbare wijken oost, Schalkwijk en noord. Ten tweede, nagelaten wordt om helderheid te verschaffen over de positie van Dok en Haarlem Effect. In een nota van mevrouw Meijs doet dit tweetal organisaties de coördinatie en blijft zij daarnaast speler in het veld. Dat is de niet wenselijke dubbelrol en die kan leiden tot ongelijke vormen van concurrentie als het gaat om de verdeling van geld. Ten derde, de aanpak heeft geen enkel stipje op de horizon. Moeten we dan deze hele operatie vertragen? Dan kost alleen al die vertraging opnieuw een half miljoen, terwijl die tussenjaar een jaar is om het een en ander recht te zetten. En er wordt tot nu toe al een miljoen bezuinigd op datgene wat er nu uitgegeven wordt aan die sociale basis. En daarnaast, er moet voldoende coördinatie beschikbaar zijn om de in principe veelomvattende beleidsveranderingen handjes en voetjes te geven. Dus mijn advies zou zijn, en het advies van de PvdA: voorkom de dubbele petten. Bijvoorbeeld door Dok de coördinerende rol toe te vertrouwen en Haarlem Effect de wijkoverstijgende klussen te laten uitvoeren. Dan hoeft u bovendien die clubs niet te laten fuseren. Tot slot. Je moet bij zo'n operatie heel zorgvuldig kijken wat de alternatieven zijn. Die zijn er in de huidige situatie naar de smaak van de PvdA niet. Uitstel betekent verlies van geld, middelen en een nog grotere teleurstelling van de mensen in het veld. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Voorzitter, ik wil het straks doen bij een stemverklaring.

De voorzitter: Dat is goed. Dan gaan we naar de ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ik doe het straks ook bij stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok van OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ik heb hier voor het woord niet gevraagd. Wellicht wil de heer Smit er nog iets over zeggen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Straks een stemverklaring, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. dan gaan we even kijken. De SP, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Een bepaald punt uit het kader staat de SP 100% achter, namelijk de wijkgerichte aanpak. Zo veel mogelijk buurtbewoners betrekken bij initiatieven. Het andere punt is de SP kritisch. Wij zien de noodzaak van een fusie tussen Effect en Dok niet. Wij willen geen tweede bestuurslaag. Wij willen ook dat zowel Dok als Effect in staat blijven om initiatieven zelf uit te voeren. Ik zal een voorbeeld geven. In het buurtcentrum Meerwijk was er op een gegeven moment elke week een diner of een etentje voor ouderen. Dat werd door vrijwilligers gerund. Toen vielen de vrijwilligers weg en toen weg, samenkomst voor ouderen. Dan vind ik dat Dok of Effect moeten kunnen inspringen. Verder zullen wij zowel de motie al de amendement van de VVD van harte steunen. En wij begrijpen niet, en dat willen we eigenlijk vragen aan GroenLinks en de Partij van de Arbeid, waarom ze geen woord hebben gewijd aan het advies van de RKC.

Want zowel de Partij van de Arbeid als GroenLinks zijn toch ook partijen die het advies van de RKC serieus nemen in dat opzicht. Hierbij wou ik het in de eerste termijn laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de RKC heeft een rapport geschreven leren waarderen, waarin ze samen met de ambtelijke organisatie een methode heeft ontwikkeld om de output van maatschappelijk werk in kaart te brengen. En toen heeft de ambtelijke organisatie een voorstel opgeleverd, een kaderstelling waarin dat eigenlijk weer naar de achtergrond was verdwenen. Dat was toen niet aangenomen en nu ligt er opnieuw een voorstel. En het lijkt wel alsof we eerst om een, laten we zeggen een boterham met pindakaas hebben gevraagd en toen een boterham met jam kregen. En toen we daar niet blij van werden maar gewoon spruitjes kregen. Want dit is nog steeds niet de oplossing. En het klinkt heel mooi van: we gaan het allemaal een jaar uitstellen en dan gaan we in het komend jaar gaan we kijken wat gebeurt. Maar er zit gewoon echt een groot probleem in de opzet zoals die nu voorligt. En dat is de samenwerking tussen. Dok en Haarlem Effect. Laat ik eerst zeggen dat ik heel blij ben met de motie en het amendement van de VVD, want die zijn denk ik heel belangrijk. Die geven al een belangrijke verbetering voor het stuk. Maar de samenwerking tussen Dok en bijna een fusie tussen Dok en Haarlem Effect creëert een nieuwe soort tussenlaag, PvdA zei het al. Zij gaan de coördinerende rol vervullen en het gevolg daarvan is dat er straks helemaal niemand meer aansprakelijk is en niemand meer iets te zeggen heeft over wat er gebeurt. Dus als er dan een kleine organisatie gaat klagen, dan worden ze naar Haarlem Effect of Dok verwezen. En als ze bij de ambtelijke organisatie gaan klagen of bij de wethouder, dan zegt de wethouder: sorry, dat hebben we gedelegeerd, daar kunnen we niets meer aan doen. We zetten het op afstand .het gaat over een behoorlijk groot bedrag, het is cruciaal en fundamenteel voor het functioneren van de Haarlemse samenleving. En dus moeten we het niet op afstand zetten. Dit is iets wat we echt als organisatie moeten doen, deze coördinerende rol. En daarom heb ik een amendement geschreven en dat dienen we samen in met de SP en OP Haarlem. Waarin we het college opdragen deze wee fouten er uit te halen en gewoon de coördinerende rol bij de gemeente te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 pleit al jaren voor een heldere subsidiesystematiek die evalueerbaar is. Om er verzekerd van te zijn dat de subsidies ook echt iets bijdragen aan de hulpvraag van Haarlemmers. En zeker in deze coronatijden zal het belang van welzijnswerk volgens mij alleen maar toenemen en moet het geld hiervoor op juiste wijze worden ingezet. D66 ziet dat er hard is gewerkt door het college om onze motie en de aanbeveling van het RKC rapport op te volgen. Dank daarvoor. Mijn fractie is wel positief over het voorliggend document, zoals bijvoorbeeld over de keuze voor de wijkgerichte aanpak, waarbij er ook wordt aangesloten op de sociale wijkteams en het CJG. En het inrichten van een meer strategisch partnerschap om zodoende beter te kunnen sturen en grip te krijgen op de inzet van de subsidies. D66 is ook positief over het invoeren van het jaarlijkse leer en verbeterplan, waardoor de raad inzicht krijgt in de inzet van de subsidies. D66 realiseert zich wel dat dit een overgangsjaar is en dat we dit jaar gaan oefenen met deze aanpak en vervolgens gaan leren van de opbrengsten en de evaluatie van deze ronde. En bij de aanvraag erop ook moeten gaan aanscherpen. Komende tijd zal ook bijvoorbeeld de nieuwe rol van Dok en Haarlem Effect zich moeten uit kristalliseren. Dat gezegd hebbende hadden wij tijdens de commissievergadering nog wel de nodige vragen. Bijvoorbeeld over het niet aansluiten van doelen uit de aanvraag of doelen in de programmabegroting. En het ontbreken van indicatoren bij sommige doelen. En de RKC heeft ook nog een aantal verbeterpunten meegegeven. Het amendement van de VVD is dan ook een technische uitwerking van de RKC aanbevelingen en daar kan mijn fractie zich dan ook in vinden. In mijn

beleving heeft de wethouder wel al toegezegd tijdens de commissie samenleving dat ze de laatste punten van de RKC zou verwerken. Dus graag een reactie van de wethouder op dit punt en het amendement van de VVD. Wat betreft het amendement van de Actiepartij om de verder gaande samenwerking tussen Dok en Haarlem Effect te stoppen zullen wij niet steunen. Wij zijn zoals eerder aangegeven juist wel positief over de ingeslagen weg en willen nu niet bij voorbaat al deze samenwerking stoppen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ja, zoals u ziet zit hier niet de heer El Aichi op deze plek, die is wegens privéomstandigheden dus verhinderd. Dus ik neem even het woord over dit punt. We hebben het college gevraagd met een volledig kader stellend document naar de raad te komen met concrete doelen en te bereiken effecten, met een helder proces van aanpak en opzet voor monitoring. Met uitvraag subsidies sociale basis bepalen we de kaders waarbinnen afspraken gemaakt kunnen worden met de subsidiepartners. En het uitgangspunt wordt een wijkgerichte aanpak. En daar staan we echt ook achter. Het is een tussenjaar en er zal nog heel wat, nou ja, geleerd moeten worden, bekeken moeten worden. Daar gaat maatwerk geleverd worden, dat is echt een tijdrovende klus. Aan het eind van het jaar krijgen we nog een opinienota van de wethouder. En die heeft ook toegezegd om de tips en adviezen van de RKC nog te verwerken, of dat nog dit jaar gebeurt of volgend jaar liet de wethouder nog even in het midden. En dat brengt me eigenlijk bij het amendement van de VVD. Een van de aanbevelingen van de RKC is om de doelen uit de programmabegroting overeen te laten komen met de doelen in de uitvraag. En de heer Van Kessel heeft dit allemaal netjes uitgezocht en in een amendement gezet. Dit kunt u dus nagenoeg zo overnemen. Echter, wij zijn toch niet voornemers die amendement te steunen, om twee redenen eigenlijk. Het was te kort dag om de bijlage goed te kunnen bestuderen en in de fractie te bespreken. En tevens ontbreken wat nog kolommen met waardes in dit stuk. Dus integraal overnemen, dat kan nou eenmaal niet. Maar het signaal is volgens mij wel duidelijk. Dus een vraag aan de wethouder of u kunt toezeggen dat de juiste doelen en de overige RKC aanbevelingen nog dit jaar in het stuk worden verwerkt. Voorzitter, het CDA is wel voorstander van een goede samenwerking tussen Dok en Haarlem Effect en andere organisaties in de stad. Maar wij zijn echter geen voorstander van een fusie tussen deze twee grote organisaties, om de reden die ook de Actiepartij ook al heeft toegelicht. We moeten leren uit het verleden, raar is een voorbeeld waar het helemaal slecht mee afliep. Dus wij zijn voornemens het amendement van de Actiepartij te steunen. Maar we willen eerst even een toelichting van de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen niet het amendement van de Actiepartij. We vonden de suggestie van de PvdA wel interessant, dus we zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wij sluiten ons aan bij de opmerking van het CDA over het amendement van de VVD. Wel heel veel complimenten voor de VVD voor het amendement. Maar wij willen ook graag van de wethouder horen wat zij nog met de opmerking heeft gedaan over andere indicatoren tijdens het debat. Volgens ons waren er wel meer indicatoren die aangepast moesten worden. Wat ons betreft kan dat het komend jaar. Dan kan er ook een betere link met de begroting worden gelegd en dat zou kunnen betekenen dat juist de begroting moet worden aangepast, dat daar ook duidelijker indicatoren in moeten komen. En ten slotte zijn we blij dat de wethouder heeft toegezegd dat uitvoerende organisaties ook een zelfstandige financiële relatie kunnen blijven houden met de gemeente. Dat is met name voor de middel grote organisaties van belang. En dat zorgt ook dat de balans blijft met die fusieorganisatie van Dok en Haarlem Effect, dat die niet alle vingers in de pap heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden deze nota al een hele verbetering met de vorige. Eindelijk worden er heldere keuzes gemaakt en concrete doelen gesteld. Wij zijn blij met de principiële keuze voor de wijkaanpak. Een ingang via de sociale wijkteams, ja, dat vinden wij een zege voor de mensheid voorlopig. Het kan natuurlijk altijd beter, maar laten we nou eerst maar eens even beginnen. En wat ons betreft, wij zijn ook niet zo heel erg tegen die schaalvergroting. En wij vinden dat ruimte voor innovaties, dat Haarlem dat beter maar niet moet doen. Wij wachten ook even het antwoord van de wethouder af, maar in principe zijn we wel voor het amendement van de VVD. Actiepartij zullen we niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik geluid heb. Wat voor ons ligt is de uitvraag voor de kaderstelling voor de sociale basis 2021. Dat is inderdaad een hele andere aanpak dan die we vorig jaar voor ons hadden liggen, dat was themagericht. Nu gaan we over op de wijkgerichtheid. We hebben uitvoerig gesproken over de voorkeuren daarvoor, daar was ook steun voor tijdens de commissiebehandeling. We hebben ook uitvoerig stilgestaan in de commissiebehandeling over het leertraject wat we hier nog voldoende hebben. Het leertraject wel voor ons als gemeente, maar ook voor de aanbieders, omdat zij op een andere manier hun subsidie aan zullen moeten vragen. We hebben ook uitvoerig stil gestaan bij de indicatoren. En het is precies zoals de heer Frank Visser net zei. Wat ik heb toegezegd is dat deze uitvraag en de lessen die we hier uit zullen leren en die indicatoren die misschien nog niet helemaal aansluiten bij de bevindingen van het RKC. Maar voor de relevantie voor deze uitvraag wel. Maar even terug naar wat de ChristenUnie opmerkte, dat de uitvraag en de aanpassingen ook zullen leiden tot een aanpassing in de programmabegroting. In die tijdvolgorde zal het ook gebeuren. dan kunnen wij onze doelen en onze indicatoren ook weer aanpassen in de begroting en daar weer een betere aanpassing hebben op de uitvraag die volgend jaar zal plaatsvinden. De samenwerking van Haarlem Effect en Dok, waar wij ook over gesproken hebben in de commissie, wat uiteindelijk zou moeten leiden tot een veel efficiëntere en ook een veel betere aansluiting, ook bij de kleinere initiatieven. Want dat was een grote wens van ons allemaal, als steun in de rug voor de fijnmazigheid op dit moment die we in de sociale basis zien in Haarlem, om die te garanderen. Ik heb u toegezegd in de commissie dat ik nog rond de zomer, of vlak na of voor de zomer, terug zal komen met een stand van zaken van de mogelijke samenwerking tussen Haarlem Effect en Dok en daar met u over in gesprek te gaan om te kijken wat dat tot nu toe heeft opgeleverd. En ik begrijp uw standpunt als u denkt dat wij een formele tussenlaag gaan creëren, waarbij u denkt dat uw budgetrecht of uw eindverantwoordelijkheid als gemeenteraad kwijt zult raken, maar dat is absoluut niet aan de orde. Wij hebben ook toegezegd dat wij jaarlijks terug zullen komen om te rapporteren wat de opbrengsten en de effecten zijn van deze nieuwe manier van subsidie aanvragen .en ook vooral te kijken naar de effecten daarvan. Er rest mij in ieder geval nog te zeggen dat de opmerking over de coronatijd, ja, we leven in een hele bijzondere tijd deze tijd. En wie weet wat dat nog voor effect zal hebben op het hele welzijnswerk in Haarlem. Wat we op dit moment zien zijn natuurlijk hele zaken van grote buurschap zoals ze dat noemen. Dus alle uitgangspunten zoals we dat eigenlijk in de sociale basis hebben liggen, nu een heel bijzonder moment in deze tijd, maar die liggen nu wel bij de bureaus en in de wijken. Dus wat dat betreft denk ik dat we wel in de goede richting zijn. Ik heb u ook gezegd dat we aan het eind van het jaar met een opinienota of een tussenevaluatie zullen komen om de lessen, die we geleerd hebben van deze uitvraag, zeker ook in samenspraak met de aanbieders, weer met u te bespreken. Maar wij snakken allemaal nu naar gewoon een duurzaam traject op het gebied van sociale basis. En ik hoop van harte dat u dat zult ondersteunen. Als college raden wij af om het amendement van de Actiepartij te steunen. Het college heeft

dat echt overduidelijk aan Haarlem Effect en Dok meegegeven om die verregaande samenwerking juist heel erg goed te gaan samenwerken met de andere partijen in de stad. En zeker ook de kleine en de nieuwe opdrachten en nieuwe initiatieven daarin mee te nemen. Verder de aansluiting met het RKC, zoals u het van de Actiepartij net zei, dat die er niet is. Volgens mij hebben wij een reactie gehad van de RKC dat wij zeker wel aansluiting hebben. Nog niet op alle punten, maar zo staan er ook sommige punten niet in het RKC benoemd. En dat zou jammer zijn, dat ging bijvoorbeeld over de gezondheidsaspecten, als we die niet zouden noemen. En die hebben we nou juist wel als doelen meegenomen. Dus we zullen zeker daar waar het nodig is het nog aan gaan scherpen en dat nemen we mee voor de volgende uitvraag. Verder over het amendement en de motie van de VVD. We zijn het eens met u dat er best nog een aanscherping kan plaatsvinden, dat hebben we ook toegezegd in de commissie. Maar om dat nu weer te stoppen, daar in lopen we vertraging op. Ik wil graag door met de partijen en de aanbieders, wij hebben ook al met hen gesproken, ook over deze nieuwe wijkaanpak. Het moet juist beter aansluiten ook bij de analyses die we nu gebruikt hebben en de programma's zoals we die nu hebben met de wijkaanpak, met de wijkwethouders, met de wijkgebieden. De tranche en de prognoses die we hebben, die hebben we ook met u meegestuurd en geanalyseerd. Dus ik kan u alleen maar zeggen dat we om de reden van de VVD u het ontraden om daar nu weer uitgebreid bij stil te staan en opnieuw deze aanvraag te herschikken. Wij zullen zeker met elkaar in de begroting van 2021 elkaar weer trekken en dan hoop ik dat u zult zien dat de sociale basis, zoals u die nu uitvraagt, deze kaderstelling, kunnen vertalen in een aangepaste programmabegroting voor 2021. En de uitvraag die dan weer daarna gaat plaatsvinden voor een langdurig iets, een veelomvattend maar een stevig programma zal zijn voor een zeer sociale basis in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. in tweede termijn is het woord gevraagd door de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik graag mijn collega's bedanken voor de complimenten die we voor het amendement hebben gekregen. Aan de wethouder heb ik daar dan nog over een vraag, want zij ontraadt het amendement. En mijn vraag is eigenlijk: heb ik het goed begrepen dat u het met ons eens bent dat het amendement eigenlijk beter aansluit op de begroting dan het plan wat nu voorligt? En mijn tweede vraag daarbij is: kunt u nog eens duidelijk aangeven wat er mis gaat op het moment dat het amendement wordt aangenomen? Want u heeft het over dat een aantal dingen stopgezet gaan worden, maar dat is niet het geval. Want als het amendement aangenomen wordt, naar mijn mening is dat u op een andere manier moet kijken naar de subsidie aanvragen die er gedaan worden. En dat u daarbij juist aansluit bij de begroting. En dat is nou hetgeen wat we ook destijds met CDA, D66 en alle andere partijen daarom gevraagd hebben. Richting de ChristenUnie zou ik dan nog willen aangeven dat als dit amendement wordt aangenomen, dat er dan nog steeds mogelijk is om de begroting t.z.t. te wijzigen. De motie roept ook op om dat op een aantal zaken te doen. Dus dat weerhoudt u in ieder geval niet om het amendement te steunen. En richting het CDA zou ik graag nog willen aangeven dat u te weinig tijd had om het stuk goed te lezen, daar kan ik niet zo veel aan doen. Maar dat u zegt dat er stukken ontbreken in het amendement, daar ben ik het niet mee eens. Er ontbreken wat streefwaarden, maar die streefwaarden zijn uiteindelijk meer een lat die je jezelf oplegt. En dat zijn uiteindelijk niet de begrotingsdoelen, de effecten en de indicatoren waarop gemeten wordt. Wat je daar verder aanhangt, dat is verder niet van belang voor dit amendement. Want dat komt op een gegeven moment later weer terug. Dus dat zou ik graag de partijen nog willen meegeven. Verder ben ik ook nog een reactie schuldig op het amendement van de Actiepartij, heel kort. Ook wij hebben onze zorgen geuit over de onduidelijke managementlaag die wordt gecreëerd. Verzoek aan Dok en Haarlem om samen te gaan, ja, daar zijn we ook dus niet zo'n voorstander van. Echter in de opzet zoals die nu plaatsvindt en het voorstel wat er nu ligt vinden wij het wel weer verstandig dat de welzijnsorganisaties als een achtervang dienen voor de niet ingevulde taken. Dat vinden we dan weer wel verstandig en dat willen we ook laten staan. En dat zou ook voor

ons de reden zijn om dan, ondanks dat we het echt een sympathiek amendement vinden, om tegen te stemmen. Nou, voorzitter, voor de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor de wat mij betreft duidelijke uitleg. Nog een aanvullende vraag. Voor ons is het belangrijk, u zei het zelf al, wij snakken naar een duidelijkheid op dit ingewikkelde dossier. Wat ons betreft komt dat eind van dit jaar. Die opinienota moet meer zijn dan alleen een uitvraag aan ons van: wat vinden we er nu van hoe ver we nu zijn. Ik zou daar heel graag in terug willen zien de toezegging die u eigenlijk al heeft gedaan dat de aanbevelingen van het RKC daarin terugkomen. De duidelijke indicatoren komen daarin terug. Maar ook, en dat is ook heel belangrijk voor ons, de rol en de rolverdeling tussen Dok en Haarlem Effect. En wat ons betreft hoeft het niet te betekenen dat we gaan samenwerken. Dat hoeft niet te betekenen dat je een fusie hebt op alle vlakken. Het kan ook een samenwerking zijn die op een heel ander terrein zich afspeelt, maar die wel bepaalde bezuiniging inhoudt op het gebied van overhead. Daar kan ik me van alles bij voorstellen. Dus nogmaals een oproep en graag een antwoord daarop of u dat ook zo voor zich ziet. En een oproep om dat in ieder geval aan het eind van dit jaar duidelijk ook te vermelden in de opinienota. Daar mag wel even op gedrukt worden hoe die samenwerking er uiteindelijk uit komt te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst reageren op wat GroenLinks heeft gezegd. Van een fusie, dat kan ook bezuinigingen op de overheid betekenen. Nou, ik breng GroenLinks in herinnering dat we vroeger dachten dat als twee scholen gingen fuseren, dat je in plaats van twee directeuren een had. Maar het werden er in werkelijkheid drie. Een algemeen directeur en twee adjunct directeuren. Dus ik zie dat niet zo dat je op overhead kunt bezuinigen. Wij zijn fel tegen een fusie en wij willen daar ook een uitspraak van de wethouder over of zij ook tegen een fusie is. En verder zijn we tegen de uitspraak in het document welke zowel Dok als Effect in principe geen uitvoerend werk meer kunnen doen. Ik heb het voorbeeld van Meerwijk gegeven, is het soms juist heel belangrijk dat ze wel uitvoerend werk kunnen doen. Ze leveren heel veel steun aan sommige mensen in hun spreekuren enzovoort, enzovoort. Dus wij vinden uitvoerend werk moet mogelijk blijven. En ook daar graag een reactie van de wethouder op. En tot slot ben ik het helemaal eens met de bijdrage van de heer van Kessel.

De voorzitter: Dank u wel. dat was de tweede termijn van de raad. De heer Dreijer, die meldt zich op het allerlaatste moment ook aan. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even terugkomen op het amendement van de Actiepartij. Die gaan we op dit moment dus niet steunen. Dankzij antwoord van de wethouder. Dat is omdat de stand van zaken komt na de zomer. Dat houdt wel in, we zijn echt tegen een fusie van deze twee organisaties. Maar ik ben heel benieuwd wat de stand van zaken is en in welke vorm dat precies gestalte gaat krijgen. Of we daar op latere termijn nog iets over gaan zeggen en eventueel alsnog een amendement gaan steunen of indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Voorzitter, ik wil ook nog even reageren.

De voorzitter: Dan moet u dat aangeven via de chat. Ik zie een interruptie van de heer Van Kessel, die heeft het woord.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Nog een interruptie op het CDA. Want vorig jaar toen het eerste plan niet doorging door, nou ja goed, omdat de CDA tegen was. Dat was een van de belangrijkste redenen waarom het CDA niet voor dat plan was, was dat er geen strategische doorbetaling van de begroting naar dat kader was. Dat is er nu nog steeds niet, er ligt een amendement dat dit kan regelen. Ik begrijp nog steeds niet helemaal waarom u dan tegen stemt.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Nogmaals, omdat ik denk dat dit stuk niet volledig is. Ik heb al gezegd van: ik verzoek de wethouder, eigenlijk kunnen we wel bijna zeggen dragen het op. de wethouder heeft gezegd de RKC aanbevelingen te gaan verwerken. Alleen ze liet even in het midden of dit nog dit jaar of volgend jaar zou gaan plaatsvinden. En ik heb de wethouder opgeroepen om expliciet dit jaar deze aanbevelingen volledig te gaan verwerken. En daarbij zitten ook de doelen compleet en degene die u gemaakt heeft, inclusief degene die daar niet bij zaten en alle streefwaardes.

De voorzitter: Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het toch ingewikkeld. Er ligt hier een stuk voor dat een kaderstelling heet. En iedereen vind het acceptabel dat allerlei dingen die in amendementen en moties worden geroepen en waar iedereen het eigenlijk mee eens is, dat hoor ik. Iedereen zegt: die samenwerking is nog niet duidelijk en daar moeten we eigenlijk meer vanaf weten. Maar dit is de kaderstelling en die stellen we nu vast. En hiermee wordt dus het komend jaar aan het werk gegaan. En daarmee gaan we een soort trechter in en dan moeten we over een jaar maar zien of we daaruit kunnen komen. En mijn vermoeden is dat op dat moment alle rollen zo zijn vastgelegd dat we er eigenlijk helemaal niet meer uit kunnen komen. Dus ik wil toch echt, ik begin nu echt te twijfelen of ik dit stuk nog wel kan steunen. Want we worden er echt in gerommeld heb ik het gevoel. En ik vind echt dat er heel veel onduidelijkheden nog zijn en dat iedereen nu maar denkt dat we een of ander stuk aan het vaststellen zijn wat we nog wel later kunnen aanpassen. Het is een kaderstelling. Dat lijkt mij toch een vrij duidelijk document. En daarmee gaan we nu in ieder geval dat komend jaar het geld uitdelen en dan moeten we komend jaar nog maar zien hoe we dat gaan aanpassen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, Partij van de Arbeid.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de collega's even herinneren aan het vorige was noodzakelijk omdat we er niet uitkwamen. En dat heeft geleid voor een grotere belasting voor de organisatie en nog meer onduidelijkheid bij de organisaties in het veld. Omdat we dit tweede tussenjaar weer niet gebruiken om orde op zaken bij betrokken partijen en de organisaties in het veld. Dan zijn wij over een krap jaar niet zo ver dat wij over een periode van vier jaar wel een goede sociale basis van de grond kunnen trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder .Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik constateer dat er toch wat verwarring is over de volgorde van de tijd, zoals wij hier nu spreken over dit stuk. Ik zal het nog een keer uitleggen, dat heb ik volgens mij ook al in de commissie gedaan. Deze uitvraag van de subsidie van de sociale basis 2021 is gebaseerd op de programmabegroting die wij vorig jaar samen hebben vastgesteld. Ik heb u toegezegd in de commissie dat ik

uiteraard de aanbevelingen die er gedaan zijn en ook nu bij amendementen en motie van de VVD, dat ik die mee zal nemen in de uitvraag die wij volgend jaar weer gaan doen. Het kan niet zo zijn dat wij met terugwerkende kracht de begroting van vorig jaar aan gaan passen. Wat we gaan doen is de programmabegroting 2021 die nog gaat komen, waar u het budgetrecht over heeft waar u nu uw aanpassingen kunt herleiden, zullen wij de doelen daarin opnemen. Ja, wij zijn met elkaar bezig hier een traject vorm te geven wat op een hele andere fundament is gestoeld. Niet meer op thematafels, maar ook wijkaanpak. En ja, daar zijn lessen uit te leren. Maar wij kunnen nu niet met terugwerkende kracht de begroting van vorig jaar aan gaan passen. Wat ik u toezeg, en dat zeg ik u nu nog een keer toe, is dat wij zullen zorgen dat alles wat wij leren van deze uitvraag zullen aanpassen in de begroting die nu gaat komen. Ik heb u uitgelegd dat niet alles 1 op 1 over te nemen was, omdat niet alles beschreven was in de programmabegroting. Maar dat wij met elkaar de inzet hebben gepleegd om alle indicatoren, alle data, alle analyses van de thema die we hadden uitgewerkt, van de wijkaanpakken, van de tranche en de prognoses, dat we die zouden ...

De voorzitter: Ik onderbreek u, want er is een interruptie van de heer Van Kessel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ik zou graag van de wethouder antwoord willen hebben op de vragen die ik gesteld heb en niet op de vragen die ik niet gesteld heb. Dus als dat zou kunnen heel graag.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zeg u toe dat ik de doelen zal verwerken in de programmabegroting. Dat probeer ik u uit te leggen. En dat die programmabegroting dan vastgesteld gaat worden aan het eind van het jaar, wat weer de opmaat is voor de langdurige uitvraag die wij volgend jaar gaan doen. Daarmee heeft u in de commissie gezegd van: ik weet niet of we dat nu moeten gaan beslissen voor drie jaar om zo veel geld uit te geven. Nee, daar hebben wij dit jaar de lessen nog uit te leren. Maar ik bestrijd dat hier een onduidelijk rapport zou liggen, net zoals de Actiepartij zegt. Er staat hier een steviger kader en ja, er zijn nog zaken die uitgezocht moeten worden. Daar onder andere is de fusie of de samenwerking die wij in gang hebben gezet tussen Haarlem Effect en Dok. Dat heb ik ook gezegd in de commissie. Wij hebben met hun gesproken, los even van deze kaderstelling. We leven in een rare tijd, met de coronatijd. Het is ook nog maar de vraag of zij goed in staat zijn op dit moment om die samenwerking goed weer te geven. We hebben daarover gesproken met elkaar en ik zal u ook toezeggen, dat heb ik u in de commissie ook gezegd, dat wij daarover nog in gesprek gaan met elkaar. Ik zal u de stand van zaken van de opbrengsten daarvan met u delen. Mijn inzet en de inzet van het college is dat het efficiënter zal zijn, dat de functie die wij daarmee voor ogen hebben een soort stadsmakelaars zijn. Dat zij meerdere partijen samen kunnen laten werken om nog efficiënter de wijkaanpak vorm te gaan geven. En dat was de hele ideevorming achter de samenwerking tussen Haarlem Effect en Dok, om een heel fijnmazig net over de hele stad uit te leggen, met specifieke vragen voor specifieke noden in de wijken.

De voorzitter: U heeft een tweede interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, het punt is al even gepasseerd. Maar wat de wethouder hier doet is de wereld op zijn kop. De basis om budgetten te verdelen is wat mij betreft de afgelopen begroting. Dus op het moment dat u nu met een kader komt, dan vind ik het raar dat dat kader afwijkt van de begroting die reeds is vastgesteld door de raad. En nu snap ik natuurlijk dat het aan de raad is om misschien in de volgende begroting weer wijzigingen aan te passen, maar dat is hoe de zaak ligt. En mijn vraag is dan eigenlijk: waarom denkt u dat de kaders die u nu voorstelt beter zijn dan de budgettaire kaders die de raad al heeft vastgesteld?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zeg niet dat die beter zijn, ik heb een document meegestuurd met negen bijlagen die allemaal voortkomen uit die programmabegroting, getoetst en meegenomen zijn door twee externe partijen zoals Movisie en Regioplan om ons te begeleiden in het uitvoeren van de transitie die we nu hebben gedaan van thematafels naar wijkaanpak. Dus er is helemaal niets dat daar veranderd is. En ik heb u ook gezegd dat wij daar onze verantwoordelijkheid hebben genomen en dat ter harte hebben genomen. Dus ik zet de wereld helemaal niet op zijn kop.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook het laatste uit de bijdrage van de wethouder. Dat betekent dat wij gaan naar de besluitvorming. En er zijn twee fracties die hebben aangegeven dat zij nog een stemverklaring in ieder geval willen geven. En misschien voegen zich daar nog anderen bij. De heer Ainan.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. De schouderklop die door corona niet meer mag krijgt meneer Van Kessel virtueel alsnog van ons voor het vele werk dat die in zijn mooie amendement gestoken heeft. Dus dat steunen we. Ook steun voor het amendement van de Actiepartij. Want laten we inderdaad leren van het verleden. We zijn tegen een fusie, tegen grote logge organisaties en tegen een monopolie positie. Dus steun alstublieft ook het amendement van de Actiepartij. Maar we zijn ook voor een wijkaanpak die ook in dit stuk staat, dus zullen we ook dat stuk van het college steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een stemverklaring van meneer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter, voor het woord. Ook mijn complimenten voor de heer Van Kessel voor de vele tijd die hij hierin gestoken heeft. Ons logo staat op het amendement van de Actiepartij, dus het is duidelijk dat we daar helemaal vierkant achter staan. En als het gaat om de kaderstelling, de zorgen zijn erg groot over de totale kwaliteit van het product. Ik deel ook de zorgen van de Actiepartij dat als je het woord kaderstelling blijft gebruiken, dat we straks ons zelf ophangen over wat we nu beslissen. En het is nog geen voldragen stuk, dus ik hoop dat er echt hard aan gewerkt wordt en dat de raad ook daarna de ruimte krijgt om de kwaliteit te bezien en mogelijk weer te becommentariëren. Erg vrolijk heeft OP Haarlem het vanavond niet gemaakt. Dank u, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen, SP, stemverklaring.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. We vinden de antwoorden van de wethouder over Haarlem Effect en Dok en hun taken en de eventuele fusie die ze toch nog steeds wilt, vinden we zeer teleurstellend. Aan de andere kant ondersteunen we inderdaad de afschaffing van de thematafels en de wijkgerichte aanpak. Wij blijven dus de moties en de amendementen van de VVD en de Actiepartij ondersteunen. En wij zullen tegen deze kaderstelling stemmen, maar wel met de aantekening dat wij het deel van de afschaffing van de thematafels en de wijkgerichte aanpak van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de amendementen. We hebben de wethouder goed beluisterd, we hebben haar gehoord. Er ligt een duidelijke toezegging dat zij voor het volgend jaar de RKC opmerkingen gaat verwerpen. Wat betreft dit jaar sluiten we ons wel aan bij de opmerkingen van de VVD en steunen we het amendement wel. Zoals eerder aangegeven zullen we het amendement van de Actiepartij niet steunen, omdat wij deze ontwikkeling daar wel vertrouwen in hebben. De motie van de VVD, daar zien wij nu

voldoende, daar vinden wij de toezegging van de wethouder voor nu voldoende. En het plan zelf zullen wij ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal niet instemmen met de kaderstelling, want het is gewoon geen kaderstelling. En wat ons betreft zitten er inderdaad hele goede elementen in, we zijn dicht bij het RKC rapport gekomen, de wijkgerichte aanpak is goed. Maar er zijn nog te veel dingen waar we het niet mee eens zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Oomkes, Partij van de Arbeid.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid zal de weg die de wethouder is ingeslagen met deze aanpak blijven steunen, maar zeer kritisch zijn ten aanzien van de uitwerking ervan. Dat betekent dat wij bij de begroting van dit jaar duidelijke afspraken terug willen zien op papier. En dat zelfde zullen we toetsen bij de voorjaarsnota van komend jaar. Want hier moet concreet nou eens worden aangegeven wat de stappen zijn, voordat we dit hele proces ingaan. Dit is een tussenjaar, laten we dit tussenjaar gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Kessel, stemverklaring.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Wij laten onze stem over het kader laten wij even afhangen van het resultaat op het amendement. Als ik kan tellen dan gaat het amendement het niet halen en dan zullen wij helaas ook moeten tegenstemmen, omdat dan het kader toch aan de nodige zorgvuldigheid ontbeert. Mocht het amendement wel aangenomen worden, dan zullen wij wel instemmen met het kader. Omdat het kader wel flinke stappen vooruit is waar we de wethouder hoe het dan ook afloopt vanavond mee complimenteren.

De voorzitter: Dank u wel. U bent nu definitief door uw tijd heen. Volgens mij hebben wij nu ook voldoende, even kijken, ik zie geen nieuwe meldingen voor stemverklaringen nu. Dus dan gaan we de balans opmaken in de besluitvorming. In de eerste plaats gaan we stemmen over het amendement van de VVD. Ik constateer dat de VVD, de Actiepartij, de SP en Trots in ieder geval geacht willen worden daarvoor gestemd te hebben. Ik zie geen, en D66, oké. Die krijgen die aantekening. Maar daarmee is er nog steeds geen meerderheid. Ik constateer nu dat er inderdaad het een en ander toegevoegd wordt. Ik zie ook Hart voor Haarlem, die krijgt dus ook die aantekening in ieder geval. D66 had ik al genoemd en Liberaal Haarlem ook. Dus ik kijk even of dat iets veranderd.

De heer ...: Voorzitter, ik ben begonnen met een schouderklop te geven aan de heer Van Kessel, dus uiteraard ook steun van ons.

De voorzitter: Oké, Jouw Haarlem. U sprokkelt zo langzaam de stemmen bij elkaar. In ieder geval willen dus geacht worden, voor alle helderheid, let goed op, voor dit amendement gestemd te hebben de VVD, de Actiepartij, de SP, Trots, Hart voor Haarlem, D66, Liberaal Haarlem en Jouw Haarlem. En dat is nog steeds niet genoeg. Dus het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het tweede amendement. Ook OP Haarlem wilt die aantekening. Ik blijf volgen wat er gezegd wordt. Even kijken, dat verandert nog steeds niet genoeg. Want dat levert 17 stemmen op voor het amendement, dat is niet voldoende. Dus het amendement wordt verworpen. Het tweede amendement van de Actiepartij, daarvan krijgt een aantekening de Actiepartij, de SP, OP Haarlem en Jouw Haarlem. Dat zijn de voorstemmers, die zijn daar voor. Ik hoor geen en ik zie ook geen andere reacties, dus ook dat amendement is verworpen. En dan krijgen we het voorstel zelf. Dat wordt even

spannend, want niet iedereen ... Ja? Dat gaat dan over die van de Actiepartij, waar Trots ook voor is. Dus we gaan zorgen dat er in ieder geval geen enkele twijfel kan zijn over de stemming. Dus ik ga het zo meteen nog even herhalen. Voor beide amendementen. Ik heb genoteerd in ieder geval dat het amendement van de Actiepartij, dat ook Trots daarvoor is. En ik, goed. U wilt het hoofdelijk doen. nou ja, dat kan.

De heer Ainan: Voorzitter, dat is een voorstel. We gaan toch niet hoofdelijk hier digitaal stemmen alstublieft.

De voorzitter: Ik geef het woord even aan de heer Ainan, die zei iets geloof ik.

De heer Ainan: Ja, we gaan toch niet digitaal hoofdelijk stemmen alstublieft. Als u nou bij het amendement van de VVD de tegenstemmers telt, dan komt u er ook heel snel uit.

De voorzitter: Ja, dat is volstrekt helder. Maar er wordt gevraagd om een hoofdelijke stemming, dat vindt men denk ik toch aardig om een keer te doen. dus dan moet dat zo. Dus we gaan het doen. Ik wil alleen even een overzicht hebben van alle raadsleden. Dan noem ik de naam en dan verzoek ik om heel duidelijk, nadat ik uw naam genoemd heb, dat te herhalen. Herhaal uw naam en zeg voor of tegen. En het gaat om het amendement van de VVD. En zeg er dan ook voorzitter achter, dat is wel zo aardig. Maar daar is het niet voor, maar het is omdat u voldoende moet zeggen om in beeld te komen. Dus u herhaalt uw naam, u zegt of u voor of tegen bent. En vervolgens zegt u nog even voorzitter. Dan gaan we, we gaan nou geen ingewikkelde discussies voeren, het is zoals het is. Ik verzoek u om te reageren als ik uw naam heb genoemd en om dan te antwoorden of u voor of tegen bent. Dus de eerste die ik noem is de ... We gaan beginnen bij nummer 23 van mijn lijst, dat is de heer Boer, VVD.

De heer Boer: Jeroen Boer, dank u wel, voorzitter. Ik ben uiteraard voor.

De heer ...: Voorzitter, ik vraag drie keer een punt van orde aan en dan wil ik ook graag een punt van de orde alstublieft.

De voorzitter: Nee, ik heb net al gereageerd op u en we gaan nu door. Want dit kost alleen maar extra tijd .Dit is een lastige manier van vergaderen, dit is ook een heel vervelende manier van stemmen. Maar het wordt gevraagd en dat is een recht wat de raad heeft. Dus ik stel voor dat we nu gewoon de stemming vervolgen. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raad, CDA.

Mevrouw De Raad: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Voor het amendement, daar gaat het nu over. U heeft een tekstvoorstel gekregen. En dat tekstvoorstel is: dank u wel, voorzitter .Ik ben voor of ik ben tegen het amendement. En dat zou voldoende woorden moeten zijn om in beeld te komen. Want dat zegt nu eenmaal de wet, dat u in beeld moet komen. Dus ik ga nog even terug naar mevrouw De Raad om haar stem te bepalen voor het amendement van de VVD.

Mevrouw De Raad: Excuus voor de verwarring, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Oké. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Tegen.

De voorzitter: Dan de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De SP is voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Betreffende het amendement van de VVD ...

De voorzitter: Uw stem valt weg, ik wil het u graag horen zeggen, dus wilt u het herhalen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Betreffende het amendement van de VVD zijn wij mede indiener en voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Amand.

De heer Amand: Wij zijn voor, dank u.

De voorzitter: Ja, nu is er een hoofdelijke stemming aangevraagd. En nu hoeft u niet in pluralis maar in status te praten. Iedereen kan gewoon voor zichzelf stemmen. De heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter, voor het woord. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Gert-Jan Hulster, Actiepartij, is voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem is voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Ik maak allereerst bezwaar tegen deze gang van zaken, dat wil ik genoteerd hebben. Ik heb net al tegen gestemd en ik stem nogmaals tegen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün, GroenLinks.

De heer Gün: Dank u wel voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Het is net lang genoeg. Aan het eind komt dan het gezicht. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Mevrouw Oosterbroek, u wordt gevraagd uw stem uit te brengen. En anders neemt u aan deze stemming geen deel. Ik hoor niks, misschien moet u uw microfoon aanzetten, dat kan het verschil maken. Last call, mevrouw Oosterbroek. Dan ga ik verder. Mevrouw Snijders.

Mevrouw Snijders: Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. mevrouw Van der Sluis. GroenLinks, Haarlem.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer Aukes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik vind dit ook niet kloppen in het proces, en toch stem ik ook nu weer tegen namens de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Oomkes, Partij van de Arbeid.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al eerder heb aangetoond in woord en gebaar, ik stem tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers, Partij van de Arbeid.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ik stem met frisse tegenzin tegen dit amendement.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Bij deze totaal overbodige herstemming stem ik nogmaals tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jerden, Partij van de Arbeid.

De heer Jerden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van der Wind, D66.

Mevrouw Van der Wind: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor dit amendement.

De voorzitter: Dan de heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor dit amendement.

De voorzitter: Dan de heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Ik ben voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben alle aanwezigen hun stem kunnen uitbrengen. Ik begrijp dat er een storing was bij een lid wat wel aanwezig is in de vergadering en nu wel kan stemmen. Dus mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, hoort u mij nu wel? Oké, ik weet niet wat er verkeerd ging. Maar Oosterbroek, ik stem tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu even de balans opmaken. Dan is het amendement verworpen met 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Dan komen we bij het tweede amendement. En ik zou u willen vragen om toch te proberen om het te doen als de wijze waarop we het bij alle andere stemmingen tot nog toe konden doen. Maar ik geef toe, het lag hier heel dicht bij elkaar. Het amendement van de Actiepartij, daar hebben in ieder geval zich achter geschaard, en die krijgen dan ook de aantekening daar voor gestemd te hebben, de Actiepartij, de SP, de OP Haarlem, Trots Haarlem en Jouw Haarlem. En ook de VVD, begreep ik net. Zo ver was ik gekomen .Heb ik nu partijen niet genoemd die hier wel genoemd zouden moeten worden? Goed. Dan is ook dit amendement verworpen. Dan gaan we over naar de kaderstelling subsidie sociale basis 2021. Daarvan had ik al geconstateerd dat in ieder geval de Actiepartij daar tegen geacht wilt worden gestemd te hebben. Dat geldt nu ook, als ik de stemverklaring goed heb geïnterpreteerd, voor de VVD. Zijn er nog andere partijen die hier ook tegen willen stemmen?

De heer Garretsen: Jazeker, dat heb ik al gezegd voorzitter. De SP stemt ook tegen.

De voorzitter: SP krijgt ook die aantekening. Ik kijk nog eventjes of er anderen zich aanmelden. Ook Trots is tegen, krijgt ook die aantekening. Dus Actiepartij, VVD, SP en Trots. Dan constateer ik dat het voorstel, de kaderstelling, is vastgesteld. En dan hebben we nog de motie van de VVD. En daarvan heb ik genoteerd dat de VVD, de SP, de Actiepartij en Trots geacht willen worden daar voor gestemd te hebben. Zijn er daar nog die voor zijn, voor deze motie, en die ik niet genoemd heb? De ChristenUnie is daar ook voor. Juist. Die krijgt ook die aantekening. En ook mevrouw Van Zetten is daar voor , Hart voor Haarlem. Dat was het? Ik hoor dat er iemand nog meer, ah, ook OP Haarlem. Goed zo. En dan ook nog Liberaal Haarlem. En dan loopt het ook hier weer op, maar ik kijk eventjes, het blijft nog steeds een minderheid. Nog even voor alle zekerheid noem ik de partijen die voor deze motie zijn. Dat zijn de VVD, de SP, de Actiepartij, Trots Haarlem, de ChristenUnie, Hart voor Haarlem, OP Haarlem en Liberaal Haarlem. Die krijgen die aantekening dat ze geacht willen worden hier voor gestemd te hebben .Maar die motie heeft het niet gehaald. Wij zijn toe aan in ieder geval de volgende pauze. Ik zie ook dat er mensen zijn die herinneren aan onze gewoonte om rond 11 uur de vergadering te beëindigen. Wij hebben nog twee agendapunten en ook nog twee moties vreemd. Kunt u nog het opbrengen om daar mee door te gaan? Ik denk dat in ieder geval de gelegenheid kunnen gebruiken om het in een wat hoger tempo te doen. Mijn vraag is dus om de agenda af te maken na vijf minuten schorsing. Ik zie dat daar vrij veel steun voor is. Dus ik stel voor dat wij nu vijf minuten schorsen en daarna de vergadering afmaken. Dank u wel.

20. Vaststellen Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs 2019-2022 (SHO) en Jaarlijks Onderwijshuisvestingsplan 2020 (JOP)

De voorzitter: Wij zijn in deze hele bijzondere vergadering waarin we met elkaar moeten wennen aan de spelregels en ook aan stemmingen in de videoversie van de gemeenteraadsvergadering. Wij zijn aangeland bij agendapunt 21, de startnotitie Spaarndamseweg 74 tot 78. En daar wil ik graag het woord geven als eerste aan, even kijken, nee ik ga te snel. Agendapunt 20, sorry, neem me niet kwalijk. Dat is mijn fout, dat komt omdat ik dacht 19 hebben we al gehad, maar 20 stond er direct achter op mijn agenda. Wij gaan daarna naar 20, vaststellen strategisch huisvestingsplan onderwijs 2019-2022 en jaarlijkse onderwijshuisvestingsplan 2020. Voor dat agendapunt hebben zich een aantal sprekers gemeld. Ik geef als eerste het woord, als die nog spreektijd heeft, dat moet ik dan wel even bekijken, aan de heer Van den Raadt. 50 seconden, dus wees beknopt. De heer Van den Raadt. Geen reactie. Dan gaan we door. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wacht nog heel eventjes, dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Van Kessel. Die heeft geen tijd meer ,dat is waar. Dus dat gaat nu over. Dan gaan we naar mevrouw Timmer Aukes.

Mevrouw Timmer Aukes: Dank u wel, voorzitter. Na het een aantal keer erover te hebben gehad gaan we het nu dan toch hebben over het strategisch huisvestingsplan onderwijs. En het jaarlijks onderwijshuisvestingsplan vaststellen. GroenLinks is duidelijk geweest in de commissievergaderingen over de stukken. GroenLinks is blij dat het strategisch huisvestingsplan is bijgesteld naar aanleiding van de hogere kosten en dat er nu een reëlere begroting ligt. Allereerst danken wij de wethouder voor het vele werk en de snelle adequate reactie op onze zorgen. We horen duidelijk dat ook het hart van de wethouder voor een deel bij Schalkwijk ligt. In de commissievergaderingen lag de nadruk vooral op het wel of niet intrekken van een onderzoek naar een brede schoolvoorziening in Schalkwijk. GroenLinks is tegen het intrekken van het onderzoek. Schalkwijk is een van de grootste ontwikkelzones en het verdient een gedegen recent onderzoek naar de mogelijkheden voor een brede school. Na de commissievergadering hadden wij dan ook een amendement aangekondigd die besluitpunt 3 zou wijzigen. GroenLinks is heel blij dat bij de uitkomst van de vorige commissievergadering over dit besluitpunt, dat is in 2021 een heel onderzoek zal worden uitgevoerd. Hiermee is besluitpunt 3 dus gewijzigd en is ons amendement, zonder dat het is aangenomen, uitgevoerd. Het blijft een lastig vraagstuk, omdat uiteindelijk de schoolbesturen over het wel of niet openen van een school gaan. Maar ik neem aan dat zij naar de raad hebben geluisterd en onze zorgen serieus nemen. Hetzelfde geldt uiteraard ook over het junior college. Een project dat in 2016 ooit is bedacht door de schoolbesturen zelf. GroenLinks hoopt spoedig het resultaat te horen van de gesprekken van de schoolbesturen over het vormgeven van zo'n junior college. Schoolbesturen, de raad vond jullie idee voor een junior college goed. Laten we het snel concreet maken. GroenLinks stemt in met het strategisch huisvestingsplan en over de motie van Trots, wij stemmen hier tegen .wat ons betreft is het onnodig om in de tussentijd een ander onderzoek te starten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, Partij van de Arbeid.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Daar kunnen we kort over zijn. Er ligt een dergelijke toezegging van wethouder Botter, zoals mijn collega van GroenLinks net ook zegt. En ik kan een onderzoek naar de schoolvoorzieningen in Schalkwijk, dat is inzet geweest van de coalitie. En daar heeft u op goede wijze op gereageerd. Dermate zijn wij akkoord met zowel het strategisch huisvestingsplan als het jaarlijks onderwijshuisvestingsplan. En achten wij puntje 20, de Trots motie, overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Ainan. Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Voorzitter, excuus, ik heb een paar seconden nodig om de motie van Trots te lezen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik hou het bij een stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. De OP Haarlem, mevrouw Kok.

De heer Smit: Voorzitter, meneer Smit.

De voorzitter: Meneer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. OP Haarlem heeft al een tijd geleden geconstateerd dat de vierkante meter prijs in een toenmalige SHO veel te laag was om aan de BENG bouwnormen te voldoen. Er heeft sindsdien een herijkingstraject plaatsgevonden op basis van de correcte prijzen en daarvoor hulde. Er liggen daarmee ook forse claims voor de verdere toekomst en dat baart OP Haarlem zorgen. Gelet op het nog niet geïnventariseerde financiële consequenties van de coronacrisis, want daar moeten we echt nog gaan inventariseren, gaat OP Haarlem nog niet akkoord voor de jaren 21 en 22. En daar willen we ons niet op vastleggen, uiteraard het jaarplan 2020 is voor ons akkoord. Dank u wel, meneer de voorzitter ,in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Garretsen, SP. Ik verzoek u er rekening mee te houden dat u beperkte spreektijd heeft en dat u ook nog twee moties wilde inbrengen. En de afspraak is dat u dat moet doen in uw spreektijd.

De heer Garretsen: De SP is 100% eens met de brief van Dunomare.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Nee, dank u.

De voorzitter: Dan kom ik nog een keer bij meneer Van den Raadt van Trots Haarlem, want ik begrijp dat die nu toch wat wilt zeggen.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, volgens de reglementen mag ik even de motie aankondigen en inbrengen, anders telt die waarschijnlijk niet. Maar misschien digitaal. Dank aan mijn schaduw Vera Verhagen, de onderwijsdeskundige die een fantastisch betoog heeft gehouden in de commissie en een fantastische motie heeft geschreven. En om het kort te houden ga ik alleen naar het dictum: draagt het college op om in eerste instantie te onderzoeken of er voldoende mavo en havo/mavo leerlingen in Schalkwijk en Haarlem oost wonen om een mavo/havo school daar te rechtvaardigen. En vervolgens te onderzoeken of leerlingen uit groep 8 van het basisonderwijs in Schalkwijk en Haarlem Oost met een mavo/havo advies voor zo'n nieuwe school in Schalkwijk zouden kiezen. We moeten nu eens een keertje stappen maken. En niet alleen maar loze woorden. We moeten nu, als we echt aan school willen in Schalkwijk, ermee beginnen. Want het duurt zes jaar voordat er iets staat. En niet nog een jaar wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Als eerst dank aan de wethouder voor het toesturen van het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Het is al eerder gezegd, het is goed om nu een plan te hebben met een bijgewerkt prijs panel en een degelijke financiële onderbouwing. Aan de start van deze collegeperiode is er ruim 27 miljoen euro vrijgemaakt voor onderwijshuisvesting. En we dachten eerlijk gezegd hiermee een flink bedrag te hebben verzekerd in investeringen in onderwijshuisvesting. Uiteraard betreurt ook D66 fractie dat we in de praktijk minder kunnen doen met het gereserveerde geld dan we willen. De investeringsruimte is met circa 30% afgenomen en daar hebben we het vooralsnog maar mee te doen. tegelijkertijd hebben we nu wel een plan voorliggen dat zorgvuldig door de wethouder is afgestemd met de schoolbesturen en zijn er stelposten aan de voorkant ingericht voor eventuele tegenvallers of onvoorziene kosten. En wat D66 betreft is het nu zaak de schouders eronder te zetten en de plannen die we nu samen met de schoolbesturen wel kunnen realiseren dan ook echt te gaan uitvoeren .want laten we wel wezen, die investeringen in de onderwijshuisvesting zijn hard nodig. Daarnaast is het nog maar de vraag inderdaad, zoals collega van OPH ook

al zei, wat voor impact COVID-19 zal gaan hebben op de bouw en meer specifiek de prijzen. Het is wat D66 betreft dan ook van belang om juist nu ook te blijven investeren in het onderwijs en tegelijkertijd ervoor te zorgen dat de bouwsector aan het werk blijft. Laten we vooral niet de fouten uit de vorige crisis herhalen. Daarbij zullen we per project opgenomen in het SHO blijven aanbesteden. En wellicht ontstaat de komende tijd dan ook weer wat meer investeringsruimte. Voorzitter, D66 stemt in met de voorliggende plannen. Wat betreft de motie van Trots wil ik nog wel aanvullen: D66 blijft pleiten voor een brede VO voorziening in Schalkwijk. Daar is een onderzoek op toegezegd, dus wij willen graag dat onderzoek eerst afwachten. En uiteraard kan daar nog eventueel een andere variant in worden meegenomen. Maar we willen niet nu nog een apart onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is altijd weer een feest om een strategisch huisvestingsplan onderwijs te lezen. Daar lees je dingen die je verder nooit hoort, zoals dat de groei van de stad trager is dan verwacht, bouwprojecten later worden uitgevoerd en de financiële positie zoals altijd nog precair is. Wij steunen nu uiteraard wel het voorstel van het college om het onderzoek naar een brede voortgezet onderwijs school in Schalkwijk daarvan af te zien. Want in het verleden is gebleken dat dat telkens op een mislukking is uitgelopen. Ik denk ook niet dat wij ons dit financieel kunnen permitteren. Het is ook belangrijk om te beseffen dat het juist de schoolbesturen zijn die er over gaat. En de enige wat ik zou voor pleiten is een dependance van het gymnasium in Schalkwijk. En ik denk dat daar juist een hele grote behoefte aan zou zijn. Ja, dat is het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter, voor het woord. CDA zal kort zijn. Het CDA zal instemmen met het strategisch huisvestingsplan onderwijs. Goed te lezen dat we inmiddels een overeenkomst is tussen de gemeente en Dunomare over de verbouwingskosten. Sterre college ten behoeve van het Spaarnecollege. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. De wethouder heeft in de commissie van 8 april jongstleden aangegeven het stuk aan te passen met betrekking tot het gevraagde onderzoek naar een brede school in Schalkwijk. En dat u alvorens dit onderzoek te starten bij de schoolbesturen nagaat of er überhaupt interesse is. Ik heb daarover in het raadsstuk niets teruggevonden. Want bij besluitpunt 3 het schrappen van de volgende tekst, ik citeer: het verzoek om een onderzoek naar een brede onderwijsvoorziening in Schalkwijk in te trekken. Graag een reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we door de woordmeldingen uit de raad heen. Dus dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Maar om meteen bij het laatste te beginnen, juist door het in te trekken van het voorstel van het college om dat onderzoek niet meer te doen komt de oude afspraak gewoon weer naar voren en gaan wij dat onderzoek dus wel doen. Dat is bij meerderheid van de raad gevraagd, dat is nog een keer herbevestigd tijdens de commissie. En dat ga ik dan ook uitvoeren en dat ga ik samen met u vorm geven. Ik ga samen met u de vraagstelling daarvoor formuleren. En dat wil ik ook daarbij betrekken, de vragen die door Trots zijn genoemd. En daarom lijkt het me niet verstandig om apart, zoals Trots het nu vraagt, nog een apart onderzoek te gaan starten. Namelijk de vraagstelling die in de moties staan verwoord, die wil ik graag meenemen die ik in de discussie die ik met u ga hebben in 2021. Verder wil ik u dank zeggen voor alle steun en ondersteuning bij hetgeen u heeft aangegeven. Ook ik ben blij dat we een gezamenlijk goed voorstel hebben kunnen maken, wat de tand des tijds kan doorstaan. Volgens mij is het een

vrij reëel plan geworden. Het is weliswaar niet nog afgestemd op het coronatijdperk, maar dat wilt niet zeggen dat wij in ieder geval niet een reëel beeld hebben van de kosten die gemaakt worden. De vraag is veel meer: zijn we straks ook in staat om dat allemaal op een goede manier binnen de gestelde tijd daarvoor ook te realiseren. Het laatste punt wat ik zou willen aangeven is dat ik het gevoel heb dat we met dit onderwijshuisvestingsplan nu ook voor het eerst een inzet hebben gegeven in een doorkijk van wat het in de toekomst allemaal nog behelst, wat op ons af komt. En dat we aan de hand daarvan, mocht er ruimte komen bijvoorbeeld in investeringsplannen, we bepaalde zaken ook naar voren kunnen halen. Omdat we daarmee dan een beeld krijgen van dat we werkelijk ook verder in scholen kunnen investeren. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar eventuele tweede termijn. Is daar behoefte aan? Ik zie geen woordmeldingen. Dus dat betekent dat wij dan doorgaan naar besluitvorming. Wij hebben het strategisch huisvestingsplan. Ik heb in ieder geval van een partij, of nee, er zijn een paar partijen die hebben gezegd: ik wil wel een stemverklaring geven. Dus die ga ik nu eerst de kans geven. Dat is in de eerste plaats de heer Ainan van Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat het strategisch huisvestingsplan geactualiseerd is. Maar het is eigenlijk ook meteen gewoon achterhaald door de coronacrisis. Dus we zullen het wel zien of dit inderdaad het ook is. Dank ook voor de toezegging van de wethouder. Dat maakt ook meteen de motie van Trots overbodig.

De voorzitter: U bent bezig met een stemverklaring, niet met een bijdrage in een termijn. Dus ik wil u verzoeken om het echt heel beknopt te houden. Waarom gaat u voor of tegen stemmen. Ik begrijp dat de heer Ainan nu klaar is met zijn stemverklaring?

De heer Ainan: Ja, ik ben beknopt.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Zoals ik net al zei: hulde voor de hernieuwde strategisch huisvestingsplan.

De voorzitter: Ik zeg ook tegen u: u bent bezig met een stemverklaring.

De heer Smit: Voorzitter, ik ben met een stemverklaring bezig. Maar zoals ik u zei, en dat herhaal ik: voor de jaren 21 en 22 geeft OP Haarlem geen goedkeuring en we willen dat in de loop van het jaar met kadernota en begroting 21 opnieuw bezien of dekking voor die bouwambitie aanwezig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser. Stemverklaring.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor het voorstel van het college. Wij vinden wel het onderzoek naar een nieuwe school in Schalkwijk niet nodig. Dat geld zouden we liever anders besteden. We zijn dan ook tegen de motie van Trots.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal instemmen met het plan en de budgetten, omdat dat voor groot belang is voor de kwaliteit van dat onderwijs. En we dagen de wethouder daarbij uit om deze gelden bij de volgende begroting ook overeind te houden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster. Stemverklaring.

De heer Hulster: Actiepartij stemt in met het huisvestingsplan en zal tegen de motie van Trots stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Wij volgen de heer Smit van OP Haarlem. We stemmen wel in met het SHO met een voorbehoud voor de jaren 21 en 22, omdat we geen idee hebben wat er op ons af komt. En wij steunen uiteraard niet de motie van Trots.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we daarmee de stemverklaringen ook gehad hebben. Ja, ik zie dat er een punt van orde is van de heer Van den Raadt, van Trots Haarlem. U heeft geen spreektijd meer, u kunt ook niet de stemverklaring voor uw eigen motie geven. Maar dan heeft u een punt van orde. Maakt u uw punt van orde.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter, dat u mij het woord geeft. De vraag van Trots Haarlem is: de wethouder zegt nu toe dat er een onderzoek komt. Onze grote vraag is of we die ...

De voorzitter: Ik begreep dat u een punt van orde had.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt, voorzitter. Kennelijk vlieg ik weer eruit. Onze grote vraag is of we die motie intrekken of laten staan, is of de wethouder dat onderzoek gaat doen in 2020 of 2021.

De voorzitter: Het spijt me, maar dat is niet een punt van orde. Dat is gewoon een extra vraag die u nu stelt. Dus ik constateer gewoon dat uw motie er ligt, dat u hem niet heeft ingetrokken. Dat wij de stemverklaringen hebben gehad. En als ik het goed begrijp, dan is op het strategisch huisvestingsplan onderwijs stemt de raad daarmee in, waarbij OP Haarlem en Hart voor Haarlem de aantekening willen dat zij voor de jaren 21 en 22 dat nog nader willen bezien. Dus daar stemmen zij nu nog niet mee in. Ja. Dan constateer ik dat, even kijken, de motie van Trots er nog ligt. Ik heb behalve de stem van Trots voor die motie geen adhesie gehoord. Dus Trots krijgt de aantekening dat ze voor deze motie heeft gestemd en daarmee is de motie verworpen.

21. Startnotitie Spaarndamseweg 74-78 (Carpet Right)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 22. 21, sorry. Startnotitie Spaarndamseweg 74-78. Nee, daar was u te laat mee. En het spijt me, ik denk dat het gewoon zaak is dat wij ons houden aan de spelregels. En u hebt uw punt in uw motie goed neergelegd, dus daarmee is duidelijk hoe u er over denkt. Wij gaan naar agendapunt 21, startnotitie Spaarndamseweg 74-78. En daarover wil ik graag het woord geven aan mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Hoort u mij? Ik denk het wel. Mooi. Even kijken. Ja, GroenLinks stemt in met de startnotitie en is blij met de toezegging van de wethouder over de SOR in de startnotitie eerder deze vergadering. En wij zijn erg blij dat het college ook het groenbeleid en het ecologiebeleid in de SOR belangrijk beleid vindt. En op deze manier kent het ook een goede plek in de ontwikkeling van onze stad. Dus we trekken het amendement hier terug.

De voorzitter: Dank u wel, dat noteren wel. Amendement is ingetrokken. Dan is het woord aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij komt met een motie waarin ze de wethouder oproept opnieuw te gaan onderhandelen. In het plan zit nu grootschalige en ook perifere detailhandel. Dat is onwenselijk voor de verkeersdruk in het gebied. Maar ook om het toch al onder druk staat met het winkelbestand in Haarlem niet nog verder onder druk te zetten. Het argument dat het al in het bestemmingsplan staat vinden we niet sterk, want de hoogbouw stond ook niet in het bestemmingsplan en de woningbouw stond ook niet in het fungerende bestemmingsplan. Daar moet van alles gewijzigd worden. Wethouder, ga opnieuw in onderhandeling met deze partij, blijkbaar is er een partij, en ga zorgen dat die verderfelijke detailhandel eruit gaat daar, want daar zitten we echt niet op te wachten in de stad. We willen woningen hebben en ons voorstel is om mee te nemen of er toch wat sociale woningen ook in het project komen. Want nu wordt wel heel veel cadeau gegeven aan deze projectontwikkelaar. Die en dure woningen mag bouwen en een hoge toren mag neerzetten. En het enige is dan dat die dus voor de leegstand een prachtige grote winkelruimte gaat bouwen. Ja, ik hoop dat er veel steun is voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat uw tijd nu ook om is. Dan gaan we naar, even kijken, de heer Blokpoel, VVD. Sorry, die heeft ook geen tijd meer. Het begin nou op te schieten. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, dat ik het woord krijg. In de commissie heb ik aan het eind besloten dat we het nog terug moesten nemen naar de PvdA fractie om te overleggen wat we met dit plan gaan doen. Met name omdat het programma ons niet echt aanstaat. We zijn altijd voor wonen, maar we wilden natuurlijk liever een socialer programma aangevuld met midden huur. En nu wordt het vrije vestiging huur. De hoogte, dat vonden wij wel acceptabel. Het is iets lager geworden, dit is een vergelijkbare hoogte als we verder al langs het Spaarne tegenkomen. Maar het programma en ook de parkeeroplossingen en de grootschalige detailhandel, het heeft niet onze voorkeur. Toch hebben wij gewikt en gewogen en gedacht: wat krijg je als je dit plan afblaast? Een ontwikkelaar maakt veel kosten, of we hem nou aardig vinden of met mooie plannen vinden komen of niet. Een persoon die dit gaat ontwikkelen die pakt heel veel kosten. Als we het nu weer afschieten, dan is die afweging voor die betrokkene of weer hoge kosten maken, wij geloven niet dat dan snel zal gebeuren. en dan hebben we dus een andere optie en dat betekent dat we gewoon te maken krijgen met alleen perifere detailhandel, of in ieder geval grootschalige detailhanden. En dat is niet wat wij hier willen. wij hopen wel en wij geloven ook en vertrouwen erop dat onze wethouder dat zal doen, met deze ontwikkelaar in gesprek zal blijven. Want in onze ogen is nog altijd een woningbouwontwikkeling hier ook een ontwikkeling die geld op kan brengen. Wij ondersteunen wel de motie van het CDA, die gaat over een goede parkeeroplossing op een nette manier ingepast. En gelukkig in de plannen is wel het een en ander aan groeninpassing gekomen, maar wij willen daar best wel nog wat meer zien dan er nu in zit. Dus we zijn eigenlijk wel geïnteresseerd in dat wat er gaat komen dadelijk in het stedenbouwkundig plan. Wij gaan met enige moeite akkoord en vertrouwen er op dat de wethouder hier het beste uit gaat slepen voor ons en de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Waar we net bij het vorige punt zo positief waren over de ontwikkeling aan de andere kant van de Spaarndamseweg, namelijk jongerenhuisvesting, zijn we zo kritisch over dit project aan de andere kant van de Spaarndamseweg. Het is te hoog, te duur en nul procent sociaal. Dus geen

goedkeuring van Jouv Haarlem. En alle moties en amendementen die een beetje bijdragen om dit project een beetje bij te sturen zullen we steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Visser, ChristenUnie. U wilde dat bij de stemverklaring doen, geloof ik.

De heer Visser: Nee.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Hoewel het amendement heel mooi is om parkeren meer uit het zicht te doen, zullen we hem toch niet steunen omdat het amendement uitgaat van de huidige parkeernormen, terwijl we nog een hele discussie hebben over parkeernormen. En wat ons betreft hier en daar in Haarlem de parkeernorm best omlaag kan. Dus daarom gaan we het amendement niet steunen. De motie PV no way, daar zijn we het mee eens. Die zullen we steunen, je moet hier geen perifere detailhandel hebben. Wethouder, zet hem op, kom met woningen op deze locatie of dienstverlening.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee bent u ook door uw tijd heen. Dan even kijken, hebben we nog, nee, volgens mij. Ja, de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Voorzitter, dit plan kan zo veel beter. Aan de ene kant zijn de burens is de Patremonium buurt, die valt onder beschermd stadsgezicht. En aan de andere kant staat de Pionier die op dat punt twintig meter hoog is. En wij krijgen een startnotitie voorgeschoteld waarbij wij een toren neerzetten die 32 meter hoog gaat worden. Er ligt een prachtig alternatief plan vanuit de buurt waarbij dit gebouw niet een toren wordt, maar een brug wordt tussen de oude buurt en de pionier die ernaast staat. En ik zou de wethouder graag willen vragen of hij opnieuw naar dit alternatieve plan wilt kijken, want wij zien in deze startnotitie op dit moment geen goed plan naar voren komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OP Haarlem.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn niet positief over dit plan. Zoals D66 ook zegt, de toren wordt veel en veel te hoog. 32 meter past daar totaal niet. En ook geen detailhandel. Het zijn voor ons belangrijk punten om tegen te zijn. We steunen ook de motie van de Actiepartij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Drie punten vanuit het CDA. Ten eerste het huidige bestemmingsplan is helder. Acht meter perifere detailhandel is toegestaan. Dat de daadwerkelijke bouw nu lager is doet daar niet zo veel van af. En het is belangrijk om dat onderscheid te maken, omdat dat ons brengt naar de afweging waar het om draait, dat is of die boomtoren dan gepast is. Het tweede dan, die woontoren, zoals u weet: het CDA is niet tegen hoogbouw. Zolang het past in de omgeving en het kwaliteit is. En gezien de repeterende hoogteaccenten langs het Spaarne hebben we op voorhand geen bezwaar tegen deze toren. En dat brengt ons op het laatste punt, voorzitter, dat is de kwaliteit. Dat is voor ons een belangrijk afwegingskader bij het wel of niet afgeven van een VVGB. En daar wil ik nog expliciet twee punten op benoemen. Als eerste de detailhandel en dertig woningen, die hebben parkeerbehoeften. Het initiatief licht in ongeregeld parkeergebied is dus des te belangrijker om voldoende plekken te realiseren op een nette manier. We hebben samen met een aantal andere partijen een amendement ingediend om het scherper in de startnotitie op te nemen. En het tweede punt betreft de kwaliteit. D66 haalde het ook al aan, het initiatief ligt

in een beschermende wijk en het valt ook in de beschermende regie wat betreft de nota ruimtelijke kwaliteit. Het CDA hecht grote waarde aan het advies van de ANK. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Dan gaan we naar wethouder Roduner. O, kijk aan, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, eventjes.

De voorzitter: Helemaal goed, u bent aan de beurt.

Mevrouw Van Zetten: Wat betreft dat dure wonen, daar heb ik absoluut geen bezwaar tegen. Maar ik wil wel even het antwoord van de wethouder horen over die woontoren, want daar hebben wij wel een probleem mee.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Even kijken, misschien met de motie te beginnen. Kijk, uitgangspunt bij dit plan is uiteindelijk het initiatief van de eigenaar ontwikkelaar die zei: ik wil graag perifere detailhandel daar terugbrengen. Het is niet als een woningbouwprogramma begonnen, maar als een plek waar perifere detailhandel. Dat is uiteindelijk ook een functie waar we als stad behoefte aan hebben. Een economische functie waar ook werkgelegenheid mee gemoeid is. Dat kunnen we niet met zijn allen de hele stad uit wegdenken. Dus dat is het plan, dat is uiteindelijk het begin geweest van de verdere gesprekken. En vanuit dat gesprek is verder gekeken hoe deze functie op deze plek toch nog een betere invulling kan krijgen. En ook een aantal aanvullende wensen op het gebied van woningbouw kan voorzien. Dus ik denk, ik ontraad de motie in dat opzicht. Dus als de initiatiefnemer opeens zegt: ik wil die perifere detailhandel niet meer, ik wil iets anders. Dan gaan we opnieuw het gesprek aan, komen we denk ik ook weer terug met nieuwe kaders. Maar zo lang dat het uitgangspunt is van de initiatiefnemer dat hij dat graag wilt realiseren, is dat wat ons betreft het startpunt voor het gesprek en zo gaan we dan ook verder. Ik ontraad de motie. Ten aanzien van het amendement, dat laat ik denk ik even aan het oordeel van de raad. Ik heb namelijk even, er is wel even contact geweest met de initiatiefnemer of dit haalbaar is. En dat is volgens mij voor hem niet onmiddellijk belemmerend om met dit plan verder te gaan. Het is inderdaad een stukje stad wat volgens mij bijzondere aandacht behoeft. We hebben het ook beschreven in de visie wat we daar graag zouden willen zien. Qua hoogte zien wij denk ik geen belemmeringen. Het zit naast de Pionier, die heeft uiteindelijk ook een toren van 52 meter hoogte. Het valt buiten het beschermd stadsgezicht. En volgens mij het oordeel van de stedelijke experts, laat ik het even zo zeggen, dan zal de ARK ook zeker nog zijn mening over geven, is dat dit op dit moment gewoon past in het terugkerend ritme van hoogte aan het Spaarne. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik heb de indruk dat het op dit moment vooral stemverklaringen zijn die nog afgewerkt moeten worden. Mischa, sorry. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Nou, naar Mischa luister ik ook hoor, voorzitter, dank u wel. Ik heb het antwoord van het college gehoord, de wethouder is daar duidelijk in. Op basis van dit antwoord kunnen wij de notitie niet steunen. Dus wij geven geen steun aan de startnotitie, we geven geen steun aan de motie, omdat we denken dat die onuitvoerbaar is. En we steunen wel het amendement wat voorligt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat uw tweede termijn was eigenlijk een stemverklaring. En ik zie dat er nog een aantal zijn, dus die gaan we nu doen. Mevrouw Verhoeff, stemverklaring.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor heel naar geluid. De PvdA zal voor stemmen voor dit onderwerp, dus voor de startnotitie. En stemt natuurlijk in, want we hebben mede ingediend met het CDA het amendement. En we zullen niet voor de motie van de Actiepartij stemmen. Niet omdat wij de gedachte die erachter ligt slecht vinden, maar omdat we deze motie op deze manier te zwaar vinden en toch nog een aantal zaken ook zien waarvan wij vrezen dat die niet eens aan de orde komen. Wij willen wel heel graag die woningbouw, maar dat heb ik net al toegelicht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De VVD.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben lang getwijfeld over deze startnotitie, want het behelst nog al wat. Maar het antwoord van de wethouder behelst nog de doorslag dat er bij het eerste gesprek PDW voorkwam en dat er dan op die koers verder wordt gegaan. Dat is juist niet de weg. Want we hebben juist gezegd over clustering: dat is de reden dat we de startnotitie nu niet zullen steunen. Het amendement wel en de motie niet. Want de zin doordrukken heeft ook geen zin. Je moet er gezamenlijk uitkomen met de ondernemer, ontwikkelaar. En niet doordrukken dat er niks kan. Dus geen steun voor de motie, wel op het amendement en geen steun voor startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de stemverklaring van OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde in de stemverklaring nog zeggen dat wij voor het amendement van het CDA zijn over ondergronds parkeren. Zoals u inmiddels bij meerdere punten, nieuwbouwprojecten van OP Haarlem weet zijn wij dol op ondergronds parkeren. En vinden wij dit ook zeker bij dit project heel erg belangrijk. Dus dat steunen wij van harte. We stemmen tegen de startnotitie, ook met name vanwege de grote bouwhoogtes. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Uw stemverklaring was al eigenlijk aan de lange kant. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. Ondergronds parkeren zou wat ons betreft de norm moeten zijn. Wij stemmen ook voor het amendement. Wij stemmen tegen de motie en wij hebben inderdaad ook problemen met die toren. Daar zou de wethouder toch nog een keer naar moeten kijken en wat dat betreft steunen wij de startnotitie ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de commissie de vorige keer al heb gezegd ook, het is een rampenplan. De buurt is er niet in gekend, de buurt is er op tegen, er wordt helemaal geen contact gehouden met die wijkraad daar. Het is eigenlijk een schande voor de stad. Veel te hoog, geen Manhattan aan het Spaarne. Dat hoort in Schalkwijk thuis. En laat die buurtbewoners allemaal meepraten. Niet dat wij het elke keer weer voor het zeggen hebben. En dat is de nieuwe democratie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk dat degenen die zich hebben aangemeld voor een stemverklaring, dat die ... Nee, mevrouw Otten heeft haar stemverklaring feitelijk gegeven, maar heeft niet om het woord gevraagd volgens mij. Mevrouw Otten, klopt dat.

Mevrouw Otten: Dat klopt niet. Ik heb wel het woord gevraagd.

De voorzitter: Dan heeft u het nu ook.

Mevrouw Otten: Ja, ik stem tegen de startnotitie. En wel met de belangrijkste reden dat de hoogte, op zich vind ik dat het voor het aangezicht aan het Spaarne zou het wel kunnen. Maar deze hoogte heeft zoveel nadelige gevolgen voor de buurt erachter. En zoals mijn collega, de heer Amand, net zei is de buurt niet voldoende daarin gekend. En goed, dat is voor mij de reden om tegen te stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt: we hebben perifere of grootschalige detailhandel nodig, dat kun je niet wegdenken in de stad. Wij zeggen: Hudson Bay. Dus wij stemmen tegen deze startnotitie. Het is geen startnotitie, er wordt hier gewoon een projectontwikkelaar geholpen. En dat is niet zoals wij hier kaders stellen in de stad. We zullen ook tegen het amendement stemmen.

De voorzitter: Tegen het amendement, oké. Dank u wel. De heer Ainan nog van Jouw Haarlem. Niet nodig, oké.

De heer Ainan: Nee, ik heb alles al gezegd voorzitter.

De voorzitter: Dat klopt, maar net was dat ook zo bij Liberaal Haarlem en die wilde het toch ook nog even zeggen. Dus ik dacht: ik vraag het nog maar even.

De heer Ainan: Ik ben niet van Liberaal Haarlem.

De voorzitter: Dat is ook waar. Goed, dank u wel. Dan gaan wij eens even kijken waar dit ons brengt. Ik ga een poging wagen. Het begint bij het amendement. En volgens mij heb ik gehoord dat daar voor zijn de fracties van Jouw Haarlem, CDA, D66, Partij van de Arbeid, OP Haarlem, GroenLinks Haarlem, VVD en Hart voor Haarlem. Heb ik dan iets over het hoofd gezien?

De heer Garretsen: SP is ook voor.

De voorzitter: De SP is ook voor. En dat ...

Mevrouw ...: Voorzitter, ik ben ook voor het amendement.

De voorzitter: Ja, Liberaal Haarlem. Dat klopt. Dan hebben we volgens mij de partijen gehad die daarvoor waren en dat amendement is dus ruim aangenomen. Of dat ook zoden aan de dijk zet, dat zullen we nu zien. Want de vraag is of de startnotitie zelf voldoende gesteund wordt. Ik heb op basis van de stemverklaringen tot nog toe de indruk dat de stemmen van de Partij van de Arbeid, GroenLinks Haarlem en CDA, even kijken, en de ChristenUnie voor zijn. Klopt dat? Nee, D66 niet. Ik heb genoteerd: Partij van de Arbeid, GroenLinks Haarlem, CDA en ChristenUnie. En als dat de voorstemmers zijn, die krijgt die aantekening in ieder geval, dan komen we uit op 19 stemmen. En daarmee is er een nipte meerderheid. Dan komen we toe aan de motie. Wie meldt zich nu?

De heer Ainan: Voorzitter, dat ben ik. De heer Ainan van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Meneer Ainan.

De heer Ainan: Kunt u mij uitleggen hoe u aan 19 stemmen komt?

De voorzitter: De stemmen van de Partij van de Arbeid, die van GroenLinks Haarlem, die van het CDA en die van de ChristenUnie. 9 van GroenLinks, 6 van de Partij van de Arbeid, dat is 15, 3 van het CDA, dat is 18. En 1 van de ChristenUnie, dat is 19.

De heer Ainan: Dank u wel, u kunt beter tellen dan ik.

De voorzitter: Gelukkig. Dan hebben we nog de motie. Daar heb ik genoteerd als voorstemmers voor de motie de Actiepartij, de ChristenUnie, de SP, Trots Haarlem en OP Haarlem. Heb ik daar dan ...

De heer Ainan: En Jouw Haarlem.

De voorzitter: En Jouw Haarlem hoort daar ook bij. Zijn er nog anderen die ook die aantekening willen dat ze voor deze motie gestemd hebben? Ik hoor het niet, dus dat betekent dat de motie het niet gehaald heeft en de partijen die ik genoemd heb, die krijgen hun aantekening.

22. Moties vreemd

De voorzitter: Daarmee zijn we toe aan het laatste onderdeel van deze agenda, dat zijn twee moties vreemd. Er was afgesproken dat er geen moties vreemd zouden worden ingediend bij deze vergadering, tenzij ze betrekking hebben op de coronacrisis. En de SP heeft twee moties ingebracht. Het woord is aan de heer Garretsen. Eerst over de motie verplichte sluiting, dan ook geen belasting betalen.

De heer Garretsen: Ik was voorbereid op de andere motie. Nou, de verplichte sluiting dan ook geen belasting betalen. Het college heeft gezegd dat ze innen van belastingen opschort tot 1 juni. Maar de SP vindt dat nu al kan worden gezegd dat voor bedrijven die verplicht gesloten zijn, terrassen die moeten worden gesloten, cafés die moeten worden gesloten, dat die geen belasting hoeven te betalen. Dus de SP die vindt dat het besluit van het college wat dat betreft nu al genomen kan worden. Vandaag die motie.

De voorzitter: Dank u wel. Vanuit het college wordt deze motie ontraden. Wij denken dat het niet verstandig is om nu zo'n uitspraak te doen. We hebben de directe problemen rond betalen opgelost door voor alle bedrijven en instellingen die getroffen worden door de coronacrisis betaling op te schorten tot 1 juni. We hebben duidelijk gemaakt dat wij ruim voor 1 juni met een nader standpunt komen en daar ook met de raad over van gedachte wisselen over hoe verder hiermee om te gaan. We hebben dan een beter overzicht. We hebben dan bovendien de mogelijkheid om meer maatwerk te gaan leveren. Als we even naar deze motie kijken. Alleen al het feit dat de SP de tekst van deze motie vandaag nog heeft aangepast, omdat ze erachter kwam van: wacht even, dat heeft eigenlijk het gevolg dat de eigenaren van panden een voordeel krijgen en niet de bedrijven die getroffen worden. Dus dat moest snel even gecorrigeerd worden, maar er zitten meer dingen in die niet logisch zijn. Bijvoorbeeld hotels, die hoeven niet te sluiten van de overheid, maar hebben totaal geen gasten, worden maximaal getroffen door de coronacrisis, maar vallen buiten deze regeling. Het is veel verstandiger om de zaak goed op een rij te zetten en dan een verstandig besluit te nemen. Dit is te willekeurig, er is geen zicht op het bredere verhaal en er is ook nog geen zicht op het effect van dit soort besluiten op de gemeentefinanciën. Om al die redenen ontraadt het college deze motie. Wie wilt hierover een stemverklaring? Ja, de SP die mag reageren dat is de spelregel. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik constateer dat het college toch op bepaalde punten schijnt met de waarheid spreekt. Ik noem de hotels absoluut niet. Ik heb verduidelijkt dat het alleen over de gebruikersbelasting ging. Dat was inderdaad onduidelijk. En verder vraag ik me af of het college überhaupt de bevoegdheid heeft om sommige

belastingen te heffen. En ik noem daar het voorbeeld gewoon de precario belasting. College maakt het gewoon onmogelijk dat er terrassen zijn, dus dan kan je ook die belasting niet heffen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga niet nu een uitvoerige discussie voeren. Dat laatste punt, dat heeft het college dus ook al lang besloten. Er wordt geen precario geheven als er geen uitstallingen zijn. Even kijken, de stemverklaringen. Want wie wilt hier een stemverklaring over afgeven? Liberaal Haarlem. Probeer het nog even vol te houden via de spelregels die we hebben. Ik zie in ieder geval dat zich nu mensen beginnen te melden en die ga ik het woord geven. De heer Drost.

Mevrouw ...: Voorzitter, ik melde mij als een van de eerste.

De voorzitter: U krijgt ook het woord. Maar graag via de chat. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Het zou best wel kunnen dat GroenLinks dit soort moties gaat steunen de komende maanden. Maar het college heeft net al heel veel argumenten opgenoemd waarom dit nu nog niet het moment is. Dus op dit moment geen steun van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Wat de VVD betreft doet de gemeente naast het kabinet er nog een schepje bij om de economie draaiende te houden. En wij zien deze motie anders dan u hem interpreteert als een kaderstelling om zo veel mogelijk te doen voor de ondernemers. En daarom steunen wij deze motie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, de motie betreft eigenlijk een aantal vagen die Liberaal Haarlem als eerste stelde toen de coronacrisis uitbrak. Dat betekent ook dat het duidelijk is dat Liberaal Haarlem een enorm belang hecht aan het stapje extra wat inderdaad de gemeente ook moet doen. Maar ik ben het ook wel eens met het college dat we moeten gaan kijken wat uiteindelijk de gevolgen zijn. En ik wil het college en de wethouder echt oproepen om continu in gesprek te zijn en continu te luisteren naar wat daar moet gebeuren en daar ook echt op te gaan acteren als duidelijk is wat de gevolgen zijn van de coronacrisis. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Sepers, Partij van de Arbeid.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, de motie klinkt natuurlijk sympathiek, maar hij moet nu al een uitstel van betaling voor de komende maanden. Dat lijkt me in deze tijd van crisis prima. ... moeten we natuurlijk kijken wat er allemaal of niet kwijtgescholden moet worden. En we zijn het in die zin dus eens met de lijn van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Een beetje toch wel zoals mevrouw Otten zegt: zeer veel waardering voor de motie. En ik denk dat die nog een maand moet rijpen en mooier en ronder en beter moet worden. Maar dat we dan ook tegelijkertijd weten wat de consequenties, en die zullen ingrijpend zijn voor vele Haarlemse ondernemers zijn, wat de consequenties zijn van de coronacrisis. En dan zullen we denk ik met zijn allen bij u terug komen om toch te kijken wat de gemeente Haarlem kan doen voor deze mensen opdat de bedrijfsvoering gecontinueerd kan worden. Dank u wel. Nu nog geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. D66, mevrouw Van der Wind.

Mevrouw Van der Wind: Dank u wel, voorzitter. Het is een hele sympathieke motie, maar wij vinden ook gelet op de uitleg die u zojuist hebt gegeven het nu nog te vroeg om die te steunen. We vinden het van belang dat u in gesprek blijft met de ondernemers in de stad en praten graag over een paar maanden verder wat we kunnen doen om de ondernemers te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ainan, Jouw Haarlem.

De heer Ainan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, heel sympathiek. En het is niet te vroeg, want er zijn al ondernemers echt aan het vallen. En voorzitter, laten we dit alstublieft ordentelijk doen. Niet over elkaar heen vallen met elkaar overbieden. Dus in dit geval is Jouw Haarlem het met u eens, laten we dit in de commissie bespreken en dan kijken we of we een noodkas kunnen instellen. Laten we het netjes doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Het is wel duidelijk dat de vele mensen in de stad om hulp schreeuwen. In die zin is zo'n motie natuurlijk leuk om in te dienen als motie vreemd. Maar ik denk ook samen met het college en met vele andere partijen dat we toch even heel goed moet worden gekeken hoe wij onze schaarse middelen uit gaan geven en hoe we uiteindelijk met zijn allen beter uit deze strijd komen. Dus wat dat betreft geen steun nu voor de motie van de SP, hoe sympathiek ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is tegen de motie, om dezelfde redenen als GroenLinks en Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. U mag het zeggen, wat wilt u van me weten.

De voorzitter: U kunt een stemverklaring geven. Dat hoeft niet, maar dat is wel handig misschien. Het gaat over de motie over het kwijschelden van belasting.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, als u goed kijkt, dan ziet u dat Trots Haarlem mede indiener is. Dus ik wil graag wat zeggen, maar dat mag niet.

De voorzitter: Goed zo. Dan dank ik u hartelijk voor uw correctie. Dan gaan wij, even kijken, hebben we nou alle partijen gehad. In ieder geval die gevraagd hebben om het woord te mogen voeren. Dan constateer ik dat de partijen die in ieder geval een aantekening willen hebben dat zij voor deze motie hebben gestemd, dat zijn de VVD, de SP en Trots. Heb ik iemand overgeslagen?

De heer Hulster: Actiepartij heeft mee ingediend.

De voorzitter: Actiepartij ook. Goed dat u het zegt. Die aantekening wordt aan die partijen gegeven dat ze deze motie hebben gesteund. Ja, dan gaan we naar de andere motie. De motie is daarmee verworpen. Dan gaan we naar de andere motie. En sorry als de volgorde eerst even anders leek. In mijn papier was het deze volgorde. Maar dat is de motie altijd een time out bed in corona tijd. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, de minister president heeft opgeroepen aan iedere Nederlander om zo veel mogelijk thuis te blijven. Iedere Nederlander zijn de daklozen ook onder begrepen. Punt 2 is dat er dinsdag een advies is gekomen van de raad van volksgezondheid aan de minister die precies hetzelfde zegt. En het kan niet zo zijn dat daklozen noodgedwongen geen time out bed krijgen omdat er na 5 uur geen medewerker meer beschikbaar is die zo'n time out bed kan regelen. En daarom vindt de SP dat wij daklozen moeten ondersteunen, zodat ook de minister president en de raad voor volksgezondheid kunnen volgen en gewoon de time out bed hebben en zo veel mogelijk thuis kunnen blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De reactie van het college is dat wij natuurlijk sympathiek staan tegenover wat hier de achterliggende gedachte is, namelijk zorgen voor dat er alles aan gedaan wordt om een time out bed beschikbaar te hebben. Dat is ook precies het beleid. Toch ontraden wij deze motie, want hoewel het beleid erop gericht is om ook dakloze mensen de mogelijkheid te bieden 7 keer 24 uur binnen te blijven, daarin gaan we heel erg ver. Ook als mensen zich misdragen, als ze uit de opvang moeten worden gezet, dan geven we ze alsnog een time out bed. Wij gaan heel ver daarin. Maar deze motie die wilt iedere grens op dit punt loslaten. Dat willen wij niet. Wij denken dat hoe dan ook er grenzen zijn aan wat er geaccepteerd kan worden, juist ook in het belang van de mensen die gebruik maken van de voorzieningen. En dat betekent dat wij alle inspanningen erop richten om te doen wat u ook graag wilt. Maar dat naar onze mening het onverstandig is om daar een soort absolute uitspraak van te maken. De veiligheid van andere cliënten en medewerkers kan soms dwingen om het toch op een andere manier te doen. En wie wenst hier een stemverklaring over te geven? De heer Garretsen, reactie.

De heer Garretsen: Kijk, natuurlijk kan het voorkomen dat iemand zich zo misdraagt dat die de daklozenopvang uit moet worden gezet. Maar daarvoor is juist de time out regeling, de time out bed regeling. Zodat die toch wel een bed heeft. En nu kan die dat bed krijgen als dat voor 5 uur 's middags gebeurt. Maar hij kan het bed niet meer krijgen als dat na 5 uur 's middags gebeurt. Dus het enige wat de SP vraagt is dat er ook na 5 uur 's middags een medewerker beschikbaar is om dat time out bed te regelen. Dus ik snap de reactie van het college niet helemaal.

De voorzitter: De reactie van het college is dat wij dat dus ook bieden, alleen dat wij geen absolute garantie hebben, simpelweg omdat dat naar mening van het college te ver gaat, omdat de risico's soms te groot zijn. Maar er wordt alle inspanning op gericht, ook na 5 uur, om te zorgen dat dat wel beschikbaar is. Stemverklaringen als dat gewenst wordt. Wie wilt een stemverklaring afleggen? De heer Ainan.

De heer Ainan: Voorzitter, dank u wel. In crisissituatie vraagt om crisismaatregelen. En dit is er een van. We kunnen het ons niet veroorloven dat we mensen in deze crisissituatie op straat zetten. Dus van harte steun voor de motie van de SP. Dank voor uw inzet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Ik zie wel een aantal dingen die aangegeven worden. De ChristenUnie en ik zie dat ook van Liberaal Haarlem. De heer Smit, OP Haarlem. Stemverklaring.

De heer Smit: Heel kort, meneer de voorzitter, dank u wel. Ik deel de woorden van de heer Ainan en daarmee ook de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost. Feitelijk vraagt u niet om een stemverklaring, dus misschien moet ik gewoon constateren. Ik ga een poging doen om degenen die voor deze motie zijn om dat aan te geven. Ik heb dat uitdrukkelijk gehoord van de SP, van Jouw Haarlem en van OP Haarlem. Ik heb verder geen adhesie

betuigingen gehoord of gezien. Ik zie ze nog steeds niet. Dat betekent dat er onvoldoende steun is voor de motie en dat de fracties ... Ja, wie vraagt het woord?

De heer Ainan: Dit is meneer Ainan van Jouw Haarlem. Ik zie ook op de chat slechts een paar fracties reageren met een stem. En de rest, waar blijft de rest voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik constateer dat ik gevraagd heb wie nog meer steun voor deze motie hebben. En ik heb genoteerd wie dat indienen. Ik zie nu ook de Actiepartij, dus ik probeer echt elke stem die ik kan vinden op de chat mee te nemen. Ik zie ook Trots die zich nu aanmeldt. Dus de fracties van Jouw Haarlem, SP, OP Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem, die zijn voor deze motie. En die krijgen ook die aantekening. De motie heeft onvoldoende steun en is dus verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering. Ik begrijp dat er allerlei kanttekeningen zijn. Het is niet helemaal zoals we het gewend zijn, maar we zijn weliswaar laat, maar we zijn door de agenda heen gekomen. Ik dank iedereen voor zijn bijdrage voor de gezamenlijke inspanning om op deze manier toch een ordentelijke besluitvorming te hebben. En ik wens u nog een hele goede nacht. Ja, u hebt nog een bijdrage? Ik neem aan dat u dat dan ook aan kunt geven via de chat, want dat waren de spelregels. Wie wilt graag het woord.

De heer Smit: OP Haarlem.

De voorzitter: En gebruikt u dan voortaan de chat.

De heer Smit: Elke keer gedaan, dank u. Meneer de voorzitter, is het niet een goede zaak als wij als raad en u als voorzitter vraagt aan de Haarlemmers die hebben meegeluisterd en meegekeken of deze wijze van vergaderen door hun te volgen was. Of dat ze nog eventueel adviezen hebben voor een volgende vergadering die wij op deze manier houden. Dank u wel.

De voorzitter: Een leuk idee. Ik zou zeggen: als Haarlemmers een idee hebben over hoe dat gaat, laat ze dat dan in de richting van de griffie kenbaar maken, want dan kunnen wij daar wellicht nog ons voordeel mee doen. Dank voor deze suggestie. Ik wens u een hele goede avond en tot ziens. Hopelijk in de vergadering en anders via de video. En ik sluit de vergadering.