



Aan Gemeenteraad
Datum 30 januari 2020
Onderwerp Toets raadsvoorzitter van verzoek Trots Haarlem tot houden referendum
Van J. Wienen, raadsvoorzitter

Inleiding

Trots Haarlem/ fractievoorzitter Sander van den Raadt, heeft per email op 16 januari 2020 aan mij als raadsvoorzitter het verzoek gedaan tot het houden van een referendum waarbij als onderwerp is aangegeven: *'een referendum over het feit of bewoners hun 1ste auto gratis in de eigen wijk mogen parkeren'*.

Indien een verzoek tot het houden van een referendum over een onderwerp door een raadslid wordt gedaan, is in eerste instantie artikel 12 van de Referendumverordening van toepassing. In lid 3 van dit artikel staat vermeld dat de raadsvoorzitter het verzoek toetst aan artikel 3. Artikel 3 van de Referendumverordening bevat de afwijzingsgronden. Overigens is ook artikel 1 van belang omdat daar wordt gedefinieerd wat een referendum is.

Toets verzoek tot houden referendum

In artikel 1 en dan ook onder a staat: *In deze verordening wordt verstaan onder: (a) referendum: een stemming waarbij kiezers zich uitspreken over een voorgenomen raadsbesluit, een genomen raadsbesluit of een ander onderwerp, dat de hele stad aangaat.* In het geval van het huidige verzoek van Trots Haarlem gaat het om *'een onderwerp'*. Verder moet een referendum dus gaan over een onderwerp *'dat de hele stad aangaat'*.

Mijn toets is dat het verzoek van Haarlem inderdaad een onderwerp betreft dat de gehele stad aangaat. Immers er is al in een groot deel van de stad sprake van bewonersparkeren/vergunningengebied en/of een ieder kan zich tot de gemeente wenden om een draagvlakonderzoek te laten doen om te komen tot invoeren van bewonersparkeren/vergunningengebied. Artikel 1 onder a levert geen afwijzingsgrond op.

Artikel 3 onder d en artikel 3 onder g zijn verder op dit onderhavige verzoek van toepassing. Een referendum kan niet gaan over (onder d): *een besluit over de vaststelling van gemeentelijke tarieven of belastingen, de gemeentelijke begroting en de jaarrekening van de gemeente;*. En een referendum kan ook niet gaan over (onder g): *een besluit dat zijn grondslag vindt in een besluit waarover al eerder een referendum heeft plaatsgevonden of kon worden gehouden.*

Analyse afwijzingsgrond d: mijn toets van afwijzingsgrond d is dat de kosten die door bewoners in de gemeente Haarlem betaald worden voor een parkeervergunning, aan te merken zijn als betaling van een gemeentelijk tarief en dat om deze reden afwijzingsgrond d van toepassing is en er over het onderwerp *'het feit of bewoners hun 1ste auto gratis in de eigen wijk mogen parkeren'* op basis van *deze afwijzingsgrond* dus geen referendum gehouden kan worden.



Analyse afwijzingsgrond g: op 19 juli 2017 is het referendum gehouden met als vraagstelling: *'Bent u voor of tegen uitvoering van het pakket van 19 maatregelen voor het moderniseren van parkeren uit het raadsbesluit van 15 december 2016'*. Maatregel 15 is: *'Tariefsverlaging eerste vergunning'*.

Mijn toets van afwijzingsgrond g is dat verzoek voor een nieuw referendum over *'het feit of bewoners hun 1ste auto gratis in de eigen wijk mogen parkeren'* afgewezen moet worden omdat hierover reeds op 19 juli 2017 een referendum is gehouden.

Conclusie

Tot slot schrijft artikel 13 lid 1 voor dat de raad een besluit neemt over het verzoek.

Conclusie op basis van toetsing aan het in de Referendumverordening gestelde is om het verzoek tot het houden van een referendum over *'het feit of bewoners hun 1ste auto gratis in de eigen wijk mogen parkeren'* af te wijzen onder vermelding van de afwijzingsgronden van artikel 3 onder d en onder g en de motivatie hiervan.

Advies Referendumcommissie

In aanvulling op de door mij uitgevoerde toets ex artikel 12 van de Referendumverordening heb ik t.b.v. het besluit dat de raad geacht wordt te nemen de Referendumcommissie Haarlem gevraagd advies uit te brengen op het verzoek van Trots Haarlem.

Het advies van de commissie is hierbij gevoegd.