

Raadsfractie Actiepartij  
t.a.v. de heer G. Hulster

**Ons kenmerk** VTH/2020/484011  
**Datum** 16 juni 2020  
**Afdeling** Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
**Contact** Mevr. A.G. Kamphuis  
**Telefoon** 023-5115072  
**E-mail** akamphuis@haarlem.nl

**Onderwerp:** Beantwoording art. 38 vragen fractie AP inzake bomen Zijlweg 340-342

Geachte heer Hulster,

Op 1 mei heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de kapvergunning voor vijf bomen aan de Zijlweg 340. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. Welke percelen aan de Zijlweg maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning en de kapvergunning?

Antwoord:

Het gaat om het perceel Zijlweg 340 (voorheen Zijlweg 340-342).

2. Waarom staan er op Open Data vier bomen vermeld, terwijl de kapvergunning vijf bomen betreft?

Antwoord:

Op de Open Data kaart staan de bomen die op gemeentegrond staan en de bomen van derden, die op de Lijst van Beschermwaardige Houtopstanden zijn geplaatst. Vier van de vijf bomen aan de Zijlweg 340 staan op deze lijst. De vijfde boom – minder groot en oud dan de andere vier bomen – is niet op de lijst geplaatst.

3. Is onze bevinding juist dat is besloten tot de wijziging ex artikel 11 WRO van de bestemming van perceel Zijlweg 340 in 2009 en er pas in 2018 een bouwvergunning is verleend?

Antwoord:

Het college heeft op 8 december 2009 besloten om de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO toe te passen voor het perceel Zijlweg 340-342 (2009/234682). Deze wijzigingsbevoegdheid maakte onderdeel uit van het toenmalige bestemmingsplan 'Binnenduinrand'. De bebouwingsmogelijkheden

uit de toegepaste wijzigingsbevoegdheid zijn in 2017 overgenomen in het huidige bestemmingsplan 'Binnenduinrand'.

De bouwvergunning is op 26 juli 2018 aangevraagd en op 5 december 2018 verleend. NB het bestemmingsplan staat bebouwing op slechts enkele meters afstand van de bomen toe (goothoogte 10 meter, en parkeergarage van 7 meter diep onder het gebouw en het achterterrein).

4. In 2018 is de kapvergunning geweigerd. Wat is er in de tussenliggende 2 jaar veranderd?

Antwoord:

Bij de aanvraag uit 2018 was aangegeven dat de bomen weg zouden moeten, omdat deze in slechte conditie zouden zijn en dit met onderhoud niet meer opgelost kon worden. Deze aanvraag is geweigerd omdat het aangeleverde VTA-onderzoek onvoldoende de noodzaak van kap aantoonde, verder onderzoek naar conditie en levensverwachting nodig was en een herplantplan ontbrak.

De huidige vergunning is aangevraagd in verband met het in 2018 vergunde bouwplan. Bij de aanvraag is een boomeffectanalyse aangeleverd. De conclusie van dat rapport is dat de bomen door schade aan wortels en kronen, als gevolg van realisatie van het bouwplan, niet op een verantwoorde manier duurzaam behouden kunnen blijven. Daarnaast is een herplantplan aangeleverd (21 bomen). In het advies op de vergunningsaanvraag is verder ingegaan op het feit dat een aantal van de bomen beginnende kastanjbloedingsziekte heeft en zeer dicht op de bebouwing van het naastliggende perceel staan.

Zoals bekend, is er door de Haarlemse Bomenridders bezwaar aangetekend tegen het verlenen van de kapvergunning. In het kader van deze bezwaarprocedure is toegezegd om een volledige heroverweging uit te voeren, rekening houdend met de monumentale status van de bomen. In dat kader hebben wij opdracht gegeven aan een onafhankelijk bureau om een second opinion (boomeffectanalyse) op te stellen.

5. Is het zo dat in het wijzigingsbesluit is opgenomen dat: de bomen op het perceel staan niet op de monumentale bomenlijst Haarlem. Als bomen gekapt moeten worden voor bouwwerkzaamheden en een kapvergunning is vereist, zal via het weigeren of verlenen (eventueel onder voorwaarden) van een kapvergunning op dit belang worden toegezien'?

Antwoord

Ja, deze tekst komt uit de beantwoording van een zienswijze, die op het ontwerp-wijzigingsplan was ingediend.

6. Op welke wijze is toegezien op het belang van deze bomen?



Antwoord:

In dit geval is aan de vergunning een herplantplicht verbonden, in de vorm van het herplantplan. Het gaat om de herplant van 21 bomen op het perceel. De komen aan de zijkant van de nieuwbouw en op het achterterrein te staan.

7. Klopt het dat deze bomen niet op de monumentale lijst staan, terwijl er in de open data van de gemeente staat dat de bomen een monumentaal karakter hebben?

Antwoord:

Vier van de vijf bomen staan op de in november 2019 door het college vastgestelde Lijst van Beschermwaardige Houtopstanden (2019/892361). Alle bomen, die op deze lijst staan, zijn op Open Data geplaatst.

8. Wat is de sanctie op het niet nakomen van de herplantplicht als de bomen gekapt worden?

Antwoord:

Tegen het niet nakomen van de herplantplicht kan de gemeente handhavend optreden door het opleggen van een last onder dwangsom.

9. Hoe wordt er gegarandeerd dat de ecologische waarde (CO2 opslag en waardeboom voor bijen, vlinders en andere insecten) die deze bomen vertegenwoordigen door de vervangen bomen wordt gecompenseerd?

Antwoord:

Door uitvoering van het herplantplan met 21 bomen. Een oudere boom heeft over het algemeen een grotere ecologische waarde dan een jongere boom, maar op termijn komt door de herplant de ecologische waarde van de huidige vijf bomen terug. Voor CO2 opslag geldt dat het lastig is dit voor individuele bomen te bepalen; er zijn wel rekenmodellen, maar dan gaat het om grote arealen (bossen).

10. Wordt de Stadsecoloog betrokken in dit proces?

Antwoord:

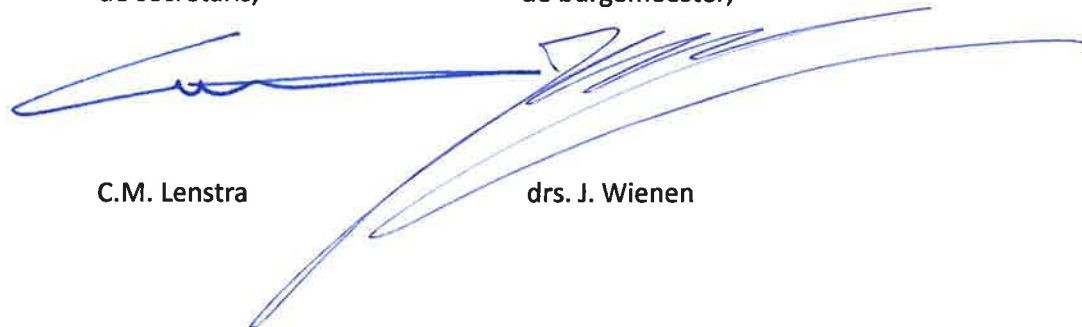
De stadsecoloog heeft geen standaard betrokkenheid bij kapaanvragen. Bij het adviseren kan echter groenbeleid (waaronder ook het beleidsveld ecologie valt) om advies worden gevraagd. Op deze manier wordt door een beleidsmedewerker op het gebied van ecologie meegedacht in het proces (dit kan o.a. de stadsecoloog zijn).

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,



C.M. Lenstra

drs. J. Wienen