TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 4 juni 2020

---

1. 17.45 uur Opening en mededelingen voorzitter.

De voorzitter: Nou, welkom allemaal bij de commissie Samenleving van 4 juni 2020. We zijn weer gezellig fysiek bij elkaar in de raadzaal, behalve mevrouw Özogul die vanwege, nou ja, eventuele coronaverschijnselen thuiszit maar ze doet wel mee via Teams en ze zal ook zichtbaar zijn in de livestream zo meteen. Hoor ik een deur? Nee. Even kijken hoor, ik verzoek u zoveel mogelijk op uw plaats te blijven zitten en via de aangewezen route, nou de aangewezen route is eigenlijk een voor een van achteren naar voren de zaal verlaten, als we dat zo meteen gaan doen. Dus niet dat iedereen dan achter elkaar snel doorrent, waarvoor dank. Na afloop, u heeft allemaal als het goed is dit soort wipes voor u liggen, om na afloop net als gisteren eventjes uw plekje schoonmaakt, dan is het alvast gebeurd. Ja, knopje van de microfoon en misschien uw tafeltje aan de voorkant. Nou, dat is heel mooi. Ik heb een, ik zal het misschien aan het eind nog even herhalen hoor, een afbericht van de heer Smit van OPHaarlem. En mevrouw Boons heeft aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn maar dat de heer Visser haar plaats gaat innemen, en hij is ook aanwezig. Verder heb ik geen andere berichten van verhindering. Misschien dat iemand anders nog een bericht van verhindering heeft? Ik mis Trots op dit moment in ieder geval. Ze waren boven dus, nou ja, we gaan door.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda, kunnen we deze conform vaststellen? Ja?

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s).

De voorzitter: Dan heb ik nog een aantal mededelingen vanuit mijn kant. Er is een raadsmarkt georganiseerd op woensdag 17 juni, over het onderwerp 5G. En u zult hierover spoedig via de Raadsaam verder worden geïnformeerd over tijdstip en de locatie. Het werkbezoek Humanitas zal in verband met de coronamaatregelen waarschijnlijk pas na het reces kunnen gaan plaatsvinden, ook hierover zult u verder nog worden geïnformeerd. Dan hebben we een aantal mededelingen van, nou eigenlijk alle wethouders hebben een mededeling, maar ook een mededeling van wethouder Botter, neem ik aan? Ja. Dus wil ik u nu het woord geven, om een mededeling te doen. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het gaat heel even terugblikkend op de discussie die we hebben gehad over Kenter. Daar speelde nog even iets wat in de lucht hing, of Kenter ook inderdaad bereid was om samen te werken met de jeugdautoriteiten. Daarvan hebben we positief bericht gehad, aanstaande maandag volgen de eerste besprekingen dus we houden de vaart erin.

De voorzitter: Heel mooi, dank u wel. Zijn er nog commissieleden? Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Nee?

4. Agenda komende vergadering(en).

De voorzitter: Dan gaan we naar de agenda voor de komende vergaderingen. De eerstvolgende commissievergadering zal pas weer na het zomerreces, en wel op 27 augustus gaan plaatsvinden. We gaan ervan uit dat we u dan weer een actuele stand van zaken kunnen geven inzake de jaarplanning en de actielijst.

Heeft de commissie nog een stuk wat ze wil agenderen, voor een volgende vergadering? Mijnheer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Ik ben mij natuurlijk terdege bewust van de mogelijkheden om in deze kring te praten over de gang van zaken rond Kenter. Er is geheimhouding opgelegd, niet alles is al uitgekristalliseerd. Maar de omvang van de operatie en de financiële consequenties voor deze stad zijn dusdanig dat ik de commissie en de wethouder wil verzoeken de zaak op zo'n kort mogelijke termijn, dat zal in september het geval zijn denk ik, die in zijn samenhang te bespreken. Als het moet achter gesloten deuren, als het kan open en bloot, want Haarlemmers hebben het recht te weten waarvoor zij betalen en of de getroffen arrangementen het doel zo goed mogelijk dienen. Graag uw steun voor een dergelijke vorm van agendering. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het niet begrepen, u wil dat geheime stuk, dat wilt u agenderen? Of … Wilt u het geheime stuk agenderen? Of alles?

De heer Oomkes: Nu nog is het nog … Nu is het nog geheim, maar ik hoop dat in de loop der tijd, in september, het zodanig is gevorderd dat we het open en bloot zo nodig kunnen bespreken. Zo niet, dan achter gesloten deur.

De voorzitter: O nou, de wethouder geeft al aan dat hij het ook zelf al wil agenderen dus bij deze is aan uw verzoek gehoor gegeven. Ik zie dat mevrouw Verhagen van Trots Haarlem binnen is. Even voor de heer Van den Raadt die er ook is, de bedoeling is dat er maar één raadslid per fractie aanwezig is in de raadzaal, en dat de anderen die het woord willen voeren dus buiten de raadzaal zou moeten wachten. En er moet even aangegeven worden wanneer er gewisseld kan gaan worden. Nou, raadslid c.q. schaduwraadslid, het is gewoon één per fractie. Dus ook de … En even kijken, hebben we nog een stoel? Nee. Dus degene die als eerste het woord heeft kan het beste aan tafel gaan zitten. Wethouder Snoek is ook aan komen schuiven, om nog even terug te gaan naar het vorige punt, dat is de mededeling van de wethouders. En wethouder Snoek gaat nu dus even ook een mededeling geven. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde u mededelen dat we afgelopen dinsdag in het college besloten hebben om deze zomer De Houtvaart wel weer te openen. Ook omdat we verwachten dat veel mensen de zomer ook in Haarlem zullen doorbrengen. Als gevolg van de coronamaatregelen kan echter de bezetting, of het aantal bezoekers zal lager zijn dan gebruikelijk, dus het zal ook een effect hebben op de exploitatie. En we zullen dat meenemen in het overzicht wat u van ons krijgt van de totale effecten van corona.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Goed, dus we waren gebleven bij punt 4, agenda komende vergadering. De heer Oomkes heeft aangegeven nog over Kenter te willen praten, en dat gaat dus gebeuren. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen agenderen? Nee? Ik dacht de heer Sepers.

5. Transcript commissie d.d. 13 mei en 20 mei (alleen naar aanleiding van).

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 5, de transcript commissie Samenleving van 13 en 20 mei. Zijn er nog op- of aanmerkingen over? Dit stuk? Nee?

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING.

6. 17.55 uur Criteria voor vormgeving evaluatie hulp aan kinderen in de maatschappelijke opvang en vrouwenopvang (JB).

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende punt, dat is het eerste bespreekpunt. Dat is punt 6, criteria voor vormgeving evaluatie hulp aan kinderen in de maatschappelijke opvang en vrouwenopvang. En dit stuk was tijdens de commissievergadering van 20 mei geagendeerd door de Actiepartij. En bij de bespreking van het verbetervoorstel, hulp aan kinderen in de maatschappelijke opvang en vrouwenopvang in de commissie Samenleving op 29 augustus 2019, heeft wethouder Botter toegezegd met criteria te komen voor het vormgeven van de evaluatie van eind 2020. Deze nota informeert u over de, met de aanbieders gemaakte afspraken over het monitoren van hulp aan kinderen en het verdiepende gesprek hierover. Dit punt staat ter bespreking op de agenda en zal dus niet doorgaan naar de raad. En ik wil nu mijnheer Hulster van de Actiepartij het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, uit het stuk uit 2019 bleek dat er een groot probleem was met de kinderen die in de maatschappelijke opvang zitten, of die bij de vrouwenopvang terechtkomen. Dat er eigenlijk heel weinig mensen, gespecialiseerde zorg is voor de kinderen. Dat de zorg eigenlijk vooral via de ouders verloopt. En ja, dus de verwachting was eigenlijk dat daar een verbeterplan voor zouden komen, en in ieder geval zijn er nu een aantal criteria opgesteld om te kijken of er inderdaad verbetering is gekomen. Ook zeiden de organisaties toen dat ze geen geld, geen middelen hadden om die extra zorg te bieden en om mensen in dienst te nemen die die zorg voor die kinderen zouden kunnen bieden. Dus ook daar zijn dan natuurlijk vragen bij van, hoe dat nou verder is gegaan? Het stuk is eigenlijk, we zien er eigenlijk dat er twee stukken bij zitten, dus aan de ene kant criteria, daar zal ik eerst even iets over zeggen. Wat ons betreft viel het ons op dat er hele goede kwantitatieve criteria zijn gesteld, maar dat er kwalitatieve criteria ontbreken van, ja, we vragen nu inderdaad, is er inderdaad sprake van hulp in intakegesprekken bij de kinderen? Maar we lezen eigenlijk weinig over hoe het nou eigenlijk is gegaan met die hulp. Hebben die kinderen daar inderdaad ook iets aan gehad en hoe is dat gegaan? We merken ook op dat we weinig lezen over hoe het … Of er nu verbetering is gekomen met de hoeveelheid verhuizen. Want uit de analyse uit 2019 lazen we dat gezinnen en kinderen nog wel eens van locatie wisselden, en dat leidt ook tot veel onrust bij kinderen. In algemene zin, ja als een kind verhuist is het vaak al een probleem, maar de kinderen die in deze situatie terechtkomen, daar kun je natuurlijk wel bijna vanuit gaan dat dat heel ingewikkeld is voor kinderen. En dat dat derhalve echt heel belangrijk is wat ons betreft dat er extra aandacht voor is. Dus we zijn heel blij dat dat nu, dankzij ook de inzet van onder andere D66, op de agenda is gekomen. En de VVD overigens. Ja, dus wat ons betreft, en ik hoop dat we daar ook steun van de anderen fracties voor vinden, zouden er meer kwalitatieve aspecten in de analyse kunnen komen. En dan is er als extra vervolg is er gekomen, dat er 50 duizend euro beschikbaar is gekomen voor de Buurtgezinnen. En ja, zelf hadden we er het gevoel bij dat dat best een aardige investering is, dat het ook wel bijzonder is dat het niet langs de raad is gegaan. En we vroegen ons af of dat geld niet beter ingezet had kunnen worden in het versterken van de professionals op de opvanglocaties? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, wij zijn we beduidend positiever over dit stuk. Allereerst complimenten voor de wethouder voor het serieus uitwerken van de voorstellen uit een initiatiefvoorstel van mevrouw Sterenberg van de VVD en de heer Spijkerman van D66, zoals ingediend in de vorige raadsperiode. Niet vaak zien wij dat een initiatiefvoorstel op deze manier serieus wordt opgepakt en uitgewerkt, dus ook complimenten voor de twee initiatiefnemers, voor de nota kennelijk die zij hebben onderkend. Het verbetervoorstel ziet er goed uit, dus aan de slag zou ik zo zeggen, dat kan wel wat proactiever. De vorige keer

dat dit onderwerp op de agenda stond hebben wij gesuggereerd dat het wellicht een goed idee zou zijn om kinderen die in de opvang gehuisvest zijn, ook een kans te bieden om af en toe een normale gezinssituatie mee te maken. Huisvesting in een opvanglocatie is stressgevoeliger dan in een normale gezinssituatie, en er moet voorkomen worden dat deze situatie als normaal wordt ervaren door deze kinderen wat ons betreft. Veel ouders van kinderen die in de opvang zitten hebben zelf ook te maken gehad met een problematische thuissituatie. Door ook een normale gezinssituatie te bieden is de kans groot dat deze cirkel doorbroken wordt. En we zijn dan ook heel blij dat de wethouder een pilot start bij Buurtgezinnen en Vitalis. Dit sluit wat ons betreft dan ook prachtig aan bij de uitgangspunten van de kansencirkel van deze wethouder. Daar zit een zekere correlatie, ik ben benieuwd of de wethouder dat zelf ook op die manier ziet? We zijn heel benieuwd naar de uitkomsten van dit traject, want het is nog in ieder geval niet afgerond, er zijn nog veel zaken die verder gebracht moeten worden. Waaronder bijvoorbeeld deze twee projecten. En we zijn ook heel erg benieuwd naar de volgende evaluatie, het volgende bespreekmoment van dit verbetervoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er interrupties, of …? Ik zag eerst mevrouw Stroo, ja. Mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. Dank voor het antwoord op het initiatiefvoorstel dat vraagt om verbetering van hulp aan kinderen in de vrouwenopvang en maatschappelijke opvang. Goed om te lezen dat u aan de gang bent gegaan met de zes punten van het initiatiefvoorstel, waaraan goede hulp aan kinderen zou moeten voldoen en dat daar een evaluatie op volgt. Blij verrast zijn we met de proeftuin van Buurtgezinnen. Jouw Haarlem heeft hier in de rondvraag dit jaar om gevraagd. Zo kunnen gezinnen met een hulpvraag al in een vroeg stadium geholpen worden zonder dat er professionals bij nodig zijn. Zo houd je het voor de kinderen zo gewoon mogelijk. En ook voor de ouders, in die zin dat iedereen wel eens een steuntje in de rug gebruiken kan. Deze opvang kan ook preventief werken en ervoor zorgen dat een situatie niet escaleert. Daardoor kan verblijf in een opvanglocatie mogelijk voorkomen kunnen worden. Over de kosten van de Buurtgezinnen wil ik nog wat zeggen, over wat de Actiepartij heeft gezegd net. Het lijkt veel, dat had ik in het begin ook al dat ik dat las, maar omgerekend is het volgens mij één of anderhalf fte, die nodig zijn voor het maken van de intake en het matchen van het vragen van een steungezin. Ik heb een vraag aan de wethouder, dat plaatsing in opvanglocaties voorkomen kan worden, is dat de reden dat u ons bij dit agendapunt informeert over het actieplan Buurtgezinnen Haarlem? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ook D66 is positief over het verbetervoorstel en ook de criteria die zijn opgesteld voor de evaluatie. Maar ook in het initiatiefvoorstel werd al aangegeven van, jongens, we maken ons zorgen over de kinderen in die opvang en dat ze hun verhaal iedere keer maar weer opnieuw moeten vertellen en dat ze met heel veel hulpverleners te maken krijgen. Dus ook in het kader van de evaluatie wil ik wel aansluiten bij het verzoek van, of in ieder geval de opmerking van de Actiepartij, om ook kwalitatieve indicatoren op te nemen in de komende maanden als er geëvalueerd wordt. Hoe hebben die kinderen de hulp zelf ervaren? Worden ze er beter van? Hebben ze minder hulp nodig? Als ze daar ook enige indicatie van zouden kunnen krijgen als er wordt geëvalueerd, dan zouden wij daar ook heel erg blij mee zijn. Dank u wel, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Dit onderwerp gaat over hoe we de hulp aan kinderen in de maatschappelijke opvang en vrouwenopvang kunnen verbeteren. Deze verbeterplannen doen wat betreft de VVD, eer aan de voorstellen van onze ambtsvoorgangers Anne Sterenberg en Pascal Spijkerman. De

verbeterplannen geven ons inziens, zijn een logisch geheel. En ook de voorstellen om te monitoren, die zijn goed begrijpelijk. Op dit moment gaat het dus om snel signaleren van problemen, snel schakelen naar de juiste hulp. En de nadruk wordt gelegd bij een individuele aanpak, en meer aandacht voor het individuele kind. Wat de VVD betreft sluiten die indicatoren hier dus ook op aan, en dat is alleen maar goed. Dat punt van die kwalitatieve indicatoren, dat heb ik anders gelezen maar ik begrijp dat er ook nog een evaluatiegesprek gaat plaatsvinden binnen die instellingen. En nou ja, daar zag ik zou ik maar zeggen de kwalitatieve toets in. Maar goed, ik hoor even hoe de wethouder in de suggestie van de Actiepartij staat. Nou, verder ziet het er wat de VVD betreft prima uit, dus dank aan de wethouder en de betrokken ambtenaren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu even naar mevrouw Sibel, Özogul, van de SP, die zit thuis. Die wil ook graag het woord. Dus mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel voorzitter. In 2014, eind 2014, 2015 waren problemen in de vrouwenopvang. En in de jaren daarna is met dank aan de VVD en D66, dit plan opgesteld. En daar zijn wij heel tevreden over. En we zien ook dat het op dit moment nog steeds erg actueel is. Wij hebben gezien dat overdracht, dat was een probleem. Wanneer kinderen uit de opvang gingen, en met name wanneer het de buitenregio en in Haarlem was. Wij zouden graag van de wethouder willen weten op dit moment wat de stand daarvan is? En tweede, net als de Actiepartij, zijn wij natuurlijk ook benieuwd naar de kwalitatieve indicatoren. En wat ons betreft horen daar ook gesprekken met ouders en de betrokken kinderen bij, om dat te kunnen toetsen. En voor de rest, hartstikke goed dat dit op dit moment loopt. Wij krijgen ook vanuit het veld te horen dat het, nou ja in ieder geval goed werkt, dus dank daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Özogul, zou u die eerste vraag nog even willen herhalen? De vraag aan de wethouder, die was niet goed te verstaan.

Mevrouw Özogul-Özen: Hoe het op dit moment de stand van zaken is met betrekking tot de warme overdracht? Wanneer kinderen uit opvang naar de buitenregio of in Haarlem verhuizen?

De voorzitter: Ja, is gehoord, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Over kwaliteit gesproken waar de Actiepartij het over had, ben ik op een of andere manier niet echt gecharmeerd van de proeftuin 2020, 2021 van de Buurtgezinnen.nl. Een half ton aan tien gezinnen te koppelen, vind ik aan de dure kant. Wat kunnen wij tegen al die vrijwillige organisaties, die eigenlijk een beetje hetzelfde werk doen, die dat zeg maar gratis doen en deze mensen voor tien gezinnen doen dat met een half ton per jaar en op twee jaarbasis een ton. Het valt mij ook op dat de gemeente Haarlem tegenwoordig alleen met proeftuinen werkt, neem de proeftuin Wmo met de huishoudelijke hulp, de proeftuin kinderen in de vrouwenopvang. Het wordt eigenlijk tijd dat de gemeente Haarlem deze mensen serieuzer moet nemen. Daarom pleit ik voor een gedegen plan, een werkbare methodiek zoals de Veerkrachtmethodiek, die in veel vrouwenopvang gebruikt wordt. Gedurende de hele begeleidingsperiode wordt onveiligheid of veiligheid op regelmatige basis bespreekbaar gemaakt, zowel met de ouders als met het kind. De kerntaken die zij daar gebruiken, het gaat om vijf kerntaken, kind in beeld, ouders en opvoeding, positief leef- en opvoedklimaat, netwerk en de samenwerking met, en inschalen van externe hulp en begeleiding. De kerntaken hangen nauw met elkaar samen en veiligheid loopt als een rode draad door alle kerntaken heen. Met de toepassing van Veerkrachtmethodiek wordt elk kind als cliënt gezien. De begeleider brengt in kaart hoe het met het kind gaat, wat het kind nodig heeft, en organiseert de zorg die nodig is. Daarnaast ondersteunt de begeleider de ouders of de ouder, om een goede ouder en opvoeder van

hun kind te zijn. De intensiteit van de begeleiding varieert afhankelijk van wat het kind nodig heeft. De mogelijkheid van ouders. Ik vraag hierbij de wethouder of hij naar deze methodiek kijkt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Ja, de titel van de notitie is, criteria voor de vormgeving van de evaluatie hulp aan kinderen in de vrouwenopvang, of in de opvang. En op die manier heb ik ook naar die notitie gekeken. Ik vind op zich de koppeling aan die zes hoofdingrediënten, en daar worden allemaal afzonderlijke vragen aan gekoppeld, lijkt mij een hele zinvolle manier om die evaluatie in te gaan doen. En dat er dan aan het eind evaluatieve gesprekken gevoerd gaan worden met, per instelling met de professionals, met de betrokkenen, dat lijkt mij een hele professionele en goede aanpak. Ik zit zelf nog niet zo in de inhoud van dit dossier dat ik daar nu al allerlei dingen de wethouder mee zou willen geven, maar wij zijn in ieder geval blij met die aanpak. Ik heb één vraag, en dat gaat over de doorlooptijd van deze evaluatie. Want ik begrijp dat we over de periode van 1 mei 2020 tot en met 30 april 2021 gegevens gaan verzamelen en kwantitatieve indicatoren gaan bekijken, en dat daarna pas die evaluatieve gesprekken gaan plaatsvinden. Nou, dan zijn we, als we de uitkomsten daarvan hebben, zijn we al zo ongeveer in de tweede helft van 2021. En dan is het nog maar de vraag of deze raad conclusie kan trekken over de verbeteringen die al of niet aan de orde zou moeten zijn. Dus wat dat betreft heb ik een concrete vraag aan de wethouder of die doorlooptijd niet wat korter zou kunnen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Nou, wij zijn ook blij met de opgestelde criteria over de uitvoeractiviteiten. En op zich worden er goede vragen gesteld, die leiden denken wij, tot een goed gesprek over hoe de activiteiten zijn uitgevoerd. Maar ik snap wel iets van de kritiek van de Actiepartij, want ik zie inderdaad niet echt criteria van, hoe gaat het nou echt met die kinderen? En daar heb je eigenlijk zo'n nulmeting voor nodig, en ja, we gaan ervan uit dat het uiteindelijk beter gaat en dan is het nog de vraag van, ja, is dat beter voldoende of had er meer bereikt kunnen worden? Dat vind ik best wel een spannende vraag. Ik ben heel benieuwd wat de wethouder ervan vindt, maar eigenlijk zou je dat wel willen. En zeker als we het langjarig doen, dat je gaat kijken van, nou welke verbeteringen hebben we dit jaar bereikt? En als we dan een vergelijkbare groep kinderen een jaar later hebben, hebben we dan ons proces dusdanig verbeterd dat die kinderen het nog beter hebben gekregen in één jaar tijd? Dus dat we het steeds een stapje beter zien gaan. En ik zie hier nog niet echt indicatoren, die daar inzicht in geven in dat doel bereiken. Hoe denkt de wethouder daarover? De Buurtgezinnen en de Jongerenmaatjes vind ik eigenlijk hele goeie instrumenten. Ik snap wel ook de opmerking van het CDA over de kosten van Buurtgezinnen. Ik kan me wel voorstellen dat er ook best wat kosten aan communicatie zijn. Maar als ik dan een bedrag van, ik geloof 50 duizend euro zie, en dat wordt aan tien gezinnen gekoppeld, ja dan vind ik dat best wel een groot bedrag. Misschien kan de wethouder daar wat over zeggen, maar het concept lijkt mij wel heel sterk. We hebben daar nog wel een aanvulling op, wat ons betreft zou het misschien ook goed zijn om te werken met een kinder- of jeugdcoach, die dus echt een professionele coach die door het hele traject het aanspreekpunt is voor het kind en misschien zelfs ook na het traject. Net had iemand het over warme overdracht. Juist als de gezinnen weer in een wat normalere situatie komen, dan heeft dat kind nog steeds, draagt een hele last met zich mee, een hele geschiedenis met zich mee. En dan zou het heel fijn zijn als die warme overdracht er is, bij voorkeur met dezelfde coach die je al tijdens het traject hebt. En, nou die ook gaat kijken van, hoe kan zo'n kind zich ontwikkelen? Dus ja, misschien kan de wethouder daarop ingaan? Ik weet niet of het helemaal onder dit, deze paraplu valt maar ik zou er alles aan

willen doen om te zorgen dat die kinderen echt een goede start maken en het verleden achter zich kunnen laten. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we iedereen gehad, die wat wilde zeggen op dit onderwerp? Ja? Dan gaan we naar de wethouder, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Leden van de commissie, ook dank voor uw inbreng en voor u vragen. Wat mij betreft werd uit de verschillende vragen die door u gesteld werden ook eigenlijk pijnlijk duidelijk hoe verschillend je er ook over kunt denken. Want ik ben misschien een beetje vertekend met alle bedragen van miljoenen die ik voorbij zie komen, en dan denk van, 50 duizend euro voor tien kinderen, dat is per traject bij wijze van spreken heel erg weinig. En als ze daar ook nog begeleiding en ondersteuning krijgen, en als je daarmee kinderen op de rails weet te houden op een manier dat ze niet naar zwaardere professionele zorg toe hoeven, dan denk ik, dan ben je spekkoper, als je dat hebt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja voorzitter, ik kan me voorstellen dat u dat zegt mijnheer de wethouder. Maar als ik lees, tien kinderen koppelen voor 50 duizend euro, nou koppelen, 50 duizend, dan vind ik het een beetje aan de dure kant.

Wethouder Botter: Dan heeft u het heel selectief gelezen, want er staat ook in dat het gebruikt wordt om activiteiten te gaan doen. En dat is het andere serieuze punt waar u mij op pad mee heeft gestuurd, namelijk zorgen dat die kinderen nou ook eens ergens pannenkoeken kunnen eten, of meegenomen worden naar een speeltuin in een gewoon regulier gezin. En dat is nou precies hetgeen wat we hier aan het doen zijn. En ik wil me met alle plezier volledig verdiepen in het Veerkrachtmethodiek die u aan de orde stelt, maar dat is juist weer in mijn optiek het hospitaliseren, de professional die de kinderen onder de arm neemt en op een andere wijze naar de kinderen kijkt dan dat ze eventjes vrij kunnen komen en een dagje of een weekendje of misschien soms een vakantie mee kunnen met een gezin. Er zijn heel erg leuke filmpjes, ik zal u ook de link sturen van die filmpjes van Buurtgezinnen, waarbij u kunt zien dat het voor een jongetje van een jaar of 7 al heel geweldig is dat hij eens een keertje met een vader die dat graag wil, kan gaan voetballen, of anderszins. En in die zin heb ik geprobeerd om met het voorstel, zoals dat hier voorligt, om verschillende zaken met elkaar te combineren. Ik ben ook bezig met, dat heb ik geloof ik al een keer eerder tegen u gezegd, Stichting Kinderpostzegels die investeert ook best wel redelijk veel geld in het vrouwenopvangproject, ook hier in Haarlem. En we zijn nu ook aan het kijken op welke wijze zij daar een bijdrage aan kunnen leveren. Zij hebben ook destijds de speelplaats, de speelplek bij de Velserpoort gefinancierd, juist ook om kinderen de gelegenheid te geven om te gaan spelen en dat ook andere kinderen daarnaartoe kunnen komen, zodat er ook interacties ontstaan. Dus ik ben ook heel erg expliciet aan het zoeken naar die andere opdracht die u mij heeft meegegeven. En nogmaals, mijnheer El Aichi, ik zal beloven dat ik me ga verdiepen in de Veerkrachtmethodiek. Maar hetgeen wat u beschrijft als, ja methodiek, vind ik eigenlijk, is het reguliere werk van wat een instelling al moet doen om te zorgen dat een kind de zorg krijgt die die moet hebben.

De voorzitter: Tweede interruptie, mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik hoop dat u heel goed begrijpt dat voor de koppeling van tien gezinnen 50 duizend euro, er zijn zoveel initiatieven in Haarlem die dat op vrijwillige basis doen. Neem de mantelzorgers, neem al die vrijwillige organisaties die heel veel werk ook doen. Dit lijkt ook een beetje op dit werk wat deze mensen

doen, om mensen te koppelen. Om deze mensen wel 50 duizend euro subsidie te geven, en de anderen die dat op vrijwillige basis doen niet, daar heb ik wat moeite mee. En ik hoop dat u dat wel begrijpt.

De voorzitter: En mevrouw Stroo, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Stroo: Even een interruptie op het CDA, over de Buurtgezinnen.

De voorzitter: Ja, maar dat kan niet want dit is een interruptie op de …

Mevrouw Stroo: O, nou dan …

De voorzitter: Dan even op de wethouder dan alstublieft.

Mevrouw Stroo: Ja, bent u het met mij eens dat niet alleen de kinderen worden geholpen door de Buurtgezinnen maar juist ook de ouders die dan de rust krijgen om aan hun problemen te werken, zodat het systeem van het gezin intact kan blijven?

Wethouder Botter: Nou, heel veel ouders die de laatste periode, de coronaperiode hebben gehad, dat we de kinderen thuis hebben gehad, zullen dat zeker beamen. Ik ben dat ook met u eens. Mijnheer El Aichi, als het gaat over de vraag van, dit moet niet leiden tot een debat tussen ons, want ik denk dat we het in principe wel met elkaar eens zijn. Maar als u aangeeft van, er zijn zoveel andere mensen die dat ook zouden willen doen, wat let u om mij eens een lijstje te geven met tien namen van mensen die ook nog eens een keer tien extra kinderen willen opnemen, gratis. Dat hoeft toch helemaal dan geen probleem te zijn? Als we dat dan …

De heer El Aichi: Ik heb niet gezegd dat er mensen dat willen doen, maar ik heb gezegd dat er heel veel organisaties zijn die een beetje hetzelfde werk doen, maar gratis.

Wethouder Botter: Ja, dan zou ik gewoon een lijstje willen hebben van die organisaties die dat gratis willen doen, want dan wil ik heel graag met ze in gesprek. Dus als u me dat doet toekomen, dan zal ik dat de volgende keer bij de mededelingen ook meedelen, want dan zal ik namens u de mededeling doen. U kunt dat wellicht ook zelf doen, maar laten we eens beginnen met vijf instellingen die dat gratis willen doen. Dat hoor ik dan heel graag. Dan ga ik nu verder met de beantwoording, als mijn iPad ook wil meewerken, ja. Ik ben het met u eens als u zegt, kwalitatieve gegevens, die zouden we nog veel beter in het oog moeten krijgen. Maar dat is nou precies het lastige van het systeem. In principe gaat het om kinderen die elders vandaan komen, ergens neergeplant worden, waar heel snel een school of een omgeving moet worden gecreëerd dat ze daar zijn. En soms kan het al na een paar maanden weer over zijn, want dan worden ze weer overgeplaatst en dan krijgen ze een andere plek. En met name in de vrouwenopvang, bestaat de kans wel degelijk dat het soms, ja ook weer naar een andere kant van het land gebeurt. En dat is ook hetgeen wat met die warme overdracht zit, die warme overdracht, die zou echt vanuit de organisatie moeten gebeuren en dat is ook een onderdeel wat mee moet worden genomen in dat gesprek. In dat evaluatieve gesprek. En ik zal daar zeker nog een keertje naar kijken, maar ik denk dat de ingrediënten die we hebben genoemd, de criteria die we hebben genoemd waar dat gesprek aan moet voldoen, wel degelijk een beeld geeft om te zorgen dat de structuur die er is, verbetert en verandert. Vergeet niet dat we van ver komen. Het initiatiefvoorstel heeft pijnlijk zichtbaar gemaakt dat er gewoon echt een aantal dingen niet goed geregeld waren. En daar ben ik het ook wel eens met de heer Visser van de ChristenUnie. Als u zegt van, ja eigenlijk zou ik ook nu nog dit, en eigenlijk zou ik ook nog dat, ja ik zou dat eigenlijk ook wel willen. Alleen de vraag is, in hoeverre dat wel of niet realistisch is? We zijn nu net begonnen, en dat is ook een antwoord op de Partij van de Arbeid als het gaat over de vraag van,

wanneer kan het korter? Ik wil dat voor u nagaan, dat laat ik u ook schriftelijk weten, maar er is niet voor niks gekozen voor een jaar te experimenteren. Proeftuinen, mijnheer El Aichi, dat is de gevleugelde term van eigenlijk de transformatie. We doen alles als het gaat over de transformatie vaak in de vorm van proeftuinen, dat zijn experimenten. En dat komt een beetje omdat we afgestompt zijn op het woord pilot, want daar hebben we allemaal een bepaald beeld bij. En toen hebben we het nieuwe woord proeftuin bedacht, dat klinkt ook veel mooier. Maar het is in feite gewoon een proef om te kijken of hetgeen wat we aan het doen zijn, of dat kans van slagen heeft. En natuurlijk, dat beloof ik u, op het moment dat het goed werkt, op het moment dat we daar goeie ervaringen mee opdoen, dan gaan we daar mee door. Want anders heeft een experiment of een proef geen enkel effect. Dus wat dat betreft hoop ik dat u dat ook van mij wilt aannemen. Ik heb eigenlijk al op de vraag van mevrouw Stroo aangegeven van, dat het model van dit project en deze aanpak volgens mij hogere kosten kan voorkomen. Als het gaat over de stand van zaken van de warme overdracht van de heer Van Kessel, daar heb ik het net over gehad. Dat moet zoveel mogelijk gebeuren binnen de setting van de organisaties zelf en de overdracht naar waar een kind weer in de toekomst naartoe kan gaan. Maar of dat … Dat zal niet iets zijn van Buurtgezinnen maar dat zal echt iets moeten zijn van de organisaties zelf. O, ik dacht dat u dat had aangegeven. Oké. En dan als laatste de SP, is het zo dat, o dat was over de warme overdracht, het was de SP, dat staat eronder, dat heb ik toen opgeschreven, dat was de SP. Volgens mij heb ik het, ja de doorlooptijd heb ik proberen duidelijk te maken, daar kom ik schriftelijk op terug als het dan anders kan.

De voorzitter: Dan gaan we even naar de tweede termijn, maar doen, ja? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Nou ja, eigenlijk wil ik een vraag herhalen want in de eerste termijn had ik gevraagd, in 2019 werd gerapporteerd dat er geen voldoende inhoudelijke kennis aanwezig was in de maatschappelijke opvang om zorg aan kinderen te geven. Ik heb in die stukken eigenlijk niet kunnen lezen hoe dat veranderd is, kunt u daar nog op reageren?

De voorzitter: Mevrouw Klazes, u had ook het woord willen? Gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel wethouder voor deze verhelderende woorden verder. Wat mij zou interesseren, u weet, wij zijn allemaal nogal enthousiast over uw plan, de kansencirkel. Die Buurtgezinnen vind ik nou persoonlijk typisch een voorbeeld van iets wat prima past bij die preventieve aanpak. En mijn vraag aan u is dan ook, ziet u dat ook zo? En zou het mogelijk zijn, om dat op een of andere manier in samenhang te brengen met uiteindelijk de bespreking van de kansencirkel of de tussenevaluatie, een tussengesprek, dat dit meegenomen kon worden. Want ik ben echt op zoek naar voorbeelden van in die kansencirkel, en dit zou er een kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand voor de tweede termijn? Nee? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Mevrouw Klazes, inderdaad, ik zie het ook als een duidelijk element van de kansencirkel en ik zal er in die zin dan ook op rapporteren. Sowieso vind ik het belangrijk dat zorg, onderwijs en jeugd veel meer bij elkaar komen, en dat we dat in ene behandelen. Als het gaat over de problematiek van, dat … Eigenlijk was het zo dat in de vrouwenopvang kinderen niet werden gezien als een zelfstandige entiteit en daardoor ook niet als zodanig werden behandeld of geholpen. Dat is iets anders dan dat er geen capaciteit of kwaliteit aanwezig is. Wat ik belangrijk vind te melden is dat naar aanleiding van het gesprek, het rapport destijds en het initiatiefvoorstel, gesprekken zijn gevoerd met alle instellingen van vrouwenopvangen, ook in de Haarlemmermeer. Want het was juist in de Haarlemmermeer waar kinderen zeg maar onvoldoende aandacht en ondersteuning kregen, en dat is al aanzienlijk verbeterd.

Maar alleen omdat dan dit stuk, en volgens mij is dat ook al eerder in een voortgangsrapportage met de commissie gedeeld, maar in het vervolg zullen we daar alerter op zijn dat we dat nadrukkelijker vermelden. Want daar zijn zeker goede voortgangen geboekt.

6.1 Toezegging vormgeving criteria evaluatie maatschappelijke opvang en vrouwenopvang.

De voorzitter: Nou, ik denk dat het goed besproken is, goed uitgelegd. Dank de Actiepartij voor dit onderwerp. Ik wil nog even een knik van de commissie, wat het was een toezegging dat u met criteria zou komen en we moeten nog even formeel deze toezegging nu gaan afdoen. En ik constateer wel dat die afgedaan is. Dank wethouder. Dan gaan we een wisseling doen zie ik, andere commissieleden komen binnen. En we nodigen wethouder Snoek uit.

7. 18.20 uur Klant Tevredenheid Onderzoek SRO Kennemerland BV 2019 (MSN).

De voorzitter: Ja, we gaan naar het volgende punt, dat is ook weer een bespreekpunt. Welkom mijnheer Oomkes ook in de raadzaal en mevrouw Timmer-Aukes, die zijn even gewisseld. Punt 7, dat is een klanttevredenheidsonderzoek SRO Kennemerland BV. Dit stuk was op de commissievergadering van 20 mei ter kennisname geagendeerd en is ook weer door de Actiepartij ter bespreking verzocht, en is aldus geschied. Het stuk betreft de jaarlijkse rapportage van SRO Kennemerland BV. En bij de hercontractering van SRO Kennemerland BV, is in 2017 afgesproken dat vanuit het opdrachtgeversperspectief jaarlijks wordt gerapporteerd over de uitvoering. Dit punt is ter bespreking wederom, en de Actiepartij heeft het geagendeerd dus die wil ik graag weer als eerste het woord geven. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja het is heel goed om dit even met elkaar te bespreken. We zien dat de klanttevredenheid van de SRO is gestegen, dat is goed nieuws. Van een 7,3 naar een 7,4, menig middelbaar scholier springt een gat in de lucht. Ja, hoe goed is dat? Ik vond het vooral heel leerzaam om het lijstje te zien waarin mensen opmerken, waar de opmerkingen die er nog waren werden weergegeven. En daar zag je toch dat de 7,4 ook wel wat nuance behoefde. Dus er is toch, er wordt vaak gerapporteerd over dat er toch het schoonmaakniveau nog niet zo goed is, dat het moeilijk is om contact te leggen met de SRO. En er zijn ook vragen over de betaling. En dan, nou ik denk dat een deel van de opmerkingen die gemaakt worden ook wel weer bij ons als organisatie, bij de gemeente liggen in de zin dat de gebouwen die wij hebben soms wat verouderd zijn en daardoor ook moeilijker schoon te maken zijn. Maar een deel zijn misschien ook best op te lossen dingen, ja ik bedoel schoonmaken is ook vaak, het gevoel dat er schoongemaakt wordt helpt al heel erg. En wat betreft de bereikbaarheid, dat lijkt me juist dingen die wat eenvoudiger op te lossen zijn. Dus over het algemeen is het beeld wel positief, maar ja, wat vanuit de Actiepartij betreft mag de SRO toch nog wel een tandje bijzetten om nog wat meer tevreden klanten te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Actiepartij heeft eigenlijk bijna alles wat je hier had opgeschreven al gezegd. Wat ons betreft zijn moeten de signalenacties nog wat meer SMART gemaakt worden. Tekenend vonden wij vooral één opmerking in de vragenlijst, er wordt gezegd, de gymzaal is zeer vuil, dat heb ik vorig jaar ook al doorgegeven maar er gebeurt niks. Jammer van het invullen van deze lijst, er wordt niet naar gehandeld. Ja, daar wil ik dus dat er nu wel naar gehandeld wordt. En ik zou eigenlijk willen dat gewoon volgend jaar vinkjes worden gezet bij alle dingen die nu in een lijstje zijn gezet, van hoeveel van die punten in die lijst zijn nu opgelost? Dat zegt veel meer. En waarschijnlijk, als daar op gestuurd wordt, ga ik ervan uit dat

daardoor ook het rapportcijfer volgend jaar hoger zal zijn. Ja, en voor de rest inderdaad, veel opmerkingen over de communicatie, dus daar is kennelijk ook nog wel wat te verbeteren, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Zo, dank u wel voorzitter. Ja, ik wou dat ik vroeger op school met deze tekortkoming een 7 zou krijgen, dat heb ik nooit voor elkaar gekregen. En kwam dat nou, omdat ik toch beter mijn best moest doen om een 7 te halen. Dat zal ja. En daarbij is inderdaad, dus ik zou graag willen weten hoe die na aan die 7 komt? Want als ik de goede en de verbeterpunten toch lees, dan lees ik toch ook wel veel kritiek. En mijn voorganger hebben het ook al gezegd, het gaat met name over schoonmaak maar ook gewoon het opvolgen van de meldingen. Bewegen is een doel in een veilige omgeving, dat is wat de gemeente Haarlem wil en ook wil bieden aan haar inwoners. Persoonlijke hygiëne, vind ik, is een voorwaarde. Zeker in deze tijd waar we nu leven. Want van al dat bewegen gaan mensen zweten en daar moet de gemeente oog voor hebben. Ook om de accommodatie hygiënisch te houden, moet er goed worden schoongemaakt. Het lijkt me dan ook van wezenlijk belang dat de hygiëne voor sportaccommodaties op orde is. Ook lees ik dat er veel locaties aan de techniek en aan de opvolging van de klachten schort, de communicatie is slecht of het duurt erg lang voordat er wat gebeurt. Ik hoor dan ook vanuit het veld dat het vaak erg lang duurt voordat er een ingetrapt ruitje wordt gemaakt of dergelijke. Waar ligt de prioriteit van de SRO? SRO is een organisatie in Amersfoort. Het lijkt er soms op dat Haarlem erg ver weg ligt, en dat Amersfoort en de verbondenheid niet altijd even goed lijkt. Ik neem aan dat de opdracht aan SRO helder is vanuit de gemeente.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, u heeft een interruptie van mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Mevrouw Zoon, bent u bewust dat SRO gewoon ook in Haarlem zit?

Mevrouw Zoon: Jazeker, daar ben ik van bewust maar de hoofdorganisatie zit in Amersfoort mevrouw Stro, en dat is erg ver weg. Ik neem ook aan dat de opdracht aan SRO helder is vanuit de gemeente Haarlem. En ik neem ook aan dat er afgesproken is dat er opvolgtijden zijn van klachten, en dat de AQL-waardes ten behoeve van de hygiëne ook zijn afgesproken. Ik hecht er meer waarde aan om daarop te gaan sturen, dan een rapportcijfer. Ik hecht er dan ook aan dat er wordt gemonitord op de KPI's, op de volgtijden, en dat de hygiëne op orde is. Misschien kan daar nog een onafhankelijke meting worden gedaan op de panden waar inderdaad de schoonmaak expliciet wordt genoemd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Er is aangegeven dat dit stuk nu nog weinig zegt over de prestaties van SRO in 2019. En dat zal dan in de evaluatienota aan bod komen, waarbij de uitkomsten van het klanttevredenheidsonderzoek zullen worden meegenomen, net als de afspraken, zoals hier ook terecht aan wordt gerefereerd, tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Ik ben daar dan ook vooral benieuwd naar voor een totaalbeeld naar het functioneren van SRO. Maar toch nog inderdaad een paar opmerkingen naar aan leiding van het KTO. In 2019 zijn respondenten minder positief over het huren van accommodaties, de samenwerking en de prijs-kwaliteitverhouding, zie ik in bijlage 2. Is er minder ruimte beschikbaar in 2019 om te huren? Op welke wijze is de samenwerking dan precies verslechterd? Is dat de communicatie? En is de prijs voor de huren in 2019 omhooggegaan, of is de kwaliteit van de accommodaties afgenomen, of beide? Kunnen deze punten ook worden meegenomen, expliciet worden meegenomen in de evaluatienota die na de zomer dan naar deze commissie zal worden gestuurd? En daarnaast blijft hygiëne en onderhoud van de accommodaties een terugkerend thema, zie ik in de opmerkingen. Wat is SRO nu al concreet aan het doen in

2020 om dit te verbeteren? Maar in de nota wordt dan ook nog aangegeven dat dit deels buiten de macht ligt van SRO, bij het schoonmaken van gymzalen, dat ligt bij de schoolbesturen begrijp ik. Wellicht een domme vraag van mijn kant, excuus daarvoor als dat zo is, maar waarom is ervoor gekozen dat deze gymzalen ook aan derden kunnen worden verhuurd? En wat wordt dan bedoeld met deels buiten de macht van SRO? Kan de wethouder dan ingaan op de verantwoordelijkheidsverdeling en de gemaakte afspraken op dit punt? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Ik ben de AP dank verschuldigd voor het ter behandeling stellen van dit onderwerp omdat de hygiëne in de Haarlemse gymlokalen en sportvoorzieningen verbetering behoeft, blijkt uit de cijfers die zijn bijgeleverd. Het is een allesbehalve compleet klanttevredenheidsonderzoekje wat is bijgeleverd, maar daaruit blijkt dat de gezondheidssituatie rond deze lokalen zeer te wensen overlaat. Vervuiling, haperende wc's en douches, slechte schoonmaakprotocollen, het is een hele opgave voor een club die niet maandelijks op zijn prestaties wordt beoordeeld. Ja, we hebben het over onderhoud van sport- en gymvoorzieningen die op afstand is gezet, maar dat ontslaat ons niet van de verplichting om zo optimaal mogelijk onderhoud te plegen. In deze tijden beseffen we ons dat maar al te zeer. Mag ik de wethouder vragen wat hij gericht gaat doen om de klanttevredenheid beter te meten en te verhogen? En hoe de hygiëne ook te verbeteren?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel voorzitter. GroenLinks kan zich aansluiten bij de afgelopen bijdrages, over de schoonmaak en alles. We willen wel nog even een vraag over in de commissie Bestuur van februari is SRO ook ter sprake gekomen, over die eventueel een derde aandeelhouder. En we vroegen ons af of daar al nieuws over is, over … Dus hoe staat het daarmee?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad, goed om te lezen dat de gemiddelde waardering van een 7,5. Gebruikers geven als aandachtspunten aan, meer aandacht te besteden aan de schoonmaak en onderhoud van de binnensportaccommodaties. SRO geeft aan op dit punt dit aan te pakken. Ook goed om te lezen dat de samenwerking tussen SRO en de gebruikers goed is. Verder lees ik in het stuk ook heel veel positieve verhalen, dat ligt eraan waar je de nadruk legt. Maar naast miscommunicatie lees ik ook snelheid en vriendelijkheid, complimenten voor de verhuur. Nou, dat lees ik ook erbij, dus het ligt eraan waar je de nadruk op legt. Verder wachten wij de evaluatie van 2019 af. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank voor het delen van het klantentevredenheidsonderzoek, SRO, 2019. Goed dat de huurders wordt gevraagd naar hun ervaringen. Dit paste bij ons beeld van een dienstbare gemeente. In dit onderzoek staat een overzicht van de probleempunten per accommodatie. Schoonmaak en onderhoud, al eerder genoemd, van de sportaccommodaties laten nog wel eens te wensen over. Met als bijkomend probleem dat ook de vloeren van de sportzalen glad kunnen worden, en de kans op blessures vergroot. Dit is en blijft een verbeterpunt. Ik vraag de wethouder hierop te blijven monitoren. Kunt u dit toezeggen? Tot mijn verbazing zijn nog niet alle toegangen van de sportaccommodaties rookvrij. Roken en sporten gaan niet samen. Bent u dit met mij eens? Gaat u ervoor zorgen dat alle toegangen rookvrij worden? Goed dat in het

onderzoek ook gevraagd wordt naar positieve punten, zo kunnen de huurders, de beheerders, de waardering geven die hen toekomt. Ik wil nog een aanvulling geven, het SMART maken van de verbeterpunten, dat de ChristenUnie heeft genoemd, dat vind ik een goeie aanvulling.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank je wel en dank voor je input. Even nog heel kort, op verzoek van de OPH hebben we op een gegeven moment ervoor gekozen om de KTO- gegevens die we eerder beschikbaar hadden ook eerder aan u beschikbaar te stellen. Want die werden eerst gecombineerd met de evaluatiegegevens beschikbaar gesteld, maar het idee was, als we dat weten voor de Kadernota dan kun je dat eventueel ook betrekken bij de behandeling van de Kadernota, dus daarom die knip. De cijfers, 7,4 en de 7,5, u sprong er vroeger voor in de lucht, zijn goed, maar de ambitie van de SRO ligt ook hoger. En, nou ja laat ik zeggen, ik roem SRO ervoor dat we hier ook zeg maar de achterliggende informatie krijgen. Maar realiseert u zich ook, als u zo'n vragenlijst invult en u bent een tevreden gebruiker, dan geeft u die 8 waardoor die 7,5 gemiddeld eruit komt, en als u een ontevreden gebruiker bent, dan neemt u wel de moeite om die vragenlijst in te vullen. Evengoed geeft het informatie en richting, en ik hoor u duidelijk zeggen, twee punten, het gaat om de hygiëne en over de verhuur tevredenheid. Wat is daar de achtergrond, is er een tekort, zijn de prijzen omhooggegaan? Dus die twee punten neem ik graag van u mee om bij de evaluatie even verder op in te gaan. Voor zover informatie beschikbaar ook is, maar ja daar gaan we dan even induiken. Als het over die hygiëne gaat, werd er hier ook opgemerkt, ja wanneer ligt het dan bij SRO? Een aantal gymzalen in onze stad is van de schoolbesturen. De schoolbesturen zorgen dat die overdag gebruikt worden, zorgen dat die schoongemaakt worden. En SRO heeft daar eigenlijk louter een administratieve functie, die zorgt ervoor dat buiten de schooluren, als iemand daar gebruik van wil maken, dat ze bij SRO kunnen bellen en zeggen, mag ik dat zaaltje huren? Dus de gebruiker denkt, ik boek bij SRO een zaaltje en ik maak gebruik van dat zaaltje, maar SRO is niet de partij die verantwoordelijk is voor het schoonhouden van dat zaaltje. Daarmee wil ik nu niet dit onderwerp van tafel vegen, want ik hoor u heel goed, dat is belangrijk, hygiëne zeker in deze tijd is heel belangrijk. Maar dat heeft dus invloed op de beeldvorming die mensen van de SRO hebben, maar ligt in die zin buiten hun verantwoordelijkheid. Maar kan ook aanleiding zijn voor een gesprek tussen SRO en de schoolbesturen als we dit soort informatie uit dit onderzoek krijgen, of tussen de gemeente en de schoolbesturen. Want het kritiekpunt ligt er, en als gebruiker zal het je eigenlijk een worst wezen of het SRO zijn ding is of het schoolbestuur zijn ding is, dat zaaltje wil je dan schoon hebben. Dus dat punt nemen we ook mee. Jouw Haarlem vroeg nog een toezegging, wil ik op die hygiëne ook blijven monitoren? Ik wil in ieder geval daar bij de evaluatie op terugkomen, en we blijven … We hebben de monitoring zoals die er nu ligt, flink aangescherpt een paar jaar geleden. En zo willen we ook voor blijven gaan. Dus ieder jaar blijven we op deze manier ook meten en aan u rapporteren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Het gaat me niet alleen om de hygiëne, het gaat er ook om doordat het vuil op de vloer ligt, dan worden die vloeren glad. En dat is, ja dat zorgt soms voor onnodige blessures.

Wethouder Snoek: Ja, dat is een goed punt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand voor de tweede termijn? Nou, dan was het heel duidelijk wethouder Snoek. Nu gaat het terugkomen en het meenemend bij de evaluatie over de hygiëne en over de verhuur tevredenheid? Ja? Oké, dank u wel, dan is dat besproken. Dan zijn we toe aan een eetpauze. Ja, het is tien over half zeven. We gaan een half uur pauzeren dus om tien over zeven verwacht ik u weer terug. En het

verzoek is even om van achter naar voren de zaal te verlaten, zodat we niet achter elkaar langs hoeven. U mag ook blijven zitten natuurlijk.

De voorzitter: Welkom terug bij de commissie Samenleving.

8. 19.15 uur Informatienota Wet inburgering 2021 (FR).

De voorzitter: We gaan door met een bespreekpunt, dat is de informatienota Wet inburgering 2021. Daarvoor is wethouder Roduner aangeschoven, welkom wethouder. Even kijken, op verzoek van D66 is dit punt op 20 mei geagendeerd, en D66 heeft dit gedaan omdat er nog vragen bestaan over de vier moties die worden afgedaan en over de financiën en uitvoering in 2021. Met deze informatienota worden namelijk de volgende moties afgedaan, motie kwaliteitskeurmerk, taal- en inburgeringscursussen, de motie, werken is de sleutel tot integratie, motie, je bent nooit te oud om te leren, toch? En de motie, om mee te kunnen doen moet je wel gezond zijn. Dit punt staat ter bespreking op de agenda en zal dus ook niet doorgaan naar de raad. En mag ik hiervoor mevrouw Çimen als eerste het woord geven.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor het toesturen van alle stukken. De nieuwe Wet inburgering treedt naar verwachting 1 juli 2021 in werking, en met deze wet krijgen gemeenten er een flink takenpakket bij. Helaas is nog wel onduidelijk wat de rijksbijdrage gaat worden, uiteraard. En mijn fractie hoopt natuurlijk op voldoende geld van het Rijk om de taken ook behoorlijk uit te kunnen voeren, maar het is in ieder geval wel belangrijk om een goede inschatting van de kosten paraat te hebben. Hoeveel incidenteel en instructeur geld is er nodig voor eventueel extra personeel, extra opleidingen voor het personeel, ICT, et cetera, om de nieuwe taken ook behoorlijk uit te kunnen voeren? En hoe gaat de wethouder dit verwerken in de begroting voor 2021? Zien we de eerste contouren van de kosten al terug in de Kaderbrief, of wordt dat in het najaar geconcretiseerd? Ja? Oké, ik ga verder. In de nota staat, en ik citeer, de verwachting is dat de instroom van inburgeringsplichtigen de komende jaren geringer van omvang is, einde citaat. Waar baseert de wethouder dat op? Ik zag in het wettelijk kader alleen cijfers over de eerste helft van 2020, en ik vraag dit omdat ik gisteren toevallig het bericht zag van de staatssecretaris voor asielzaken, dat haar taskforce eindelijk op volle toeren draait. En het streven is dat de taskforce uiterlijk aan het eind van dit jaar ruim 14 duizend achterstallige asielaanvragen heeft weggewerkt. En dan heb ik het nog niet eens over de normale migratiestromen binnen de wettelijke termijnen, nareizende familieleden, of het feit dat met de nieuwe wet er geen ontheffingen voor de inburgeringsplicht meer kunnen worden gegeven. En inderdaad, zoals de wethouder, of zoals de voorzitter ook al aankondigde, vorig jaar heeft D66 een drietal moties ingediend over statushouders en inburgering. En het is goed om te lezen dat er opvolging is gegeven aan onze motie over een kwaliteitskeurmerk voor taalscholen, door het sluiten van een taalconvenant met zes taalscholen. Dit blijkt ook maar weer hard nodig, want vorige week verscheen er weer een bericht dat op grote schaal gefraudeerd wordt door malafide taalscholen, en nieuwe Nederlanders daardoor geen Nederlands blijken te leren. En deze motie beschouwt mijn fractie hierbij als afgedaan, en ik ben vooral benieuwd naar de resultaten van inburgeraars in de komende jaren. Toevallig zag ik vandaag nog het bericht van de SCP, dat Syrische vluchtelingen in de afgelopen twee jaar flinke slagen hebben gemaakt wat betreft hun inburgering. Alleen constateert het SCP ook dat de vrouwen en 45-plussers achterblijven in het succesvol inburgeren. En kan de wethouder aangeven of hij deze trend onder Syriërs en andere groepen statushouders in Haarlem herkent? En dan over de andere twee moties heb ik nog wat vragen voordat ik kan beoordelen of ze inderdaad zijn afgedaan. De motie, werken is de sleutel tot integratie. De wethouder geeft aan dat we in Haarlem al in de geest van de motie werken en dat er een programma, Aan de Slag, is. Dat is uiteraard heel erg goed, daar wil ik niks aan afdoen, maar dat neemt niet weg dat om en nabij 80 procent van de

statushouders jarenlang in de bijstand blijven verpieteren. Dat vind ik onwenselijk voor deze mensen en volgens mij zit er meer in het vat. Ik dacht alleen dat dit programma, Aan de Slag, gesubsidieerd was tot 1 januari 2020. Hoe wordt deze werkwijze vanaf nu tot juli 2021 geborgd? En dan tot slot, de motie, om mee te kunnen doen moet je wel gezond zijn. Ik heb deze motie ingediend omdat de aandacht voor de praktische zaken bij vluchtelingen groot is, een woning, een taal, een baan, een buspas, dat regelen we wel. Maar na een jaar twee of drie komen mensen tot rust en dan borrelen al die angsten en ervaringen naar boven, en ontstaan er problemen als er geen hulp wordt geboden. En uit de niet-representatieve steekproef onder statushouders, komt het percentage psychisch ongezonde statushouders in Haarlem uit op maar liefst 60 procent, dat ligt hoger dan de 41 procent uit het onderzoek van de SCP. En de bereidwilligheid om hulp te zoeken en te praten ligt nog veel lager, dat ligt bij Syriërs rond de 7 procent begrijp ik uit onderzoek. En als ik de stukken van de wethouder moet geloven ligt dat percentage waarschijnlijk nog lager bij de Eritrese gemeenschap. En nou weet ik ook dat binnen de Eritrese gemeenschap jonge vrouwen elkaar vertellen dat ze zo snel mogelijk kinderen moeten krijgen, want dan worden ze definitief niet teruggestuurd. Naast het feit dat dit gewoon echt niet waar is, zijn dit jonge vrouwen die zeer traumatische ervaringen achter de rug hebben en uit angst voor mogelijke terugkeer naar hun land van herkomst, heel snel in verwachting raken. En je hoeft geen raketwetenschapper te zijn om te voorzien dat hier mogelijk problemen kunnen gaan ontstaan. En ik hoor verhalen van welzijnswerkers, dat de ouders niet alleen voor hunzelf maar te vaak ook geen hulp voor hun kinderen willen inschakelen. En de paar kinderen die dan wel de nodige hulp krijgen, kunnen in de praktijk vaak niet worden doorgestuurd naar de reguliere jeugdhulporganisaties vanwege een taalbarrière. De taal kunnen spreken is dus niet alleen belangrijk voor de integratie en de participatie van mensen, maar ook voor het kunnen overbrengen van problemen met hun psychische en seksuele gezondheid. Enerzijds zijn statushouders niet happig om te praten over psychische problemen, mensen willen geen label opgeplakt krijgen dat ze gek zijn, en dat moeten we ergens zien te doorbreken. En anderzijds wordt aangegeven dat er wachtlijsten van een half jaar of langer zijn voor de GGZ, dat er onvoldoende behandelaren en psychologen zijn die Arabisch spreken. Er worden geen tolken ingezet, er zijn geheel geen mensen in Haarlem die Tigrinya spreken. Alleen in Amsterdam, maar dat is te ver en vaak te duur, want mensen zit in de bijstand, voor statushouders om zelfstandig naartoe te gaan. Er is dus nog een hoop te doen. En in de motie verzoek ik om de aard en omvang van de problematiek onder statushouders inzichtelijk te maken. Er is nu gekozen om een groep van tien mensen te interviewen, als niet-representatieve steekproef. Waarom is gekozen voor deze aanpak? En in het stuk wordt aangegeven dat Syriërs in Haarlem niet zullen afwijken van de resultaten van het onderzoek van de SCP, maar dat doen we in deze kleine steekproef dus wel, wij scoren 60 procent. Worden in de komende jaren dan vaker steekproeven onder diverse groepen statushouders gehouden, om te blijven peilen hoe het gaat hier in de stad? En dan, wat gaat de wethouder concreet doen om de wachttijden voor toegang tot de GGZ voor deze specifieke groep terug te dringen? Gaan we de inzet van tolken bevorderen, gaan we dat vergoeden, gaan we de samenwerking aan met meertalige zorgprofessionals uit Amsterdam? Gaan we vragen aan zorginstellingen om meer mensen aan te nemen die Arabisch, Tigrinya maar ook Farsi of Dari of Turks spreken? En hoe gaat de wethouder dit samen met de andere twee wethouders, die het andere deel van het sociaal domein in portefeuille hebben, oppakken? En dan de laatste vraag voorzitter, wat heeft corona de afgelopen maanden voor het contact tussen welzijnspartners en statushouders, en de inzet van sleutelpersonen in deze gemeenschap betekent? Is er de afgelopen maanden digitaal of telefonisch contact gehouden, en hoe wordt dat de komende maanden verder ingericht, om wel vinger aan de polst te blijven houden in deze gemeenschappen? En tot slot, ik wil wel benoemen dat er enorm hard is gewerkt door de Haarlemse ambtenaren in samenwerking met ARQ, om dit thema te tackelen. En daar wil ik in ieder geval mijn complimenten voor overbrengen, en het is goed om dat in ieder geval even gezegd te hebben. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers. PvdA.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. 1 juli 2021 is dichterbij dan we denken. En het wordt natuurlijk een hele belangrijke datum omdat de gemeente dan verantwoordelijk is voor de regie op het inburgeringsproces. We hebben in het verleden natuurlijk wel eens decentralisatie-operaties meegemaakt, waar dat allemaal niet zo succesvol op verlopen is. En ik hoop hier van de wethouder de bevestiging te krijgen dat hij er in ieder geval voor zal zorgen dat het in dit onderwerp, deze keer, als het aan hem ligt, dat dat een heel goed proces zal zijn, hoe moeilijk het ook is. De PvdA-fractie vindt dat de wethouder met deze informatienota blijk geeft zich goed te realiseren wat een enorme klus het is om dat straks goed in rij en gelid te hebben. En daarvoor complimenten. De grote vraag is natuurlijk, even los van hoe het allemaal inhoudelijk geregeld moet worden, komt er voldoende geld mee vanuit het Rijk? En ik, ja, als ik de kranten lees ben ik daar nog niet heel erg gerustgesteld op, maar misschien dat de wethouder via zijn kanalen andere informatie heeft, dus zou hij al zijn licht kunnen schijnen hoe hij aankijkt tegen die financiële problematiek? Of hij verwacht dat het Rijk met voldoende middelen over de brug zal komen, en zo niet, welke acties hij, al of niet samen met andere gemeentes, al of niet in VNG verband, onderneemt om te zorgen dat de gemeenten niet opgezadeld worden met een onbetaalde rekening. En dat lijkt mij in ieder geval voor de startfase het allerbelangrijkste. Het is natuurlijk ook iets, zo'n decentralisatie-operatie, waar we als raad goed de vinger aan de pols moeten houden, en dat we niet ergens, als het tegen 1 juli 2021 loopt, moeten constateren van, nou, we weten eigenlijk vrij slecht hoe het er voorstaat en we zullen het de wethouder eens vragen. Nee, ik zou eigenlijk willen voorstellen wethouder, ik hoop dat de commissie het daarmee eens is, dat wij vanaf nu eens per kwartaal een korte stand van zaken notitie krijgen, over de vorderingen op het gebied van de inburgering. En er zijn een hele boel dingen te doen en dat wij in ieder geval u kunnen aansporen soms, maar ook soms tevreden, of misschien wel vaker dan soms, tevreden kunnen constateren dat we op koers liggen. Dus ja, dat zijn mijn twee belangrijkste vragen, de financiële kant en een regelmatige stand van zaken, notitie, naar commissie en de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel voorzitter. Allereerst, complimenten voor de wethouder voor het stuk en het ook zo snel handelen ernaar, en van de vier ingediende moties van november. Echter, GroenLinks vindt de moties op deze manier afdoen een beetje magertjes. Het college handelt dan al naar de geest van de moties, maar de moties zijn juist opgesteld om net een stapje verder te gaan. We vonden het wel een moeilijke afweging, ik vond het een heel moeilijk stuk van, hoe zitten we hier nu precies in? Is het afgedaan of niet? De stappen die zijn gemaakt zijn goed, maar we moeten doorzetten. Om even de moties apart af te gaan, motie 1, het kwaliteitskeurmerk. Het is goed om te lezen dat er zo'n keurmerk wordt ingevoerd en dat het college alle taalscholen heeft benaderd om deel te nemen aan een taalconvenant. En zeker ook waar D66 ook aan refereerde, deze tijd waarbij je veel leest over fraude, is het ook goed dat je ziet dat hier ook goed mee wordt omgegaan en dat ook de kwaliteit wordt gewaarborgd. Deze motie beschouwt GroenLinks als afgedaan. Motie 2, werken is de sleutel tot integratie, is wat lastiger, want deze motie wordt afgedaan met het project, Aan de Slag. En dit is een bestaand project, en de bijgevoegde resultaten gaan tot 21 januari 2020. Wat betekent deze pilot eigenlijk voor de nieuwe aanpak? Want, Aan de Slag, is een bestaande aanpak. Het project is met een jaar verlengd tot 1 januari 2021, betekent dit dat de pilot de nieuwe aanpak is? En hoe wordt inderdaad deze verlenging geborgd? Dus nogmaals, de motie afdoen op deze manier is een beetje te makkelijk. In de motie wordt ook gevraagd om samenwerking met lokale en regionale werkgevers, en Aan de Slag schuurt hieraan maar gaat net niet echt een samenwerking aan. Aan de Slag is meer aansluiten op de specifieke knelpunten die er zijn op het gebied van arbeidsmarkttoeleiding, en dat is net een ander onderdeel van het hele proces

om aan het werk te gaan. Dus nogmaals, ik vind het een hele lastige. We willen ook nog meegeven van, denk ook aan de sectoren waar krapte is op de arbeidsmarkt. We lazen over kappers, maar denk ook van misschien ICT, zorg, techniek? Wil ik nog even meegeven. Dan motie 3, je bent nooit te oud om te leren, toch? Motie van GroenLinks. Het is goed om te lezen dat Haarlem zich aansluit bij Amsterdam, bij het project voor een versnelde opleiding voor statushouders. Het is fijn dat we dan een wel groot genoege groep hebben om te kunnen opleiden. Er wordt geschreven dat klantmanagers goed inzicht hebben op de re-integratie en scholingsmogelijkheden, en dat statushouders gebruik kunnen maken van het gemeentelijk scholingsbudget. Ik ga er dus ook maar vanuit dat ik het moet lezen dat statushouders van boven de 30 proactief op de mogelijkheden worden gewezen, want het woordje proactief lees ik niet echt terug in de beantwoording. Het betekent, het kan er namelijk wel zijn maar dat betekent nog niet dat mensen er ook op gewezen worden. Het is wel goed ook dat het langlevenlerentraject onderdeel is van het gesprek, dus daarom zeg ik, ik hoop dat ik het gewoon zo moet lezen, ook al staat het er niet in. In de motie wordt echt ingegaan op mensen boven de 30, maar ik zie in het stuk nog wel terugkomen, heb ik het over de gewone informatienota, echt wel 28 jaar als grens nog steeds staan. En dat vind ik dan een hele lastige, want dat kan dus heel misleidend overkomen. Want aan de ene kant heb je dus die 28 jaar nog als grens, en aan de andere heb je toch ook mogelijkheden voor mensen die ouder zijn dan 28. Dus dat vind ik gewoon, dat is een lastige. Om naar motie 4 te gaan, daarbij sluit ik me eigenlijk volledig aan bij de bijdrage van D66. En er stond een vraag of er behoefte is dat ARQ een keer langskomt om een presentatie te geven, nou dat zou ik fijn vinden. Dan nog een aantal vragen. Inderdaad over de invoering van de wet is uitgesteld, hoe gaat Haarlem dit dan dit half jaar overbruggen? Zijn hier extra gelden ook voor, vraagt dit extra capaciteit, planning, hoe gaan we dit doen? En inderdaad, de vraag over dat het niet duidelijk is welke financiële middelen de gemeente krijgt om de trajecten te kunnen inkopen. De duidelijkheid van de budgetten zou na het meireces van 2020 worden verwacht. Dat is nu ongeveer, dus wethouder, is er al duidelijkheid? En om af te sluiten, het is vandaag Nationale vlagdag, we hangen de vlag uit voor de geslaagden in dit rare examenjaar, en ook namens GroenLinks, van harte gefeliciteerd. Maar als ik dan ga over de moties, om even in examentermen te blijven, dan vind ik dat de moties een krappe 6 zijn, een nette voldoende. En ik had toch wel meer ambitie verwacht, ik dacht dat wij geen zesje cultuur hadden, maar dat we toch voor die 7 of voor die 8 gingen. Dus ik wacht ook even de reacties van de wethouder af. Misschien is er toch nog een 7 of een 8 van te maken. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, de Wet inburgering, de komst wordt verwacht in 2021 en brengt veel veranderingen met zich mee voor de gemeente Haarlem. Zo komen er taken bij, hoe deze gefinancierd gaan worden is nog erg diffuus. En in tijden van bezuinigingen en reces moeten we daar zeer alert op zijn dat bij de taken ook de financiën meekomen. Dus ik zou inderdaad daar een vinger aan de pols, en ik steun dan ook mijn collega van de Partij van de Arbeid om de regelmatig hier een update over te krijgen, zodat we straks niet een, veel taken en een lege zak met geld meekrijgen. Wij als gemeente worden verantwoordelijk voor het regelen van de inburgering en alles wat daarbij hoort, participeren en integreren is een belangrijk item. De gemeente is verantwoordelijk voor het moment dat het COA heeft beslist dat de asielzoeker is aangewezen tot de gemeente Haarlem, en op dat moment zullen we voor onze nieuwe burger gaan zorgen. Binnen mijn partij is iedereen welkom, echter zorg ervoor dat ook iedereen kan meedoen. Meedoen aan werk, meedoen aan de sociale maatschappij en meedoen met de Haarlemmers. Dus biedt de kansen en investeer actief op inburgering en participatie. Zorg voor samenwerking met bedrijven en met vrijwilligersorganisaties, zorg dat je emancipeert en niet pampert. Emanciperen is zelfredzaamheid, de zelfredzaamheid bevorderen is investeren om later los te kunnen laten. Taal is een belangrijk instrument om te kunnen emanciperen, en wanneer kunnen we trots zijn op onze nieuwe Haarlemmer? Dus duidelijke plannen en laat ze niet vallen. En

inburgering is niet vrijblijvend, het gaat om samen doen. Dus stel samen een contract op waarmee je samen aangeeft dat de gemeente kansen biedt en onze nieuwe bewoner actief gaat meewerken aan zijn inburgeringstraject. Ik ben het dan ook eens met mevrouw van GroenLinks, Roséanne, dat de moties wat dat betreft zeer mager zijn en niet de kansen biedt die we graag zouden willen. Dus ik streef ook naar een hoger cijfer, en ik vind het zelfs een 6-.

De voorzitter: U bent klaar mevrouw Zoon? Ja, dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. In het stuk lees ik dat er veel onzeker is over financiën. Ik heb begrepen dat het Rijk en de VNG over de financiën zijn uitgekomen, is de wethouder hiervan op de hoogte? Zo ja, bent u ook tevreden over de financiën vanuit het Rijk? Ik heb ook begrepen dat er heel veel informatie is opgehaald van organisaties zoals taalaanbieders en maatschappelijke partners zoals Novacollege, INTK, Agros, Haarlem Effect en DOCK. En dat er op deze manier een einde komt aan de malafide initiatieven die, ja op allerlei manieren bezig waren om meer subsidie binnen te halen in plaats van taal te geven. Terecht maakt D66 zich zorgen omtrent de psychosociale problematiek bij statushouders. Nou begrijp ik dat er in 2019 in Haarlem een vierjarigenproject gestart is, gericht op de goede psychosociale zorgstructuur voor statushouders. In hoeverre zijn de betrokkenen zoals artsen, sociale wijkteams, CG, op de hoogte gesteld van dit project? Nou, dit zijn eigenlijk de organisaties die kunnen fungeren als verwijzers hier naartoe. Nog een vraag aan de wethouder omtrent de duur van de begeleiding vanuit vluchtelingenwerk. We hebben het hier in het verleden over gehad, dat het van twee jaar naar een jaar gaat, hoe staat de wethouder hierin? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel voorzitter. Inburgeren is wat ons betreft niet alleen maar de taal leren, maar betekent ook meedoen in de samenleving en de kansen krijgen maar ook de kansen kunnen nemen. Daarvoor heb je ondersteuning nodig wat ons betreft. En dan is het ook goed om te lezen dat de gemeente mensen ontzorgt door middel van eerste zes maanden bepaalde financiële zaken voor ze te regelen zoals het betalen van de huur en dergelijke. En dan is het ook goed om te lezen dat er inderdaad psychosociale hulpverlening komt. Maar wij zijn benieuwd of dat ook betekent dat dit voor kinderen ook mogelijk is? Mevrouw Çimen van D66 zei het al net, dan moet het wel in de taal en de kinderen moeten dan ook de taal kunnen spreken, ook maar ook de ouders. Ook daar zijn wij, net als D66, benieuwd naar. Daarnaast is het belangrijk, ik zag op een van die stukken zag ik staan, dat er een probleem is bij Eritreeërs, en dat is dus vrouwenbesnijdenis. Ik was eigenlijk benieuwd hoe het in Haarlem is, zijn daar gevallen van bekend? Is het bij ons alleen maar dat het bij voorlichting blijft? Handhaven wij daar ook in en hebben wij daar ook speciale cursussen, of in ieder geval voorlichtingen in, om het te voorkomen maar ook om de kinderen te beschermen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. De planning van de gemeente Haarlem ziet er goed uit. Er wordt gerekend gehouden bij de verschillende leerroutes met verschillende niveaus. We onderschrijven het principe om zo snel mogelijk mee te doen met de Nederlandse samenleving door het leren te combineren met werk of stage. De uitwerking om hulp te bieden bij psychische problemen, die veelal zijn ontstaan in oorlogssituaties, spreekt ons aan. Goed dat er naar expertise en samenwerking is gezocht en is gevonden bij het Nationaal Psychotrauma Centrum en Syrische sleutelpersonen. Het is goed dat er met het project, Vrouwen Aan de Slag, speciale aandacht is voor vrouwelijke statushouders, om hen te wijzen op hun competenties en mogelijkheden. Voor het overige sluit ik me aan bij D66, stuk voor stuk goede vragen en opmerkingen. Ook

sluit ik me aan bij de vragen van GroenLinks, met name over de leeftijdsgrens voor het kunnen volgen van een opleiding.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen geweest die wat wilde zeggen? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van der Raadt: Ja voorzitter, het is met statushouders, lijkt een beetje hetzelfde als met 5G, het wordt bij de gemeente gedumpt maar je weet niet precies wat de consequenties zijn en hoe dit financieel geregeld moet worden. Dat zie hierbij een grote overeenkomst. Dus we hopen dat dat heel duidelijk wordt voordat we hier verder mee doorgaan. Dan is het natuurlijk heel goed, daar heeft Trots Haarlem vroeger ook al voor gepleit want je had natuurlijk de malafide bureautjes die dan die opleidingen deden en dan leerden die mensen toch de taal niet, dus we hebben er toen voor gepleit, gemeente Haarlem, neem dat zelf in handen. Nou, daar zijn we dus heel blij mee dat dat nu dan eraan zit te komen, maar zorg dan inderdaad dat de financiën op orde zijn, wat je krijgt en ook natuurlijk in het algemeen in de gemeente Haarlem. Wij zijn ook blij te lezen dat er in het stuk staat dat er waarschijnlijk minder statushouders naar Nederland komen. De vraag is dan wel, waarop is dat gebaseerd, dat aantal? De vorige keer werden we als gemeente, de gemeente in ieder geval, Trots Haarlem niet, verrast dat er een heleboel statushouders kwamen. Toen moesten er halsoverkop dingen geregeld worden, maar nu staat er hier in het stuk duidelijk dat we dus de komende jaren waarschijnlijk steeds minder mensen hoeven te verwachten. Dat is mooi, maar waar is dat op gebaseerd? En wat Trots Haarlem betreft, zouden wij moeten zorgen dat iedereen, een statushouder is vaak iemand die gevlucht is uit een gebied waar oorlog is, en zouden wij willen vragen of de gemeente dan de voorwaarde kan stellen dat als de oorlog in het land waar die mensen vandaan komen weer over is, en ze hier goed opgeleid zijn, weer teruggaan om in eigen land een bijdrage te leveren? Zodat wij ruimte houden voor andere landen die in oorlog raken en mensen die daar statushouder worden, veilig naar Nederland kunnen komen om van dezelfde voordelen te kunnen profiteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, er komen een hoop taken op de gemeente af, en zoals veel mensen hier al hebben gezegd, het is nog onduidelijk wat de financiën worden. Ja, eigenlijk zien we al een beetje in de opsomming van de moties, en dat is misschien omdat ze toevallig zo zijn ingediend, zitten eigenlijk een beetje merkwaardige volgorde want wat ons betreft begint het succes van alle ingrepen bij een goede psychosociale gezondheid van de doelgroep. En we lezen dat ongeveer de helft van de mensen met psychosociale problemen kampen. En eigenlijk voordat die problemen opgelost zijn wordt het erg moeilijk voor die mensen om een taal te leren, om zich daarop te concentreren, en wordt het heel erg moeilijk om een baan te beginnen. En dat zien we ook een beetje terug in de resultaten. Wij denken dat het daaraan toe te schrijven is, dat de resultaten wat dat betreft nog niet zo fantastisch zijn. Dus wat ons betreft zou daar de grote inspanning liggen. En D66 heeft al gezegd, dat betekent ook dat we als gemeente een stapje naar voren moeten zetten en dat we, want als die mensen de taal nog niet spreken, dat we ook op zoek moeten naar hulpverleners die met die mensen kunnen communiceren en die kunnen inzicht hebben in de culturele achtergrond en de specifieke problemen waar die mensen tegenaan lopen. Want ja, de geestelijke gezondheidszorg die wij hier hebben is heel erg etnocentrisme, en dat betekent dat mensen uit andere culturen vaak met problemen aan komen waar onze hulpverleners gewoon niet zoveel mee kunnen. Dus het is heel belangrijk dat we daarop gaan intunen. En een ander belangrijk punt is dus echt dat de Tolkentelefoon beschikbaar blijft, zodat, en daar zullen we ook geld voor moeten vinden, zodat de mensen, zeker in het begin, daar gebruik van kunnen maken. Maar ja, afgezien daarvan ziet het plan zoals het er nu voorligt er wel gedegen uit. En ja, wij willen inderdaad ook graag op de hoogte gehouden worden van de voortgang.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen gehad dan? Wethouder Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij de meeste vragen hadden mensen over, hoeveel geld krijgen wij nou van het Rijk? Nou, daar is in ieder geval tussen de VNG en het Rijk, zijn daar afspraken over gemaakt. Ik heb de getallen, ik probeer dat even terug te halen, maar volgens mij gaat het over 35 miljoen per jaar voor de opleiding et cetera, en dan hebben we volgens mij een kleine 100 miljoen voor ondersteuning en uitvoering et cetera. Dat is dan allemaal gebaseerd op rapporten die zijn opgesteld tussen VNG en gemeenten. Er is daar een berekening aangemaakt om inderdaad de fouten uit de vorige decentralisaties proberen te vermijden als VNG, dat we taken gekregen zonder dat we er voldoende geld bij kregen. Er zijn wel een aantal aanpassingen aan gedaan, een aantal bestuurlijke keuzes in gemaakt, een aantal nuanceringen over hoeveel tolken je bijvoorbeeld inzet, en daar zijn deze bedragen uiteindelijk uitgekomen. En daar hebben we maar mee te dealen. Want als ik uw wensen hoor vanavond, dan weet ik al zeker dat het onvoldoende is. Maar dat is wel het geld wat we krijgen van het Rijk en waar we het mee moeten doen. In de meicirculaire weten we dan, krijgen we dan ook precies doorgerekend wat dat betekent voor Haarlem. Dus we weten nu nog niet precies wat het is. We hebben de meicirculaire is vorige week gepubliceerd, die wordt dan altijd heel goed door concerncontrol bekeken van, wat zit er aan algemene uitkering en wat zit er voor specifieke maatregelen in voor de gemeente Haarlem? Nou, daar wordt u dan op een gegeven moment met via de resultaten van de meicirculaire geïnformeerd. En dan kunnen we volgens mij een stap verder zetten om te kijken van, nou, als we weten wat de middelen is, we weten wat de opdracht is die daarbij hoort. Welke stap moeten we dan verder zetten en hoe gaan we dat met elkaar inrichten? In de informatienota staat volgens mij …

De voorzitter: U heeft een interruptie van Trots Haarlem. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, het is natuurlijk goed dat we weten dat het 55 miljoen is, maar dan is natuurlijk de andere hamvraag, hoeveel mensen moeten daar dan gebruik van maken? Als dat er twee zijn, dan lijkt me dat we die inderdaad kunnen opleiden tot professor, maar als het er 5 miljoen zijn dan wordt het al een stuk minder natuurlijk.

Wethouder Roduner: Zeker, dat klopt. Dus volgens mij, ik weet ook niet precies de getallen waar volgens mij het Rijk, het COA mee rekening houdt. Want u had ook volgens mij een vraag gesteld, waar ziet u nou die terugloop in? Dat baseren we, dat verzinnen we niet zelf hè, dat baseren we ook op de getallen die we vanuit het Rijk krijgen, die vanuit het COA bij ons binnenkomt. Wij hebben de afgelopen jaren, dat weet ik dan toevallig nog als voormalig wethouder Wonen wel, in de jaren 2008 en 2017 hebben we best wel hoge … De opdracht gekregen om statushouders hier te huisvesten in Haarlem, had te maken met voornamelijk instroom vanuit Syrië. Nou, dat neemt af. Die taakstelling de afgelopen jaren is ook in ieder geval wat verminderd. Dus we zien dat ook gewoon dat er minder mensen in deze regio huisvesting nodig hebben, dus dat die hier gehuisvest moet worden. Maar goed, dat verzinnen we niet zelf maar dat krijgen we ook natuurlijk vanuit het Rijk grotendeels opgedragen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Twee vragen inmiddels. Als eerst over de financiën, nou helder dat dat inderdaad dan nog doorgerekend moet worden en dat dat op een later moment, nou ja scherper wordt gesteld. Maar hebben wij dan in ieder geval duidelijk hoeveel wij nodig hebben, gelet op de taken? Is daar iets van een inschatting van gemaakt? Zodat we dan ook meteen kunnen aangeven van, jongens, we hebben genoeg geld of niet. En daarnaast, mijn tweede vraag, ik snap dan niet waarom deze zin wordt opgenomen in de nota? Want ik weet niet waarom, over de verwachting, dat de instroom van inburgeringsplichtigen de komende jaren geringer van

omvang is? In de onderbouwing staat dat u cijfers heeft over het eerste half jaar van 2020, en het is nu eigenlijk niet duidelijk waar die cijfers op worden gebaseerd door het COA? Dus in het kader van verwachtingsmanagement richting deze raad vind ik hem dan niet heel handig deze zin. Maar goed, dat is dan meer een opmerking.

Wethouder Roduner: Nou, dat snap ik niet helemaal. Ik denk dat het relevante informatie is voor deze raad, dus zeker omdat we de afgelopen jaren naast het geld wat we vanuit het Rijk kregen, ook eigen geld hebben uitgetrokken. Dus dan maakt het natuurlijk wel uit, voor je eigen inschatting, om te weten wat die opgave is. Of die groter is, ook op het gebied van huisvesting is natuurlijk een heel belangrijk onderdeel, en veel discussie ook de afgelopen jaren over geweest. Dus in dat opzicht is het denk ik wel goed om een klein beetje een doorkijkje te geven van, ja wat zien we landelijk gebeuren en wat verwachten we in ieder geval dat op Haarlem de komende jaren af gaat komen? En uw vraag over financiën, ja vind ik een lastige. Want u zegt, wat hebben we nodig? Ja, ik bekijk hem even andersom, dit is het geld dat we krijgen voor een aantal taken die we krijgen, en daar moeten we het dan in eerste instantie ook van doen. Het is niet zo dat we … Dus het is ja, we hebben niet een eigen potje, in principe is het gewoon een specifiek budget wat we gedecentraliseerd krijgen. Dan werkt het bij ons in ieder geval zo dat we zeggen, nou dit is het geld wat we krijgen. Het rijksbudget is werkbudget, zoals de vorige periode nog heel erg een mantra ook vanuit D66 overigens. Is dat waar we gewoon mee aan de slag gaan om te kijken hoe we het dan nog zo goed mogelijk kunnen organiseren. En als we nou met zijn allen achter komen dat het onvoldoende is, dan hebben we dat gesprek hierover en dan komen we hier bij u terug. En in dat kader misschien goed om …

De voorzitter: U heeft een interruptie nog van mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Nou, ja toch nog even een nadere vraag over, u zegt van nou ja, dit is het bedrag wat we krijgen, daar moeten we het mee doen. Maar zit er op geen enkele manier een opening in die financiële afspraak? Want stel nou dat het aantal statushouders of in te burgeren mensen ineens verdubbelt? Moeten wij … Hebben we dan maar de helft per statushouder beschikbaar? Of heeft u net als bij de bijstand, een soort systematiek dat als het aantal bijstandsgerechtigden gaat stijgen, dat je op een gegeven moment ook weer meer budget van het Rijk krijgt? Want dit lijkt me toch een vrij risicovolle deal?

Wethouder Roduner: Ik weet niet precies hoe de deal gesloten is maar ik ga ervan uit dat als hoeveelheid mensen zich verdubbelt, als de opgave zich verdubbelt, dat we dan ook een gesprek hebben met het Rijk over extra middelen, dat lijkt me niet meer dan logisch. Dus ik weet niet precies wat precies de onderliggende afspraken zijn. Ik neem aan dat er gewoon per statushouder ook gekeken is wat er nog georganiseerd moet worden op het gebied van werk, op het gebied van taal, dus dat zijn ook nu nog individuele budgetten. En dat je dan kijkt van, nou we verwachten deze opgave de komende jaren, daar hoort nu dit bedrag bij. Ik denk dat op die manier de berekening tot stand is gekomen. En ik ga ervan uit, mocht het tot een heel ander verschil leiden, dat we daar het gesprek aangaan. Ik weet niet precies hoe de systematiek, en of dat echt een automatisch mechanisme is wat een op een gekoppeld is aan het aantal mensen. Maar we gaan de meicirculaire opstellen, daar komt dus in ieder geval een bedrag voor de gemeente Haarlem bij. Dat zal ergens op gebaseerd zijn, dus laat ik dat dan nog even zorgen dat het daarin ook wat scherper verwoord staat. Zodat u daar ook een beetje gevoel bij krijgt van, dit is het geld, dit is de opgave en hoe moeten we dat met elkaar lezen en wat voor systematiek zit daarachter? We zitten in het kopje geld, dus dan misschien goed om even over Aan de Slag te hebben, dat is inderdaad een pilot dat afloopt. U had een motie opgesteld dat u dat belangrijk vond. U had geen geld bijgegeven, dus ik vind het dan wel lastig dat u zegt, het is een 6 minnetje. Kijk, als u een motie opstelt met hele hoge verwachtingen maar er niet uit aangeeft hoe dat gedekt moeten

worden, ja dan geeft u me ook wel weinig in handen om daar uiteindelijk richting u terug te komen. Maar ik verwacht dat we bij de Kaderbrief in ieder geval voor de komende jaren een inzicht kunnen geven wat het benodigd budget is om dat eventueel een paar jaar voort te zetten. Bij de Kaderbrief zullen we, nou zal een beetje de niet-traditionele opmaat zijn richting de begroting. Maar daar zullen in ieder geval een aantal elementen, en ik verwacht ook dat het een extra inzet op statushouders, dus werk zoeken voor statushouders, onder andere een verlaagde caseload voor onze klantmanagers, dat dat onderdeel zal zijn van een aantal voorstellen die er bij de Kaderbrief voor het eerst aan u worden voorgelegd. En dan moeten we denk ik kijken of dat allemaal past richting de begroting. Maar dat komt vanuit het college in ieder geval, aanvullend op wat hier staat. Voorzitter, een hele hoop vragen en ook best wel een aantal technische vragen. Dus ik kijk even naar mevrouw Çimen, ik verwacht niet dat ik ze allemaal ga afdoen. Een aantal begrotingsvragen heb ik volgens mij al benoemd. Dat waren volgens mij … De Partij van de Arbeid had een vraag over elk kwartaal info, wat mij betreft prima. In de nota hadden we opgeschreven dat we ergens het vierde kwartaal dit jaar bij u terug zouden komen omdat we het over verwervingsstrategie moeten gaan hebben. Maar ik kan me voorstellen dat ik even na de zomer, als we de meicirculaire hebben, dat we ook een beter inzicht hebben van, nou wat kunnen we daar dan precies mee bereiken? Dat we u daar nog even over informeren van, nou dit is hoe het financiële plaatje. Want ik merk dat daar de meeste vragen over zijn, dat we dat nog even met u delen. En dat is dan volgens mij een tussenstap. En dan hebben we ook nog steeds het gesprek in het vierde kwartaal zoals al aangekondigd in de nota. Richting GroenLinks is het misschien nog goed om te benoemen, u heeft het over Aan de Slag en u heeft het over opleiding. U noemt twee voorbeelden, dat is namelijk, u noemt eigenlijk een aantal voorbeelden waarin u kansen ziet voor statushouders om aan het werk te gaan. En in twee van de sectoren die u noemt, dat zijn zorg en techniek, en ik denk dat het goed is om hier nog even te vermelden dat we daar inderdaad ook twee projecten hebben lopen. Dus samen met het Nova zijn projecten opgezet voor statushouders in de zorg. En nu sinds kort is er ook een nieuw project gestart, statushouders in techniek. Dat zijn twee sectoren waar inderdaad de werkgelegenheidsvraag heel hoog is. En daar hebben we dus met het Nova, zijn daar mooie projecten voor opgezet. Nou, volgens mij de bedoeling was dat ik ergens komende maand de eerste certificaten mocht uitreiken aan mensen die het traject van de zorg hebben afgerond. Nou, de examens zijn anders dus dat zal niet gebeuren maar dan weten we in ieder geval dat daar dus al de eerste lichting klaar is. Dus dat is denk ik een heel mooi verhaal. U stelt ook voor, en ik denk dat dat goed is om ook een hoop van de vragen van mevrouw Çimen in te betrekken, is om toch de ARQ hier, de ARQ met een Q, hierlangs laten komen om misschien hier gewoon een presentatie te geven over wat zij geconstateerd hebben, waar zij knelpunten zien, waar zij verbeteringen zien. Dus dat zou ik willen voorstellen voorzitter, en ik zie een aantal mensen hier ook knikken. Richting het CDA, u stelt nog een vraag over malafide praktijken eigenlijk. Dus ja, daar gaan we het convenant voor opstellen en verwachten we in september dat te tekenen. Dat is dan eigenlijk al een beetje een aanloop naar de nieuwe Wet inburgering waarin wij ook echt taalscholen zullen gaan selecteren. Op dit moment is een convenant eigenlijk niet meer dan een kwaliteitskeurmerk van de gemeente. Het is nog steeds een eigen keuze van de statushouders om te kiezen waar hij zijn opleiding wil volgen. Maar ik denk wel dat het ons goed is, en dat heb ik volgens mij toen bij de motie ook '…', het geeft ons wel beeld over hoe de sector zich verhoudt, wat de goede appels zijn en wat misschien de rotte peren zijn, en dat je dus op die manier een beetje grip houdt. En ja, ook voor de mensen die natuurlijk tot die tijd instromen kan dat ook een goed punt zijn om, dat zij ook weten waar ze het beste heen kunnen gaan. U had de vraag gesteld over de begeleiding van statushouders van twee naar één jaar, dus we hadden dat verkort. Ik heb u volgens mij wel nog een overzicht doen toekomen wat het zou kosten om dat eventueel te verlengen. Nou, dat geld dat had ik ook niet, dus dat is ook nog een lastige. Maar dat heeft u in ieder geval voor de Kadernota gehad, en daar kunt u het dan ook in uw afweging dan betrekken. Zoals eerder gezegd, dus na die één jaar gaan we ervan uit dat mensen gewoon in de normale sociale basis zullen landen en ook specifiek statushouders is ook een aparte doelgroep die we bij de uitvraag van de nieuwe sociale basis

extra in het vizier willen hebben. We hebben daar overigens nog wel, en dat wil ik alvast aankondigen, want de vorige keer was hier veel discussie over Vluchtelingenwerk. Het feit dat we weer een half jaar zijn opgeschoven met de nieuwe wet, betekent dat we weer moeten kijken hoe we dat half jaar dan met bestaande middelen moet overbruggen. Dus dat laten we dan ook nog even uitzoeken om te kijken van, hoe gaat dat? Misschien is dat goed als ik dat meeneem in de nota na de zomer, zodat u dat daarin kunt betrekken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: In het stuk staat dat er veel gewerkt wordt in een samenwerkingsverband, ook met de omliggende gemeenten zoals Heemstede, Bloemendaal. En nou heb ik begrepen dat er in Heemstede, dat we vluchtelingen voor twee jaar gaan begeleiden en in Haarlem voor één jaar. Hoe verklaart u dat?

Wethouder Roduner: Nou, dat is denk ik ook een kwestie van geld en hoeveel subsidie je daarin wil verstrekken. Volgens mij, ik heb dit plaatje, de getallen niet precies paraat maar het ging over volgens mij wel een serieus bedrag wat je extra zou moeten uittrekken als gemeente om dat voor twee jaar te doen. Die middelen hadden wij niet. We hadden ook de verwachting dat we op een gegeven moment, dat het meer mee kon gaan lopen in de nieuwe sociale basis. Nou, de sociale basis die ook een jaar is uitgesteld. Dus ik hoop dat het op een gegeven moment wel weer samenkomt, dat nou ja, dat de nieuwe sociale basis, daar ook extra aandacht voor is. Dat de taken die we daar eerst op een andere manier regelden, daar meer natuurlijk in kunnen meelopen zodat nou, deze nieuwe Haarlemmers ook echt goed gebruik kunnen maken van alle Haarlemse faciliteiten die we nu met elkaar hebben. Daar was nog een vraag van de SP over kinderen. Nou, voor kinderen en gezinnen start in september een meer gezinsaanpak, van ARQ ook. Dus met ouders en kinderen die van elkaar kunnen leren op het gebied van psychische gezondheid en opgroeien, dus dat is denk ik ook iets goed. Kunnen we misschien ook betrekken bij de presentatie van ARQ, wat daar precies speelt. En voor vrouwenbesnijdenis, dat voorlichting daarover zit in het introductieprogramma. En de handhaving, ja dat ligt dan weer niet bij mij maar dat loopt via de consultatiebureaus en jeugdgezondheidszorg. Dus dat is, als u daar … Ja. Nou, en Trots had nog een vraag van, en dat ging over, ja wat doen we met mensen die uit gebieden komen waar de oorlog voorbij is? Ja, dat is geen gemeentelijk beleid dus dat is uiteindelijk het migratiebeleid wat de overheid betaalt.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel wethouder. Met betrekking tot vrouwenbesnijdenis, ben ik eigenlijk wel benieuwd of dat zich in Haarlem afspeelt, en hoeveel dat er zijn? U hoeft nu niet antwoord te geven, maar zou u dat kunnen laten uitzoeken en terugkoppelen?

Wethouder Roduner: Ja, dat lijkt me ook een technische vraag maar dus dat gaan we dan gewoon netjes doen hè. De Actiepartij, dus de Tolkentelefoon is landelijk afgeschaft, maar ja dus daar ligt wel druk op het Rijk om dat ook weer opnieuw in te voeren. Maar dat is ook iets wat vanuit het Rijk komt. Dat was hem voorzitter, volgens mij.

De voorzitter: U heeft een aantal vragen denk ik nog. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voor het beantwoorden van veel vragen, daar ben ik me ook zeer van bewust hoor. Ik had alleen nog een vraag over die wachttijden voor de toegang tot de GGZ. Want inderdaad, die Tolkentelefoon waar ook aan werd gerefereerd, dat is volgens mij ooit afgeschaft weer door het Rijk omdat

huisartsen niet wisten dat ze daarnaar konden verwijzen. Dus er lag gewoon een pot met geld stof te vangen en dat is toen maar weer afgeschaft terwijl het wel gewoon nodig was. Dus hopelijk kunnen we dat dan inderdaad weer nieuw leven inblazen. Maar dan die wachttijden voor de toegang tot de GGZ voor deze mensen, ik snap dat dit niet direct bij u ligt maar wel ook samen met de collega's Botter en mevrouw Meijs. Zijn er plannen om dat nog aan te pakken, ook specifiek voor deze groep?

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, een beetje een vervolgvraag van D66, maar ook het pleidooi van de Actiepartij, dat het inderdaad begint bij de psychosociale gezondheid. Ik heb een beetje door het rapport van de ARQ gebladerd, en je schrikt wel. Aan de ene kant ben ik blij om te zien dat er heel veel dingen die er gebeuren, maar op elke pagina staat wel, dit kan beter, dit moet anders. En als er dan vervolgens meer dan 13 pagina's aanbevelingen komen, dan schrik ik wel. En als ik dan de informatienota kijk, dan zie ik een aantal van die aanbevelingen wel terugkomen. Maar het is voor mij moeilijk te volgen omdat het niet echt SMART is. Je kan niet echt zien van, is er op elke aanbeveling in het rapport een actie? En u weet dat dit een langjarig project is, ik geloof vier jaar. Ik denk dat dit het eerste jaar is, om juist hier grip op te krijgen in aanloop naar die nieuwe fase van die nieuwe wet, zou ik het wel meer SMART willen maken. Dat wij gewoon gaandeweg kunnen zien welke acties zijn er opgepakt, welke nog niet? Dus ik zou eigenlijk de wethouder willen uitdagen om voor de volgende tussenrapportage, op basis van dit ARQ-rapport, eigenlijk gewoon een lijst acties te maken. En ons te rapporteren hoe het staat met al die acties, en wat er nog voor nodig is om die acties te realiseren. Want misschien doet de wethouder een aantal aanbevelingen niet vanwege geld, zou zomaar kunnen. Maar ik wil daar meer grip op krijgen, juist om straks te kunnen zien, hebben we een goed uitgangspunt bij die nieuwe wet? Want ik denk dat echt de Actiepartij daar de spijker op de kop sloeg, als we dit goed doen dan wordt de rest, als het gaat over werk en inburgering, een stuk makkelijker. Dus het moet hierbij beginnen. Dus kan de wethouder dat toezeggen, dat we dat niet iets meer meetbaar of meer grip erop gaan krijgen?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ik had ook geen antwoord op mijn vraag over het vierjarige project dat gestart is over de psychosociale zorgstructuur of de artsen, sociale wijkteams, '…', op de hoogte zijn. Want dat zijn de echte verwijzers naar dit project.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, in het verleden heb ik wel eens met uw voorganger wethouder Langerak erover gesproken, dat wat doe je nu als die mensen niet hun inburgeringsexamen halen? Kijk, er staat hier in dat stuk, de gemeente wordt verantwoordelijk voor alle inburgeringsplichtigen. En de kernboodschap van de nieuwe wet is dan, we worden wat strenger, het gaat van A naar B, Er worden geen ontheffingen van de inburgeringsplicht meer gegeven en tralala. Maar toen vroeg ik aan haar, maar wat gebeurt er nou met mensen die het na drie jaar niet halen? Ja, nou ja, dan gaan we ze er nog eens op wijzen dat ze dat moeten doen. Maar iets anders dan nog een brief sturen dat ze dat examen moeten halen, dat was er niet. Is er nu in deze nieuwe situatie, nu de gemeente daar dan helemaal verantwoordelijk voor wordt, iets beter geregeld dan alleen na drie jaar die mensen nog eens een brief sturen van, ja je moet het toch echt halen? Of kunnen die mensen gewoon na drie jaar nog steeds niet hun inburgeringsexamen halen, hier gewoon blijven wonen en een uitkering krijgen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel voorzitter. Ik wou er graag ook nog van de wethouder over het onderwijs en dan de leeftijdsgrens van 28 jaar in het stuk, en toch dat we het proactief wijzen op onderwijs voor mensen die ouder zijn dan 28, graag daar even nog een reactie op.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Het zijn wel vrij gedetailleerde vragen allemaal, is mijn constatering in ieder geval. Daarom was mijn voorstel ook om, zeker de vragen die volgens mij u heeft ten aanzien van, de heer El Aichi over de huisartsen, mevrouw Çimen over de toegang tot de GGZ, om dat te betrekken ook bij zo'n presentatie ook van de ARQ. Want dat is volgens mij ook een goede eerste stap om dan de discussie verder te voeren en dan kunt u volgens mij ook uw technische vragen daarin meenemen. Wat wij in ieder geval in de eerste stap doen, dan kijk ik even naar de ChristenUnie, is in ieder geval een eerste stap gewoon mensen sensitief daarvoor maken. Dus mensen die contact hebben met statushouders, dat ze zich daar begrip van hebben dus dat ze signalen kunnen herkennen. En daar worden onze medewerkers onder andere voor getraind, as eerste stap, nou dat is dan denk ik een eerste blokkade die we met elkaar kunnen overwinnen. En ik denk ook niet dat we alles binnen de gemeente zullen kunnen oplossen. Dus er zullen ook dingen buiten onze invloedssferen optreden want niet alle GGZ is van de gemeente. Maar ook dat is denk ik ook goed om bij dat ARQ gebeuren te betrekken. In reactie op Trots, nou een inburgering is gewoon een wettelijke verplichting. Wat wel goed is denk ik aan de nieuwe Wet inburgering is dat het meer rekening houdt met de leerbaarheid eigenlijk van de statushouder. Dat was eigenlijk een one size fits all pakket, en nu heb je onder andere de Z-route, dus de zelfredzaamheid route. Dus mensen die inderdaad niet een diploma op, even uit mijn hoofd B2, B1, kunnen halen, die kunnen dan uiteindelijk … Die zullen dan naar de Z-route staan, waarbij Z staat voor zelfredzaamheid, waar het in ieder geval wel de bedoeling is dat er basale gesprekjes gevoerd kunnen worden. Dus daarmee is volgens mij de hoop en de verwachting dat de inburgering, nou ook dat het voor mensen echt wel beter wordt maar ook de inburgering op een goede manier te halen. Sommige mensen zullen een wat hoger niveau kunnen halen, maar er zijn ook mensen die toch uiteindelijk op een lager niveau zullen stranden. En wij doen daar overigens nu ook een eerste proef mee, met mensen met zelfredzaamheid, hebben we extra middelen voor gekregen van het Rijk. Ja, en dan even de laatste vraag was ik even … Onderwijs, dat is ook iets tussen 28 en 30, volgens mij de motie ging uit van 30 en wij doen niets tot 28. Ik ben dat even kwijt.

Mevrouw Timmer-Aukes: In het stuk staan drie leerroutes, waarbij de onderwijsroute is gericht om inburgeraars tot 28 jaar, een anderhalf jaar durend taaltraject et cetera, et cetera aan te bieden. Dus daar staat echt specifiek die tot 28 jaar in. En met de motie wilde ik … Staat in van, ga nou ook met statushouders die ouder zijn dan 28, en dat zie ik niet zo goed terug in de afdoening van de motie. Dus ik wilde even uw reactie daarover horen.

Wethouder Roduner: Ja, dus alles behalve die 28 wordt dan, dat heet dan maatwerk hè. Dat hangt ook heel erg af van de inschatting van de leerbaarheid van de statushouder, in hoeverre die nog in staat is een bepaald niveau te halen. Dat is eigenlijk een beetje hetzelfde volgens mij wat we bij de normale bijstand doen, we hebben scholingsbudget maar we kijken dan altijd wel, onder de 27 gaan we echt uit van een scholing bij wijze van spreken, en daarboven is het echt kijken van, nou is het beter dat deze persoon beter gelijk aan de slag gaat, of kan daar een combinatie worden gemaakt? Of is het toch nog verstandig om bijvoorbeeld nog één of twee korte opleidingen te doen aanvullend op de kennis, de expertise '…', zodat je wel op een hoger niveau instroomt. Dus dat is niet uitgesloten boven de 28 maar dat is echt meer persoonsafhankelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een vinger van Trots Haarlem, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: O ja, even kijken of ik nog genoeg tijd had. Ja, nou dan zegt u, de inburgering is dan wettelijk verplicht. Ja, het is ook wettelijk verplicht om niet door rood licht te rijden maar dat gebeurt ook wel eens. Maar dan heb je nog de kans dat je dan een agent tegenkomt die je een bonnetje geeft. Maar wat gebeurt er nu als het wettelijk verplicht is maar die mensen die daar dan in staat toe zijn, om bijvoorbeeld dat B1 niveau te halen maar dat dan niet halen na drie jaar, wat gebeurt er dan mee? Niks of mogen die dan allemaal afzakken naar die Z-route? Wat is nou dat strengere beleid?

Wethouder Roduner: Nou ja, volgens mij als je je inburgering niet haalt dan krijg je in ieder geval niet een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd, dus dat is dan … En uiteindelijk de gevolgen en de consequenties daarvan die bepalen wij niet als gemeente maar dat is uiteindelijk wat er vanuit het Rijk is. Wat volgens mij, wat ik nu zeg is, in deze nieuwe Wet inburgering is in ieder geval meer rekening gehouden met het feit dat statushouders verschillende opleidingsniveau kunnen hebben, verschillende achtergronden hebben. En in plaats van één standaard route, dus vroeger was het één standaard route voor de inburgering, is nu gekozen om het eigenlijk drie verschillende routes te maken, de Z-route, de normale route en de route die uiteindelijk leidt tot Nederlands op A1 of 2 niveau, ik vergeet het altijd. Maar dus uiteindelijk ook een wat hogere route. En ik denk dat dat goed is, want je zag inderdaad wel dat voor een deel van de statushouders de normale route eigenlijk al te hoog gegrepen was. En ik denk, nou ja, volgens mij willen we allemaal dat mensen graag hun inburgering halen. Dat ze een stap kunnen zetten, dat ze zeer ook actief kunnen participeren en zich kenbaar kunnen maken in de Nederlandse samenleving. En daarom is die Z-route opgezet, om te zorgen dat mensen toch in ieder geval basale gesprekjes kunnen voeren bijvoorbeeld met de leraar of in de supermarkt of met de huisarts. Dat zijn een beetje, dat zit er ongeveer, dat niveau moet u eigenlijk vooral aan denken bij de Z-route.

De voorzitter: Trots Haarlem, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, één korte vraag nog hier naar aanleiding van het antwoord. Kijk, er staat dat wij dan als gemeente verantwoordelijk worden voor die inburgeringsplichtigen. Als zij dus niet na drie jaar dat examen halen, dan krijgen ze geen verblijfsstatus. Maar wordt dan de gemeente Haarlem dan ook verantwoordelijk voor uitzetten of blijft dan het Rijk dat doen of …

De voorzitter: Dan gaat we dat …

De heer Van den Raadt: Nou ja, maar omdat er staat dat wij …

Wethouder Roduner: Daar zijn wij niet verantwoordelijk voor.

De heer Van den Raadt: Omdat wij verantwoordelijk worden voor alle inburgeringsplichtigen. Maar als ze het dus niet halen, dan zijn we daar niet meer verantwoordelijk voor hopelijk?

Wethouder Roduner: Wij zijn niet verantwoordelijk voor het hele traject, wij zijn één, verantwoordelijk voor het organiseren, dus ook met taalscholen zorgen dat er een goed pakket is. Wij zijn niet verantwoordelijk dat mensen hun lessen volgen en hun huiswerk doen, zo ver gaat het nooit. Dus dat is uiteindelijk een individuele verantwoordelijkheid van mensen. En we zijn ook niet verantwoordelijk voor de eventuele gevolgen als mensen hun inburgeringsexamen niet halen, dan neemt het Rijk het … Nou, dat is eigenlijk verantwoordelijkheid van het Rijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, toch nog even een vraag. Ja u zei, nog even over de psychosociale situatie, u zei, we maken de omgeving sensitiever voor de mogelijkheid van problemen. Maar tegelijkertijd zien we dat er zoveel mensen zijn, binnen toch een vrij kleine groep, die problemen hebben. Wordt het dan niet gewoon op het laatst veel slimmer en efficiënter om iedereen gewoon te screenen, en er een keer een gesprek mee te houden? In plaats van reactief af te wachten tot iemand gaat flippen en dan te zeggen, nou misschien moet je toch wat gesprekken gaan hebben.

Wethouder Roduner: Nou, mensen komen natuurlijk niet onmiddellijk in de gemeente Haarlem, die komen eerst in een asielzoekerscentrum terecht. Daar zullen zij denk ik neem ik aan ook gescreend worden, daar zullen ook zulke gesprekken worden gevoerd, daar is ook mentale begeleiding volgens mij bij een asielzoekerscentrum. Volgens mij is nu het model dat we uiteindelijk gaan werken aan een warme overdracht met een persoonlijk inburgeringsplan ook, dus er komt ook betere verbinding tussen de gemeente en het asielzoekerscentrum van de overdracht. Dus als er al iets speelt dan neem ik aan dat wij daar geïnformeerd over worden en daar ook iets mee kunnen. Maar het gaat natuurlijk ook over mensen die bijvoorbeeld ook een paar maanden later pas problemen krijgen. En dan is het goed denk ik dat we ook met elkaar getraind zijn en dat we zulke signalen kunnen herkennen, wat speelt er? Dingen die misschien niet onmiddellijk al naar boven zijn gekomen en later naar boven borrelen, dat je daarop sensitief bent en daarop dan ook door kan pakken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat we het voldoende besproken hebben. We lopen een half uur uit inmiddels, dat halen we best wel weer in denk ik. Ik heb een aantal toezeggingen, de wethouder komt na de zomer nog met een restant van zaken. De ARQ willen we langs laten komen, ik weet alleen niet, gaat de wethouder dat initiëren of moeten we dat even vanuit de griffie? Even samen, oké dat wordt dus geregeld, de ARQ gaat langskomen. En de wethouder gaat ook even uitzoeken of er een vrouwenbesnijdenis is in Haarlem en de aantallen erbij, en een aantal technische vragen worden nog eventjes schriftelijk beantwoord. Ik neem aan dat dat zo'n beetje de samenvatting was. Ja. Ja. En hopelijk wordt dat ook tijdens de presentatie waarschijnlijk wel duidelijk. Oké. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja voorzitter, u bent hier heel slecht te verstaan. Heeft u een opsomming van toezeggingen, de rapportage toezegging door de wethouder opgenomen?

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Sepers: Oké.

De voorzitter: Goed, dank u wel wethouder.

TER ADVISERING AAN DE RAAD.

9. 19.40 uur Begroting 2021 van het werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk) (FR).

De voorzitter: Dan hebben we nog een punt voor u, dat is een adviesstuk en ik denk dat er weer een wissel van de wacht komt. Klopt dat? Ja, GroenLinks. Ik zal hem wel alvast even voorlezen, want dat is al bekend bij de raadsleden. We gaan het nu hebben over de begroting 2021 van het werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland, Paswerk wel. Het bestuur van het werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland heeft op donderdag 12 maart 2020 ingestemd met de ontwerpbegroting 2021, en de raden van de aan de gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeenten worden op grond van de gemeenschappelijke regeling

in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over de ontwerpbegroting kenbaar te maken aan het bestuur van Paswerk. Het college stelt aan de raad voor om positief te adviseren met betrekking tot de ontwerpbegroting. En de commissie Samenleving wordt verzocht advies te geven aan de raad over dit voorstel. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja, ik was eigenlijk zeer verbaasd over dat u deze begroting op deze manier aan ons wil voorleggen, in deze tijd. Paswerk was voor corona al een probleemkind, financieel gezien. En met de beoogde afnemende rol en de populatie, en het werk wat op het ogenblik minder is aan Paswerk, zie ik niks terug in deze begroting dat u daar rekening mee heeft gehouden. Hij is nog volledig gebaseerd op een volledige economische situatie voor precorona. En ik zie dus ook niet dat hierop is ingespeeld. Er wordt wel een paar keer gezegd, mits de economische omstandigheden niet veranderen. Nou, die zijn inmiddels drastisch veranderd. Ik zou dan ook graag willen weten wat de wethouder hieraan wil doen, om te kijken van hoe wij op deze manier kunnen instemmen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Op zich over de begroting 2021 hebben wij niet zo veel opmerkingen. Ik vind het eigenlijk knap dat er nog een begroting, dat het exploitatietekort bij een dalend aantal fte's toch ook nog daalt. Maar dat brengt mij wel tot, ik heb eigenlijk twee prangende meer beleidsinhoudelijke vragen, want ja Paswerk, er komt geen bezetting meer bij, er gaat alleen maar bezetting af. En wachten we totdat de laatste werknemer het licht uitdoet, of hoe moeten we ons dat uitsterfscenario voor ogen hebben? Want ja, dat moet één natuurlijk sociaal, maar het moet ook verantwoord. Dus ik neem aan dat de wethouder daar wel eens over nagedacht heeft en dat hij met ons daar zijn visie en ook zijn twijfels misschien, want het is natuurlijk een heel moeilijk aangelegenheid om dat goed te doen. Een tweede vraag, die ligt daar in het verlengde van, we hebben nu zogenaamd nieuw beschut werk. En ja, daar hoor ik ook wel eens wat van. En ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder nou die geluiden ervaart? En of eigenlijk, en ik weet dat als Partij van de Arbeid op landelijk niveau natuurlijk ook wel medeverantwoordelijk zijn geweest voor bepaalde veranderingen in de sociale werkvoorziening, en daar is ook binnen de partij absoluut twijfel over of we dat goed gedaan hebben. Ik kan altijd zeggen van, nou je kan beter ten hele gekeerd dan ten halve gedwaald of net andersom is het geloof ik. Maar het gaat natuurlijk uiteindelijk om mensen die niet op een, ja wat wij dan noemen reguliere plek in de arbeidsmarkt, aan de slag komen. En voor wie meedoen in de maatschappij, productief meedoen in de maatschappij, toch verdomd belangrijk is. En ja, één, deelt u die zorg? En twee, ziet u nog mogelijkheden, al of niet lokaal of in samenwerking met andere gemeentes, of om het nationaal aan te kaarten, om die situatie, ja in mijn ogen die toch heel schrijnend kan worden, om die te keren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Wij staan met betrekking tot de ontwerpbegroting positief. Het is goed om te lezen dat Paswerk een goede prestatie levert. Vorig jaar kampte Paswerk met een tekort van 330 duizend euro. Dit jaar gaat minder. Voor Haarlem geldt een bedrag van 176 duizend in de min. De bijdrage die wij van het Rijk hiervoor krijgen stabiliseert, en ik heb begrepen dat er in 2022 Paswerk geen extra geld gaat kosten. En als het goed is, is er sprake van overschot. Ik hoor net, nu rijzen twijfels bij Partij van de Arbeid over beschut werk. Ik ben benieuwd hoe de wethouder hierover denkt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Nou ja, een korte reactie vanuit de VVD. De vraag is natuurlijk, en die is al gesteld ook door mevrouw Zoon, wat is deze begroting nog waard ten aanzien van de maatregelen die getroffen zijn met betrekking tot corona? Dus waar stemmen we nu eigenlijk mee in als raad? In algemene zin vindt de VVD Paswerk een uitstekende manier om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te houden, of aan het werk te hebben. Dus dat is hartstikke goed. Om te kijken of dat goed gaat hebben we de jaarrekening opgevraagd, die hebben we gekregen, naar gekeken, dat zag er in ieder geval goed uit. Ja, en deze begroting verder, wat we hiermee moeten, dat is me een beetje een raadsel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het in voorgaande jaren steeds gehad over het efficiënter werken van de organisatie, over procesoptimalisatie, en daar is en wordt nog steeds zichtbaar hard aan gewerkt door Paswerk. En het is ook in ieder geval erg fijn om te zien dat de rijksbijdrage stabiliseert waardoor het tekort ook aanzienlijk daalt, en Paswerk vanaf 2022 zelfs een klein overschot verwacht voor de gemeente. Maar, nog een vraag over die rijksbijdrage aan de wethouder. Paswerk gaat nu uit van een indexering van de rijksfinanciën voor de loonkosten, is inmiddels al duidelijk wat het Rijk gaat doen? En als het Rijk niet indexeert, bestaat die kans overigens, wat betekent dat dan voor het tekort in 2021? En daarnaast, dat is al genoemd, het is een bijzonder jaar door COVID-19. En de economische impact hiervan is nog niet duidelijk waardoor het voor veel organisaties toch nog een kwestie van blind begroten is. En wordt er daarom dan ook nog rekening gehouden met een tekort in de Haarlemse meerjarenbegroting, ondanks dat Paswerk een overschot verwacht vanaf 2022? Dat was hem, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Ja, dank je wel voorzitter. Vanavond bespreken we de ontwerpbegroting voor Paswerk 2021. Het is goed om te lezen dat de operationele kosten steeds verder toenemen en Paswerk dit met name bewerkstelligt door het optimaliseren van de klantopdracht portfolio. Door de stabilisatie van de rijkssubsidie lijkt Paswerk de uitvoeringskosten vrijwel volledig te kunnen dekken. Maar voor 2021 resteert een tekort van 211 duizend euro. Waarvan 176 duizend euro voor rekening van de gemeente Haarlem is. De jaren die er volgen laten een goed beeld zien van de afname van het subsidietekort, wat gecompenseerd wordt door de eigen bedrijfsvoering. Voorzitter, voor GroenLinks is het belangrijk dat Paswerk haar bedrijfsvoering volledig dekkend maakt. Maar zien nu een toename van de ambtelijke en bedrijfskosten van 578 duizend euro. Dit komt mede door stijging van de woonkosten die voortvloeit uit de cao. Hoe kan het dat Paswerk als verantwoordelijke, deze kosten niet eerder heeft kunnen voorzien? Graag hier een antwoord op.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Voor GroenLinks nogal een behoorlijk financieel betoog. Ik vroeg mij af, wat vindt mijnheer Zohri van de maatschappelijke functie die Paswerk heeft?

De voorzitter: Mijnheer Zohri.

De heer Zohri: Nou, de maatschappelijke functie die Paswerk heeft, die vinden we ook heel erg belangrijk. Dus daar staan we volledig achter.

De voorzitter: Gaat u door.

De heer Zohri: Dank je wel. Voorzitter, tot slot wil ik graag de wethouder vragen, en is er al eerder naar verwezen door mevrouw Zoon en mevrouw Çimen, na de bekendmaking van deze begroting, heeft de wethouder contact opgenomen met Paswerk? En na de gevolgen van het coronavirus ook dit besproken, om te kijken zeg maar wat voor stappen zij gaan ondernemen naar de toekomst toe om in 2021 een goed dekkende begroting te hebben? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog? Ik, o ik zie nog mevrouw Özogul, SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel. Paswerk is onze sociale werkplaats voor kwetsbare Haarlemmers. En wij zien een begroting hier die, nou ja goed sluit. Ondanks alle bezuinigingen in de afgelopen jaren heeft Paswerk het heel goed gepresteerd. Wat ons betreft kunnen wij daarom ook wel instemmen met de begroting. Alleen wij delen inderdaad ook de zorgen met betrekking tot corona- en COVID-maatregelen. En wij denken, integendeel tot GroenLinks, dat Paswerk dit niet alleen kan oplossen. En wij zouden graag ook van de wethouder willen horen of er al gesprekken gaande zijn, en in hoeverre gemeente Haarlem in deze mee kan helpen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja Paswerk, dat is echt een prachtig bedrijf, ik zeg het hier nog maar een keer. Een van de best presterende, want ik heb niet het idee dat iedereen dat weet, maar een van de best presterende SW-bedrijven van het land. Een van de bedrijven waar de gemeente het minste geld aan moet bijdragen, en daar mogen we onze handjes mee dichtknijpen. Zo goed zelfs dat we over 2019 nog dividend kon uitkeren. Solvabiliteit van Paswerk is uit mijn hoofd iets van 63 procent, ruim het dubbele van wat het minimaal moet zijn. Het resultaat uit 2019 was zo goed dat we ons zelfs nog dividenden hebben kunnen laten uitkeren waar we ook een aantal andere problemen binnen het sociaal domein mee kunnen oplossen. Wij hebben deze begroting volgens mij vastgesteld op 12 maart, dus volgens mij een dag voordat we … We mochten al geen handen schudden maar we mochten volgens mij, was nog niet de lockdown zullen we maar zeggen. We hebben in die vergadering ook discussie gehad over van, ja, corona, een nieuw virus, wat betekent het precies? Was toen nog niet echt heel veel duidelijk over economische gevolgen omdat er nog niet zwaarwegende maatregelen waren genomen. Het bedrijf draaide ook nog goed, had een goed eerste kwartaal gedraaid, laat ik het even zo zeggen, of die perspectieven waren goed. Toen hebben we discussie gehad over de begroting, en met elkaar geconstateerd dat dit de begroting 2021 is. Dus we hebben vanaf nu nog een half jaar te gaan om te kijken hoe de economische ontwikkelingen zullen zijn, blijft het een hele lange U of gaat de economie weer terug omhoog? Dus we hebben gemeend, was na ook een opmerking, dat er calamiteiten zoals het coronavirus zijn om deze begroting volgens mij aan u voor te leggen. In 2020, want dat is denk ik het meest actuele jaar, nu zien we inderdaad een behoorlijke terugname van de omzet. Paswerk doet onder andere dingen voor de KLM, nou u kunt zich voorstellen dat dat nu niet gebeurt. Aan de andere kant, de stomerij die draait wel op de volle capaciteit, dubbele capaciteit, dat gaat hartstikke goed. Maar Paswerk heeft ook een hele kwetsbare doelgroep medewerkers, dus daar moeten ook … Zullen ook weer een aantal medewerkers gewoon niet aan het werk kunnen. Dus dat blijft onzeker hoe 2020 zich zal ontwikkelen. Het is duidelijk dat Paswerk een lagere omzet zal halen dan in 2019, dat zien we nu al. En nou ja, dat zie je door het hele land en om die reden is er volgens mij ook een noodpakket afgesproken voor SW-bedrijven op landelijk niveau. Er is op landelijk niveau 90 miljoen al beschikbaar gekomen voor SW-bedrijven. En ik ga ervan uit dat Paswerk daar ook zijn aandeel in krijgt, en dat dat in ieder geval een groot deel van het omzetverlies gaat opvangen. En dan is er dus gelukkig nog een stevige buffer die Paswerk heeft om dat te doen. En dan is het denk ik even, ja dan is het, iemand noemt net, blind begroten. Het is gewoon heel lastig begroten wat het

precies voor 2021 gaat worden. Ik denk dat deze begroting op zich, met de kennis van nu, een goed beeld geeft. Maar mochten we echt andere dingen gaan zien dan zullen we denk ik ook halverwege 2021 of in de eerste paar maanden van 2021 de begroting aanpassen aan de nieuwe actuele situatie. Maar goed, ook erg onzeker natuurlijk of ook in 2021 weer compensatie van het Rijk is, als er inderdaad minder omzet kan worden gedraaid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: U zegt van, dan passen we het halverwege aan. Maar we kunnen nu toch op onze klompen al aanvoelen dat daar iets misgaat en dat je dat nu al moet aanpassen? Dus waarom geeft u dan nu al niet de opening om te zeggen van, ik leg dit nu aan jullie voor maar ik doe iets al met een aanpassing en ik geef dat in ieder geval al een doorzicht wat er gaande is?

Wethouder Roduner: Ja, volgens mij kunnen we nu niet inschatten wat vanaf 1 januari 2021 de precieze maatregelen zijn, wat voor economische effecten dat heeft en hoe dat precies doorwerkt op dit bedrijf? Als er nu de komende maanden alsnog een vaccin of een medicijn wordt ontwikkeld, dan hebben we het over een hele andere situatie dan als er een tweede golf corona komt ergens begin 2021, en dan zullen we flink moet aanpassen. Dus als volgens mij alles wat we er nu over opnemen is lastig denk ik in te schatten. Ik denk dat het goed is om, hoe verder de tijd vordert en hoe verder het jaar vordert, dat je dan op een gegeven moment gaat kijken van, nou ja, wat gebeurt er precies en in hoeverre kunnen we dan de begroting aanpassen? Ja, anders kan ik het, beter kan ik het niet maken volgens mij. D66 had een vraag over het indexeren, of GroenLinks had een vraag over een aantal kostenstijgingen. Nou, er is onlangs ook een cao afgesloten, nou dat moeten we … Daar gaan we niet zelf over, er is ook een onderhandelteam van de VNG en dan verwerken wij de gevolgen daarvan in onze begroting. D66 had een vraag over indexeren van de rijksbijdrage. Nou, we zien eigenlijk dat dat afgelopen jaren bijna altijd gebeurd is. De afgelopen jaren hebben we eigenlijk een soort kunstmatig gat is er in onze begroting terechtgekomen omdat Paswerk gewoon wel zijn indexatie moet doen, ook conform doorlopende cao's. En onze algemene middelen, die houden we gewoon constant. Omdat wij eigenlijk pas een trapje opgaan op het moment dat er ook een trapje bijkomt. Nou, volgens mij bij de meicirculaire is dan het moment ook dat wij een indexatie krijgen van het Rijk. En elk jaar zagen we dat we een gat begroten en dat eigenlijk in mei het alweer grotendeels verdampt was, omdat het uiteindelijk toch werd gegeven door het Rijk. Dat konden we altijd oplossen via de reserve sociaal domein, waarbij we eigenlijk al rekening hielden dat het geld zou komen. Maar die reserve sociaal domein, die bestaat niet meer dus we doen het nu op een andere manier. We houden nu, dat is een beetje technisch, waar we houden nu volgens mij in onze begroting rekening met een taakstelling die Paswerk moet invullen, die leunt op de participatiemiddelen, op de re-integratiemiddelen. Dat is ook het budget dat aan de lat staat als Paswerk een slechter resultaat zou behalen, dus dan hebben we gewoon minder geld over voor andere re-integratieactiviteiten. Maar op die manier is denk ik, zijn de risico's ook gewoon helder in beeld en zullen we daar niet opeens tegen een gekke tegenvaller aanlopen. Partij van de Arbeid heeft een vraag gesteld over nieuw beschut werk. Nieuw beschut werk mag niet bij Paswerk, dus het mag niet bij het oude SW want daar is geen instroom meer in. Ik vind dat zelf heel zonde. Ik denk dat, als je het aan mij persoonlijk vraagt denk ik, nou Pas werk, hartstikke mooi bedrijf waar mensen volgens mij heel gelukkig aan het werk zijn en hun bijdrage kunnen, zowel financieel maar ook gewoon hun bijdrage kunnen leveren, een arbeidsmatige bijdrage kunnen leveren aan de samenleving. Ik denk dat dat een heel mooi model was. Het is natuurlijk afgeschaft omdat het te duur was. Nou, dat is denk ik ook iets van het Rijk. Daar is nieuw beschut werk deels voor teruggekomen, voor een doelgroep die eigenlijk maar een deel voor de doelgroep, de doelgroep wat echt met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt, met grotere arbeidsbeperkingen heeft, die komt in aanmerking voor nieuw beschut werk via het bedrijf Werkpas, dat is

een aparte BV, wethouder Snoek is daar ook aandeelhouder van. Daar zit … Die hebben we kunnen betrekken om uiteindelijk wel een deel van ons nieuw beschut werk te organiseren. Dus dat is buiten Paswerk om, maar Werkpas. Werkpas en Paswerk zijn overigens in een soort personele unie met elkaar verbonden want ze delen dezelfde directeur, en ze maken dus ook heel veel gebruik van elkaars faciliteiten. Dus dat is in ieder geval een goeie manier om gewoon alle faciliteiten die Paswerk biedt, en alle verschillende bedrijfsunits die zij aanbieden, dus als iemand niet kan slagen in het groen, kan die misschien wel slagen in de wasserij, of kan die misschien slagen bij de activiteiten voor de KLM, dus dat is een heel mooi model waarbij er veel aanbod is voor de verschillende werkgevers. Nou, daar kunnen we dan in ieder geval een deel van het nieuw beschut werk ook in organiseren, naast de ambitie om ook nieuw beschut werk buiten Paswerk, buiten Werkpas in de samenleving te organiseren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Als ik het goed heb begrepen in het stuk, zorgen werknemers op de sociale werkplaats voor meer geld zodat mensen voor dat nieuwe beschut werk betaald kunnen krijgen? Door de meer opbrengst, tenminste zo heb ik het gelezen in het stuk. Of klopt dat niet?

Wethouder Roduner: Nee, het zijn wel twee aparte geldstromen, dus het moet wel … Het zijn nou twee aparte entiteiten die ook aparte begrotingen moeten opleveren. Maar ze kunnen wel een deel van de faciliteiten delen met elkaar en dat is op zich goed nieuws. Bij …

De voorzitter: Mijnheer Sepers, had ook nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja voorzitter, ik heb twee vragen eigenlijk naar aanleiding van het betoog van de heer Roduner. Eén, een vraag aan hem, heeft u nu het gevoel dat iedereen in Haarlem die beperkingen heeft om op de arbeidsmarkt aan de slag te kunnen of op de reguliere, dat voor hem of haar, ofwel via de ene weg ofwel via de andere weg een bevredigend plaatsje gevonden kan worden? Of is mijn indruk dat er toch mensen tussen wal en schip vallen, is die juist? En mijn tweede vraag, dat zou aan de commissie zijn, zou het een idee zijn om op een zekere termijn eens een raadsmarkt te organiseren over hoe wij in Haarlem omgaan met mensen met een probleem op de arbeidsmarkt? Om nu even huis-tuin-en-keuken geformuleerd.

Wethouder Roduner: Mijn beeld is inderdaad dat er mensen zijn die tussen wal en het schip vallen. Dus volgens mij, we hebben een banenafspraak met het Rijk, 135 duizend banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, moeten worden georganiseerd in de normale arbeidsmarkt, laat ik het even zo zeggen. Daar halen wij onze doelstellingen wel, dus wij halen elk jaar onze doelstelling die we met elkaar hebben afgesproken, halen wij gewoon goed, dat gaat goed. Het signaal is wel dat het steeds moeilijker wordt, dus dat de makkelijker bemiddelbare mensen, dat die ondertussen wel aan een baan zijn maar dat er dus een groep overblijft, of een hardnekkige groep ontstaat, en dat is denk ik ook een groep die normaal gesproken ook bij het SW terecht zou komen. Heeft er ook mee te maken dat het nieuw beschut werk een tijdje wel heel streng is geweest. Wij bepalen die regels niet maar dat doet het Rijk, maar dat was wel heel streng. Nou, je merkt dat daar ook wel wat beweging in komt, dat dat wat makkelijker wordt. Maar er zal denk ik, het risico bestaat dat er een groep inderdaad tussen wal en schip terechtkomt. En zeker in deze tijd waarin werkgelegenheid ontzettend onder druk staat. Wij hebben natuurlijk ook nagedacht over een krimpend SW-bedrijf en een stijging van de andere doelgroepen, niet alleen nieuw beschut werk maar ook jongere statushouders, de bijstand groeit ook. En we hebben daar al een tijd geleden al hier met u ook al eerder over gesproken, en toen zat u nog niet in deze commissie. Maar het oprichten van een participatiebedrijf, het voorstel was uiteindelijk om dat ook met die verschillende raden nog volgens mij een maand geleden of zo, of twee maanden geleden,

een raadsmarkt te organiseren om daar met u over te praten en de stand van zaken met u te delen, dat is niet doorgegaan. Nou ja, dat is nog even iets wat in het vat zit en wat op een gegeven moment toch op uw bordje moet landen, om daar een stap verder in te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat er nog wel een vraag van mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: O, nou ja, in principe tweede termijn. De VVD kan hier eigenlijk instemmen met de voorzitter van het college om hem positief te adviseren over de ontwerpbegroting. Als we dan een zienswijze moeten geven, dan zou dat wat mij betreft zijn dat er goed op de mensen gepast wordt die werken bij Paswerk. Zij zijn de kern van het bedrijf, daar moeten we natuurlijk ook goed op letten dus. Maar goed, mijn gevoel is dat dat wel gebeurt.

De voorzitter: Nog anderen voor een tweede termijn? Nee? Ja toch wel, mevrouw Stroo.

Mevrouw Stroo: Ja, wij kunnen ook instemmen met de begroting. We zijn blij dat er nog ruim zeshonderd mensen daar aan het werk zijn, dus …

De voorzitter: Ik ga dat nog vragen hoor zo meteen wie er in wil stemmen. Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Wij kunnen niet instemmen met de begroting, omdat de toezeggingen dat we halverwege gaan bijstellen, vind ik te vaag. En dat zou ik inderdaad, misschien in het raadsstuk als er daar nog iets over gezegd wordt, dan zouden we daar nog wel wat mee kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, ik kom dan maar gelijk bij de vraag, wie stemt er in met deze begroting? Nou ja, eigenlijk, laten we zeggen, het wordt natuurlijk een hamerstuk. Is het een hamerstuk voor de raad of hamerstuk stem… Hamerstuk?

Mevrouw Zoon: Nee, ik wil een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Oké, doen we dat. Hamerstuk met stemverklaring. Ja? Dank u wel. Ik wil nog even terugkomen naar ons vorige punt, want we zijn natuurlijk iets vergeten. Ja, dat waren even de vragen over de moties. Er staan natuurlijk vier moties en die moeten we nog even kijken of we die kunnen afdoen. Dus ik wil even, ik ga gewoon per motie maar even vragen hoe het ermee zit. Motie 1, kunnen we die afdoen? Want daar hoorde ik wel relatief veel positieve geluiden. Ja? Dan gaan we die afdoen. Motie 2, werk is … Want het was gemiddeld wel natuurlijk een voldoende hè, door u allemaal? Dus motie 2, kunnen we die afdoen? Ja. Als u het er echt niet mee eens bent moet u hard schreeuwen hè? Motie 3, je bent nooit te oud om te leren, kunnen we ook afdoen? Dank u wel. En motie 4? Er ligt een toezegging op, ja. Actiepartij wil hem niet afdoen, Trots Haarlem?

De heer Van den Raadt: ja voorzitter, ik vind het wel geniaal dat u nu vraagt of we die moties kunnen afdoen, nu GroenLinks van poppetje gewisseld heeft, dus complimenten.

De voorzitter: Ja, ik neem aan dat de fractie met één mond spreekt ook. Oké, ja ik heb één iemand die niet wil afdoen voor, één partij voor motie 4, dat is te weinig dus we gaan hem afdoen. Dan zijn alle moties afgedaan, dat scheelt weer een hoop in het archief. Dank u wel. Ik … Ja, nou, dat was eigenlijk … Alles … Ja. En u heeft nog een mededeling. Wethouder Roduner heeft nog een mededeling.

Wethouder Roduner: Nou, ik wilde u nog even wijzen op, ik denk dat die naar de raad is gestuurd, een raadsinformatiebrief over een aantal acties die we ondernemen op de arbeidsmarkt. Zoals u zult snappen is de

werkgelegenheid in deze regio, staat ontzettend onder druk. Een regio met veel horeca, met Schiphol om de hoek en vergeet Tata Steel niet in het noorden. Dus dat gaat … Dat is een probleem. Maar we proberen ook met de beperkte middelen die we hebben en de beperkte capaciteit die we hebben, samen met werkgevers, werknemers, andere gemeenten, onderwijsinstellingen, het gesprek te voeren van welke acties kunnen wij binnen onze mogelijkheden uitvoeren? En daar heb ik in ieder geval een raadsinformatiebrief over gestuurd om u te informeren over een aantal van de acties die we doen om te proberen toch, in ieder geval het werk zo goed mogelijk draaiende te houden.

De voorzitter: Oké, bedankt voor de mededeling.

10. 20.25 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen).

De voorzitter: Dan zijn we nu gekomen aan 10, dat is spreektijd voor belangstellenden. Nou, die hebben we niet hè? Dus die kunnen we overslaan, nou dat komt mooi uit want dan kunnen we gelijk naar de koffie. Want die staat ook op de agenda. Om half negen zouden we koffiedrinken, nou het is nu twee over half negen dus super getimed weer. We gaan tien minuten koffiedrinken. Ik zie u zo.

De voorzitter: Welkom terug bij de commissie Samenleving. We gaan door met een bespreekpunt zo meteen, maar allereerst gaat wethouder Meijs even een mededeling doen. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, een korte mededeling. Ik had u beloofd in de laatste commissie Samenleving iets te melden over de samenwerking, het onderzoek wat we hebben naar Haarlem Effect en Haarlem DOCK. Maar omdat dit de laatste is en er ligt nog niks dacht ik, doe ik daar even een mededeling over. We hebben wel een tussenrapportage gekregen en die hebben we van de week besproken, die wordt nu nog verfijnd. En begin juli is het onderzoek klaar en ik verwacht dat er dan een aantal samenwerkingsvarianten worden uitgewerkt. En na de zomer zal er een koersdocument, zoals ze dat noemen, inclusief een plan ter informatie voorgelegd worden aan u als commissie.

De voorzitter: Dank u wel.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

11. 20.40 uur Uitvoering motie “Regenboogbeleid: doen we genoeg om te doen wat we moeten doen?” (MTM).

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 11, een bespreekpunt, dat is de uitvoering motie, regenboogbeleid: doen we genoeg om te doen wat we moeten doen? Dit stuk hadden we vorige vergadering ook al op de agenda gaan staan alleen vanwege tijdsgebrek hebben we hem moeten doorschuiven naar vandaag. Het is op verzoek van de VVD geagendeerd. En de motivering is, even kijken hoor, de VVD wil dit bespreken om te kunnen bepalen of de gemeente genoeg gehoor heeft gegeven aan de oproep van de gemeenteraad om meer te doen aan het bevorderen van de sociale acceptatie en gelijke rechten voor de LHBTI+. Dit is een bespreekpunt, de heer Van Kessel heeft hem geagendeerd en mag als eerste het woord voeren. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Nou, dank u wel voorzitter. Op eerste paasdag van dit jaar werden twee mannen in Amsterdam aangevallen en bespuugd door jongeren, omdat ze hand in hand over straat liepen. Afgelopen mei werd daar ook een homoseksuele man om zijn geaardheid met glas gestoken. Anti-homogeweld en discriminatie zijn aan de orde van de dag. En dit is slechts het zichtbare deel van de harde werkelijkheid. Want

denk ook eens aan het meer verborgen leed van de bejaarde, die zich in het tehuis niet veilig genoeg voelt om openlijk zichzelf te zijn. De onbegrepen jongeren die op school of op het sportveld dagelijks zijn geaardheid als scheldwoord gebruikt hoort. De migrant die het niet in zijn hoofd haalt om te praten over zijn of haar ware liefde. Het is onze plicht om op te treden tegen mensen die een ander niet de vrijheid gunnen om zichzelf te zijn. En we moeten ons hart blijven maken om te zorgen dat iedereen zich in Haarlem vrij, veilig en geaccepteerd kan voelen. En tegen die werkelijkheid kijken we vandaag naar de uitwerking van de VVD-motie om te zien of we wel voldoende doen. En wij zijn blij dat de wethouder twee werkconferenties heeft georganiseerd, met de Regenboogpartners. De aandacht voor sociale acceptatie, specifiek bij jongeren, ouderen en migranten, die steunen we. En dat geldt ook voor de begeleiding van kwetsbare jongeren naar hulp. Hiermee wordt homo-emancipatie meer dan zwaaien met een regenboogvlag. Al met al is de VVD tevreden met deze uitwerking maar het voelt eerlijk gezegd nog wel wat plichtmatig. Ik noemde tweeënhalf duizend euro voor een gesprek met zorginstellingen, en stimuleren tot vijf Roze Loper zorginstellingen. Mijn zorg is dat hier alleen de goede instellingen bereikt gaan worden, maar niet de slechte. En ik zou dus pleiten voor een Roze Loper scan onder alle zorginstellingen die subsidie ontvangen van de gemeente, als een soort nulmeting, en de resultaten daarvan terug in de commissie te laten komen. En mijn vraag aan de wethouder is, wat ze daarvan vindt? Er is vijfduizend euro voor pilotprojecten om kwetsbare jongeren te helpen, zeer belangrijk alleen de verdere uitwerking ontbreekt. Wanneer volgt deze? En ik mis de vervolgstap naar aanleiding van de verklaring acceptatie in de sport. Wanneer komt die? En er is ook aandacht voor Haarlemmers met een migratieachtergond, nou heel goed. De evaluatie van het Artikel 1 traject, dat zou in maart afgerond zijn maar dat hebben wij nog niet ontvangen. Wanneer kunnen we dat ontvangen en kan de wethouder alvast aangeven wat daar de resultaten van zijn? Ik geef deze aanpak het voordeel van de twijfel, en roep de wethouder op om met vaart deze agenda uit te gaan voeren. En bij de gemeenteraad terug te komen om ons bijvoorbeeld na de zomer te informeren over de voortgang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, dank je wel voorzitter. De vraag die hier zich voordoet is of de gemeente voldoende doet om sociale acceptatie bij LHBTI te bevorderen? Doet de gemeente genoeg om de rechten van LHBTI te waarborgen? Als u mij dit vraagt, dan kan ik zeggen, het kan altijd beter. Daarom sluit ik me aan bij het advies van de Participatieraad dat pleit voor een inclusiever regenboogbeleid. Bij het opstellen van dit regenboogbeleid voor 2020 vraag ik de wethouder meer aandacht te besteden en de hulpverlening voor LHBTI doelgroep. Het is over het algemeen bekend dat zij geen of weinig gebruikmaken van de reguliere hulpverlening. Daarom mijn vraag aan de wethouder meer aandacht te besteden aan de professionele hulpverlening. Volgens mij zijn er geen of weinig organisaties die laagdrempelig zijn om de doelgroep te kunnen bedienen. Eerder was er een plan ingediend voor een Regenboog Loket, ik ben benieuwd wat de wethouder van dit plan vindt of vond? En wat de stand van zaken omtrent een Regenboog Loket? Even kijken. Bovendien lijkt het mij meer dan logisch om in gesprek met de indiener van het plan, het Regenboog Loket, in gesprek te blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. In Haarlem, als regenboogstad, heeft iedereen recht op een gelijke behandeling. Ongeacht godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, nationaliteit, hetero of homoseksuele gerichtheid of burgerlijke staat. Ter ondersteuning van deze wet is de Wet gemeentelijk antidiscriminatievoorzieningen opgesteld. Hierin staat dat het college van burgemeester en wethouders de ingezetenen toegang biedt tot een antidiscriminatievoorziening. Dit geeft LHBTI-inwoners van de gemeente

onder meer het recht op onafhankelijke bijstand bij de afwikkeling van klachten die betrekking hebben op discriminatie op basis van sekse of hetero- of homoseksuele gerichtheid. De Wet maatschappelijke ondersteuning schrijft voor dat burgers zelf verantwoordelijk zijn voor het inrichten van hun leven, maar dat in sommige gevallen wel kunnen rekenen op steun van de overheid. Zo investeert de overheid in de ondersteuning van zelfredzaamheid en de participatie van personen met een beperking, chronische, psychische of psychosomatische problemen. Deze ondersteuning is erop gericht dat burgers zo lang mogelijk in eigen omgeving kunnen blijven en zelf richting kunnen geven aan hun leven. Ook LHBTI-burgers kunnen kwetsbaar zijn, door het ervaren van discriminatie kunnen ze in isolement raken, eenzaam worden, in armoede en op een gegeven moment dan ook in een combinatie van verschillende factoren niet meer mee kunnen doen in deze maatschappij. Gezien het advies van de Participatieraad wil ik weten welke nieuwe partners u wil benaderen om deze kwetsbaarheid op te heffen? Hoe gaat u in gesprek met de scholen om hulp te bieden bij opvoeding van deze doelgroepen? De LHBTI-jongeren worden niet genoemd in de Jeugdwet. Wat gaat de wethouder doen om de jongeren te betrekken bij dit onderwerp? Zeker als jongeren last hebben van genderidentiteitsproblemen of problemen rondom hun coming-out. Algemeen bekend is Splinter Chabot, die in een boek schrijft over specifieke problemen van LHBTI-jongeren. Je zou denken, in zo'n gezin zou het toch makkelijk moeten zijn om een coming-out te hebben, maar nee, zelfs daar is er een boek over geschreven om te komen tot hun coming-out. Hart voor Haarlem zou dan ook graag dat de gemeente ondersteunt bij het opzetten van LHBTI-jongerengroepen, die past binnen de reguliere opdracht van de buurt jongerenwerk in Haarlem. En daarmee dus ook binnen de reguliere subsidie van het jongerenwerk krijgt voor het ondersteunen van kwetsbare jongeren. Vanuit het jongerenwerk is er gelukkig veel vrijheid om op jongereninitiatieven in te springen en deze te versterken. Is de wethouder bereid om deze opdracht te geven?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes, GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel voorzitter. Haarlem is een regenboogstad, een stad waar je mag liefhebben wie je wil, love is love. Ik wil in mijn bijdrage even kort stilstaan bij 17 mei, toen we dit zouden bespreken was het drie dagen na deze datum maar toch, en zondag ongeveer drie weken geleden want het was toen IDAHOT, de Internationale dag tegen Homofobie, Bifobie, Transfobie en Interseksefobie. Op 17 mei 1990 schrapte de Wereldgezondheidsorganisatie namelijk homoseksualiteit officieel van de internationaal gehanteerde lijst van ziekten, waarin homoseksualiteit te boek stond als een psychische aandoening. Mijn ouders waren toen al bij elkaar en ze waren al aan het nadenken over dat ze mij nu graag wilden hebben. Mijn moeder was toen zelfs al … Nou ja, ze waren ermee bezig, laat ik het zo zeggen. Ik sta bij dit soort onderwerpen dus altijd stil bij het roze gezin waaruit ik kom, en ik hoop dan ook altijd dat er ieder jaar dat het een beetje normaler is dat deze gezinnen er zijn. En ja, dat het dus niet meer raar wordt aangekeken dat twee vrouwen met kinderen rondlopen. En ik moet zeggen, het wordt ook steeds normaler. En ik hoop ook dat we uiteindelijk geen coming-outs meer hebben maar dat we gewoon mensen meenemen naar huis, dat ze zeggen, o ja, leuk, kom erbij. De vraag van de VVD over dit alles was, of we wel genoeg doen? Nou, we doen nooit genoeg en er is nooit genoeg geld en niemand is ooit helemaal tevreden. GroenLinks denkt wel dat wij op dit moment doen wat we kunnen doen met de middelen die we hebben. Er is 40 duizend euro beschikbaar waarvoor 20 duizend voor projecten. En de vier projecten die de gemeente Haarlem heeft gekozen zijn in samenwerking met de Regenboogpartners. En GroenLinks sluit zich aan bij het advies van de Participatieraad voor een inclusiever regenboogbeleid, en we hopen dan ook dat er nieuwe partners ook worden toegevoegd aan de Regenboogpartners. GroenLinks is blij met het bestaande beleid en we hadden net zoals denk ik de meeste van ons gewoon graag meer gezien. We zullen blijven kijken naar de extra mogelijkheden omdat inclusie en acceptatie gewoon uitermate belangrijk zijn, en dat we over een tijdje gewoon niet meer gewoon een regenboogsjaal om hoeven te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, het regenboogbeleid is voor Actiepartij heel belangrijk beleid, en dus mag er ook best nog wel een tandje bij. Want intolerantie ligt altijd op de loer, en ook al dachten we een tijdje geleden dat het allemaal wel … Dat we zo'n hele tolerante samenleving zijn in Nederland, blijkt toch elke keer weer dat dat tegenvalt. Een voorbeeld zien we bij de sportverenigingen, er wordt een lijstje met sportverenigingen opgesomd en een paar sportverenigingen willen niet tekenen voor het regenboogbeleid, en de reden die ze daarvoor aangeven is, de meesten leden zijn ouder dan 50 jaar. Dat roept al meteen twee vragen op. Zijn mensen van boven de 50 geen homo, of komt er geen homofobie voor bij mensen van boven de 50? Kortom, er is nog echt wel wat te doen in deze stad. Wat ons betreft wordt er in het APV strafbaar gesteld om mensen na te fluiten, en ook als er sprake is van homohaat. We zien in de aanpak die er nu ligt dat er heel veel aanpak is voor jongeren, dat is ook goed, er is veel aandacht voor aanpak op scholen. Maar wij denken echt dat de meeste scholen op zichzelf wel doordrongen zijn van de belang van dit onderwerp. Wat ons betreft wel mag er ook echt wel weer wat meer aandacht naar ouderen, opa's en oma's, vereniging en ouders, want uiteindelijk zijn dat net zo goed hele belangrijke mensen in het vormen van de mening van jongeren, en van onze maatschappij. Dus ook daar mag weer wat aandacht naartoe. Het is echt een project van de lange adem. We zien in de keuzes dat er voor een aantal dingen geen geld is nu, maar wat ons betreft is het echt belangrijk dat er weer een ontmoetingsplek komt voor de LHBTI+ mensen, dat er professionele ondersteuning komt en dat er echt een voorbeeldfiguur is in de stad.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Dank u voorzitter. We praten over het regenboogbeleid, doen we genoeg om te doen wat we moeten doen? Jouw Haarlem is nog niet helemaal tevreden. Blij zijn we met de aandacht en projecten die samen met de Regenboogpartners worden opgepakt. De voorlichtingsprojecten op de scholen over LHBTI verdienen echter nog extra aandacht. Op sommige scholen heeft de voorlichting nog geen plaatsgevonden, waardoor de kans bestaat dat jongeren klakkeloos de normen en waarden over homo's van de straatcultuur overnemen. We zijn teleurgesteld dat u over de gewenste ontmoetingsplek zegt, deze niet te kunnen realiseren en te prioriteren. Wij vinden dat het hebben van een eigen ontmoetingsplek essentieel is. Deze ontmoetingsplek betekent een basis, een duidelijke plek in de samenleving, waar mensen met vragen over hun seksuele geaardheid terecht kunnen. Een plek met een goede sfeer waar men zichzelf kan zijn, en waar het ook gewoon gezellig is, zoals in het verleden bij het COC op de Gedempte Oude Gracht. Jouw Haarlem vraag de gemeente Haarlem creatief te zijn om deze plek wel te realiseren. Wellicht kan er een leegstaand pand van de gemeente Haarlem hiervoor ter beschikking worden gesteld? Zo is het jongerencentrum Flinty's ook ooit begonnen. Is de wethouder bereid deze deur nog niet dicht te gooien en op zoek te gaan naar mogelijkheden om een ontmoetingsplek te realiseren?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu even naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, vorig jaar is er een motie door ons ingediend, die heeft het helaas niet gehaald. En wij hebben daarom dan ook de motie van de VVD van harte ondersteund. Dat vroeg om te kijken of wij genoeg doen in Haarlem, en dan het financiële plaatje bij te doen indien dat niet zo was. In november is er een bijeenkomst geweest, waar ik ook aanwezig was. Het is dan ook goed om te zien dat een hoop van de punten die daar besproken zijn, nu terugkomt in deze nota. Helaas is wat ons betreft het niet volledig en ook niet genoeg. En dan wil ik wijzen naar het interview van onze Haarlemse Yousri '…'. En dan lees ik in zijn interview dat sommige buurten, of zijn buurt in Haarlem niet veilig was. En dan doet het me wat. En Yousri staat daar niet alleen in. En wat dat betreft doen wij niet voldoende. Wij hebben wel voor jongens als Yousri met een

migrantenachtergrond, dat we voorlichting geven en bijeenkomsten organiseren, maar wat doen wij voor hem als hij problemen krijgt of als hij uit huis wordt geschopt wanneer ouders of familie hem niet meer wil? En dan lees ik gisteren ergens op Twitter dat Movisie een onderzoek heeft gedaan. En dan lees ik dat in Nederland zo rond de negenhonderd tot tweeduizend jongeren, omdat ze uit de kast komen, dakloos worden. En dat het ook een probleem is in de daklozenopvang. En dan straks behandelen we dan de subsidieaanvragen voor de komende jaren met betrekking tot daklozen, en dan doet het mij wederom pijn dat wij daarover helemaal niks terugvinden. Gemiste kans denk ik dan. We hadden jongens als Yousri kunnen helpen. We hadden jongens die in een zorgelijke situatie zitten kunnen helpen. Wellicht dat de wethouder op een andere manier subsidie voor deze jongeren heeft aangevraagd, maar dat hoor ik dan graag zo meteen van haar. Met betrekking tot het advies van de Participatieraad ondersteunen wij dat volledig. Maar zoals ik het net zei, wat ons betreft is dat niet voldoende en is de motie dan ook niet volledig afgedaan want wij missen wat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. De titel van deze motie is een compliment voor de VVD waard, want ja, de vraag, doen we genoeg om te doen wat we moeten doen? Nou, dat is een hele goeie titel voor deze motie, en daar kan je op twee manieren naar kijken. Kijk, als de heer Van Kessel die zegt na zijn betoog van, nou ja ik ben per saldo op dit ogenblik wel tevreden dus dat is oké. Aan de andere kant kan je zeggen van, ja homo en LHBTI acceptatie is een kwestie uiteindelijk van de samenleving zelf en de overheid kan stimuleren dat die samenleving daar hoe langer hoe opener voor wordt. En dan kan je zeggen van, nou ja, dan is uiteindelijk een bedrag van 40 duizend euro wat besteed wordt vanuit de gemeente, is betrekkelijk bescheiden. En zo zitten wij er als PvdA-fractie op dit ogenblik in. Eén, het is prima dat die twee conferenties gehouden zijn, dat die aanbevelingen overgenomen zijn, dat daarna ook nog de extra aanbevelingen vanuit de Participatieraad zijn overgenomen. Dus in die zin, prima. Maar het blijft bescheiden dus ik zou eigenlijk de wethouder willen vragen om als dit programma nou uitgevoerd is, ons een evaluatie van dat programma te sturen. En dat we dan verder kunnen kijken of het inderdaad, want uiteindelijk kost beleid ook geld, of die 40 duizend voldoende is of dat we toch over andere dingen moeten praten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem sluit zich wel aan bij wat de PvdA daarnet zegt. We waren even bang dat we weer een soortement déjà vu kregen met toen de VVD het over de posters ging hebben. En dat we nu dus ook weer iets kregen van, het is niet goed genoeg terwijl de mensen waar het betreft de Regenboogpartners redelijk tevreden zijn, als je dat stuk lees. Maar gelukkig werd er nu ook gezegd, dat deze motie wel redelijk voldoende is uitgevoerd. Daar zijn we het ook mee eens als Trots Haarlem zijnde. Er wordt goed overleg gevoerd met de Regenboogpartners, advies van de Participatieraad wordt overgenomen, en dan is nog een wensenlijstje over. Nou, als er wat meer geld ergens beschikbaar is, dan lijkt het ons een goed idee dat dan wat punten van dat wensenlijstje nog worden ingewilligd. En dan gaan wij niet zeggen als partij of raad welke dat moet zijn, maar dat mogen van ons betreft de Regenboogpartners dat zelf beslissen welke dat worden. Toen wij met veel van deze organisaties gesproken hebben was er wel bij ons het signaal dat er behoefte is aan dat Roze in Blauw. Dat je dus bij geweldsdelicten wegens je geaardheid, aangifte kan doen bij iemand van dezelfde achtergrond zodat het beter begrepen wordt bij de aangifte van homogeweld. Dus ons verzoek, maar ja nogmaals, de Regenboogpartners moeten dat zelf ook willen, wij zouden dan wel de wens hebben dat er wat meer, als er ook nog wat meer geld ergens is, dat het dan dat Roze in Blauw uitgebreid kan worden. En wij willen graag horen hoe dat op dit moment staat met de mogelijkheid van aangifte bij Roze in Blauw?

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand? Nee? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor alle vragen en opmerkingen. Ik zie bij de heer Van Kessel de regenboogonderlegger liggen. Ik weet niet of ik hem de vorige keer aan iedereen heb uitgedeeld, maar hij ligt in grote stapels op mijn bureau. En iedere bezoeker geef ik er eentje mee, en ik hoop op die manier iedereen als een soort symbolische actie toch iedere keer weer bewust te worden van onze prachtige regenboogintentie, maar ik weet niet hoe u eraan komt?

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, is toch leuk dat de wethouder dat opvalt. Ik twijfelde nog een beetje of ik hem ook zou gaan laten zien want ik denk namelijk het feit dat ik nu drink van een regenboogstadviltje, dat dat niets doet om de homo-emancipatie in Haarlem een dienst te bewijzen. Ik denk dat het zonde geld is, maar dat staat zal ik maar zeggen verder, en hetzelfde als wapperen met een vlag of een regenboog zebrapad, daarom zat mijn betoog vol met andere zaken. En als die er ook komen, dan drink ik daarna ook nog graag van dit viltje een biertje.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Meijs: Nou ja, jammer, maar dit was een cadeau van een van de Regenboogpartners, zij hadden dat zelf laten drukken. Om juist als een soort symbolische waarde te kunnen verspreiden. Het ligt erg gemakkelijk in de hand en het is een … Ik vond het een mooi gebaar. U begon uw betoog, om maar even de vragen af te lopen, u begon uw betoog met de Amsterdamse voorbeelden. Dat is natuurlijk altijd heel pijnlijk hè? We kunnen nooit genoeg doen, en zeker als we toch dagelijks zo niet wekelijks toch van dit soort voorbeelden horen, schiet het toch iedere keer weer in je hart en denk je van, ja, we doen wat we kunnen doen en we maken echt wel een verschil maar we kunnen nooit genoeg doen om al dit soort zaken uit de wereld te helpen. Kijk maar even naar Rob Jetten van D66, die toch heel erg openhartig was over zijn haatmails en berichtgeving die hij op sociale media krijgt. Dus ja, doen we wat we moeten doen? Ja. Doen we genoeg? Nou, ik denk nooit genoeg. Maar dat wat we doen, doen we wel in overleg met onze Regenboogpartners. Zij hadden een wensenlijst ingediend, en daar hebben we samen met de partners, de andere partners uit de stad, twee werkconferenties, twee bijeenkomsten gehad, en keuzes gemaakt om met een aantal projecten aan de gang te gaan. En die zijn beschreven in het meerjarenregenboogplan wat u voor u heeft. U vraagt mij naar een scan van alle zorginstellingen. Nou, dat kan ik doen. Ik zou een monitor kunnen doen om te kijken van, waar is dit nog een probleem of waar ligt dit niet? Wat wij wel hebben gedaan, bijvoorbeeld in de uitvraag naar de sociale basis, is bij alle instellingen dit als een randvoorwaarde mee te nemen in hun projecten, om het onder de aandacht te brengen, het regenboogbeleid. Om onder de aandacht te brengen dat hier het LHBTI-beleid een normale zaak is. En er is een grote bereidheid onder alle welzijnsinstanties om hiermee aan de slag te gaan. Ik heb ook al een keer eerder u horen discussiëren met mijn collega Snoek over de sport, dat nog niet alle sportverenigingen de ondertekening hebben gedaan. Ik weet dat hij daar ook heel druk mee is, dus daar zullen we ook steeds de aandacht op blijven vestigen totdat we daar 100 procent dekking op hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Nog eventjes op het vorige punt om gewoon de afspraak helder te hebben. Want nou het goed om te horen dat u zegt van, nou ik sta eigenlijk wel positief ten opzichte van een soort nulmeting of een test. Ik heb heel specifiek, heb ik de Roze Loper scan genoemd, omdat, nou ja

goed, het bereiken van een Roze Loper, nou ja wat is het, een sticker of goedkeurende verklaring zal ik maar zeggen, dat is wat we nu voor vijf instellingen gaan willen bereiken. Mijn zorg daarbij was dus, en ik hoop dat u daar op die zorg zou willen ingaan, dat is dan ook mijn vraag, dat we daarmee alleen vijf hele goed presterende instellingen bereiken, terwijl wat je eigenlijk wil bereiken zijn die instellingen waar het gewoon niet goed is. En dan moet je dus eerst weten welke dat zijn, en dan zou een nulmeting op zijn plaats kunnen zijn. En die instrumenten bij de Roze Loper, die zijn er ook om dat zo te doen. Dus mijn vraag is op zijn minst in ieder geval of u daarnaar wil kijken of we dat kunnen doen, want dat zal ook geld kosten. Dus nou, dan kunnen we daar ook bijvoorbeeld met de Kadernota alsnog dan bijvoorbeeld een besluit over nemen.

Wethouder Meijs: Nou, zoals u heeft kunnen lezen hebben wij drie, of een viertal projecten naar voren gehaald. Daarin zit onder andere de zorg- en welzijnsinstellingen stimuleren om deze Roze Loper instelling te worden. Ik kan u niet nu toezeggen dat ik daar extra geld voor ga reserveren, dit is het budget wat we hebben vrijgesteld om deze activiteiten nu onder de aandacht te brengen. Maar ik zou u mee kunnen nemen met de monitoring, en of dat dan weer extra geld gaat kosten, dat kan ik u nu niet beantwoorden. Laat ik u daar schriftelijk even op reageren. Ik snap uw zorg, en ik snap ook wat u wil. Maar of dat extra geld gaat genereren, dat weet ik niet. Wat wij gedaan hebben …

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, een kleine vervolgvraag daarop, kijk op het moment dat het probleem is dat er geen geld is om zo'n scan te laten doen daar, nou ja goed, daar komen we dan wel met de raad dan verder uit. Dus dan bij de Kadernota zal ik daarover na gaan denken om daar dan een voorstel voor te gaan doen. Dan eigenlijk nog een andere vraag, op het moment, en dat is het voornemen zoals het er nu ligt, is om vijf Roze Loper organisaties te gaan realiseren in Haarlem. Mijn vraag is, en dat is eigenlijk meer een uitdaging aan u, kijk of u die wil aangaan, zou u willen kijken of die vijf, of u die kunt verdelen over de vijf stadsdelen? Dus alle die ook in de sociale basis genoemd zijn. Dus dat we gewoon in ieder stadsdeel in ieder geval één Roze Loper organisatie gaan zoeken. Dus in Noord, in Centrum, volgens mij heb je Oost en West en Schalkwijk.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, klinkt als een heel creatief sympathiek idee, dus ik wil dat meenemen. Dat klinkt heel diplomatiek maar dat neem ik zeker mee naar mijn roze, of naar mijn Regenboogpartners, want zij zijn toch uiteindelijk mijn ambassadeur zal ik maar zeggen om ook dit soort plannen bij te toetsen. Dus ik vind het een sympathiek idee, ik neem dat zeker mee. Kijk, we hebben geen directe subsidierelatie met de zorginstelling, dat zijn natuurlijk vooral Wlz gefinancierde instellingen. Dus of ik ze daarin kan dwingen, dat is natuurlijk weer een andere vraag. Maar ik ga ze in ieder geval meenemen in die scan en dan kunnen we kijken hoe ver we komen. En nou, dat idee om daar een soort roze stippenplan in de stad van te maken, dat klinkt sympathiek maar dat zal ik met de Regenboogpartners afstemmen. Ik hoorde zowel bij het CDA als bij andere partijen de vraag van, welke nieuwe partners zijn er nu al aangesloten? Onder andere het Regenboog Loket is aangesloten als een van de nieuwe partners. Maar als u andere partners voor ogen heeft die ik kan voordragen bij mijn Regenboogpartners, dan wil ik die graag weten. Wij zijn voortdurend met elkaar in gesprek dus als u tips daarin heeft dan stel ik de vraag aan u terug van, dien ze in en gaan wij kijken of we daar een samenwerking mee kunnen krijgen. We hebben een groot aantal ambassadeurs bij de Regenboogpartners die de scholen ook bezoeken. Er zijn een groot aantal scholen in Haarlem die ook een hele speciale afdeling hebben daar, de GSA, de Gay-Straight Alliance. De laatste school waar ik geweest ben toen voor het hijsen van de regenboogvlag was de Santa Maria, en dat was bij uitstek een school die al sinds jaar en dag enorm actief is op dit gebied. Nog niet alle scholen zijn zo actief maar echt de meeste scholen zijn wel vrij openhartig en ook vrij actief in

deze kwestie. En ik heb me zelf ook al aangeboden aan een van onze ambassadeurs om een keer mee te gaan naar zo'n scholenproject om daarover te spreken met elkaar. Maar ook daarin denk ik, we kunnen nooit genoeg doen want ook daar zien we natuurlijk niet al het verborgen leed, want dat komt niet altijd naar boven.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Een vraag daarover, gaan die ambassadeurs ook langs bij bijvoorbeeld vervolgopleidingen zoals een Nova of mbo-opleiding hier in Haarlem? Want er is recent een onderzoek uitgekomen van het SCP over discriminatie in Nederland, en dat ook mensen met een LHBTI achtergrond zich met name in het onderwijs gediscrimineerd voelen. En een kleine 3 procent dus ook zelfs zegt te stoppen met de opleiding omdat het zo uit de hand loopt, dus.

Wethouder Meijs: Ik weet dat niet, dat zal ik navragen. Ik weet wel dat ze al vrij vroeg beginnen op de basisscholen, die projecten lopen al vanaf groep 7 en 8, en het voortgezet onderwijs. Volgens mij gaan ze ook naar het vmbo het mbo maar dat weet ik niet 100 procent zeker dus dat zal ik navragen. Nou, een van onze gewaardeerde collega's uit de raad is ook een van die ambassadeurs, Jeroen, en ik heb gevraagd om met hem een keer mee te gaan. Dus ik zal daar een keer verslag van doen. GroenLinks wees erop dat zijzelf opgegroeid is in een roze gezin, dat is natuurlijk altijd mooi om te horen dat je helemaal uit eigen ervaring kunt spreken en doet ook een oproep dat je nooit genoeg kunt doen om het te normaliseren. Het vergt meer dan alleen maar het uitrollen van een Roze Loper of het uitdelen van bierviltjes, ben ik geheel met u eens. Maar alles wat kan helpen in speciale projecten, helpt mee om het te vernormaliseren. De keuzes die hier voorgelegd zijn, zijn gemaakt door de Regenboogpartners. Zij hadden voor een ton aan projecten ingediend, wij hebben daar in overleg met hun een keuze in gemaakt. En nou daar kan ik het alleen maar in onderstrepen want ik denk dat daar de nood het hoogste is als je kijkt naar de projecten die daar gekozen zijn. En dat begint in ieder geval als eerste project ook weer bij de jongeren. Maar ook aan u de oproep, als u andere partners voor ogen heeft dan de huidige Regenboogpartners, dan hou ik me aanbevolen. Even kijken, de Actiepartij vroeg ook om meer voorbeeldfuncties, nou volgens mij heb ik daar op bediend met de voorbeelden van binnen het onderwijs. Jouw Haarlem vraagt of ik mee wil nemen om toch meer accent te leggen op die eigen ontmoetingsplek. Ik weet dat zowel hier als in Zandvoort er regelmatig wel ontmoetingen zijn met speciale plekken. Of speciale plekken, in speciale daarvoor gereserveerde plekken eigenlijk. Maar ja, ook hier even de huidige situatie, hebben we natuurlijk ook weer ontzettend veel last van de corona. We hebben eigenlijk al, nou zo lang als de corona is geen enkele ontmoeting. Dus ik zal deze vraag wel weer meenemen, maar dit is wel een flinke hap uit de begroting. Daar waren de Regenboogpartners ook wel zich bewust van, het creëren van een eigen ontmoetingsplek is eigenlijk toch een heel moeilijk rond te breien businesscase. Dus zoals het nu georganiseerd is om als een soort gast bij verschillende wijkcentra of bij verschillende ontmoetingscentra speciale avonden of middagen te hebben, verdient toch denk ik de voorkeur omdat je anders op de enorme kostenpost zit om een stukje vastgoed hiervoor te reserveren. Maar goed, ik snap uw verhaal, of uw vraag maar ik zou er niet als eerste voor pleiten. En steun ik toch de keuze die er nu ligt voor de activiteiten die er nu uitgezet zijn. SP refereert aan het jaarlijks maken van plannen en dat dat nooit genoeg kan zijn en dat zij een motie hadden ingediend die het helaas dan niet gehaald heeft, en vraagt nog extra onderzoek voor de dak- en thuislozen. Uiteraard hebben wij ook, daar komen we straks nog over te spreken met het Wob verzoek, extra geld gevraagd voor ondersteuning binnen de dak- en thuislozen, maar dat is geheel neutraal, genderneutraal gebeurd, daar is niet specifiek gevraagd voor deze problematiek. En het onderzoek waaraan mevrouw Özogul refereerde ken ik persoonlijk niet, maar misschien wel binnen mijn ambtelijk apparaat dus daar zal ik nog naar vragen. De PvdA vroeg of alle aanbevelingen zijn overgenomen die vergaard zijn in de bijeenkomst zoals we

die gehad hebben? Ja, dat hebben we. Er is natuurlijk nooit genoeg te doen op dit gebied maar goed ik val in herhaling. Wat we in ieder geval daaruit meegenomen hebben, hebben we zo goed mogelijk vertaald in de plannen die nu hier voor ons liggen. En Trots ondersteunde het feit dat de partners zelf hebben gekozen voor deze activiteiten. Tot zover.

De voorzitter: Tweede termijn nog, iemand? Ik denk het wel. Mijnheer Van Kessel. Mijnheer Van Kessel, gaat uw gang.

De heer van Kessel: Ja, oké, dank u wel voorzitter. Nou ja, in de samenleving zien we een grote behoefte op gelijke behandeling, of het nou gaat om huidskleur, geaardheid, geslacht of levensovertuiging. En dat is natuurlijk helemaal terecht, discriminatie mogen we niet tolereren. De VVD is samengevat dus positief, gematigd positief, positief over deze plannen. Nou, oké positief over deze plannen, die in ieder geval in goede samenwerking met de Regenboogpartners tot stand gekomen zijn. Heel fijn. Nou ja, de Roze Loper scan onder anderen onder alle zorginstellingen, nou daar gaan we denk ik gewoon nog even over in gesprek dan over wat daar mogelijk is en wat dat kost en in hoeverre we daar al dan niet geld voor moeten regelen. Dus laten we dat gewoon oppakken hierna. Ik had nog wel gevraagd over de evaluatie van het Artikel 1 traject, dus het traject waarin aandacht wordt gegeven voor Haarlemmers met een migratieachtergrond. Dus graag daar een update van. En zowel in ieder geval die evaluatie als de evaluatie van deze agenda zien we graag tegemoet. Mijn vraag is eigenlijk dan, de laatste vraag, wanneer worden wij over het vervolg van deze plannen en de uitvoering daarvan, wanneer worden we daar weer over geïnformeerd? Kan dat voor, is Q4, is dat … Of na de zomer, voor Q4 is dat een goede datum.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, de wethouder heeft net geantwoord dat ze het onderzoek niet kent, ik zal het haar toesturen. Daarnaast gaf ze aan dat er wel geld gevraagd is voor de daklozenopvang, maar niet specifiek voor deze doelgroep. In het onderzoek van Movisie staat dat daklozen jongeren met een LHBTI-achtergrond driedubbel gepakt worden, en wat betreft zou het dan een gemiste kans zijn. En mijn vraag aan de wethouder specifiek is, waarom is hier niet een aanvraag voor ingediend?

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand in tweede termijn? Mevrouw Zoon, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Zoon: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk nog weten hoe het gaat met de jongereninitiatieven? Omdat met name de Participatieraad daarop aanslaat van, dat de jongeren er meer bij betrokken moet worden in het hele gebeuren. En ik wilde … Ik had de vraag gesteld van of de wethouder bereid is om een opdracht te geven aan het jongerenwerk om specifiek daarmee aan de slag te gaan?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem moet ook een vraag herhalen. De wethouder begint met een verhaal over het geweld in Amsterdam en dat het zo jammer is dat je er niet zo heel veel aan kan doen. Maar de opmerking over Roze in Blauw, dat vergeet ze dan te beantwoorden. Kan dat alsnog?

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand? Nee? Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij is Roze in Blauw ook vertegenwoordigd geweest bij de meeste bijeenkomsten. Ik heb ze een laatste keer nog ontmoet volgens mij hier bij het roze ontbijt, dus die zijn zeker

vertegenwoordigd om daarmee te beginnen. De evaluatie van het Artikel 1 waar u naar vraagt, dat heeft u ontvangen volgens mij, dat heeft al bij de stukken gezeten. En het jongerenwerk waar u naar vraagt, mevrouw Zoon, dat zal ik oppakken en u doen toekomen als ik daar wat over te melden heb.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, excuses dat ik de evaluatie van Artikel 1 gemist heb, die zal ik nalezen. Kunt u dan wel kort nog even zeggen wat ongeveer daar de kwintessens van was?

Wethouder Meijs: Doen we ook nooit genoeg aan natuurlijk, dat is ook duidelijk. Maar die kunt u lezen.

De voorzitter: Was dit het, voor de raad?

Mevrouw Özogul-Özen: Nee, voorzitter.

De voorzitter: O, mevrouw Özogul nog een keer, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Sorry. Ik heb geen antwoord gehad van de wethouder waarom er niet een aanvraag voor is gedaan?

Wethouder Meijs: Nou, wat ik u zei, ik was niet bekend met het onderzoek en ook niet de resultaten van dat onderzoek van Movisie. Wij hebben wel extra geld aangevraagd, daar zal ik u straks nog wel over vertellen, voor de dak- en thuislozenzorg. Als daar aanleiding is om daar nog extra het accent op te leggen, denk ik dat we daar nog wel ruimte voor hebben. Maar daar kan ik nu u niets over zeggen want ik ben niet bekend met het onderzoek en ik weet niet wat dat voor consequenties heeft in het Haarlemse.

De voorzitter: Ja, ik zit even te kijken naar alle toezeggingen want er zijn zoveel dingen gezegd en het wordt erg moeilijk om dat allemaal weer te herhalen. Sorry?

Wethouder Meijs: Nou, in principe de volgende briefing zou zijn aan het einde van deze periode. Volgens mij hebben we een plan ontworpen voor een aantal jaren en staat in de nota dat wij aan het eind van deze periode met u evalueren. Maar ik begrijp dat u nog vragen heeft om daar wat frequenter over geïnformeerd doen dus ik zal kijken hoe ik dat vorm zal geven. Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, ik moet even kijken voor nog wat toezeggingen, ik heb begrepen dat in ieder geval dat de wethouder gaat kijken of er in elk stadsdeel een zorginstelling de Roze Loper kan gerealiseerd worden. En bij de hogescholen wordt er nog wat nagevraagd, in hoeverre dat was … O, dat wordt ook voor de projecten voor het hoger voortgezet onderwijs, mbo's '…', exact. Oké, dank u wel.

11.1 Motie 61 "Regenboogbeleid: doen we genoeg om te doen wat we moeten doen?"

De voorzitter: Nou, en dan ga ik nu toch wel weer even vragen hoe het met de motie zit? En in Q4 komt er weer een update, ja. En mevrouw Özogul gaat als het goed is het onderzoeksrapport ook nog even toesturen aan de wethouder, van Movisie. De motie, kunnen we die afdoen, is dan de vraag? VVD knikt, ja, ja. Ik zie iedereen ja knikken, nou gaan we die ook afdoen, dus een hele mooie avond vandaag. Dank u wel.

12. 21.05 uur Zienswijze Wob verzoek ministerie VWS over informatie dak- en thuisloosheid (MTM).

De voorzitter: En dan gaan we verder met het volgende punt, ook iets voor mevrouw Meijs. Dat is een bespreekpunt, dat is zienswijze Wob verzoek ministerie VWS over informatie dak- en thuisloosheid. Dit stuk is geagendeerd door de SP in de vergadering van 20 mei jongstleden. Het gaat over het volgende, het ministerie van VWS heeft een verzoek ontvangen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van documenten over door gemeenten aangeleverde informatie inzake thuis- en dakloosheid. Besloten is om hem als zienswijze ten aanzien van het bij het ministerie van VWS ingediende Wob verzoek in te brengen, dat wordt ingestemd met de openbaarmaking van de door de gemeente Haarlem aangeleverde informatie inzake thuis- en dakloosheid. Dit punt is geagendeerd door de SP en ik neem aan dat mevrouw Eckhard het woord gaat voeren? Ja? Mevrouw Eckhard, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dat klopt, dank u wel. Geachte voorzitter, geachte wethouder. Bij de vergaderstukken van vorige vergadering zag ik bij de ingekomen stukken de zienswijze Wob verzoek ministerie VWS staan. Omdat erbij stond dat het over dak- en thuisloosheid ging werd ik getriggerd om te kijken wat erin stond. Tot mijn verbazing las ik daar een concept subsidieverzoek van de gemeente Haarlem aan het ministerie. De gemeente heeft dit ingediend omdat ze door het ministerie is gevraagd met een plan van aanpak te komen met extra maatregelen tegen dak- en thuisloosheid. Het is me nogal wat, je wordt gevraagd door het ministerie om met een plan van aanpak te komen, en dan kom je met dit document op de proppen. Allereerst was het te laat ingediend, maar de inhoud ervan, ik heb werkelijk vol verbazing zitten lezen, ik vind het namelijk een flut plan van aanpak. Er is niets nieuws, niets spannend en niets revolutionairs aan. Er is geen enkele poging gedaan om iets origineels te zoeken. Out of the box denken, het zit er blijkbaar echt niet in as het over dit onderwerp gaat. Hoe had ik me eigenlijk zo kunnen verbazen? Ik begrijp dat het moeilijk is om een plan van aanpak te maken als je niet weet hoeveel geld te verdelen is. Maar dat je ook geen enkele visie hebt als centrumgemeente, dat is toch echt verbazend. Is het misschien een idee dat u het zelf aan de daklozen vraagt? Misschien hebben zij, de daklozen zelf wel goede ideeën. In het kader van de nieuwe democratie zou u een bijeenkomst kunnen houden, het is maar een idee. Terug naar het plan van aanpak, dankzij iemand ergens in dit land die een Wob verzoek heeft gedaan, hebben we nu dit stuk te lezen gekregen. En nu kwam er ook nog de meicirculaire bij dit weekend, en daarin staat hoeveel geld er echt te verdelen is, in totaal 200 miljoen euro. En hoeveel krijgt de gemeente Haarlem daarvan, 5,6 miljoen over twee jaar. De gemeente Utrecht krijgt 22 miljoen en de gemeente Rotterdam ook bijna 20 miljoen, die hebben namelijk hele mooie plannen ingediend. Die hebben een plan van aanpak gemaakt, samen met de ketenpartners een totaalplan om de dakloosheid in de stad en de regio fors terug te dringen. In Utrecht gaan ze tweehonderd Eerst een Thuis woonplekken realiseren. Een echt plan dus, en dat blijkt te lonen. Dat wel. In Haarlem is ook heel veel behoefte aan woningen voor daklozen, er staat toch in uw plan van aanpak helemaal geen plan voor uitstroom. Wij hadden ook graag geld gehad voor housing first of Eerst een Thuis woonplekken. Jammer hoor, heel erg jammer. De gemeente Haarlem heeft 5,9 miljoen gevraagd, daarvan is 3 miljoen voor het huidige tekort. Dat lijkt mij persoonlijk niet zo handig. Er werd om een plan van aanpak gevraagd, niet om een tekort weg te werken. Ik vind het echt een gemiste kans want eigenlijk heeft de gemeente dus maar een plan gemaakt voor 2,9 miljoen, dan is het niet zo gek dat je niet zoveel geld toegewezen krijgt. De fractie van de SP wil heel graag weten waarom u niet meer plannen heeft gemaakt en meer geld heeft gevraagd? Ik wil ook nog iets anders aankaarten. In het plan van aanpak dat de gemeente heeft ingediend bij het ministerie lees ik dat de gemeente drastisch moet gaan bezuinigen. We moeten scherpe keuzes gaan maken, omdat er geldtekort is. Kunt u mij uitleggen waarom dat vorige week niet aan ons is meegedeeld? Ik heb u namelijk toen helemaal niet horen spreken over een tekort, en al helemaal niet over bezuinigingen. Tot slot wil ik u, wellicht in overvloede, wijzen op een brief van secretaris Blokhuis van gisteren, daarin staat precies beschreven wat er

van de gemeente verwacht wordt aan plannen. Ik stel voor dat u een nieuw plan maakt en daar deze punten ook in mee gaat nemen. En dan als allerlaatste punt naar aanleiding van uw vorige agendapunt, kunt u mij vertellen waar ik in het plan van aanpak, een plan voor LHBTI kan vinden? Ik zie het niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, dank u wel. Het gaat hier uitsluitend over een juridisch verzoek van het Rijk of wij bezwaar hebben tegen openbaarmaking van bepaalde gegevens die zij ontvangen hebben. De Partij van de Arbeid-fractie is erg voor transparantie, tenzij de privacy van individuen in het geding is. Dat is bij dit document niet het geval, dus wij hebben geen bezwaar tegen openbaarmaking. Maar ik wil er wel op wijzen dat de fatale datum om de zienswijze kenbaar te maken, was 17 april. En we leven nu inmiddels 4 juni, dus het is eigenlijk allemaal zinloos wat we hier zitten te doen, die fatale datum is al verstreken. Dit is niet de eerste keer dat er een mosterdje na de maaltijd is. We hebben dat ook gezien bij de begroting voor de MRA-regio, dus daar was de zienswijze ook te laat in de commissie en de raad. Dus ik zou het college nou eindelijk eens willen vragen of ze de gemeentesecretaris opdracht geven om te zorgen dat als er fatale data staan in zienswijzen, dat die gewoon geregeld, of dat zij regelt, of dat het college is natuurlijk verantwoordelijk, maar dat we hiervan verschoond blijven. Want het is een schande natuurlijk dat we altijd maar mosterdjes na de maaltijd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben eigenlijk wel heel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vraag van de SP. Want wij hadden ook wel wat ideeën en het was mooi geweest, ook ondanks die korte termijn, als wij daar als raad ook over hadden mee kunnen denken. Uiteraard zijn we akkoord met het openbaar maken van deze informatie, die reactie is al gegeven, is allemaal prima. Maar dan toch het voorgestelde beleid. Wat volgens de ChristenUnie in het voorstel ontbreekt, is extra budget om in te zetten op preventie. Het voorkomen van dakloosheid, dat moet prioriteit hebben anders zijn we aan het dweilen met de kraan open. En wij denken bijvoorbeeld aan extra ambulante inzet om dakloosheid te voorkomen, bijvoorbeeld samen met woningcorporaties. En wij zien alleen maar een bedrag van 50 duizend euro opgevoerd, alleen maar voor de Haarlemmermeer, nog niet eens voor onze regio. Dus hoe zit dat? En daarnaast is het nodig dat leegstaande panden omgebouwd worden tot tijdelijke woonvoorzieningen. We zijn blij met het voorstel voor een flexibele woonschil. Maar laat dan bewoners vooral zaken daarbij zelf zoveel mogelijk regelen. Dus maak er niet een duur inpandig zorgstelsel van, het gaat immers om economische daklozen. En daarom vragen wij dus, waarom dan 50 duizend euro opvoeren voor sociaal beheer? Aan de andere kant, het investeringsbedrag, daar staat nu minimaal 100 duizend euro. Nou, knappe jongen, wij vermoeden dat het, nou ja, daarom staat er ook het woord minimaal, omdat het wel wat meer zal zijn, dat had misschien wat beter onderbouwd kunnen worden. Dan het andere voorstel, de daklozen die nu gebruikmaken van de nachtopvang, die kunnen nu overdag in een dagopvang terecht. En de wethouder stelt dan voor van, nou kunnen we daar niet een 24-uurs opvang van maken? Nou, toen ik het las, dacht ik van, nou mooi voorstel. Toen ik het in mijn fractie erover had, kreeg ik echt een heel ander beeld. Want dan maken we er eigenlijk niet meer een maatschappelijke opvang van, maar meer een woonvoorziening. En dat kan juist zorgen dat de doorstroom gaat stagneren en dat willen we juist niet, we willen mensen zo snel mogelijk in een eigen woning hebben. Maar als je 24 per uur per dag in je eigen kamer terecht kan, dan ben je ook die motivatie een beetje kwijt om door te stromen. Terwijl die dagopvang is er al, alleen die is op een andere locatie maar dat is juist goed om mobiel te zijn. Dus is dat nou zo’n slimme inzet?

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Mijnheer Visser, zou het kunnen dat mensen dan ook overdag op een computer kunnen zoeken naar andere huisvesting, in plaats van op straat rondlopen?

De heer Visser: Dat zou kunnen, maar dat kan je op allerlei manieren faciliteren. Maar ik begrijp van de deskundigen die zeggen, je moet vooral die doorstroming stimuleren. En als je dat dan 24 uur per dag op dezelfde kamer terecht kan, dat kan remmend daarin werken.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Wat zei u nou precies? Sorry.

De heer Visser: Ik zeg gewoon, er is nachtopvang.

Mevrouw Eckhard: Ik ben zo boos, laat maar.

De voorzitter: Rustig.

De heer Visser: Ik zeg, er is nachtopvang, er is dagopvang. En wat wij willen is dat er geïnvesteerd wordt in doorstroming, in housing first, in begeleid wonen, is zorgen dat mensen niet te lang op de wachtlijst staan, zo snel mogelijk een woning krijgt. Dat kan je beter doen dan een 24-uurs voorziening. Dus wij vinden dat er geïnvesteerd moet worden in begeleid wonen, maar ook in die doelgroep, die Domus+ nodig heeft, en die Skaeve Huse nodig heeft. En wij willen ook van de wethouder weten, hoe staat het ermee, wat is daarmee de planning? En als ik dan weer naar de begroting kijk, dan word ik …

De voorzitter: Punt, even punt want die zin is erg lang.

De heer Sepers: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik was even eerst mijnheer Hulster had een interruptie nog.

De heer Sepers: Ja, ik heb een vraag van orde.

De voorzitter: Een punt van orde, gaat u eerst.

De heer Sepers: Ik heb een punt van orde, ja ik vraag me nu af of we het over de inhoud van het beleid hebben, of over alleen maar een juridische vraag? Want als we het over inhoud van het beleid hebben, had ik me heel anders voorbereid en dat staat niet op de agenda.

De heer Visser: Voorzitter, we gaan allemaal …

De heer Sepers: Dus ik stel voor, mag ik even, ik stel voor een punt van orde, dat we een volgende keer over de inhoud van het beleid gaan praten.

De voorzitter: Ja, en ik wil de heer Sepers daar ook een beetje in ondersteunen want het document gaat natuurlijk niet over het beleid, dat gaat over een hele andere zaak. Dus u kunt wat globale opmerkingen geven, dat is natuurlijk helemaal prima, maar laten we daar niet te veel over uitweiden want dat '…'.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben het er niet mee eens.

De voorzitter: Daar gaat het stuk niet over.

De heer Visser: Ik heb een speciaal mijn spreektijd voor gespaard.

De voorzitter: Ja, maar dat is uw zaak mijnheer Visser. Het gaat gewoon over dit punt en ik vind, ik geef ook mijn mening hierover en ik hoor ook het verzoek van de PvdA. En ik wil nu eerst even, als u het goed vindt, even de Actiepartij nog vragen of zij een interruptie willen plegen?

De heer Hulster: Ja, mijnheer Visser, meent u nou echt dat u zegt dat de doorstroming stagneert omdat de bewoners niet gemotiveerd zouden zijn om door te stromen? Dat lijkt me … En dat er dus de woonsituatie dus bewust slechter moet worden gehouden zodat mensen gaan doorstromen. Dat lijkt me echt een heel raar verhaal. Volgens mij is er geen doorstroom omdat er geen woningen zijn, mensen willen heel graag doorstromen.

De voorzitter: Dit gaat ook heel erg breed in de breedte, mijnheer Visser ik …

De heer Visser: Volgens mij …

De voorzitter: Of even …

De heer Visser: Volgens mij zeg ik precies wat …

De voorzitter: Mijnheer Visser? Mijnheer Visser?

De heer Visser: Zeg ik precies wat u bedoelt.

De voorzitter: Mijnheer Visser? Ik wil u gewoon even verzoeken, u gaat gewoon nog natuurlijk even antwoord geven op de vraag van de Actiepartij, maar laten we het wel een beetje binnen dit onderwerp houden wat op de agenda staat, en niet te veel over uitweiden. Dus hou het kort alstublieft.

De heer Visser: Ik zeg precies wat de Actiepartij zegt, we moeten volop inzetten op wonen, wonen, wonen. Maar maatschappelijke opvang is wat anders dan wonen, en ik investeer liever in woningen dan in een semi woonvoorziening in een maatschappelijke opvang. Die maatschappelijke opvang is voor maatschappelijk opvang, en mensen moeten zo snel mogelijk, met alle mogelijke begeleiding, in een eigen woning terecht komen. Dat is wat ik zeg. En in het verleden is dat ook bijvoorbeeld bij Spaarnezicht fout gegaan, daar stokte de doorstroming doordat er veel meer de focus kwam op dat wonen. En daar moeten we voor zorgen dat mensen uiteindelijk in een echte woning en niet in een fake woning terechtkomen. Voorzitter, als we dan kijken naar de begroting, dan valt me op dat de begroting van Domus+ en Skaeve Huse wel wordt opgevoerd voor de exploitatie, terwijl we juist ook een enorme investering krijgen daarin. En waarom heeft de wethouder die investeringen in Domus+ en Skaeve Huse niet opgevoerd? Het gaat om miljoenen, die hadden we moeten opvoeren. Waarom heeft de wethouder dat niet gedaan? Tenslotte, voorzitter, heeft de ChristenUnie hele grote vraagtekens bij de 500 duizend euro voor Schiphol. Want in het verleden deden we het nog niet voor de helft van het bedrag, en waren we op dat moment bijna alle daklozen op Schiphol kwijt, dat ging heel goed. Waarom kost het nu het dubbele? Wij hebben de indruk dat dit helemaal niet om daklozen gaat, maar dat het om mensen met verward gedrag gaat, gelukzoekers uit Oost-Europa, et cetera. En dat dit geld, die 5 ton, helemaal niet voor daklozen wordt ingezet maar eigenlijk als een soort hulp voor meelopers met de Koninklijke Marechaussee. En dat is geen maatschappelijke opvang. Dus is het nou zo verstandig dat we die

500 duizend hebben opgevoerd? Die hadden we moeten opvoeren voor die woonvoorzieningen waar de Actiepartij voor pleit. Die hadden we moeten opvoeren voor Domus+ en Skaeve Huse. Dus ja, wat dat betreft, ik ben het misschien inhoudelijk niet met alle punten met de SP eens, maar ik snap wel het punt van de SP dat we dit veel eerder hadden moeten bespreken. Want dan hadden wij als raad ook sturing kunnen geven, hadden we kunnen aangeven welke dingen we graag in politiek Den Haag onder de aandacht hadden gebracht.

De voorzitter: Denk aan uw tijd mijnheer Visser, u heeft nog veertig seconden.

De heer Visser: Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Ik neem aan dat u misschien nog wel wil interrumperen of zo, zo meteen. Mevrouw Verhagen, Trots Haarlem. Even in de microfoon of u moet inloggen nog misschien.

Mevrouw Verhagen: Knopje, oké, ja dat is nu weer anders. Oké, ik moet nog even wennen, het spijt me. Trots zou toch ook nog even graag op het conceptvoorstel aanvullende maatregelen maatschappelijke opvang, waarvoor hulde op zich, inhoudelijk willen reageren. Mocht niet, maar toch wel. Het schetst een zeer zorgelijk situatie waarin Haarlem onevenredig veel daklozenproblematiek op zijn bordje lijkt te krijgen. Die vindt kennelijk niet binnen de regio zijn oorsprong maar vloeit voort uit de opvang op Schiphol, van onder meer verwarde personen elders uit binnen- en buitenland. Desondanks heeft Haarlem al heel veel maatregelen ingezet om de problemen te beteugelen, en er daadwerkelijk zorg voor te dragen dat niemand op straat hoeft te slapen. Met als gevolg een jarenlang tekort dat inmiddels blijkbaar is opgelopen tot 3,3 miljoen, als ik het goed begrijp. Kunnen en willen we dit beleid zo nog volhouden? Als ik kijk naar de begroting valt ook op dat de extra inzet op Schiphol, zoals de heer Visser ook al heeft aangegeven, met 500 duizend daar een behoorlijk gat in slaat. Daarbij rijst de vraag of dit eigenlijk een soort afkoopsom is voor overlast die anders nog veel groter zou zijn voor Haarlem. Nu het voorstel tot een status aparte van Schiphol blijkbaar niet gehonoreerd wordt, terwijl de regeling in 2021 stopt, komt er wellicht een mogelijkheid om de hele financiering van de inzet op Schiphol eens nader te bezien. En op zijn minst het aandeel van Haarlem daarin drastisch te verkleinen. Is het niet zo dat bijvoorbeeld Amsterdam, Amstelveen en Badhoevedorp relatief veel groter economisch voordeel bij Schiphol hebben, terwijl Haarlem daarvan alleen de lasten mag dragen. Is het niet redelijk van deze gemeenten ook een bijdrage te vragen in de kosten? Te meer omdat Amsterdam toch al de druk op de Haarlemse woningmarkt vergroot, wat deels weer van invloed is op de uitstroom uit de maatschappelijke opvang. Een belangrijk knelpunt is het toch al ter discussie staande functionering van die opvang.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Het punt is van de orde mijnheer de voorzitter. De heer Sepers heeft het al aangegeven, dit is een zienswijze op een Wob verzoek, en we gaan hem vandaag niet inhoudelijk bespreken, dus.

Mevrouw Verhagen: Nou ja, goed, er kwamen natuurlijk uit dat Wob verzoek wel wat dingen naar voren waarbij ik denk, o, zitten de prob… Er zijn natuurlijk hele grote problemen.

De heer Zohri: Nou goed, dan moet die geannu…

Mevrouw Verhagen: Maar, o zit dat zo?

De heer Zohri: Maar de inhoud…

Mevrouw Verhagen: En dan denk ik, ja waarom zou ik daar dan niet …

De voorzitter: Mevrouw Verhagen?

Mevrouw Verhagen: Inhoudelijk op mogen reageren.

De voorzitter: Nou, gaat u gewoon verder. Kwart voor tien zouden we gaan stoppen, dus we hebben nog drie minuten.

Mevrouw Verhagen: O, nou goed, ik mag dus verder of niet?

De voorzitter: Dus u mag nog even verder, u heeft nog twee minuten.

Mevrouw Verhagen: Ik mag nog heel even verder, nou goed. Een belangrijk knelpunt is dus het toch al ter discussie staande functioneren van de opvang. Heeft de wethouder op dat punt trouwens al iets ondernomen of bereikt, want als we die inspreker van vorige keer mogen geloven, die mij het een en ander heeft toegezonden, dan kunnen we aan de professionaliteit van de medewerkers daar zeker nog ook wel de nodige ruimte voor creëren. Goed dat die scholing deel uitmaakt van het conceptvoorstel, zijn er trouwens al plannen voor een nieuw onafhankelijk onderzoek naar het functioneren van HVO Querido? Kan de wethouder al iets meer zeggen over hoe het pact met de woningbouwcorporaties functioneert? Met name hoe een evenwichtige verdeling van uitstromers uit de instellingen over de regio gerealiseerd wordt? Wordt daarin ook de herkomst van de uitstromen meegenomen? Veel van onze daklozen komen immers van buiten, of zelfs uit het buitenland. In hoeverre is het mogelijk om deze elders te plaatsen, en vooral elders te laten uitstromen?

De voorzitter: U heeft een halve minuut, mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Ja. Hoeveel daklozen van buiten de regio zitten er trouwens hier in de maatschappelijke opvang en vallen statushouders daar misschien ook onder? Maar goed, heel iets anders, zouden andere gemeenten waarin mensen dakloos zijn geworden niet ook hieraan kunnen bijdragen, aan de daklozen hier in Haarlem? Mijn spreektijd zit erop maar dit zijn eigenlijk toch de belangrijkste vragen van, wat gebeurt er? Dank u.

De voorzitter: Dat zijn er een heleboel, ik vraag me af of ze allemaal beantwoord kunnen worden. Wil er nog iemand een termijn? Mijnheer Hulster, u heeft nog iets te zeggen over het Wob verzoek?

De heer Hulster: Ja, dat klopt. Wij zijn het eens met het Wob verzoek. Het viel ons wel op dat er één vreemd zinnetje in de tekst stond van de gemeente, daarin staat, het plan kan pas geconcretiseerd worden als de doelstellingen van het ministerie duidelijk zijn. Dat vinden we een interessante constatering. De raad heeft bij herhaling in heel veel moties en amendement steeds heel duidelijk gemaakt wat onze wensen zijn. En wat ons betreft had u met die wensen een voorstel ingediend, en dat vinden we echt. En als dat niet helemaal meer duidelijk was geweest, had u natuurlijk gewoon even naar de raad kunnen komen en even kunnen vragen wat wij eigenlijk met de dak- en thuislozenopvang wilden in Haarlem of het maatschappelijke wonen? Dus dat verbaast ons echt ontzettend.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhagen, wilt u uw microfoon uitzetten?

Mevrouw Verhagen: O ja.

De voorzitter: Mevrouw Stroo, Jouw Haarlem.

Mevrouw Stroo: Eigenlijk maar één vraag, in het format lezen we allemaal wensen, we zijn het overigens eens met het Wob verzoek. Het komt over als een verlanglijstje, waar nu geen geld voor is om alle wensen te betalen. En moeten we … Staan we nog steeds voor scherpe keuzes, wil ik eigenlijk weten? Of we nog steeds voor die scherpe keuzes staan? Of dat, ja wat zegt het plan van aanpak eigenlijk? Wat zegt het format?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Wethouder Meijs, kijkt u maar wat u …

Wethouder Meijs: Ja, ik zal …

De voorzitter: Ik denk, ik neem aan dat niet alles kan.

Wethouder Meijs: Ja, ik zal het even scheiden in het proces en de inhoud. Kijk, zoals het proces is gegaan, wij werden vlak voor het kerstreces geattendeerd op de mogelijkheid om hier extra geld voor te vragen, of een, hoe noem je dat, een verzoek om hier een procesplan of een plan voor in te dienen bij het ministerie. Op het moment dat wij dat zijn gaan doen, was A, nog niet bekend hoeveel geld hier mee gemoeid was, en B, was ook nog niet helemaal duidelijk wat voor voorwaarden alles zouden zijn, zodat wij een honorering zouden krijgen voor alle plannen. Dus wij hebben toen der tijd onder stoom en kokend water, zoals ze dat geloof ik noemen, dit plan in geloof ik in twee of drie weken het al klaar gemaakt en het opgestuurd. Toen was ook nog niet duidelijk hoeveel geld er beschikbaar zou zijn en of het er überhaupt wel zo komen, dus het was eigenlijk een schot voor open doel. Wetende dat dit onderwerp al sinds jaar en dag toch de volle aandacht van u heeft hebben wij daar wel zo snel als het kon een projectplan voor ingediend met een heel scala, heel breed, op alle punten waar wij in afgelopen jaren al onze plannen hebben en ons beleid al hebben afgestemd met u. Maar dat is bovenop alle rijksbijdragen die we al die jaren al gekregen hebben, daar hebben wij al die jaren al op toegelegd. Dus wij hebben ja, onze plannen daarover en ook in die richting geschreven. Pas vorige week, of is dat inmiddels twee weken geleden, eind mei, werd bekend dat wij deze plannen gehonoreerd krijgen en was ook echt pas bekend voor welk percentage wij die plannen gehonoreerd kregen. Dat is 95 procent van de plannen die wij hebben ingediend, is toegekend, dat is best fors. Toevallig vanmiddag hebben we een videoconferentie gehad met de staatssecretaris over dit project. Er waren 21 gemeentes mochten daarbij aansluiten, onder andere de gemeente Haarlem, omdat deze gemeentes binnen die termijn de plannen hadden ingediend en de eerste tranche hebben gekregen. En eigenlijk pas vanmiddag hebben we heel erg uitgebreid over de detaillering van deze plannen kunnen praten. Dus ik ga u natuurlijk nog meenemen in de uitwerking van deze plannen. Want wij hebben nu, precies wat u zegt, in dit format de maatregelen zoals we eigenlijk ze al de afgelopen jaren extra hebben genomen, beschreven, met extra dingen bij die we hebben gegenereerd uit onderzoeken die we hebben gedaan en de actieplannen die we hier hebben gepresenteerd, daar allemaal aan toegevoegd en dat ingediend. Dus als het u verbaast, het verbaasde ons ook, dat we dit zo op ons bordje eigenlijk gepresenteerd kregen. En we zijn erg goddelijk blij mee. Maar pas vandaag werd ook duidelijk dat er nog eens extra tig miljoenen van BZK aan toegevoegd worden om juist heel specifiek over die woningen nog eens extra geld vrij te krijgen, omdat daar de grote sleutel zit in het bestrijden van de uitstroomproblematiek van de dak- en thuislozenzorg. Neemt niet weg dat we ook onze maatregelen hebben toegeschreven op de preventie van de dak- en thuislozen, want ik denk dat daar wel voor de komende jaren een grote sleutel zal liggen. En zeker als we ook weer kijken wat voor een economische disaster we hebben nu met de coronatijd. Dus het mes zal hopelijk aan vele kanten snijden. Dat over het proces. Dus ik kom nog terug met de uitgewerkte plannen bij u.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Op welke termijn kunt u ons …

Wethouder Meijs: Ja.

De heer El Aichi: Meenemen in het hele verhaal?

Wethouder Meijs: Nou ja, ik weet niet precies, ik bedoel, ik kan een schot voor open doel zeggen, nou Q3 of Q4. Maar wij gaan natuurlijk zo snel mogelijk aan de slag omdat we nu eigenlijk pas vrij recent, zeg een dag of zeven weten dat we ook echt deze financiën hebben gekregen, dat is 27 mei bekend geworden. Dus zodra ik dat wat enigszins heb uitgewerkt zal ik daarover met u in conclaaf gaan, of in ieder geval het aan u presenteren. Dat over het proces. Over …

De voorzitter: Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Zodra is voor mij heel vaag, is het dan over zes maanden, over een maand, twee maanden?

Wethouder Meijs: Ja, weet je zo snel als mogelijk. Ik bedoel, als ik Q4 zeg dan weet ik niet of er iemand heel erg ontploft nu. Maar ik bedoel, als het voor het eind van het jaar is dan hoop ik het met u te kunnen delen, dat lijkt me verstandig.

De voorzitter: En anders kunt u het …

Wethouder Meijs: We hebben dit …

De voorzitter: Anders zegt u toe ...

Wethouder Meijs: Ja, we hebben het geld gekregen voor ‘21 en ‘22, dus we moeten voor ‘21 dit uitgewerkt hebben, dus dit komt.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, zou het niet handig zijn als we in ieder geval die inhoudelijke discussie gehad hebben voordat wij de begroting gaan vaststellen?

Wethouder Meijs: Nou ja, we hebben al een heleboel inhoudelijke discussie met elkaar gehad, onlangs met de actieplannen. Dus ik wil met alle liefde natuurlijk dit plan nog aanscherpen met de zaken die ik nu heb gehoord, maar we weten met elkaar echt wel waar de pijn zit. En dat zit in preventie, dat zit in uitstroom en dat zit in trajectbegeleiding. Dat zijn de drie hoofdpunten. Inhoudelijk heeft u een enorm aantal vragen gesteld, Trots stelde allerlei technische vragen over aantallen en uitstroom, die zijn al meerdere malen met u gedeeld. Maar u zit nog niet zo lang in deze commissie, dus ik begrijp helemaal dat u daar nog niet van op de hoogte bent. Maar al die cijfers die zijn allemaal bekend, hoeveel percentage Haarlemmers of niet-Haarlemmers er zijn. Even zoals de vragen die de ChristenUnie gesteld heeft van, gaat het dan over Schiphol, wat voor aantallen mensen hebben we het daarover, welke groepen hebben we daar? Ja, dat zijn inderdaad verwarde personen, dat zijn dak- en thuislozen. Het is een stad op zich, dat trekt altijd dak- en thuislozen. Dat zijn inderdaad de gelukzoekers en de economische gelukzoekers. Maar al met al hebben wij samen met Schiphol, met de gemeente Haarlemmermeer en wij als regiogemeenten daar de verantwoordelijkheid samen met BZK om daar de opvang te regelen voor de dak- en thuislozen. En daar hebben wij sinds jaar en dag al veel geld in gestopt en daarom vragen wij daar nu ook weer extra geld voor. Het is gewoon een grote vindplek voor

dit soort cliënten. Dus tot zover. Ja, ik had gewenst dat we dit veel uitgebreider met elkaar hadden besproken. Ik werd ook overvallen door de Wob verzoeken, dat Wob verzoek is niet in Haarlem gedaan, dat is gewoon aan het Rijk gedaan. En het moment dat wij die actieplannen bespraken heb ik dit wel genoemd, toen heeft u ook gezien dat dit als informatie bij de brieven zat. En dat is, ja dan word je ingehaald door dit soort procedures maar er is niets te verbergen of niets stiekems gebeurd. Ik ben heel erg blij dat we tot die 21 gemeentes behoren die toch een groot deel van dit geld krijgen, en dit is fors geld. Het is twee keer tweeënhalf miljoen, dus al met al is het veel geld wat we kunnen besteden aan al die zorg die we hebben rondom onze dak- en thuislozenzorg.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik heb nog geen reactie gekregen op mijn analyse, fatale termijn was 17 april, het is nu 4 juni. Dus als de gemeenteraad van Haarlem überhaupt bezwaar had willen aantekenen, waren we daartoe zelfs niet in staat geweest. Dus dat proces moet gewoon beter.

Wethouder Meijs: Ja, als dat had gekund, ware het niet dat we in die coronaperiode leefden, ja dat klinkt als een excuus maar dat is het ook, we kunnen niet altijd zo snel anticiperen als we wilden anticiperen. We hebben het document gescand op AVG en op, nou ja hoe noem je dat, gevoeligheden. En wat dat betreft kon het wel terug. Dus ja, dan is het een beetje mosterd na de maaltijd, dat gevoel, dat heeft u. En dat kan ik niet wegnemen bij u.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, wij zijn toch benieuwd wanneer de voorstellen voor Domus+ en Skaeve Huse gaan komen en waarom alleen de exploitatie is opgevoerd en niet de investering?

Wethouder Meijs: Nou, over die … Waarom de exploitatie en niet de investering, dat is een stuk techniek, dat zal ik navragen, dat weet ik niet. Ik trappel ook om met dat traject te beginnen, dat waren we eigenlijk ook van plan om dat voor de zomer al te beginnen, met u te delen en dan het participatietraject in te gaan. Maar ook dat heeft de corona in de war gestuurd omdat je hele participatie natuurlijk on hold is gezet omdat dat niet kan. Dat schijnt inmiddels wel te gaan gebeuren of te kunnen met de 1,5 meter afstand. Dus waarschijnlijk starten we dan na de zomer daarmee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Mag ik nu concluderen dat u een nieuw plan van aanpak, of weet ik veel hoe je het wil noemen, gaat maken, dat dat in het derde of vierde kwartaal gaat komen? En dat we dan mee mogen praten over wat er zou moeten worden aangevraagd, maar dat we de komende twee jaar niet het extra potje subsidie kunnen gebruiken daarvoor?

Wethouder Meijs: Het geld is niet voor dit jaar maar voor het jaar daarop, voor ‘21 en ’22. En we gaan …

Mevrouw Eckhard: Dus het heeft helemaal geen zin want het is … Wat we nu gaan verzinnen is voor ‘23 of verder.

De voorzitter: Laat de wethouder even uitpraten.

Wethouder Meijs: Ik heb u toegezegd dat ik terugkom met de uitgewerkte plannen, en de plannen liggen nu in concept voor u dus daar zullen wij op voortborduren. En wij komen bij u terug, want u bent als raad natuurlijk aan zet als we het hebben over de uitwerking van de plannen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Nou ja, dat is dan … U heeft …

Wethouder Meijs: En ik heb u …

De voorzitter: Dezelfde toezegging al gedaan.

Wethouder Meijs: Ja.

De voorzitter: Ik wilde dit punt gaan afronden. Ik denk dat we genoeg besproken hebben.

13. 21.25 uur Voortgangsrapportage Ontwikkeling wachttijden Wmo-aanvragen april en mei 2020 (MTM).

De voorzitter: We zijn al ruim door de tijd heen. Er staat nog één puntje, de Wmo, kunnen we dat binnen vijf minuten regelen denkt u? Ja, dat is ook zo, de meeste mensen hebben geen spreektijd meer. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Mag ik nog vragen wanneer ik antwoord op mijn vragen krijgen?

De voorzitter: De wethouder gaat de schriftelijke vragen beantwoorden, wanneer gaat u dat doen wethouder?

Mevrouw Eckhard: Oké.

De voorzitter: Alles wat dus een beetje hier technisch gesteld is. Wanneer? Ja, dit jaar nog. Kunnen we de Wmo eventjes … Hoeft niet meer? Oké. Zullen we het een volgende keer doen? Ja? Oké, nemen we Wmo gewoon …

De heer Sepers: Ja maar voorzitter, de volgende keer is pas na het zomerreces.

De voorzitter: Na het zomerreces, is het ja augustus, 27 augustus.

De heer Sepers: Maar ik … Ik neem aan dat we de rapportage over tot en met augustus of zo bespreken in plaats van …

De voorzitter: Ja, dan nemen we de nieuwste gegevens natuurlijk, exact.

14. Sluiting.

De voorzitter: Nou, dan zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering, dan dank ik u hartelijk. En nou ja, we zien elkaar nog maar dit was de laatste Samenleving voor het zomerreces in ieder geval. En de mensen in de commissie die ik niet meer zie, een goed zomerreces, en de rest zie ik volgende week. En eventjes uw werkplek schoonmaken met het mooie doekje. Dank u wel.