

Bijlage: Verantwoording input startnotitie

Op 6 mei 2020 reageerde het Platform Groen via platformvoorzitter Vincent Verheij op de conceptversie van de startnotitie. Deze bijlage bevat onze verantwoording van de behandeling van de opmerkingen en suggesties van het platform richting de definitieve versie van de startnotitie, zoals die wordt aangeboden aan college en raad.

De losse tekst betreft de oorspronkelijke reactietekst vanuit het Platform Groen, de gekaderde teksten betreffen de antwoorden daarop, d.d. 12 mei 2020. Hiermee wordt duidelijk welke opmerkingen op welke wijze zijn overgenomen, en welke niet, met een onderbouwing daarvoor.

Annet Muller, LiSadvies

Cas Botman, Binnendijks

Reactie Platform Groen (PG)

6 mei 2020

Individueel zijn er via de mail reacties gegeven. Daarna is de startnotitie (versie 0.5) via digitaal vergaderen plenair behandeld. Vervolgens is er zoals afgesproken een samenvatting gemaakt van de grote lijnen. Vanuit het PG was er ook de behoefte om een aangepaste versie toe te voegen. Hierin is goed te zien dat ze inhoudelijk zeer sterk zijn en geeft al veel uitwerking, maar dat er wel richting gegeven moet worden in wat er eerst opgepakt moet

Wij waarderen de gezamenlijke reactie van het platform. De voorliggende startnotitie, dat vooral een processtuk is en nog niet heel erg ingaat op de inhoud, schetst een globale richting en een stappenplan voor de ontwikkeling van groenbeleid. Na de vaststelling ervan werken we deze samen met het PG inhoudelijk verder uit. Mede gezien de grote betrokkenheid en inhoudelijke expertise van de leden kijken we daarnaar uit.

worden.

In de basis gaat het om het vertrouwen dat men wil hebben vanuit de gemeente. Het PG wil vanuit haar expertise een advies geven als er een besluit wordt voorbereid. Het PG bestaat uit een breed gemêleerd gezelschap, dus per onderwerp zal het verschillen wie er inhoudelijk mee doet als er een advies moet komen. En dat is meteen de kern van hoe het stuk behandeld is. Iedereen wil het liefste een eigen reactie geven op de startnotitie. Het belangrijkste advies is dus vooral: start z.s.m. en betrek bij het schrijven van het groenbeleid de juiste deskundige erbij. Doe het stapje voor stapje waarbij iedereen zich gehoord voelt. Aan het einde van het proces kunnen er eventueel nog nuances gemaakt worden als het grote plaatje zichtbaar is.

Akkoord, het groenbeleid maken we samen. Het PG heeft daarom input in de startnotitie en krijgt ook een belangrijk rol in de inhoudelijke uitwerking (het hoe en wat) per speerpunt. Het is daarbij ook logisch om leden met specifieke expertise op het desbetreffende speerpunt deel te laten nemen aan de uitwerking ervan. Dit kunnen overigens ook mensen buiten het platform zijn. Hij of zij wordt daarmee ook mede-eigenaar van de uitwerking van de speerpunt. Het doel is: een integraal, gedragen groenbeleid, gericht op gezonde, groene, leefbare buitenruimte.

Baken niet alles af in deze startnotitie. Hou het stuk levendig en zet er bv. een passage in dat gaande het proces er mogelijke aanpassingen worden verricht als er nieuwe inzichten zijn. Uiteraard in overleg met de Commissie Beheer/Gemeenteraad.

Akkoord, goede aanvulling. Dit hebben we overgenomen, onder andere op:

- *pagina 3 in de resultaten (flexibiliteit in de uitvoeringsagenda, scenario's)*
- *pagina 7, laatste alinea (letterlijke tekst uit reactie, licht geredigeerd en aangevuld)*
- *pagina 8, derde alinea (breed programma flexibel in te zetten).*

We gaan samen dit proces in. In de geplande eindpresentatie aan de raad kunnen we eventuele koerswijzigingen en keuzes ook gezamenlijk verantwoorden en motiveren. In deze raadsessie zien we ook een expliciete rol voor platformleden om resultaten te presenteren.

Hiermee zorg je ervoor dat ook de minderheid zich gehoord voelt in de startnotitie. Omdat iedereen het gevoel heeft dat 'alles' in de startnotitie moet staan komt er onnodige discussie. Veel van de reacties die nu geleverd zijn en discussies die gevoerd zijn, zouden gevoerd moeten worden als er tussentijds inhoudelijk over een onderwerp wordt gesproken. Dan staan de stakeholders en het PG écht in zijn kracht en bereik je naar inziens van het PG het beste resultaat.

Eens. De werksessies en de rol van het PG daarin hebben we nog iets explicieter gemaakt in de startnotitie. Zie eerdere antwoord.

Het uiteindelijke doel is om het groenbeleid op een dusdanige wijze in te richten dat het beleidskader toekomstbestendig is. Hiervoor moet samenhangend beleid worden geformuleerd zodat beleidsdoelstellingen voor openbaar groen alle belangrijke tendensen en ontwikkelingen in hun onderlinge samenhang, en i.r.t. de belangrijke beleidsterreinen, worden beschreven en zodat hieraan voldoende specifiek doelstellingen en middelen kunnen worden gerelateerd. Met dit beleid, en met dit proces wil de gemeente het actief burgerschap in het openbaar groen versterken

Eens, dit hebben we ook overgenomen in de notitie. Zie onder andere doel en resultaat, de rode draden uit de startnotitie en bijlage 1: positie integraal beleidsplan groen.

Vanuit het PG is men algemeen positief dat er nu eindelijk een startnotitie gaat komen. De gedeelde wens is om dit voor het zomerreces af te handelen zodat ze naar de volgende fase kunnen gaan. Hou de vaart er dus in! Wel met een paar kleine aanpassingen.

Dit is goed om te horen! En hier lijken alle betrokkenen, zowel binnen als buiten de gemeentelijke organisatie, het over eens. De planning in de startnotitie is erop gericht de gevraagde vaart erin te houden.

Kern van de reactie vanuit PG is:

1. Het stuk is 'te' abstract opgemaakt en er is behoefte om het iets beter te beschrijven naar wat is concreet het einddoel en wat wil je bereiken met deze startnotitie. In het bijzonder wordt een (beknopte) beschrijving gemist van het soort product waar we naartoe werken: concrete/toetsbare, maar haalbare doelstellingen, met een of meer kaarten waarin de huidige en gewenste groenstructuur wordt weergegeven etc.

Helder. We willen benadrukken dat de notitie een processtuk is, en geen inhoudelijk exposé, maar we zijn het eens dat het resultaat scherper omschreven kon. Hierin hebben we overigens wel ruimte gelaten voor de inhoudelijke flexibiliteit die gevraagd is voor de werksessies. We hebben daarom alleen de belangrijkste elementen genoemd: een voorwaardenscheppend, overkoepelend beleidsplan, met een flexibele uitvoeringsagenda, met participatie van het PG, met suggesties voor vervolgstappen en scenario's waaruit de raad kan kiezen. Zie pagina 3.

Bijkomende moeilijkheid is dat in de aanloop naar de startnotitie geen ruimte is geweest voor een analyse van de huidige situatie. Begrijpelijk: iedereen wil vooruit en staat daarom achter de krappe planning. Maar het maakt het lastig te bepalen wat het eindresultaat inhoudelijk minimaal moet bevatten en waar exact de gaten, grenzen en beperkingen liggen. Dit hebben we opgelost door in de planning een analysefase in te voegen waar ook dit punt zijn beslag kan krijgen. In de eerste werksessie presenteren we hiervan de resultaten. Zo kunnen we in de werksessies gezamenlijk duidelijk krijgen welke elementen een plek moeten en kunnen krijgen in het eindproduct. Ook hier dus weer: we ontwikkelen het beleid samen.

2. Vertrekpunt en doelen en wat het groenbeleidsplan moet opleveren moet duidelijk beschreven worden.
 - a. Bij doel en resultaat staat nu: "het doel van het groenbeleid is"... "beleid te formuleren" (punt 1 en 2). Graag richtinggevende uitspraken zoals:
 - i. Behoud en vergroting biodiversiteit
 - ii. Vergroening van de stad

- iii. Versterking van de ecologische structuur in de stad en de relatie met de omgeving.
- iv. Etc.

Dit zijn inhoudelijke uitwerkingen van de speerpunten, die volop aan bod zullen komen in de werksessies. Met andere woorden, de speerpunten zijn de vertrekpunten voor het groenbeleid. Bovendien komt hierbij ook de haalbaarheid en betaalbaarheid van dergelijke meer gedetailleerde uitspraken kijken, en dat kunnen we alleen zorgvuldig en in samenhang bekijken in de werksessies, niet nu al in de startnotitie.

- 3. De planning is zeer krap aangezien en de middelen zijn schaars. Graag beschrijven hoe je de planning gaat halen en welke beschikbare capaciteit daar voor wordt gebruikt, of kijken wel tussendoel tenminste haalbaar is.

Akkoord, we hebben de planning aangepast. Deze loopt nu door tot het eerste kwartaal van 2021. Gedurende het proces bekijken we per stap of we nog op koers zitten en houden we de haalbaarheid ervan in de gaten.

- 4. Niet teveel wollige taalgebruik zoals: "Doorzicht naar gerelateerde beleidsterreinen"

Akkoord, notitie is doorgelopen op taalgebruik.

- 5. Structuur en schema (bijlage 1) wordt als positief ervaren.

Goed te horen. Op verzoek van de ambtelijke organisatie is deze nog iets aangescherpt, onder andere door het maabeleid toe te voegen en de synergie met het ecologische beleid te benadrukken. Zie bijlage 1 van de notitie.

Overige aandachtspunten:

- 1. Er wordt in algemeenheid gesproken dat het wenselijk is dat 'het groenbeleid' geactualiseerd wordt. Volgens ons moet dit anders worden geformuleerd, in lijn met bovenstaand is het wenselijk een hedendaagse groenvisie en – ambitie te formuleren, samenhang aan te brengen, te benoemen waar leemtes zitten en waar beleid geactualiseerd moet worden. Dat is al een hele kluit. Laten we niet de verwachting wekken dat er straks een alles dekkend product ligt.

Akkoord, is aangepast, onder andere:

- *Op pagina 2 is het tekstvoorstel letterlijk ingepast, zie tweede alinea;*
- *De analysefase in het proces is erop ingericht om de genoemde samenhang, leemtes en actualisatiebehoefte in kaart te brengen (zie pagina 7 tweede alinea);*
- *Dat het product niet alles kan dekken is verwoord op pagina 3, punt 4 van het resultaat.*

2. In de paragraaf over vraagstukken en speerpunten een paar concrete zaken noemen zoals natuurinclusief bouwen of wat andere activiteiten waarover weinig discussie is, maar wel een goed beeld geven wat men zich voor moet stellen bij integraal groenbeleid.

Dit is niet overgenomen: het komt namelijk aan bod tijdens de uitwerkingen van de speerpunten in de werksessies in het najaar.

3. Twee verschillende koppen voor klimaatverandering en biodiversiteit. Dit zijn immers twee compleet verschillende thema's.

Deze thema's zijn ieder een zelfstandig speerpunt en krijgen dus ieder hun eigen uitwerking. Uiteraard kijken we daarbij wel naar resultaat en maatregelen (wat & hoe) die bijdragen aan meerdere speerpunten. Zo kunnen groene gevels zowel een microklimaat-effect hebben als een biodiversiteit-effect.

4. De bestrijding over de invasieve exoten in en direct grenzend aan ecologische hotspots is onvoldoende beschreven.

Ook dit betreft de uitwerking van speerpunten, die een plek heeft in de werksessies.

5. Vervang 'moeder aarde door meer concrete begrippen zoals ecologisch beheer en biodiversiteit.

Akkoord, aangepast.

6. 'Duurzaam inrichten' moet zijn 'duurzaam inrichten en beheren'

Akkoord, aangepast.

7. Op pagina 1 wordt Corona aangehaald, om nu al te hoge verwachtingen te temperen. Dit is naar onze mening een verkeerde redenatie; Corona hoeft geen weerslag te hebben op de lange termijn ambitie. Wellicht dat zelfs het omgekeerde geldt, de behoefte aan een groene openbare ruimte heeft zich de laatste 2 maanden wel bewezen. Natuurlijk kan het wel zo zijn dat het tempo waarin de ambitie uitgevoerd wordt moet worden bijgesteld. Ook hier geldt dat versnellen ook een mogelijkheid is, groen als motor om sneller weerbaarder ('resilience') te worden tegen negatieve maatschappelijke ontwikkelingen.

Dit is aangepast, ook op verzoek van de ambtelijke organisatie. Uitgangspunt is op dit moment dat alles binnen de bestaande middelen moet plaatsvinden. Dit vraagt om gezamenlijke prioritering en slimme inzet van beschikbaar budget. Het is ook de reden waarom we voorstellen te werken met scenario's, waardoor de raad een gefundeerde keuze kan maken voor het groenbeleid. De inhoud daarvan bepalen we wederom samen.

8. Op pagina 3, hoofdstuk 3, wordt 'doel en resultaat' genoemd. Er staan 4 doelen geformuleerd, het resultaat ontbreekt. Zie verder hierboven.

Concreter resultaat is toegevoegd, zie eerder antwoord.

9. Op pagina 4 wordt het vraagstuk tav capaciteit en slagvaardigheid benaderen als 'hoe kunnen we *voldoende* capaciteit en slagvaardigheid binnen de organisatie borgen?'. Wat hebben we als organisatie nodig en hoe werken we samen? De governance, het eigenaarschap en een VERI beschrijving van taken, rollen & verantwoordelijkheden moet uitgewerkt zijn.

Akkoord, aangepast.

10. Worden met de speerpunten op pagina 5 de doelen op pagina 3 volledig afgedekt?

Nee, dat is onmogelijk, alleen al omdat het beleidsplan met haar speerpunten een onderdeel is in een keten van beleid en uitvoering. We spreken hier dan ook niet over het beleidsplan, maar over het groenbeleid als geheel. Het plan levert hier een belangrijke bouwsteen voor, die vervolg moet krijgen in instrumentarium, experimenten enzovoorts.

11. Bij de groenstrategie op pagina 6 wordt de nulmeting gemist. We moeten tenminste weten waar we nu staan; kwalitatief, kwantitatief en qua waardering door de inwoners en gebruikers. Zonder dit kan geen strategie worden ontwikkeld om te werken aan het realiseren van de ambitie.
- a. Momenteel wordt er door Sjoerd een digipanel onderzoek uitgezet als nulmeting. Deze is ism het PG besproken. Wellicht kan deze meegenomen worden?

Akkoord. Mede hierom is de analysefase iets opgerekt in de tijd, en nader beschreven in de startnotitie. Zie tweede alinea pagina 7.

12. Vanuit de klimaatadaptatieagenda is in het verleden een parttime FTE 'klimaatadaptatiemanager' beschikbaar gesteld. Waar is de gebleven, en kan deze niet deels worden ingezet om de doelen van het speerpunt klimaat te bereiken? Dit scheelt in de uitwerking capaciteit van het beperkte groenteam, als ook van de externe inhuur.

Helder. Het is voor de startnotitie minder van belang, omdat we nu niet ingaan op het wat & hoe. In de analysefase gaan we hierover verder in gesprek.

13. De planning van de werksessies valt midden in de reguliere vakanties (... de vraag is nu wel hoe met de vakanties wordt omgegaan en hoe iedereen er aan toe is). Waar minimaal rekening mee moet worden gehouden is het zomerreces van College en Cie/Raad. In hoeverre gaat het College door (voorgaande jaren nam dit College zelf ook reces)? De eerste Cie na het reces is iig pas weer op 3 september.

Akkoord, de planning is aangepast op de bestuurlijke kalender en afgestemd op reguliere vakanties. Het scheidt ook ruimte voor een iets ruimere analysefase, zie eerder. Deze fase loopt tot en met september. Daarin proberen we wel zoveel mogelijk betrokkenen te interviewen en ook de voorgenomen bewonersenquête te laten plaatsvinden.

14. In het stuk stond eerst Groen Platform maar dat moet zijn Platform Groen. Graag deze benaming aanhouden. Dan laat je ook zien als gemeente dat je het Platform Groen serieus neemt.

Akkoord, aangepast.

15. De functies van de ambtenaren waren niet goed weergegeven. Dit laat ook het knelpunt zien dat er te weinig middelen zijn. Er is feitelijk maar één beleidsontwikkelaar die 0,5 fte inzetbaar is.

Akkoord, is aangepast. Het stuk was een concept, zo ontbraken onder meer ook de organisaties van een aantal platformleden. Tip voor het vervolg: voel je vrij dergelijke informatie aan te vullen, zo werken we samen aan het resultaat.

16. Graag paginanummering toevoegen

Akkoord, is ingevoegd

Niet meegenomen:

-inhoudelijke aandachtspunten en aanbevelingen over de uitvoering die pas ter sprake komen als het onderwerp behandeld wordt na de startnotitie;