

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 27 augustus 2020**

---

De voorzitter: Iedereen is fris en fruitig na het zomerreces. De een wat frisser en fruitiger dan de ander. Ik heb één bericht van verhindering. Mijnheer De Groot, die is verkouden dus die is afwezig. Mijnheer Krauwels neemt de honneurs waar. Mijnheer Visser van het CDA komt later naar de vergadering, mogen we hem verwelkomen. Dan, op donderdag 10 september is er een bijeenkomst van de raadsgroep omgevingswet.

De heer Garretsen: Sorry, voorzitter, mevrouw Kok heeft ook bericht van verhindering gegeven. Ook vanwege verkoudheid.

De voorzitter: Klopt. Mijnheer Smit die wisselt commissies vanavond. Mijnheer Visser.

De heer Visser: De heer Slik heeft helaas een ongeluk gekregen dus ik vervang hem dit keer en mogelijk ook volgende keer.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Waren dit alle?

De heer Wiedemeijer: Mevrouw Schopman komt deze keer ook niet.

De voorzitter: Nou, dat is toch best wat. Dan, de bijeenkomst wordt voorbereid met de raadsleden de heer Van den Doel, Bruch en Aynan. De lijst voor de aanmelding ligt achter in de zaal. Donderdag 10 september, raadsgroep omgevingswet dichterbij.

## **2. Vaststelling agenda**

De voorzitter: Dan, kan ik de agenda conform vaststellen? Mijnheer Garretsen, u heeft een voorstel.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een voorstel. Op verzoek van de SP is destijds woonwensen onderzoek MRA geagendeerd. Dat hebben wij gedaan vanwege de woonvisie dus mijn voorstel is om beide agendapunten aan elkaar te koppelen. Voorzitter, dat scheelt ook tijd dus dat moet u als muziek in de oren klinken.

De voorzitter: Zeker. Is de commissie daarmee akkoord? Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Akkoord, ik zou het sowieso al gedaan hebben.

De voorzitter: Kan ik me iets bij voorstellen. 13 en 15 behandelen we in één keer.

## **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan, zijn er nog mededelingen vanuit de commissie of vanuit het college? Ja, mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, ik weet niet of u het heeft meegekregen maar de afgelopen zomer is er voortgang geboekt in twee van de vijf rechtszaken die we rondom de Verweyhal hebben. We hebben er twee gewonnen en dat wil niet zeggen dat de problematiek is opgelost maar het getuigt wel van het feit dat wij het niet altijd bij het verkeerde eind hebben.

De voorzitter: En mijnheer Berkhout, klopt het dat u ook een mededeling had?

Wethouder Berkhout: Ja, ik heb twee mededelingen, voorzitter. Een eerste is eigenlijk een oproep of u interesse heeft in een fietstocht in de Waarderpolder om, dat lijkt mij altijd leuk, maar om daar ook te bespreken wat daar het komende jaar op ons af zit te komen, namelijk het convenant loopt eind dit jaar af dus we gaan weer een nieuw convenant aan met IKH. Eerder dit jaar hebben we ook het toekomstonderzoek Waarderpolder met elkaar besproken. Nou, daar speelt het een en ander en ik denk, ook in het verleden heeft uw commissie wel eens eerder een fietstocht, volgens mij, in de Waarderpolder gehad dus dat leek ons een interessante manier om met de ambtenaren erbij even ter plekke te kijken en u de gelegenheid te geven om input te bieden. Dus mijn verzoek aan u is, heeft u daar interesse in en dan kan daar via de griffie contact worden.

De heer Aynan: Als het maar niet om negen uur is.

Wethouder Berkhout: Kijk, dat gaat helemaal goed komen.

De voorzitter: Oké, dus er beginnen al voorwaarden gesteld te worden dus ik denk dat het positief is.

Wethouder Berkhout: Het voorstel is wel in de week 5 oktober dus het wordt spannend met het weer.

De voorzitter: Lekker Hollands.

Wethouder Berkhout: Lekker Hollands. Een tweede mededeling heeft te maken met het recreatieschap Spaarnwoude. Daar hebben we eerder al dit jaar in de commissie zowel de visie besproken als de begroting, net voor het reces. In beide gelegenheden heeft u ook uw zienswijze daarop kunnen meegeven. Maar we hebben ook besproken dat het uitvoeringsprogramma, had u ook graag hier gezien, om daar uw bevindingen op te kunnen meegeven. Nou is het wel zo, dat wordt wel eventjes spannend. De deadline daarvoor is 15 oktober en de gelegenheid om daarvoor met elkaar van gedachten te wisselen zou dan de commissie van 24 september zijn. Ik heb van de griffie begrepen dat daar nogal wat punten op de agenda staan. Dus we gaan eventjes kijken of daar nog plek voor te vinden is maar anders zou ik willen kijken of, met uw goedkeuring, ook misschien schriftelijke input deze keer mogelijk is, om dus ook bij te dragen aan een goed uitvoeringsprogramma voor het schap.

De voorzitter: Dank u wel. Dan agendapunt 4, oh, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, een mededeling, of tenminste, een opmerking. Ik was dinsdag, kon ik van huis gelukkig de vergadering bijwonen over de RES, de MRA en de woonvisie, regionaal. En ik vond eerlijk gezegd, wil ik wel even opmerken, dat ik de kwaliteit wel abominabel vond. Dus als je vraagt aan mensen om de hele avond te luisteren, dat er misschien ook eens nagedacht kan worden over de manier waarop dat vormgegeven wordt. Dat wil ik maar even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben dat toen ook gevraagd, want u heeft dat inderdaad tijdens die bijeenkomst aangegeven, maar ik heb daar verder geen berichten van gekregen. Dus we kunnen daar wel naar kijken. Ik geef het door. Het helpt dan altijd als andere mensen dat ook doen.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst notitieBijlage**

De voorzitter: Agenda voor de volgende commissievergadering, jaarplanning en de actielijst. Even kijken, jaarplanning en actielijst, zijn daar nog opmerkingen over? Nee. Dan, de volgende vergadering is 24 september. We hebben onder andere ontvangen het vrijgegeven krediet voor de Haarlemmer kweektuin en verkoop van grond aan de Papentorenvest. Zijn er nog stukken die de commissie wil agenderen? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had ook aan de griffie gemeld dat het initiatiefvoorstel voor levensloopbestendig bouwen, wat nu in samenleving staat, dat wij dat wilden agenderen voor de commissie ontwikkeling.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mijnheer Garretsen.


De heer Garretsen: Niet heeft voor de komende vergadering wel een van de komende vergaderingen, het actieplan versnelling woningbouw, dat is ingezonden stuk 1.3, wil de SP graag agenderen.

De voorzitter: En waarom?

De heer Garretsen: Er staan een paar dingen in die ook de raad aangaan, het zwaarder maken van een startnotitie, welke ontwikkelingsgebieden voorrang krijgen. Zo zijn er nog meer punten. Het hoeft niet lang te duren, een kwartier is voldoende, maar het lijkt me toch goed en effectief om daar even een paar vragen over aan de wethouder te stellen.

De voorzitter: Is daar steun voor in de commissie? Mijnheer Aynan. Mijnheer Wiedemeijer. Ja. Van Leeuwen. Ja, het gaat. Aanhakend op de bijeenkomst van afgelopen maandag. Oké, heel kort, gaan we dat doen. Mijnheer Van Rijbroek.

De heer Van Rijbroek: Trots. Kan daar aan toegevoegd worden standplaatsenbeleid woonwagons, in het woonakkoord? Want er staat nogal wat op stapel, hebben wij vernomen. Kan dat meegenomen worden want ook zij hebben recht op een plek. Of hoe gaan we dat oplossen want er zijn ontwikkelingen gaande, in voorbereiding.

De voorzitter: U kunt dat ook bij de woonvisie straks vragen. Is dat misschien niet een beter idee? Dat scheelt  op de agenda.

#### **5. Transcript commissie d.d. 2 en 4 juni (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Als er geen stukken meer geagendeerd hoeven te worden dan vraag ik u of u nog opmerkingen heeft naar aanleiding van het transcript van de vergadering van 2 en 4 juni. Zo niet dan gaan we naar de bespreking van het eerste agendapunt.

#### **Overige punten ter bespreking**

#### **6. 17.20 uur Kinderhuisvest 9, 11, 13 en 17 Verkoop bloot eigendom (JB)**

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreking van het eerste agendapunt. Ter bespreking is ontvangen Kinderhuisvest 9, 11, 13 en 17, verkoop bloot eigendom. Voor de luisteraars thuis, de gemeente heeft vijf woningen annex grond gelegen aan de Kinderhuisvest die belast zijn met een recht van opstal en een recht

van erfpacht voor bepaalde tijd. Vier erfpachters hebben de gemeente verzocht het bloot eigendom te mogen kopen. De percelen behoren niet tot het strategisch bezit en zijn met het oog op de voorgenomen verkoop getaxeerd conform het erfpacht en grondbeleid van de gemeente recentelijk te koop aangeboden aan de huidige erfpachters. Ze hebben het aanbod van de gemeente geaccepteerd en wensen over te gaan tot koop. Hier is sprake van een lichte voorrangprocedure omdat het een verkoop van minder dan € 500.000 betreft. Wie wil hier als eerste het woord over voeren? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Hamerstuk.

De voorzitter: Kijk. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, eigenlijk het zelfde. Het lijkt helemaal in overeenstemming met de eerder vastgestelde besluiten als de nota erfpacht. Wij kwamen alleen eigenlijk tijdens het gesprek erachter, bestaat er een lijst van huidige erfpachtlocaties? Daar waren wij wel benieuwd naar. Verder kan dit als hamerstuk.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, erfpacht onder woningen is in Haarlem een uitzondering dus het leidt vroeg of laat toch altijd weer tot discussies tussen de bank, de hypotheekverstrekker en de bewoner. Dus wat ons betreft uitstekend om dat af te wikkelen op deze manier. We kunnen ons ook niet voorstellen dat de gemeente deze locatie op een andere manier in de toekomst wil herbestemmen. Wel graag een opmerking misschien van de wethouder, wat gaat hij doen om die nummer 15 dan ook op deze manier af te wikkelen? Want nu blijf je nog met een administratief dingetje zitten. Dus daar zijn we benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, even aansluitend inderdaad, de vraag of het al aangeboden is aan nummer 15, of die dat wil kopen. Verder zijn we het er heel erg mee eens en vinden wij het prima dat dit gedaan wordt omdat het toch zorgt voor extra administratie en de verkoop is dusdanig ingesteld dat we daar voor jarenlang plezier van zullen hebben en we hebben op dit moment het geld nodig dus dan lijkt het mij een uitstekend moment om dat nu te doen.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, mooi dat we de wens van de erfpachters kunnen inwilligen. CDA is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Trots is ook akkoord. Jammer enkel dat het misschien wat minder op gaat brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Die laatste opmerking begrijp ik niet helemaal. Jammer dat het misschien minder gaat opbrengen. Volgens mij hebben we een goede prijs bedongen, is het ook goed getaxeerd. Er waren nog wat technische vragen over op welke wijze de boel verder vorm en inhoud kreeg. Nou, dat is allemaal conform inderdaad de wet- en regelgeving die we met elkaar hebben afgesproken in de procedures. Ik kan gaan kijken, uit mijn hoofd weet ik gewoon nu niet of die lijst klaar ligt, maar ik weet zeker dat wij onze administratie op dit moment zodanig op orde hebben dat wij een lijst kunnen maken met erfpachtgronden dus dat zal ik navragen

maandag in de staf en dan zal ik zorgen dat die deze kant op komt ter informatie. We zijn inmiddels ook in gesprek met nummer 15 want dat is natuurlijk ook iets wat mij verbaasd heeft. Het is wel degelijk ook al aangeboden maar ja, het gaat toch om een bedrag wat je dan ook weer gefinancierd moet krijgen, wat geregeld moet worden. Maar ik heb inmiddels begrepen dat ook op nummer 15 men interesse heeft om het te gaan aankopen. Dus in die zin is het denk ik belangrijk dat dat rijtje in die zin ook gesloten wordt en dat we daar geen administratieve situatie meer over hebben. Dank u wel. Dan gaat het college hiermee verder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoorde al iemand zeggen, hamerstuk. Mag het als hamerstuk naar de raad? Ja, u heeft gelijk ook, vakantie. Het hoeft niet, ik neem aan dat de commissie akkoord is. Dat heb ik gehoord. Dank u wel. Dan gaat het college hiermee verder. Dan gaan we naar agendapunt zeven, mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ik krijg een berichtje dat de lijst aanwezig is. Dus u krijgt hem zo snel mogelijk.

De voorzitter: Dat is heel snel.

## **7. 17.50 uur Invoering Kostprijsdekkende huur (JB)**

De voorzitter: Invoering kostprijsdekkende huur. Bij de besluitvorming over de kostprijsdekkende huur op 15 oktober vorig jaar is ingestemd met het uitgangspunt dat er voor de invoering alleen sprake kan zijn van huurverhogingen en niet van verlagingen. Bij de bespreking op 28 november is de toezegging gedaan om naast het effect van huurverhogingen ook het effect van huurverlagingen in beeld te brengen en de inventarisatie heeft geleid tot het nemen van een nieuw besluit. Het college wil naast het verhogen voor alle objecten waarvan de kostprijsdekkende huur hoger is dan de huidige huur ook de huren van objecten waarvan de kostprijsdekkende huur lager dan de actuele huur is, de huur verlagen voor € 50.704 per jaar ten laste van het product vastgoed en verwerken in de begroting. Van contracten die een subsidierelatie kennen wordt de subsidie verminderd met het bedrag van de subsidieverlaging. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem heeft er toch met verbazing kennis van genomen. Als we het eerste rijtje bekijken, dat zijn subsidieontvangers, dan zou het geen pijn moeten doen omdat we uiteindelijk minder subsidie hoeven te betalen. Maar wij maken ons zorgen over het effect op onze balans want een prijs, een huurverlaging heeft automatisch toch wel een verlaging van de waarde van een pand tot gevolg. Dat betekent dat reserves in feite gaan verdampen omdat de panden die wij hebben in ons bezit, die worden domweg minder waard. Dus het heeft gevolgen voor de balans. Maar misschien heeft de wethouder daarover nagedacht en daar een reactie dat we ons daar geen zorgen over hoeven te maken. Wat betreft de panden, die, waarvan sommige toch fors in huur, minder huur hoeven te betalen, die geen subsidierelatie hebben met de gemeente. Ja, daar speelt ongeveer wel hetzelfde verhaal. Als we dan kijken ook, want je denkt natuurlijk waarom moet toch een flink pand zoals de vrije academie aan de Kleine Houtweg maar zo weinig huur betalen. Dat scheelt gewoon bijna € 28.000 op jaarbasis. Terwijl wij denken van ja, daar is toch enorm achterstallig onderhoud aan alle panden van de gemeente. We krijgen een duurzaamheidsopgave. Is dat wel meegenomen in deze berekeningen? Want het lijkt mij dat als je 15.000 betaald voor zo'n pand dat toch nog behoorlijk groot is, dat je, dat is dan wel leuk en aardig maar dan ga je geen onderhoud voor doen en zeker geen duurzaamheidsmaatregelen. Dus wij zijn eigenlijk tegen dit besluit. We vinden het ook niet verstandig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, deze werkwijze is afgestemd met de raad en D66 Haarlem was akkoord. Van het rijtje wat wij hebben opgeschreven is het Frans Hals Museum op de Grote Markt, daar zit wel een heel groot verschil in tussen de huidige en de toekomstige huur. Kan de wethouder daar wat over zeggen, of een toelichting geven?

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD. Of, u had een interruptie? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had een vraag aan D66, hoe denkt u die duurzaamheidsopgave te betalen aan al die gemeentepanden waar uiteindelijk toch afspraken voor zijn gemaakt? Waar gaat dat uit betaald worden?

De heer Krouwels: Volgens mij heeft u die vraag net aan de wethouder gesteld.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u heeft er zelf over nagedacht dus ik denk, misschien heeft u daar ook een verklaring voor. Of u dat een goed idee vindt.

De heer Krouwels: Ik wacht even rustig het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij lazen het ook en we dachten, waarom moet die huur dan zo verlaagd worden als die meer dan kostendekkend is. Nee, we willen geen winst maken en zeker niet over de rug van onze culturele sector. Maar mevrouw Van Zetten stelt daar bij wel de correcte vraag, is wel alles meegenomen? We hebben grote tekorten binnen het vastgoed en nog maar niet te spreken over de verduurzaming van alle panden. Zijn in die tarieven daadwerkelijk alle onderhoudskosten meegenomen? Is dat wel degelijk de kostprijs waarvan de huur gedekt moet worden? Als u dan die huur gaat verlagen van maatschappelijk instellingen, culturele instellingen, dat kan maar sommige instellingen hebben natuurlijk ook een relatie met een fonds dat bijdraagt aan de huur van een dergelijke stichting of een dergelijk bedrijf. Als u de huur verlaagt ontvangen zij minder. Waardoor er dus een gat op die begroting achterblijft. Dan kan het voor uw budget neutraal zijn omdat die subsidie verlaagd wordt maar aan de andere kant wordt er daar ook gesneden.

De voorzitter: Ik zag mijnheer Klaver van het CDA.

De heer Klaver: Ja, het consequent toepassen van een kostprijsdekkende huur heeft dit ook als consequentie. Op initiatief van de Actiepartij heeft het college het besluit aangepast. Wij zijn akkoord met die aanpassing en ik dank de Actiepartij voor dat initiatief.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Inderdaad, we hebben dat verzocht. We snappen dat consequent beleid een kostprijs heeft. Het is ook fijn dat de wethouder dat heeft aangegeven. Op pagina drie geven ze aan dat dat op de begroting een bedrag van circa € 50.000 kost. Daarin staat echter niet voor hoeveel jaren. Dat zou dan gerelateerd zijn aan de looptijd van die huurcontracten. Dat is een eindige situatie. Die huurcontracten worden op een goed moment weer herijkt, opnieuw vastgesteld, et cetera. Ik vind de uitspraak om te zeggen, het is beperkt, als stelling vind ik ook gewaagd. Ik hoor ook kritiek die ik eigenlijk vanuit mevrouw Van Zetten met name hoor. Ik had me kunnen voorstellen dat dat inderdaad het oordeel is

van de raad om te zeggen, vinden we dat een beperkt effect op de begroting? Ja, wat ons betreft is het prima, het is de prijs voor goed beleid dus waarvoor dank en graag dit zo doorzetten.

De voorzitter: Mijnheer Van Rijbroek, Trots.

De heer Van Rijbroek: Interruptie. Het gaat even over het feit wanneer bent u als wethouder, mijnheer Botter, van plan deze veranderende huur door te voeren? Want we hebben natuurlijk met een uiterst moeilijke situatie te maken, corona.

De voorzitter: Interruptie op mijnheer Van Leeuwen? Of een vraag aan de wethouder?

De heer Van Rijbroek: Nee, een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Aan de wethouder, dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, de technische exercitie die goed is ingevoerd. Het wordt verwerkt in de programmabegroting van 2021. Dus dat betekent dat de raad zijn budgetten echt gewoon behoudt want dat kun je dan bij de programmabegroting daar voor- of tegenstemmen of amenderen. Het gaat dus ook in in 2021. Dus dat is ook het antwoord op de vorige spreker. Nou, het is goed uitgevoerd dus akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks is voor een duidelijk en een eerlijk beleid. Het is natuurlijk raar als je wel een beleid hebt dat je alles verhoogt maar niet dat je het verlaagd als de kostprijsdekkende huur daar aanleiding toe geeft. Dus we zijn blij dat met dit het gecorrigeerd wordt en dat stellen we zeer op prijs. Wij gaan akkoord.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: SP is akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Ah, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij zijn akkoord maar sluiten ons wel aan bij de vraag over de verduurzaming.

De voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, soms ben je het er gewoon principieel niet mee eens en soms denk je van vanwege de financiën lukt het mij niet om hierin mee te gaan. Want ik weet dat er ook nog een heleboel andere dingen moeten gebeuren. Maar de meerderheid is het eens met het standpunt wat ze eerder heeft geuit, namelijk, er moet een fair en eerlijk beleid worden gevoerd. Dat is hierop aangepast en volgens mij ligt er nu ook een stuk voor dat recht doet aan sometimes you win one and sometimes you lose one. Maar het is wat mij betreft gewoon in balans. Als het gaat ook over de balans van de gemeente dan is het gewoon zo dat al onze panden daarin zijn opgenomen tegen boekwaarde. Dus in die zin gebeurt er ook niks met de balans of het vermogen of hoe u ook wilt. Dat is gewoon op basis van de boekwaarde. Dat ziet u ook terug in de hoogte van de huur die wij doorberekenen. Op het moment dat er sprake is van dat er verduurzamingsmaatregelen komen, daar kom ik of in de volgende commissie of in de commissie daarop bij u terug, maar het is in ieder geval een heel erg belangrijke issue bij de bespreking van de begroting. Want we

zijn aan het kijken in hoeverre, we hebben nu in beeld van alle panden van de gemeente hoe het staat met de kosten van de verduurzaming en ook hoe je dat zou kunnen matchen met de middelen die wij nog in de reserve vastgoed hebben en dat is best wel een flink bedrag. Dus de opmerking van dat we echt heel veel geld tekort komen, ja, dat hangt er vanaf over welke periode je dat uit meer te. Maar voor de komende periode denken in ieder geval collega Berkhout en ik dat we een flink aantal panden kunnen verduurzamen met behulp van de voorstellen die wij u rondom de begroting zullen doen. Dan wel in de eerstvolgende of de commissie daarna. Dat betekent dan ook dat op het moment dat er een pand verduurzaamd is, en zeker als het gaat om de panden strategisch vastgoed en waar mevrouw Van Zetten het ook over had van ja, dat is op dit moment een lage huur die betaald wordt. Maar ja, dat komt vanwege die boekwaarde. Dat komt ook vanwege de staat van onderhoud. Op het moment dat een dergelijk pand is opgeknapt, ook verduurzaamd wordt en dergelijke, dan gaan we dus opnieuw kijken naar de huur. Dus op die manier werkt dat ook. Het is inderdaad zo dat je vooral dan ook gaat kijken van welke panden hebben we als eerste zo meteen het meeste rendement in CO2reductie. Die gaan we het eerst aanpakken. En of het pand wat u net noemt dan daarbij zit, dat weet ik niet uit mijn hoofd maar dat zult u in ieder geval kunnen zien op de lijsten die binnenkort naar u toe komen. In de berekeningen is alles meegenomen behalve dus die verduurzaming. Dat is iets waar ik nog apart voor terugkom. Het gaat erom, zeg maar, wat ik al zei, het invoeren is met ingang van 2021. Zoals er al is opgemerkt kunt u daar bij de behandeling van de begroting ook nog opmerkingen over maken. Misschien is het inderdaad niet aan het college om te zeggen of het wel of niet een gering bedrag is. Maar op een begroting van 550, 575 miljoen is € 50.000 volgens mij een niet heel erg groot bedrag. Dus ik ben blij met de steun die u levert en elke euro is er natuurlijk één.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik ben er zo lang uit geweest. Ik sla een beetje aan op uw opmerking dat alle kosten meegenomen zijn behalve de verduurzaming. Volgens mij is van de week weer in het nieuws geweest hoe duur verduurzaming is. Kunt u enige schatting maken van wat u verwacht daaraan uit te geven?

Wethouder Botter: Als ik kijk naar de totale strategische portefeuille vastgoed over een periode die in lijn is met het verduurzamen conform het terugdringen van de CO2reductie in 2030 komt het op een bedrag neer van € 54.000.000. Dat is echt alles, dan is echt alles spik en span. Maar met bijvoorbeeld 9 miljoen de komende twee jaar hebben we al een enorme impuls gegeven. Met die impuls heb je een heel grote CO2reductie al gerealiseerd. Dus dat is ook een beetje van in orde van grootte waar u over moet denken. Als het gaat bij de begrotingsbehandeling zullen wij komen vanuit het investeringsplan met bedragen die een beetje in die richting zitten.

Mevrouw Otten: Misschien hoor ik het verkeerd, hoor, maar u zei eerst dat u het niet wist en nu heeft u wel een indicatie. Ik ben in verwarring.

Wethouder Botter: Het klopt ook, voordat ik het rapport van de Brinkgroep had gelezen wist ik het nog niet, en sinds ik vorige week het rapport van de Brinkgroep heb gelezen wist ik het wel.

De voorzitter: Kijk, zo zit dat. Ik constateer dat een meerderheid in de commissie hiermee instemt. Het stuk is ter bespreking dus het gaat niet door naar de raad. Zeg ik goed, toch? Vindt de commissie dat het hiermee voldoende besproken is? Dan lopen we wat voor op schema, ondanks dat we later zijn begonnen. Mijnheer Roduner is nog niet aanwezig dus ik wil eigenlijk voorstel om nu te gaan eten en dan hebben wij de tijd om te zorgen dat mijnheer Roduner hier op tijd is. 17:45, iets eerder dan gepland. Maar dan schors ik hierbij de vergadering.



**8. 19.00 uur Badmintonpad: Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen nieuwbouw Bison Bowling, restaurant en activiteitencentrum (FR)**

De voorzitter: Van de vergadering van de commissie ontwikkeling van 27 augustus. We gaan verder met de agendapunt 8, dat gaat over het Badmintonpad. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen nieuwbouw Bison Bowling, restaurant en activiteitencentrum. Er is een aanvraag om de omgevingsvergunning ingediend voor de nieuwbouw van de Bison Bowling, een restaurant en een activiteitencentrum aan het Badmintonpad. Dat bouwplan is in strijd met het bestemmingsplan. Medewerking aan het bouwplan is daarom alleen mogelijk als het gemeentebestuur bereid is medewerking te verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan. Daarvoor is een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. Het college stelt aan de raad voor om deze verklaring af te geven ten behoeve van de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit voor verlening van de omgevingsvergunning. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal die vergunning met veel plezier verstrekken zodat Bison Bowling de nieuwe plek kan vinden. Goed dat we nu weer een stap verder zijn. Het ontwerp ziet er fraai uit, dus het ziet er allemaal erg goed uit. En we zullen de vergunning met veel plezier verstrekken. We hebben nog wel een vraag over het aspect van duurzaamheid. We zijn al positief dat er een klein gedeelte van het dakje groen is ingetekend. In het document zelf staat de zinsnede dat, even kijken, als volgt staat, mogelijk worden er zonnepanelen op het dak gerealiseerd ten behoeve van het zelf opwekken van energie. Dat mogelijk klinkt niet direct heel overtuigend dus wij zijn benieuwd of dat dak optimaal kan worden gebruikt. Nou, het zou helemaal mooi zijn als het groene dak wat ergens anders op het terrein is gesitueerd ook op het hele ontwerp wordt doorgetrokken. Alleen we hebben nu vrij binair de keuze of we wel of geen vergunning verstrekken en wij willen die graag verstrekken dus het is meer een verzoek aan initiatiefnemer om daar nog eens naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, nieuwe locatie van de Bison Bowling, ik denk dat ik namens de hele stad mag spreken dat we dit begrip in de stad een fijne plek gunnen. Bij de behandeling van de startnotitie had ik vraagtekens of we alle wensen konden ingetekend op toch wel een klein stukje oppervlakte. Dit lijkt de projectontwikkelaar goed te doen. Ik mis wel een paar verbeeldingen en bijlagen. Het lijkt ruimte om richting te geven dus dat ga ik even namens D66 Haarlem ook doen. Want de duurzaamheidsparagraaf, mijn collega van de PvdA zei het ook al, vergt echt extra aandacht. Het is kort en niet concreet en dat is best teleurstellend. Als het gaat om de parkeerbehoefte dan is het tot in de puntjes berekend maar de energiebehoefte wordt nog niet concreet voorzien. Hier gaat een gebouw komen wat heel veel energie gaat vragen. Wij hebben de ambitie om Haarlem klimaatneutraal te maken en dan komt eigenlijk alleen ☀️ gasloos bouwen. Volgens mij hebben we afgesproken dat we daar niet meer mee zouden pronken. Maar ook zonnepanelen op het dak, het lijkt wat D66 betreft een no brainer maar het staat er nog niet hard in. Uit de vragen van GroenLinks is ook gebleken dat wij in dit stadium geen eisen meer kunnen stellen. Misschien zijn er plannen in de maak maar zoals ik al zei, ik mis nog veel verbeelding. Het proeft alsof er nog sturing mogelijk is dus wat ons betreft, bij het kopje energie opwekken bij de nieuwe Bison Bowling, ga niet voor een spare maar gooi die strike.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Krouwels, u geeft aan van ja, gasloos bouwen, dat is een no brainer en verder mist u vooral heel veel informatie over duurzaamheid. Nou ja, gasloos bouwen is misschien ook wel een no brainer maar denkt u nou echt dat ze eindeloos energie uit het net halen, niks zelf op gaan wekken, geen warmtepomp of duurzaamheidsmaatregelen toepassen omdat u dat hier niet leest? Of denkt u echt dat ze gewoon een of ander eigen aggregaat op zware diesel daar neer gaan zetten?

De heer Krouwels: Nou, nee, dat denk ik niet. Ik noemde de zonnepanelen een no brainer en dat energie opwekken dat zat al in de startnotitie. Ik had in dit stadium gehoopt dat wij ook wat zouden teruglezen van dat energie opwekken. Het is allemaal niet, we nemen het mee als een plan. Ik weet niet wanneer dit weer bij ons op tafel komt maar ik wil gewoon meegeven aan de projectontwikkelaar dat als het hier komt D66 heel graag ziet dat die plannen wel zijn meegenomen en concreet zijn gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD heeft iets meer vertrouwen in de ontwikkelaars zelf en ook in de ontwikkeling van panden. Ook zij denken aan hun eigen portemonnee en de portemonnee van de mensen die het pand afnemen. Hopelijk denken ze daarbij ook aan de buurt want ja, die parkeerberekeningen zijn uitvoerig, daar hebben we het de vorige keer ook al over gehad. Maar of die dan kloppen, dat wordt spannend. Want als er een groot badmintontoernooi is, we kunnen het bijna niet voorstellen in coronatijd maar we hopen dat het toch ooit weer gaat komen, en de bowlingbanen staan vol en de escape room en noem het maar op, dan kan het daar best wel eens druk worden. Dus wethouder, wat is dan de uitvalsmogelijkheid? Moeten mensen dan bij de ijsbaan gaan parkeren terwijl daar ook een groot schaatstoernooi plaatsvindt in de zomer? Of is er een andere mogelijkheid in de buurt? Wat voor oplossing heeft u daar voor? Maar uiteindelijk, de schetsen zien er goed uit, we vroegen daar al om bij de eerste behandeling. Ik durf bijna te wedden dat die er toen ook al lagen. Maar toen wilden ze niet overlegd worden. Nu wel, fijn, goed om te zien dat er een positieve ontwikkeling is voor het gebied en dat daar ook daadwerkelijk een mooi stukje ontwikkeld wordt. Dus al met al waar de VVD zeker haar medewerking aan wil verlenen en de verklaring van geen bedenkingen af kan geven.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Blokpoel, u heeft het over dat projectontwikkelaars zelf kunnen nadenken en uit zichzelf wel de juiste beslissing nemen. Maar wat u wilt is ook voor mensen die naar de bowlingbaan gaan en sportactiviteiten ontplooiën dat die niet nadenken en gewoon standaard hun auto gaan gebruiken. Kunnen we ook niet gewoon er vanuit gaan dat als we na dus die drie of misschien wel zes pagina's over parkeren, waar deze commissie zich weer over moet buigen, dat sommige mensen opgegeven het ook gaan nadenken en denken van goh, het zou makkelijker zijn als ik nu de fiets zou pakken in plaats van weer die auto. Want de gemeente heeft voor mij zo goed die parkeerplekken gefaciliteerd, of die gemeente heeft misschien die parkeerplekken niet gefaciliteerd dus ga ik zelf nadenken en zorg ik zelf dat ik op een juiste manier op die sportactiviteit kom. Dus dat ik al gesport heb voordat ik ga sporten. U geeft juist veel, mijn punt was meer van u geeft juist veel ruimte aan de projectontwikkelaar maar u wilt de particulier ontzorgen en...

De voorzitter: Een interruptie is een vraag.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dit is een vraag, dus ik moet naar een vraag toe. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Of was dit uw termijn, dan scheelt dat voor straks.

Mevrouw Oosterbroek: Door met mijn termijn, is dat goed?

De voorzitter: Dan moet eerst nog, u wil helemaal geen antwoord dus, begrijp ik.

Mevrouw Oosterbroek: Het is voor mij nog even inkomen, merk ik. Ik was dus een beetje verrast om te lezen over het parkeren en toen dacht ik, het gaat over de openbare ruimte. Ik stel hier vragen over energie, over klimaatannotatie, over eigenlijk alle duurzame dingen waar we rekening mee moeten houden. Toen was ik heel erg blij dat de projectontwikkelaar nu heeft aangegeven nou, bedankt voor deze vragen, deze nemen we mee. Het is wel jammer dat ik het vanuit een controlerende taak moet vragen want dat betekent dat elke keer als ik een project heb dat ik die vragen moet stellen als het gaat over duurzaamheid. Ik vind dat niet erg, ik zal dat ook blijven doen. Maar ik denk dat het handiger is als we dat in het proces goed vastleggen zodat we zeker weten dat alle klimaat neutrale doelstellingen die we hebben ook op een juiste kosteneffectieve manier worden meegenomen en aan de projectontwikkelaar worden meegegeven. Dus in dat opzicht sluit ik me aan bij de PvdA en D66. Is het niet een idee om daar beter mee om te gaan, wethouder, en wat zijn uw wensen en ideeën daarbij?

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een klein gebiedje met behoorlijk wat voorzieningen. We hebben er een middelbare school, twee zelfs, een duivenvereniging en natuurlijk de Duinwijkhal. Daar zijn nu volgens de tellingen 86 parkeerplek aan. Er komen er, vanwege de realisatie van een bowlingcentrum met 14 banen, een restaurant en een activiteitencentrum worden er zes extra parkeerplekken gecreëerd. Dan ja, vanwege het dubbel gebruik. Daar zit heus wel wat in maar wij maken ons echt wel zorgen om die berekening. Ik ben deze week elke avond langs geweest en elke avond zijn er 40, minimaal 40 auto's geparkeerd. Nou, die moet je er dus echt afhalen. Dus die parkeerbalans, ik weet niet hoe we daarin staan maar wij maken ons daar zorgen over en dan vooral wat de buurt betreft. Toen we het hier vorig jaar ook over hadden was er vanuit de buurt het verzoek om gereguleerd parkeren in te voeren. Nou, uit technische vragen blijkt dat er eigenlijk niks mee gedaan is. Ons verzoek aan u, wethouder, is om eigenlijk, laten we zeggen dat gelijktijdig te doen. Als we hier deze voorzieningen gaan realiseren, bowlingbaan, restaurant, et cetera, voer dan ook in de buurt gereguleerd parkeren in en dan is er geen uitwijk naar de buurt die toch al overbelast is wat parkeren betreft. Graag een reactie daarop.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA. Oh, interruptie, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Even een verhelderende vraag. Wilt u dat invoeren zonder draagvlakonderzoek of?

Wethouder Botter: Goede vraag. Het verzoek is uit de buurt gekomen dus er is wat mij betreft wel draagvlak maar dat doen we gewoon keurig volgens onze regels. En inderdaad, daar hoort een draagvlakmeting bij met minimaal de helft die daar voor moet zijn.

De voorzitter: Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is niet de eerste keer inderdaad dat we dit onderwerp bespreken. En is een logische stap tot die ontwikkeling. Wat ons betreft ziet de ruimtelijke onderbouwing er goed uit. Er is sprake, wat ons betreft, van een goede ruimtelijke ordening.. We zullen dus instemmen om deze sport hierheen te verplaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook wij zijn positief maar hebben wel de vragen die ook met name door PvdA, D66 en GroenLinks zijn gesteld. Dus daar sluiten we ons bij aan. We lezen op pagina drie dat de initiatiefnemer voornemens is een naastgelegen gebouw te verwerven. De vraag die ik aan de wethouder heb is in hoeverre is dan de realisatie van het totale plan afhankelijk van de, van het slagen van die aankoop? En als daar inderdaad een afhankelijkheid, een risico in zit, zou u dat dan niet moeten vermelden ook in de risicoparagraaf 5? Daar zien we het niet terugkomen. Dus we zijn benieuwd wat de betekenis is van die aankoop. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Het verplaatsen van de bowlingbaan Bison naar het Badmintonpad, drie dingen natuurlijk in overweging. Afgeven verklaring van geen bedenkingen, afgeven definitieve vergunning maar dan mits geen zienswijzen worden ingediend. Nou, het begint al met het feit dat je moet voldoen aan het bestemmingsplan. Doet het niet. Dat is het bestemmingsplan, voor de kijkers en luisteraars, Frans Hals/Kleverpark. Het heeft als bestemmingsplan, voorziet op deze locatie maatschappelijk sport en verkeer. Wat men doet met het bowlingcentrum is het aanpassen in ontspanning en cultuur. Moet dan niet, in de juiste volgorde, eerst het bestemmingsplan worden aangepast en een uitzondering bevestigd dan op een gegeven moment voor anderen ook de regel. Dus die kunnen dat ook doen. Wat zijn de consequenties, dat is de vraag aan de wethouder, voor eventueel afwijzen van het plan omdat er mogelijk ook zienswijzen opkomen. Want dat moet onherroepelijk alle drie de punten worden goedgekeurd. Bovendien, het is niet een postzegel, het is een kettingreactie, het ene houdt verband met het andere, en uitwissel. Dat betekent dat als het wordt afgewezen, in mijn ogen, woningbouw daar op de oude bestaande locatie van Bison dan op dat moment status quo is omdat die bowling niet verplaatst kan worden geen instemming voor de nieuwe locatie op het Badmintonpad. Hoe ziet u dat? Zijn er zienswijzen, is er overleg met de bewoners? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik sluit me aan bij GroenLinks. Ik vind dat het college met de projectontwikkelaar afspraken moet maken over duurzaamheid. Dat wij dat niet moeten controleren. Ik had ook verwacht dat er dan zonnepanelen op het dak zouden zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt ook in met de vergunning. Het plan loopt al heel erg lang en het plan ziet er nu heel erg mooi uit. Liberaal Haarlem laat graag aan de ontwikkelaar over of hij duurzaam gaat bouwen en vertrouwt op gezond verstand.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Misschien even een reactie op Trots, de zienswijze. Met dit voorstel kijken wij af van het vigerend bestemmingsplan. Daar geeft u dan hopelijk uw toestemming voor. Dan gaat deze conceptvergunning, wordt weer opengesteld voor zienswijzen. Nou, als er zienswijzen zijn komen we weer terug bij u. Zijn er geen zienswijzen dan kan de vergunning worden verstrekt. Dat heeft verder geen invloed op de oude locatie die ze achterlaten omdat dat naar nieuwe eigenaars is gegaan. Actiepartij vroeg eigenlijk de samenhang met de aankoop van Smile Sport. Dus de ontwikkelaar die een stiefnemer heeft,

een overeenkomst al met Smile Sport. Dus dat is op zich gewoon goed geborgd, daarmee kan die openbare ruimte en de inpassing veel mooier plaatsvinden. Ik denk dat we daar heel blij mee zijn. Maar goed, als u niet instemt en de vergunning wordt niet verstrekt, ik gok dat die aankoop dan niet doorgaat, dat we vanuit die kant aan ontbindende zetten maar dat is in ieder geval geen risico voor de gemeente. Jouw Haarlem had de vraag over parkeerplekken. Nou, ik denk hartstikke goed dat u daar bent wezen kijken maar als u er 40 bezet heeft gezien dat waren dus straks 50 leeg. Nou, ik denk ook dat het op zich voldoende zou moeten zijn om die functies daar ook op te vangen. Ik zou mensen ook vooral willen aanraden om met de fiets te gaan. Er ligt een soort fietssnelweg vlak in de buurt. Het is hartstikke goed weergegeven. Er is zelfs een bushalte aan de Verspronkweg in de buurt. Nou ja, dus laten we ook gewoon gebruik maken van alternatieve van vervoer en niet alleen op die auto focussen. Ik denk niet dat we gelijktijdig moeten of kunnen overgaan tot het onderzoek naar gereguleerd parkeren. Er loopt volgens mij nu een onderzoek voor gereguleerd parkeren in de sportheldenbuurt, onder wethouder Berkhout, dus daar zou u dat beter kunnen vragen. Ik denk dat we eerst dat even afwachten. Maar er ligt ondertussen al een behoorlijke stapel van verzoeken uit buurten die zeggen, wij willen graag dat hier een draagvlakmeting komt en dat hier ook gereguleerd parkeren wordt ingevoerd. Dat is niet allemaal zo makkelijk te behandelen, dat vraagt ook wel wat van onze organisatie. Ik denk, als u daar meer actie op wil dat u het beste aan wethouder Berkhout kan vragen. Maar ik zie in ieder geval voor dit plan geen noodzaak om gereguleerd parkeren in te voeren. Dus, VVD vroeg ook van, als het druk wordt? Nou ja, ga dan vooral naar die ijsbaan, ga vooral. Ik kan me niet voorstellen dat overal in de stad tegelijkertijd overal evenementen zijn en dat dan elke parkeerplek dan vol is. Als dat zo is dan, misschien hebben we dan een grotere discussie over gereguleerd parkeren nodig. Ten aanzien van duurzaamheid

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, u zegt ga maar naar de ijsbaan maar die ligt iets verder dan de buurt, dat is juist het probleem. Volgens mij bent u ook van regeren is vooruitzien, het zou heel fijn zijn, ook voor de buurt om die mee te krijgen. Want er ligt inderdaad een goed plan, het is toch een kleine moeite om te zeggen joh, dat gereguleerd parkeren voor de Verspronkweg nemen we mee.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Heel even snel, ik hoor, de wethouder suggereerde net alsof fietsen een alternatief vervoersmiddel is en dat moet de wethouder niet zeggen.

Wethouder Roduner: De fiets is toch een alternatief vervoersmiddel?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik wil, net ging het even mis met de termijn maar ik wil me wel aansluiten voor wat betreft het gereguleerd parkeren bij Jouw Haarlem. De wethouder zei net dat het openbaar vervoer ook wel goed is op de Verspronkweg. Nou, de loopafstand een kilometer en de norm voor loopafstand wat ov '...' is 400 m, soms 800 m maar zeker niet een kilometer. Dus vroeger hadden we nog een bus over de Verspronkweg maar helaas is die verdwenen. Dus volgens mij is dat helaas hier geen alternatief.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij, ik reageerde ook op de VVD over toernooien. Dus als er meerder toernooien zouden zijn. Ik denk dat, als dat nou aan de orde zou zijn dat alles tegelijkertijd is, dat het

misschien inderdaad ook wel voor deelnemers aan het toernooi, bijvoorbeeld bij Duinwijck, dat je zegt, de ijsbaan is in de buurt. Dat is ook een goede parkeerplek. Dat is, denk ik, op zich ook nog wel te belopen voor sportieve mensen. Dat hopen we dan maar. Als mensen meedoen aan de badmintontornooi. Volgens mij, het antwoord op uw vraag is nee. Dus volgens mij, we hebben nu niet de capaciteit of de middelen om daar maar overall draagvlakmetingen te laten doen. Ik ben ook niet onmiddellijk overtuigd dat dit dan degene moet zijn die we als eerste moeten doen. Als u dat vindt, als u vindt, dit moet de eerste zijn dan denk ik nou, dan is het goed om ook met wethouder Berkhout het gesprek aan te gaan om te kijken van wat is dan de afweging, welke wijk doen we als eerst? Want ik denk dat het dan ook eerlijk is om naar de andere verzoeken dat dan ook serieus te nemen en met elkaar af te wegen. Ten aanzien van duurzaamheid, ja, vanzelfsprekend moet het aan de wettelijke normen voldoen, dus dat is nog gasloos en bepaalde EPC normen. Volgend jaar hebben we de BENG dus die is een stuk strakker. In deze vergunning, ik weet niet of iedereen dat goed tot zich heeft kunnen nemen, hebben we ook gezegd, als een van de voorwaarden op pagina vijf van de vergunning, hebben we ook een van de, voorschriften moet ik zeggen, hebben we ook gezegd dat we uitgaan van een natuur inclusief ontwerp, we hebben daar ook een aantal suggesties van gegeven van wat een natuur inclusief ontwerp kan inhouden. Ik ben het niet helemaal eens met GroenLinks dat wij dat dan als gemeente ook precies zouden moeten invullen. Ik denk dat we ook de initiatiefnemer de ruimte moeten geven om tot een goed ontwerp te komen om uiteindelijk ook een goede inpassing te geven van hoe hij zijn gebouw wil inpassen in de openbare ruimte. Ik denk dat dat ook goed is. Ik ga ervan uit dat zonnepanelen onderdeel gaan zijn van het ontwerp, in ieder geval voor eigen gebruik. Maar, dat zeg ik er ook gelijk maar bij, we bouwen hier geen energiecentrale. Dus het is niet dat wij hier zeggen het moet een energiecentrale worden. We hebben nog contact gehad met de initiatiefnemer, dus op zich bereid om ook te zijner tijd...

De voorzitter: Interruptie, mevrouw, ik wacht even op een punt in het betoog maar die kwam nog niet. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, want het gaat van natuur inclusief bouwen naar energietransitie en we hebben natuurlijk gewoon beleid op natuur inclusief bouwen. Daar zit bij ecologie, dat zit bij mijnheer Snoek en dan hebben we bij de energietransitie daar hebben ook een wethouder voor. Daar hebben we beleid voor en ik heb nu niet voldoende gevoel dat de ontwikkelaar op de hoogte is gebracht van de beleidsdingen die we daar hebben. Dus de warmtetransitie, onze warmtebuizen. Of misschien wordt er in die plannen wel van hem verwacht dat die energie gaat leveren om ons elektranet verder te balanceren. Ik heb nou niet het gevoel dat we daar met elkaar over gesproken hebben. Los van het feit of het wel of niet handig zou zijn om dat op een kosten neutrale manier dan, of het handig zou zijn als we dat van tevoren gewoon aan die ontwikkelaars zouden meegeven zodat iedereen daar rekening mee zou kunnen houden. Ik heb niet het idee dat de ontwikkelaar echt op de hoogte is van onze energietransitie in onze klimaat adaptieve plannen.

Wethouder Roduner: We hebben een richtlijn duurzaam bouwen opgesteld, precies om dit te doen dus om, ontwikkelaars die geven we ook actief mee een richtlijn wat onze ambities zijn, wat onze wensen zijn, wat de kaders zijn, wat de wettelijke kaders zijn. Dus dat geven we aan ontwikkelaars mee. Dus dan kan die op die manier ook gewoon echt goed inzicht krijgen van wat er in Haarlem speelt. Maar er zit, het stuk ten aanzien van de energietransitie en dat ik zei, we bouwen hier geen energiecentrale. Kijk, wij kunnen nu niet een initiatiefnemer verplichtend opleggen om meer zonnepanelen te doen om bij te leveren aan het net. De initiatiefnemer is volgens mij, omdat dat wettelijk, omdat dat niet iets is waar je op kan toetsen. Dat is niet iets waar je vanuit de goede ruimtelijke ordening zomaar op kan toetsen want we hebben ons wel uiteindelijk te houden aan een aantal wetten en regelgeving ten aanzien van de ruimtelijke ordening en waarop wij mogen

toetsen. Wij mogen plannen niet op alles afwijzen en moeten daar wel goeie kaders, instrumenten en ook vaak wettelijke kaders voor hebben.

De voorzitter: U heeft een vraag van mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, ik begrijp de opmerking wel van de wethouder dat we geen energiecentrale bouwen maar zo'n evenementengebouw neerzetten is misschien wel het tegenovergestelde met een grote energievraag. Ik denk dat ik dan een beetje aansluit bij GroenLinks dat als u als college met duurzaam doen als jullie hoofdmoot dat jullie hier meer druk achter zetten. Kunt u het zich voorstellen dat D66 en GroenLinks met deze paragraaf duurzaam dan toch een beetje een vervelend gevoel aan overhouden?

Wethouder Roduner: Nou, eigenlijk niet want ik denk, we leggen dus in de voorschriften van de vergunning leggen we gewoon een natuur inclusief ontwerp op. We verwachten natuurlijk een natuur inclusief ontwerp. Dat is al denk ik een behoorlijke stap die we hier zetten. Wat ik gezegd heb dat ik verwacht dat er zonnepanelen komen om uiteindelijk ook aan zijn eigen energievraag te voldoen. Op een gegeven moment, als je aan de BENG norm zit, dat moet ook wel. Dat is dan vaak ook de meeste kosteneffectieve oplossing om uiteindelijk aan de wettelijke normen te kunnen voldoen. Dan kan het zo zijn dat er nog steeds een stuk dak over is. Nou, er is een contact geweest met de initiatiefnemer om te kijken van of de initiatiefnemer ook te zijner tijd bereid is om te kijken of dat stuk dak bijvoorbeeld beschikbaar kan worden gesteld voor een collectief dak. Dat hebben we natuurlijk in Haarlem. Volgens mij, de initiatiefnemer is van harte bereid om dat te zijner tijd te bekijken. Is dat, vind dat nu lastig omdat het nog niet een volledige tot in de punten details plan is om dat helemaal nu al toe te zeggen. Het heeft er natuurlijk ook mee te maken dat op dit moment de ondernemers in zwaar weer zitten. Het is coronatijd en u kunt zich voorstellen dat dat, het bouwen van een nieuwe bowling in coronatijd, dat dat een ontzettend spannende aangelegenheid is. Behoorlijke verwervingskosten, grondkosten, bouwkosten. Maar ik vind het in ieder geval heel mooi dat die bereidheid er is en daar zullen we hem ook nog zeker te zijner tijd op bevragen om te kijken of dat echt dat laatste zetje ook toegevoegd kan worden.

De voorzitter: Gaat u verder. Mevrouw Oosterbroek had nog een aanvullende vraag.

Mevrouw Oosterbroek: Is het dan echt niet mogelijk vanuit de gemeenteraad op het moment dat je zegt, wij willen graag meer duurzaam, dat we ook gewoon wat meer gaan vragen vanuit dus die voorschriften vanuit de vergunningen. Is het mogelijk om daar nog een stapje bij te zetten? Is het dan niet mogelijk of wilt u het niet?

Wethouder Roduner: Nou, ik heb die vraag ook wel eens in mijn staf aan de orde gehad van is het mogelijk om initiatiefnemers te verplichten om een dak of met zonnepanelen of met groen te beleggen. Dat is niet zomaar mogelijk. Volgens mij, er zijn ook wel eens wettelijke initiatieven geweest over een soort van dak verplichting. Dat je zegt, alle daken moeten vol. Het feit dat daar landelijk discussie over is geweest geeft dus wel aan dat daar waarschijnlijk aanvullende landelijke voor nodig is en dat je dat niet zomaar op lokaal niveau kan regelen. We hebben een aantal elementen waar we op mogen toetsen in ruimtelijke ontwikkelingen, hoe we daar naar kunnen kijken. Nou, we kijken dan, en zeker bijvoorbeeld toen we in het verleden met gasloos hebben we daar echt wel een grens opgezocht. Hier vind ik natuur inclusiviteit al zo'n mooi extra ding. Maar het betekent niet dat we kunnen zeggen ja, u moet daar maar even 100 zonnepanelen opleggen ook al heeft u er misschien maar 10 nodig voor uw eigen gebruik of om uw wettelijke energie eis te halen. Dus we moeten denk ik vooral met gesprekken hebben, met verleiden. Nou, deze initiatiefnemer is volgens mij ook hartstikke bereid dat gesprek te voeren maar we kunnen het dwingend opleggen. Dat is net even het verschil.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Roduner: Nee, dat is volgens mij alles wat ik te zeggen heb. Dat is ook de vraag van de Partij van de Arbeid '...' contact op te nemen.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Behalve dat mijn termijn af en toe een beetje hakkend gaat, ik ben natuurlijk wel heel erg blij met de welwillendheid van deze initiatiefnemer en ook goed dat deze initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij nog extra wil kijken. Maar ik heb ook het gevoel dat deze initiatiefnemer het helemaal niet zo erg vindt om rekening te houden met duurzaamheid en juist wel dat stapje meer wil doen. Maar ik denk dat de markt heel erg zit te wachten op een gelijk speelveld. Dat gelijk speelveld dat kunnen we geven vanuit de politiek door aan te geven, dit zijn de eisen waar iedereen wat aan kan doen. Op deze manier gaan we het duurzaam doen in de gemeente Haarlem en op deze manier kan je bij ons ontwikkelen. Ik heb heel erg het gevoel dat we nu de controle verliezen en die aan de projectontwikkelaar geven terwijl wij hier aan zet zijn. Dat we dus gewoon kansen laten liggen. Maar ik ben wel erg blij met de ontwikkelaar van het Badmintonpad die aangeeft dat hij ondanks de zwakke regelgeving die we hier hebben toch die stappen wil gaan zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer een behoefte aan een tweede termijn? Nee? Hoe mag dit stuk dan naar de raad? Gaan er nog moties? Ja, hamerstuk? Dan kan er niks meer ingediend worden.

De heer Aynan: Ik twijfel nog een beetje, doe maar met stemverklaring alstublieft.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring.

#### **9. 19.30 uur Vaststellen bestemmingsplan Poort van Boerhaave-Damiate (FR)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9, het vaststellen bestemmingsplan Poort van Boerhaave-Damiate. De ontwikkelaar BEMOG wil de locatie Poort van Boerhaave-Damiate ontwikkelen tot een kwalitatief hoogwaardig woongebied in een parkachtige openbare ruimte. Op basis van het stedenbouwkundig programma van eisen is een plan opgesteld dat voorziet in de bouw van ongeveer 150 woningen. Het plan is vertaald in een ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp bestemmingsplan heeft vanaf 29 april ter inzage gelegen. Er is een zienswijze ingediend die niet tot aanpassing heeft geleid en het is nu gereed voor vaststelling door de raad. Het college stelt voor om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en geen exploitatieplan vast te stellen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik lees maximaal 100 m<sup>2</sup> aan detailhandel, kantoor en/of bedrijfsruimte of dag horeca. Dat lijkt me meer een kwestie van of of want zoveel is 100 m<sup>2</sup> ook weer niet. Dus als dat er allemaal in moet wordt het wel heel klein. Maar goed. De VVD is heel blij met een substantieel deel middel dure koopwoningen. Want waar ik ook kom in Haarlem spreek ik mensen die daar behoefte aan hebben. Dus dat is hartstikke mooi. Jammer dat er nou weer net een paar parkeerplaatsen tekort zijn. Ik lees dat er in de parkeergarage van singelblok op plaats is voor elektrische scooters en bakfietsen. Bakfietsen nemen tegenwoordig met zoveel plaats in als een kleine stadsauto en ze kosten ook nog het zelfde. Dus ik vraag me af of die dan ook iets van servicekosten gaan betalen. Dan is het natuurlijk jammer dat de 14 sociale huurwoningen op dit moment niet duidelijk is wie die af gaat nemen. Wij zouden willen vragen, stel dat dat niet gaat lukken, en ik kan me voorstellen dat de ontwikkelaar niet met huurwoningen wil blijven zitten, of het



mogelijk is om daar starterswoningen van te maken en die als zodanig te verkopen. Verder vinden wij het een mooi plan met ruime aandacht voor de duurzaamheid en wat de VVD betreft snel aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, kan me aansluiten bij de woorden van de VVD. 150 woningen, ruimte voor collectief particulier opdrachtgeverschap, ondergronds parkeren, jaja het kan, het blijkt te kunnen, en draagvlak. Dus prima, CDA is dus akkoord om dit bestemmingsplan vast te stellen. Er zit natuurlijk een punt in wat wel wat verwondering oproept. Dat is Elan Wonen verzocht om 14 sociale huurwoningen, op het laatste moment afhaken. Dat is wel jammer want we lopen het risico dat die 14 sociale huurwoningen er dus niet gaan komen. Dat, ja, we hebben wel prestatieafspraken met Elan Wonen dus dat is wel een smetje op een heel mooi plan.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een mooi plan. Maar wat betreft de informatie over duurzaamheid zou toch de wethouder willen verzoeken om dat wat te standaardiseren. Want ik lees hier dat naast de wettelijke eisen ten aanzien van duurzaamheid, en dan staat tussen haakjes, denk aan de EPC waarden, is bij planvorming rekening gehouden met een aantal duurzaamheidsmaatregelen en komen er een aantal mooie woorden waar ik ook voor moet zoeken op internet, wat is dat dan die GPR norm? Dat blijkt over allerlei duurzaamheidsdingen te gaan waaronder energie. Maar het is mij dus nu niet duidelijk of dit plan nou gewoon alleen maar het minimale doet, bouwbesluit, ten aanzien van energie of dat het ten aanzien van energie meer doet. De tekst suggereert meer maar het staat er niet keihard. Ik zou eigenlijk dat soort informatie voortaan bij dit soort projecten gewoon gestandaardiseerd willen hebben. Wat is de EPC norm? Is het nul op de meter of niet en waarom wel of niet? Dat is beter dan een aantal modeterminen die interessant zijn maar voor een raadslid niet te volgen. Dus graag een toezegging van de wethouder. Ik vertrouw erop dat het hier goed is en ik denk dat de ontwikkeling nu te ver is om daar nog verandering in te brengen. Maar graag voortaan standaardiseren. Dan de mobiliteit. Ja, mooi, ondergronds parkeren, zeg ik ook tegen het CDA, maar er staat tegelijk, ondergronds parkeren was niet helemaal mogelijk en dan zijn er toch nog, is er een verkeerslus met 22 parkeerplaatsen nodig. Dan stel ik toch de vraag, is die wel nodig? Want als het dan om 150 woningen gaat en dan 130 ondergrondse parkeerplaatsen en dan wordt er trots gezegd, twee plekken voor deelauto's. Poeh, we hebben het hier continu over de mobiliteitstransitie en als we dan naar het project langs de Spaarne, waarvan ik de naam even kwijt ben, dan gaat het helemaal, het hele project met 60 woningen op deelauto's. Dat is wel deels een andere doelgroep maar toch. Maar als we hier nou meer deelauto's hadden gedaan, als we meer hadden ingezet op de fiets. Dus de parkeernorm iets hadden verlaagd dan waren gewoon alle parkeerplaatsen ondergronds, zeg ik tegen het CDA, en was het middengebied gewoon helemaal groen geweest. Nu wordt er gesproken over een wadi maar midden in die wadi wordt geparkeerd door auto's. Dus ik zou eigenlijk willen zeggen, laten we die 22 parkeerplekken schrappen, laten we hier een mooi buurtpark van maken en zet in op meer deelauto's. Ik weet niet of het in dit stadium nog kan maar wethouder, alstublieft want deze bewoners verdienen een mooie groene leef plek in het midden van het gebied met een paar mooie speeltoestellen. Hopelijk kan de wethouder daar nog voor zorgen, dan zijn we helemaal blij met dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ingaan op parkeren, op bomen, op de sociale huurwoningen en op het participatie en inspraak. Ik sluit me helemaal aan op wat de heer Visser zegt over het parkeren dus daar kan ik kort over zijn. Ik vind het ook een precedentwerking hebben om een plan te maken

waarbij je uiteindelijk toch weer niet het parkeren organiseert zoals je het van tevoren hebt bedacht, dat is jammer. Wat betreft de bomen, er wordt aangegeven dat er 17 inheemse bomen worden neergezet en 11 boomheesters. Nou, als ik die boomheesters meetel dan komt dat nog niet neer op kwart boom per woning. Ik kan me herinneren dat wij in een vorig planproces ook D66 toen aangaf van nou, wat zou het toch mooi zijn als we eens een keer gaan streven een boom per één te realiseren woning. Dus wij overwegen toch nog eens een keer de motie, 10.000 woningen en 10.000 bomen in te dienen. Wat betreft die sociale huurwoningen, wij hebben vorig jaar gepleit om vaste uitnameprijzen te hanteren zodat de corporaties weten waar ze aan toe zijn op het moment dat ze van een marktpartijwoningen over gaan nemen. De drie raadsleden die wel aanwezig waren vorige week in de slottuin in Heemstede, dat was een zeer leerzame bijeenkomst, die hebben daar ook kunnen horen dat de corporaties snakken naar zijn afspraak. Dat ze snakken naar uitnameprijzen zodat ze sociale huurwoningen kunnen betrekken van marktpartijen. Ja, wat dat betreft is dat jammer als dat de reden zou zijn dat Elan dat nu niet heeft kunnen realiseren of kunnen overnemen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Van Leeuwen, ik weet dat er ook ontwikkeling projecten zijn waarbij de projectontwikkelaar inclusief de prijs, dus inclusief de hele som geld, ook sociale huurwoningen bouwt en dat dan een corporatie dat kan exploiteren. Waarom is dat hier niet het geval? Of moeten die vraag aan de wethouder stellen?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik denk dat u het aan de wethouder moet stellen. Maar ik begrijp wel dat uitnameprijzen, dus de overnameprijzen die corporaties voorgeschoteld krijgen, dat die gewoon te hoog zijn, zeker op het moment dat marktwerking een rol gaat spelen. Ik wil...

De heer Garretsen: Een korte reactie, dat is dan mijn vraag voor de wethouder.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, het laatste stuk wat ik wil meegeven, ik begrijp dat er slechts een zienswijze is ingediend. Volgens mij geeft het college ook aan in het stuk dat ze denkt dat dat wel eens te maken kan hebben gehad met corona en de beperkte mogelijkheden van participatie, inspraak en voorlichtingsavonden. Ik zou de wethouder, ik vind dat echt heel belangrijk, de wethouder willen vragen om toch met een plan van aanpak of iets dergelijks te komen, dit kalenderjaar, wat mij betreft, om alle ruimtelijke plannen die wij voorschotelen in die zin covidproof te maken dat inspraak en voorlichting gewoon gegeven kan worden op het niveau dat we met elkaar hebben afgesproken. En als fysiek bijeenkomen moeilijk is dan een andere manier maar daar hoor ik graag de wethouder op reageren. Want ik vind het gek dat op een plan van 150 woningen slechts een zienswijze wordt ingediend. Dat geeft te denken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel. Prachtplan, enkel Trots is natuurlijk weer met parkeren, ondergronds dat is natuurlijk eindelijk zover dat het toch een beetje meer komt. Maar we hebben toch wel een beetje vraagtekens. Er zijn nog nooit zoveel occasion auto's verkocht als de laatste tijd. Mensen willen niet meer met de trein en de bus. Dan gaan we toch doorwerken zo meteen ook in bouwprojecten en die normen natuurlijk van als ik sommige politici moet geloven dat zij het parkeren voor de mensen gaan betalen, dat ze op de fiets willen rijden. We hebben ook nog ondernemende ouderen die erop uit gaan. Die willen ook niet verhuizen dus wij moeten ook een beetje aanpassen aan de buurt en ook. We hebben het net gehad, in het groen. Ouderen willen rustig verhuizen maar dan moet het meer groen worden. Dat is wel een probleempje in Haarlem, we willen van alles maar de tuin dat mag het minste kosten. Trots is natuurlijk wel een voorstander van meer

parkeren daar. Eventueel, ik hoorde speeltoestellen. Voor wie weet ik niet, voor die ouderen? Zorg misschien van Elan een knarrenhof in Haarlem leeft dat wel, een knarrenhof. Bij de meeste, bij Trots zeker bekend, die willen ook nog wel een samenleving opbouwen van woningen. Dus die 14 van Elan dat zou natuurlijk ideaal wezen dat we daar een knarrenhof zouden kunnen realiseren. Dus, wethouder, kijk eens of u daar hiermee uit de voeten kan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, het bestemmingsplan is de uitkomst van een eerdere tender uit een periode dat de woonvisie eruit bestond dat het vooral middel dure en dure woningen in Schalkwijk opleverde. Daar denken we inmiddels anders over maar dit is het resultaat van die tender. Dus het woningbouwprogramma is conform die uitkomst nu gerealiseerd. Zoals u weet zien wij graag dat de woningnood, het tekort aan sociale huurwoningen wordt opgelost. Dus is het jammer dat hier die woningen nog eventjes de vraag zijn of die uiteindelijk komen. Het plan is prachtig en we zullen daar uiteindelijk mee instemmen. De woorden van de ChristenUnie hebben mij nog enigszins aan het denken gezet, dat was natuurlijk wel een interessante suggestie of je inderdaad met minder parkeerplaatsen niet wat meer groen kunt creëren in de buurt. Dus ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder daarop en dan zal ik daar nog even over nadenken.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn wel juist heel erg blij met een plan met zoveel middel dure prijzen. 14 woningen zijn wel een beetje het losse eindje van Elan. Ik sluit me aan bij de woorden van het CDA en ook bij de suggestie van de VVD om van die 14 woningen goedkope koop te maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij is dit plan dan toch wel een compliment voor de afspraken die in de vorige periode zijn gemaakt want we zien hier inderdaad dat er ondergronds wordt geparkeerd, dat er gewoon koopwoningen, middelduur, precies wat er in die omgeving nodig is. Ik vind ook de eisen waar de ChristenUnie het over heeft van allemaal veranderingen en aanbevelingen aan de wethouder en aan de ontwikkelaar. Ik vind dat de politiek ook wel eens iets bescheidener kan zijn en meer vertrouwen kan hebben in mensen die daar ook wel wat willen bouwen. Het is ook wat ons betreft wel prettig dat het ook weer eens een andere combinatie is dan de ontwikkelaars die de rest van de stad in hun plannen hebben opgenomen. Dus complimenten, gaat u zo voort en ik zou zeggen, op naar de volgende verkiezingen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Mevrouw Van Zetten, ik heb echt wel vertrouwen in ontwikkelaars maar ik zie gewoon op het ogenblik allemaal plannen van de grond komen waar soms hele wijken gebaseerd zijn op deelauto's, zelfs in Haarlem. Ik pleit hier niet voor 150 deelauto's maar twee deelauto's op zoveel woningen dat kan echt veel efficiënter en veel ruimte besparen en dus ook meer groen, meer bomen. U was, dacht ik, de partij die ook voor meer groen was. Dus het verbaast me dat u dit niet steunt.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben natuurlijk heel erg voor bomen maar ook voor het welbegrepen eigenbelang en ik vind niet dat we op elk punt moeten gaan zitten zeuren. Als zij denken dat ze met twee deelauto's uitkomen dan moeten ze dat zelf maar weten en als ze over vijf jaar denken, nou, tien is misschien wel

handiger want er is behoefte aan dan moet dat maar gewoon gebeuren. Het maakt niet uit of wij hier in die gemeenteraad bij elke slak wat zout leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Op een schaal van één tot blij is GroenLinks redelijk blij met dit plan. Naast de dingen die al genoemd zijn zou ik ook wel de waterpartij aan de zuidkant willen noemen, het park aan de noordkant. We hebben in het verleden ook wel met de bomenwacht gekeken, ik denk een jaar of vier geleden, naar maximaal bomenbehoud. Ik denk dat dat gewoon goed is gegaan. Ik vond eigenlijk ook wel de suggestie van de heer Visser net over misschien wat meer deelauto's en te kijken of je de openbare ruimte verder kan vergroenen best interessant. Ik ben benieuwd of dat eventueel mogelijk is hier. Verder inderdaad, duurzaamheid wordt vaak een containerbegrip genoemd en dat houd je als je het alleen duurzaamheid noemt. Het haat gaat over CO2reductie, maar het gaat ook over ecologie, het gaat over klimaatadaptatie, het gaat ook over sociale cohesie. Dus wat doet iets met je wijk? Die uitsplitsing daar is GroenLinks ook echt voorstander van. Maar daar komen we zo, zal ik meer over vertellen, bij de woonvisie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is inderdaad een plan uit het verleden en dat kan je ook terug zien. Toen hadden we inderdaad andere plannen en ideeën over hoe je in Schalkwijk dient te wonen. Inmiddels heeft de realiteit ons echt keihard ingehaald. Het woonwensenonderzoek, daaruit blijkt dat de allergrootste behoefte bestaat aan sociale huurwoningen. In dit plan zien we daar helaas nul van terug. Het zijn overigens geen middel dure huurwoningen maar middel koop. Alles is koop in dit project. We weten dat dat voor heel veel mensen, de meeste mensen, op dit moment gewoon onbetaalbaar is. Dat vinden wij heel erg jammer. Nog veel jammerder is dat de 14 sociale woningen die hier in gepland waren voor Elan, dat die waarschijnlijk dus niet gerealiseerd zullen worden. We hebben daar technische vragen over gesteld, ik heb me verbaasd over het antwoord. De gemeente zegt van joh, het is een afspraak tussen ontwikkelaar en Elan, ze zoeken het maar uit. Dus onze vraag aan de wethouder is, wat kunnen we doen om alsnog die sociale huurwoningen hier te realiseren? Voorzitter, ook het parkeren, het gebied eromheen wordt eigenlijk ook als een soort parkeerbuffer gezien. Nou, volgens mij hebben we daar met ze allen toch andere afspraken over gemaakt. Als dat het geval is dan moet ook de aangrenzende buurt meegenomen worden in een soort enquête. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij een aantal mensen zeggen het al, het is een al wat ouder plan. '...' Stedenbouwkundig programma van eisen 2016 vastgesteld. Ik weet niet precies wanneer de tender is geweest '...'. Dat zal denk ik 2017 2018 zijn geweest. Dus nu uiteindelijk ligt het hier voor ter vaststelling bij het bestemmingsplan. Ik vind het wel grappig om te horen, in die paar jaar is heel veel veranderd want ik hoor een vraag voor meer bomen, voor sociale huurwoningen en voor deelmobiliteit. Maar dat waren ook precies de dingen die we niet hadden, waar we blijkbaar toen anders over dachten met elkaar. Dit plan is getendeerd zonder een vraag voor sociale huurwoningen dus in principe zaten hier geen sociale huurwoningen in, in de tender. Over parkeren is gezegd, we willen graag dat u uw houdt aan de vigerende parkeernorm met minimaal hetzelfde aantal woningen als parkeerplekken moet op eigen terrein worden georganiseerd. Daarbuiten is een buffercapaciteit dus dat is op zich allemaal netjes geborgd. Het aantal bomen, ja, dat is altijd lastig. Het boombehoud was denk ik een aantal jaren het uitgangspunt. Maar ja, het is

ook lastig bijvoorbeeld boven op een ondergrondse parkeergarage een boom te planten. Dat kan eigenlijk niet behalve als je de parkeergarage heel diep maakt. Dus dat zijn allemaal van die punten waar we nu zien dat de werkelijkheid toch echt anders is geworden. Maar goed, dit is dus nog een beetje wat we meenemen uit het verleden. Ik denk wel dat het een mooi plan is, ik denk dat het een toegevoegde waarde is voor Schalkwijk, voor deze plek. Ik denk dat er heel veel hele vrolijke en blijde mensen gaan wonen, tenminste, dat hoop ik. Dus volgens mij, op dit moment kunnen we niet zoveel doen aan die 22 parkeerplekken, dat hebben we zelf gevraagd.

De voorzitter: Mijnheer Amand heeft een interruptie.

Wethouder Roduner: Als die mensen daar eenmaal wonen en zeggen we willen het graag vergroenen dan kan dat misschien wel te zijner tijd.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik had toch even een vraag aan de wethouder. Trots heeft meerdere malen gevraagd, hoe is het plan in verband met de vogels. De bomen die zijn daar allemaal om gehaald. 80/90%. Nou krijg ik een heel mooi verhaal. Ik hoor niemand van GroenLinks daar over, die bomen zijn weg. Dus dan moet er nieuwe aanplant komen. Hoe met de vleermuizen hebben we rapport over gevraagd, nooit wat gezien, en nu is iedereen weggevlogen en nou is het een heel ander verhaal. Dus ik wil nog eens horen, hoe zit dat nou? En kan u de rapporten over die vleermuizen en die vogels nog boven water halen? Want dit is een heel raar plan, eigenlijk, want het ligt nu vol met puin maar die boompjes, er staan kleine hele ministruikjes en de rest leggen ze allemaal om. Dus het is heel vreemd, dat vindt Trots Haarlem, dat dit gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ik heb niet onmiddellijk de vleermuizenrapporten in mijn achtertas zitten als u die wilt zou die nog wel technisch kunnen uitvragen, als die er zijn. Ik weet niet. Ik weet wel dat vleermuizen erg speelden bij de Sint Jacob, wat nu gesloopt is. Daar is zorgvuldig omgegaan met de vleermuizen. Kijken of er vleermuizen zaten, hoe '...' manier ook weer verplaatst '...' dat je die tijd kan geven. Maar hier stond volgens mij al heel lang niks. Er stond natuurlijk vroeger een school maar die was al een tijdje weg dus ik weet niet in hoeverre daar echt dit aan de orde was. Dus de wereld is veranderd maar dit is nog een plan uit het verleden. Ik denk dus ook een mooi plan. Ten aanzien, dus volgens daarmee ook de meeste vragen wel beantwoord. Twee punten nog, de sociale huurwoningen die zaten dus oorspronkelijk niet in het plan, niet in de tender, we hebben daar niet om gevraagd. Elan heeft zich op een gegeven moment gemeld bij de gemeente en gezegd, wij hebben daarnaast ook bezit aan de Louis Pasteurstraat, dat willen we op termijn slopen. Zou het niet mooi zijn als we kunnen kijken naar een soort van vermenging van de wijk? Dus alsnog een aantal sociale huurwoningen in dit plan dat al getendeerd was. Dan kunnen wij uiteindelijk, als wij gaan ontwikkelen, ook weer wat andere typen woningen voor in de plaats zetten, dus wat meer kruisbestuiving. Nou, de gemeente vond dat op zich een interessante gedachte. Was natuurlijk wel gebonden aan de tendervoorwaarden dus kon daar niet zomaar van afwijken. Binnen die tendervoorwaarden hebben we gezegd, als jullie met elkaar tot een goeie deal komen, BEMOG en Elan, zou dat tot 14 sociale huurwoningen kunnen leiden. Dat is uiteindelijk verkend dus daar is ook naar gekeken door BEMOG en Elan om te kijken van hé, kan dat ook in de uitwerking en het ontwerp worden meegenomen? Uiteindelijk, aan het eind van de rit is dat toch gestruikeld op prijs. BEMOG heeft dit kavel natuurlijk ook gekocht tegen andere prijzen, had andere gedachten over prijzen. Wat een corporatie kan betalen voor woningen is toch lager vaak dan wat je er in de markt voor betaalt. Die verschillen kunnen significant zijn, dat hebben wij hier in het verleden ook meegemaakt. Dus dat is denk ik

gewoon op prijs geketst. Dat is jammer, het was een mooie toevoeging geweest. Aan de andere kant denk ik, we hebben het aan de voorkant niet gevraagd dus dan is het ook minder erg als je het aan de achterkant niet krijgt. BEMOG gaat nu aan de slag om te kijken of die sociale huurwoningen door andere partijen kunnen worden afgenomen, een andere corporatie, een andere belegger. Mocht dat niet lukken dan denk ik dat we uiteindelijk kijken naar een andere oplossing. Het zijn waarschijnlijk kleine woningen dus in dat opzicht geschikt voor een starter. Mochten het echt koopwoningen worden moeten we even kijken wat we doen met een kettingbeding of speculatie. Maar het bestemmingsplan biedt de ruimte om ook verschillende wegen en onderzoeken te doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan heeft een vraag.

De heer Aynan: U zegt, aan de voorkant hebben we het niet geregeld maar de kans heeft zich voorgedaan. Het zou doodzonde zijn als u als wethouder niet uw charme in de strijd gooit om het alsnog voor elkaar te krijgen. U bent hier bekend als de grote verleider, dat moet hier toch ook lukken?

Wethouder Roduner: Niet alles lukt. Toen ik hier binnenkwam heb ik heel hard gewerkt om dit mogelijk te maken, om überhaupt te kijken wat er binnen de tendervoorwaarden mogelijk was om de bal op de stip te leggen. Maar ik kan hem niet altijd scoren. Dus uiteindelijk is het ook gewoon heel simpel een kwestie van vraag en aanbod. Het verschil, ik zag ergens een technische vraag over het prijsverschil, ik weet het prijsverschil, ik kan u dat in vertrouwen ook wel een keer vertellen maar het is inderdaad zo groot dat ik denk dat vind ik ook niet maatschappelijk verantwoord om te zeggen, het moet. Ik denk dat het corporatie geld ook zuinig besteed moet worden. Dus we kijken even hoe dat gaat. Actiepartij had nog een vraag over het covidproof maken van de participatie inspraak. Dit is natuurlijk wel een eindstation van een traject waar al heel veel gesprekken zijn geweest met de buurt. Er is natuurlijk een SPV geweest, er is een tender geweest dus ik hoop ook dat dat heeft bijgedragen aan het draagvlak voor dit project. De bestemmingsplannen liggen natuurlijk altijd schriftelijk ter inzage maar we kijken nu gewoon wel per project hoe kunnen we binnen die coronamaatregelen toch zoveel mogelijk recht doen aan participatie en inspraak. In dit geval gaat het dan specifiek over inspraak. Dus we kijken er wel echt serieus en bewust naar omdat we ook die ambitie hoog willen houden. ChristenUnie had een vraag over duurzaamheid standaardiseren. Ja, ik vind het een goede gedachte en ik proef ook volgens mij bij het vorige plan veel behoefte om in ieder geval informatie te krijgen over duurzaamheidsambities in de plannen. Wat zit er precies in, waarom niet? We moeten even kijken in hoeverre zich dat verhoudt tot het formele instrument van een bestemmingsplan of dat dat misschien wat meer aandacht kan krijgen in de oplegnotitie van het college. Dus laat ik daar dan ook mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Daarvoor in ieder geval bedankt. Dan wil ik nog even aansluiten bij de oproep tot het charmeoffensief van Jouw Haarlem, die had het net over die sociale huurwoningen. Ik wil eigenlijk datzelfde vragen voor die parkeerplekken. Natuurlijk is dit een oud plan dus alle begrip ervoor. Maar inmiddels is de samenleving wel veranderd en dit soort veranderingen kan je het beste doen op het moment dat je verhuist. Als die parkeerplekken er eenmaal liggen en mensen hebben eenmaal een auto aangeschaft dan breng je heel moeilijk verandering. Terwijl als je nu gaat kijken met die ontwikkelaar van kunnen we niet een paar extra plekken voor deelauto's doen en kunnen we dan die parkeerplekken niet realiseren? Misschien zelfs denken van nou, we realiseren ze even niet, als ze later alsnog nodig zijn bouwen we ze later alsnog. Maar we gaan eerst uit van een groene inrichting. Misschien kunt u dan die transitie teweeg brengen. Dus ik zou willen zeggen, ook al kunt u formeel niks, gooi uw charmes in de strijd en misschien levert het een mooi groene middenstip van deze wijk op.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Dank voor de toezegging dat u toch wel kijkt naar hoe je die corona omstandigheden niet de boventoon laat voeren in die participatie et cetera. Ik wil nog wel meegeven dat als u zegt, voorkant kon het niet regelen en ik weet dat het prijsverschil heel groot is. Er is een x moment geweest waarop de gemeente heeft getendeerd en de exorbitante woningprijsstijging van de afgelopen jaren komt terecht bij de ontwikkelaar. Dat is all in the game maar dat vind ik wel dat u dat mag meewegen in de gesprekken met een ontwikkelaar, mocht u dat vergeten, om te zeggen, hoor eens, je hebt getendeerd, je maakt een prima winst, dat is allemaal hartstikke mooi dankzij de mooie woningmarkt in Kennemerland maar als we die prijsstijgingen gaan doorberekenen aan corporaties dan is het de laatste keer dat we met elkaar aan tafel hebben gezeten om een ontwikkeling mogelijk te maken op deze omvang. Want ik ben het met u eens, u kunt het niet afdwingen maar de marktpartij waar u zaken mee doet mag wel een bepaalde maatschappelijke norm aan de dag leggen om te zeggen, oké, we snappen dat hier meer gevraagd wordt in de nieuwe tijd waar we met 40-40-20 werken. Dat is niet onredelijk. Ik hoop dat u dat meeneemt.

Wethouder Roduner: Ik vind het wel een leuke discussie. Ik kijk er net even iets ander tegenaan. Wij hebben als gemeente gezegd, hier hoeft geen sociale huurwoning in. Dus de ontwikkelaar bewust heel veel vrijheid gegeven. We hebben er als gemeente dus goed op gecast, we hebben als gemeente, dit kavel is voor een mooie prijs volgens mij getendeerd. Wat ik wel mooi vind, hoe we het nu hebben geregeld is dat we hebben gezegd, in het verleden hebben we een aantal terreinen voor een goede prijs met weinig sociale huurwoningen verkocht, daar hebben we op verdient. Het overschot erop, de gex, hebben we in een potje gezet. Dat hebben we ongedeelde stad genoemd juist om ook die sociale huurwoningen in West te realiseren. Dus op die manier zeg ik ja, de gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid als eigenaar van de grond om, als ze ergens op verdient, om dat ook weer ten goede te laten komen aan andere belangrijke functies. Ik gun de ontwikkelaar ook wel het risico. Soms zit het mee in een marktontwikkeling en soms zit het tegen. Dat wou ik dan bij de ontwikkelaar laten. Ja, ChristenUnie, ik ga hier nog één keer naar kijken maar toch een keer, in het SPV staat volgens mij dat we per woning een parkeerplek op eigen terrein moeten organiseren. 150 woningen, 130 ondergronds dus dat betekent dat je nog 22 parkeerplekken op eigen terrein moet organiseren. Ik weet niet of wij nou zomaar ook onze SPV, onze tendervoorwaarden los kunnen laten om te zeggen, dat hoeft u even niet doen. Want dat is wel iets wat we ook, op die manier hebben we het natuurlijk ook in de markt gezet, getendeerd en daar kunnen andere partijen dan ook wel weer rechten ontlenen of bezwaar tegen maken. Dus ik ga er nog een keer naar kijken om te kijken van biedt die ruimte zich wel, is het bijvoorbeeld de mogelijkheid dat we op termijn daar iets doen? Maar ik weet niet of we aan de voorkant nu kunnen zeggen, dat doen ze maar even niet.

De heer Visser: Voorzitter, ter verduidelijking. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat die projectontwikkelaar gewoon de gemeente Haarlem een x bedrag betaalt voor die 22 parkeerplekken zo dat de gemeente Haarlem ze later alsnog kan realiseren. Misschien kan je daar een deal maken dat ze wel meer deelauto's regelen, zoiets. Maar ik wacht het gewoon af.

De voorzitter: Vraag ik nog mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Iedereen vindt het een mooi plan volgens mij maar de een die wil drie parkeerplaatsen meer, de ander twee minder et cetera en niemand kan precies inschatten hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn. Wat dat betreft heb ik er eigenlijk nog wel het meeste vertrouwen in dat de ontwikkelaar een serieuze berekening heeft gemaakt. Niets is zo onzeker, op dit moment, als het autobezit. Trots gaf al aan, er zijn nog nooit zoveel tweedehands auto's verkocht. Ik ken persoonlijk iemand die op dit

moment vanwege corona geen deelauto durft te gebruiken. Er is ook nog een mogelijkheid dat straks elektrische auto's niet meer in ondergrondse garages mogen staan dus ik zou zeggen, leg gewoon die 22 plaatsen aan en als over vijf jaar blijkt dat ze niet nodig zijn kan je ze alsnog vergroenen maar dan heb je ze in ieder geval. Wat dat betreft blijven wij er ook bij, mooi plan, aan de slag en snel een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. Waren er nog vragen vanuit de commissie? U was aan het einde van uw termijn gekomen? Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Nou, een opmerking, ik ben wel heel benieuwd welke stijl de wethouder nu gaat inzetten voor die 14 sociale woningen. Of dat de verleidingstrategie wordt van Jouw Haarlem of de harde onderhandelingsstrategie van de Actiepartij. Die terugkoppeling wil ik nog wel eens graag hebben.

De voorzitter: Ja, dat willen we allemaal. Oké, hoe mag dit punt naar de raad. Mijnheer Aynan, wil als bespreekpunt?

De heer Aynan: Bespreekpunt, voorzitter, graag.

De voorzitter: Ja, want, waarom?

De heer Aynan: Nou, er wordt van de openbare ruimte eromheen aardig wat afgesnoept als buffer voor het parkeren. Ik wil dat gewoon niet hebben. Ik wil de wethouder een opdracht meegeven om toch nog zijn uiterste best te doen voor de sociale huur.

Mevrouw Van Zetten: Dus je gaat een motie indienen.

De heer Aynan: Ja, dat zeg ik.

De voorzitter: Oké, moties. Dan wordt het een bespreekpunt. Dat betekent overigens niet dat iedereen daar dan het woord over hoeft te voeren, dat de bespreking opnieuw hoeft. Ik zeg het maar. Dank u wel. Dan sluiten we dit agendapunt af.

## **10. 20.00 uur Vaststellen bestemmingsplan Overdelft (FR)**

De voorzitter: Nummer 10, agendapunt 10, vaststellen bestemmingsplan Overdelft. Daarvoor heeft zich een inspreker aangemeld, mijnheer Pos, voorzitter van de wijkraad de Krim. Een aantal bestemmingsplannen in het plangebied is verouderd en alleen raadpleegbaar door middel van een PDF document. Ook wijzigen enkele overkoepelende bestemmingsplannen onderdelen van de huidige plannen. Bestemmingsplan Overdelft is het nieuwe planologisch kader voor het gebied en conserverend van karakter. De huidige gebruiks- en bouwmogelijkheden zijn het uitgangspunt. Het ontwerp bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. In deze zijn zienswijzen ingediend en de gemeenteraad wordt voorgesteld het bestemmingsplan vast te stellen. Ik kijk even naar de inspreker die zijn plek zoekt. Mijnheer Pos, u bent een bekende. Had u wel eens in deze setting ingesproken? Kijk eens aan, dan hoef ik u niets meer te vertellen. Gaat uw gang, u heeft drie minuten.

De heer Pos: Geachte voorzitter en commissieleden. U kent mij als een betweterig type, iemand die gelijk wil hebben als hij dat heeft. Niet voor mij maar voor de wijkbewoners. Gelukkig kan ik als voorzitter van de wijkraad bogen op betrokken juristen en stedenbouwkundig adviseurs uit de wijk. Wij constateren dat de door ons Haarlemmers gekozen gemeenteraad, een groep welwillende vrijwilligers, burgers, die zich inzetten om



ons goed te vertegenwoordigen bij maatschappelijke ontwikkelingen die de burgers aangaan begin april 2020 het concept bestemmingsplan Overdelft vaststelden en ter inzage liet liggen. Vanuit Haarlem kwam er, welgeteld, één zienswijze opgesteld door deskundigen van wijk de Krim. Die kwamen met een top 10 aan dwalingen in de stukken. Onnodige dwalingen, ondeskundigheid en een gebrek aan regie. Hoewel de gemeente de wettelijke reactietijd overschreed is er nu een raadsstuk met aangepaste regels, plankaart, toelichting en wijzigingsoverzicht. U wordt verzocht dit goed te keuren en ter vaststelling door te schuiven naar de gemeenteraad. Wijkraad de Krim stelt dat de gemeente heeft verzuimd haar wettelijke plicht correct te vervullen. De juridisch medewerker geeft dat ruiterlijk toe in het wijzigingsoverzicht. Actualiseren betekent bijwerken naar de huidige toestand. Ondanks een twee jaar durende inspanning is het gebleven bij een copy paste exercitie bestaande uit documenten. Met de ogen dicht. Er werd niet geactualiseerd. Deze gemeente houdt zich, wat dat betreft, niet aan de wet. Het zal een conservatiever bestemmingsplan worden, er zou niets veranderen. Dat is een leugen als niet alle vigerende bestemmingsplannen, en dat zijn er vijf, in de bijlage worden meegenomen. Er moet participatie en inspraak plaatsvinden. Het conceptplan is alleen door de brandweer commentarieert en naar het zich laat aanzien op basis van misinformatie. De wijkraad ziet dat, de gemeente niet, schuift door en zet een vinkje. Wijkraad de Krim is ontevreden met het raadsstuk, de nieuwe plankaart, de aangepaste toelichting op het bestemmingsplan en het wijziging. Als u de wethouder niet aanmoedigt het gehele traject onder curatele opnieuw uit te laten voeren stuur hem dan naar huis. Bij een juridisch onterechte aanbeveling uwerzijds om het geheel ter vaststelling naar de gemeenteraad te sturen rest ons een gang naar de Raad van State. Dank voor de gelegenheid en ik sta open voor uw vragen.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Nou, dat was helemaal helder. Ah, mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, u zegt dat het advies van de brandweer is gebaseerd op misinformatie. Kunt u dat wat nader toelichten?

De heer Pos: Dat kan ik. Er is een best wel lange brief van de brandweer gestuurd. Die hebben de stukken gezien en die komen, al lezend, komen ze tot een aanbeveling dat er een noodplan zou moeten komen voor de ijsbaan want daar is een ammoniakinstallatie en die ligt dusdanig dicht bij bebouwing dat het belangrijk is dat er een plan is. Daarnaast, zeiden ze, er moet een aanbeveling komen dat de mensen langs de Lodewijk van Deysellaan worden geïnformeerd over het feit dat een tankwagen, denk even aan Beiroet, zou kunnen ontploffen en dan liggen die woningen een beetje verkeerd en zou je via de tuin moeten gaan vluchten. Dat staat heel duidelijk in die brief van de brandweer. In die brief zit ook een kaartje. Nou is dat kaartje van voor 2016, in een tijd dat het hotel er nog [!], het Ibishotel, en de woontoren er nog niet was. Die twee gebouwen staan ook niet beschreven en hadden beschreven moeten worden in die aanbevelingen in die brief. Dus de brandweer heeft goed heel nuttige dingen, want ik wil graag geïnformeerd worden over hoe dat moet als er zo'n tankwagen ontploft, want ik woon daar. Helemaal goed, dus ik ben heel blij met de brief. Maar hij is gebaseerd op verkeerde informatie. Als dat dan aankomt, zo'n brief, bij de gemeente, dan hoop je dat de gemeente zo'n brief leest en acteert. Wat heel duidelijk staat in die wijzigingsnota van, we hebben hem ontvangen en we hebben hem doorgestuurd naar een andere afdeling. Daarmee is het vinkje wel gezet maar is er niet gekeken naar de brief. Die brief die zit nu in het bestemmingsplan voor de komende tig jaren terwijl er onwaarheden in staan, want dat noodplan waar om gevraagd wordt, dat is een paar jaar geleden geschreven door de ijsbaan. We hebben het gecontroleerd met de ijsbaan, die hebben hun ammoniakinstallatie in 2018 aangepast dus hij is veiliger en hij zuiniger. Dus er is van alles veranderd bij de ijsbaan maar de brandweer, in zijn brief, gaat er eigenlijk vanuit dat ze dat niet weten. Dus er zijn heel veel punten, waarvan ik zeg, lees zo'n brief goed, bel die mensen van de brandweer, zeg dan van nou, fantastische

brief maar pas hem een beetje aan. Dan kan hij als bijlage bij dit bestemmingsplan. Maar voorlopig zeg ik, er zit een verkeerde brief als bijlage. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, het laatste gedeelte snapte ik niet helemaal want een maatschappelijk partner, de brandweer, geeft een inspraakreactie maar ik snap nu dat u eigenlijk vindt dat de gemeente moet voorstellen van mensen die inspraak leveren om hun inspraakreactie aan te passen. Dat zou toch wel erg vreemd zijn, nietwaar?

De heer Pos: Mijnheer Wiedemeijer, het gaat niet om een inspraakreactie. De bestemmingsplannen, zoals ze er lagen, zijn gestuurd naar acht partners, stakeholders, belangrijke organisaties zoals het hoogheemraadschap, de brandweer en de veiligheidsregio IJmond. Dus acht. Helaas zit de wijkraad daar niet tussen. Wij zijn degenen die er '...'. Maar, zo'n concept bestemmingsplan wordt gestuurd naar de brandweer. Gevraagd, reageer hierop. Zij reageren, als enige reageerde de brandweer. Een nette brief, een prachtige brief maar de informatie die erin staat is niet correct, dat had gezien moeten worden door de gemeente. Dat begrijpt u toch?

De heer Wiedemeijer: Dan geeft u niet echt antwoord op mijn vraag want de brandweer gaat toch over hun eigen brief? Ik ga er niet over, de gemeente gaat er niet over, u gaat daar niet over. Dat is toch gewoon hun brief? Ik snap uw suggestie niet.

De heer Pos: Als er verkeerde dingen staan in zo'n brief, ja, maar u bent degene die dit hele plan heeft gemaakt, gemeente. U vraagt om een reactie maar als daar een verkeerd antwoord op komt, als mensen blijkbaar dat bestemmingsplan verkeerd gelezen hebben of als u doorkrijgt dat ze het bestemmingsplan ijsbaan van 2016 waarschijnlijk niet hebben gelezen dan moet u bellen en zeggen van goh, we hebben iets gestuurd, we kregen dit als reactie en daar hebben we vragen over. Niet zeggen, omdat het van u is, van de brandweer, u bent zo'n fantastisch, want dat staat in dat wijzigingsdocument, zo'n fantastisch professionele organisatie. Een fantastische organisatie, de brandweer, als er brand is ben ik de eerste die belt. Maar als blijkt dat ze dit soort documenten verkeerd inhoudelijk neerzetten, dan moet u daar wat van vinden als gemeente.

De voorzitter: Goed, volgens mij is uw verhaal helder. Of in ieder geval, helder waar het niet onhelder is. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Even ter verduidelijking, wij zijn de gemeente niet. Wij zijn volksvertegenwoordigers. De gemeente doet haar eigen werk en wij controleren.

De voorzitter: Ja.

De heer Pos: Ik ben het helemaal met u eens, mevrouw Van Zetten, dus ik heb niets tegen jullie, tegen de commissie. Ik zeg, jullie zijn heel goede, dat heb ik net gezegd, fantastische vrijwillige mensen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Pos: De gemeente is wat anders.

De heer Aynan: Ja, voor de duidelijkheid, wij zijn de gemeenteraad. Voorzitter, ik heb wel, er begint bij mij ook een beetje nu wat verwarring te ontstaan. Wat betekent die misinformatie in die brief van de brandweer, wat betekent dat nou concreet voor u? Dat u de verkeerde kant op vlucht bij een mogelijke brand?

De heer Pos: Nou, ik word dus, die brief die zegt dat de gemeente wordt aanbevolen om de mensen lang de Lodewijk van Deysellaan te informeren over een mogelijke ontploffing van het tankwagen. Wij, Lodewijk van Deysellaanbewoners, wonen op ongeveer 60 meter. Als er zo'n ontploffing zou zijn, vergelijkbaar met Enschede, Beiroet, dan weet ik, moet ik via de tuin naar buiten. Nou heb ik helaas geen achteruitgang dus ik heb een probleem. Maar goed, dat ben ik. Maar er is dus in die tussentijd een hotel gekomen wat op 30 meter afstand zit en een woontoren die ook op 30 meter afstand zit.

De heer Aynan: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Pos: Graag gedaan.

De voorzitter: Volgens mij zijn er geen vragen meer. Ah, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u schrijft in een mail dat de Willem van Outhoornlaan niet meer een doorgaande weg is maar een eigen weggetje voor bestemmingsverkeer. Dat kan ik uit eigen waarneming bevestigen. Maar in uw zienswijze spreekt u daar niet over. Waarom is dat niet gebeurd? Of heeft de gemeente uw zienswijze verkeerd weergegeven?

De heer Pos: Zoals we hebben gezegd, we hebben een top 10 van argumenten naar voren gebracht. Er is veel meer wat we hadden kunnen brengen, maar dat hebben we niet gedaan. Die Van '...'laan hebben we wel benoemd en dat staat dus ook in die wijzigingsnota wordt daarover gesproken. En in die wijzigingsnota geeft de ambtenaar die dat opstelde aan dat hij niet weet waar die Van Outhoornlaan ligt. Nou begrijp ik dat wel want als je naar Google Earth gaat, dan ligt hij ook verkeerd. Dus er zijn meerdere instellingen die het niet weten. Maar ik heb dat geverifieerd met de straatnaamcommissie, die je zo prachtig hebt in Haarlem en Zandvoort, en die hebben mij een schitterend document gestuurd met alles wat er gebeurd is met die Van Outhoornlaan sinds 1967. En wat blijkt? Dat met een copy-paste-gedrag die waarheid van 1967 nu nog steeds te vinden is in een document van 2020. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: U spreekt van een conserverend bestemmingsplan maar er moeten geen fouten in zitten. Je kunt via zo'n bestemmingsplan fouten herstellen. U zegt u heeft een top 10 maar er zijn meer dingen die u aangeeft die fout zitten. Bent u bereid om die naar de gemeenteraad te sturen zodat wij het conserverend bestemmingsplan vaststellen dat we dan eventuele fouten eruit kunnen halen?

De heer Pos: We hebben alle zienswijzen zijn gestuurd naar de gemeenteraad. Dat moest ook volgens het document wat we gekregen hadden, wat rondgestuurd is in april. Dus jullie hebben allemaal die top 10 met die extra punten gekregen. Wij gaan niet dat hele document uitpluizen op elk detail. We hebben veel meer details maar we zouden heel graag, we hebben een maand de tijd neem ik aan tot de raadsvergadering. Of er zou tijd zijn om een soort technische commissie door dat hele document te gaan en dat wij de gemeente zeggen wat er allemaal fout zit. Ook de fouten die nu dus in die wijzigingsnota zitten. Want de wijzigingsnota,

dat is ook prachtig. Die wordt geschreven door een juridisch adviseur. Helemaal goed. Maar daarna stopt het. Ik heb niet meer de tijd als zienswijze-indiener om te zeggen: gemeente, maar dit klopt nog altijd niet. Dat is een ommissie in dit hele proces.

De voorzitter: Dat roept vragen op. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, als ik de heer Garretsen goed begrijp, dat laatste wat er nu volgens u aan ontbreekt dat kunt u dan de gemeenteraad toch mededelen? Dan kunnen wij dat oppakken. Maar ik geloof... Dat ten eerste. Maar u geeft daarnaast aan dat u er geen behoefte meer aan heeft om daar in detail naar te kijken maar dat tegelijkertijd uw oproep is om het hele proces opnieuw te doen. Terwijl u niet meer naar die details wil kijken. Wat voegt het dan toe om het opnieuw te doen?

De heer Pos: Mijnheer Wiedemeijer, dat zeg ik niet. Wij hebben naar de details gekeken. Die heb ik hier zitten en die hebben we opgeschreven. Die zijn gedeeltelijk gedeeld. Maar ik zal u een voorbeeld geven van iets wat dus ook in die wijzigingsnota staan. Wij zeggen, er is 54 vierkante meter groen in de wijk, in Overdelft. Dus in de nieuwe wijk zeg maar, in de grote wijk. 54 vierkante meter. Wij hebben gevraagd aan de gemeente: hoe komt u eraan, aan 54? Het antwoord was: dat hebben we gecopy-pasted uit de informatie van de vorige bestemmingsplan. Twee belangrijke punten. Eén: de wijk is veranderd. Het is nu een wijk die niet alleen bestaat uit woonwijk De Krim waar die 54 vierkante meter uitkomt. Nee, er zit een sportpark bij en er zit een ijsbaanlijn bij. Dus dat hele oppervlak is veranderd. Dat is één. Het tweede punt: er zijn woningen bijgebouwd. Dus wat je moet doen, en je hebt nu gedigitaliseerd. Dus hoe moeilijk is het voor de gemeente om daar een digitale kaart te gaan zien: wat is groen? Want dat is een bepaalde kleur of een code. Hoeveel vierkante meter is dat? Hoeveel woningen staan er in die wijk? Nou, dat kan je ook zo uitrekenen. Dat is een deelsom. En dan komt er een antwoord uit. Als dan de juridisch medewerker zegt: nee, we copy-pasten informatie uit 2011 uit een deelbestemmingsplan van woonwijk De Krim, dan is dat het antwoord wat ik krijg van de gemeente. Dan zeg ik: dat is incorrect. En dan moeten we met z'n allen, gemeente, en daar wil ik best aan meewerken, aan werken om dat te verbeteren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u constateert natuurlijk een bepaalde werkwijze van het ambtenarenapparaat als het om bestemmingsplannen gaat. U heeft zich er natuurlijk heel erg in verdiept en dan merk je inderdaad dat er allerlei fouten zijn gemaakt, of het is niet allemaal correct. Maar ik vraag u: dat zal dan toch niet alleen voor De Krim gelden maar voor alle bestemmingsplannen in deze stad? Wat denkt u?

De heer Pos: Mevrouw Van Zetten, ik ben een hele simpele burger. Daar mag ik geen antwoord op durven geven.

Mevrouw Van Zetten: Nou, u heeft toch een aardig inzicht hoe zaken werken? Dus u kunt dat wel een beetje...

De voorzitter: U hoeft er niet op door, het antwoord is gegeven. Zijn hiermee alle vragen uit de commissie gesteld? Mevrouw Van Zetten, uw microfoon staat nog aan. Dan wil ik mijnheer Pos, wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst en uw bereidheid uw zienswijze met de commissie te delen. Mag ik u verzoeken weer op onze tijdelijke tribune plaats te nemen? En dan gaan we over tot behandeling van dit bestemmingsplan. Wie mag ik als eerste het woord geven?

De heer Pos: Ik dank u wel.

De voorzitter: En dat u zo snel hier was gekomen, ook een dank voor uw flexibiliteit. Ik kan u helemaal niet zien. Ik zie alleen een handje. Maar ik weet dat het mijnheer Bruch, VVD is.

De heer Bruch: Dank u wel. Ik zou ook nog wel graag willen dat de wethouder even reageert op de punten die net door de inspreker zijn opgeworpen. Verder, het is een conserverend bestemmingsplan waarbij toekomstige projecten waar we al over hebben gesproken nog niet allemaal zijn opgenomen. En dat lijkt me eerlijk gezegd wel terecht. Er is ook nog een hoop niet duidelijk over die ontwikkelingen. Wat ons betreft is het wel een mooi geheel geworden dat toch wel een lijn geeft richting de omgevingsvisie die eraan moet komen. We vroegen ons in eerste instantie af of het zomerschaatsen niet op de lijst met evenementen opgenomen moest worden. Maar we hebben geconcludeerd dat het waarschijnlijk een sportactiviteit is en geen sportevenement, dus dan hoeft het niet op die lijst. Wij waren, maar ik heb gezien dat het CDA heeft er ook technische vragen over gesteld en de inspreker noemde het net. Wij waren wat verbaasd over die tekst over 54 vierkante meter groen per woning. Maar het lijkt erop dat het echt alleen maar betrekking heeft op dat wijkje. Sowieso wil ik graag de kans aan het CDA laten om daar nog wat over te zeggen. Verder kunnen wij wel akkoord gaan met dit bestemmingsplan.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. Oh, sorry, het CDA, mijnheer Klaver.

De heer Van Leeuwen: U wilt een andere volgorde?

De voorzitter: Blijkbaar. En ik ben daar... Ja. Willen jullie nu? Mijnheer Klaver, CDA. O, mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we hier het bestemmingsplan vernieuwen want formeel hebben we die verplichting niet meer. En dat doen we juist om ons voor te bereiden op die omgevingswet. We gaan van vijf bestemmingsplannen uiteindelijk naar één bestemmingsplan. Dat betekent een uniformering van alle regels. We dwingen onszelf erdoor door hetzelfde regels vast te stellen. Dat moeten we straks met de omgevingswet ook doen. Dus laten we dat nu doen. En het wordt gedigitaliseerd. Dus wat dat betreft is het volgens mij een goede zaak dat we dat doen. Het college spreekt van een conserverend bestemmingsplan. Dat betekent, we hebben het allemaal kunnen lezen, niet zoveel meer dan dat we uitgaan van de bestaande bestemmingsplannen en dat we hier geen nieuwe ontwikkelingen toestaan. Dat er dan los daarvan twee ontwikkelingen wel in de pijplijn staan, dat weten we allemaal. Of dat dat misschien ooit gaat gebeuren. Maar die hebben allemaal hun eigen planologische procedure. Dus we gaan uit van wat er nu in de huidige bestemmingsplannen staat. Dus wat dat betreft lijkt me dat een goeie insteek. En dat we her en der wat kleine verbeterinkjes toepassen omdat we nou eenmaal weten dat het beter kan. Akkoord. Ik constateer vervolgens dat de wijkraad wel op een heel aantal punten forse kritiek uit. Als eerste, participatie. Dat hangt volgens mij heel erg af van de eerdere keuze hoe je een bestemmingsplan gaat aanlopen. Ga je hem helemaal opnieuw tegen het licht houden en nieuwe ontwikkelingen onderzoeken, ja, dan moet je veel meer participeren. Wat ons betreft is het door de keuze dat het conserverend is, dat we dus uitgaan van wat er is, wat er nu in het bestemmingsplan prima om juist niet te participeren. Want we gaan uit van wat er al op papier staat. Ten slotte een aantal, een groot aantal punten wat de wijkraad aandraagt, inhoudelijke punten, met name in de toelichting. Nou, een aantal herken ik gewoon niet zo dat dat ondermaats is. Een aantal haal ik prima uit de lopende tekst. De tuintjes werd hier genoemd. Ja, ik was ook eerst even verward. Als we het hele plangebied hebben, de hele wijk. Maar uit de lopende tekst blijkt vervolgens dat het gewoon over De Krim, het oude wijkje De Krim gaat. Dat haal ik uit de lopende tekst dus voor mij is dat misschien een beetje verwarrend maar het staat er, het is prima onderbouwd. En zeker niet ondermaats. Op veel andere punten die de wijkraad aandraagt vinden wij ook niet dat het ondermaats is. Nou, kortom, wij kunnen akkoord gaan met deze bestemmingsplan zoals die wordt voorgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen dan. Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij constateren inderdaad dat het college ook zegt: in het kader van het wettelijk vooroverleg en een conserverend plan gemaakt hebbende, vinden we het niet noodzakelijk om met de wijkraad vooraf te zitten. Dus dat hebben we niet gedaan. Nu weet ik van andere conserverende bestemmingsplannen uit het recente verleden, onder andere in de wijk waar ik zelf woon, dat dat wel gebeurde. En dat was heel eenvoudig. Er kwam gewoon op de agenda van een wijkraad die elke maand vergadert, kwamen er een of twee ambtenaren. In dit geval waren dat er, meen ik, twee: een stedenbouwkundige en een planoloog. Die kwamen toelichten wat ze gingen doen, wat het betekent dat er een conserverend bestemmingsplan wordt gemaakt. Daarmee neem je bij bewoners een hele hoop wantrouwen weg. En je creëert een hele hoop vertrouwen in: oké, we worden gehoord. Mocht er wat gebeuren, dan weten we dat we daarop kunnen aanvliegen. De wethouder zou ik willen vragen, wetende dat dat misschien twee keer twee uur, zegt vier, vijf uur totaal aan ambtelijke capaciteit in een bestemmingsplan kost, zou u dat niet gewoon, ook als het conserverend is, als standaard onderdeel in het planprocedure mee willen nemen? Het kost niet veel capaciteit en het levert een hele hoop vertrouwen op. Vraag om nu hier als commissie te oordelen over een bestemmingsplan en over het welles nietes, of het goed is opgeschreven of niet. Ik denk dat de heer Visser zojuist een aantal dingen correct weergeeft. Het is een verzameling van bestemmingsplannen. Het is in zijn aard, in zijn bedoeling conserverend. Dat is het ook, zo lezen wij het ook. Maar toch zit hier een mijnheer die zegt: verdorie, ik had hier wel gehoord willen zijn. Echt, ik zou de wethouder willen oproepen om dat in overweging te nemen. En verder kunnen wij in het bestemmingsplan geen hele gekke dingen vinden. Het zou prima zijn om er nog een keer met de stofkam doorheen te gaan. Maar eerlijk gezegd vind ik het, flauw om te zeggen, maar niet relevant of er straks 54 vierkante meter of 58 vierkante meter groen per woning wordt omschreven, want het gaat mij veel meer om de regels die in het bestemmingsplan staan dan dat het om de toelichting als zodanig gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik sluit me graag aan bij het verzoek van de Actiepartij.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan bij het pleidooi van het CDA. Maar ik vind de oproep van de Actiepartij ook wel goed: hoe kan je wantrouwen voorkomen? Maar eerlijk gezegd was ik wel echt verbaasd van de inspreker vanavond. Want de wethouder heeft uitgebreid gereageerd op de bezwaren, de zienswijze heet dat dan geloof ik. Vorige keer heeft de spreker ook al ingesproken. Toen hebben we dat ook al gezegd. Het is een conserverend plan, over de IJsbaanlaan en over die sporthal gaan we nog praten, daar gaat dit niet over. En toch horen we vandaag weer dezelfde inspraak. Dan denk ik: ja, wat moeten we dan doen? En dan vraag ik me wel af: wordt dat wantrouwen weggehaald als die ambtenaren daar heen gaan? Ik vind dat dus lastig. Ik hoop dat er weer een goede relatie met deze wijkraad ontstaat. Maar ik was eigenlijk hogelijk verbaasd over de bijdrage vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf het toch een treurige zaak vinden dat wethouders en ambtenaren niet met een wijkraad overweg kunnen. Morgen is er weer een inspraakmogelijkheid. Ambtenaren, ik ga er heen, misschien word ik ook wel geweerd. Dus dat mag de wethouder rustig doorgeven. Het is natuurlijk wel een beetje gek dat je als Haarlemmer zelf eigenlijk heel weinig te vertellen heb en dat

komt ook steeds meer, dat zien we aan de bezwaarschriften, dat de mensen eigenlijk steeds meer op het verkeerde been worden gezegd. De sporthal is gewoon te groot. Dat zeg ik, en heel Trots denkt zo. Dat moet gewoon kleiner want we hebben al een sporthal daar. We hebben van alles. Coronatijd is: wat brengt ons nog? Krijgen we daar Europese kampioenschappen? Gaan we alles krijgen? Ik denk het niet. Ik denk het niet. En ik blijf het zeggen: ik denk het niet. Luister nou eens naar mensen die vrijwillig hun tijd in zo'n wijkraad stoppen, en dat wordt niet gewaardeerd. Ik vind het een schande. Wij van Trots stemmen ook tegen. We zijn helemaal faliekant tegen. Ik ga morgen naar die vergadering. En als ik er niet in kom laat ik het u weten. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik heb eigenlijk een vraag voor de wethouder, zoals mijn buurvrouw van Hart voor Haarlem al zei. We zijn volksvertegenwoordigers. Ik hoor hier een verhaal van de wijkraad, van mensen waar ik veel bewondering voor heb overigens want die zijn echt heel hard aan het werk en weten heel veel. Ik ben even benieuwd, hoe ziet de wethouder zelf de relatie met de wijkraad? En ziet hij wellicht nog mogelijkheden om wat nader tot elkaar te komen?

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: In de eerste plaats ben ik het 100% eens met de Actiepartij. Ik ben zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder. In de tweede plaats, het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om een bestemmingsplan vast te stellen. Dus als er fouten zitten in een bestemmingsplan doe ik een oproep aan de wijkraad om ons dat te laten weten. Er zit in elk geval één fout in. Dat over de Van Outhoorlaan, dat is evident fout. En conserverende bestemmingsplannen, dat is ook bij andere keren gebeurd, dienen er ook om fouten uit een bestemmingsplan te verwijderen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het als volksvertegenwoordiger, inderdaad, er komen heel veel bestemmingsplannen voorbij, conserverend of niet, om zaken op detail te kunnen controleren. Dat kunnen de mensen in de wijk natuurlijk veel beter. Dat weet je zelf ook wel als het je eigen wijk betreft. En ik vind het inderdaad een uitstekend voorstel van de Actiepartij om toch die wijkraden er meer bij te betrekken. Het is natuurlijk wel, de ene wijkraad is de andere niet. De ene wijkraad is ook meer kritisch dan de andere. Maar ik denk wel dat wij ons werk toch tot op beperkte mate kunnen uitvoeren en dat er toch vanuit de gemeente meer handreiking moet worden gegeven aan die mensen die daarbij betrokken zijn. Want we weten allemaal dat copy-pasten en het overnemen van teksten, dat gaat heel erg makkelijk omdat het digitaal is. Als je naar zo'n bestemmingsplan kijkt, het is zo 500-600 pagina's. Dat is voor mensen die in een andere wijk wonen heel moeilijk te controleren. En ik vind dat de gemeente daar inderdaad meer bereid moet zijn om samen met mensen de fouten die je kan vinden eruit te halen. Wat het sleept zich voort en over 50 jaar staan er misschien nog steeds dezelfde dingen erin die nu al fout zijn. Dus ik vind dat we daarmee moeten samenwerken.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Ik denk allereerst dat het een goede keuze is geweest om een conserverend bestemmingsplan op te stellen. Alles bij elkaar in een nieuw plan in plaats van misschien het toch wat gekunstelde idee eerst om beheersverordeningen en bestemmingsplannen enzovoort er aan toe te voegen. Ik denk dat ik dan normaal gesproken zonder de inspraak ook lekker had gezegd: hamerstuk. Tegelijkertijd horen we ook wel een zeer kritische wijkraad. Ze hebben mij ook afgelopen dagen redelijk veel gemaïld. We hebben

ook telefonisch contact gehad en over en weer gepingpong. Figuurlijk, niet letterlijk. En wat mij daarbij... Er zijn een aantal punten. Ik denk allereerst wat goed had geweest misschien, tekstueel dat je misschien, er zitten sommige dingetjes in waarvan je zegt: nou, als je daar even toch nog een keer goed doorheen had gelopen, dan had je ze misschien er wel uitgehaald. En wat ik begrepen heb, in ieder geval vanuit de wijkraad. Ik heb het vanuit de ambtenarij niet gecheckt, maar dat de eerste keer dat ze hoorden dat dit bestemmingsplan ontwerp in ieder geval in gang werd gezet, was op het moment dat het bij ons op de agenda stond. En dan begrijp ik wel heel goed keus dat je niet een heel groot participatietraject opstelt in dit geval. Dit bestemmingsplan. Ik denk dat het echt wel, dat je daar alleen maar teleurstellingen mee creëert omdat er ook misschien niet zo gek veel te participeren is anders dan te kijken wat er niet klopt. Maar, en dat is denk ik wel een beetje het punt wat de Actiepartij net maakte, misschien een telefoontje of iets: goh, ... we zijn hiermee bezig, weet dat het speelt. Dat had denk ik echt nog wel wat gescheeld.

De voorzitter: Ja, was dat ...? Oké. Was dat uw verhaal? Oké. Heeft iedereen nu het woord kunnen voeren? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Het is een conserverend bestemmingsplan. Bij nieuwe initiatieven, zoals hopelijk de sociale huurwoningen, zal er uitgebreidere participatie zijn en binnenkort, nou ja, het wordt keer op keer uitgesteld maar krijgen we natuurlijk ook nog de omgevingswet. Dus in die zin past een beperkt participatietraject. Alsnog heeft de wijkraad hun expertise beschikbaar gesteld om alles nauwkeurig na te lopen. Dat heeft ook tot de nodige wijzigingen geleid. Dus dat laat zien dat hun betrokkenheid toegevoegde waarde heeft. Dus in die zin heeft de suggestie van de Actiepartij is verstandig om ook bij zo'n beperkte participatie die hier wel degelijk passend is, om daar ook in enige samenwerking daar wat punten uit te halen. Ik kan nu niet zien of er nog echt significante punten zijn die zouden worden aangepast. Dus in die zin lijkt het bestemmingsplan in de huidige vorm afdoende. Wellicht dat we de komende weken daar nog een nieuw licht op laten schijnen. Maar in deze zin lijkt het prima om het op deze manier vast te stellen. Maar dat wachten we nog even af. Voor zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord nu aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat er steun is voor de inhoud van het bestemmingsplan. Het is een conserverend bestemmingsplan, dat is al een paar keer gememoreerd. Er verandert niet iets maar we prepareren ons en we bereiden ons voor op de nieuwe omgevingswet. Met name digitalisering is een belangrijke stap en op dit moment was het bestemmingsplan verouderd en wordt het op deze manier weer vernieuwd. SP had nog wel een inhoudelijke punt daarover, die straat. In de verbeelding heeft dat nog steeds de functie verkeer. Maar het bestemmingsplan zegt in dat punt natuurlijk niet, er is geen verkeersbesluit in dat punt. Ik hoop dat u het verschil begrijpt. De functie, de bestemming die het heeft is verkeer. Die gaan we niet ineens omzetten naar wonen of tuin omdat het niet meer gebruikt wordt als weg. Maar dat is de functie die het heeft vanuit het bestemmingsplan. En hoe de verkeerscirculatie is, dat regelen we natuurlijk niet in het bestemmingsplan maar dat doen we op een andere manier. Dus ik zelf denk niet dat daar het bestemmingsplan inhoudelijk op moet worden aangepast. Maar mocht u zich daar in willen verdiepen dan kunt u dat natuurlijk zelf oppakken. U geeft terecht aan dat u uiteindelijk verantwoordelijk bent voor het vaststellen van het bestemmingsplan, dat het nu in uw handen is. Dus als u vindt dat het inhoudelijk niet goed is, dan is dat aan u. Maar daar kunnen we dan eventueel nog wel contact over hebben. Dan even over het proces. Het is een conserverend bestemmingsplan. Dat betekent dat wij inderdaad terughoudend zijn op participatie, inspraak. Voor zover wij überhaupt participatie doen op bestemmingsplan. Vaak doen we vooral participatie als er nog iets te kiezen valt, als er een ontwikkeling is, als er iets nieuws gebeurt. Dat is dan vaak



al eerder in een fase of bij een ontwikkeling. Bij een SPvE bijvoorbeeld of juist de startnotitie. Dat proces dat is nu ook het proces wat we bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van de ijsbaan doorlopen. Maar een bestemmingsplan, met name een conserverend bestemmingsplan waar eigenlijk niks veranderd, is denk ik niet per se een product wat heel erg geschikt is voor participatie, burgerparticipatie in die brede zin van het woord. Wel voor inspraak. Dat is ook gewoon een wettelijke plicht. Ik heb dezelfde verbazing eigenlijk als de ChristenUnie over het commentaar van de wijkraad over hoe dat verlopen is. Voor zover ik weet is de wijkraad geïnformeerd dat dit stuk de inspraak inging. U heeft het gekregen, is geïnformeerd dat het zo is. Dus ik denk dat dat een goede werkwijze is. Zeker als er niet zoveel gebeurt om op wijkraden te betrekken. Dus dat is een beetje onze, wat we standaard doen. Ik heb geen signalen dat dat hier niet goed is gebeurd. Ik heb ook het idee dat de wijzigingen voorstellen die zijn gedaan, de zienswijze, dat daar zorgvuldig mee is omgegaan. Dat die goed zijn beantwoord. Dus ik vind het ook wel heftig dat er gesproken wordt over leugens in de bijdrage van de wijkraad. Dat vind ik wel een heftige en ik denk ook niet dat dat hier aan de orde is. En ik denk ook niet dat we onze ambtenaren daarmee zouden moeten belasten met zulk soort woorden.

De voorzitter: Ah, u zit... Sorry, excuus. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, wat is er nou op tegen dat u aan het begin van het proces, u vraagt belanghebbenden hun mening, naar de wijkraad toe gaat en zegt: het is een conserverend bestemmingsplan. Uitlegt wat het is. Maar dat er ook dan fouten die in de bestaande bestemmingsplannen zitten weg kunnen worden genomen. Als je dat aan het begin had gezegd, dan had er sprake kunnen zijn van een samenwerking. Dus ik vind echt dat de oproep van de Actiepartij ter zake doet.

Wethouder Roduner: Wij hebben het plan actief naar de wijkraad gestuurd. Toen hebben het daarna, volgens mij hier ook in de commissie besproken. Ik heb gezegd: als de wijkraad opmerkingen heeft, inhoudelijke opmerkingen, stuur dat vooral door. Nemen we serieus, gaan we naar kijken. Als het leidt tot wijzigingen, doen we dat. Dus volgens mij, op dat punt vind ik het proces gewoon heel zorgvuldig gelopen. Dus ja, volgens mij doen we dat gewoon zorgvuldig en goed. Ik vind het jammer dat deze wijkraad, eigenlijk was het de vorige keer ook al zo, dat het daar niet tevreden over is. Nou ja, dat vind ik jammer. Maar volgens mij, het CDA heeft het volgens mij al zorgvuldig uitgezocht en afgepeld. En ik denk dat er gewoon uiteindelijk een goed bestemmingsplan ligt.

De voorzitter: Oké. Ah, mijnheer Van Leeuwen. Tweede termijn? Of nog gewoon een vraag? Ja. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik hoor de wethouder dat zeggen en ik kan alleen maar spreken over de ervaring die ik als inwoner van de stad in het verleden heb gehad waarbij de gemeente proactief op de wijkraad afstapte. Dat betrof de Burgwalwijk in 2010. Het moest herijkt worden. Er zaten ook een aantal kleine pijnpunten in. U kunt zich misschien nog herinneren de rondvaartboten, de bloemenschuit in de Burgwal. Een aantal nieuwbouwontwikkelingen. Dus het was conserverend maar met een aantal open einden. Het is besproken, het was vijf uur ambtelijke capaciteit. Dat kunt u in het stadhuis navragen. Ik denk dat u een goed gebaar naar de stad toe maakt om ze mee te nemen. Het kost niks en het levert zoveel op. Dat zou ik u mee willen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit punt dan vervolgens naar de raad? Ja, daar zit nog wel wat tussen, hamerstuk of bespreekpunt. En waarom een bespreekpunt? Even uw microfoon... Wilt u even in de microfoon spreken alstublieft? Ja, uw microfoon. Ja, dank u wel.

De heer Amand: Tevreden burgers willen we hebben. Dus wij willen gewoon een bespreekpunt.

De voorzitter: Ja? U bent van plan iets in te dienen?

De heer Amand: Anders wel ja. Ja. Amendement. Komt goed.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dan ben ik wel benieuwd wat mijnheer Amand wil indienen. Want dan kunnen wij ons ook daar op voorbereiden. Of u kunt hier nu ter plaats bespreken. Daarvoor is de commissie.

De heer Amand: Nee, wij gaan dat even nog bespreken in de fractie. We hebben ook gezien dat dit uitkomst zou zijn dus wij bespreken dat zelf.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja. Kunnen we dan een hamerstuk met stemverklaring van maken zodat u het kunt opwaarderen als u in de fractie een motie '...'.  
...

De heer Visser: Voorzitter? Ik wil toch een beroep doen op Trots.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Want ik heb Trots in zijn termijn alleen maar over die sporthal gehoord en daarvan heeft iedereen juist gezegd, dat heeft de wethouder ook bevestigd: dat komt in een later plan. Daar gaat het bestemmingsplan niet over. Dus ik verwacht eigenlijk alleen maar een motie of zo van Trots op die sporthal. Maar daar gaat het niet over. Dus volgens mij is het gewoon een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Amand: Wij nemen onze eigen verklaring, mijnheer Visser. Wij redden het zelf heus.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou goed, ik denk dat ik toch wel met de fractie wil bespreken of wij iets willen indienen waarbij we in elk geval in algemene zin oproepen en vastleggen dat we dat in het planproces meenemen. Want ik vind het zonde van, ook van het werk dat hier op het gemeentehuis is gedaan om een goed plan te maken. Dus graag een hamerstuk stemverklaring wat we kunnen opwaarderen.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: '...' aan de wijkraad gedaan om punten die fout zijn om die nu nog door te geven. De kans is groot dat we met de amendementen, kleine mini-amendementjes komen. En verder sta ik helemaal achter de motie. Ik vind dat de SP die sowieso gaat indienen, dus dan wordt het een bespreekpunt. De motie van de Actiepartij heb ik het over.

De voorzitter: Oké, dan wordt het een bespreekpunt. Dan is dat duidelijk. Dan hebben we even een agenda-issue. We hebben insprekers die hebben zich gemeld maar die zijn er nog niet. Nee, die zijn er nog niet. Marie-Thérèse die zit nog echt wel vast in de commissie Samenleving. Daar zijn ze aan het laatste agendapunt begonnen voor haar, maar dat is nog niet afgerond. Ja, we lopen een uur voor. Dus ik zit even in dubio. Wat

zullen we doen? Ik kan sowieso schorsen.... Het is allemaal Marie-Thérèse. En insprekers, kijk daar moeten op wachten, want die mensen... Ik schors tot nadere orde, tot de insprekers er zijn in ieder geval, de vergadering. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, kunt u nog vertellen hoe het met de spreektijd zit?

De voorzitter: Alleen Actiepartij zit over de helft, voor de rest niemand nog over de helft.

*Schorsing*

### **Overige punten ter bespreking**

#### **11. 20.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: '...' drie zijn inmiddels gearriveerd. Zij mogen zo hier voor plaatsnemen. Alvorens we dat gaan doen, doen we even een rondje spreektijden. Zal ik het oplezen? GroenLinks heeft nog 17 minuten en 53 seconden. D66 heeft nog 17 minuten. De SP heeft nog 13 minuten en 20 seconden. OPH heeft nog 16 minuten en 11 seconden. Hart voor Haarlem nog 10 minuten en 4 seconden. De Actiepartij nog 5 minuten en 49 seconden. Trots, 10 minuten en 53 seconden. CDA, 14 minuten en 35 seconden. VVD, 12 minuten en 41 seconden. PvdA, 16 minuten en 59 seconden. ChristenUnie, 9 minuten en 9 seconden. En Jouw Haarlem, 11 minuten. En Liberaal Haarlem, 3 minuten en 11 seconden. En het college meer dan genoeg. Ik hoop dat u hiermee weer eventjes geïnformeerd bent. En het ziet er naar uit dat u het allemaal gaat redden met de spreektijd vanavond. Onze insprekers die nemen plaats. We wachten daar even op.

De voorzitter: Commissieleden, we hebben drie insprekers hebben zich gemeld over het zelfde onderwerp. Het gaat over de dak opbouwen in de historische binnenstad van Haarlem. En dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Van Boltaringen. Gaat uw gang.

De heer Van Boltaringen: Dank u wel, voorzitter. Geachte mevrouw de voorzitter, geachte raadsleden. De reden van deze inspraak is dat ik namens het bestuur, bewoners en bezoekers van het Haarlemse Hofje bezwaar maak tegen de beoogde opbouw aan de Kinderhuisvest die het monumentale aanzicht van het hofje aantast. Elke spijker die wij moeten vervangen of elke voeg in het metselwerk die vernieuwd moet worden in het hofje moet naar de regels van de gemeente overlegd worden en bediscussieerd worden met de gemeenteambtenaren om het zo authentiek mogelijk te houden. Dit kost ons veel geld maar wij hebben dat daarvoor over want wij houden van het hofje als diamantje in de monumentale kroon van Haarlem. U weet dat de eerste uitroep van de bezoekers in ons hofje altijd is: oh, wat mooi. En dat heeft u waarschijnlijk zelf ook zo ervaren. Dat kan alleen als het decor dat we in Haarlem hebben dezelfde uitstraling heeft. Het monumentale ensemble, zoals uw ambtenaren dat plegen te zeggen, dat is de pijler waarop Haarlem zou moeten steunen. Nu dit monumentale ensemble al voor een gedeelte is aangetast bij het Frans Loenenhofje. En wat zeggen de bezoekers dan als ze als eerste binnenkomen? Wat een afschuwelijk gebouw daarachter. Wie heeft dat toegestaan? Met andere woorden: waarom heeft de gemeente dat toegestaan? Het monumentale ensemble te verkwanselen. Is het door de vingers geglipt? Of is daar even niet opgelet? Moet nu, omdat een ontwikkelaar zo nodig geld moet verdienen met deze ontwikkeling, ons hofje ook naar de ratsmodee helpen? Ik doe namens de bewoners, bezoekers en het bestuur een dringend beroep op uw gezond verstand en liefde voor de stad om het monumentale ensemble van de stad niet te grabbel te gooien aan deze ongenueanceerde ontwikkeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Dan is het woord aan mijnheer Nelemans. Mevrouw '...'. Gaat uw gang.

Mevrouw ...: Geachte raadsleden. Ik zit hier namens de bewoners. Ik woon zelf in het Frans Loenenhofje maar ik spreek ook namens de bewoners van het Luthers Hofje en de bewoners van de Witte Herenstraat. De aanleiding is al door de vorige spreker toegelicht. Daar komt bij dat er ook sterke signalen zijn dat er voor de naastgelegen panden plannen zijn voor ophoging en dat zou dan ook betreffen de panden direct achter het Frans Loenenhofje. En als bewoners zijn we niet blij met de huidige vergunningaanvraag en beoogde vergunningverlening zoals die er nu ligt. Ook vanwege de precedentwerking voor die naastgelegen panden. En daarvoor hebben wij naast de esthetische aspecten, waarop al is ingegaan en er straks ook weer ingegaan zal worden, nog drie argumenten. Ten eerste een vermindering van de privacy door de ophoging van de panden omdat er meer en hogere ramen zullen komen die direct uitkijken op het hofje en op de straat. Daarnaast het aspect van geluidsoverlast omdat zeker de panden direct achter het Frans Loenenhofje daar ontzettend dicht opstaan. En het ook zo is dat beide hofjes op de een of andere manier fungeren als een ontzettende klankversterker en klankkast. Dus als er nu al iets is op een balkon achter ons, dan lijkt het net alsof iemand in het hofje een disco aan het houden is. Dus nou ja, dat zal met een ophoging en meer bewoning en wellicht ook meer balkons en meer open ramen ook eerder meer dan minder worden. En dan is er ook nog het aspect van minder zonlicht in onze mooie fijne hof tuin met ouwe monumentale perenbomen en andere fruitbomen. Nou ja, daarnaast zoals gezegd, niet onbelangrijk, de esthetische aspecten. Maar ik vind ook dat het voor mij als blind persoon niet echt handig is om daar enorm op in te gaan. Dan hebben we vanuit de straat een brief gestuurd met een aantal handtekeningen in aanvulling op de bezwaren die zijn gemaakt door de besturen van beide hofjes. Helaas waren wij daar net te laat mee omdat we het niet eerder wisten. Maar de brief is nog waarschijnlijk wel in te zien via het archief van het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie. En het onderwerp leeft breder want er is ook een artikel verschenen in het Haarlems Dagblad hierover op 12 augustus. En vervolgens zijn er op 18 augustus drie ingezonden brieven geweest. En daarnaast is er ook een poll geweest bij het Haarlems Dagblad met als stelling dat het beschermd stadsgezicht van Haarlem, ga ik het er toch weer even over hebben, meer bescherming verdient. En daar waren iets van 287 reacties op en 95% van de respondenten was voor deze stelling. Nou ja, dat waren eigenlijk ongeveer punten die ik naar voren wilde brengen. Het feit dat wij dus erg bezorgd zijn over de beoogde vergunningverlening voor het pand zoals het nu is aangevraagd, maar vooral ook vanwege de precedentwerking... Of vooral ook. Maar met name ook vanwege ook die precedentwerking voor de daarnaast gelegen panden en de mogelijke negatieve consequenties voor de hofjes en de Witte Herenstraat.

De voorzitter: Dank u wel. Helder verhaal. Uw tijd is ook op. Mijnheer Nelemans, u wilde zelf ook inspreken begreep ik? Ja, gaat uw gang. U heeft 3 minuten de tijd.

De heer Nelemans: Geachte commissieleden, dank voor de mogelijkheid in uw vergadering in te kunnen spreken. En dank voor uw geduld vanavond voor onze komst. Mijn naam is Gerben Nelemans en ik ben een van de drie regenten van het Frans Loenenhofje gelegen in de Witte Herenstraat in de Haarlemse binnenstad. Mijn mederegenten zijn Maarten Poldermans, voormalig stadsarcheoloog van de gemeente Haarlem. En Wil van Schaik, ook niet onbekend hier in de gemeente. Als bestuur hebben wij de taak te zorgen voor een woonvoorziening voor tien dames op leeftijd, met uitzondering van één, die in onze monumentale hofjeshuizen wonen, gelegen aan onze monumentale hofjestuin. Dit alles vanuit de nalatenschap van Frans Loenen op de manier zoals hij het heeft bedoeld. Ik heb om dit inspraakmoment gevraagd om een zorgelijke trend aan u voor te leggen, namelijk het opbouwen van verdiepingen op de bestaande woningen aan de Kinderhuisvest die grenzen aan onze hof en ook aan andere monumentale panden zoals de Lutherse Kerk en

het Luthers Hofje. Aan Kinderhuisvest 37 is inmiddels een vergunning verleend voor deze nieuwbouwopbouw en de aanvragen voor Kinderhuisvest 31 en 33 is naar wij begrijpen in behandeling. Op 12 augustus is dit onderwerp ook uitvoerig aan de orde geweest in het Haarlems Dagblad middels een artikel van Richard Stekelenburg. De reacties hierop laten zien dat het voornemen om de opbouwen op de woningen toe te staan niet alleen voor de direct naastwonenden een groot punt van zorg is, maar ook voor vele andere bewoners van deze pittoreske buurt. Natuurlijk zijn er, zoals Nathalie heeft aangegeven, zwaarwegende bezwaren van onze bewoonsters zoals de verminderde lichtinval, zonlicht, toenemende geluids- en andere overlasten vanaf de woningen en balkons, die overigens nu ook al behoorlijk is. Maar ik wil hier graag de aandacht vestigen op de aantasting van het monumentale karakter van de Haarlemse binnenstad. En deze pittoreske buurt waar ons hof onderdeel van is. Door de opzichtige nieuwbouw-opbouwen wordt de zichtlijn op de historische Haarlemse binnenstad ernstig verstoord. Wie nu vanuit de westkant richting de oude binnenstad kijkt, ziet nu nog de toren van de prachtige Lutherse Kerk en andere pieken van monumentale panden in de binnenstad. Straks ziet men lelijke grote opbouwen en nieuwbouw blokkendozen die als extra verdiepingen worden gezet op op zich mooie oude panden aan de Kinderhuisvest. Geen eigenaar overigens die er zelf woont, want het merendeel van de panden waar het hier om gaat worden verhuurd op kamer- of appartementenbasis. En dan het uitzicht vanuit onze monumentale hofuin. Wij doen er als hof alles aan om in de hofjes alles in de authentieke staat te behouden. Onze huizen, onze regentenkamer, onze pomp, de lampen, de tuin, alles. En dan kijk je vanuit de tuin omhoog en dan zie je de nieuwbouw-opbouwen ophogingen veel te hoog en totaal niet passend in het beeld van de prachtige binnenstad die Haarlem heeft. Niet alleen onze bewoners zien dat maar ook de vele toeristen die ons hofje jaarlijks bezoeken. Het kan toch niet zo zijn dat zoiets zomaar in Haarlem kan? Ja, er staat al een lelijke opbouw op nummer 35. Die is er ondanks ons protest en vanuit de buurt toch gekomen. Maar dat mag geen reden zijn om die fout nogmaals te maken. En ook nummers 37, 31, 33 en wie nog meer wil volgen van deze toestemming te voorzien. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald heb ik altijd geleerd. Ik roep u dan ook op het beschermde stadsgezicht van Haarlem te beheren en te beschermen en beter te beschermen. Een recente poll, zoals Nathalie als zei, laat zien dat de Haarlemse bevolking ook vindt dat het stadsgezicht meer bescherming verdient. 95% was hier namelijk voor. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik heb eigenlijk heel veel vragen. Ik zal me proberen te beperken. Allereerst alle drie hartelijk dank voor het inspreken. Ja, u zegt: beter ten halve gekeerd dan ten hele volgebouwd. Zeggen wij eigenlijk ook. Maar u kijkt nu aan tegen eigenlijk een puist die enorm detoneert omdat het ook gewoon een eenling is op dit moment. Ik heb van u begrepen dat er inmiddels vergunning verleend is voor andere opbouwen. Heeft u daartegen bezwaar aangetekend?

De heer Nelemans: Ja. Wij, en ook het bestuur van het Lutherse Hofje hebben bezwaar aangetekend en wij worden daarover gehoord op 7 september 10 uur 's ochtends.

De heer Aynan: Dan ben ik heel benieuwd naar het resultaat.

De heer Nelemans: En dat betreft de opbouw van nummer 37, 31, 33. Dat is eigenlijk het allergrootste deel van het stuk. Die 35 is verleend, dat is wat u de lelijke puist noemt maar daar ben ik het wel mee eens. En 37 is een klein pand ernaast. 31, 33 is het totale grote pand waar ook de balletschool onder zit. En die zou in aanvraag zijn. Maar daar hebben we verder nog niks van vernomen.

De heer Aynan: Even over ...

De voorzitter: Mijnheer Boltaringen.

De heer Boltaringen: Even een kleine toevoeging op 7 september waar u benieuwd naar was. Dat is gewoon een juridische kwestie en dan wordt er gekeken of de ambtenaren de regels heeft gevolgd en of wij de regels hebben gevolgd. Nou ja, u weet, dat verlies je altijd. Want de regels zijn gevolgd. En als ze niet gevolgd zijn kun je een stap verdergaan en dan krijgt de gemeente de gelegenheid om te herstellen. Dus ik heb daar niet zoveel fiducia in. Het enige waar ik misschien in kan prikken is dat de ambtenaar of de afdeling heeft gekeken naar het aanzicht vanaf de Singel. En dat moeten ze ook doen, of het past in de rij of huizen. Maar wat ze niet gedaan hebben is aan de achterkant gekeken wat voor effect dat heeft. Dat hebben ze vergeten. Dus ze hebben niet rondom gekeken wat het effect is. Alleen vanaf de Singel. En daar kun je verhaal op maken. En dat gelooft dan iedereen denk ik. Dat was het.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dat verhaal hebben we inderdaad ook een beetje in de krant kunnen lezen. Ik heb me daar ook een beetje over verbaasd. Eigenlijk wordt er gesuggereerd: er is in het begin een fout gemaakt door vergunning voor die ene puist te verlenen. En vervolgens wordt er dan geconcludeerd: ja, omdat je dan die ene fout aan het begin hebben gemaakt kun je die anderen niet meer weigeren. Ik weet niet of jullie daar meer info over hebben dan wat er in de krant stond?

De heer Boltaringen: Nee, we zijn verder niet gekomen met informatie.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, allereerst bedankt voor het inspreken. Zoals u weet draag ik het een warm hart toe en ben ik het er ook helemaal mee eens dat je maar een keer een fout kan maken. Die is al gemaakt. Ik vraag me even af: hebben jullie contact met de ontwikkelaars daar? Of degenen die het willen gaan bouwen? Is er overleg geweest?

De heer Nelemans: Er is in ieder geval vanuit het bestuur van het Frans Loenenhof is ons geen enkel signaal of nieuws bereikt vanuit nummer 37 waar nu dus de vergunning aan is verleend. Er is ook nooit poging tot contact geweest. We weten feitelijk ook niet, we zijn er een beetje bij toeval achter gekomen dat de eigenaar dit voornemens was. Voor 31, 33 ligt dat in die zin anders. Daar is, overigens wel op ons initiatief, een eerste contact met de eigenaar. Maar verder ook geen detaillering van de plannen nog doorgekomen. Dat is wel toegezegd. Maar dat moment is nog niet geweest.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Misschien heb ik niet goed geluisterd hoor, maar is de juridische procedure tegen de puist is die beëindigd? Of is er nog beroepsmogelijkheid? Oh, hij staat er al jaren? Dan heb ik het verkeerd begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Nelemans: Daar is in de tijd wel bezwaar in geweest, dat hoeven we niet allemaal op te rakelen, was ik zelf persoonlijk ook niet bij. Maar er is wel degelijk protest, bezwaar geweest. Maar uiteindelijk is die er wel gekomen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het inspreken allen en uw zorg over te brengen. Ik heb even een vraag voor u. Ik snap uw zorg heel goed, maar ik was even... U doet een oproep aan ons. Die bezwaartermijn, die loopt nog. Dus dan was ik even benieuwd: wat verwacht u precies van de gemeenteraad? Want het wel of niet verstrekken van een omgevingsvergunning is geen bevoegdheid van de gemeenteraad. Dus ook al ben ik het 100% met u eens, kan ik daar vrij weinig aan doen. Dus ik was even benieuwd wat uw verwachting daarin is van ons.

De heer Boltaringen: Ik denk dat de raad het hoogste orgaan is. Dus die heeft altijd het recht om iets te stoppen of te voorkomen. En u heeft dat recht. U hoeft zich niet wijs laten maken dat dat niet kan. De raad kan op elk moment zeggen: nee, dit gaat niet. Maar u moet wel met een meerderheid zijn.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: U heeft gedeeltelijk gelijk. De raad heeft de hoogste bevoegdheid in het vaststellen van een bestemmingsplan. En in bestemmingsplan wordt opgenomen wat in een bepaald gedeelte van de stad mag. En vervolgens kan iemand die een vergunning aanvraagt, een omgevingsvergunning, die vergunning wordt daaraan getoetst aan het bestemmingsplan wat het hoogste orgaan heeft vastgesteld. En in dit geval is het helaas zo dat het bestemmingsplan dat lijkt te faciliteren. Althans, dat wordt nu getoetst in die aanvraag. En daarvan loopt die bezwaartermijn. Maar de gemeenteraad toets niet of een omgevingsvergunning voldoet aan een bestemmingsplan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten wil iets zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem in ieder geval artikel 38 vragen aan het college gesteld. Want het college gaat er wel degelijk over omdat er ontheffing moet worden verleend op het bestemmingsplan. En daar zit dan natuurlijk wel de ontsnapping want het is aan het college om de vergunning te weigeren op basis van het feit dat de zichtlijn op de kerk, op de oude binnenstad voor eeuwig verpest wordt. Dus daar is wel degelijk nog een kans om het tij te keren. En ik denk ook wel dat u dat beseft want anders was u hier niet geweest.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Aynan? Of is dat een, was dat een hand of een...?

De heer Nelemans: En in aanvulling daarop, er is wel degelijk natuurlijk sprake van een ontheffing. Nou ben ik niet de meest gespecialiseerde jurist in deze, maar kennelijk past er dus iets niet in het plan en wordt er ontheffing verleend voor het feit dat het er wel in komt. En dat signaal wilden wij hier in ieder geval afgeven omdat u als controlerend orgaan wel degelijk, denk ik, hiervan op de hoogte moet zijn. Want er gebeurt hier gewoon iets raars. Al met de puist die er is, wederom nu met de verleende ontheffingen en de aankomende mogelijke ontheffingen voor het grote pand.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank voor het inspreken alle drie. Even over dat bestemmingsplan wat leading is. Jullie hebben denk ik ook wel gecontroleerd erop, het is beeldbepalend zoals je dat als begrip duidt. Heeft u dan ook de omschrijving kunnen zien bij die panden als het gaat om grote hoogtes, bouwhoogtes die staan

omschreven in het bestemmingsplan? En nou wordt er een ontheffing verleend. Hebben jullie ook al een motivatie gekregen of is dat pas 7 september dat ze dat gaan uitleggen?

De heer Nelemans: Ik heb in ieder geval vanochtend een vrij dik pak met documenten gekregen ter voorbereiding op 7 september. Ja, in de gang naar hier heb ik die nog niet kunnen lezen. Wat ik er in ieder geval in eerste instantie van meekreeg is dat met name de precedentwerking van nummer 35 wordt aangegrepen als reden voor de hoogte van de opbouw op de andere panden.

De heer Rijbroek: Ja, ik heb het gezien ja. Ja, dank.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, heeft u ook een afspraak al gemaakt met de wethouder die gaat over de bescherming van ons erfgoed? Het is ook jammer namelijk dat het college nu niet hierbij is bij deze inspraak. Dus ik zou u aanraden om nog eens even de wethouder te spreken en hem een beetje onder druk te zetten.

De heer Nelemans: Ja, dat gaan we ook zeker doen. Persoonlijk had ik eigenlijk ook verwacht op basis van eerdere insprekervaringen dat de wethouder aanwezig zou zijn. Maar we zullen separaat een afspraak maken. Proberen te maken.

Mevrouw Van Zetten: Dan voor 7 september, lijkt me wel handig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was uw verhaal helder verder. Dan wil ik u namens de commissie hartelijk danken voor uw komst vanavond en uw flexibiliteit en uw bijdragen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Eventjes procedureel, want ik vind het belangrijk genoeg om een reactie van het college te vragen. Kunnen we daar schriftelijk om vragen? Ze zijn inderdaad niet aanwezig. Meestal reageren ze op dit soort zaken. Kan dat, voorzitter?

De voorzitter: Ja, als de commissie dat wil vragen... Ja, dan kunt u dat als commissie vragen.

Mevrouw Van Zetten: Het punt is, er zijn natuurlijk al artikel 38 vragen ingediend, al een paar weken geleden. Als zij die versneld zouden kunnen beantwoorden, zouden we al heel veel verder zijn.

De voorzitter: Ja? Oké. Ja, staat genoteerd. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik zou aanvullend toch willen vragen, 7 september is op zeer korte termijn. Of de wethouder proactief contact kan opnemen om een afspraak te maken met deze mensen.

De voorzitter: Ja, dat kunnen we in ieder geval doorgeven. Dat kunnen we natuurlijk niet toezeggen. Nogmaals hartelijk dank voor uw komst vanavond namens de commissie. Ik moet de vergadering toch weer even schorsen omdat de wethouder nog niet aanwezig is. Dus hierbij nog een schorsing.

### *Schorsing*

De voorzitter: ... van de commissie Ontwikkeling van 27 augustus. We hebben even moeten wachten op het arriveren van wethouder Meijs vanuit de commissie Samenleving, maar dat is dan gebeurd.



## 12. 21.00 uur Zienswijze ontwerpbegroting 2021 Noord-Hollands Archief (MTM)

De voorzitter: We gaan verder met agendapunt 13, Actualise.. Nee. Agendapunt 12, zienswijze ontwerpbegroting 2021 Noord-Hollands Archief. De gemeenteraad geeft jaarlijks een zienswijze af op de ontwerpbegroting van het Noord-Hollands Archief. En het college stelt aan de raad voor aan zienswijze geen bezwaar kenbaar te maken bij de ontwerpbegroting en daarbij aan te geven dat de gemeente ervan uitgaat dat het Noord-Hollands Archief het beleidskader voor de periode 2021-2024 aan de raad stuurt zodra dit gereed is. Dat dit beleidskader kan worden gerealiseerd met de in de ontwerpbegroting aangegeven gemeentelijke bijdrage en dat de effecten van de nieuwe archiefwet in principe binnen de begroting van het Noord-Hollands Archief worden opgevangen. De zienswijze bij de ontwerpbegroting aan het bestuur van het Noord-Hollands Archief mee te delen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Bruch '...', VVD.

De heer Bruch: Alweer als eerste? Wij zijn akkoord met de voorgestelde zienswijze. We zijn benieuwd naar het meerjarenbeleidsplan en wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de VVD.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb wel een paar opmerkingen om de wethouder te plezieren. Kijk, als je de begroting bekijkt en het jaarverslag dan ligt de nadruk heel erg op de cultuurhistorische kant van het archief. Maar het heeft natuurlijk ook een bestuurlijke kant, namelijk het in de gaten houden of de archieven van het gemeentebestuur wel voldoende in orde zijn. En of wij ook iets kunnen terugvinden. En ik heb daarom ook maar het jaarverslag, het inspectierapport opgevraagd. Normaal is het volgens mij ter bespreking in de commissie Bestuur. Maar het is wel handig als je je fiat geeft over zo'n begroting dat je daar dan toch ook nog even naar kijkt. Ik heb er namelijk naar gevraagd om dat jaren geleden bleek dat die hele gemeente niet in control was omdat we eigenlijk een heleboel dingen gewoon kwijt waren of niet konden vinden. Dat gaat wel een stuk beter maar uit het verslag blijkt natuurlijk wel dat een gedeelte digitaal gaat maar een gedeelte ook niet. En dat er toch nog wel flink werk aan de winkel is. Dus ik denk dat wij als gemeenteraad, wat wij toch wel merken als we stukken zoeken wat verder in het verleden, toch vaak heel moeizaam de stukken boven water krijgen. En dat de bewijslast bij de gemeente ook vaak heel slecht georganiseerd is. Dus dat kost ons allemaal gewoon veel geld. Ik wil het gewoon even benadrukken omdat de wethouder Meijs hier nu toch zit voor dat Noord-Hollands Archief, dat het natuurlijk niet alleen maar leukigheid is daar. En dat we toch ook op onze taak daar moeten letten. Dan laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een vraag. Het ligt ter advisering voor, dus we nemen mogelijk een besluit. Er zit ook een begroting bij. En dan lees ik in de brief van het Noord-Hollands Archief van de secretaris van het bestuur van het Noord-Hollands Archief, ik zal het even oplezen: de partners in het Rijk en de gemeente Haarlem en Velsen worden vervolgens in de gelegenheid gesteld om voor 1 juli hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren te brengen en het uiteindelijk stelt het algemeen bestuur van het Noord-Hollands Archief de begroting met toelichting vast uiterlijk 15 juli. We leven 27 augustus. Dus nou zitten die stukken erbij waaronder die begroting. Wat gaan we nu doen eigenlijk? Even de vraag aan de wethouder. Of zie ik dat allemaal verkeerd?

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Op zich kan GroenLinks ermee akkoord gaan, maar we willen erop aandringen dat zolang in ieder geval het nog op de balans van het Rijk komt te staan de dataopslag klimaatneutraal te maken. Dat daar op aangedrongen wordt. Want het kan toch niet zo zijn dat je in deze tijd de dataopslag niet klimaatneutraal doet. En dat is nog wel aan verbetering toe. Dus dat wou ik zeker nog even willen meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het CDA is ook akkoord. Wel een opmerking. We moeten er natuurlijk geen gewoonte van maken om eerst de begroting vast te stellen en dan het beleid. Dat moet natuurlijk andersom.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Kijk, dat is nog wat anders dan waar ik net vandaan kom. Ja, dat klopt natuurlijk niet qua data wat u daar ziet, maar dat is te wijten aan de corona. Anders hadden we hier in juni al waarschijnlijk en de begroting en het beleidskader vastgesteld. Maar het een en ander is vertraagd. Het lijkt al alsof de wereld helemaal normaal is maar dat is hij echt nog niet. Maar volgens mij is dat ook in de nota zelf wel gecorrigeerd. Dus opmerkzaam van u. En de opmerking van mevrouw Van Zetten over de functie voor de opslag en het archief van de gemeente. Waar we het nu over hebben gaat over het Noord-Hollands Archief. En dat zij een taak hebben om ons archief, wat ondergebracht wordt bij het Noord-Hollands Archief voor een deel maar ook voor een deel niet, daar gaat het nu niet om. En ik begrijp wel dat de gemeentearchivaris daar natuurlijk een rol heeft als inspecteur om dat goed te controleren, dus het is goed dat u ons daar opmerkzaam op brengt, maar dat is niet wat nu als zienswijze voorligt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij gaan we kijken ook naar de begroting en naar het personeel dat daar ook onder valt en de bedrijfsvoering. Dus het valt er wat mij betreft wel onder. Alleen ik begrijp wel, u bent van de cultuur en het dynamisch archief met alles wat er omheen valt onder bedrijfsvoering en dat is de heer Botter. En daarin ligt een beetje het verschil. Maar in feite is het Noord-Hollands Archief, en zo vaak praat je er niet over, maar wij hebben er wel degelijk met de hele gang van zaken bij de gemeente ermee te maken. En uiteindelijk zal het toch moeten worden overgebracht naar het Noord-Hollands Archief. Maar wij zijn afhankelijk van hun expertise. En wij moeten daar natuurlijk wel naar luisteren. Dat is in het verleden onvoldoende gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Daar kan ik u alleen maar gelijk in geven, dat ze daar een functie in hebben. Ja.

De voorzitter: Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk? Hamerstuk it is.

### **13. 21.30 uur Actualisatie woonvisie Haarlem met uitvoeringsagenda 2021-2024 (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13, actualisatie woonvisie Haarlem met de uitvoeringsagenda 2021-2024 en zoals afgesproken betrekken wij daarbij de behandeling van agendapunt 15 het woonwensenonderzoek “wonen in de MRA” 2019. Dat is een onderzoek in de MRA, de metropoolregio

Amsterdam, waar ruim 48.000 huishoudens aan mee hebben gedaan waarvan 4000 huishoudens in Haarlem. De huidige woonvisie 2017-2020, het zegt het al, loopt dit jaar af. Een actuele woonvisie is nodig voor de prestatieafspraken met de corporaties en de huurdersvertegenwoordiging en als toetsingskaders voor de andere initiatiefnemers. Uitgangspunt van de actualisatie van de woonvisie met het uitvoeringsprogramma is om de besluiten die het afgelopen jaar zijn genomen en de uitwerking van de diverse kaders uit het coalitieakkoord bijeenkomt in een actueel overkoepelend document. De startnotitie geeft de opzet, inhoud en het proces van deze actualisatie weer. De woonvisie met de uitvoeringsagenda wordt compact met de nadruk op de uitvoeringsagenda. Participatie is gering omdat het een actualisatie betreft en al veel is opgehaald uit andere trajecten. De planning is om eind dit jaar een geactualiseerde woonvisie met uitvoeringsagenda te hebben. Het college stelt voor om deze startnotitie vast te stellen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, de woonvisie, dat stuk leent zich natuurlijk uitstekend om alle paradepaardjes met betrekking tot wonen in de stad nog eens te benoemen. Mijn mentor van D66, mijnheer de Groot, had daar zeker aan mee gedaan. Maar ware het niet, die is verkouden en niet welkom in deze zaal. Ik zal me beperken tot twee vragen aan het college. Wethouder, de afgelopen vier jaar hebben wij er 2800 woningen bijgebouwd en dat is inclusief splitsingen. De komende zes jaar stelt het college voor 1500 woningen per jaar bij te bouwen. 9000 in totaal. Hoe realistisch vindt u die doelstelling en bent u het met D66 Haarlem eens dat we moeten streven naar haalbare doelen? En de tweede vraag: het woonwensenonderzoek laat wederom zien dat de woonmarkt ontzettend vastzit. Met 700 toevoegen op 1,1 miljoen huishoudens in de MRA gaat Haarlem het verschil niet maken. De kloof tussen sociale huurwoningen en alle mogelijke alternatieven wordt steeds groter. Bent u het met D66 eens dat het juist die kloof is waar we ons op moeten richten door ons natuurlijk in te zetten op lage-, middel dure huur en koop. Maar ik had geen paradepaardje moeten noemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had het woord natuurlijk moeten geven aan mijnheer Garretsen die ook dit punt heeft geagendeerd. Was het een interruptie, mijnheer Wiedemeijer? Oh, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad. D66 haalt hun paradepaardje weer van stal. En inderdaad, zo'n prachtig onderwerp om alle dogma's weer naar voren te brengen. Alleen ook een goed moment om de dogma's eens te ontlenen aan de hand van het woonwensenonderzoek. D66 heeft het graag over middel dure huur. Maar wat blijkt hier nou uit? Daar is bijzonder weinig vraag naar. Dus ik ben benieuwd hoe u dat ziet? Het woonwensenonderzoek sluit er niet op aan. Het tweede punt is, we zien dat in de middel dure huur 29% een laag inkomen heeft. Dat zijn dus mensen, de zogenaamde dure scheefwoners, die kunnen die huur niet betalen. Dus wat zien we nu eigenlijk? Die bewoners van die middel dure huur, dat zijn mensen die dat enerzijds niet kunnen betalen en anderzijds die liever een andere woning betrekken. Dus waarom is voor D66 middel dure huur de oplossing voor alle problemen op de woningmarkt, terwijl uit het woonwensenonderzoek blijkt dat het tegenovergestelde het geval is?

De heer Krouwels: Wat D66 betreft ziet een vraag naar woningen op alle vlakken. En wij gaan, net als bij mijn eerste vraag, wij gaan al die vragen gaan we nooit oplossingen. Dat is niet realistisch. Waar we wel over gaan is hoe ons aanbod eruitziet. En dan vindt D66 het belangrijk dat het aanbod in dat segment groeit.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, de vraag was: waarom vindt u het? De vraag is: waarom vindt u het nou zo belangrijk dat dat aanbod groeit? Voor middel dure huurwoningen. Terwijl u ziet, er is eigenlijk geen vraag naar...

De voorzitter: Dat heeft u net ook al gezegd. De vraag is helder. Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: En daar heb ik ook antwoord op gegeven.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat antwoord heb ik dan gemist. Waarom vindt u middel dure huur nou zo belangrijk?

De voorzitter: Nee, dat heeft net al gevraagd. Mijnheer Krouwels gaat over zijn eigen antwoorden. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik wil eerst een opmerking maken over een ontbrekend stuk. Namelijk de MRA woondeal met het Rijk van 5 juli 2019. Ik zou graag willen dat bij de volgende behandeling in december dat het erbij komt. Er zitten interessante dingen in zoals 3000 flexwoningen te bouwen door wooncorporaties zonder verhuurdersheffing. Dat is een aanbod van het Rijk. En ook naar aanleiding van de MRA woondeal wil ik nogmaals benadrukken, zoals mevrouw Schopman herhaaldelijk heeft gedaan, dat de corporaties bij woningbouwprojecten bij voorkeur weer gemengd, dus met koopwoningen en alles bij voorkeur de sociale huurwoningen moet exploiteren. Dan wou ik overgaan naar punt duurzaamheid, daar wordt wat over gezegd in het stuk ook. In de vorige begroting, dus november 2019 is er met grote meerderheid een motie van de SP aangenomen over de betaling van de energietransitie, de betaalbaarheid. En ik vraag aan de wethouder: wanneer komt die motie of de notitie van het college over de betaalbaarheid van de energietransitie nu eindelijk aan de orde? Het zou eerst in december van vorig jaar zijn, en ik hoop toch ook dat deze dan ook nog in 2020 die notitie van de heer Berkhout eindelijk komt. En dan ten slotte, of niet ten slotte maar wil ik wat zeggen over groen. Want groen ontbreekt compleet in het stuk. In eerste plaats vind ik dat bij de alinea's in het stuk over nieuwbouw ook behoort te staan dat het aantal vierkante meters groen het zelfde hoort te blijven. Dat is ook staand beleid. En in de tweede plaats heeft de SP samen met het CDA en ook GroenLinks en Partij van de Arbeid twee keer een bezoek gebracht aan Elan. Eerst voor een gesprek met de vorige directeur, de heer Schaapman en later met de nieuwe directeur. En beide voelen wat voor stimulering van groen bij nieuwbouw van corporatiewoning maar ook bij bestaande corporaties. Ik verzoek de wethouder om dat in de prestatieafspraken op te nemen. De gemeente zou met een aantal maatregelen dat al kunnen ondersteunen. Dus graag overleg met de woningbouwcorporaties over vergroening van tuinen, enzovoort. Dan wil ik wat zeggen over doelgroepen. Dan begin ik allereerst over de woonwagengedwongen. Ik weet dat er 25 augustus een gesprek is geweest tussen ambtenaren en de woningbouwcorporaties over of de woningcorporaties mee willen doen aan het actieplan om het aantal standplaatsen voor woonwagens uit te breiden. Ik heb begrepen dat het gesprek positief is verlopen. Dus ik zou graag willen dat ook dit in de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties wordt opgenomen. En ik hoop dat de wethouder nog steeds in december kan komen met het actieplan. Dan een doelgroep die wat de SP betreft kan worden geschrapt. Dat zijn de internationals. Ik zie geen enkele reden waarom die speciale aandacht moet krijgen. En ik zie ook niet uit stukken dat zij specifieke problemen hebben om een woning te vinden. En over de doelgroepen wou ik tot slot wat zeggen over de extramuralisering, dat mensen die een indicatie hebben gehad dat die zoveel mogelijk zelfstandig moeten wonen in corporatiewoningen. En het stuk zegt dat ook, dat dat gevolgen kan hebben voor de leefbaarheid van de wijk. De SP vindt het prima op zich dat mensen worden gestimuleerd die het kunnen om weer zelfstandig te gaan wonen. Maar we hebben ook de indruk dat er toch ook mensen worden uitgeplaatst en zelfstandig wonen die daar nog niet aan toe zijn en dat heeft dan inderdaad gevolgen voor de leefbaarheid van de wijken. Dus graag willen wij in de woonvisie ook aandacht voor beschermd wonen. Kunnen er nieuwe eenheden voor beschermd wonen worden gebouwd? En zo nee, waarom niet? Dan blijkt heel duidelijk, zowel de woonvisie maar vooral ook uit het stuk van de MRA, dat starters het heel moeilijk hebben om aan een

woning te komen terwijl ze dat wel willen. Een heel veel mensen die zijn noodgedwongen aangewezen op huurwoningen en ook op huurwoningen boven 1109 huur per maand, terwijl het stuk terecht zegt, het stuk van het college, dat er voor huurwoningen boven de € 1900 per maand nauwelijks belangstelling is. Maar ze worden wel bewoond omdat heel veel mensen, die kunnen niks anders vinden en die wonen daar noodgedwongen. En het blijkt ook dat 88% van de mensen in de duurdere huurwoningen die denken erover na om binnen twee jaar weer te verhuizen. Nou, vanuit dat oogpunt bekeken dat heel veel mensen toch aan koopwoningen willen komen en dat starters heel moeilijk daarvoor van banken hypotheek kunnen krijgen, wil de SP er toch voor pleiten om een verschuiving plaats te laten vinden naar sociale koopwoningen. En de bovengrens is verhoogd naar € 310.000. En ja, mensen die een woning van € 310.000 willen kopen zonder dat ze gespaard hebben, en dat is bij starters veelal zo en die moeten noodgedwongen ook nog tegenwoordig lineaire leningen afsluiten dat ze moeten aflossen, dan heb je wel een inkomen nodig tot € 60.000. Dus dat omvat ook de middengroepen. Nou, ik heb al eerder gezegd, een huurwoning boven de € 1009 zijn nauwelijks gewenst. En een oplossing te vinden voor starters, dat zou ook kunnen betekenen dat je in het friends-concept gaat bevorderen. Neem een leerling-verpleegkundigen. Een leerling-verpleegkundigen begint op de eerste dag van haar werk met een inkomen als ze alleenstaand is van € 23.000. En de meeste zijn alleenstaand. € 23.000, dan kom je dus niet in aanmerking voor een sociale huurwoning want dan moet je als alleenstaande een maximum inkomen hebben van € 20.000. Dus leerling-verpleegkundigen zijn ook heel vaak op huurwoningen aangewezen of blijven noodgedwongen thuis wonen. Nou weet ik dat in die woontoren die aan de Schipholweg wordt gebouwd vlak bij de brug over het Spaarne, daar worden dus duurdere huurwoningen aangeboden. Huurwoningen van € 1200- € 1400. Nou, als je het friends-concept kunt toepassen daar, in plaats van zoals het eerst bestemd was voor internationals maar dat heeft de raad terecht weggestemd, het friends-concept kunt toepassen, dan kun je daar twee verpleegkundigen huisvesten die dan een huur van € 650 - € 700 hoeven te betalen. Dus mijn vraag aan de wethouder: is de wethouder bereid, want het is op loopafstand van het Spaarne Gasthuis. Is de wethouder bereid om met het Spaarne Gasthuis te overleggen of er behoefte is aan het friends-concept dat er meerdere, twee of drie verpleegkundigen op een toch dure huurwoning kunnen wonen? Dan hebben ze ook meer vierkante meters voor zichzelf want ze hebben gemeenschappelijke voorzieningen, gemeenschappelijke keuken, gemeenschappelijke douche, een gemeenschappelijk toilet. Nou, als daar behoefte aan is, dan wil misschien het Spaarne Gasthuis dat wel afnemen en dan onderverhuren aan verpleegkundigen. Dus ik roep de wethouder op om ook ruimschoots van het friends-concept gebruik te maken om problemen voor verpleegkundigen, voor leraren en ik zou eraan toevoegen ook voor politieagenten, om die gewoon op te lossen dat ze toch tegen een redelijke prijs aan een woning kunnen komen in plaats van noodgedwongen of thuisblijven of genoeg nemen met een huur die eigenlijk boven hun budget is. Ja, dat waren eigenlijk mijn belangrijkste punten in de eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de startnotitie waar wordt omschreven welke groepen betrokken worden bij het opstellen van de woonvisie en welke thema's. Binnen de thema's mist de Partij van de Arbeid wel een belangrijke thema. We zien dat er nu veel aandacht is voor beschikbaarheid van woningen, wat natuurlijk een groot probleem is, en de kwaliteit waar ook verduurzaming onder valt. Maar het thema van betaalbaarheid staat niet in de huidige woonvisie en zie ik hier ook niet als thema. Wellicht heb ik het niet goed gelezen, dat kan natuurlijk altijd een keer gebeuren. Maar voor de Partij van de Arbeid is het wel een belangrijk thema omdat onder huurders betaalrisico's steeds verder toenemen en de coronacrisis de meest kwetsbaren nog harder zal raken. Dus wij hopen dat dat een fout is van mij. En als het geen fout is, dat het wel wordt toegevoegd. Wat ons betreft dient de betaalbaarheid permanent onder de aandacht te blijven in een woonvisie. Dan de groepen die betrokken gaan worden. Hier mist de Partij van de

Arbeid wel jongeren en woningzoekenden. Hier zou bijvoorbeeld de relatief recent opgerichte jongerenraad een goede partner kunnen zijn. Wij begrijpen dat er geen uitgebreid participatietraject zal plaatsvinden, maar we kunnen natuurlijk wel gebruik maken van de groepen die wel al verenigd zijn en hen daarbij kunnen betrekken. Dan ga ik verder met het woonwensenonderzoek en welke relatie dat heeft met de startnotitie. Ik begon daarnet ook al over bij D66. We zien eigenlijk dat de middel dure huur, de vrije sector heeft dan de hippe naam middel dure huur, dat daar eigenlijk weinig vraag naar is en dat daar groepen tegenwoordig wonen waarvan je je kunt afvragen of dat wel gewenst is. Zo heeft 29% van de huurders in de vrije sector een laag inkomen. 29%, dat is echt bizar veel. Want wat is nou het probleem? Die mensen hebben een inkomen waar eigenlijk de huur daarbij al niet past en vervolgens omdat ze in een vrij sector huren kunnen ze ook geen huurtoeslag aanvragen. Je kunt alleen huurtoeslaaanvragen als je de rekenhuur onder de huurtoeslaggrens ligt. Ik zeg het even versimpeld. Dus die groep, ik begreep dat de heer Garretsen dat...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte informatieve vraag aan de heer Wiedemeijer. Als u spreekt over middel dure huur, welke huur bedoelt u dan?

De heer Wiedemeijer: Volgens mij staat het in het woonwensenonderzoek gedefinieerd als alle huur boven de liberalisatiegrens.

De heer Garretsen: U kunt ook zien dat toch de vraag iets groter is voor de lage middel dure huur, zeg maar de huur tot € 1000. En we hebben nu net een verordening vastgesteld waarin die lage middel dure huur voor 15 jaar kan worden vastgesteld. Dus ik hoop dat de PvdA daar niet aan wil knibbelen. Voor de rest ben ik het met betoog van de PvdA eens voor zover het de huren betreft boven de € 1000.

De heer Wiedemeijer: Ik lees in uw vraag dat... Laat ik uw vraag zo beantwoorden. Ik trek niet in twijfel dat er een vraag is naar die woningen, ik zie alleen dat die woningen kennelijk bij mensen terecht komen die daar niet het benodigde inkomen voor hebben. Daar wonen nu mensen die eigenlijk een te laag inkomen hebben voor die woning en dat is gewoon enorm zorgwekkend want die krijgen ook geen huurtoeslag. Dus dit zijn huurders met een bijzonder groot betaalarisico. En voor hen is dit gedeelte van de markt een soort vluchtheuvel. Er is geen aanbod in de sociale huur en daarom zie je ook die hoge verhuishens in deze sector. Dus ik denk dat we goed moeten kijken hoe we eigenlijk de mensen die in de middel dure huur gaan wonen, dat niet een soort hele kwetsbare groep laten worden. Ik denk dat we dat opvolging moeten geven in de woonvisie.

De voorzitter: Ja, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wou zeggen dat ik het met dit deel van het betoog van de heer Wiedemeijer helemaal eens ben.

De voorzitter: Wat heerlijk. Daar zal hij blij mee zijn.

De heer Wiedemeijer: Dan ga ik van de dure scheefwoners, waar we het eigenlijk nooit over hebben want allerlei partijen hebben het altijd over de goedkope scheefwoners, nooit over de dure scheefbewoners. De goedkope scheefwoners dat zijn volgens de partijen aan de rechterzijde van het spectrum het grootste probleem van de woningmarkt. Wat zien we hier? Degenen in een corporatiewoning met een hoog inkomen, dat is maar 8%. 8%. Dat stelt dus werkelijk niets voor. Dus de corporatiesector, daar wonen lage en

middeninkomens in, die variatie moet je ook behouden. Dus het hele idee dat we genoeg sociale huurwoningen hebben en dat we die mensen maar moeten uitroken met allerlei inkomensafhankelijke huurverhogingen, dat is gewoon een krankzinnig idee van politici aan de rechterzijde die er vervolgens ook niet op willen reflecteren. Dat levert echt grote problemen op. Wij hebben die gemengde wijken nodig. Die 40% sociale huur die wij hebben, dat is alleszins redelijk. Dat past ook bij die 40% inkomens die daarbij hoort in Haarlem. Het wordt hier continu maar geframed alsof we enorm veel sociale huur gaan bouwen. Alles minder dan die 40% is gewoon niet genoeg. Het is werkelijk bizar als mensen nog verkiezingsprogramma's gaan schrijven met minder dan 40% sociale huur. Wij hadden gelukkig 50%. Zo redelijk als wij zijn maken wij daar uiteindelijk met een aantal partijen 40% van. Maar dit laat ook wel zien hoe hoog die nood is. Dus laat ik met dat prikkelende statement afsluiten en dan wens ik degenen de komende tijd veel wijsheid toe waarvan de middel dure huur het grote oplossing, het toverstokje was voor alle problemen. Dank u wel.

De voorzitter: mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik hou het kort. Vorige week zijn we naar de slottuinen geweest met deze wethouder. We hebben daar zorgwoningen gezien. Ik vraag wethouder, zeker in het kader van de doelgroepen die ze onderscheid, veel aandacht te hebben en te houden voor zorg gerelateerde woonvormen. We zien in de regio Hartenkampgroepen, Zorgbalans die zoeken naar plekken en ze komen vaak aan de randen van de dorpen en steden uit waar de voorzieningen er niet zijn. Dat hebben deze doelgroepen juist wel nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. De actualisatie van de woonvisie. Eigenlijk op een schaal van één tot belangrijk zoals GroenLinks zeggen: rete belangrijk is dit stuk. Al door een aantal gezegd waarom dat zo belangrijk is. We zien als titel: duurzaam blijven doorbouwen. Ik vond het eigenlijk ook wel een goede titel voor een komende coalitieperiode. Maar goed, het is ook, het mikt ook op die periode. Dus dat neemt al een aardig voorschotje. Wat betreft het woonwensenonderzoek, ik kan hier een heel lang betoog over houden maar ik denk dat de heer Wiedemeijer net een heel gloedvol betoog houdt alsof de heer Koerhuis van de VVD naast hem zat. Ik denk dat dat gewoon, daar kan GroenLinks zich bij aansluiten. Het sterkt mij in ieder geval wel dat we de juiste keuze hebben gemaakt voor dat 40-40-20. Verder had ik een aantal punten. Ja, qua planning, niet de belangrijkste maar ik zag dat... Even kijken, ik pak het er even bij. Eind van dit jaar moet hij er liggen. We zijn al in maand zes in het proces. Dat vond ik op zich wel interessant dat we de startnotitie in de zesde maand vast van het hele proces. Gevoelsmatig is dat aan het begin. Maar ja, ik ben benieuwd hoe we ervoor staan en of het u lukt eind december. Verder wat betreft duurzaamheid. Ja, u was er net nog niet maar bij de Poort van Damiate heb ik het net ook al gezegd over het specificeren van. Het is vaak een containerbegrip: duurzaamheid, wat is dat nou? En wat betreft GroenLinks zou het mooi zijn, net als wat de heer Botter heeft gedaan bij de jeugdzorg met de kansencirkel die aangeeft: wat heeft een kind nodig in Haarlem om goed op te groeien? Is dat voor duurzaamheid denk ik ook wel een mooie kans om hiermee aan de slag te gaan. Ik ben nog even aan het zoeken naar een term. Iets van een duurzaam web of een duurzame cirkel. Nou, daar zal ik nog even mijn gedachten over laten gaan. Maar dat je het in ieder geval specificeert naar dat het niet alleen een CO2reductie is maar het is duurzame materialen. Het is duurzame energie. Het is klimaatadaptatie, het is ecologie. Het is circulariteit. Maar ook juist ook die sociale kant van duurzaamheid. De sociale cohesie, welzijn, ruimtelijke kwaliteit. Om dat goed te specificeren en gestructureerd te kijken naar duurzaamheid willen we dat u alvast op deze manier meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij zouden ook willen dat er sneller gebouwd wordt in Haarlem maar we zitten altijd met de businesscases voor de grondprijzen, maar speelt de verhuurderheffing ook een grote rol in. Gelukkig is nu die investeringsimpuls maar ik hoop dus dat na de verkiezingen die verhuurheffing verdwijnt of flink wordt afgeschaald want dan krijg je wat meer ruimte in Haarlem om te bouwen. Als ik even kijk naar de andere sprekers wil ik me allereerst van harte aansluiten bij de heer Garretsen over de woonwagengedwongen. Ik hoop dat we er snel over kunnen spreken. Ik las in een stuk wat vandaag ter kennisname stond: het is lastig om, het zou mooi zijn als er een platform was met wie je in gesprek zou kunnen gaan. Nou, ik kan me voorstellen dat het per kamp een beetje verschilt. Ik krijg het idee dat de wethouder net zei dat ze nu in goed gesprek is en dat de verontrustende signalen die in dat stuk stonden dat dat op de achtergrond aan het verdwijnen is. Nou, dat zou ik mooi vinden. En ik hoop dat we nog dit jaar daar echt een klap op kunnen geven. Ik denk dat het ook terug moet komen in de afspraken. Dan de heer Wiedemeijer. Eigenlijk ben ik het voor het overgrote deel met zijn betoog eens. En wat ik vooral sterk vond aan zijn verhaal was dat hij echt keek naar de inkomens. Want het is heel verleidelijk om bij het woonwensenonderzoek naar de wensen te kijken. Maar ja, je kan wel een wens hebben maar kan je dat ook betalen? En dat vind ik dus het lastige dat die kruisbestuiving dat dat rapport daar geen inzicht in geeft. Hoeveel van die 8000 mensen die een sociale huurwoning willen, die in een sociale huurwoning zitten en die willen verhuizen, nou die willen misschien naar een andere sociale huurwoning. Maar het kan ook zijn dat ze naar middel dure huur willen. Maar kunnen ze dat betalen? Dus dat soort gegevens. Omgekeerd, heel veel mensen willen een koopwoning. En we hadden het net allemaal tegen D66: ja, die middel dure huur, daar is niet zoveel vraag naar. Misschien zijn er wel heel veel mensen die een koopwoning willen maar het eigenlijk niet kunnen betalen en eigenlijk in die middel dure huursector thuisshoren. Nou, dat soort...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Mijnheer Visser, we zitten in een tijd van corona. Er zijn misschien een heleboel mensen die in te dure huizen zitten die zo meteen naar een sociale woning moeten. Dan krijgen we een heleboel ruimte over. Hoe vindt u dan het plan van Trots dat we die woningen die leeg zouden komen voor de mensen die het niet kunnen betalen dat we dat opschuiven? Desnoods tijdelijk. Hoe denkt u daarover? Of vindt u dat geen goed idee?

De heer Visser: We moeten heel kritisch zijn. Als er woningen worden geliberaliseerd of woningen worden verkocht. Maar ik sluit het niet uit want er zijn een aantal sociale huurwoningen die echt enorme hoge WOZ waarden hebben en die behoorlijk veel kunnen opleveren waar je dan bij wijze van spreken twee sociale huurwoningen voor kan terug bouwen. En ik sluit me ook wel aan bij dat die behoefte aan sociale huurwoningen groter is, maar ik zou daar meer kwalitatief inzicht in willen. Bijvoorbeeld, er is heel veel vraag naar gezinswoningen. Maar als je naar de feiten kijkt zijn er vooral steeds meer éénpersoonshuishoudens. Zijn er dan heel veel éénpersoonshuishoudens die stiekem een gezinswoning willen en moeten we dat faciliteren bij de lagere inkomens? Ik ben van een partij die altijd heeft gepleit heeft voor: bouw meer gezinswoningen. Maar ja, als we het voor elkaar krijgen dat er inderdaad een aantal mensen doorstromen naar een modern duurzaam appartement waardoor ze ook in de energielasten omlaag gaan, waardoor ze ook sociaal erop vooruitgaan en daardoor komt een gezinswoning vrij, nou dan kun je het probleem ook oplossen. Dus eigenlijk mis ik die verdiepingsslag. Ik besef ook dat die heel moeilijk te maken is. Maar op basis van de cijfers die er nu liggen en dan vind ik dus de feitelijke bezetting het meest accuraat, is inderdaad de conclusie dat er meer vraag is naar koop en meer vraag naar sociale huur en minder naar middel dure huur. En dan ben ik benieuwd wel welke conclusie de wethouder eruit trekt. Want als je een paar middel dure huurwoningen in de plannen vervangt door een koopwoning gaat de businesscase omhoog en kan je dus ook die 14 sociale huurwoningen



van Elan, waar we het vanavond over hadden, daarmee bekostigen. En natuurlijk is in de middel dure huursector ook een vraag, daar moeten we ook kijken. Maar ik zie inderdaad om mij heen heel veel starters die een koopwoning in Haarlem niet kunnen vinden en die dus terecht komen in een middel dure huurwoning. Maar uiteindelijk in woonlasten dus hoger zitten dan als ze een hypotheek zouden hebben van een koopwoning. Dus volgens mij is...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wou toch even reageren op wat de heer Visser zegt. Het is natuurlijk waar dat heel veel mensen koopwoningen willen, dat blijkt uit het woonwensenonderzoek. Aan de andere kant heb je ook projectontwikkelaars die geld willen verdienen. Het blijkt, die omslag is in het voorjaar gekomen dat projectontwikkelaars nu liever dure huurwoningen bouwen dan dure koopwoningen. En ik heb daar met de heer Roduner nog even over gehad in de pauze en hij bevestigt dat. Hij bevestigde dat veel projectontwikkelaars het nu riskant vinden in de huidige markt om dure koopwoningen te bouwen en dat ze daarom veel liever dure huurwoningen bouwen. En ja, de wethouder moet ook onderhandelen. Als je 40% sociale huur wil realiseren dan moet je daar wat tegenover zetten in het verdienmodel van de projectontwikkelaar. Vandaar dat ik dat aanvaard en dan zeg: als je dan toch duurdere huurwoningen bouwt als concessie naar de projectontwikkelaar, ga dan heel veel op het Friends-concept zitten. Laat twee verpleegkundigen of twee leraren bij elkaar wonen, dan wordt het allemaal wel betaalbaar.

De heer Visser: Ik zie zeker mogelijkheden in het Friends-concept. Maar ik zie ook risico's want na een paar jaar dat mensen samenwonen, willen ze ook ergens anders heen maar dan staan ze wel weer onderaan de wachtlijst. Tenminste, als hun inkomen gedaald is. Als hun inkomen gestegen is, ja, vind maar die koopwoning. En ik snap de projectontwikkelaar ook dat hij een middel dure huur doet want die kan hij uitpenden op een gegeven moment. Dan heeft hij twee keer kassa. En als we nu gaan praten over specifieke locatie van koopwoningen, dat zijn niet de locaties waar we al heel ver in de planvorming zijn. Dat zijn koopwoningen die over 4-5 jaar worden opgeleverd. Dan is de situatie waarschijnlijk heel erg anders. Dus ik zou er toch voor willen pleiten, hoe moeilijk het ook is in Haarlem, maar toch te zoeken naar meer locaties voor koopwoningen. Ik zeg er dan gelijk bij, want u pleitte geloof ik voor sociale koop, nou daar zal ook wel vraag zijn. Maar ik denk in de categorie daar net boven dat daar veel behoefte aan is. In de echt extreme koop, hoge prijzen, ik denk niet dat we dat in Haarlem moeten doen. Want dan gaan we heel inefficiënt met de grond om en er zijn al genoeg woningen in die categorie. Maar die categorie zeg maar tussen de drie en de vier ton, ik denk dat daar echt heel veel vraag naar is. En...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, ik krijg net een bericht binnen dat u wel nu heel snel door uw tijd heen gaat. U heeft 2 minuut 30 nog.

De heer Garretsen: Even over die sociale koop. Juist bij mensen onder de 35 die werken is juist heel veel behoefte aan sociale koop want die kunnen zich geen koopwoning veroorloven van € 350.000 want dat moeten ze aflossen, lineaire hypotheek. Dat is ook al € 1000 per maand en dan moeten ze daarboven nog eens de rente betalen, de hypotheekaf trek wordt ook steeds minder. Dus...

De voorzitter: Uw vraag is...? Vindt u ook niet, zegt u dan.

De heer Visser: Die mensen zijn er ook maar ik ben het toch niet met u eens. Want ik zie in mijn omgeving allemaal jongeren van zeg maar tussen de 28 en de 35 jaar die graag een stap willen zetten. Die zitten nu vaak in middel dure huur en die hebben eigenlijk hun koop uitgesteld. Die willen kopen. En wat gebeurt er? Ze

kunnen in Haarlem niet terecht terwijl ze wel echt een fatsoenlijke koopwoning kunnen betalen. Als ze een beetje geluk hebben komen ze in IJmuiden terecht, maar meestal gaan ze naar buiten de regio. En dan zitten wij ondertussen hier te zeuren dat er veel Amsterdammers naar Haarlem komen. Ik denk dat we voor die categorie moeten gaan bouwen zodat we de jongeren van Haarlem vast kunnen houden. Die gaan nu naar IJmond en buiten de regio.

De heer Garretsen: Dat is de categorie tot € 310.000. Jongeren.

De heer Visser: Ik zie ook heel veel mensen die daar net boven zitten, maar dat moet dan goed uitgezocht worden. Daarom zeg ik ook: de wensen is leuk maar de wensen moeten gematcht worden met het inkomen. Het huidige inkomen en ook het verwachte inkomen. Want sommige jongeren gaan nog best wel stijgen in inkomen. En die link mis ik in het rapport. Daardoor is het heel moeilijk om conclusies te trekken.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Beginnen even, het gaat om een startnotitie voor de woonvisie. Wat ons betreft is het een goeie insteek om met een beperkte inzet tot een nieuwe woonvisie te komen. Dus daar zijn we mee akkoord. Dan moet ik natuurlijk ook iets over de verdeling zeggen want de heer Wiedemeijer heeft net geschetst hoe hij denkt dat rechtse partijen erover denken. En dan is het aan mij om te vertellen hoe de VVD Haarlem erover denkt, want dat is echt wel anders, mijnheer Wiedemeijer. We hebben geen enkel probleem met 40% sociale huurwoningen. Er is eigenlijk één categorie waar in Haarlem geen tekort aan is, dat is de dure woningen. En waar wij dan problemen mee hebben als de 40% op wens van de VVD wordt opgehoogd naar 50% sociaal, dat het dan opeens 50-0-50 wordt, want wij denken nog steeds dat er wel behoefte is aan middel dure woningen alleen dan met name ook koopwoningen. Niet huurwoningen. Dat staat ook in het woonwensenonderzoek dat er een groot tekort is aan woningen tussen € 279.000 en € 409.000. Dat willen heel veel mensen graag hebben. Dan komen we natuurlijk wel weer op het feit, het is een woonwensenonderzoek. We weten eigenlijk dat iedereen een hoekwoning wil hebben met een oprit, zonnepanelen op het dak, een eigen laadpaaltje en dan zo rond de € 230.000. Maar wij hebben wel te maken met de woonwaarheid en niet met de woonwensen. Dus we moeten toch kijken: wat is er mogelijk? En dan zeg je toch: er moeten zoveel mogelijk woningen betaalbaar zijn. Dus we willen niet die dure woningen maar betaalbare koop. De heer Garretsen die had het al over 310.000. Dat zou mooi zijn. Want ik moet eerlijk zeggen, ik schrik nogal als ik New Harlem zie waar we het over gehad hebben. De woningen met vier parkeerplaatsen en deelauto's is het geloof ik. En dan zie ik hier staan: 37,3 m<sup>2</sup> € 880 in de maand, exclusief servicekosten. Ik denk dat die mensen beter af zijn als ze voor drie ton een huis kunnen kopen met de huidige hypotheekrente. Dan, ja het is toch een beetje een woonwensenonderzoek en de VVD heeft ook nog wel wat wensen. Wij zouden graag iets meer aandacht zien voor geclusterd wonen. Wonen en welzijn verbinden. En dan denk ik een beetje aan hofjes waar bewoners elkaar kunnen helpen omdat mensen vaak te lang thuis wonen en daarna te laat in een verpleeghuis komen. En op het idee ben ik zelf eigenlijk gekomen door het symposium vorig jaar in ABC Vrij in Verbondenheid en de tentoonstelling Vitaal Wonen. Ik weet niet of iemand van u daar geweest is? Maar je ziet dat mensen veel langer en veel gelukkiger in een kleine groep bij elkaar kunnen wonen en gezonder kunnen leven en niet meteen afhankelijk zijn van de zorg in een verpleeghuis maar op elkaar kunnen vertrouwen. Dat zouden wij heel fijn vinden. We hebben ook nog een vraag. Ik lees bij de woonvisie: in het studentenaanbod zijn tijdelijke huurcontracten voor jongeren mogelijk gemaakt. De vraag is of dit ook gaat gelden voor de 250 studentenwoningen waar het terrein rond De Koepel mee wordt volgebouwd? En betekent dat dan ook dat daar niet-studenten kunnen worden gehuisvest? En wat ons nog opviel in het woonwensenonderzoek dat de vraag naar woningen die kleiner zijn dan 40 m<sup>2</sup> heel beperkt is en

wij bouwen daar best wel veel van. En daar maak ik mij wel zorgen over want dan kom je dus, wat de heer Visser ook al schetste, dat mensen zeggen: ik wil dit niet. Maar ze wonen er wel in. Bijvoorbeeld in een huurwoning terwijl ze liever zouden willen kopen. Dan kom ik toch weer terug, we moeten bouwen in alle categorieën behalve duur. Want als je op Funda boven de zes ton gaat kijken dan vind je pagina's genoeg met huizen. Maar sociale huurwoningen en betaalbare woningen, ook betaalbare koopwoningen... En dan moeten we toch in staat zijn hopelijk in de toekomst meer Haarlemmers in Haarlem te houden. Dat was de mening van de VVD.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, interruptie.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Bruch, laat u zich nou net aanmeten dat u een rechtse partij bent? Vindt u de VVD met dit verhaal een rechtse partij?

De heer Bruch: Nou, ik zei al... Ja, nee, we zullen het er nog wel eens over hebben, maar ik geef toe dat de VVD Haarlem is natuurlijk weer een andere afdeling dan de VVD... Even kijken in mijn verleden, VVD Bussum bijvoorbeeld. Maar je moet ook realistisch zijn. Er zijn plaatsen waar de woningnood veel minder groot is dan in Haarlem. En ik vind dat Haarlemmers ook recht hebben op een woning, als dat mogelijk is, in hun woonplaats. Haarlem is een fantastische plaats. Ik ben 25 jaar weggeweest en toch teruggekomen en ik heb er nog geen minuut spijt van gehad. Maar ik gun andere mensen ook de mogelijkheid om in Haarlem te wonen en dan moet je realistisch zijn. Want ik zeg: dure woningen zijn makkelijk te vinden. Ik kan u zo morgen bij mij om de hoek een leuk appartement aanwijzen, drie kamers voor € 2550 in de maand ex servicekosten. Dan heeft u wel een balkon van 6 vierkante meter. Dus dat is geen enkel probleem. Maar behalve de sociale huurwoningen, absoluut nodig, ook graag betaalbare koopwoningen. Maar ik voel mezelf niet vreselijk rechts maar vooral liberaal, mijnheer Van Leeuwen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Wiedemeijer. Kort.

De heer Wiedemeijer: Ik wilde graag toch even opmerken dat het een positieve ontwikkeling is. Ik gaf u een uitnodiging en we zien nu dat de vorige coalitie moesten we onderhandelen om überhaupt 30% sociale huur voor elkaar te krijgen. We zijn nu al opgeschoven naar 40%. Ik mag nu constateren dat na de volgende verkiezingen alleen nog maar hoeven te onderhandelen of het 40 of 50% wordt. Dus we gaan elk jaar de goeie kant op. En ik nodig u van harte uit tegen die tijd om er samen het beste van te maken.

De voorzitter: Ja, u maakt er een gebbetje van. Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Mag ik daar nog even op reageren? Ik dank de heer Wiedemeijer vast voor de uitnodiging voor coalitieonderhandelingen. We zullen ons absoluut constructief opstellen. En inderdaad, 40% valt absoluut over te praten maar ook die betaalbare koopwoningen zullen wij dan absoluut inbrengen.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat komt helemaal goed.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Het woonwensenonderzoek ligt voor ons en in het debat hoor ik allerlei woorden als verdiepingsslag bij de ChristenUnie. Ik hoor woonbaarheid bij de VVD. En bovenal hoor ik heel veel: ik denk, ik hoor, ik ken mensen. Ik ben heel erg bang dat we nog steeds niet bij de feiten zijn. Dat het nog maar gaat om cijfers: 40% sociale woningbouw, dan is alles opgelost. En al veel vaker heb ik aan de wethouder gevraagd of

de cijfers niet veel nauwkeuriger zouden kunnen worden vastgesteld. Wat is er nou echt nodig in Haarlem? Want ik kan me nog steeds niet voorstellen dat 40% sociale woningbouw echt nodig is in Haarlem. Ik denk dat er een gat daarachter zit. Graag antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Die twee dingen. De startnotitie of de woonvisie, daar wil ik heel kort over zijn omdat het ook echt een startnotitie is dus het komt ook nog terug. Twee opmerkingen. Ik sluit me aan bij de opmerking van de PvdA over de betaalbaarheid. Dat mis ik. Het gaat hier over bereikbaarheid maar de betaalbaarheid en de leefbaarheid. Juist omdat sociale woningen nu echt gewoon bij de laagste inkomens terecht moeten komen zien we zeg maar een clustering van, laten we zeggen wat problemen zou je kunnen zeggen. En daar moet echt gewoon aandacht voor komen. Je hebt er niks aan als problemen zich gaan ophopen en dat dan zo'n wijk ongewild raakt. Daar wil ik in ieder geval aandacht voor. Dan het woonwensenonderzoek. Ik vind het echt heel goed dat we nu de cijfers op orde hebben en dat we inzicht hebben in onze eigen woningmarkt. Ruim, ik geloof zelfs bijna 5000 Haarlemmers die daaraan meegedaan hebben. Dat is dus echt gewoon heel representatief. En dan schrik je van een aantal constatering. Dat huurders gemiddeld een derde van hun inkomen kwijt zijn aan hun woning. En in de vrije sector is dat bijna de helft. Dat ben je gewoon kwijt aan je woning en je bouwt ook niks op. In tegenstelling tot iemand die gekocht heeft. Die is slechts 17% van zijn inkomen kwijt en bouwt ook nog eens vermogen op. Daar moeten we als samenleving iets mee. Hier gaat echt gewoon finaal iets mis. Ik vind dat in een welvaartsstaat moet je je dat echt gewoon bijna persoonlijk aantrekken als politicus. Dat betekent dus dat de woningmarkt ook echt gewoon niet aansluit bij de woningbehoefte. 40% sociaal, ja, blijkbaar is dat dus echt gewoon onvoldoende. En mijnheer Wiedemeijer, ja, we hebben blijkbaar dus minimaal 50% sociaal nodig. Want ook uit de cijfers blijkt dat ruim 9000 mensen op zoek zijn naar een sociale huurwoning. Uit de cijfers blijkt dat 42% van de Haarlemmers een laag inkomen heeft. Ja, dan bouwen we dus te weinig sociaal. Dan is het ook gerechtvaardigd om je de vraag te stellen: ja, voor wie bouwen we dan? Wiens portemonnee zijn we dan aan het spekken? Die van de ontwikkelaar of proberen we hier nou echt gewoon iets te doen aan de woningnood? Wethouder? Want u gebruikt zelf ook dat woord. En dan heel concreet. We hebben net de Boerhaave besproken. Alleen maar middelduur en duur. Koop. Daar is blijkbaar dus helemaal geen vraag naar, laat staan behoefte. Ik wil nogmaals, en dan vooral richting de coalitie: laten we alstublieft kijken of we die 14 sociale huurwoningen alsnog, op welke manier dan ook, daarin kunnen krijgen. Want we kunnen hier inderdaad heel uitgebreid gaan praten over wat we allemaal willen maar laten we kijken naar ieder bouwplan dat hier voorbij komt, dat we daar in ieder geval echt gewoon focussen op sociale huur. Want daar is die urgentie het grootst.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik snap toch een ding niet in uw betoog. Want u begint eerst, inderdaad, heel veel mensen betalen een vrij hoge huur. En omdat het huur is en geen koop bouw je geen wooncarrière op want je smijt het elke maand uit het raam en je krijgt er uiteindelijk niks voor terug. In feite pleit u dan natuurlijk gewoon voor veel meer koopwoningen. Want daar gaat het juist om. Wij zijn alleen maar bezig met de huur maar er is een gebrek aan minder dure koop...

De heer Aynan: Ja, uw vraag is mij duidelijk, mevrouw Van Zetten. U, echt een volledig terechte constatering. Naar aanleiding van de cijfers uit het woonwensenonderzoek zou je eigenlijk moeten concluderen: 50% sociaal en 50% goedkope koop. Dat blijkt uit de cijfers inderdaad.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind die cijfers helemaal niet zo duidelijk want wie zijn die mensen die nu behoefte hebben aan een goedkope huurwoning? Dat zijn vaak jongeren en die zijn nog aan het begin van hun arbeidscarrière en uiteindelijk zal je toch wat ouder worden, meer gaan verdienen, samen gaan wonen, gezin willen stichten en kom je toch in een andere categorie terecht. En daar wordt volgens mij te weinig rekening mee gehouden.

De heer Aynan: Voorzitter, u heeft de cijfers wat dat betreft mis-geïnterpreteerd. 42% van de Haarlemse samenleving moet rondkomen van een laag inkomen. Het is niet alleen maar aan jongeren. Dat is echt een doorsnee van de Haarlemse samenleving.

Mevrouw Van Zetten: Maar dan is het de vraag: zijn het individuen en komen die salarissen uiteindelijk bij elkaar en hebben ze toch een redelijk inkomen? Dat is ook een vraag natuurlijk. Kijk, die cijfers kun je op allerlei manieren interpreteren...

De voorzitter: En uw vraag aan mijnheer Aynan is? Wat is uw vraag? U had geen vraag meer? Nee, ik dacht een interruptie is een vraag.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb geen concrete vraag gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ben ik de laatste in de rij, voorzitter? Ik geloof het wel, hè? O. Eerst voor wat betreft de startnotitie. CDA snapt de keuze om zoveel mogelijk voort te borduren op de huidige visie en gebruik te maken van alle visies en beleidsstukken die er inmiddels liggen. De woonvisie is nog actueel. Je zou eigenlijk zo het jaartal 2020 kunnen vervangen door 2024 en doorgaan. Het gaat nu veel meer om doen, uitwerken, uitvoeren in plaats van nieuwe visies. Dus we kunnen ons fors vinden in de aanpak die nu wordt voorgesteld. Wat betreft het woonwensenonderzoek: lezen we iets nieuws? Nou, eigenlijk niet. Mensen met een lage middeninkomen hebben weinig kans op een woning en tekort aan sociale huurwoningen en koopwoningen tot omstreeks vier ton. Maar toch enkele aandachtspunten die er wel uitspringen. Gezinnen en starters stromen uit de MRA. Het geeft aan voor welke doelgroepen we aandacht moeten hebben. En ik ondersteun de analyse van de heer Visser van de ChristenUnie en de heer Bruch van de VVD. Die spraken me aan. Ik denk dat het goeie analyses zijn en die onderstrepen voor wie we zouden moeten bouwen. Door de eenzijdige huisvesting voor lage inkomens door corporaties ligt segregatie op de loer, schrijft het stuk. En dit onderstreept het belang van een gevarieerd aanbod. Ik denk dat wij als commissie Ontwikkeling daar heel goed op moeten letten. In het stuk wordt ook stilgestaan bij de leefbaarheid...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer heeft een interruptie.

De heer Wiedemeijer: Ja, even een vraag, voorzitter. Op dit moment ligt er een wetsvoorstel, wet inkomensgrenzen, om de inkomensgrens te verlagen. Dus dat betekent dat toegang tot de corporatiewoningen verder wordt verlaagd, dus steeds meer concentratie van lage inkomens. Vindt u dat nou een goed idee of heeft u dat liever niet?

De heer Klaver: Ik vind concentratie van lage inkomens in een wijk vind ik geen goed idee. Daarom is dat gevarieerde woningaanbod in projecten die hier voorbijkomen, is belangrijk. En daarom is bijvoorbeeld ook vanavond zo'n project, die 14 sociale huurwoningen is natuurlijk heel prima voor de cohesie van zo'n wijk.

Daarom zou het ook mooi zijn als dat toch doorgang vindt. De leefbaarheid in Haarlem Oost en Schalkwijk is relatief laag en het is dus goed ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben heel blij met die laatste woorden over de Boerhaave. Gaat u ons daarin steunen als wij een verzoek bij de wethouder neerleggen?

De heer Klaver: Nou, u heeft de wethouder opgeroepen tot een verleidingsstrategie. En die steun ik. En als u met de zakelijke aanpak van de Actiepartij er ook zou komen, dan zou ik dat misschien ook nog wel steunen. Dus dat lijkt me prima. Ik kwam dus toe aan de leefbaarheid in de Haarlem Oost en Schalkwijk. Het is dus goed om in deze wijken te investeren, zoals al veel gebeurd, om de leefbaarheid in deze delen van Haarlem verder te verbeteren. Het is ook goed om te zien dat we eigenlijk in Haarlem met veel maatregelen aansluiten op deze ontwikkelingen en eigenlijk dus met de goeie dingen bezig zijn. Het toevoegen van sociale huurwoningen. Middel dure huur en koopwoningen. Het vasthouden van middel dure huurwoningen en de toepassing van de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding. En het verhogen van het maximale bedrag van de startersleningen. Dat zijn allemaal prima maatregelen die aansluiten op dit onderzoek. We hebben dus belangrijke stappen gezet maar er is ook nog veel te doen. Het is een aanmoediging aan dit college om vooral verder te gaan op de ingeslagen weg. Wel blijft voor het CDA natuurlijk belangrijk: het gaat niet alleen om de aantallen maar ook om de kwaliteit en de leefbaarheid. En dan heb ik nog, ik heb geluisterd naar een aantal bijdrages. Ik heb geluisterd naar de bijdrage van de Partij van de Arbeid. Ik begrijp dat u het belang van betaalbaarheid benadrukt. Maar ik snap eigenlijk niet waarom u zo'n onderscheid maakt tussen beschikbaarheid en betaalbaarheid. Want beschikbaarheid gaat toch ook dat je bouwt woningen die mensen kunnen betalen. Dus ik heb het idee dat we naar hetzelfde zitten te kijken. Misschien kunt u daar in uw tweede termijn nog op ingaan? Voor wat betreft de SP, het Friends-concept. Het klinkt heel erg aantrekkelijk. Maar wat zou de mensen nu weerhouden om samen dat huishouden te vormen? Waarom moeten we daar een structuur voor aanbieden? Misschien kunt u daar in uw tweede termijn op ingaan. Ik dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan. Maar u doet wel een nieuw stijlfiguur brengt u in. Dus u vraagt mensen in een tweede, u lokt nu een tweede termijn uit. Dat is uitlokking, mijnheer Klaver. Mijnheer Aynan, u had een interruptie. U had geen vraag? Tweede termijn dan. Wie nog meer? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prachtig start, alles is prachtig. Ik hoor nu enkel mijnheer Klaver zeggen: ja, Oost dit en dat. Wij moeten ook eens natuurlijk goedkoop en duur door mekaar. De mensen zijn mensen. De ene woont in die buurt maar je moet het gemêleerd doen. Samenleving vraagt om mensen verbinding. En dat mis ik een beetje. En dan kan je natuurlijk zeggen: ja, dat klopt niet. Maar als je starterswoningen wil doen, vroeger hadden we de A en B premie. Sommige weten dat nog. En C. Dat je dat aanmoedigt dat de mensen meer kansen hebben om te kopen, ook voor jongeren. Dus niet elke, hè? Maar je moet de ouderen dan niet wegcijferen. Laat dat nou lekker gemêleerd. En dat is natuurlijk wat je vandaag de dag, verdraagzaamheid, dat je dat een beetje meer gaat respecteren. Dat mis ik natuurlijk ook in zo'n notitie, het is maar een startdingetje hè? Maar dat is wel een dingetje wat leeft. En die lage huur, nou ja, dat wordt altijd wel eens een beetje door sommige mensen genegeerd of raar gedaan. Je moet de mensen ook een ontwikkeling meegeven dat ze altijd, iedereen kan zijn eigen verbeteren. Dus de ene begint in een schuur en de andere gaat '...'. Laat ik het even netjes zeggen. Dus je moet ook zorgen dat je de mensen ook een beetje begrijpt en naar ze luistert. Dus je hebt wat mensen met een heleboel geld, maar je kan ook jongelui hebben die willen graag bij die oudere mensen wonen in die buurt. En dat mis ik een beetje in de hele notitie. Maar ja,

ik ben misschien te oud om dat te begrijpen, of u te jong. Maar het is natuurlijk wel leefbaarheid, dat is gewoon in een buurt en een wijk, of je nou in Kleverpark woont, daar gebeurt ook van alles. Of je woont in Oost, dat maakt helemaal niks uit. Maar je moet wel zorgen dat leefbaarheid. Nee, dat maakt niet uit. Het is gewoon zo, de mensen moeten begrip hebben voor mekaar en dat missen wij een beetje. En als je dan mensen hebt die bij een woningbouwvereniging huren. Hartstikke goed, help ze als dat kan. Maar de woningbouw zit zelf ook een beetje klem. En daar moeten we misschien toch een beetje meer pushen om dat te doen. We hebben natuurlijk ook een grondgebrek in Haarlem, laten we gewoon eerlijk wezen. Dat is ook een punt. Dus wethouder, ga hier mee voort en zorg dat we meer differentie krijgen tussen oud en jong door mekaar. Ik hoor net al ... Ja, nou differentiatie, u mag het noemen wat u wil, mijnheer Wiedemeijer, prima. Maar het is gewoon zo, je moet meer begrip hebben voor de mensen onder mekaar. En dat wil ik even meegeven. Dat is ook een hele goeie vraag, vooral nou in deze coronatijd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik ga hier niet veel over zeggen. Kijk, we zijn natuurlijk ook onder invloed van de mondiale ontwikkelingen en dat lezen we ook in dit stuk bij de visie en dan gaat het natuurlijk over de coronacrisis en het stikstofdossier. Maar we hebben inmiddels toch ook wel begrepen naar aanleiding van het rapport van het planbureau voor de leefomgeving dat die kosten van die duurzame woningen wel ontzettend de pan uit gaan rijzen. En dat zal ongetwijfeld ook in Haarlem zijn invloed laten gelden. Wat betreft de coronacrisis, we zien nu natuurlijk al met al dat thuiswerken, we weten niet waar we aan beginnen maar we bouwen natuurlijk wel heel veel hele kleine woning in Haarlem. Het is vaak echt niet groter dan 40 vierkante meter. En als je thuis moet werken is dat wel heel erg klein, zeker als je met zijn tweeën in zo'n huis moet zitten. Dat zullen we in die visie, die toch uiteindelijk over een paar jaar gaat strekken, toch ook rekening mee moeten houden dat mensen daar echt absoluut niet mee uit de voeten kunnen met de kleine k-woninkjes die wij hier bouwen. Wat betreft het invloed van het OV, wat wij allemaal denken wat mensen niet gaan doen, waar al onze plannen op zijn gebaseerd, daar zullen we natuurlijk ook wel mee te maken krijgen. Dus ik wens de wethouder heel veel sterkte met dit dossier en fijn veel mooie gesprekken met iedereen. En ik hoop dat de Haarlemse burger er ook wat aan heeft want ik wil toch nog even een pleidooi houden voor de middel dure koop in plaats van al die huurhuizen. Want we zien natuurlijk dat er een of andere lullige etage hier in Haarlem toch al gauw tegen de vier ton kost. Mensen, juist starters op de woningmarkt ook met jonge kinderen, die worden hier gewoon de stad uitgejaagd. Ik weet niet of dat nou wenselijk is. Want uiteindelijk alleen maar jongeren in een huis in Haarlem, dat gaat ook ten koste van de diversiteit en lijkt me ook onwenselijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord nu aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw bijdragen. De actualisering die hier ter discussie lag was ook bedoeld om op te halen wat u daar nog aan toegevoegd wil hebben of veranderd wil hebben. Dus we nemen een aantal zaken mee zeg ik dan altijd heel diplomatiek en politiek correct. Maar ik wil eigenlijk beginnen met de bijdrage van Trots. U spreekt met uw hart en dat spreekt mij weer aan. Wonen is niet alleen maar bouwen en stapelen van stenen maar is echt meer. Dat is vooral zorgen dat er een hele leefbare en vitale stad is. Dus hartelijk dank voor uw bijdrage. Ik ben het niet vaak eens met uw partij, maar in dit geval... Ik dacht: dat moet ik toch even zeggen. Er is veel gezegd over de differentiatie in het bouwen. Ik help u even herinneren dat we hier vorig jaar pas de kaders hebben vastgesteld voor de nieuwbouwprojecten dus om daar nu al weer aan te gaan morrelen, dan denk ik dat we onze politieke vastheid in onze politieke inzichten toch

wat te kort doen. Maar dat het een ingewikkelde zaak is, ja, dat klopt. We hebben met elkaar afgesproken dat we in sommige delen van de stad het accent op de middel dure huur leggen of in de hogere segmenten. En op sommige delen van de stad de sociale woningen een accent leggen om toch gewoon een diverse stad te hebben en ook mindere kloof te hebben in deze stad. Dus volgens mij gaan we straks in de woonvisie dat alleen nog maar accentueren. Wat we in ieder geval doen, en de PvdA zei dat dat ontbrak, dat we ook naar de betaalbaarheid zullen kijken. Volgens mij staat dat het echt wel in het stuk. Dat is ook één van de vier of vijf hoofddoelen. Beschikbaarheid, betaalbaarheid, leefbaarheid... Zo niet, dan ga ik daar nog kritisch naar kijken. Ik bedoel, ik ken niet elke letter van het stuk uit mijn hoofd. Maar...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: De vier hoofdthema's zijn beschikbaarheid, doelgroepen, bestaande woningvoorraad en duurzaamheid. Dus geen betaalbaarheid.

Wethouder Meijs: Oké. Nou, dan gaan we daar nog even goed naar kijken hoe dat dan in het huidige akkoord is en hoe we dat, of ... Ja, altijd. Anders hadden we het niet hoeven bespreken. Volgens de SP wat er ontbrak was een stuk wat volgens mij al wel gedeeld is met u over ... Nou ben ik even kwijt wat de titel was. Volgens mij heeft u die al ter informatie gekregen. Vorig jaar al. Ja. O, voor de zomer. Voor de zomer heeft u die al gehad. Maar die wil u graag bij de bespreking als we de definitieve versie bespreken met elkaar? Ja, dat zou kunnen. Maar goed, het is aan u meegegeven. En verder heeft de SP een opmerking gemaakt over de betaalbaarheid van de energietransitie. Daar heb ik ook al met de heer Berkhout verschillende keren over gesproken. Ook samen met de woningcorporaties. Ik zal uw oproep voor die notitie nogmaals meenemen naar de heer Berkhout. U doet ook een oproep om in onze prestaties meer aandacht te geven voor het groen in de nieuwbouwprojecten. Ook daar hebben wij al met de nieuwe directeur van Elan inderdaad ook al over gesproken. Het is naar mijn weten ook al bij Y-mere in de Bavodorpen ter sprake gekomen. Maar alles hangt natuurlijk ook weer samen met de betaalbaarheid daarvan. Volgens mij hadden we het er zelfs al over gehad voordat u het riep, maar goed. Nou, eigenlijk al uw suggesties neem ik ter harte en zullen we meenemen. Ook het actieplan van de woonwagens zullen we natuurlijk ook hier aandacht aan geven. U heeft het over de extramuralisering. We hebben zojuist in de commissie Samenleving over de kaders voor opvang woon en herstel gesproken en daar ook gesproken over het gedifferentieerd onderbrengen van deze mensen als ze uitstromen uit de opvangvoorzieningen. Ik weet eerlijk gezegd niet meer wat ik daar nou verder over wilde zeggen. Sorry.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Heel kort. Ik heb ook gevraagd om toch nog voorzieningen voor beschermd wonen op te nemen in het bouwprogramma.

Wethouder Meijs: Ja, dat begrijp ik. Maar volgens mij lopen er twee dingen dan langs elkaar, maar ik zal het zeker meenemen. U deed ook nog een oproep voor de starters die het moeilijk hebben. Nou, daar hebben we al diverse projecten voor, onder andere de startersleningen. Hebben we ook in de vorige commissies volgens mij nog over gesproken. Het Friends-concept, ook heel herkenbaar. Staat ook in ons coalitieprogramma om daar aandacht voor te geven. Dus het heeft niet die naam maar wel dat we zorg willen dragen voor huisvesting voor verpleegkundigen, voor politie, voor mensen uit het onderwijs en dat die dan geclusterd eventueel zouden kunnen wonen. Dat zijn alleen maar goeie tips. Herkenbaar, dat nemen we mee. PvdA mist wat, dat heb ik gezegd. Uw suggestie om de groep die gemist werd in de participatie, de jongeren, die neem ik ook mee. Dat vind ik een goeie. Uw zorgen over het scheefwonen van die 29% in de ... Dat kan ik alleen maar



beamen. Dat is een zorg. En zeker ook weer in deze tijd met de corona dat mensen toch hun inkomensderving hebben en hun problemen krijgen, baart ons dat zorgen. Dus daar zullen we zeker op letten. Maar het passend toewijzen is ook iets wat we niet alleen hier in Haarlem doen maar ook in het hele land en ook aan regelgeving zijn gekoppeld. Dus we zullen daar zeker naar kijken. De Actiepartij was inderdaad vorige week bij Heemstede bij de opening, of nog net niet de opening want dat is volgens mij gisteren gebeurd bij de Slottuin. We hebben binnenkort ook de opening hier. Het Hofje van Leijh is eigenlijk het identieke concept. Dus zodra dat geopend wordt gaan we daar natuurlijk ook collectief kijken. En ik weet dat de Stichting Sint Jacob ook hard bezig is om dit soort projecten vorm te geven met andere partners uit de woonsector. GroenLinks benadrukt nog maar eens de actualisering. We hebben natuurlijk de afgelopen jaren al heel erg veel toe bijgedragen aan de woonvisie. Dus die zullen we allemaal onderbrengen in de nieuwe visie. En qua planning: we zijn al begonnen stiekemweg met het herschrijven natuurlijk. Dus we zitten niet stil en ik denk dat het goed komt om het hier inderdaad nog dit jaar voor te leggen. En alles natuurlijk omdat we nu wel kiezen voor een minimale variant omdat wat dat betreft onze inzichten ook niet veel gewijzigd zijn. In ieder geval geen 180° anders zijn dan hun vorige visie. Maar alle suggesties nemen wij natuurlijk mee. Uw vragen over een soort duurzaamheidcirkel of iets dergelijks of een web of een soort toets om alle suggesties rondom duurzaamheid mee te nemen in het bouwen, kan ik alleen maar ondersteunen. Ik ben ook nog steeds lerende. Ik had laatst een interessante verhandeling over het hergebruik van beton. Daar had ik ook nog nooit van gehoord. Dus ik kan me alleen maar voorstellen dat we niet alleen naar de harde kanten kijken van duurzaamheid en hergebruik, maar ook naar de softe kanten en de zachte kanten, et cetera. Dus dat nemen we allemaal ter harte. Even kijken. De ChristenUnie wordt ... Even kijken, wat was uw vraag? Ja, is het allemaal wel realistisch wat er in staat in het WiMRA? Wordt daar rekening gehouden met realistische cijfers? Dat wordt inderdaad nog gecheckt. We hebben natuurlijk verschillende ... Sorry, ik zit verkeerd te kijken. We hebben natuurlijk verschillende data die we gebruiken voor de woonvisie. Ik nodig u ook uit om volgende week aan te sluiten bij de week van het woonakkoord. Ook daar zal de heer ... Huppeldepup. Ik ben zijn naam kwijt, van RIGO daar ook nog ... Buijs, dank u. Ook nog een uiteenzetting geven om ook een inkijkje te geven in het specifieke Haarlemse woonakkoord en ook de data die we daarvoor gebruiken. Dus ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. En ja, we zetten eigenlijk gewoon volledig in op het doorstromen. We bouwen misschien wel iets wat nu niet als eerste woonwens ligt maar hopen wel dat daarmee natuurlijk mensen gaan bewegen. Dus hopen we toch onze kaders van de 40-40-20 te halen. Nou, VVD deed een oproep voor het geclusterd wonen. Wonen met zorg en vitaliteit. Nou, dat heb ik onlangs ook al met de staf Wonen besproken. Daar werd gesproken over een term leefbaarheid en ik wilde graag dat de term vitaliteit werd toegevoegd, mede naar aanleiding van het bezoek van mij aan het museum, het ABC. Maar ook de congressen die we de afgelopen periode hebben gehad over prettig langer thuis wonen en ouderen en wonen koppelen aan zorgvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen. Dus dat kan ik alleen maar ondersteunen en ik ben blij dat uit uw hoek te horen. De Koepel, volgens mij wordt daar gemixt voor studenten en jongeren, voor zover mijn kennis gaat. Zo niet, dan gaan we dat u nog vertellen. Liberaal Haarlem zegt: de cijfers, zijn die nou wel zo betrouwbaar? Volgens mij, ja, want er is best een enorme doelgroep benaderd hiervoor en het zijn enorm veel participanten die hebben meegedaan. Het zijn altijd maar weer cijfers dus we proberen daar met gezond verstand natuurlijk naar te kijken. Maar ze zijn wel inzicht gevend en ook wel weer richtinggevend voor onze woonvisie. Nou, volgens mij heb ik de meeste wel gehad. Het CDA over ...

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Ik had nog een vraag gesteld of de wethouder en het college de cijfers en de ambities van het woningbouwprogramma realistisch vond? En of u niet vond dat we voor realistische doelen zouden moeten gaan? En laat ik mijn tweede even zitten.

Wethouder Meijs: Ja, ik blijf zeggen dat je je wensen moet houden en je je ambities moet houden. Pas aan het eind van onze coalitieperiode zullen we daar een verantwoording over af moeten leggen of dat een te hoge ambitie was. Maar zolang je die ambities niet goed hoog houdt en wat te wensen houdt en naar beneden gaat bijstellen, ja dan is het schip zinkende. Dus ik blijf daar wel toch een ambitie in hebben. Of dat zo realistisch is? Ja, dat weten we morgen pas als er gebouwd is. Dus ja, er is een deel heel zacht en er is een deel hard. Liberaal.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, bedankt voor uw antwoord. Maar waar ik toch even benieuwd naar ben: zijn de cijfers waar u het over heeft ook uitgesplitst in leeftijdscategorieën? En zo nee, kunt u dat alsnog doen?

Wethouder Meijs: Nou, ik heb niet het hele pakket paraat maar het is best een uitgebreid onderzoek dus daar kom ik nog wel even op terug. Dat weet ik niet of het ook uitgesplitst is naar leeftijden. Maar volgens mij is daar in de wensen wel naar gevraagd. Ja, dat vraagt u niet. U vraagt hoe de opbouw is van de participanten.

Mevrouw Otten: Ja, ik vind het antwoord heel erg onzeker.

Wethouder Meijs: Ik ga er even schriftelijk op antwoorden.

Mevrouw Otten: Ik wacht dat met spoed tegemoet.

Mevrouw Meijs: Ja. Trots heb ik al beantwoord. Volgens mij heb ik het gehad aan vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Bedankt voor de antwoorden. Drie punten zijn blijven liggen. Internationals moeten volgens de SP geen aandachtsgroep zijn. Er moet meer inzet komen op sociale koopwoningen in de volle breedte tot € 310.000. En ik heb u gevraagd om met het Spaarne Gasthuis in overleg te gaan om te kijken of er behoefte is aan verpleegkundigen in de woontoren die ik daar vlakbij wordt gebouwd. Als reactie op het CDA: ja, dan moet de exploitant wel meewerken. Dan moet er toch wel wat specifieke huurcontracten komen. Normaal is het als je drie verpleegkundigen hebt die samenwoont, een van de drie gaat trouwen, dan moeten die twee anderen kunnen de derde aanbrengen. En daar moet ook de exploitant aan meewerken. Het zou leuk zijn als daar afspraken over konden worden gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Is er verder nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mevrouw Meijs?

Wethouder Meijs: Ik zal de vragen van u meenemen en mee in contact brengen met het Spaarne Gasthuis. Ik ken de directeur daar dus dat zal ik vragen of daar behoefte aan is. En de andere suggesties nemen we mee in de woonvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Hoe mag dit stuk naar de raad? Hamerstuk zie ik iemand zeggen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, want we hebben onze inbreng gedaan. Ik neem aan dat dat als een soort inspraak wordt behandeld en dan wordt het meegenomen bij ...

Wethouder Meijs: Ja, bij de uiteindelijke visie.

De heer Aynan: Dan mag het wat mij betreft als hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk? Ik zie iedereen knikken, dat ziet u niet maar dat zie ik wel. Hamerstuk? Nou ...

De heer Garretsen: Sorry, hamerstuk met stemverklaring graag.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, hamerstuk met stemverklaring. U wil graag iets zeggen. Ja, dat kan. Dan hebben we nog een kwartier. Gaan wij het redden om het krediet voor de Philharmonie te behandelen? Ja?

#### **14. 22.00 uur Kredieten vrijgeven vervangingsinvesteringen van de Philharmonie jaarschijf 2020 (MTM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, kredieten vrijgeven vervangingsinvestering van de Philharmonie jaarschijf 2020. Het college stelt de raad voor om een krediet van € 801.000 exclusief btw beschikbaar te stellen voor vervangingsinvesteringen en deze te dekken uit het investeringsplan. Het krediet is bestemd voor vervangen van de brandmeldinstallatie, de trekkenwand vervangen en de schijnwerpers vervangen in de grote en kleine zaal en het vervangen van de geluidsinstallatie in de kleine zaal en de herinrichting van de grote foyer in de blauwe zaal. Met deze investering worden noodzakelijke vervangingen gedaan om de zalen van de Philharmonie volgens de huidige eisen voor het publiek en de werknemers veilig toegankelijk en bruikbaar te houden en wordt er geïnvesteerd in de functie van het gebouw. Het college stelt dus voor het krediet vrij te geven en ten lasten te dekken van het IP. Wie mag ik woord geven? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Voorzitter, uw introductie is bijna langer dan deze behandeling denk ik. Want uiteraard kunnen we wat de VVD althans betreft de Philharmonie niet laten staan. En uiteraard moeten we investeren in ons vastgoed en ook zeker in het theater van de Philharmonie. Ondanks de zware tijden, ondanks corona, ondanks dat er maar een geringe bezetting kan zijn, moeten we klaar zijn voor het moment dat er wel weer veel gasten de Philharmonie in kunnen. Laten we hopen dat dat spoedig zo kan zijn nadat de investeringen gedaan zijn zodat het theater weer goed kan draaien.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, het is allereerst wat ons betreft zeer spijtig dat de Philharmonie eigenstandig opdrachten met een behoorlijk financiële impact heeft uitgezet om daarna de hand op te houden voor de bestuurlijke goedkeuring. Déjà vu van het Boerhaavebad vorig jaar kwam bij ons boven. Het is juist in een tijd dat we de cultuursector moeten stutten, in deze onzekere tijden is het van belang dat we in goed vertrouwen en in nauw overleg als subsidieverstrekker en als culturele instelling met elkaar de dialoog aangaan. Dan vind ik dat deze werkwijze ongepast is. Maar goed, dan gaan we kijken naar de logica die erachter zit. Natuurlijk is het logisch om in een leegstaand gebouw dat niet gebruikt kan worden om dan activiteiten te ontplooiën met betrekking tot verbouwingen die dan kennelijk nodig zijn. Alleen om dan te zeggen: zodoende kan de veiligheid van zowel bezoekers als medewerkers gewaarborgd worden, zo staat het in dat stuk, is natuurlijk klinkklare onzin. Alsof er zonder coronasluiting geen veiligheid gegarandeerd zou kunnen worden om die werkzaamheden uit te voeren. De nota probeert verder inzicht te geven in nut en noodzaak van een aantal forse investeringen. Zonder daarbij te verwijzen naar het meerjarenonderhouds- en investeringsprogramma wat er ongetwijfeld in dit recent gebouwde gebouw aanwezig zal zijn. En ze doet helaas niet uitspraak over al die gewenste onderdelen. De € 180.000 voor de herinrichting grote zaal en foyer wordt met geen letter toegelicht. Kortom, Actiepartij is kritisch over dat proces om deze investering in deze onzekere tijden los te weken. We zijn ook nog niet overtuigd van alle elementen die worden gevraagd, dus wij

zouden in dit stadium, hoewel we de Philharmonie echt in de gelegenheid willen stellen om alles in een efficiënte bouwstroom te laten doen, willen we toch nog eens kritisch kijken en toelichting hebben op die bouwelementen die niet zijn toegelicht die een fors deel van het bedrag van € 800.000 omvatten. En desnoods de besluitvorming hieromtrent op te knippen in twee afzonderlijke delen. Namelijk datgene wat nu al gedaan is, brandveiligheid, de trekkenwand, de verlichting die een duurzaamheidsaspect kent. En nog eens goed kijken naar geluid, naar de grote zaal, de foyer, wat bij elkaar zo'n bijna vier ton belooft. Dit vinden we in deze tijd echt erg kort door de bocht. Dus daar horen we graag uw reactie nog op.

De voorzitter: Nou, mijnheer Blokpoel, het ziet ernaar uit dat u toch ongelijk krijgt over de duur van deze behandeling. U had een interruptie?

De heer Blokpoel: Ja, daar zorgen we dan zelf wel voor. Maar zo'n reactie van mijnheer Van Leeuwen roept dat dan ook wel op. Want het is toch bijzonder om te horen hoe kritisch de Actiepartij is en hoe deskundig zij ook zijn voor de vulling van dergelijke gebouwen, dat de Actiepartij zo goed weet dat er teveel geld uitgegeven wordt aan bepaalde zaken dat ze maar even een andere behandeling vragen. Dat verwondert de VVD nogal. Temeer ook omdat de sector het gewoon onwijs zwaar heeft. En dan gaat u hier kritisch zitten zijn in de laatste stap van het proces. Dat siert u niet. Dus een vraag richting deze interruptie is dan ook: mijnheer Van Leeuwen waar haalt u de kennis vandaan dat u zo goed weet dat er voor teveel geld wordt aangevraagd?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dat heb ik helemaal niet gezegd. En ook niet willen zeggen. Ik heb alleen aangegeven dat er een nota voorligt met een aantal elementen en die elementen worden niet onderbouwd. De € 180.000 voor de grote zaal en de foyer wordt op geen enkele manier onderbouwd. Er wordt ook totaal geen link gelegd naar de verandering in de wereld van de cultuur ten aanzien van de corona die is ontstaan. Ik heb de pretentie niet dat ik weet wat iets mag kosten. Ik vind alleen twee dingen. Wat ik net zeg het proces niet correct om voor de zomer een opdracht te verstrekken wat betreft de brandveiligheid, waar ik inderdaad de ballen verstand van heb, dat wil ik ook zeggen. Maar dat is wel een fors bedrag waar we eerst de koninklijke weg behoren te bewandelen doordat hier vast te stellen met elkaar. En ten tweede vind ik dat als je acht ton in deze tijd in de cultuur steekt in één gebouw, in een recent gebouw, dan vind ik dat de gemeenteraad die straks een enorme lastige begroting moet gaan doorlopen, die op alle investeringen nog eens goed moet gaan kijken of ze nodig zijn, vind ik dat we moeten kijken: heeft alles nu in dit tijdframe, in deze timing is dat het juiste om te doen? Nogmaals, ik wil graag, natuurlijk de Actiepartij staat bekend als een cultuur minnende partij. Dat zijn wij. Maar we hebben met meer te maken en we weten dat de kaasschaaf al jaren op de loer ligt om deze sector het leven moeilijker te maken. Dus acht ton, nogmaals, en zo slecht onderbouwd vinden wij te voortvarend. En we hebben hem ook niet zien aankomen, ook niet in een meerjaren onderhoudsprogramma van het pand. Ik hoop dat dat een antwoord is.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ik kan kort zijn. De termijn van de VVD is de termijn van de CDA. We zijn het er helemaal mee eens. Een aanvulling: de voortvarendheid van de Philharmonie in de coronaperiode kunnen we eigenlijk wel waarderen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik snap wel wat van de kritische opmerking van de Actiepartij. Ik snap ook dat er voortvarend is gegaan voor die brandveiligheid omdat dat ook best wel een ingrijpend iets is en dan komt het nu mooi uit. Dus daar heb ik wel begrip voor. Maar ik sluit me wel aan bij de Actiepartij voor de andere vier ton. We weten

nog niet wat we allemaal in dit najaar op ons af krijgen. En moet het nou echt per se dit jaar? Of kan het ook volgend jaar? Wat dat betreft vinden we dat er iets te makkelijk met dit soort investeringen in de grote podia wordt omgegaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dit soort gedrag dat we dingen moeten uitstellen die heel erg nodig zijn hebben we al jaren gedaan bij cultuur en zorgen dat we nu met een formidabel probleem zitten, onder andere met het Frans Hals en straks komen de andere er ook bij. Dus ik zou het ten sterkste afraden om nu deze, die al opgenomen zijn in het IP, deze onderhoud, het was al lang bekend, het zou uitgevoerd worden, het is iets naar voren gehaald, omdat nu nog weer opnieuw te gaan bevragen. Ik denk dat dat werkelijk het paard achter de wagen spannen is en zorgen dat de kosten voor morgen alleen nog maar hoger oplopen dan dat ze op dit moment zijn. Vindt u niet?

De heer Visser: Nee, dat vind ik niet. Als het echt over de bouwkundige staat gaat, en dan vind ik dat we een beetje appels met peren vergelijkt, natuurlijk. Maar hier gaat het om het mooier maken van de foyer, het beter maken van het geluid. Nou, daar kan je over discussiëren: oké, het is belangrijk, het moet een keertje gebeuren. Maar moet dat nu in deze bijzondere tijden per se dit jaar? Of zijn er andere prioriteiten? We hebben vanavond de hele avond gedebatteerd over allemaal sociale dingen. Die kosten ook geld. En de Wmo is net een heel pittig debat geweest. Als we daar geld voor moeten vinden dan wil ik toch die keuze kunnen maken. En dat vind ik inderdaad de onderbouwing van dit stuk vrij mager. Er ontbreekt een analyse: wat gebeurt er als we het een jaar uitstellen? Zo'n analyse staat er niet in.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, korte opmerking. Ik snap de heer Van den Doel, maar we hebben het budgetrecht. En als dingen niet onderbouwd zijn waarom het op die manier moet en waarom het zoveel moet kosten, ik vind dat wij recht op onderbouwing hebben.

De voorzitter: Ja, een interruptie is een vraag. Uw vraag aan mijnheer Van den Doel? Nou, vooruit. Dan ... Nee, goed. Uw tijd is ook op, mijnheer Garretsen. Mijnheer Van den Doel. Kort.

De heer Van den Doel: Kort? Oh, help. Nee, GroenLinks, het zal duidelijk zijn is het geheel eens met dat deze investering is gedaan en de investering die er aankomt om de reden die ik net heb genoemd. Wat we uiteraard wel jammer vinden is dat ik denk niet dat de opdracht gegeven is na 11 juli, toen we met reces gingen, dus ik denk dat het de Philharmonie had gesierd op het moment dat ze besloten om het te doen dat gelijk te melden. En ik vind het jammer dat ze dat niet gedaan hebben. Want ze hadden van niemand tegengas gekregen. En ik vind het jammer dat het nu een beetje achteraf is. Het had dan misschien ook achteraf geweest omdat je de ene week geef je de opdracht, de volgende week geef je het door aan het college of aan de raad. Maar dat had wel netter geweest. Dus dat vind ik jammer aan dit verhaal. Maar voor de rest moet het vooral gedaan worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het de nieuwe directeur niet sieren en een gebrek aan gevoel voor bestuurlijke verhoudingen om in april aan het begin eigenlijk al van de coronacrisis die drieënhalve ton buiten de raad om en buiten het college om, want ik heb begrepen dat de wethouder dat dus ook niet wist. Eerlijk gezegd vind ik

dat ook niet heel erg solidair met je andere cultuurinstellingen die ook in zwaar weer verkeren. En ik denk ook, ja, op Hart voor Haarlem maakt het ook geen goede indruk. Wat dat betreft voel ik wel mee met de kritiek van de Actiepartij. Het viel mij ook op. Want ik denk: ja, hoe vaak, die Philharmonie staat heel erg vaak in het donker en er is helemaal niks. Wat gebeurt daar eigenlijk? En dan vraag ik mij ook af waarom inderdaad een toch behoorlijk groot bedrag wordt uitgegeven aan de herinrichting van de foyer en de kleine zaal zonder onderbouwing? Dat vind ik ook eerlijk gezegd dat daar wel een aanvulling moet opkomen van wat ze daar dan eigenlijk gaan doen. Want juist in het licht van de crisis en alle problemen bij alle instellingen, Frans Hals wordt genoemd. Nou, daar kunnen ze ook nog wel wat geld gebruiken. En ik vind eerlijk gezegd dat er een betere onderbouwing moet komen van dit voorstel. Ik vind ook dat misschien de nieuwe directeur ook eens kennis moet maken met de gemeenteraad. Want dit vind ik eigenlijk niet zoals het hoort te gaan in Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Mijn termijn, voorzitter. Ik wil het eigenlijk kort houden maar dat gaat mij denk ik niet lukken. Sinds de intrede van de coronacrisis hebben we het eigenlijk constant gehad over cultuur en hoeveel steun ze nodig hebben en hoe noodlijdend ze zijn en het personeel zijn allemaal zorgen die ze ook met ons gedeeld hebben. Rondvragen, raadsbrieven, mededelingen. En dan is het toch echt verbazingwekkend, voorzitter, dat we hier nooit iets over gehoord hebben. Dan krijgen we op een achterafnamiddag na het reces krijgen we dan een notaatje van, dat stelt echt helemaal niets voor, totaal niet onderbouwd. Ik weet niet wat er nodig is. Er is al drieënhalve ton uitgegeven zonder bestuurlijke dekking. Voorzitter, wat zijn we hier dan als raad aan het doen? Waar is ons budgetrecht? En we zijn duizendjes, voor welke commissie dan ook trouwens, zijn we aan het schrappen om de boel hier een beetje sluitend te krijgen en hier gaat er ruim acht ton eventjes zo zonder bestuurlijke dekking uitgegeven worden. Ik heb daar geen enkel begrip voor. Vooral naar de wethouder. Want na de technische vragen. Ik zeg: wanneer is dit bekend? Wanneer heeft de Philharmonie dit gemeld? Half april, voorzitter. Half april wist het college, wist deze wethouder dat er geld uitgegeven zou worden voor drieënhalve ton. Waarom heeft u dat niet in een mededeling gedaan? In een bestuurlijke brief? Voor mijn part gewoon geheim. Drieënhalve ton. En we zitten midden in een crisis. We horen iedereen schreeuwen, vooral de kleine culturele instellingen en we geven hier eventjes zo drieënhalve ton weg. Zonder enige bestuurlijke dekking. Voorzitter, dat kan gewoon niet en daar hoort een uitleg bij en die wil ik heel graag horen van deze wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: We hebben het over het theater en mijnheer Aynan neemt het nogal serieus met theater.

De heer Aynan: Dit gaat over heel veel geld midden in een crisis, voorzitter.

De heer Blokpoel: Het stond gewoon in het IP, u wist er al een hele tijd van. Het was netjes geweest als het gemeld was. Ja, natuurlijk was dat netjes geweest. Natuurlijk had dat ...

De heer Aynan: Er staat voor miljoenen in het IP, maar u heeft nooit goedkeuring gegeven hieraan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, laat mijnheer Blokpoel even zijn vraag stellen.

De heer Blokpoel: Maar wat had u willen zien? Had u het serienummer willen zien? Had u de ledlampen zelf uit willen zoeken? Had u willen googelen of u een goedkopere versie had kunnen vinden?

De voorzitter: Vanwege de tijd wil ik het toch een beetje kort houden. Wat had u willen zien? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de VVD neemt zijn controlerende taak blijkbaar niet serieus. Er is hier voor drieënhalve ton uitgegeven zonder bestuurlijke dekking. Zo hoort het niet. Ik heb de wettelijke taak om het college te controleren. En dat is wat ik doe. En het zou de VVD sieren als ze dat ook deden.

De voorzitter: Wie mag ik nog meer het woord geven? Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hoort de Philharmonie samen met de schouwburg financieel gezien tot één grote financiële rekening. Als ik in de zaal hier beluister de dingen die voorbij komen, wat ik mij in dat bedrag vooral de vraag stel, en ik ben een beetje technisch onderlegd, ik hield me daarmee bezig, dat is de brand sprinklerinstallatie want dat hoort jaarlijks minstens één keer onderhouden te worden. En dat is een flink bedrag. Dus degene die het doet, en uiteraard blijf je als beheerder van de Philharmonie verantwoordelijk en aansprakelijkheid voor het reilen en zeilen, de veiligheid van de gasten maar ook degene die optreden. Wanneer was dat bekend bij de Philharmonie? Wanneer is dat gepresenteerd via de gemeente aan het college? Want dat is belangrijk om te weten. Want je kan het ook anders stellen, andersom draaien: was het al die tijd wel brandveilig? Ik wil ook een kanttekening over de financiën. Ik ben het eens met de heer Moussa, het is een financiële hele moeilijke situatie. De culturele instellingen die hoor je regelmatig, groot en klein. Als je dan kijkt dat het Rijk 300 miljoen beschikbaar gefaseerd heeft gegeven voor de verschillende groepen, dan is mijn vraag: wat is die rijksbijdrage geweest? Komt de Philharmonie daarvoor in aanmerking? En wat heeft de gemeente daarvoor gedaan? En nu komt dit bedrag van ruim acht ton erbij, ik denk dat we dit allemaal wel moeten afvragen. Dus aan de wethouder: wanneer is het bekend geweest dat er vervanging nodig is en de tand des tijds aan te passen wat de brandveiligheid betreft? En aan de andere kant: hoe staat het er financieel voor? Want zonder dekking zomaar uitgeven in porties, dat vind ik een lastige. Het staat wel in het IP, om twee mensen voor te zijn waaronder van GroenLinks en van VVD, maar je hoort het wel netjes te vermelden als je het gaat uitgeven, wil uitgeven. Van ons wil ontvangen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA. Gezien het tijdstip trouwens, kunnen jullie het allemaal kort houden nog?

De heer Wiedemeijer: Ja, tuurlijk.

De voorzitter: Ja? Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: De kosten staan gewoon in het IP, dus dat stond ook al bij de begroting van vorig jaar. Dus in die zin zijn een aantal investeringen die al zijn gepland, die zijn naar voren gehaald. En daarmee hebben natuurlijk een aantal andere partijen wel gelijk dat het opmerkelijk is dat de koninklijke route hier niet is bewandeld en dat de raad er op een rijkelijk laat moment daarbij wordt betrokken. Dus dat is natuurlijk nooit prettig. De Partij van de Arbeid vindt het echter, zoals de heer Klaver van het CDA ook aangeeft, is het ook weer een bepaalde mate van ondernemerschap. Dat juist wanneer de toko stil ligt, dat je dat dan naar voren haalt. Dus daar zit ook een bepaalde logica in. En wellicht moeten we daar in die zin ook niet te star in zijn. Dus onderaan de streep kunnen wij begrijpen dat dit nu voorligt maar zijn het er ook mee eens dat het verre van ideaal is hoe het proces is verlopen en zijn we ook wel benieuwd naar de antwoorden van de vraag die door mijn collega's zijn gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, interruptie? Of iets...? Dan had ik nog mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik zou willen dat ik de VVD was, dat ik kon zeggen: doe maar. Maar natuurlijk moeten culturele instellingen weer klaar zijn voor als het normale leven weer op gang komt. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar in deze tijden moeten we ook echt solidair zijn en we moeten echt heel kritisch kijken naar wat is nodig. Herinrichting komt op mij over als niet helemaal nodig. Als het gaat om veiligheid dan is het wat anders. Dus ja, een onderbouwing graag, een zeer gedegen onderbouwing van wat is nodig en dat bedrag gaan uitgeven. Dank u.

De voorzitter: De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde mij aansluiten bij een uitstekende samenvatting van de heer Wiedemeijer van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen het woord gehad? Dan is het woord nu aan wethouder Meijs die het ook kort gaat houden want we willen allemaal graag naar huis, denk ik.

Wethouder Meijs: Zeker. Het was een avond, zullen we maar zeggen. En ook dit verdient inderdaad niet de schoonheidsprijs, dat kan ik alleen maar beamen direct. Het budgetrecht ligt hier bij de raad en bij de commissie of straks bij de raad. Dus daar heeft u gewoon volkomen gelijk. Dat is ook iets wat niet mag en niet kan. Dat kan ik alleen maar meteen beamen. Maar er waren hier wel bijzondere omstandigheden, dat wil ik wel in ogenschouw nemen. Het moment dat we hierover bij u hadden kunnen komen waren we volgens mij nog niet eens helemaal bekomen van de schrik van de corona. Het was de derde week waarin we leefden, of de vierde. We waren op alle fronten bezig om te bekijken hoe dit wel of niet moest. Laat me even uitpraten, dan mag ik... Ja. We waren toen ook nog niet zover over herstelplannen, noodfondsen, et cetera. We waren eigenlijk alleen maar in shock. En ik herinner me nog heel goed dat ik een aantal podia heb bezocht in die eerste weken, die gingen allemaal op slot, die waren allemaal dicht. De eerste waar ik toen kwam was Het Patronaat want die hadden in de investeringsplannen een nieuwe vloer en die waren als een razende Roeland dingen aan het doen. En ik dacht: ik kom in een leeg huis wat helemaal stil en verlaten is. Maar ze waren in de actie. Dat paste al in het budget, daar hoefde allemaal geen toestemming voor te hebben. Dus ik had alleen maar zoiets: nou, gelukkig. We doen. Dit dat inderdaad op uw tafel moeten komen en dan had u ja of nee kunnen zeggen. Maar het geld is gedekt. Het zat in het IP dus er is niets vreemds wat dat betreft gebeurd, maar het had inderdaad bij u voor moeten liggen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Wethouder Meijs: De podia zijn zelfstandig en mogen dit ook doen. Daar nemen ze ook hun risico in. Dat weten ze. Dat hebben we ook gecommuniceerd met hun, dus dat is aan hun om dat te doen. Maar ja, het is ook een beetje de tijd geweest waarin het voor hun mogelijk was om de brandmeldinstallatie en andere zaken te vervangen als je geen bezoekers hebt. Dus wat dat betreft hebben ze alleen maar gedaan wat wijs was.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, klopt het dat het college hiervan schriftelijk half april op de hoogte is gebracht?

Wethouder Meijs: Wij hebben een brief gehad de Philharmonie.

De heer Aynan: Heeft u daar schriftelijk op geantwoord?



Wethouder Meijs: Volgens mij hebben we daar niet schriftelijk op beantwoord.

De heer Aynan: Mogen wij als commissie de brief van de Philharmonie waarin ze dit aanvragen ontvangen?

Wethouder Meijs: Jazeker, dat mag u zeker. En ik was er nog niet klaar met mijn betoog want in de brief die wij hebben gehad van de Philharmonie, en ook wat in het stuk staat, staan vier vervangingen. De laatste vervanging, die van 180.000 voor het herinrichten van de grote foyer en de blauwe zaal, die hebben zij wel uitgesteld omdat ze dat niet dit jaar wilde doen maar volgend jaar pas wilde doen omdat ze dat niet opportuun vonden. Maar de andere drie of vier vervangingen moesten wel en konden ook. Dus ik zal u die brief doen toekomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus het is geen acht ton wat ze aanvragen, maar 180 minder?

Mevrouw Meijs: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dus de bedragen kloppen hier niet waar wij over gaan praten?

Wethouder Meijs: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dat is wel handig om dat te weten.

Wethouder Meijs: Ja. Zal ik u toezeggen dat ik A, die brief zal doen toekomen en ook de juiste staat van waar we dan nu het besluit over nemen? Want dat is dus niet 801 naar -180, want dat stellen ze uit tot volgend jaar. Maar voor alle bedragen, even voor de helderheid, is in het IP een dekking voor. Dus het is niet zo dat er zomaar even iets besloten is. En het tweede waar ik toch ook echt even wel waarde aan hecht om te melden: de Philharmonie is in het verleden altijd een zeer betrouwbare partner geweest in alle zaken. Dus er is hier niet sprake van een wantrouwen of iets dergelijks. Zeker niet van mijn kant uit. En ik heb u ook goed gehoord dat u de nieuwe directeur graag zou willen ontmoeten. Dat is denk ik ook wel een heel goede kwestie. Dus ik zal hem ook vragen om kennis met u te komen maken.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, toch even voor de duidelijkheid. De Philharmonie schrijft een brief naar het college waarin ze aangeven drieënhalve ton uit te zullen geven zonder bestuurlijke dekking. U zegt: akkoord, doe maar want het is een bijzondere tijd?

Wethouder Meijs: Ik heb geen akkoord gegeven. Ik heb geen akkoord gegeven. Dat ligt nu voor. De podia die hebben besloten om dat te doen, of de Philharmonie. Zij verstrekken de opdracht. Het moment dat het bij mij kwam heb ik gezegd: dat kan alleen maar als we toestemming krijgen van de raad. Dus er is van mijn kant, van de gemeentekant geen akkoord gegeven. Alleen op het moment dat ik ervan hoorde heb ik gezegd: het lijkt me verstandig om dat aan de raad voor te leggen. Toen zaten we midden in een discussie over noodfondsen en hulpplannen, et cetera. Toen is het over de vakantie getild. Dus daar is echt geen verwijt aan wie dan ook te ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nee, nee, ik ben met u in discussie, ik heb verder eigenlijk niks te zeggen over de Philharmonie. Ik controleer het college. Maar als u half april dit van de Philharmonie hoort, dan is het toch heel logisch om het ergens gewoon te melden? Waarom hebt u dat niet gedaan?

Wethouder Meijs: Dat had gekund als ik geweten had dat ze de opdracht al hadden verstrekt. Maar dat wist ik op dat moment in half april nog niet. Dat is pas gaandeweg bekend geworden bij mij.

De heer Aynan: In die brief, die we terstond zullen krijgen na de vergadering hoop ik, staat niet dat ze de opdracht al hebben verstrekt?

Wethouder Meijs: Nou, ik ... Dat zou best kunnen dat het er wel in staat maar het is niet bewuste bij mij hier achtergehouden.

De heer Aynan: Nee, aan bewust of onbewust hebben we niks. Nou, ...

Wethouder Meijs: Ik ga u eerst die brief doen toekomen.

De heer Aynan: De brief plus de nieuwe kredietaanvragen. Want blijkbaar klopt dat dus ook niet.

Wethouder Meijs: Zeker. Nee, maar dat heb ik toegezegd. Dat lijkt me helder.

De voorzitter: Oké. Is er binnen de commissie behoefte aan een tweede termijn? Nee? Mijnheer Rijbroek, u heeft nog een vraag. En mijnheer Wiedemeijer.

De heer Rijbroek: Een korte toevoeging voor de wethouder wat haar misschien helpt. Kijk, op een gegeven moment is natuurlijk bekend op grond van technische normen die wijzigen, want dan moet je dus een aanpassing doen in je brandmeldinstallatie. Nou, dat is dus de taak van hetzij de brandweer, hetzij een installateur. Vervolgens zeg jij als beheerder, ik noem hem maar mijnheer Jansen: nou, vertelt u me maar wat het is. Ik ben geen techneut, doet u een offerte. Dus ...

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Rijbroek: Kunt u aan een inspectierapport komen c.q. een offertestelling. Daar staan ook data bij en dan weet u genoeg vanaf wanneer het bekend is.

De voorzitter: Ja, dat is een technische vraag. Mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, een punt van orde aangezien de heer Aynan een aantal vragen heeft gesteld die voor de raad moeten worden beantwoord, ga ik er vanuit dat het in die hoedanigheid een bespreekpunt wordt. Dan kan ik me ook voorstellen dat anderen nog andere vragen hebben die ook technisch kunnen indienen en dan kunnen we dat op dat moment beantwoorden. Het hoeft dus helemaal niet op dit moment meer worden afgehandeld.

De voorzitter: Dat lijkt me een goed voorstel, mijnheer Wiedemeijer. Mijnheer Aynan, u wilde nog wat opmerken?

De heer Aynan: Prima voorstel. Alleen, stel dat er echt dingen in staan waarvan ik denk: dit moeten we opnieuw in de commissie bespreken. Dan stel ik voor dat we dat dan van de agenda afhalen, hè? Maar dat zien we dan wel.

De voorzitter: Dat bespreekt u dan met elkaar. Goed, dan met het voorstel van mijnheer Wiedemeijer, het wordt een bespreekpunt in de raad. Eventuele technische vragen kunnen gesteld worden. En er zijn twee toezeggingen gedaan door de wethouder.

## **16. Sluiting**

De voorzitter: Daarmee wil ik de vergadering hierbij sluiten. Graag gedaan.