

Aan de erven van L.C.H. Seters  
P/a. Overspaern Makelaardij b.v.  
t.a.v. Mw. Bakx  
Frieslandlaan 1-A  
2036 NE Haarlem

**Ons kenmerk** VTH/2020/519311  
**Datum** 29 mei 2020  
**Afdeling** Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
**Contact** Dhr. R. de Vries  
**Telefoon** 023-5113789  
**E-mail** r.d.vries@haarlem.nl

Per mail aan: [info@overspaern.nl](mailto:info@overspaern.nl)  
[dankbaar@potjonker.nl](mailto:dankbaar@potjonker.nl)

**Onderwerp:** besluit aanwijzing gemeentelijk monument,  
Betreft het pand aan de Jacob Catslaan 7 te Haarlem

Geachte mevrouw Bakx,

Op 10 maart 2020 hebben burgemeester en wethouders besloten (2020/150149), op grond van het bepaalde in artikel 3 van de Monumentenverordening 2013, het pand Jacob Catslaan 7 te Haarlem aan te wijzen als gemeentelijk monument (nummer GM. 59-0737).

Het te beschermen pand is kadastraal gelegen op het perceel met nummer 'HLM02 R 1025 G 0'.

Het college heeft dit besluit mede gebaseerd op het inhoudelijk positieve advies dd. 27 augustus 2019 van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) over de redengevende omschrijving en aanwijzing van het pand. Uit de redengevende omschrijving blijkt dat het complex cultuurhistorische, monumentale- en zeldzaamheidswaarden heeft. De geconstateerde waarden rechtvaardigen een aanwijzing tot gemeentelijk monument. De redengevende omschrijving is als bijlage bij dit besluit gevoegd en maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

#### WETSBEPALINGEN

Het besluit is gebaseerd op de relevante artikelen van de Monumentenverordening Haarlem 2013 en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

#### TER VISIE

Het ontwerpbesluit aanwijzing als gemeentelijk monument is ter visie gelegd van 18 maart 2020 tot en met 28 april 2020. Gedurende deze periode bestaat de mogelijkheid voor belanghebbenden om zienswijzen en/of bedenkingen in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Namens de eigenaren van het pand Jacob Catslaan 7, de erven van mevrouw L.C.H. van Seters, is door mw. mr. M.F.A. Ellerman van Potjonker advocaten per brief d.d. 23 april 2020 zienswijzen ingediend.

### **Samenvatting van de zienswijzen en de reactie van het college.**

Gelet op de uitgebreide zienswijzen wijzen wij erop dat in dit aanwijzingsbesluit uitsluitend wordt ingegaan op de zienswijzen welke betrekking hebben op de aanwijzing als monument, zoals bedoeld in de Monumentenverordening, artikel 3.

- **Zienswijze 21 a;** eigenaren kunnen zich niet verenigen met een aanwijzing tot monument omdat er onvoldoende rekening is gehouden aan hetgeen in het verleden is gepasseerd.
- **Reactie;** de aanwijzingsprocedure is een op zich staande procedure die wordt gevoerd en de gemeente heeft zich in het verleden geen oordeel gevormd over de monumentale waarden van het pand.
- **Zienswijze 21 b;** er is geen belangenafweging gemaakt tussen het particuliere en algemene belang, terwijl die bij de gemeente bekend zijn. En er is ten onrechte voorbij gegaan aan de uitnodiging om het pand van binnen en buiten te bekijken.
- **Reactie;** het concept besluit is genomen op grond van de redengevende omschrijving en het positieve advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK). De uitgebreide procedure en de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen geven mogelijkheid de belangen van de eigenaren aan te geven, zoals in deze procedure is gebeurd. Bij het nemen van het ontwerpbesluit waren die gronden niet bekend. Voorts is het in het verleden niet gekomen tot een gezamenlijk bezoek van gemeente en eigenaren aan het pand. Er zijn diverse pogingen hiertoe geweest, ook vanuit de gemeente. Helaas zonder resultaat. Sinds maart 2020 is een bezoekmoment niet tot stand gekomen wegens de coronamaatregelen.
- **Zienswijze 21 c;** de redengevende omschrijving is onvolledig en op onderdelen onjuist.
- **Reactie;** Een redengevende omschrijving vormt enkel de aanleiding tot de aanwijzing van een monument. Het is geen uitputtende of volledige beschrijving van alle monumentale waarden en onderdelen die een pand rijk is. Dat is ook nadrukkelijk niet het beoogde doel van een redengevende omschrijving. De constatering dat de redengevende omschrijving die is opgesteld onvolledig is, weerlegt de gemeente dan ook niet.

Om alle aanwezige monumentwaarden inzichtelijk te maken, bijvoorbeeld voor een herbestemming of verbouwing, dient een waardestellend bouwhistorisch onderzoek te worden opgesteld dat voldoet aan de Richtlijnen voor Bouwhistorisch Onderzoek 2009. Hiertoe heeft de reclamant Hylkema Erfgoed gevraagd een Memo op te stellen. De gemeente heeft met interesse kennis genomen van de aanvullende informatie en de bijbehorende waardering. (Zie ook het antwoord bij punt 33.)



- **Zienswijze 21 d;** de waarderingsmethode, -matrix en puntentelling ontbreken
- **Reactie;** De gemeente stelt rapporten en beschrijvingen op waarin de cultuurhistorische waarden van een object, structuur of landschap inzichtelijk worden gemaakt. Deze worden door de gemeentelijke architectuurhistorici en bouwhistorici opgesteld, of door externe bureaus in opdracht van de gemeente. Deze cultuurhistorische waardering wordt niet uitgedrukt in punten. Zij wordt door specialisten gewogen in termen van zeldzaamheid en authenticiteit en uitgedrukt in termen van indifferente, positieve of hoge waarden. Deze waarderingsmethodiek staat omschreven in de Richtlijnen voor Bouwhistorisch Onderzoek uit 2009. Deze methodiek wordt voorgeschreven door de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Ook Hylkema Erfgoed hanteert in het rapport over de Jacob Catslaan 7 deze algemeen erkende, niet-kwantificeerbare methodiek voor het waarderen van cultuurhistorisch erfgoed.

De waarderingsmatrix waarover gesproken wordt, is geen vastgesteld beleidsinstrument. Het betreft een intern document, bedoeld om de verschillende soorten cultuurhistorische waarden die besloten kunnen liggen in een object, van elkaar te onderscheiden en ten opzichte van elkaar te waarderen. Niet de punten in de matrix, maar de inhoudelijke cultuurhistorische waarden op basis van de beschikbare onderzoeksgegevens liggen ten grondslag aan het voornemen tot aanwijzing. In dit geval kennen de architectuurhistorici voldoende gewicht toe aan de aanwezige cultuurhistorische waarden om het voornemen tot aanwijzing door te zetten. Het document is aan de redengevende beschrijving toegevoegd.

- **Zienswijze 21 e;** het ontwerpbesluit voldoen niet aan de beginselen van zorgvuldigheid, evenredigheid en de motivering ontbreekt.
- **Reactie;** vanuit oogpunt van de monumentenverordening is voldaan aan de vereisten welke voor het nemen van het conceptbesluit dient te worden voldaan. De aanwezige architectuurhistorische waarden zijn weergegeven in de redengevende omschrijving en deze is vervolgens akkoord bevonden door de ARK; welke commissie bestaat uit externe deskundigen welke het college adviseren; er is daarmee sprake van een zorgvuldig genomen ontwerpbesluit. Vervolgens zijn namens eigenaren zienswijzen ingediend zodat ook zij hun argumenten en belangen kunnen uiten, welke bij de uiteindelijk besluitvorming kunnen worden betrokken. Het college is hierdoor van mening dat eigenaren in deze procedure voldoende zijn betrokken, zodat er sprake is van een rechtmatig genomen besluit.
- **Zienswijze 22;** er is volstrekt onvoldoende rekening gehouden met de discussies over het pand in het verleden.
- **Reactie;** In artikel 1 van het bestemmingsplan Haarlem Zuid zijn begripsbepalingen gegeven van o.a. Orde 1 en Orde 2 bouwwerken. Zoals uit art. 1.51 volgt, zijn Orde 1 bouwwerken, die panden die – toen – als Rijks- of gemeentelijk monument waren aangewezen. Het pand Jacob Catslaan 7 was destijds nog niet als zodanig aangewezen. Het voornemen tot aanwijzing was wel uitgesproken, maar

tot een daadwerkelijke aanwijzingsprocedure is het daarna niet gekomen. Met andere woorden: het kon - gezien de plansystematiek - destijds niet als Orde 1 worden aangeduid.

- **Zienswijze 23;** het pand is verbouwd van koeienstal met druivenkas naar een tuinmanswoning met garage en bollenloods. Veel oude details zijn verloren gegaan, alleen de footprint herinnert nog aan de oorspronkelijke koeienstal.
- **Reactie;** De footprint zelf is (hier) geen doorslaggevende reden om tot aanwijzing gemeentelijk monument over te gaan. Ook de duiding daarvan in een eerder bestemmingsplan is dat niet. Zie ook onze reactie onder punten 27 en 31.
  
- **Zienswijze 24;** De gemeente heeft acht jaar lang, na het vernietigen van het bestemmingsplan van de Afdeling, niets met het pand gedaan.
- **Reactie;** het heeft inderdaad jaren geduurd voordat er is gestart met het opstellen van een nieuw bestemmingsplan. Hierdoor zijn geen verwachtingen gewekt, ook niet wat betreft de planologische invulling. Tegengeworpen kan worden dat in die lange tijd eigenaar niets in de weg stond om een formele sloopvergunning/-melding in te dienen.
  
- **Zienswijze 25;** Het pand wordt nu plotseling opgewaardeerd naar een orde 1 status en er word een voorbereidingsbesluit genomen. Dit allemaal zonder de eigenaren te informeren.
- **Reactie;** In onze brief van 30 juli 2019 (kenmerk 2019/615853) hebben wij u/eigenaren geïnformeerd omtrent het voorbereidingsbesluit. Zoals in het voorbereidingsbesluit zelf ook staat vermeld is er – toen – al een (voorlopige) inventarisatie met de ‘waarderingstemplate Erfgoed’ en de waarderingmatrix Gebouwd Erfgoed uitgevoerd. Korthedshalve verwijzen wij naar de inhoud van die brief en het voorbereidingsbesluit van dat moment.
  
- **Zienswijze 26;** zoals gesteld in het ontwerpbesluit, dienen bij een besluit tot aanwijzing alle relevante belangen te worden gewogen, conform vaste jurisprudentie.
- **Reactie;** eigenaren zien hun belangen in deze uitgebreide procedure, betrokken worden via de ingediende zienswijzen; hierdoor wordt een volledige belangenafweging mogelijk.
  
- **Zienswijze 27;** Gelet op het oude planologisch regime mochten eigenaren erop vertrouwen dat zij het perceel zouden kunnen herontwikkelen, door sloop/nieuwbouw te plegen.
- **Reactie;** Zoals onder 24 al aangegeven, hebben belanghebbenden niet onder het regime van het Uitbreidingsplan 1931, noch gedurende de fase van het BP Haarlem Zuid, noch nadien - tot het voorbereidingsbesluit - de mogelijkheid benut om een formele sloopvergunning/melding in te dienen. Van gemeentewege zijn ook geen verwachtingen gewekt dat het pand niet (alsnog) als monument zou worden aangewezen. Door de projectleider is destijds - enkel - gemeld dat het pand – toen - niet op de uitbreidingslijst gemeentelijke monumenten (2009) stond.



- **Zienswijze 28;** het behoud van het pand in de huidige staat vergt grote investeringen. Voor eigenaren is het belang van herontwikkelen van het perceel groter. De footprint van het gebouw belemmert een alternatieve ruimtelijke indeling van het perceel.
- **Reactie;** In het kader van de bestemmingsplanprocedure hebben betrokkenen - begin april - het ambtelijk conceptontwerpbestemmingsplan toegezonden gekregen. Daarin is, naast de bestemming van het huidige pand, een voorzet voor een aanvullende (vrijstaande) woning opgenomen. Hieruit blijkt dat de belangen van betrokkenen wel degelijk worden meegewogen en een alternatieve ruimtelijke indeling – in beginsel – mogelijk is. Nadere besluitvorming daarover vindt nog plaats in genoemde planprocedure, waarbij het uiteindelijk aan de gemeenteraad is om het definitieve juridisch-planologisch kader vast te leggen.
- **Zienswijze 29;** door de eigenaren op geen enkele manier te betrekken in de besluitvorming voldoet het college niet aan haar wettelijke / morele plicht.
- **Reactie;** zoals hierboven vermeld heeft de gemeente eigenaren op diverse momenten geïnformeerd en is in deze procedure de wettelijke gelegenheid geboden zienswijzen in te dienen.
- **Zienswijze 30;** In 2009 was het pand nog volgens de gemeente een oud koetshuis; inmiddels wordt onderkend dat het een oude koeienstal is. Ondanks het ontbreken van een aanbevolen bouwhistorisch onderzoek wordt toch voorgesteld om over te gaan tot aanwijzing van het 'complex'; waarom is hier sprake van een 'complex'
- **Reactie;** Ten aanzien van de bewering dat de redengevende omschrijving op onderdelen onjuist of niet compleet zou zijn. De beschrijving die wordt aangehaald is afkomstig uit de omschrijving die in 2009 is opgesteld. Daarin wordt het vermoeden geuit dat het een voormalig koetshuis betreft. De huidige afdeling erfgoed heeft de onjuistheid van dit vermoeden bij het voornemen tot aanwijzing direct onderkend, en in 2019 bij het voornemen tot aanwijzing een aangepaste redengevende beschrijving opgesteld:  
Ten aanzien van de redengevende omschrijving geldt dat deze op grond van de nieuwe informatie uit het rapport van Hylkema Erfgoed is aangevuld en ge-updatet.  
(Overigens is de term 'complex' in de monumentenzorg gebruikelijk als het gaat om een samenstel van bouwwerken, in dit geval tuinmanswoning met bollenschuur).
- **Zienswijze 31;** De vrij unieke vorm van het pand is geen aanleiding om tot een zo jubelende waardering over te gaan.
- **Reactie;** het is niet zozeer dat de gemeente de footprint van een oude stal bejubelt, als wel de cultuurhistorische waarde die het pand in zijn huidige verschijningsvorm vertegenwoordigt, als restant van de buitenplaatscultuur en de cultuur van bollenteelt. De zeldzaamheid in de huidige omgeving speelt hierbij ook een belangrijke rol. Deze aspecten zijn genoemd in de redengevende omschrijving.

- **Zienswijze 32;** Bij de zienswijze is het bouwhistorisch onderzoek van Hylkema Erfgoed, Advies en Ontwerp bijgevoegd; in dit rapport -van 26 januari 2020- staat de geschiedenis van het pand en de opvolgende gebruiksfuncties wel goed beschreven.
- **Reactie;** de gemeentelijke bouwhistoricus heeft een bouwhistorische reactie gegeven op het rapport van Hylkema. Deze reactie maakt onderdeel uit van de redengevende beschrijving. De conclusie van de gemeentelijke bouwhistoricus luidt als volgt:

“Hoewel in eerste instantie door de gemeente het vermoeden werd uitgesproken dat het pand Jacob Catslaan 7 een koetshuis betrof, kan aan de hand van de door Hylkema Erfgoed opgestelde Memo en de bovenstaande beschreven bouwgeschiedenis met redelijke zekerheid worden aangenomen dat het pand een tuinmanswoning met bollenschuur en garage betreft, die in 1922 gebouwd is met gebruik making van een uit het midden van de 18de eeuw daterende tuinmuur van en een later daar tegen gebouwde veestal.

In de waardering van Hylkema Erfgoed is de nadruk sterk bepaald door de fase dat het gebouw als stal diende. Daarbij is de aanwezige tuinmuur niet geconstateerd en de waarde van de tuinmanswoning met bollenschuur onderbelicht gebleven.

De tuinmuur maakte deel uit van de verdwenen buitenplaats Bosch en Hove en is één van de weinige concrete verwijzingen daarnaar. Ook de situering van het gebouw geeft aan dat de oorsprong niet ligt in de kort na 1921 ontstane villawijk. De in 1922 verbouwde stal tot tuinmanswoning met bollenschuur vormt een zeldzaam en architectonisch nog vrijwel gaaf overblijfsel van de voor Heemstede belangrijke bollenteelt”.  
(Einde citaat; zie verder de redengevende omschrijving en bijlage).

- **Zienswijze 33;** Het is simpelweg het feit dat de koeienstal niet is gesloopt en niet in de rest van de villawijk is ingepast, maar dat de oude stal is omgebouwd tot een tuinmanswoning met bollenloods, dat de koeienstal (met een kas) nog in de rudimenten is terug te vinden’
- **Reactie;** De gemeente onderschrijft deze constatering en wijst erop dat het precies deze bijzondere gelaagdheid in de bouwgeschiedenis is, waaraan het pand zijn cultuurhistorische waarde ontleent. Niet alleen illustreert dit enkele pand de kenmerkende gebruiksgeschiedenis in dit gebied sinds de 18e eeuw, het is ook het laatste resterende voorbeeld.

- **Zienswijze 34;** De gemeente hecht teveel waarde aan de footprint van de stal.
- **Reactie;** zie reactie punt 31.

- **Zienswijze 35;** Juist die footprint – de langgerekte vorm- maakt herbestemming / herontwikkeling extra moeizaam. De footprint is ook niet herkenbaar als een verwijzing naar de oude buitenplaats.
- **Reactie;** Bij de aanwijzing tot monument en/of het vaststellen van de cultuurhistorische waarden is de verruiming of beperking van de bouwmogelijkheden en/of de technische staat vanuit het belang van erfgoed geen meewegende factor. Dat wil uiteraard niet zeggen dat monumenten



niet herbestemd kunnen worden, of dat er met de aanwijzing een 'stolp' over het gebouw wordt gezet.

De transformatiemogelijkheden van een monumentaal pand worden inzichtelijk gemaakt met behulp van een bouwhistorisch waardestellend onderzoek, opgesteld conform de Richtlijnen voor Bouwhistorisch Onderzoek 2009. De gemeente gaat graag in gesprek met de eigenaren om te bespreken welke mogelijkheden Jacob Catslaan 7 biedt met betrekking tot herbestemming binnen de kaders van de gemeentelijke monumentenverordening.

- **Zienswijze 36;** Het pand verkeert in slechte staat en van het oorspronkelijke gebouw is nog maar weinig over.

- **Reactie;** zie de reactie onder 35.

- **Zienswijze 37;** Verwezen zij andermaal naar het rapport van Hylkema.

- **Reactie;** Het rapport van Hylkema Erfgoed is uitgebreid, echter de gemeente (architectuurhistoricus en bouwhistoricus) constateert in de rapportage enkele omissies.

In de bouwhistorische waardering van Hylkema Erfgoed wordt de nadruk sterk gelegd op het feit dat van de fase van koeienstal hoogstwaarschijnlijk enkel de hoofdvorm resteert. Dit is begrijpelijk, aangezien het belang van het pand in de hoedanigheid van stalgebouw ook in de redengevende omschrijving wordt genoemd. Het rapport kan echter niet uitsluiten dat er nog muurwerk van voor 1922 resteert.

Daarbij is de aanwezige 18e-eeuwse tuinmuur, een bijzonder restant, in het rapport niet geconstateerd. Toch wordt er in de zienswijze wel gesproken over 'de koeienstal (met een kas)'. Dergelijke restanten van 18e-eeuwse tuinen en kassen zijn zeer zeldzaam. Dat de tuinmuur onderbelicht blijft in de waardering, is opmerkelijk.

Eveneens blijft de cultuurhistorische waarde van het gebouw als tuinmanswoning met bollenschuur uit 1922, onderbelicht. Gezien de belangrijke rol die de bollenteelt speelde in dit gebied, en de zeldzaamheid van resterende bollenschuren en bijbehorende bouwwerken die hiervan nog getuigen in deze streek, is dat eveneens opmerkelijk te noemen.

De gemeente kan zich dan ook niet vinden in de waardering zoals die is opgesteld door Hylkema Erfgoed en mist in het rapport de oudste bouwfase (18e eeuw) en het belang van de fase van de bollenteelt, die nog zeer goed behouden is in het pand. Het rapport van Hylkema Erfgoed is uitgebreid, echter bevat geen nieuwe inzichten op grond waarvan het voornemen tot aanwijzing moet worden bijgesteld.

- **Zienswijze 38;** De waarderingsmethode en de uitkomsten ervan, noch het beleid op basis waarvan deze methode zou worden toegepast, is voor eigenaren kenbaar.

- **Reactie;** zie de reactie onder punt 21.d

- **Zienswijze 39;** Het ontwerpbesluit verwijst slechts naar de redengevende omschrijving en geeft een niet te verifiëren waardeoordeel.
- **Reactie;** de redengevende beschrijving is de grond voor de waardering van het pand als gemeentelijk monument bij het nemen van het ontwerpbesluit. De stelling dat het hier gaat om een niet te verifiëren waardeoordeel is weerlegd door het ingebrachte rapport van Hylkema; zij hebben eveneens een beoordeling en waardeoordeel van het pand gemaakt. Deze is bij de zienswijze gevoegd en bij de herziene redengevende beschrijving betrokken.
- **Zienswijze 40;** het ontwerpbesluit en de redengevende beschrijving zijn onjuist, niet volledig. De gemeente heeft nagelaten ter plaatse te gaan kijken en er is geen sprake van belangenafweging.
- **Reactie;** dat het ontwerpbesluit en de redengevende beschrijving incompleet of onjuist zijn, is met de kennis van de zienswijzen en het rapport van Hylkema makkelijk te stellen. De zienswijzen en het rapport van Hylkema worden door de gemeente betrokken bij de besluitvorming. Daarnaast is er met die kennis hieronder een belangenafweging gemaakt. De oorzaak van het niet komen tot een gezamenlijk bezoek is onder punt 21.b vermeld.
- **Zienswijze 41;** omdat het ontwerpbesluit niet voldoet aan de eisen die eraan gesteld worden, dient het pand alleen daarom al niet te worden aangewezen als gemeentelijk monument.
- **Reactie;** het ontwerpbesluit is genomen op gronden zoals in de monumentenverordening is bedoeld; het gaat om de aanwezige cultuurhistorische waarden. De onderbouwing voor het ontwerpbesluit is neergelegd in de redengevende omschrijving, waarop de ARK positief heeft geoordeeld. De bevoegdheid tot aanwijzing ligt ook bij het college en is in de lijn met het positieve advies van de ARK. De ingediende zienswijzen waren op het moment van het nemen van het ontwerpbesluit niet bekend. Ten tijde van de procedure is gelegenheid geboden zienswijzen in te dienen conform de uitgebreide procedure. Op dat moment zijn de belangen van eigenaren bekend en betrokken bij het definitieve besluit.

#### *Belangenafweging*

Inzake de aanwijzing als gemeentelijk monument heeft de ARK positief geadviseerd door akkoord te gaan met de redengevende omschrijving welke voor dit object is opgesteld door de gemeentelijke architectuurhistoricus/bouwhistoricus. Naar aanleiding van de zienswijzen en het ingebrachte deskundigenrapport (Hylkema Erfgoed) is er geoordeeld dat er voldoende architectuur historische waarden aanwezig zijn om over te gaan tot de aanwijzing van de Jacob Catslaan 7 als gemeentelijk monument. Het college gaat over tot de aanwijzing op grond van positieve adviezen van de architectuur-, bouwhistoricus en de ARK en na toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De eigenaren hebben hun zienswijzen ingebracht. Naar de mening van het college zijn de zienswijze geen aanleiding af te zien van de aanwijzing als gemeentelijk monument. Hierbij is tevens betrokken





de (on)mogelijkheden ten aanzien van het herontwikkelen van het pand/perceel en dat ook met behoud van het pand Jacob Catslaan 7 vernieuwing en herbestemming mogelijk is, met behoud van de vastgestelde architectuurhistorische waarden. Er zijn op dit moment geen concrete plannen voor herontwikkeling en daarnaast is niet aangetoond dat de monumentenstatus negatieve gevolgen heeft voor zo'n herontwikkeling. Nu aspecten van herontwikkeling niet voldoende concreet zijn kunnen deze ook niet worden betrokken bij dit besluit tot aanwijzing.

Dit voorgaande leidt ertoe dat het college niet meegaat in het standpunt dat de aanwijzing in strijd is met de vereiste zorgvuldigheid dan wel ondeugdelijk is. Het belang voor het behoud van het gebouw en zijn geschiedenis voor komende generaties is een algemeen belang zoals neergelegd in de Erfgoedwet/Monumentenverordening. Dit algemeen belang acht het college zwaarder van belang dan het individueel belang van eigenaren. Gelet op de positieve (ambtelijke) adviezen acht het college, mede op grond van bovenstaande, dat in redelijkheid tot de aanwijzing kan worden overgegaan.

#### BESLUIT

Gelet op het bovenstaande hebben wij op 10 maart 2020 besloten, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3 van de Monumentenverordening 2013, het pand Jacob Catslaan 7 te Haarlem, kadastraal gelegen op het perceel met nummer 'HLM02 R 1025 G 0', aan te wijzen als gemeentelijk monument (GM. 59-0737)

#### TOELICHTING

Het doel van de Haarlemse Monumentenverordening en plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst is om waardevolle objecten van bouwkunst en archeologie van het Haarlemse erfgoed te behouden. De wettelijke bepalingen zijn erop gericht dat daarbij steeds het algemeen belang tegen het particulier belang wordt afgewogen. Het is dus niet zo dat aan het beschermd monument niets meer mag worden veranderd, maar wel dat voor iedere wijziging vergunning dient te worden gevraagd bij burgemeester en wethouders. De aanwijzing als beschermd monument heeft tot gevolg dat voor wijzigingen van het object een Omgevingsvergunning, activiteit monumenten is vereist. Uiteraard zal bij de beoordeling van concrete wijzigingsplannen worden nagegaan of de monumentale waarden van het object niet worden aangetast. Wanneer uit de planvorming blijkt dat voldoende rekening is gehouden met de monumentale waarden, kan op advies van de ARK een Omgevingsvergunning, op grond van de monumentenverordening, worden verleend.

Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,

Namens het college,

Mw. mr. H.H.T. de Boer  
Manager afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving

Beroepsmogelijkheid.

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u beroep aantekenen bij de rechtbank Noord Holland, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Het beroep moet binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief ingediend zijn.

Dit beroep moet ten minste de volgende gegevens bevatten

- uw naam en adres
- de verzenddatum van uw beroep
- het besluit waartegen u beroep aantekent
- de reden van uw beroep
- datum en handtekening

Het beroep schorst de werking van het besluit niet op. Hiertoe dient u een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht. Op basis van dit verzoek kan de werking van het besluit worden opgeschort. Voor een verzoek om voorlopige voorziening bent U griffierecht verschuldigd.