

Raadsfractie
Groen Links
t.a.v. mevrouw S. Schneiders

Ons kenmerk VTH/2020/848073
Datum 22 september 2020
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Contact A. Bexkens
Telefoon 023-5113537
E-mail abexkens@haarlem.nl

Onderwerp: Artikel 38 vragen Groen Links inzake zomeropening IJsbahn

Geachte mevrouw Schneiders,

Op 27 augustus jl. heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de zomeropening van de IJsbahn in Haarlem.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

1. Wordt de vergunning van de ijsbaan uit 2005 daadwerkelijk ingetrokken, zoals de ODIJ toezegt in haar reactie op het handhavingsverzoek van Milieudefensie?

Antwoord:

Ja, wanneer we een melding met verzoek tot intrekking van de vergunning ontvangen is dat voor ons de grondslag om de vergunning in te trekken. Daarnaast kunnen we, als een dergelijke melding achterwege blijft, drie jaar nadat het bedrijf van een type C naar een type B is gegaan, op grond van artikel 2.33 van de Wabo, de vergunning ambtshalve intrekken. Die mogelijkheid is er bij de IJsbahn vanaf 13 december 2021.

De ijsbaan heeft in of voor 2018 een nieuwe koelinstallatie geplaatst, dit is op 13 december 2018 door de ODIJ vastgesteld. Met deze koelinstallatie is men van 1.800 kg naar 1.462 kg ammoniak (koelmiddel) overgegaan. Een koelinstallatie met ammoniak is volgens de best beschikbare techniek als energiezuinig aan te merken.

De grens voor wel of geen vergunningplicht voor milieu ligt voor bij 1.500 kg NH₃ in een installatie. (categorie 2.7 onder p van het Besluit omgevingsrecht (Bor)).

Bij brieven van 27 december 2018 en 27 februari 2019 is bovenstaande aan de ijsbaandirectie meegedeeld. In de beide brieven is gevraagd om een melding te doen met een verzoek tot intrekking van de vergunning.

Tot op heden hebben wij geen melding met verzoek ontvangen. Hierover gaan wij in gesprek met de IJsbahn.

2. Indien deze wordt ingetrokken wordt dan via andere weg met de ijsbaan overeengekomen dat een zomeropening in 2020 een uitzondering was vanwege Corona?

Antwoord:

De verantwoordelijkheid voor de opening van de ijsbaan gedurende de zomer ligt bij de directie van de ijsbaan zelf. Dat is niet aan het college. Het Activiteitenbesluit bepaalt hier ook niets over. De gemeentelijke ambitie is om energieverbruik te verminderen en waar mogelijk groene energie op te wekken. Daarom vinden er gesprekken plaats met het bestuur van de Ijsbaan om te bekijken welke kansen benut kunnen worden om bij te dragen aan de Haarlemse ambities op dit vlak. Hierbij wordt onder andere gekeken naar zonnepanelen op het dak.

3. Wordt aan de ijsbaan een maatwerkvoorschrift ex artikel 2.15 Activiteitenbesluit opgelegd om vast te leggen welke maatregelen de ijsbaan binnen welk tijdsbestek neemt om tot een CO2 neutrale ijsbaan te komen?

Antwoord:

Nee. Het is aan de Ijsbaan zelf om CO2 neutraal te worden. Dat kan niet wettelijk worden afgedwongen.

Ten aanzien van andere milieuvergunningplichtige bedrijven in de gemeente Haarlem

1. Hoeveel "oude" vergunningen voor type B en type C inrichtingen zijn er in Haarlem?

Antwoord:

Twee, te weten de Ijsbaan en Edilonsdra.

2. Is er een planning om deze (oude) vergunningen (in geval van type C bedrijven) te herzien, om daarin regels aan de bedrijven op te leggen, die aan de huidige klimaatdoelstellingen beantwoorden. Worden vergunningen van type B bedrijven ingetrokken?

Antwoord:

Voor bedrijven die van type C naar type B gaan, geldt dat de vergunning wordt ingetrokken zodat het bedrijf onder de werking van het Activiteitenbesluit komt te vallen. Voor type B bedrijven geldt geen vergunningplicht.

Bedrijven die type C zijn worden jaarlijks gecontroleerd. Daarbij wordt ook beoordeeld of de omgevingsvergunning milieu nog actueel is. Wanneer dat niet zo is, kunnen de voorschriften worden geactualiseerd.



3. In hoeverre wordt daarbij gelet op de energiebesparingsmaatregelen en wordt een maatwerkvoorschrift overwogen om versnelde energiebesparing te bewerkstelligen?

Antwoord:

Op zichzelf is "energie" geen wettelijke afwegingsgrond om de vergunning wel of niet in te trekken. Het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt wat onder de vergunningplicht valt. Wanneer blijkt dat er in een specifiek geval geen vergunningplicht meer geldt, is de vervolgstap het intrekken van de vergunning. De inrichting zal dan moeten voldoen aan de normen uit het Activiteitenbesluit.

4. Kunnen de energiebesparingsmaatregelen, die bedrijven overeenkomstig artikel 2.15, eerste en tweede lid moeten nemen en waarover zij moeten rapporteren, in het bijzonder van energieverslindende bedrijven in Haarlem, aan de Raad inzichtelijk gemaakt worden?

Antwoord:

Ja, wij verwijzen hiervoor naar bijlage 10 van het Activiteitenbesluit waarin deze maatregelen zijn uitgeschreven.

Het gaat op grond van het Activiteitenbesluit dan specifiek om maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar. Die maatregelen moeten worden uitgevoerd door bedrijven die 50.000 kWh of meer aan energie verbruiken en/of 25.000 m³ en meer aan aardgasequivalenten verbruiken.

Elke vier jaar moeten deze bedrijven rapporteren welke energiebesparende maatregelen ze hebben getroffen (lid 2). Het eerste moment van die rapportageverplichting was in juli 2019.

In 2019 is hiertoe door de Omgevingsdienst IJmond een project gestart. Er is binnen dit energieproject een selectie gemaakt van 156 inrichtingen. Een uitbreiding tot 199 is in voorbereiding. In totaal zijn er ongeveer 3.500 inrichting in Haarlem opgenomen in het bedrijvenbestand van de ODII. De selectie is gemaakt op basis van bekend en /of verwacht energieverbruik.

Van de 156 bedrijven die zijn aangeschreven hebben er 135 gereageerd. 80 Bedrijven hebben de rapportage informatieplicht ingediend. Uit deze rapportages blijkt welke energiebesparende maatregelen, met een terugverdientijd van 5 jaar of minder, er door de bedrijven zijn uitgevoerd en welke nog uitgevoerd moeten worden.

Verder is gebleken dat 41 bedrijven minder dan de voornoemde hoeveelheden energie en aardgas verbruiken (de zogenoemde kleinverbruikers). Zij zijn op grond van het Activiteitenbesluit niet verplicht om energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder te treffen. De overige bedrijven (21) die nog niet hebben gereageerd, ontvangen binnenkort een tweede aanschrijving voor het indienen van de rapportage informatieplicht. De eerstvolgende stap, voor bedrijven die niet (alsnog) aan de verplichting voldoen, is een waarschuwing.

Tot slot merken wij op dat ook in de brieven aan kleinverbruikers, (standaard) een verwijzing is opgenomen met betrekking tot de mogelijkheden van energiebesparing.

Hoogachtend,

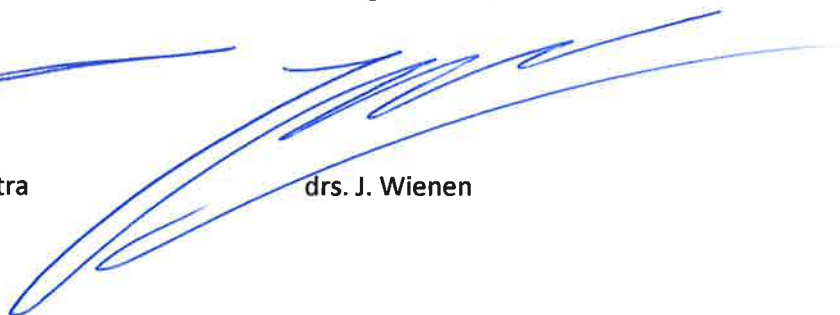
Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,



mr. C.M. Lenstra



drs. J. Wienen