TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 26 november 2020

---

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: … vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Rutten van de VVD, van mevrouw Kok van OPHaarlem, die in ieder geval geen extra risico wilde lopen in verband met gezondheid, en van mevrouw De Raadt. Verder heeft u op uw plek aangetroffen het mooie boekje 'Stadsdochter' …

De heer Drost: Voorzitter?

De voorzitter: Willemien Spook.

De heer Drost: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Drost: De heer Drost hier. Het middelpunt van de raad, de heer Zohri, is afwezig.

De voorzitter: Ah, ja, ja, ja. De midvoor. De spits, ja. Oké, en die komt ook niet begrijp ik? Die komt ook niet. Oké, dus de heer Zohri is ook afwezig. Oké. Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Puntje van orde, ik zit in de vergeten hoek en ik heb het boekje niet.

De voorzitter: Wij gaan zorgen dat u ook een boekje krijgt. Komt in orde. Maar het is in ieder geval een present voor u van de scheidende stadsdichter Willemien Spook. Kijk, het komt er al aan, geweldig.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wij hebben het volgende agendapunt, agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Het voorstel is om agendapunt 9, 10 en 11 op te waarderen omdat er een amendement, respectievelijk een motie is aangekondigd voor deze agendapunten. Dus om daar een bespreekpunt van te maken. Ik neem aan dat u zich daarin kunt vinden? Ja? Dan gaan we dat in ieder geval zo doen. En dan hebben we nog voor de agenda van de commissie Samenleving is dinsdag door het college het adviesstuk, Vrijgeven kredieten investeringen buitensport 2021, aangeleverd. Dat voorstel bevat één geheime bijlage, B3. En conform de Gemeentewet moet dat in de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering, dat is dus nu, worden bekrachtigd. En dat wil ik met uw instemming graag toevoegen aan agendapunt 3, bekrachtigen/opheffen geheimhouding. En ik kondig tevens al aan dat wij zullen kijken of we in het Reglement van Orde op de een of andere manier iets kunnen regelen om dit ook in het Reglement van Orde gewoon soepel en goed te regelen. De wet schrijft het voor dus we moeten het op deze manier doen, terwijl het eigenlijk in ons eigen Reglement van Orde niet kan dat je nog op zo'n korte termijn dingen toevoegt. We hebben het al eerder gedaan maar het wordt tijd dat we dat ook in ons Reglement van Orde een plekje geven. In ieder geval is nu het voorstel om het toe te voegen bij agendapunt 3. Ja, mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem?

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem is tegen.

De voorzitter: Oké. Verder niet. Dan is dat in ieder geval hiermee wel gebeurd, de agenda vastgesteld.

3. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan kunnen we naar agendapunt 3, dat is het bekrachtigen/opheffen geheimhouding. En het gaat hier dus om bijlage B van het Vrijgeven kredieten investeringen buitensport 2021. En uw instemming daarmee wordt gevraagd. Niemand die daarover iets verder nog wil zeggen? Conform het voorstel besloten. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Trots Haarlem is tegen.

De voorzitter: Ja, ik zat eigenlijk … Ik zei … Ik dacht, laat ik het een beetje langzaam zeggen, dan komt vanzelf komt dat waarschijnlijk los, en daar is het. Trots Haarlem is tegen. Goed. Dan gaan we … Dan is het toch besloten, het is bekrachtigd.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: En dan gaan we naar de ingekomen stukken. Wil iemand iets agen… Of wil iemand iets zeggen over de ingekomen stukken? En dan gaat het over de wijze van afhandeling. Niemand? Jawel, mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, het lijkt me toch dat voor de commissie, 1b, Oude Stad; brief verzoek herziening afvalscheiding, toch aandacht verdient in de commissie? En daar hoor ik graag even de reactie van anderen over. Er wordt geknikt.

De voorzitter: Ik … Ja, ik zie één iemand knikken.

De heer Smit: Ik zie allemaal mensen knikken.

De voorzitter: Ik zie nu nog iemand knikken ja, ja, ik zie een hand. Ik zie dat er wel wat steun voor is. Niemand verzet zich, dan gaan we dat ongetwijfeld doen. Oké. Nog een aantal woordmeldingen, even kijken, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, punt h, het bezwaar tegen containers in de wijk Burgwal, niet zozeer om containers in Burgwal maar het feit dat het vaker natuurlijk gebeurt, je ziet het met bijvoorbeeld oplaadpalen die in de straat komen, andere zaken. Maar in het algemeen is het misschien handig om eens een keer daarover te spreken hoe je daar beter die burger bij kan betrekken. En dat die niet elke keer verrast wordt dat er iets, wat het dan ook moge zijn, in zijn straat geplaatst wordt en waar die het dan niet mee eens is.

De voorzitter: U wilt er een agendapunt van een commissie van maken? U kunt natuurlijk altijd een verzoek doen om over het onderwerp in zijn algemeenheid te praten. Maar u zegt, dit is de aanleiding, dus zet dit op de agenda van de commissie. Is daar steun voor? Ik zie nu de heer Smit alleen klikken, tot nog toe. Ik zie nog een paar handen. Zullen we het maar gewoon doen? Ja? Goed. Dan gaan we door naar mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, punt g, het voortbestaan van de Haarlemse muziekfestivals, niet om als apart agendapunt te bespreken maar wel om mee te nemen als we gaan spreken over de Cultuurvisie die volgens mij ter inzage is gelegd.

De voorzitter: Goed, dat is een verzoek om het dan in ieder geval ook mee te nemen als een soort bijlage. Ik neem aan dat daar verder geen bezwaar tegen is? Nee. Dan geven we dat door. Mijnheer Van den Raadt nog een keer, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, dat was punt i, voorzitter, daarin wordt een verzoek gedaan om mee te doen met alle randgemeentes, collega-gemeentes aan het Light Rail initiatief. Ik neem aan dat u daar ja op geantwoord heeft? Dan als dat zo is, dan hoeven we het niet te agenderen.

De voorzitter: Ja, ik kan het u op dit moment niet vertellen, dus ik vat het maar op als een verzoek om het te agenderen dan. Is daar steun voor? Ik zie dezelfde partijen een beetje, twee keer Trots, een keertje de Actiepartij, Jouw Haarlem, OPHaarlem, ja? Ja, dat zou ook eerst een vraag kunnen zijn en dan kan het altijd nog … Ik begrijp, ik zie toch hier nu wat scepsis, dus ik stel voor dat u eerst nog even een technische vraag stelt of het zo is. En als u daar het antwoord op hebt, dan kunt u het initiatief nemen om het eventueel een bespreekpunt te maken.

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, het transcript van de vergadering …

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ah, mijnheer Smit, nog een keer.

De heer Smit: … mijnheer de voorzitter, maar u doet uw best hoor.

De voorzitter: Nou, u was al geweest maar u wilt nog een keer.

De heer Smit: Ja, dat weet ik wel maar ik dacht voor een tweede keer, vindt u dat leuk. Punt e, toekenning subsidie Sociale Basis, een brief van een aantal zelforganisaties, zou ik kunnen verzoeken dat die brief gewoon even boven tafel blijft totdat dit punt op de agenda komt ergens in 2021? Dus niet specifiek maar aangehaakt straks bij een agendapunt?

De voorzitter: Ik neem aan dat de griffie dat dan kan bewaken? Ja? Goed.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar agendapunt 5.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: O, nee, ik zie het, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik zit hier in een soort dooie hoek, dus.

De voorzitter: Ja, ja, u bent te klein, dat … U valt nu weg achter de Actiepartij.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Maar als u gaat staan zie ik u duidelijk. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Maar wel groot van geest, voorzitter. Ik kan gaan zitten? Ja? Zo. We hebben een brief gekregen, of u heeft een brief gekregen van de provincie Noord-Holland over het Strategisch plan verkeersveiligheid 2030, met het verzoek om dat te bespreken met de gemeenteraad. Is dit de bespreking of wordt dat nog actief ergens geagendeerd?

De voorzitter: Dat wordt … Als dat het verzoek is zal dat ongetwijfeld worden behandeld en vervolgens richting gemeenteraad gaan, daar hoeft u niet apart een actie op te ondernemen.

De heer Aynan: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Goed.

5. Transcript vergadering d.d. 22 oktober 2020 en 2 november 4 november en 6 november 2020 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Nu kunnen we echt naar punt 5 hè? Ja. Goed. Dan gaan we naar punt 5, het transcript van de vergadering van 22 oktober, 2, 4 en 6, eens even kijken, dat zal dan november zijn. Iemand daarover? Niemand. Dan hebben we dat ook behandeld.

HAMERSTUKKEN

6. Coördinatieverordening ruimtelijke plannen gemeente Haarlem

7. Verordening Warmtenetten: kabels en leidingen tbv warmtenetten

8. Startnotitie 'Cultuurplan 2022-2028'

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, 6 tot en met 8. Die stellen we vast. Bij deze.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. Ontwikkeling OV-knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten. En dan beginnen we bij punt 9, die is opgewaardeerd immers, dat is de ontwikkeling van het OV-knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid. Dat was oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring, en misschien is het goed om dat te bedenken zodat u alleen het woord hoeft te voeren over het amendement. Ik zal eerst de gelegenheid geven om het in te dienen, en als mensen daar nog iets over willen zeggen kan dat, en dan kunnen we daarna naar de besluitvorming gaan. Dat zou de snelste manier van werken zijn, we gaan zien of dat werkt. Het is een amendement van de ChristenUnie, dus de heer Visser heeft het woord.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooie aanzet tot een mooi project, maar er moet ook nog heel veel onderzocht worden. Maar we hopen uiteindelijk dat volgend jaar op deze tijd wethouder Roduner en wethouder Berkhout een hele grote taart kunnen gaan aansnijden, omdat dan hopelijk duidelijk is dat wij als Haarlem voor het eerst sinds jaren weer echt miljoenen voor infrastructuur binnen gaan halen. Daarvoor moet wel het komend jaar nog heel wat onderzocht worden. Nou, daarvoor ligt nu het besluit vanavond, dat is op zich een prima besluit. Wij stellen alleen met dit amendement een kleine aanscherping van het besluit voor

om vooral te zorgen dat we straks de juiste informatie op tafel hebben. En dat zit hem op twee dingen, ten eerste de verschillende varianten die nu op tafel liggen, die gaan over dat de tram niet onmogelijk wordt gemaakt. Nu is mijn ervaring in politiek Den Haag dat niet onmogelijk als het om infrastructuur gaat, ook kan betekenen dat het wel heel duur wordt, en het kan ook betekenen dat het niet optimaal wordt. Dus vandaar dat wij in ons amendement zeggen, in het vervolgonderzoek moet wel echt het uitgangspunt zijn dat het ontwerp tram ready wordt. Het kan misschien dan nog wel jaren duren voordat de tram er komt, maar laat het ontwerp wel zoveel mogelijk echt geoptimaliseerd voorbereid zijn op die tram. En het tweede punt is, het is nogal een ingewikkelde verkeersknoop, en wij willen dat het echt verkeerskundig goed uitgezocht wordt en dat dan echt alle opties open staan. En dat er wordt gekeken van, dat het echt hoogkwalitatief wordt. En dat betekent ook dat je moet gaan kijken naar de doorstroming voor het autoverkeer omdat er heel veel kruisende bewegingen zijn. En het zou wel eens zo kunnen zijn, dat als je wat kruisende bewegingen er weghaalt, dat de doorstroming voor al het verkeer, ik zeg nadrukkelijk al het verkeer, dus ook voor de auto's, we hebben net deze week ook een bijeenkomst gehad waar raadsleden uit Zandvoort zich nogal zorgen maakten over de verbinding over de Schipholweg, maar ook die doorstroming zou wel eens veel beter kunnen worden als we wat kruisende bewegingen weghalen. En met dit amendement vragen wij om in het onderzoek wat het college al met veel plezier gaat doen, om daar goed naar te kijken zodat er ook echt een verkeerskundig optimale oplossing komt. We dienen dit in samen met de Actiepartij, en ik hoop op brede steun.

De voorzitter: Is er iemand die daarover nu al direct het woord wil voeren of gaan we eerst het commentaar aan de wethouder vragen? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Nou, u zei het zelf al, ik zou graag de wethouder eerst willen horen.

De voorzitter: Oké, zullen we dat doen? Wethouder Berkhout. O, Roduner, oké.

Wethouder Roduner: Nou, twee punten, dus voor zover dat nog niet duidelijk was in de commissiebespreking maar ook wij vinden dat er iets moet komen wat klaar is voor de tram. Dat betekent niet dat we gelijk de … Dat betekent misschien niet dat we gelijk al de perrons twee keer zo lang maken, maar wel dat we zorgen dat die ruimte er is, dat het kan, dat het technisch kan. Dus ik denk dat dat als uitgangspunt meenemen, o, ik moet even kijken waar u zit want ik moet echt zo recht door de glazen dingen heen kijken, maar dat lijkt me prima om dat mee te nemen. Dus voor zover dat nog niet uit het stuk duidelijk was, dat is wel onze intentie. En het tweede gaat denk ik over het ontvlechten van het verkeer. Ook daar zien we geen bezwaar om dat mee te nemen, maar het is goed om dat onderzoek mee te nemen. Het kan met een amendement, het kan ook zonder amendement, dat maakt mij dan verder ook niet zoveel uit.

De voorzitter: Dank u wel, dus dat is een beetje neutraal. Wenst iemand daar nog in tweede termijn iets over te zeggen? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, heel kort, voorzitter. Wij zullen het plan zoals dat in de verkenning, zoals die voorligt steunen. En gezien de toezegging en ook de inhoud van de commissiebehandeling zullen wij het amendement op dit moment niet steunen omdat wij voldoende hebben aan hetgeen wat al besproken is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wij volgen daarin D66, we zijn het daar helemaal mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. Als er verder op dit moment, ja er zijn nog een paar meldingen. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel. Om de redenen die de twee vorige sprekers aandroegen, steunen wij het amendement wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, we hoorden Trots Haarlem nu de wethouder eigenlijk ook een toezegging doen, want dan kunnen we gewoon met die toezegging leven denk ik en dan hoeven we het niet in stemming te brengen.

De voorzitter: Ja, u hebt de wethouder toch gehoord. Dus, ja precies. Oké. Goed. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP waardeert het harde werk wat deze partijen hebben geleverd om hier extra duidelijkheid te verschaffen en begrijpt eigenlijk niet waarom een partij hier niet mee in zou stemmen. Wij stemmen ermee in.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, we horen een duidelijke toezegging hè, op die … Zet die tram, nou ja, ontwerp al vanuit de gedachte dat er ooit een tram mogelijk gaat komen. Dus, nou ja, wat dat betreft in het amendement, dat kunnen we dan steunen. We zijn het niet helemaal eens met dat tweede besluitpunt. Voornamelijk als je kijkt naar het … Er zijn nog een aantal punten die wij als GroenLinks ook belangrijk vinden en niet alleen deze om die eruit te halen dus daarom gaan we hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Ja, voor een stemverklaring hoeft u het niet maar het was tweede termijn, dus u heeft in tweede termijn nog een keer de kans. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik denk wel dat het nuttig is dat we het amendement hebben opgesteld omdat nu wel echt duidelijk is dat we elkaar goed verstaan over het optimaliseren voor de tram en dat dat echt wat anders is dan tram niet onmogelijk maken. En natuurlijk ga je niet een heel lang perron al aanleggen als die tram er nog niet is. Dus wij kunnen op dit moment leven met deze toezegging, en ik denk dat het voor de wethouders wel duidelijk is wat we bedoelen. Dus we wachten het af en trekken dan voor dit moment het amendement in en de wethouders weten dan op welk punt wij het plan volgend jaar gaan beoordelen.

De voorzitter: Dank u wel, helder. Dan is alleen het punt zelf over. Wenst iemand daarover nog stemming? Ja? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen het plan steunen, hoewel we vinden dat het veel te veel vanuit een ruimtelijk perspectief is ingestoken. En de verkeerskundige uitgangspunten zijn wat dat betreft nog zwak. En wij hebben … Willen met klem stellen dat we grote twijfels hebben bij de mogelijkheid om hier een eindpunt voor de bussen van te maken. Maar als het gaat functioneren als een overstaphalte tussen verschillende buslijnen en andere modaliteiten, dan juichen we dit plan zeker toe.

De voorzitter: Dank u wel, dat was begrijp ik uw stemverklaring?

De heer Hulster: Dat klopt.

De voorzitter: Ik weet niet of er nog meer zijn? Niet. Niemand vraagt stemming verder? Dan is conform het voorstel besloten.

10. Beleidsvisie armoede en schulden

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 10, beleidsvisie armoede en schulden. Daar zijn twee moties ingediend. Daarvoor geldt hetzelfde als bij het vorige stuk, het was oorspronkelijk een hamerstuk. Eerst de motie van Jouw Haarlem, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. De kernbelofte van de overheid is om mensen in nood te helpen. Een zorgvraag niet bezien vanuit wantrouwen maar als een schreeuw om hulp. Mensen moeten we als mens beschouwen en niet als een dossier of casus. Uiteindelijk is het systeem er voor de mensen. Voorzitter, dit zei minister Van Ark gisteren tegen de Parlementaire commissie Kinderopvangtoeslag. Woorden die we als Jouw Haarlem volledig kunnen onderschrijven. En laten we nou alstublieft ook een beetje leren van die hele affaire rond de kinderopvangtoeslagen, en laten we uitgaan van vertrouwen in plaats van wantrouwen. Neem nou bijvoorbeeld het aanvraagformulier voor bijzondere bijstand, dat is bijzonder ingewikkeld gemaakt voor mensen die een laag inkomen hebben. Van de 3500 aanvragen voor bijzondere bijstand in Haarlem worden er namelijk 1800 ingediend door mensen met een inkomen, dus zonder uitkering. En dit kan eenvoudiger. Ik heb zelf pro forma een aanvraag ingediend, en dan kom ik, dan laat ik het even zien, ik moet dan 43 kantjes aan bewijsstukken inleveren. En zoals gezegd, het kan en moet eenvoudiger. Tenslotte is het systeem er voor de mensen, nietwaar? En gelukkig zijn er in het land ook voorbeelden van gemeenten die laten zien dat het ook kan, zoals Leiden. En daarom heet onze motie, het kan wel. Jouw Haarlem roept dan ook samen met de Actiepartij, OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en de SP, en dank voor de steun, het college op om het aanvraagformulier voor bijzondere bijstand te vereenvoudigen. En ook de mogelijkheid te bieden om het digitaal aan te vragen. En voorzitter, het was ook goed om van de week te zien dat het CDA het licht heeft gezien en dat we nu samen, schouder aan schouder, de paarse krokodil gaan bestrijden. En daarom dienen we ook hun motie mede van harte in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan denk ik dat het goed is om even te kijken wie namens het CDA de motie toelicht. Mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat de toelichting van … Of de toeleiding van bijstandsgerechtigden naar regelingen beter kan. Vandaar dat wij een motie hebben ingediend samen met de SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, ChristenUnie. In deze motie roept het college om waar mogelijk alle regelingen toe te kennen. Dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer El Aichi, en die is als volgt, op het moment dat iemand automatisch alle regelingen krijgt waar hij recht op heeft, dan betekent dat ook dat die gebruik gaat maken van regelingen waar die eigenlijk geen behoefte aan heeft en dat gaat ontzettend veel kosten. Dus heeft mijnheer El Aichi een beeld van wat deze motie de gemeente gaat kosten? En vindt hij dat niet een beetje overbodig, dat mensen ook zaken krijgen waar ze eigenlijk niet op zitten te wachten? Het is immers wel belastinggeld.

De heer El Aichi: Nou, goed dat je deze vraag …

De voorzitter: Mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Goed dat u deze vraag stelt, want in deze motie die levert eigenlijk geld op. Alwetende dat 95 procent van aanvragen binnenkomen, deze aanvragen worden door ambtenaren bekeken, dat kost heel veel geld. Als de aanvragen zeg maar binnenkomen zonder dat er ambtenaren hier naar de rompslomp gaan kijken, dan kost het … Dan gaan we geld besparen, want 95 procent die vraagt toch deze regelingen al aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even een vraag dan ook. Ja, het bespaart ambtenaren maar ik vind het ook wel belangrijk dat ambtenaren ook een beetje de vinger aan de pols houden en dat je ook moet weten wat er speelt. En juist door niet dat automatisme te hebben bij het toekennen van een regeling, ja, weet je toch ook een beetje wat er in de samenleving speelt. Bovendien denk ik ook dat het goed is als mensen ook een beetje moeite doen voor dit soort zaken.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Daar zal ik gelijk aan verbinden, het is natuurlijk een vraag, mijnheer El Aichi, maar ik …

De heer El Aichi: Ik ben daar …

Mevrouw Van Zetten: Wij gaan die motie ook niet steunen.

De heer El Aichi: Als u de motie goed leest, er staat heel duidelijk bij waar dat mogelijk is. Dat is een oproep aan het college. Ik weet zeker dat in bepaalde gevallen, dat je niet allerlei formulieren hoeft in te vullen. Dat de casemanagers heus wel weten, omdat zij nou goede contacten hebben met hun cliënten, dat zij precies weten wie wel of niet recht heeft op een bepaalde regeling.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand die in deze termijn vanuit de raad het woord wil voeren? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de motie van het CDA mee getekend, juist inderdaad vanwege die toevoeging maar dat mogelijk is. Want natuurlijk moeten we wel, waar die juridische checks nodig zijn, volgens de wet bijvoorbeeld, moeten die gewoon gedaan worden. En natuurlijk moet het ook zorgvuldig gebeuren, maar wij denken ook dat inderdaad sommige regelingen het best simpeler kan. En wat betreft de motie van Jouw Haarlem, die gaan wij ook steunen. Natuurlijk is het aanvraagformulier wat ingewikkelder voor mensen die geen bijstandsuitkering hebben, maar ik zat even naar mijn eigen gezin te kijken. Als ik zie dat je inderdaad voor drie maanden bankrekeningen moet inleveren voor al je gezinsleden, dan moeten wij alles gewoon een beetje voor tien bankrekeningen voor drie maanden dat inleveren, en dat is nog maar één bijlage bij het aanvraagformulier en dit gaat nog wel meer. Dus volgens ons kan het inderdaad eenvoudiger maar wel binnen de wettelijke regels, want er zijn nou eenmaal dingen, vanwege de zorgvuldigheid, die wel opgevraagd moeten worden. Dus op één A4'tje zal het waarschijnlijk niet kunnen, maar wij zijn er wel van overtuigd dat het eenvoudiger kan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Even kijken, mevrouw Çimen, D66.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerst wil ik graag aan geven dat wij instemmen met de beleidsvisie armoede en schulden. En dan ook heel snel even over de twee moties, voorzitter. Als eerst de

motie van Jouw Haarlem over het versimpelen van de aanvraag van de bijzondere bijstand en het digitaliseren van die aanvraag. Daar staan wij in beginsel positief tegenover. We zijn wel benieuwd naar de reactie van de wethouder over de praktische uitwerking. En dan de motie van het CDA over het automatisch toekennen van alle regelingen aan bijstandsgerechtigden. Daar twijfelen wij bij, en ik zal u ook zeggen waarom. Als eerst, niet alle regelingen zijn van toepassing op mensen, dat is hier ook al eerder gezegd. Dus ik vraag me daarbij ook af hoe je dat dan moet automatiseren? En het was daarnaast eerlijk gezegd ook mijn beeld dat er bij een aanvraag voor bijvoorbeeld de bijstand, er met de casemanager naar de situatie van de Haarlemmer in kwestie wordt gekeken, en dat er op die manier wordt beoordeeld of er meer regelingen van toepassing zijn en of mensen daar ook gebruik van willen maken. Dat lijkt me ook immers die integrale benadering waar we het met elkaar over hebben. Klopt dat, wethouder? Graag een reactie op dit punt. En wij wachten dan ook de reactie van de wethouder af op de motie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat betreft de moties, wij zullen de motie van Jouw Haarlem steunen. Elke poging die wordt gedaan om de administratieve lastendruk te verminderen en de regeldruk minder te maken, daar vindt u ons aan uw zijde. Wat betreft de motie van het CDA, daar zitten wij ook een beetje mee en eigenlijk willen wij ook even afwachten wat de wethouder zegt. Vooralsnog gaan wij ongeveer mee met de lijn van D66.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik ga niks over de motie zeggen want daar staan we allebei op, dus die dienen we mede in. Maar wel even over het stuk. Arme mensen arm houden is heel erg duur. Het Nibud heeft uitgerekend dat de bijstand dat vanuit het Rijk beschikbaar is voor mensen die zonder werk zitten of ziek zijn, structureel te laag is. En wij moeten als gemeente dweilen met de kraan open om mensen nog een beetje in het gareel te houden. En wij nemen dan graag hun bankrekening over en dat is ook heel goed want schulden zijn heel zwaar en moeizaam en leveren enorme psychische druk op voor mensen, en dat levert ook stress en ongezonder leven. Maar ja, wij vinden het wel jammer dat er toch weinig aandacht is om mensen ook weer in hun kracht te zetten of te empoweren of hoe je dat ook wil noemen. En we hopen dat daar in de toekomst ook meer aandacht komt want alleen maar aan de financiële kant werken, alsof mensen een soort robots zijn waar je even het geld op orde moet maken, zetten, vinden we toch een beetje mager. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Het was oorspronkelijk een hamerstuk, dus we hoeven eigenlijk geen beschouwingen over het stuk zelf. Maar dit was een ruime stemverklaring, denk ik.

De heer Hulster: Even van de orde.

De voorzitter: Ja?

De heer Hulster: Het was een hamerstuk met een stemverklaring.

De voorzitter: Ja.

De heer Hulster: En dat is nu een bespreekpunt geworden.

De voorzitter: Zeker. Maar dat betekent niet dat je, wat je eigenlijk helemaal niet van plan was te doen, alsnog doet omdat het een bespreekpunt is geworden. Het meest logische is de stemverklaring en een commentaar op de moties. Maar het is wel uw vrijheid, daar hebt u volkomen gelijk in. Ik denk dat we dan nu naar de wethouder kunnen gaan. O, mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De motie van het CDA vinden wij charmant omdat je daarmee ook eens na kunt gaan welke mensen, want de suggestie wordt gewekt dat iedereen voor elke regeling die op hem of haar van toepassing is, ook in aanmerking komt. Daar hebben we enige twijfels bij. En het zou nuttig zijn om via deze weg ook na te gaan of inderdaad alle mensen de regelingen krijgen die ze behoren te krijgen. En vanuit die gedachte, steunen wij de motie van het CDA. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, ten eerste dank voor de steun voor de visie, voor de beleidsnota. Ten aanzien van de motie van het CDA, die beschouw ik denk ik als een steuntje in de rug. Natuurlijk is het zo dat een aantal regelingen gewoon niet relevant zijn voor Haarlemmers. Denk aan de ziektekostenverzekering, de gemeentelijke zorgpolis, die is voor sommige mensen met een HaarlemPas ook helemaal niet aantrekkelijker, dus ik denk niet dat we die automatisch moeten willen gaan verstrekken. Maar ik kan me best voorstellen dat we proberen te kijken van, welke regelingen zijn wel van toepassing in bepaalde doelgroepen? Bijvoorbeeld de individuele inkomenstoeslag, dat je kijkt van, kunnen we daar een versimpeling in maken, een versnelling in maken om te kijken van of we dat toch sneller kunnen verstrekken? Natuurlijk is het zo dat wij met de klantmanager daar het gesprek ook over voert. Maar ik denk dat het goed is om te realiseren dat de HaarlemPas breder is dan mensen in de bijstand. Het gaat niet alleen maar over mensen in de bijstand, dat is een deel van de doelgroep. Het gaat over een grotere groep die we ook soms minder makkelijk kunnen bereiken omdat we daar ook de inkomensgegevens niet over hebben. Dus, nou ik zie in ieder geval de motie van het CDA als een positieve manier om daar een oproep te doen. En dan kom ik terug met wat we wel kunnen en wat we niet kunnen en waar we dan de bezwaren in zien. Dus ik denk dat … Zo zou ik daarmee om willen gaan. De motie van Jouw Haarlem, misschien wel goed dat ik … Ten eerste, ik denk dat het goed is om op te merken dat elke vergelijking met '…' …

De voorzitter: U heeft misschien eventjes eerst een interruptie van mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de wethouder net had het woord, sneller toekennen, en dat hielp mij herinneren dat ik een vraag ben vergeten te stellen van een schaduwraadslid van ons. En die merkte naar aanleiding van deze moties op dat vooral ook van belang is dat die bijzondere bijstand gevallen ook snel wordt verstrekt. En dat dat in Haarlem best wel een issue is, dat het soms zes tot acht weken duurt waardoor mensen meer in de problemen komen. Dus ik hoop dat de wethouder bij de uitvoering van deze moties niet alleen sneller verstrekken met minder formulieren maar ook snelheid in snelheid echt dat mensen sneller dat geld op hun rekening hebben.

De voorzitter: Dat is een beetje een wonderlijke interruptie om iets wat vergeten is in de eerste termijn in de interruptie te doen …

Wethouder Roduner: Nou, dat punt nemen we dan …

De voorzitter: Maar goed.

Wethouder Roduner: Ter harte, hè. Dus, maar dit gaat volgens mij over het zelfs nog actiever verstrekken van bepaalde regelingen, dus dat gaat volgens mij misschien wel sneller dan de aanvraag binnen is, zonder een aanvraag dus. Ik denk bij de motie van Jouw Haarlem toch nog goed op te merken dat ik denk dat echt elke vergelijking met de toeslagen hier mank gaat. Wat er bij de toeslagenaffaire in de Belastingdienst gebeurd is, ik denk echt niet dat we dat kunnen vergelijken met hoe de dienstverlening aan onze Haarlemmers is. Dus ik denk dat dat wel even goed is om aan de voorkant op te merken. Ten tweede denk ik dat u, u maakt de vergelijk… Ik denk dat u een verkeerde vergelijking heeft gemaakt en dat daarmee de motie zoals u die heeft neergelegd ook niet een goede motie is. U heeft vergelijking gemaakt van een verkort formulering in Leiden met een uitgebreid formulier van iemand zonder een HaarlemPas in Haarlem. En dan klopt het, dan heeft u heel … Dan moet u veel informatie invullen. Maar als u gewoon een HaarlemPas heeft, en ik ga ervan uit dat u die niet heeft en dat u daarom op dit spoor bent gekomen, als u een HaarlemPas heeft is het Haarlemse formulier zelfs nog iets korter dan het Leidse formulier. Dan moet u in Haarlem zes tot elf bijlagen bijvoeren, en in Leiden zult u negen tot elf bijlagen moeten bijvoegen omdat in Leiden ook nog een aantal extra vragen worden gesteld ten aanzien van de kostendelersnorm. Dus dat is denk ik, ik denk dat de vergelijking met Leiden in dat punt geen goede is. Ik denk wel dat u …

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Aynan.

Wethouder Roduner: Ja.

De heer Aynan: Voorzitter, de vergelijking met Leiden is uitstekend, 100 procent. Het zijn precies dezelfde formulieren, en die heb ik dus ook voor u bij me, als u daar prijs op stelt. Het formulier in Leiden is namelijk heel duidelijk, het gaat over, heb je bijstand of niet? Heb je bijstand, dan heb je een ander formulier, heb je geen bijstand, dan is het heel goed vergelijkbaar met die van Haarlem. Ook pro forma heb ik die van Leiden ingevuld, en dan worden er slechts twintig kantjes, vind ik nog steeds veel, maar in Leiden heb je dan ook nog eens een keer de mogelijkheid om het digitaal aan te vragen. En voorzitter, over de enquêtecommissie en de toeslagenaffaire …

De voorzitter: Dit is een interruptie, dus ik neem aan dat u een korte vraag voor de wethouder nog heeft?

De heer Aynan: Dan gebruik ik mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Maar de vergelijking tussen twee formulieren gaat wel degelijk op.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, onze afdeling heeft daar ook nog even zorgvuldig naar gekeken. Kijk, het gaat niet alleen om mensen in de bijstand, de Haarlemse doelgroep is breder. Het gaat over mensen met een HaarlemPas, en als mensen een HaarlemPas hebben dan worden zij doorgeleid naar het verkorte formulier. Melden zij zich, hebben ze geen HaarlemPas, dan is de eerste vraag die we stellen, komt u in aanmerking voor een HaarlemPas? Zo ja, dan proberen we die eerst te verstrekken en dan komt u daarna alsnog weer ten goede van het verkorte formulier. Want ik denk dat dat wel de manier is om te zorgen dat mensen inderdaad zoals we willen zoveel mogelijk ook gebruik kunnen maken van onze infrastructuur, en dat we inderdaad ook gewoon een snelle en soepele procedure hebben. Ik denk wel dat u …

De voorzitter: Mijnheer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, er is hier heel duidelijk sprake van het verschil tussen theorie en praktijk. We hebben gelukkig deze week ook een aantal keren met de Sociale Dienst gebeld, en dan word je eigenlijk al meteen bij de ingang, word je een beetje afgepoeierd. Er wordt niet eens doorgevraagd, heeft u een stadspas of niet? Er wordt eigenlijk al meteen gezegd van, joh, u komt niet in aanmerking voor de bijzondere bijstand. En als dat toch is, dan krijg je het ingewikkelde formulier. Dus ik wil u daar in ieder geval wel op wijzen, dat er in de praktijk wordt er anders uitvoering aan gegeven dan we hier in deze visie bespreken. Waar we overigens volledig achter staan in de visie, maar dat hebben we in de commissie al besproken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, vervelend dat u die ervaring heeft gehad. Dus als u daar iets meer over wil vertellen, ben ik daar wel in geïnteresseerd in om te horen wat daar niet goed is gegaan.

De heer Aynan: Heb ik net gedaan.

Wethouder Roduner: Maar ik denk niet dat deze motie dan een goede oplossing is. Ik denk dat we daarover van mening verschillen. Ik denk wel dat u een terecht punt heeft met het digitaliseren. En we zijn al bezig met het digitaliseren van een aantal van onze regelingen, zoals de HaarlemPas heeft een digitaal formulier met DigiD, hetzelfde geldt voor een eigen bijdrage Wmo, Jeugd. En ik denk dat het ook verstandig is om ook de bijzondere bijstand te digitaliseren. Maar ook daarvan, ik wil u nog één keer meegeven, het formulier zoals we dat nu hebben voor de bijzondere bijstand, is ook niet zomaar tot stand gekomen. Dat is tot stand gekomen naar aanleiding van ook beroep- en bezwaarcommissies. Dat is opgesteld samen met een aantal anderen van onze partners, de Formulierenbrigade, Stop de Schulden van DOCK en ervaringsdeskundigen, dus dat is ontzettend zorgvuldig tot stand gekomen. En ik denk ook dat het, nou wat we hebben gewoon een goed formulier is. En ik kan me voorstellen als u een bijzondere doelgroep bent die geen HaarlemPas heeft, ja, dan moet u ook aan kunnen tonen dat u inderdaad vanuit uw inkomen recht heeft op zo'n bijzondere bijstandsvoorziening. Dat is inderdaad best complex als u buiten die doelgroep valt. Maar ik denk voor de doelgroep zelf zou het toch ontzettend simpel moeten zijn en is het volgens mij ook ontzettend simpel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, laatste interruptie in deze termijn.

De heer Aynan: Zeker een laatste, voorzitter, dank u wel. Kent u de handreiking Divosa, aanvraag bijzondere bijstand?

Wethouder Roduner: Zeker, en die passen wij ook toe.

De heer Aynan: Weet u wat daarin staat?

De voorzitter: Nee, dan tweede termijn neemt u het mee. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Oké, heel goed. Dan kunnen we meteen weer naar mijnheer Aynan voor de tweede termijn.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kort. Een vergelijking tussen de enquêtecommissie en onze handelwijze gingen natuurlijk niet over de affaire maar over de woorden van de minister, die zegt, het

systeem is er voor de mensen. En daar vragen wij als Jouw Haarlem aandacht voor. Besef, het systeem is gemaakt om de mensen te helpen en niet omgekeerd. Voorzitter, volgens mij praten we hier toch echt langs elkaar heen, als we het hebben over de formulieren. Ze zijn uitstekend in vergelijking met elkaar, het zijn dezelfde werkwijzen, dus wij zullen onze motie handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand in tweede termijn? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, één korte vraag, wethouder, ziet u mogelijkheden om dat ingewikkelde formulier nog terug te brengen? Ik heb uit uw woorden begrepen dat dat niet kan omdat dit nodig is voor rechtsgeldigheid. Maar toch nog even voor de zekerheid die vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Het debat hebben we natuurlijk al gedaan in de commissie, dus dat hoeven we niet over te doen. Dus in die zin misschien een wat langere stemverklaring. De VVD zal voor deze beleidsvisie gaan stemmen. Dat betekent niet dat we het met alles eens zijn. Waar we het wel mee eens zijn is dat er een preventieve aanpak voor de schuldenproblematiek bij mensen is, dat is erg belangrijk. Ook omdat het hebben van schulden behoorlijk wat stress kan veroorzaken bij mensen en ook bijvoorbeeld de gang naar werk in de weg kan staan. Ten aanzien van het armoededeel wat hierin zit, ja daar is denk ik wel van bekend dat de VVD wat minder enthousiast wordt van de royale regelingen in de minimahoek. We denken dat het niet handig is om, nou ja, eigenlijk mensen een beloning in de armoede te geven. En wij zien veel meer dat werk eigenlijk de weg is om armoede uit te komen, en daar zou je dus veel meer op moeten inzetten. Ten aanzien van kinderen dan weer een uitzondering daarop, want ja, die kiezen daar natuurlijk niet echt voor. Dus '…' …

De voorzitter: U hebt een interruptie van mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Mijnheer Van Kessel, kunt u even toelichten, beloning in de armoede? Want daar kan ik me even geen beeld bij vormen.

De heer Van Kessel: Nou ja, als mensen onder een bepaalde inkomensgrens zitten in Haarlem, dan krijgen ze recht op extra gelden. Dat maakt dat eigenlijk de drempel om over te stappen vanuit die situatie naar werk, maakt het lastiger. Dus zal ik maar zeggen, je hebt een financiële prikkel om niet aan het werk te gaan. En wij vinden het juist belangrijk dat mensen ook vanwege heel veel andere redenen, niet alleen vanwege het inkomen, juist die stap naar het werk maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, interruptie. Ah, eerst nog, sorry, eerst mijnheer Smit nog de kans.

De heer Smit: Hoe weet u dat de mensen met een uitkering een drempel hebben om weer aan het werk te gaan? Is dat … Heeft u dat empirisch onderzocht?

De heer Van Kessel: Excuses, er zat een ander lid doorheen te praten dus ik kon het niet verstaan.

De heer Smit: Heeft u het empirisch onderzocht dat mensen een drempel hebben om weer aan het werk te gaan? U stelt dat, is dat een stelling, is dat een axioma? Dat hoor ik graag van u.

De heer Van Kessel: Ja, op het moment dat je een uitkering krijgt dan heb je meer geld dan dat je geen uitkering krijgt. Dat betekent dus dat er een financiële prikkel is, dat is namelijk die uitkering, dat lijkt me logisch. En nogmaals, voor ons is dus het punt, we willen juist niet de aandacht daaraan geven maar wij willen

dat er veel meer aandacht wordt besteed om mensen weer naar het werk te krijgen. Dan heb je niet alleen extra inkomen, dus dan heb je dat geld er liggen, maar het zorgt ook nog een keertje voor een sociaal netwerk en voor een purpose in je leven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er zijn uitgebreide onderzoeken gedaan, het arbeidsethos is in Nederland echt heel erg hoog, meer dan 90 procent is bereid te werken. Dus ik vind die armoedebeloning vind ik echt raar. VVD, is het niet misschien een idee om werk lonender te maken?

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, an sich is werk lonend. En als je werk nog lonender maakt, ja, an sich prima. We zijn ook voor verhoging van het minimumloon, als u ons nieuwe verkiezingsprogramma leest.

De voorzitter: Zullen we samenwerken aan een initiatiefvoorstel dan?

De heer Van Kessel: Nou ja, wat ik zeg, als u ons nieuwe verkiezingsprogramma landelijk leest, dan staan daar voorstellen in. En u bent van harte welkom om op de VVD te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt wel iets losgemaakt want de halve raad wil interrumperen geloof ik, maar mevrouw Özogul.

De heer Van Kessel: Ja, zal ik het maar kort houden dan? O.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik een punt van de orde maken? Wij hebben net, dit was een stemverklaring van de VVD, die zei, we gaan de commissie niet overdoen. Blijkbaar is dat wel de bedoeling, maar u bent de voorzitter? Misschien kunt u ingrijpen?

De voorzitter: Ik doe mijn best om het wat te temperen allemaal, maar goed, het recht op interrumperen is er en ik maak er een eind aan als ik het gevoel heb dat er niks nieuws meer komt. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik denk dat hierin de VVD onzin praat. Juist omdat op dit moment uurlonen van 9,95 euro zijn. En we hebben het over de werkende armen, en die hebben ook recht op dit minimabeleid. En volgens mij, u zei dat u voor was. Volgens mij heeft u net tegengestemd, om het te verhogen naar 14 euro in Den Haag.

De voorzitter: Dank u wel. U kunt reageren, u kunt … Want het is langzaam maar zeker …

De heer Van Kessel: Nee, ik …

De voorzitter: Ja.

De heer Van Kessel: Ja, nou, mijn reactie zal niet hier verder op zijn, want ik hoorde geen vraag. En ik denk dat mevrouw Özogul haar punt gemaakt heeft. En het enige wat ik, en daar besluit ik dan mee, en dat is ook één reden voor ons om wel voor de beleidsvisie te stemmen, is dat ook zal ik maar zeggen de vergoeding voor jongeren in armoede en de aanpak daarvan, ook dat ondersteunen wij dus van harte. En daarom zullen wij zo meteen voor gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat er toch nog een paar zijn die willen nog even een kort statement maken, want dat wordt het dan zo'n beetje. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat de VVD het over de armoedeval heeft. Jammer dat de oplossing is om de mensen met weinig geld dan nog verder de penarie in te duwen. Maar ik zou er even aan toe willen voegen en u in herinnering willen brengen, dat de regelingen niet alleen worden gebruikt door mensen die geen werk hebben, maar er zijn ook een heleboel mensen die niet kunnen werken en die moeten ook met dat schamele kleine beetje rond zien te komen. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Ik stel voor dat we geen hele discussies gaan voeren over andere onderwerpen. Dus wat mij betreft, ja dat weet ik, ik zie het dat ook de heer Oomkes wat wil zeggen, maar u hebt uw statement gemaakt als interruptie denk ik. Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Kessel hoorde geen vraag, dan bij deze. Heeft u enig idee hoeveel mensen misbruik maken van dit soort minimaregelingen in Haarlem volgens u?

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, mijnheer Oomkes gaat me dat vast vertellen.

De voorzitter: Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, dat wil ik best eventjes toelichten. Het gaat om …

De voorzitter: Heel, heel kort dan want …

De heer Oomkes: Het gaat om een betrekkelijk klein deel van de werkforce in Haarlem die gebruik maken van sowieso de minimaregelingen. Dat zijn mensen die gewoon eigenlijk onder de markt moeten werken. Die groep die beperkt zich tot ongeveer 10 procent van de beroepsbevolking. Ik zou die mensen niet willen voorhouden dat zij misbruik maken van regelingen als de situatie ook in een welvarende stad, in een welvarende maatschappij zo slecht is.

De heer Van Kessel: Nou nee, dan toch …

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel, laatste woord en dan … Ja?

De heer Van Kessel: Nou, voorzitter, ik krijg het gevoel dat ik geen antwoord mag geven op vragen die mij gesteld worden. Dat vind ik vervelend, zal ik u alvast maar zeggen, want de vraag wordt nu eenmaal gesteld, daar ga ik niet over. Maar als die gesteld wordt, wil ik wel graag gelegenheid hebben om antwoord te geven. Nou, dat krijg ik gelukkig. Ik heb nergens in mijn betoog het gehad over misbruik van regelingen, dus waar de heer Oomkes precies op doelt, ja, daar heb ik geen idee van. En verder zullen wij dus de beleidsvisie steunen, dus ik weet niet wat u nog meer wilt.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Geen interruptie maar eigenlijk een verhelderende vraag aan de wethouder. Ja, dit hebben we nu al genoeg besproken. Ten aanzien van de motie van het CDA, zegt de

wethouder nou sowieso toe om uit te zoeken hoe het dan zit met die regelingen en wat we sneller kunnen toekennen, et cetera?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, met die laatste beginnen. Ja, volgens mij, ik … We hebben in Haarlem lopen we ontzettend voorop volgens mij met hoe we omgaan met mensen in armoede en mensen in schulden, en zijn we volgens mij een voorbeeld voor het land. En hanteren we volgens mij ook heel erg de menselijke maat die onze Haarlemmers ook vragen. Ik zie, ik lees de motie van het CDA als een oproep om te kijken van, hé, kunnen we dit nog simpeler maken, nog soepeler maken voor de mensen die er recht op hebben, om te kijken van, kunnen we die toch nog makkelijker bedienen. Dat zal niet makkelijk zijn, wil ik er gelijk aan de voorkant bij zetten. We zijn ook gebonden aan de regels uit de Participatiewet, die ook eisen aan ons stellen. Het is zo dat niet alle regelingen voor iedereen geschikt zijn. Dus volgens mij wat ik daar graag wil doen is daar gewoon mee aan de slag gaan, met zo'n opdracht. En dan kom ik bij u terug met wat wel kan, wat niet kan, wat we in gang kunnen zetten en wat er verder nodig is, dus zo lees ik de motie. En nog even in reactie op mevrouw Klazes, ik denk dus niet dat het verstandig is om het formulier zelf heel erg te gaan versimpelen, want dat is zorgvuldig afgewogen, ook afgestemd met een aantal van onze partners. Ik zou wel versneld willen inzetten op het digitaliseren. Want ik denk, als we dat doen, dan kunnen we ook … Dan kun je bij wijze van spreken in het formulier ook een paar stapjes doorslaan als het nodig is, dan hoeven we een aantal vragen niet voor te leggen als die niet relevant zijn. En ik denk dat het wel mogelijk moet zijn dat we proberen in het eerste halfjaar van 2021 daar ook de stap te zetten dat het formulier ook gewoon digitaal beschikbaar is, dus dat wil ik u wel toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de discussie. Dan gaan we over naar besluitvorming. Eerst over de beleidsvisie armoede en schulden, wenst iemand daar nog een stemverklaring? Mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Ik wil even een schorsing, voorzitter?

De voorzitter: Dat kan kort, neem ik aan?

De heer El Aichi: Twee minuten.

De voorzitter: Twee minuten, goed zo. We schorsen voor twee minuten.

De voorzitter: … vergadering kunnen hervatten. Mijnheer El Aichi?

De heer El Aichi: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Aan de hand van de toezegging van de wethouder trek ik mijn motie terug.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij terug naar besluitvorming, eerst over de beleidsvisie armoede en schulden. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is een goed plan dat we echt volmondig kunnen steunen. En de uitvoering zullen we natuurlijk ook gewoon in de gaten houden, maar we steunen het plan. En succes met de uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het, niemand vraagt stemming, dan is het plan in ieder geval vastgesteld. De beleidsvisie moet ik zeggen. En dan hebben we nog de motie van Jouw Haarlem, bijzondere bijstand, het kan wel. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, een kleine rectificatie. Dit onderwerp is eigenlijk van de heer Zohri, en ik ben namens hem woordvoerder. En we hadden een beetje een communicatiefout. We zullen deze motie bij nader inzien toch niet steunen. Laat onverlet dat wij wel tegen onnodige regeldruk zijn, dat dan weer wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn Jouw Haarlem, Actiepartij, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, SP, Trots Haarlem en OPHaarlem. De motie is niet aangenomen.

11. Visie op dienstverlening: de menselijke maat

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt nummer 11, visie op dienstverlening: de menselijke maat. En ook dat was oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring, en is opgewaardeerd vanwege een tweetal moties. Ik geef als eerste het woord aan mijnheer Aynan, indiener van de eerste motie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. In de commissie was collega Van Reenen enthousiast over de visie op de gemeentelijke dienstverlening. Het is ook goed om te lezen dat de burger centraal staat en niet het systeem. En wij hebben het volste vertrouwen in de uitvoering, maar we hebben ook gezegd dat we de vinger aan de pols zouden houden. En dat is wat we deze week gedaan hebben. Want voorzitter, bij goede dienstverlening hoort ook begrijpelijke taal. En daarom vragen we al een tijdje om lid te worden van Direct Duidelijk, want die helpen bij heldere overheidscommunicatie. Misschien kan GroenLinks zich daar ook aanmelden? En verschillende keren, voorzitter, heeft het college bevestigd dat Haarlem bij Direct Duidelijk aangesloten was. Maar op de website konden we dat echter niet vinden. Dus dan maar direct met Direct Duidelijk contact opgenomen. En wat blijkt, Haarlem is nooit aangemeld. En voorzitter, het is jammer dat we blijkbaar niet op de informatie die ons verstrekt wordt, altijd af kunnen gaan. Maar daarom nogmaals onze motie, om ons aan te sluiten bij Direct Duidelijk, mede ingediend door OPHaarlem, SP en Actiepartij, waarvoor dank. En we hopen op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de indiener van de tweede motie, dat is mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij hebben het vaak in de gemeenteraad over de tweedeling in de stad en dat we daar dan ook iets aan willen doen. En we hebben het nu bij de dienstverlening over de menselijke maat. Nou, wat mooier is het dat we dat allemaal combineren in deze motie. Dus we doen iets aan de tweedeling in de stad en we doen iets aan de menselijke maat. En wat blijkt, dat bijvoorbeeld ouderen, digibeten en mensen die de taal niet goed beheersen, behoefte hebben aan een loket met menselijke interactie. Dat het Planbureau voor de Leefomgeving waarschuwt voor vervoersarmoede. En als je nu iets nodig hebt bij het gemeentehuis, het loket, je altijd naar het centrum toe moet om daar je zaken te regelen.

Dat kan lastig zijn voor ouderen en mindervaliden, die soms opzien om een reis te gaan maken daarnaartoe. Je kan dat wel van een andere kant bekijken dat minder reizen goed is voor het milieu als je daar een draai aan wil geven. En er zijn natuurlijk stadsdelen die enorm snel groeien, bijvoorbeeld Schalkwijk, die wordt straks de een na grootste stadsdeel van Haarlem. Dus is er daar een mogelijkheid om, nou niet alleen daar, het zou ook in Noord kunnen, maar om het epicentrum van het stadskantoor iets te verplaatsen door bijvoorbeeld een klein kantoor te richten die bijvoorbeeld de tien basiselementen levert zodat je niet altijd maar naar dat stadscentrum toe moet om je zaken te regelen. En daarom verzoeken wij het college om met een voorstel te komen waarin de voors en tegens van een loket in een stadsdeel, bijvoorbeeld Schalkwijk, zijn opgenomen en wat ervoor nodig is om dit te realiseren? En dit naar de raad te sturen uiterlijk 2021 zodat we nog Kadernota kunnen gebruiken voor als er misschien iets geregeld moet worden. Maar zodat we het in ieder geval in de commissie kunnen bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand die in eerste termijn verder nog het woord wenst? Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat het bijzondere is van Schalkwijk in vergelijking met Haarlem-Noord, is de excentrische ligging. En ik denk dat er heel veel mensen eigenlijk op dit moment, en wellicht niet noodzakelijkerwijs transportbewegingen maken vanuit Schalkwijk naar het centrum. En uit milieutechnisch aspect is dat eigenlijk niet gewenst, want als die mensen in Schalkwijk het merendeel van nu vrij simpele activiteiten, relaties met de gemeente kunnen afronden, dan scheelt het enorm veel verkeersbewegingen. En dat maakt Schalkwijk niet alleen wat betreft het aantal inwoners, want het is groeiend, maar ook vanwege zijn excentrische ligging, wellicht geschikt voor een, laten we zeggen, een bijkantoor van de gemeentelijke functies. Dus wij steunen de motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Ja, ik heb altijd ook gepleit voor een loket in Schalkwijk. Mijn vraag aan mijnheer Van den Raadt, ja, ik mis de dekking in deze motie. Waar haalt u die dekking vandaan?

De heer Van den Raadt: Nou, dat komt omdat er toch niks wat hier voorgesteld wordt, dat kost nog niks. Ja, behalve dan dat het college misschien iets moet nadenken, een plan moet maken, maar het is niet dus meteen een pilot. Er komt gewoon eerst een stuk met voors en tegens waar we dan in de commissie over kunnen spreken. Kijk, we kunnen ook gewoon zeggen, we gaan er gewoon in de commissie over spreken. En dan zegt de ene helft of één kwart zegt, we zijn tegen, en driekwart zegt, we zijn voor. Maar wat betekent dat dan? Dus daarom het verzoek om wel iets van een stuk te leveren. Kijk, als het college straks een stuk levert waarin 100 procent komt te staan dat het totaal onmogelijk is, dan zijn we snel uitgepraat. Maar als we met een stuk komen waarin staat dat het wel mogelijk is, dan heb je tenminste een basis en dan vanuit daar kun je kijken of er gewoon een meerderheid is om zoiets dan te gaan uitvoeren in een pilot. En een pilot gaat wel kosten.

De voorzitter: Een lange interruptie op de heer El Aichi, want die was gewoon bezig met zijn termijn en niet met een interruptie aan u. Althans, we hebben daarna weer andere woordvoerders gehad. Dus ik kijk even of er nog verder woordvoerders zijn?

De heer Van den Raadt: Volgens mij kreeg ik een vraag, voorzitter, maar ik krijg in mijn woordvoering …

De voorzitter: Ja, dat weet ik maar het is niet de bedoeling dat er een beetje over en weer wat heen en weer gevraagd wordt. We waren bezig met uw termijn, en dan kunt u geïnterrumpeerd worden. Daarna hadden we

de heer Smit en toen kwam de heer El Aichi, en dan kan die een vraag aan u stellen maar dat is geen interruptie. Ik heb het ook laten gebeuren, dus het antwoord is gegeven, dat is mooi. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel. GroenLinks wil de wethouder net als in de commissie bedanken voor een goed, fijn en leesbaar stuk. Duidelijke stip op de horizon. We hebben onze complimenten uitgesproken waarbij we een aantal kritische vragen hebben gesteld. Ik herhaal graag dat we uitzien naar het uitvoeringsprogramma want dan krijgt de visie echt handjes en voetjes, dus die verwachten wij het liefst zo snel als mogelijk. Betreffende de moties, de motie van Jouw Haarlem wachten we de reactie van de wethouder even af want daar was ook tijdens de commissiebespreking onduidelijkheid over wel, niet aangemeld. Dus graag daar de reactie op van de wethouder. Betreffende de motie van Trots, die zullen wij steunen. Juist om de reden dat we graag gericht met elkaar en met de collega's in gesprek willen over de voors en de tegens en wat ervoor nodig is, dus ook qua budget. Maar ook qua capaciteit, middelen en al datgene wat geregeld moet worden om juist die menselijke maat, juist die dienstverlening dicht bij de burger te organiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog in eerste termijn? Even kijken, mevrouw Van der Windt. Ja.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook D66 steunt de visie op dienstverlening van de gemeente Haarlem. We vinden het een mooie visie en we wensen de wethouder en de gemeente heel veel succes met de implementatie. En wat betreft de moties, we zijn heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als je kijkt naar de eerste motie, wil ik niet in semantiek gaan … Me achter semantiek verschuilen, maar wil ik wel gewoon duidelijk aangeven dat we ons wel degelijk hebben aangemeld in februari. Alleen aanmelden is niet genoeg om geregistreerd te staan als lid. In februari is die aanmelding dus geweest, in maart zou een bijeenkomst zijn bij de provincie om zaken te ondertekenen en verder te regelen. Dat is door COVID niet doorgegaan en daarom is er nooit een handtekening gezet en daarom zijn we formeel dus geen lid. Maar ik zal zorgen dat we volgende week gewoon dat formaliseren en dat dat geregeld wordt. In de tussentijd hebben wij gewoon als lid meegedraaid, maar u heeft gelijk, wij zijn in zoverre niet officieel lid. We zijn wel aangemeld en dat is hetgeen wat ik erover kan zeggen. En weet dat u erop kunt vertrouwen dat we de afgelopen twee jaar heel nadrukkelijk zijn bezig geweest met het vereenvoudigen van alle teksten, brochures en alles en nog wat, dus dat er wel degelijk het een en ander is gebeurd. Maar wij nemen de motie over als een steun in de rug.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat zijn hele interessante laatste woorden. U neemt de motie over als steuntje in de rug.

Wethouder Botter: Ja, om te zorgen dat …

De heer Aynan: Dus eigenlijk zegt u aan de raad, steunen die motie.

Wethouder Botter: Ja, dat vind ik …

De heer Aynan: Dank u.

Wethouder Botter: Prima. Ook dat is hartstikke goed. Dan ben ik wat kritischer ten aanzien van de andere motie. Dat zult u ook begrijpen want we hebben een heel nadrukkelijke financiële situatie in Haarlem waar het erg ingewikkeld wordt om zeg maar de dienstverlening verder uit te breiden door middel van decentrale loketten. Ik kan me er van alles bij voorstellen. Ik kan me er ook van alles bij voorstellen dat u er een onderzoek naar wilt laten doen. Alleen als u zegt van, ja, als aangegeven wordt dat het niet kan, dan hoeven we er verder niet over te praten. En het feit dat we geen geld hebben, is al de reden dat we er dan wat mij betreft niet over hoeven te praten. Het is wat mij betreft zo dat we geprobeerd hebben aan …

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, wat u zegt is natuurlijk helemaal, heeft u helemaal gelijk in, wethouder. Want u zegt, wat mij betreft hoeven wij er niet over te praten. Maar als u het dictum leest, dan staat er ook april 2021, dat is na de verkiezingen dus dat is een nieuwe partij, dan heeft die in ieder geval een uitgangspositie om dat wel te spreken. Ik denk dat … Ik hoop dat u er dan ook weer bij bent, maar het hoeft niet precies te zijn dat wij dat zijn hè. In de volgende ronde misschien weer andere indelingen en opties voor het geld.

Wethouder Botter: Ik weet niet welke verkiezingen u bedoelt, en of de verkiezingen die nationaal plaatsvinden van invloed zijn op de situatie hier. Ik dacht dat wij pas in ‘22 verkiezingen hebben. O, dat is net veranderd hoor ik. O, oké. Maar in ieder geval is het volgens mij niet zo dat uw redenatie klopt. Als het vervolgens ook nog gaat over de dienstverlening in Schalkwijk, hebben wij er van alles aan gedaan, ook met het derde loket van het sociaal wijkteam, om de dienstverlening wel degelijk daar te bevorderen. Mensen die niet in staat zijn om naar het loket te komen, naar hoe heet het, het stadskantoor te komen, kunnen worden opgehaald, hetzij via Wmo-vervoer of we gaan documenten daarnaartoe brengen. En in verzorgingshuizen is sowieso een service waarbij we zaken met mensen die daar zitten regelen. Dus ik kan me heel erg goed voorstellen, maar ik wil ook nog een keer benadrukken, de precedentwerking. Want u zegt, de decentrale ligging van Schalkwijk, zou dat misschien vragen dat je het daar gaat doen. Maar wat dacht u van Haarlem-Noord, en de top van Haarlem-Noord, dat is op zijn minst net zo ver weg. Ik kan het meteen voorstellen dat het volgende verzoek dan is om ook dat dan mee te nemen. En dat kunnen we gewoon op dit moment als stad ons niet veroorloven. Of u moet bereid zijn dat we de ozb gaan verhogen, dat we op allerlei andere terreinen verder gaan bezuinigen, maar we kunnen het ons niet veroorloven.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Wethouder, u zegt dat de maatregel, of het voorstel van Trots tot extra formatie zou leiden, maar het is toch niet zo dat er meer aanvragen komen? Dus dan kan toch gewoon iemand van het centrale kantoor één dagje in de week in Schalkwijk een paar uurtjes gaan zitten, of in Haarlem-Noord op een andere dag, dat kost toch helemaal niet extra formatie?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja maar het kost niet alleen extra formatie, het kost ook ruimte die u daar wilt inrichten. Het kost het feit dat allerlei maatregelen moeten worden genomen om waardepapieren veilig te stellen. U moest eens weten wat er allemaal voor nodig is om ervoor te zorgen dat de boel beschermd wordt qua paspoortenverstrekking in de Raakspoort. Als je al dat soort diensten wil gaan realiseren, dan zul je een hele duidelijke beveiligde omgeving moeten creëren waarin mensen dan inderdaad werken. Plus het feit, en ik vind ook dat we dat moeten realiseren, we hebben gezien hoe krap we zitten met capaciteit om allerlei zaken gewoon naar behoren te kunnen doen in deze organisatie. We weten dat we mensen tekortkomen. We willen

ook geen mensen inhuren van buiten. Dus capaciteit vrijmaken om dit soort onderzoeken te doen, ik raad het u ten stelligste af.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ook een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, kijk, als u dat nou gewoon in dat voors en tegens onderzoek opschrijft, dan kunnen wij daar als volwassen zelfstandig denkende raad over beslissen. Want u zegt ook van, weet u wel dat wij ook naar bejaardenhuizen toegaan en dat kost toch ook allemaal geld? Dus dan kunt u gewoon die voors en tegen opschrijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit heeft ook een interruptie. En dan …

De heer Smit: Ja, ja dat klopt. Mijnheer de wethouder, wij kunnen het ons niet veroorloven. Ik snap vanuit uw visie de opmerking, maar dat is hopelijk nog steeds aan de raad om ons af te vragen of we het ons kunnen veroorloven. En daarvoor heb je inzicht nodig in de meerkosten of in de minderkosten, de voor- en nadelen. En dan kunnen wij als raad afwegingen maken ten opzichte van alle andere uitgaven die wij doen. Maar ik vind het argument, wij kunnen het ons niet veroorloven, eigenlijk niet passen als argument om een onderzoek niet te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vind het een fantastische tweede termijn. Interrupties zijn bedoeld om nog een nadere vraag of een duidelijke discussie met de wethouder te voeren, maar goed. Mijnheer Gün, interruptie.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel. Het was een interruptie maar ik combineer hem met mijn tweede termijn. Want een aantal …

De voorzitter: Daar gaan we dan nu naar over, dat lijkt me uitstekend. Ja.

De heer Gün: Ja, want een aantal zaken zijn zojuist door collega van OPH al toegelicht. De wethouder spreekt van, als hij aangeeft, weet u wel wat het betekent, dan heeft de wethouder daar een beeld bij. En dat hebben wij ook allemaal. En je kan in een bepaalde bandbreedte, kan je de dienstverlening organiseren. En dat is nou precies de reden waarom GroenLinks met u hier het gesprek over wil voeren. En dat is wat GroenLinks u via de motie van Trots Haarlem ook vraagt, namelijk, kunt u gewoon even wat feiten op een rijtje zetten wat al wordt gedaan, wat wellicht beter zou kunnen, wat het kost om het anders te organiseren? En dan hebben wij daar een gesprek over en dan nemen we daar ook een besluit over. En ik ben het helemaal met de heer Smit eens, als wij als raad vinden dat daar middelen voor vrijgemaakt zouden moeten worden, dan gaan wij daar over. En dan heeft u alle middelen om daar uitvoering aan te geven. Maar nogmaals, wij hebben niet voor ogen een volledig stadskantoor met kluizen waar allerlei paspoorten in worden bewaard. We voeren de discussie graag in de commissie verder, over in die bandbreedte, hoe wij dat georganiseerd zouden kunnen zien. Dus wij blijven de motie steunen ondanks dat u hem afraadt.

De voorzitter: Zijn er nog meer bijdragen in tweede termijn? Mijnheer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, ik wil even het college meegeven dat op Rivièraplein, in de jaren begin 2000, dat er daar ook een loket was van de gemeente Haarlem. Dus de gemeente die weet heus wel wat het is om daar een loket te beginnen. Het is niks nieuws voor Haarlem want in het verleden heeft er wel een loket gefunctioneerd. Je hoeft daar geen paspoorten aan te vragen, maar je kunt wel bijvoorbeeld andere dingen zoals een HaarlemPas of noem maar op aan te vragen. Dus je hoeft geen zware papieren te moeten … Ja,

onder andere. Dus dat wil ik even meegeven. Wij willen graag weten wat dit gaat kosten, zo'n loket draaiende houden daar in Schalkwijk? Ja, daarom steunen wij de motie van Trots.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ook even bij wijze van stemverklaring, te beginnen. Ja, visie op dienstverlening menselijke maat, wat de SP betreft de enige maat die een overheid zou moeten voeren. En het gebeurt veel te weinig. En, nou we hopen dat deze visie daar, dat we daarmee een stukje dichterbij komen. Eén woord, nou van zorg richting de wethouder, de motie kapitaal zou eigenlijk overbodig moeten zijn. Het vertrouwen van deze raad in het college valt of staat met volledige en juiste informatie. Het gaat om duidelijkheid. Ik zou hier toch ook in de toekomst duidelijkheid in verschaffen en niet meer halve informatie geven want dat schaadt het vertrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog in tweede termijn? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ook kort als stemverklaring, onze steun hebben we al uitgesproken voor de visie. Wij zullen de motie van Trots ook steunen. Schalkwijk verdient het om een stadsdeelkantoor te hebben, waar je bijvoorbeeld van die vereenvoudigde formulieren zou kunnen ophalen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik ga ook een stemverklaring geven. Ook wij steunen de visie, en ook wij steunen de motie van Trots. Wij denken dat het heel belangrijk is om ook als gemeente in de wijken zichtbaar en aanwezig te zijn en de drempel te verlagen voor mensen om zich tot de gemeente te richten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat … Ah, mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja, als stemverklaring. Zoals gezegd, wij steunen de visie op dienstverlening. En gelet op de toelichting van de heer Botter, steunen wij niet de motie van Trots. Omdat wij vinden dat het onzin is om geld uit te geven aan iets waarvan we vrij zeker weten dat het toch niet gerealiseerd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van mijnheer Gün. Nou, dat … We zijn helemaal niet aan het stemmen nu. Ik snap dat mensen dat doen in tweede termijn, maar u hebt al een tweede termijn gehad. Ja, is goed. Ik kijk even verder, geen bijdragen meer. Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, ik wil op geen enkele wijze op uw stoel gaan zitten, maar ik ben ook geen knip voor de neus waard op het moment dat ik u niet waarschuw voor de consequenties en nog eens een keer uitprobeer of u probeer mee te nemen in hetgeen wat er hier speelt. En dat u zich misschien verliest in uw enthousiasme om mooie dingen te doen voor onze inwoners, dat wil ik natuurlijk graag zelf ook. Maar we moeten ook kijken van hoe we de dingen het beste kunnen organiseren. Het is niet voor niks dat loketten die er in het verleden waren zijn opgeheven. Waar de heer E Aichi aan refereert, is juist het voorbeeld dat het gestopt is. En dat is niet voor niks geweest. Dus wat dat aangaat is het natuurlijk zo dat je … En ik hoor ook dat er ontzettend veel verschil van interpretatie is over van, wat is nou een loket, wat moet je er nou wel ophalen, hoe is het georganiseerd? En ik ben natuurlijk bereid om, en dan verzoek ik aan Trots om de motie maar aan te houden, maar ik ben natuurlijk bereid om te inventariseren of te laten zien wat we nu al in buurten en wijken doen via de loketten. Want het verstrekken van informatie en documenten die je nodig hebt om een uitkering aan te

vragen, dat kan bij de sociale wijkteams. Ze kunnen ook bij de sociale wijkteams helpen om ervoor te zorgen dat er een HaarlemPas wordt verstrekt. Dus ik ga er zomaar vanuit dat ik de … Omdat ook Trots daar in het verleden eerder over heeft gesproken, want dit is iets wat natuurlijk regelmatig terugkomt, dat verzoek om te kijken naar een loket in Schalkwijk, was een aangekleed loket waar burgers voor diensten, de top 10, terecht konden om dat geregeld te krijgen. En in de top 10, daar staat ook de paspoorten in, daar staat ook het rijbewijs in en daar staan ook allerlei andere zaken in. Dus dat zijn … Dat is mijn referentiekader. Dat is misschien mijn beperking. Maar dat is mijn referentkader op het moment wanneer Trots met iets komt zoals hier voorligt. Maar als het gaat om meer dienstverlening op lokaal niveau en u wilt weten wat er in buurten en wijken via het sociaal wijkteam gebeurt, ja, dat kan ik zo voor u op een rijtje zetten. Dat is geen enkele moeite.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, ik vroeg me eigenlijk af, we hebben een tweede termijn gehad, en we hebben stemverklaringen gehad, is dit dan nu de stemverklaring van de wethouder. Ik begrijp deze tussenstap eigenlijk niet?

De voorzitter: Nee, dat er stemverklaringen worden afgelegd, dat moeten mensen dan … Dat is voor eigen rekening. We waren bezig met de tweede termijn en de wethouder reageert op tweede termijn. Zo doen we het altijd en daarna gaan we over tot besluitvorming. Wethouder Botter, was u klaar?

Wethouder Botter: Ik ben klaar.

De voorzitter: Ja. Goed. Dan gaan we nu over naar besluitvorming. Want u wilt nog een interruptie? Goed, mijnheer Smit, interruptie op de wethouder.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik denk dat we heel dicht bij elkaar zitten. U bent in staat om te inventariseren wat er inmiddels gebeurt in wijken, dus ook in Schalkwijk. En ik kan me voorstellen dat u ook in staat bent om zichtbaar te maken wat het betekent als u per stapje opschaalt. En inderdaad is het duurste stapje misschien de paspoorten. En zonder dat ik daar nu een oordeel over heb, kunt u op een gegeven moment zeggen, als ik dit en dit en dit erbij ga doen, dan betekent het voor de organisatie dit en dit. Dus een inventarisatie is één, want dan maakt u het ons duidelijk. En tweede, als u ons meeneemt in een paar stappen verder, naar het verlenen van diensten Schalkwijk, dan zien wij met u of wij vinden dat het kan of niet kan en of het haalbaar is. Dus ik denk dat we heel dicht bij elkaar zitten. En dat de motie wat dat betreft u uitnodigt om speels en creatief na te denken en niet alleen maar op basis van de lijst van 10. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik proef ergens dat u een interruptie plaats waarbij u hoopt dat de wethouder nog enig commentaar op u heeft. Dus wethouder Botter, is dat zo?

Wethouder Botter: Nou ja, ik heb eigenlijk verder hier niet zoveel op te zeggen. Kijk, op het moment dat het weer verder wordt opgerekt, dan zijn we bij het onderzoek wat volgens mij door Trots wordt bepleit. Ik heb aangegeven dat ik heel graag met u in de commissie Bestuur in gesprek ga op basis van de inventarisatie van wat er nu gebeurt. En als u dat dan op dat moment niet genoeg vindt, en het liefst dan nog aanvullend onderzoek wilt hebben van wat er dan meer moet gebeuren, dan, ja ik zeg het altijd, u bent mijn baas dus dan gaan we dat doen. Maar mijn voorstel zou nu zijn, gewoon met u in gesprek gaan eerst over de vraag van, wat is er al, hoe regelen we het nu en wat is het dienstverleningsniveau waar burgers een beroep op kunnen doen op dit moment in de wijk of in de stadsdelen? En dan kunnen we vervolgens daarover met elkaar in gesprek gaan om te kijken of u dat voldoende vindt of niet, en of daar zaken bij moeten.

De voorzitter: Goed, met deze informatie moeten wij het doen bij de besluitvorming. Als eerste de visie op dienstverlening, de menselijke maat, zijn daar nog stemverklaringen over? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik nog even een kleine verhelderende vraag? Zou de wethouder in staat zijn om die informatie, over dus de dienstverlening in de wijken, voor de Kadernota aan te leveren? Dat lijkt mij een onderwerp voor de Kadernota.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dat moet mogelijk zijn.

De heer Aynan: Dank.

De voorzitter: Oké.

De heer Van den Raadt: Mag ik dan kort schorsen?

De voorzitter: Ja, nee, nee, wat zegt u? Wat? Wie zei iets?

De heer Aynan: Volgens mij ging de heer Van den Raadt iets zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, stemverklaring of? Want we zijn nu bezig met de besluitvorming over de visie op dienstverlening.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Nog niet over de motie.

De heer Van den Raadt: Nee, ook dan een punt van de orde, mag dat alvast of …

De voorzitter: Zeker, ja, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Of zal ik het spannend maken en doe ik het straks? U mag het zeggen. Maar ik hoor dat de wethouder enorm tegemoetkomt aan wat er eigenlijk feitelijk in de motie staat. Dus Trots Haarlem gaat kijken waar de wethouder mee komt en dan houden we de motie tot nu toe even aan. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan gaan wij nu naar die visie op dienstverlening. Wenst iemand nog een stemverklaring? Niemand. Wenst iemand stemming? Niet. Dan wordt die vastgesteld. Vervolgens gaan we naar de motie van Jouw Haarlem, Direct Duidelijk, motie kapitaal. Stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie? Dat is, even kijken, ja maar goed, ik bedoel hij is niet ingetrokken dus hij blijft liggen en dan kan je ervoor stemmen of ertegen. Ik begrijp dat Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem en OPHaarlem voor stemmen en daar komt nu ook GroenLinks bij, en dan wordt het meteen spannender, en D66 ook. Ja, ook voor. Ja. Dan vermoed ik, ik heb alle partijen gehad die voor zijn. Ik kijk even maar dan neem ik aan dat die is aangenomen. Ja. Motie is aangenomen. De tweede motie is ingetrokken dus we kunnen over naar bespreekpunt … Aangehouden, ja u heeft helemaal gelijk, aangehouden. Ja.

BESPREEKPUNTEN

12. Agenda voor de Sport 2020+

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten nummer 12, raadsstuk Agenda voor de Sport 2020+. Wie wenst daarover het woord? Misschien is het voor de discussie het aardigst als ik eerst de partijen die een amendement of motie hebben ingediend het woord geef. Dus ik ga eerst naar mijnheer Van Kessel, VVD.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben eigenlijk blij dat wij nog een debat kunnen voeren met deze wethouder. En helemaal omdat ik dan in zijn bijzijn u nog een goed bewaard geheim over deze wethouder kan vertellen. Ik kan u namelijk vertellen waarom deze wethouder altijd zo goed geluimd is, terwijl, en ik, ja ik zie u denken, terwijl hij toch de penningmeester van een GroenLinks-college is geweest, de afgelopen vier jaar. En dat goed bewaarde geheim is de Agenda Sport. En eigenlijk om nog specifieker te zijn is dat de VVD-motie over de verklaring gelijke behandeling in de sport. Voor degenen die even niet meer precies weet van, wat houdt die verklaring ook alweer in? Nou, dat is een verklaring waarin sportverenigingen gevraagd worden om zich uit te spreken tegen discriminatie en voor een respectvolle en gelijkwaardige behandeling. Goed, en met die verklaring in de wethouders hand, ging hij langs alle sportverenigingen in Haarlem. En elke keer als hij daar dan was langs geweest, een mooi persmomentje erbij, dan zag je hem denken, yes, weer eentje. Ja, en natuurlijk dan niet weer eentje, weer een foto in het Haarlems Dagblad en een mooi artikel erbij, nee maar vooral weer een extra handtekening op die verklaring. En je zag gewoon dat die daarvan genoot en dat is natuurlijk hartstikke mooi. En dankzij zijn enthousiasme heeft hij het grootste gedeelte van de sportverenigingen in Haarlem over weten te halen om deze verklaring te ondertekenen. En dat middel is inmiddels wel een beetje uitgewerkt, zo zegt hij ook zelf. Dus misschien is dat het moment ook om nieuwe horizonnen op te zoeken. Dat zien we ook terug in die Agenda Sport, dat is gewoon een hele mooie agenda geworden. Daar heeft de wethouder ook … Je ziet dat hij daar, de wethouder ook zijn hand in heeft gehad. En daar is eigenlijk de hele gemeenteraad ook positief over, merkten we in de commissiebehandeling. En dat is ook fijn om te weten dat we in een stad wonen waar eigenlijk van links tot rechts iedereen gewoon heel enthousiast wordt over sport. Het enige kritiekpunt wat wij dan toch bij de Agenda Sport hebben weten te vinden, is dat eigenlijk de extra aandacht voor de acceptatie van LHBTI niet meer voorkomt in de vernieuwde Agenda van de Sport. Nou, daarom heeft de VVD dus gewoon een amendement opgesteld, omdat het van groot belang is dat we de acceptatie van LHBTI, ook in het beleid blijven borgen. Want zolang homo nog als scheldwoord wordt gebruikt op het voetbalveld, en er nog steeds teams zijn waar seksuele geaardheid een issue is, zullen we daar, ook in ons beleid, aandacht voor moeten houden. En ik ben dan ook heel blij dat ik dit amendement mag indienen samen met D66, CDA, SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en mijn lieve vrienden van GroenLinks.

De voorzitter: Volgens mij bent u één partij vergeten, maar dat geeft niet.

De heer Van Kessel: En mijn lieve vriend van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Ja, met zo'n ondersteuning hoeven we nauwelijks meer te stemmen. Even kijken, dan gaan we verder met mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden de Agenda Sport een heel goed stuk, en we zien ook dat er steeds meer aandacht komt, niet alleen voor sporten in verenigingsverband op een veld achter een hek of binnen een muur of van een sportcentrum, maar ook voor sporten op straat. Maar we denken toch dat deze wethouder nog een klein stapje verder zou kunnen gaan, want er zijn ook een heleboel mensen die het

heel leuk vinden om gewoon op straat te sporten. En nu moet je dan toch altijd, nou dat dan vaak in een park en dat is leuk. Maar goed, als je een beetje een goede conditie hebt, dan is zo'n parkje al snel te klein. En vaak moet je ook even naar het park toe, dus eigenlijk zouden we die routes, van die hardlooproutes wat kunnen uitbreiden. En dat zou ook de sociale veiligheid voor de sporters verbeteren. En dan hadden we natuurlijk vroeger ook nog het rondje Haarlem wat ook heel geschikt was en voor heel veel mensen fijn was. Want dan stonden er gewoon bordjes als een soort van erkenning van, ja wat u doet, u loopt hier of fietst hier dan in uw malle pakje maar dat is echt volkomen normaal, en wij als stad vinden dat heel belangrijk. Dat was ook nog een mooi stukje Haarlem promotie. Nou was dat rondje iets wat door het landschap Noord-Holland werd gedaan. Maar goed, de gemeente kan natuurlijk prima in gesprek gaan met de wegbeheerders van, ja, wij vinden dat toch echt heel goed om dat weer in het leven te roepen. En daarom hebben we een motie opgesteld waarin wij vragen om hardlooprondjes uit te zetten in de stad en die met paaltjes of tegeltjes of bordjes te markeren. En ook weer vragen wij aandacht voor dat rondje Haarlem wat verdwenen is, en wat we echt een goed middel vonden om mensen te stimuleren om meer te gaan bewegen en meer te gaan sporten.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Kessel: O, ik ben nog iets vergeten te zeggen.

De voorzitter: Ah.

De heer Van Kessel: De motie wordt gesteund door, mede ingediend door D66, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, VVD, en dan heb ik ze allemaal genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter,

De voorzitter: Het leek me aardig dat u ook iets zegt want u heeft ook een motie. Toch?

De heer Aynan: Hebben wij een motie?

De voorzitter: O, kijk, nee, ik zie het, ik zie het, ik ga er zo vanuit dat u een motie indient.

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Nee, het is Trots. Neem me niet kwalijk. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Aynan: Nou, ik heb wel een naam hier.

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, laatst is Diego Maradona overleden. Al zou dat in Haarlem gebeuren, dan zou die waarschijnlijk Dirk Mandemakers heten. Maar de stad Haarlem heeft een mooie historie. Vroeger in het verleden met de eerste betaald voetbalclub van Nederland, die is er helaas niet meer. Het verzoek in deze motie is vrij simpel, kost ook geen geld, hoeft niet ingewikkeld over gedaan te worden, maar dat is dat het college altijd een positieve basisgrondhouding heeft, een basiselftal grondhouding, positief tegenover mogelijke terugkeer van betaald voetbal, mannen, vrouwen, maakt niet uit, als het maar betaald voetbal is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord wensen te voeren in eerste termijn. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD had net warme woorden voor deze wethouder die inderdaad een groot hart voor sport heeft, en wat dat betreft gaan we deze wethouder missen. Ja, ik wou nog een paar dingen zeggen over de motie van de VVD. De VVD verwees net naar een eerdere motie geloof ik over de verklaring gelijke behandeling. Ik geloof dat de ChristenUnie toen samen met Hart voor Haarlem zeg ik even uit mijn hoofd, de enige was die tegen die motie was. En dat had heel erg te maken met de manier waarop die was ingestoken, wat er van clubs werd verwacht. Terwijl wij het echt heel erg belangrijk vinden dat de clubs ook een eigen verantwoordelijkheid hebben, en welke positie neem je als overheid in ten opzichte van verenigingen? Nu ligt er een nieuwe motie, en wij zijn daar niet boven gaan staan met ons logo, maar dat heeft een reden, voorzitter.

De voorzitter: Het is zelfs een amendement, deze keer.

De heer Visser: Amendement, o sorry, excuus. Ja. Amendement. Wij zijn er niet boven gaan staan en dat heeft een reden. Wij zijn het namelijk wel helemaal met de VVD eens dat zolang inderdaad het scheldwoord homo nog wordt gebruikt, dat er hier aandacht voor nodig is. Wat dat betreft kunnen we deze motie helemaal steunen. En kan ik u ook verrassen dat wij ook deze motie gaan steunen. Alleen, amendement, zeg ik het weer verkeerd. Maar eigenlijk vonden we deze motie nog wat te slap. Amendement, jongens, wat is dit erg, amendement. Wat te slap.

De voorzitter: Het komt niet meer goed.

De heer Visser: Het komt niet meer goed vanavond.

De voorzitter: Maar iedereen heeft zo zijn eigen foutjes.

De heer Aynan: Schorsen, voorzitten, schorsen.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Het komt niet meer goed. Wij vonden wat te slap, en dat heeft te maken dat de VVD zich heel erg richt op discriminatie. En nou net ging het over het scheldwoord homo, maar wat minstens, nou minstens is misschien het verkeerd woord, wat ook, wat wij heel erg vinden in de sport en wat wij missen in dit amendement, is het aanpakken van racisme. En ook op dat vlak wordt er heel wat afgescholden op de sportvelden. En wij wilden dus eigenlijk het feit dat dit amendement wordt ingediend, dat ook nog even benadrukken. Wij snappen dat er in deze raad veel aandacht is voor het onderwerp wat in deze motie wordt geadresseerd. Maar in deze alinea had zeker het woord racisme niet misstaan, en daarom willen wij deze stemverklaring geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het ging meer mis maar goed. Oké. Dank u wel, dank u wel. Mijnheer Van Kessel heeft een interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, dan is mijn vraag aan de ChristenUnie eigenlijk, of ik hem erop mag attenderen dat in deze Sportagenda wel geheel terecht de aandacht is gevestigd op discriminatie in de brede zin des woord. En dat in dit geval alleen de specifieke uitzondering van de LHBTI, dat die niet genoemd was en dat dat ook in het

kader van de regenboogstad vreemd is. Maar dat eigenlijk hetgeen waar dat je om vraagt, al door de wethouder in deze Agenda Sport is gezet.

De heer Visser: Nou, en dat is precies denk ik het punt. Discriminatie is wat je dus mensen aandoet, in de zin van, jij mag dit niet of jij mag dat niet. Dan ben je onderscheid aan het maken naar mensen toe. Het uitschelden van iemand, en dat … Waar u heel terecht over spreekt, het misbruiken van woorden, tegen iemand homo roepen, dat is een andere categorie. Dat is niet discriminatie, net zoals dat racisme, het is gewoon, hoe benader je mensen. En dat is … Discriminatie is een handeling die je doet, en racisme en uitschelden, dat is iets anders en dat had best wel hier ook benoemd kunnen worden in deze alinea.

De voorzitter: Goed, u wordt het daarover niet eens maar u steunt toch het amendement dus dat komt helemaal goed. Mijnheer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik zou mijn lieve vriend Van Kessel willen bedanken voor dit prachtige amendement. We steunen dat ten volle. Wij missen inderdaad ook die racistische component, dat is heel lastig samen te vatten in deze nieuwe afkorting. We zouden willen zien dat de voorbeeldfunctie van vrouwensport, met name vrouwenvoetbal op het gebied van het tegengaan van seksisme op allerlei mogelijke manieren, zal worden aangepakt als een lesmodel voor de andere beoefenaars van deze sport. Als de oplossingen zo dicht voor de hand liggen om discriminatie en racisme, seksisme te verminderen op onze eigen velden, dan moeten we dat gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het? Nee, mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het ging veel over het amendement en de moties, maar het gaat ook over de Agenda voor de Sport. En daar wil ik eigenlijk iets heel kort over zeggen maar dat heeft mij wel getroffen, het heeft OPHaarlem getroffen in het verhaal, dat het benadrukken van sport als sociale en maatschappelijke factor, en niet alleen een sportfactor maar ook als een verbindende factor in de stad, door OPHaarlem van harte ondersteund wordt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook eerst over de Agenda van de Sport. Mooie geactualiseerde agenda. Wij vinden het fijn dat de sterke sportinfrastructuur blijft behouden door duurzaam, toegankelijk, betaalbaar, duidelijk en uitdagend sportaccommodatiebeleid. En wij zijn blij met de toevoegingen van de ChristenUnie over racisme en discriminatie. In deze samenleving mag op geen enkele manier worden gediscrimineerd en wij behandelen elkaar gewoon als gelijkwaardig. En wij zien, en wij blijven hier dan ook op hameren, gelijke behandeling ongeacht geslacht, geaardheid, afkomst, valide zijn, et cetera. En wij zien dat graag terug in alle uitingen en beleidsstukken. En wij zien de motie van, het amendement van de VVD dan ook in het grotere geheel en daarom dienen we het mede in. Maar wel inderdaad nog met het blije dat ook de ChristenUnie dat ook ziet, ook met de aantekening van racisme en discriminatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn? Wethouder Snoek?

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En dank voor de steun voor deze Agenda. Volgens mij onderstreept dat wat we de afgelopen jaren voor sport in Haarlem gedaan hebben en die lijn willen we voortzetten en verder uitbouwen, ook bijvoorbeeld als het gaat over het verbindende in Haarlem. Want sport is natuurlijk bij uitstek de plek waar mensen elkaar tegenkomen, Haarlemmers elkaar ontmoeten, en ook groepen die misschien niet

iedere dag met elkaar in contact komen, wel met elkaar in contact komen**.** En zoals ook al aangegeven in de commissie, onderstreep dan, of omarm ik ook volledig het amendement van de VVD. De Agenda voor Sport trekt het juist breder hè, dus dat is ook mijn reactie op de ChristenUnie. Het spreekt juist over het open en diverse sportklimaat, daar moet aandacht voor blijven, daar is aandacht voor. Maar de VVD zegt, maar laten we ook specifiek aandacht voor die LHBTI-gemeenschap benoemd houden. En ik kan dat alleen maar omarmen, net zoals we ons daar de afgelopen jaren voor ingezet hebben. Dan de motie van Trots die zegt, sta ten alle tijden positief ten opzichte van initiatieven voor betaald voetbal. Zoals u weet ben ik dolenthousiast over betaald voetbal, zelfs als het uit Eindhoven komt. Maar niet ieder … Ja, er zijn goede jaren en slechte jaren. Maar niet ieder initiatief voor betaald voetbal is per definitie een goed initiatief. Dus ik denk dat het college ieder initiatief op zijn eigen merites moet beoordelen. En als het een goed initiatief is daar positief tegenover staan, maar als het een plan zonder kans is, ook kritisch durven te zijn. Dus die motie zou ik ontraden. Dan tot slot, die vind ik eigenlijk het lastigst, de motie van de Actiepartij en mede-indieners. Ja, wij willen meer aandacht voor sport in de openbare ruimte en dat faciliteren, dat leest u ook terug in de Agenda voor de Sport. Dat kan door meer verlichting in parken maar ook op sportparken, het openstellen van kantines van sportverenigingen voor andere gebruikers, dan kunt u denken aan bootcampers of renclubjes of renverenigingen. Ik ken ook de Beweegbox die bijvoorbeeld geplaatst is bij velden van een korfbalvereniging. En die verbindingen willen we nog versterken. Dat doen we ook op basis van de Agenda voor de Sport waar we partijen, private partijen in de sport verbinden met verenigingen en zo daar meer ruimte aan bieden. Dus op hoofdlijn zeg ik, ja. Alleen de Actiepartij lijkt echt wel een paar stappen verder te willen gaan. Als eerste dus dat rondje Haarlem, ik moest zelf ook even zoeken weer vandaag, maar dat is dus niet van ons. Dus ik kan ook niet zomaar bordjes weer gaan terug ophangen die Landschap Noord-Holland ooit heeft opgehangen. Dan zeg de heer Hulster, ja, dat kunt u ze wel vragen. Nou, dat kan ik uiteraard doen. Maar ik denk dat Landschap Noord-Holland ook heel goed nagedacht heeft waarom ze die bordjes hebben weggehaald. We kennen in Nederland de knooppuntenroute, het grootste deel van deze route is ook onderdeel van die knooppuntenroute, en hij is ook digitaal beschikbaar. En ik ben het met de heer Hulster eens, als je lekker fietst kijk je niet de hele dag op je telefoon, maar dat hoeft gelukkig ook niet als je gewoon een goede gps-route uitzet of dus die knooppunten gaat volgen. Maar als u zegt, wilt u het gesprek met Landschap Noord-Holland aangaan om die bordjes terug op te hangen, dan wil ik uw signaal natuurlijk overbrengen. Maar dan gaat het verder, het zet een heel netwerk van verbindend sociaal veilige hardlooproutes tussen de Haarlemse parken en wijken op met tegels of bordjes of paaltjes. Ja, zeg ik, meer sport in de openbare ruimte, maar wat is dan een route tussen die parken? Iedereen begint met zijn eigen, bij zijn eigen voordeur met dat sporten. We willen dat sporten in die openbare ruimte, in die parken, op plekken meer faciliteren. Iemand appte me zojuist nog, in het Schoterbos kun je bijvoorbeeld door de 100 meters te markeren, ook dat sporten in de openbare ruimte extra ondersteunen. Maar als ik deze motie lees dan denk ik bijna, ja, ik moet een heel rennetwerk door de hele stad trekken. En dan zie ik dat zelfs bijvoorbeeld Hart voor Haarlem dat ondersteunt, maar toen we gele hartjes op de weg zetten om alternatieve fietsroutes uit te zetten was dat niet oké, maar dit dan weer wel. Ik vind het eigenlijk niet van deze tijd. Iedereen die een beetje rent of fietst, die doet dat, die zet zijn routes tegenwoordig zelf digitaal uit zodat je ook niet ieder keer dezelfde route hoeft te doen. Als het echt zo ambitieus is als er hier staat, dan vind ik het eigenlijk ook niet iets voor even bij een motie voor bij een Agenda voor bij de Sport, want dan vraagt dit een behoorlijke ingreep in de openbare ruimte. Dan zou ik ook zeggen, dan wil ik ook dekking van u daarbij hebben, want ik heb geen geld om zomaar echt de routes en doorkruisbaarheid van Haarlem te verbeteren. Nou, dus ik denk dat u het al een beetje aan mij hoort, de laatste motie van de … Of deze motie van de Actiepartij ontraad ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Wenst iemand in tweede termijn nog het woord? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik word een beetje beledigd door deze wethouder want ik had natuurlijk heel terecht opmerkingen gemaakt over die lelijke harten waar mensen gedwongen werden om een bepaalde route te lopen die ze gewoon niet hoefden te nemen. Maar ik vergeef u veel want u gaat toch weg. Ik wil, ja, het maakt mij niet zoveel uit maar ik gun u ook uw moment. Ik wil wel even namens, ik wil toch eigenlijk alle vrijwilligers bedanken die zich inzetten voor de sport want wij kunnen hier allemaal lekker zitten praten en prachtige visies ontvouwen, en die ambtenaren ook, maar uiteindelijk zijn bij al die clubs toch de mensen vrijwillig aan het werk. En verder hoef ik u niet veel te zeggen, behalve dat wij daar natuurlijk eeuwig dankbaar voor zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, de wethouder heeft een keiharde analyse losgelaten op onze motie. Nou, om te beginnen, ja, u kunt het natuurlijk zo groot maken als u wil. Ik was, toevallig gister, fietste ik in Hoofddorp en op het fietspad stonden bordjes, dit is een skeelerroute. Nou, dat vond ik best chique. Ik bedoel, ik was aan het fietsen maar dan denk je, nou de skeelers zullen daar heel blij mee zijn, dat heb je daar gewoon, een echte skeelerroute heb je daar gewoon. En hier in Haarlem hebben we eigenlijk, ja doen we daar niet zoveel aan. En u kunt wel zeggen, ja iedereen doet allemaal digitale dingen en dat is allemaal helemaal iedereen doet zijn eigen ding, dat is ook prima. Maar ik denk dat het belangrijke effect van die paar paaltjes, wat volgens mij ook niet zoveel geld kost als die 3 miljoen die u hier beschikbaar stelt, dus ik denk dat de investering best meevalt. Maar het effect daarvan is dat als je gewoon aan het lopen bent in de stad en je ziet dat paaltje en denkt, hé wat is dat, een hardloop paaltje. Dat geeft een soort erkenning voor de mensen die het doen, en het is een soort van … En het nodigt mensen uit om mee te doen, en u laat zien, echt zien als stad, dat u een sportstad bent. En daarom denk ik dat het juist heel belangrijk is. En natuurlijk kunt u het zo gek maken als u wilt. Maar ik denk dat u met de vier routes door de stad al een heel eind bent. En natuurlijk vanaf je voordeur ga je eerst een stukje lopen, tot aan die route. En als daar veel mensen gebruik van maken, dan voelt dat gewoon veiliger, dus ik denk dat dat best een goed idee is. En ik zou het toch op prijs stellen als u het wel serieus neemt.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog in tweede termijn? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, in tweede termijn wil ik ook de wethouder Snoek van Sport complimenteren met het mooie stuk. En vooral door die ene zin die er natuurlijk in staat, en dan moet ik dat even op mijn telefoon doen want tegenwoordig kan ik … Ik kan nu niet meer vanaf mijn laptop op het internet op de een of andere manier, dus ik denk dat Haarlem nu onder attack ligt. Maar de zin waar het over gaat is, rubbergranulaat als infill op de kunstgrasvelden wordt vervangen door kurkinfill. Nou, dat is toch de mooiste zin die we dan na al die jarenlange strijd over dat onderwerp, hebben mogen meemaken dat dat nu gewoon zwart op wit in dit stuk staat. Dus duizendmaal complimenten naast iedereen die voor veiligheid en milieu gaat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Komt u toch, komt u toch. Ja.

De heer Aynan: Ook als stemverklaring. Bij sport …

De voorzitter: Dat hoeft nog niet hè, maar goed, mag wel.

De heer Aynan: Nou, dat doe ik meteen, dan bent u van me af.

De voorzitter: Oké, ja.

De heer Aynan: Voorzitter, bij sport kom je letterlijk heel dicht bij elkaar. Je leert elkaar kennen, je leert ook samenwerken, en dan is er ook echt gewoon geen plek voor discriminatie, op welke manieren dan ook. En daarom ondersteunen we ook de oproep van de ChristenUnie om racisme nergens en nooit te tolereren. En verder willen wij wethouder Snoek hartelijk danken voor zijn tomeloze inzet voor de sport in Haarlem. En we zullen ook deze Agenda voor de Sport natuurlijk van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank ook voor de reactie van de Actiepartij. U maakt het wat behapbaarder, een paar paaltjes met de zege ook met Van Zetten erop. Vier routes zegt u misschien, dus dat maakt het wat overzichtelijker. Ik denk, komen we ook weer wat dichter bij de ambities zoals die bij de Agenda voor de Sport maar ook het lokale Sportakkoord passen. Maar ik denk, ja dan is het ook wel weer wat meer gewoon wat we opgeschreven hebben dan wat u met deze motie vraagt. En tot slot wil ik mij ook volledig aansluiten bij de oproep van mevrouw Van Zetten, met dank voor alle vrijwilligers, alle bestuurders, iedereen in het verenigingsleven van Haarlem, ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de besluitvorming, te beginnen met het amendement. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, je zou natuurlijk kunnen denken, als je de Grondwet naleeft dan komt alles goed. Bij Grondwet artikel 1 wordt toegevoegd dat ook LHBTI gerespecteerd moet worden, maar tot die tijd moeten we het op deze manier doen. Dus Trots Haarlem gaat dit van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor dit amendement? Dat zit denk ik, dat lijken me algemene stemmen. Dus dan betekent dat dat het amendement is aangenomen en dat dus de Agenda voor de Sport daarmee is gewijzigd conform het amendement. Het aldus gewijzigde Agenda voor de Sport 2020, wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet meer nodig. Wenst iemand stemming? Niet, dan is dat met algemene stemmen ook aanvaard. Dan gaan we naar de motie 12 2, sport op straat. Dat zijn de bordjes. Stemverklaringen? Niemand. Wie is voor de motie? Dat is de VVD, dat is D66, dat is Trots Haarlem, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Jouw Haarlem, en de SP. Ja? Oké, dat is genoeg, dus aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer … Mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, ik weet niet technisch gezien of dit een punt van orde is, maar nu deze motie toch is aangenomen, ook even gelet op de reactie van de wethouder, zou ik willen vragen of het mogelijk is dat bij de volgende commissie we geïnformeerd worden over hoe deze motie uitgevoerd wordt?

De voorzitter: Bij alle moties geldt dat u daar op een gegeven moment een reactie op krijgt van hoe het staat met de uitvoering dus dat geldt ook voor deze. Ik weet niet of er een specifieke reden is om dit nu plotseling heel snel te doen, maar dat is uw verzoek, het moet heel snel. Zullen we dat meegeven aan de nieuwe wethouder? Goed. Dan gaan de naar motie nummer 3, dienstverlening met de menselijke maat en tegen de tweedeling een pilot voor een gemeenteloket basisvoorzieningen in … Nee, nee, dat is …

De heer Van den Raadt: Ja, iedereen is voor, jeej.

De voorzitter: Ja, nee, ik zie dat er een verkeerde … Ik heb het … Ik doe het gewoon fout. Ik lees iets verkeerds voor.

De heer Aynan: '…' direct duidelijk hè.

De voorzitter: Ja, het gaat over de motie betaald voetbal, dat is een ander verhaal. Wie wil daar een stemverklaring over geven? Niemand. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem en de SP, die motie is verworpen.

13. Initiatiefvoorstel "Maak werk van 30 km/uur"

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 13, het initiatiefvoorstel "Maak werk van 30 km/uur".

De heer Aynan: Schorsing misschien, voorzitter?

De voorzitter: Liever doorgaan. Wie weet is het mogelijk om zo snel te vergaderen. Oké. Ik heb begrepen dat er een stemverklaring is in ieder geval van de Partij van de Arbeid, dus zullen we daar eens mee beginnen? Ik weet niet wie het woord wil? Ja, mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Ja, maar ik heb niet specifiek om een stemverklaring gevraagd.

De voorzitter: Oké, dat was een suggestie die ik kreeg, maar die hebt u niet gevraagd. Nou, dan gaan we dat ook niet … Wie wil hierover het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Sorry, ik was nog niet … Ik had nog niks gezegd. Ik dacht even dat u vroeg wie het woord wilde over de pauze al of niet, maar ik begrijp dat we gewoon doorgaan. Het gaat over het initiatiefvoorstel. De hele stad 30 kilometer maken, dat is echt helemaal in het straatje van GroenLinks. Het staat in ons verkiezingsprogramma, gelukkig staat het ook het '…' akkoord, het staat in de SOR, op verschillende plaatsen. Ik zie … Waarbij de ontwikkelrichting stedelijk gebied een … Bij het … Dat we 30 kilometer in woonstraten gaan doen. Gelukkig en vanzelfsprekend is het ook staand beleid dat elke straat die onderhouden moet worden of heringericht in principe 30 kilometer wordt, tenzij dat om verkeerskundige reden niet kan. En daarom was het enige wat wij ons afvroegen is, waarom eigenlijk een initiatiefvoorstel? En wat nou GroenLinks een beetje jammer namelijk vindt, is dat het een gemiste kans is dat we in dat initiatiefvoorstel niet wat verder gaan, dan het vaststellen dat het college moet gaan doen wat ze al doen. Wij hadden ook echt inhoudelijk kaders kunnen stellen, we hadden ook kunnen zeggen dat een weg … Wanneer een weg 50 kilometer moet blijven. Hoe we komen tot 30 kilometer zolang er nog geen landelijke wetgeving is, bijvoorbeeld moeten we hem op een eenduidige manier inrichten, moeten we met rode fietsstroken bijvoorbeeld? Kan dat alleen bij herinrichting of kan dat ook sneller? Hoe maken we Haarlem een eenrichting stad? Om op een andere manier ook nog verkeer terug te dringen. Nou, dan heb je echt een kaderstellend initiatiefvoorstel. Toch, en daar komen we nu aan …

De voorzitter: U heeft een interruptie, u heeft een interruptie van mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Mevrouw Schneiders, ik heb twee vragen voor u. De eerste vraag is, nou, u heeft hartstikke goede ideeën, waarom heeft u niet meegeschreven? En in de tweede plaats, hoe kijkt u er eigenlijk tegenaan dat uw fractie in de Tweede Kamer wel het voortouw neemt op dit onderwerp, en dat u hier het initiatief aan andere partijen heeft gelaten?

Mevrouw Schneiders: Nou, ik had op zichzelf, ik heb in het begin, ik heb dit al vanaf het begin af aan gezegd, dat ik het een mooi voorstel vond maar dat ik vond dat we veel verder moesten gaan en dat we het niet hierbij moesten houden. Maar ja, daar was men het niet mee eens en daarom is men op deze manier, is het op deze manier verder gegaan. Dus ik kwam er niet tussen, eigenlijk, dus ik had dat graag gewild. En ik vind, ik had ook graag het initiatief genomen en ik ben blij dat men dat landelijk al heeft gedaan. Dus …

De voorzitter: U krijgt nu een nieuwe interruptie van mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, bij een initiatiefvoorstel, ik zat natuurlijk gewoon te wachten tot ik dan mijn antwoordtermijn, maar het wordt nu echt te gortig. Het wordt echt te gortig. Ik heb zo al een wethouder gehad als een GroenLinks-fractie die continu kritisch was over de kosten, die niet mee wilde werken. Iedereen in deze raad is uitgenodigd om mee te schrijven. De heer Hulster verwees daar ook al naar. En nu zegt u, het ging ons niet ver genoeg. Alstublieft, alstublieft, mevrouw Schneiders, mijn klomp breekt spreekwoordelijk. Alstublieft, jeetjemina.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer Van Leeuwen, ik heb het u meermalen gezegd, ik heb het initiatiefvoorstel serieus bekeken, echt al maanden geleden. En toen ook gezegd van, nee ik vind dat we … Het zou mooi … Ik vind dat we dan verder moeten gaan, dat we dan echt een plan moeten verzinnen. En toen was er al, zou er nog een bijeenkomst komen om dit voor te bespreken en die kwam er niet en goed, toen is het gewoon niet verder gekomen. En toen was er ineens, lag er al een voorstel met andere meeschrijvers. Kijk, het staat ook in ons '…' akkoord, het staat natuurlijk ook … Wat er nu is, dat staat overal in. En het zou mooi zijn, ik heb … Om verder te komen dan we nu zijn gekomen. En daarom hebben we laatst nog een soort technische sessie gehad, hebben we over die dingen gesproken. Ook toen heb ik gezegd van, waarom niet verder? Kwamen er ook twee deskundigen die ons eigenlijk dingen vertelden die we al lang wisten. Dus ik zou zeggen van, kom op, laten we proberen verder te gaan met zoiets, en een echt kaderstellend initiatiefvoorstel te schrijven, dan maak je iets nieuws. Maar ik moet een stemverklaring geven, natuurlijk stemmen wij wel in met dit voorstel want ook wij willen al jaren dat er een 30 kilometer grens komt in de hele stad, in de hele bebouwde kom. En ook al is het staand beleid, ja, dan kunnen we daar natuurlijk ook niet tegen zijn, dat we zoiets gaan doen. En is het misschien ook wel aardig dat dat beleid af en toe nog een beetje aandacht krijgt. Dus uiteindelijk zullen wij natuurlijk wel instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat was een interruptie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Oké. Ja, want we hoorden daarnet een onderzoek, of er een loket in Schalkwijk of in Noord kan komen, dat kan niet hè, want er is geen geld. Maar heeft u dan enig idee wat het kost om elke weg in Haarlem een 30 kilometerzone te maken? Is daar wel geld voor?

Mevrouw Schneiders: Nou, het is zo dat, en dat is ook jouw … Dus natuurlijk eigenlijk een beetje het beperkte ook wat we nu doen, wat het voorstel ook is, dat is ook wat we nu al doen, is dat we een weg, als we die herinrichten of als we groot onderhoud doen, dat we hem dan op 30 kilometer inrichten. En dan kost het niet

veel want dan moet die weg toch heringericht worden, of kost het misschien zelfs helemaal niks. Dus wat dat betreft is het niet een duur plan, en daarom kunnen we er ook zo mee instemmen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Tweede termijn, even kijken. Ja, mijnheer Boer.

De heer Boer: Eerste termijn voor mij in ieder geval, maar …

De voorzitter: Sorry, sorry, het is ook eerste termijn. Ja.

De heer Boer: Oké, prima. Nou, allereerst maar complimenten voor de initiatiefnemers die dit voorstel hebben geschreven. Er ligt een mooi stuk. Het sluit natuurlijk aan gewoon bij landelijk beleid wat is ingezet, dus in dat opzicht is het niet iets nieuws wat hier voorligt. Het is wel iets wat wij willen ook. Wij begrijpen ook wel de kritische houding toch wel van het college die zegt van, ja, een expertsessie organiseren is wel verstandig zodat we beter zicht krijgen op wat we nu eigenlijk echt gaan willen. Ook het punt van dat er eigenlijk geen geld voor is om dit nu allemaal aan te gaan pakken, ook dat kritiekpunt snappen we. Maar de richting an sich, die vinden we wel belangrijk en zo zullen wij ook dit initiatiefvoorstel dan ook steunen. 30 kilometer waar het kan maar zeker ook oog voor de wegen en de doorstroming van het verkeer waar gewoon 50 kilometer nodig is, want ook die wegen zullen we gewoon nodig hebben in Haarlem. Maar steun en dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wel een paar vragen, ook voor de heer Van Leeuwen en de vrienden van de heer Van Leeuwen. In 2018 is er al een motie aangenomen, in maart, dus dat eigenlijk initiatiefvoorstel is natuurlijk eigenlijk niet zo goed geweest. Nou heb ik de volgende vragen, grijs is mooi, prachtig, hoeveel grijze wegen hebben we in Haarlem? En dat is ook een hele goede vraag, elke vrijdag sta ik met dit apparaat, kijk om de snelheid te meten. Ik heb tien a vijftien adressen van Haarlemmers die willen dat ik langskom, omdat er veel te hard gereden wordt. En er is natuurlijk geen handhaving, alles blijft zoals het was. Ik kom zelf, en daar heb ik hier de bewijzen van, mensen uit Oost die zeggen, jullie creëren racebanen, waarom geen groen erbij? Maak een notitie, dat zou een iets wezen voor de wethouder, nu het nog kan, dat je iedereen mee laat doen om te zeggen, denk erover na. Sommige buurten vinden het mooi deze initiatieven, dat is prachtig, maar er zou ook misschien nog meer groen bij moeten. En dat mis ik eigenlijk in het hele voorstel. Groen, en dan heb ik nog een heel belangrijk iets ook voor de wethouder, sommige buurten, nou ik denk wel 80 procent, die zeggen, wij zijn eigenlijk niet goed gehoord. En dat vind ik eigenlijk de hele moeilijkheid in Haarlem, het lijkt Den Haag wel, het wordt steeds gekker. Dus wij moeten toch weer eens kijken met alle buurten, hoe gaan we dat aanpakken? Ik ben morgen weer om tien uur, sta ik daar met het apparaat, weer of geen wind, doe ik al maanden, om de snelheid te meten. De wijkraden uit de buurt en omliggende buurten en wijken, die vinden dat prachtig. Dit apparaat heb ik trouwens gekregen van een buurtbewoner, dus u kan nagaan hoe goed wij van Trots bezig zijn. Elke buurt ga ik nu doen. Dus kom met een voorstel, wethouder, nog eventueel met een notitie als u dat graag wil, dan kunnen wij het pas gaan steunen. Dus ik hoop dat u …

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

De heer Amand: Prima.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer Amand, hoeveel kost dat apparaat?

De heer Amand: Gekregen van een buurtbewoner. En ik heb het te leen, maar ik ga er wel ook weer zelf extra eentje kopen want wij vinden het heel erg goed. Dus ik ga u misschien …

Mevrouw Van Zetten: Nee, want misschien is het wel een leuk cadeau aan de burgemeester anders, als het …

De heer Amand: Nou, dat vind ik prachtig.

Mevrouw Van Zetten: Betaalbaar is.

De heer Amand: Een heel goed idee. Dan kan u het ook eens meten hoe het gaat. Misschien '…' mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan gaan we verder. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is wat minder kritisch dan GroenLinks en ondersteunt het voorstel van harte. Hiermee wordt toch wel duidelijk aangegeven waar in Haarlem de focus op moet liggen, namelijk in principe 30 kilometer per uur in de bebouwde kom. Je hoort inderdaad dat er in meerdere gemeenten al … Meerdere gemeenten snakken naar een verlaging van de maximale snelheid binnen de bebouwde kom, en ook die roep is in de Tweede Kamer gehoord en er is ook een motie aangenomen. Echter het landelijk beleid is nog niet duidelijk wat mij betreft, daar moet heel wat aan geschaafd worden en nog beleid gemaakt worden. De meeste straatjes, ja die kunnen we wel relatief eenvoudig om gaan zetten naar 30 kilometer per uur, met kleine ingrepen. Maar met name de HOV-assen en de gebiedsontsluitingswegen, die vormen vaak een uitzondering op de regel. En daarvoor hebben we echt een aanpassing van de BABW nodig. En hoe lang die er niet is zullen dus straatjes waar de … Straten waar de bussen rijden, als voorbeeld werd even de Nagtzaamstraat aangehaald in de commissie, dat is echt een grijze weg. Waar de bus, nou ja, doorheen rijdt maar waar dus ook het overige verkeer harder dan 30 rijdt, wat daar de maximale snelheid is. Alleen de weg is niet ingericht als zodanig. Ik roep dan ook de landelijke partijen op om hun Tweede Kamer fracties te vragen om hier ook werk van te maken, zodat er een aanpassing komt van de BABW zodat we ook in de stad meer handvatten hebben om de … Nou ja, om ook te kunnen handhaven als de weg niet als zodanig is ingericht. En dat zal ons denk ik wel helpen om veel sneller veel meer wegen 30 kilometer per uur te gaan maken. Nogmaals, het CDA zal dit voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even een vraag aan de heer Draaijer, gelukkig komt die uit hetzelfde stadsdeel als ik.

De voorzitter: Dreijer heet die.

De heer Amand: Mijnheer Dreijer. Er is natuurlijk wel een roep van de buurten allemaal, ook in heel het Haarlem hoor, niet enkel daar, om meer groen erbij in de wegen te betrekken omdat het natuurlijk allemaal blik, blik, blik is. Hoe staat u daarin, uw partij?

De heer Dreijer: Ja, niets liever dan dat natuurlijk. Als het kan, graag.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Niets. Dan is de heer Van Leeuwen de indiener van het voorstel met een aantal andere raadsleden overigens, aan het woord.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik doe dezelfde volgorde als ook in de commissie heeft plaatsgevonden, ik neem eerst het woord en kijk daarna nog naar de indieners, de Actiepartij, de SP en de ChristenUnie of zij ook nog aanvullingen hebben. Dus ik zal eerst even de eerste beantwoording op me nemen. Maar niet voordat ik gezegd heb, ik ga op al uw vragen in, GroenLinks, VVD, Trots en CDA, dat het wel degelijk uniek is wat wij aan het doen zijn. Want ja, er is inmiddels in de Tweede Kamer een motie aangenomen, maar u had de minister moeten horen, dat dit toch onwenselijk was en onwerkelijk. En wat er aan de hand is, gaat ook over vele andere onderwerpen die wij vanavond ook met elkaar hebben besproken. Want wat is nou het mooie in het openbaar bestuur? In het openbaar bestuur staat wij als gemeente en als gemeenteraad, staan wij het dichtst bij de mensen. En eigenlijk gaat het initiatiefvoorstel over het succes van Haarlem. Het succes van Haarlem is namelijk dat er heel veel mensen hier willen wonen, willen spelen, willen werken, willen verblijven, willen flaneren en ook nu tijdens corona een rondje willen lopen met een take-out koffie. Oftewel er zijn meer en meer fietsers, voetgangers, ouderen en kinderen die van onze openbare ruimte gebruik maken. En ja …

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de laatste cijfers zijn dat sinds 1 januari tot 1 september de bevolking Haarlem afneemt.

De heer Van Leeuwen: Nou, waarvan akte. Gelukkig zijn we druk aan het bouwen want er zijn heel van mensen die in Haarlem willen wonen en heel veel kinderen van Haarlemmers die ook in Haarlem willen wonen. Kortom, dit gaat over het succes van Haarlem. Want dat is nou het interessante, wij hebben gekozen voor verdichten binnen bestaand stedelijk gebied. Wij gaan niet ergens in the middle of nowhere huizen bouwen. En wat betekent dat nou? Dat als iedereen de mobiliteit gebruikt van vroeger, dan past het gewoon niet meer. Dan past het niet meer, dan staat heel de stad vol met auto's en dan kan je nergens meer fietsen, wandelen of recreëren. Dus uiteindelijk gaat het hier over leven. En inderdaad, het klopt wel wat GroenLinks zegt, en dan ga ik op een vraag in, ja, het zou eigenlijk heel logisch zijn als vanuit de Structuurvisie Openbare Ruimte die wij eerder in deze raad hebben vastgesteld, als dit al de standaard was. Maar, en u heeft maar een paar vergaderingen van ons moeten bijwonen om te zien dat het nog niet zo is. Want heel vaak krijgen wij nog steeds voorstellen om een grijze weg aan te leggen, om een 50 kilometer weg aan te leggen, terwijl het is zo duidelijk, Haarlem is primair om te leven, primair om te recreëren, om te fietsen, te wandelen, en ook met de kinderen te spelen. Dus daar sluit 30 kilometer heel goed bij aan. En ja, er is dus die motie landelijk aangenomen maar dat is nog geen gelopen race. Dus hiermee nemen wij ook als 13e stad van het land, nemen wij stelling en zeggen wij, Haarlem is voor de Haarlemmers en niet voor scheurende auto's. En ja, er zijn doorstromingswegen …

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, even een vraag uit commissie Ontwikkeling. Ik ben het helemaal eens met uw pleidooi, maar waarom heeft u dan tegen een lagere parkeernorm gestemd?

De heer Van Leeuwen: Die discussie ga ik hier nu niet bij halen. Dank u wel, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, hoe wil D66 dan een lager autobezit realiseren?

De heer Van Leeuwen: Nou, sowieso om meer ruimte te geven aan voetgangers, fietsers en langzaam verkeer. Dus daar gaat het initiatiefvoorstel ook over. Ik ga naar de vragen toe. GroenLinks zegt, waarom gaan we niet

verder? Nou, uiteindelijk gaat politiek over compromissen sluiten, en het was al heel duidelijk, nou het was complex, anderhalf jaar geleden, want toen zijn we hiermee begonnen, om hiervoor de handen ook op elkaar te krijgen. En dat is eigenlijk ook wel een compliment aan ons als samenleving. Want ja, inderdaad, het voelt nu misschien wel als iets heel normaals, maar toen we hiermee begonnen, waren echt heel veel mensen best chagrijnig. En ik aanvaard het ook als een compliment dat zelfs de VVD zegt, eens met de richting. En ja, het gaat ook over geld. En we zullen moeten kijken in de lopende trajecten hoe we binnen de bestaande budgetten het beste kunnen doen. Maar voor toekomstige budgetten wordt dit nu gewoon de standaard voor dit college. Als er uitgevoerd gaat worden, dan zal 30 kilometer de standaard zijn, tenzij anders vast wordt gesteld door de gemeenteraad. Dus daarom niet verder, we moeten een duidelijke positie markeren. En ja, dit is maar een begin, want een … Nou, zoals ook een bijlage bij het initiatiefvoorstel, de wegcategorisering Fiets, waarbij ook zones zijn met 15 kilometer per uur of 5 kilometer per uur, ja, dat is misschien ook een mooie volgende stap. Dus laten we daar met elkaar het gesprek over voeren en dat hebben we de afgelopen anderhalf jaar ook heel constructief met elkaar gedaan wat mij betreft. Trots zegt dan al, er is een motie aangenomen. Ja, dat klopt. En helaas is het dus zo, want het zit ook al in de Structuurvisie Openbare Ruimte, die natuurlijk ook gewoon van een wethouder van ons college vandaan kwam. Helaas is het zo dat dit initiatiefvoorstel als paardenmiddel, als echte stellingname, als manier waarop wij als gemeenteraad beleid maken, dat dit blijkbaar nodig is om echt een verschil te gaan maken. Nou, het is even wat het is. Hoeveel grijze wegen hebben we in Haarlem? Nou ja, bij de technische sessie waar u volgens mij niet bij was, was iemand die zo vriendelijk was namens het college, van bureau Studio Bereikbaar, die heeft een prachtige kaart, had u zelf kunnen stellen. Ik heb dat niet gedaan. Dus dat kunt u wellicht nog vanuit de PowerPoint halen. Laat iedereen meedoen. Ja, eens, en natuurlijk ook meer groen. Want ja, als er meer ruimte komt, dan komt er ook meer ruimte voor groen dus alleen maar voor. En het CDA doet een hele mooie oproep die ik ook vaak doe, doe een … Er staan prachtige kandidaten op al uw kieslijsten, landelijke partijen. Zodra ze gekozen zijn, benader ze en zeg, in deze mooie steden, in deze mooie historische steden van het land, hebben wij echt een ander verkeersbeleid nodig. Een ander verkeersbeleid dan die Verkeerswegenwet, en de heer Dreijer zei het net, de BABW, die stamt echt vanuit de jaren 70. De jaren 70 wilden wij nog wijken zoals het Rozenprieel in Haarlem of de Jordaan in Amsterdam wilden slopen om achtbaans naar binnensteden te gaan, dat is de tijd van die wet. En die wet moet echt anders. En daar moet de Tweede Kamer echt tempo mee maken want anders kunnen we niet handhaven. Maar er gloort ook hoop. In het bestuurlijk overleg MIRT, dat is de grote pot voor infrastructuur en transport, daar is een half miljard, ik herhaal, een half miljard vrijgemaakt voor verkeersveiligheid. En dat is een trendbreuk. Want normaal ging daar geld voor extra wegstroken op snelwegen. En wat is nou het mooie met dit initiatiefvoorstel in de hand, kan ook ons college naar Den Haag toen en zeggen van, hé, over die half miljard verkeersveiligheid, daar heb je in Haarlem nog wel wat punten. Want ja, er zijn nog steeds mensen die van de polder naar de zandgronden willen, en ja, die komen nog steeds door onze stad heen, en dat doet iets met de verkeersveiligheid. Dus ook hiermee is het gelijk een lobbyinstrument om inderdaad geld los te weken in Den Haag om te zeggen, wij als Haarlem gaan voor 30 kilometer. Wij kunnen een prachtig proefmodel zijn, hoe dat in de 13^{e} stad van Nederland ingevoerd kan worden. Kortom, heel fijn dat er zo een brede steun in de raad. Heel veel dank aan de mede-indieners voor het meedenken en meeschrijven en het aanscherpen, want daar is het voorstel stukken beter van geworden. En ik ga nog even kijken of zij het woord willen nemen over de vragen die nog onvoldoende beantwoord zijn.

De voorzitter: Dat zal ik voor u doen. En overigens, u heeft twee keer gezegd dat Haarlem de 13^{e} stad van het land is, maar het is de 12^{e}.

De heer Van Leeuwen: Excuus.

De voorzitter: Goed. Ik kijk even of nog anderen van de indieners hier iets aan willen toevoegen, na dit vlammende betoog? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik wou nog even reageren op GroenLinks. GroenLinks zei, we willen nog een stap verdergaan. Nou, ik hoop dat we die stap verder heel snel gaan zetten, namelijk in het komende mobiliteitsbeleid waarin het hele mobiliteitsbeleid komt te staan, en wat ons betreft dit een prominente plek gaat krijgen. En we moeten het ook verder gaan hebben, daar komen we later vanavond ook bij een andere motie nog over te spreken, over wat dit betekent voor de inrichting van wegen. Want daar merk ik in deze raad nog best wel eens wat discussie. En het lijkt me heel goed om die normen helder te stellen want op het ogenblik zie je dat bijvoorbeeld het HVVP, wat hier door de raad is vastgesteld, andere uitgangspunten heeft dan de HIOR. En wij vinden het echt belangrijk dat op doorstroomroutes in 30 kilometer gebied, dat daar ook een duidelijke plek is voor de fiets. Daar komen we later vanavond nog even over te spreken, maar dat in antwoord op GroenLinks, natuurlijk moet dit landen in het bredere beleid, te beginnen bij Mobiliteitsvisie. Daarnaast ook natuurlijk in de Omgevingsvisie en in de Handboek Inrichting Openbare Ruimte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook dank voor D66, SP en ChristenUnie, dat dit voorstel er nu ligt. Het is zoals gezegd een belangrijke stap op weg naar een stad die leefbaarder wordt. Die ook uitnodigender is voor mensen om zich op een actieve manier te verplaatsen. De gemiddelde snelheid zal er niet enorm onder lijden want wereldwijd is de fiets op de meeste verplaatsingen het snelste vervoersmiddel, en dat is ook in Haarlem zo. En als we wat langzamer rijden met zijn allen kunnen we ook wat verkeerslichten weghalen, en dat verbetert de doorstroming juist weer. Dus er liggen ook enorme kansen. Er zijn … Er liggen gewoon nieuwe inzichten. En ja, als ik op het kaartje van waar net al aan gerefereerd was, zag dat bijvoorbeeld de Parklaan een 50 kilometer weg is, waar je naast … Waar auto en een fietser niet eens naast elkaar passen en waar ook gewoon een schoolplein midden op de straat ligt, dan vraag je je echt wel af waar … Uit welke tijd onze wegindeling ligt? En het is echt fijn dat er nu een stuk ligt waardoor we in staat zijn om daar stappen in te gaan zetten. En ja, om een antwoord te geven op GroenLinks, wat ons betreft mag het natuurlijk ook zeker sneller, zodat we sneller kunnen werken aan een stad die prettiger is.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, allereerst heel veel dank aan alle mede-indieners en allen, dat ik hier het woord mag voeren voor iets waar ik zelf natuurlijk helemaal geen bijdrage aan geleverd heb, laat dat wel even duidelijk zijn. Behalve dan dat ik ook in die motie waar Trots naar refereerde natuurlijk wel een hand in heb gehad, en wij blij zijn dat we nu weer een volgende stap zetten. En ik deel zeker de kritiek die D66 heeft op de woorden die GroenLinks gebruikt. Maar ik ben heel blij dat ze zelf nu gewoon heel druk gaan schrijven aan een initiatiefvoorstel, want dat is volgens mij wel wat '…', dat is de belofte die ze nu maken. En ook daar zal de SP vooral graag meeschrijven in plaats van achteraf over zeuren. Dan nog één ding wat wel van groot belang is. Dit is wederom papier en het is een belangrijke zet en hiermee komen we verder. Maar ik hoor ook veel partijen over, ja, we moeten ze zo inrichten dat het handhaafbaar is. Ja, dat moet. Maar uiteindelijk is het enige wat werkt, is de straat zo inrichten dat er gewoon langzamer gereden wordt van nature. Want we kunnen wel denken dat er allemaal politieagenten opeens met van die fantastische pistolen tevoorschijn komen, maar we weten allemaal dat de politie hartstikke onderbezet is en dat dat niet gaat gebeuren. Dus met dit initiatiefvoorstel komt inderdaad de volgende stap die wij moeten maken, fysiek ervoor zorgen dat er langzamer gereden wordt door auto's in onze mooie stad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik denk, er komt nog wat, voorzitter. Ja, heel goed, mijnheer Bloem, wat u daar zegt. Maar bij dat laatste punt van al die agenten die daar met van die speciale pistolen staan, dat ziet u niet gebeuren. Maar dat zou natuurlijk kunnen veranderen als wij, of de hele politiek, samen besluit dat de inkomsten van dat soort overtredingen naar de gemeentekas gaan. Want dan denk ik dat er plotseling op elke hoek iemand staat met zo'n kanon om gewoon de snelheid naar beneden te halen. Bent dat met mij eens?

De heer Bloem: Voorzitter, de SP zou het fantastisch vinden als er inderdaad wat vanuit verkeersboetes allemaal opgehaald wordt, dat we dat niet naar het Rijk sturen maar gewoon in Haarlem uit kunnen geven aan dit soort belangrijke zaken. En nou, als dat zou kunnen, fantastisch. Ik zal het in ieder geval aan de SP doorgeven. Mocht u bij Code Oranje, bij team Thierry of waar dan ook terechtkomen, doet u dan ook hetzelfde.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even, verder nu geen reacties. Ik weet niet vanuit het college ook niet nog een reactie? Dat zou kunnen, als die behoefte bestaat. Voldoende geweest in de commissie. Toch een kleine reactie, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nou ja, heel kort, in de commissie over gehad, het inrichtingsprincipe, die horen dan bij 30 kilometer, die zijn natuurlijk wel regelmatig onderwerp van discussie ook in de commissie Beheer. Dus ik denk dat we daar ook in de komende beheerperiode met elkaar verder over zullen spreken. ChristenUnie gaf dat ook aan. En richting Trots, de heer Amand staat daar iedere vrijdag, bijvoorbeeld bij de Nagtzaamstraat de snelheid te meten. Want dat is zo'n plek waar we wel een bordje 30 kilometer hebben hangen maar de weg uitnodigt om harder te rijden. Op zijn verzoek heb ik ook gesproken met omwonenden en toegezegd dat ik binnenkort aan u een opinienotitie daarover toezend, met ja, wat doe je dan uiteindelijk met zo'n weg? En als er dan toch te hard gereden wordt, ook zodat we weer kunnen leren van nieuwe 30 kilometer wegen. Want we onderschrijven natuurlijk de ambitie om het verkeer langzamer te laten rijden in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan …

Wethouder Berkhout: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nog heel eventjes, ik zou hier … Ik vind het mooi dat volgens mij de raad hier eensgezind deze stap vanavond zet. En ik denk dat het heel goed is om dit, de ChristenUnie zei het ook al, te betrekken bij het mobiliteitsbeleid en daar ook de verdiepingsslag te gaan maken wat dat dan betekent voor de straten in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die nu in tweede termijn nog iets willen zeggen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ook als stemverklaring, ik heb in de eerste termijn niks gezegd. Ja, het gaat niet ver genoeg, ja dat klopt. Het is misschien ook niet vernieuwend genoeg, ja. Er worden geen kaders gesteld, misschien. Er is geen geld voor, ja correct. Maar voorzitter, waar een wil is, is een weg, van 30 kilometer welteverstaan. En Jouw Haarlem is juist hartstikke blij dat er in deze raad fracties zijn die tijd en moeite steken

in dit soort initiatieven. Dus ons dank daarvoor. Wij geloven echt dat de stad verkeersveiliger gaat worden, leefbaarder, gezelliger en gezonder. Dus absolute steun van Jouw Haarlem voor dit initiatief.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn. Dan denk ik dat wij over kunnen gaan naar de stemming. Zijn er nog andere stemverklaringen? Wenst iemand eigenlijk stemming? Ja? De heer Aynan. Goed, dan wie is voor dit voorstel? Dat is zo te zien, even kijken, iedereen geloof ik. Heb ik iemand over het hoofd gezien?

De heer Van den Raadt: Met uitzondering van de heer Amand.

De voorzitter: Ah, de heer Aynan is niet voor. Amand, o, ja ik wou al zeggen, ik dacht dat ik duidelijk een voorstem zag. Oké, de heer Amand, Amand.

De heer Van den Raadt: Mijn andere vriend.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het. Oké.

De heer Aynan: Die communicatie, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik kan u nauwelijks zien dus ik denk van, gaat het goed of gaat het niet goed, maar oké. Volgens mij is het duidelijk, gefeliciteerd aan de initiatiefnemers, zeer breed ondersteund.

14. Moties vreemd

De voorzitter: Dan hebben wij nog een aantal moties vreemd. En ik stel voor dat we dat gezwind dan nu afhandelen. Als eerste, de motie van Actiepartij cum suis, snorfietsen naar de rijbaan BIS. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, waar te beginnen? Nou, dus voor fietsers en voor snorfietsers, is de ruimte op de fietspaden gewoon te krap aan het worden. Dat betekent dat ze elkaar regelmatig in de weg zitten en dat levert onveilige situaties op en het is ook gewoon, het levert ook tot ergernis en stress over en weer. En het leidt ook tot ongelukken. Nu is het zo dat Amsterdam de stoute schoenen heeft aangetrokken en binnen de ring van Amsterdam de snorfietsers van het fietspad heeft geweerd. En het is wel interessant om te zien wat het effect daarvan is. Dus in 2017, voordat de maatregelen werden ingevoerd, waren er nog 112 ongevallen met snorfietsers, en toen de maatregel was ingevoerd in 2019 waren dat er ineens nog maar 29. En ook bij de fietsers was er een kwart minder ongevallen. Dat biedt dus kansen, wat ons betreft. Nou, dat is eigenlijk heel overzichtelijk. Dus ons voorstel is eigenlijk om nu werk te maken van het naar de rijbaan verplaatsen van de snorfietsers. Het is echt veiliger voor de snorfietsers, dus dat is een kwaliteit. Het is prettiger voor de fietsers want die hoeven niet de hele tijd te concurreren met de snorfietsers. Het is zelfs voor de voetgangers veiliger want heel vaak gaan de snorfietsers over het voetpad om in te halen. Dus het is eigenlijk voor iedereen prettiger in Haarlem, en veiliger. Het enige wat er nog even moet gebeuren is dat er ook een helmplicht moet worden ingevoerd, dat hebben ze in Amsterdam gewoon gedaan. Hier heeft de wethouder gezegd, we wachten liever totdat het Rijk met zo’n maatregel komt. Wij zeggen, neem deze motie nu aan of over of hoe u dat ook ziet, zodat we alvast aan het werk kunnen gaan. Zodat als de helmplicht er is, dat we dan heel snel aan het werk kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie, college? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, korte reactie. Ja, we hebben gezegd inderdaad, wij willen het liefst de wetgeving vanuit, de landelijke wetgeving afwachten, die voor een landelijke helmplicht gaat zorgen. Wij verwachten dat in het voorjaar. Dat is eigenlijk gewoon een eenduidige maatregel die ook echt wel een drempelverhogend effect op dit vlak zal gaan hebben, zonder dat wij daar direct dan zelf in Haarlem maatregelen voor moeten nemen. Tegelijkertijd wil ik er ook nog even bij u op wijzen dat dit niet per definitie een veilige maatregel is, immers als de snelheid op de weg hoog is, en de snorfiets een 50 kilometer weg, en de snorfiets gaat 25, is dat niet per definitie veiliger. Ik wil ook even meegeven dat in Amsterdam de invoering van deze maatregelen 5,5 miljoen euro heeft gekost. Dus dit gaat ook in Haarlem flink wat middelen kosten die we op dit moment hier nog niet voor hebben gereserveerd. En tot slot een overweging kan zijn dat u zegt van, nee juist die verontreinigde aspecten van een snorfiets, vinden we vervelend. Dan helpt het nog niet om die snorfiets 2 meter van een baan te verplaatsen. Dan zou het mogelijkerwijs en effectiever zijn om de milieuzone aan te scherpen. Maar ik zie ook de handtekeningen bovenop deze motie, dus ik zal ook deze punten meegeven als deze motie wordt aangenomen in hoe we hier mee om te gaan. Maar dat zijn wel de overwegingen van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen verder nog? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem kan zich wel vinden in het argument van de wethouder. En het punt is waarschijnlijk ook dat je gewoon misschien een keertje kan handhaven op fietspaden. En als je die boetes mag houden bij de gemeente Haarlem, dan worden we nog stinkender rijk. Maar ik vind het ook leuk om te constateren, en we gaan trouwens tegen stemmen, voorzitter, dan bent u alvast verlost van die stress, maar het is natuurlijk wel grappig om te lezen dat, ja, want in Amsterdam … Nou, elke keer wordt er verwezen naar Amsterdam. Toen heb ik eens opgezocht, wat gebeurt er nou eigenlijk met de hondenbelasting in Amsterdam? Ja, die is in 2016 afgeschaft, dus ik hoop dat we voortaan altijd Amsterdam …

De voorzitter: Het gaat om een stemverklaring, dit lijkt me …

De heer Van den Raadt: Daarom. En ik sluit af met een laatste zin, ik hoop dat we altijd alles van Amsterdam kopiëren.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog, mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou we hebben net besloten om voor die 30 kilometer per uur te gaan, dus de snelheidsverschillen op de wegen gaan zal hopelijk op korte termijn aanzienlijk minder worden. Ik heb nog wel even een vraag aan de heer Hulster, kunt u uitleggen wat er bij bullet 2 wordt bedoeld bij, rekening houden met een verbod …

De voorzitter: Er zijn geen vragen mogelijk.

De heer Dreijer: O, mag ik niet meer?

De voorzitter: Dus u heeft uw stemverklaring gegeven, begrijp ik?

De heer Dreijer: O, nou dat wist ik niet.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Wilt u uw microfoon uitzetten, mijnheer Dreijer. Geen andere stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de

Arbeid, GroenLinks, VVD, CDA, D66, OPHaarlem, SP, Liberaal Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Jouw Haarlem. Is aangenomen. Dan gaan we naar de motie, zebrapad Rollandslaan. Wie gaat die motie toelichten? CDA, begrijp ik. Niemand? Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Voorzitter, dat ga ik nu doen. Nou ja, er ligt op dit moment een zebrapad op de Rollandslaan. De Rollandslaan wordt ingericht, heringericht. Het wordt daar wel een 30 kilometer uur straat, of ook als zodanig ingericht. En normaliter zal je inderdaad daar niet een zebrapad neerleggen. Maar de roep uit de buurt is toch zo sterk om dat zebrapad weer terug te leggen. En ze zijn het ook gewend dus wij verzoeken om gewoon nu al direct daar ook weer een zebrapad op die locatie terug te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder?

De heer Dreijer: En even meedelen dat dus de VVD, OPHaarlem, Jouw Haarlem, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem en D66 deze motie hebben mede ingediend.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De wethouder nog? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, kort. Zoals in de motie ook al benoemd, past eigenlijk dan niet bij een 30 kilometer inrichtingsprincipe hè. Dat is een van die vraagstukken waar we in de komende periode nog vaker over zullen spreken. Maar ik snap, en dat heb ik in de commissie ook gezegd, ik snap goed waarom je dat op deze plek hier toch zou willen doen. Ik sta daar niet onwelwillend tegenover. Wel goed om nog even te memoreren dat als je dan daar dus een zebrapad aanlegt, dat op de kopse kanten wel parkeerplekken verdwijnen. Maar ja, dat is een afweging tussen verschillende belangen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Partij van de Arbeid zal niet instemmen met deze motie. Juist vanwege het feit dat we het hebben over 30 kilometer inrichtingen en dat daar eigenlijk een zebrapad niet bij past, dus wij willen graag consequent zijn in dit geheel. En een eerste stap zetten in wat we net hebben vastgesteld met elkaar. Dus geen zebrapad.

De voorzitter: Dank u wel. En voor de luisteraars die niet helemaal begrijpen dat er zo'n geweldige instemming is met deze woorden, dit is de roffel die hoort bij de maiden speech. Mooi. Mijnheer Van den Raadt, u heeft weinig spreektijd meer. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Vooral wegens het feit dat vroeger de GroenLinks wethouder altijd zei, zebrapad, voetgangersoversteekplaats, dat creëert schijnveiligheid. En nu zien we dat GroenLinks er gewoon voor is. Nou, dat doet mij grote deugd.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij zijn het eigenlijk wel eens met de PvdA. Want we hebben op andere plekken in Haarlem juist in 30 kilometerzones zebrapaden weggehaald of niet aangelegd. En wij waren eigenlijk wel tevreden met de toezegging van de wethouder, we gaan gewoon kijken in de praktijk, en als het echt nodig is leggen we dat zebrapad weer terug. Maar wij geven hier niet de doorslag, er is al een ruime meerderheid dus het zebrapad komt er of blijft er. Dus nou ja, op zich prima. Maar we vinden het inderdaad vreemd gezien het beleid elders in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, VVD geloof ik helemaal. Nee, niet? O, de heer, van de VVD, de heer Boer. OPHaarlem, eens even kijken, SP, Trots, Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is wel genoeg denk ik.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter?

De voorzitter: Ja

Mevrouw Oosterbroek: Ik zag dat de heer Blokpoel ook voor stemde. Maar dat zag ik, ik dacht, volgens mij had u dat …

De heer Aynan: Hoofdelijke stemming.

Mevrouw Oosterbroek: Nog niet benoemd.

De voorzitter: Nee, die heb ik zeker niet benoemd want de heer Boer zei dat die afweek in zijn fractie. Maar ik begrijp nu dat de heer Van Kessel afweek. Aha, oké, mijnheer Blokpoel ook. Goed dat u het zegt, dank u wel. De motie is aangenomen. We gaan naar de motie, help de laadpaal verdwijnt. Help, de laadpaal verdwijnt, zo moet het. Wie? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, het gaat nog even over de Rollandslaan. In de Rollandslaan daar stond, staat nu eigenlijk in de oude situatie dus één laadpaal voor twee auto's van iZoof. Het heeft nogal wat voeten in aarde gehad voordat die er was, want iZoof die was allang in de wijk actief maar had alsmaar geen eigen laadpaal zodat die auto's steeds bij mensen thuis moesten laden, terwijl ze natuurlijk van iemand centraal … Van de centrale instantie waren. Uiteindelijk is het gelukt. 23 huishoudens hebben hun auto weggedaan, en die auto's die staan aan de kop van de vijver centraal in de wijk zodat iedereen ze makkelijk kan gebruiken. Maar nu is er een nieuw DO van de Rollandslaan, en is die laadpaal verdwenen, van die kop van de vijver. Er zijn wel twee openbare laadpalen getekend, op de plek waar die auto's zouden kunnen staan. En een eigen plek voor de Greenwheels auto, dus die wel. Maar die paal voor de iZoof auto's, die is naar de rand van de wijk geplaatst, en dat is niet handig. Een deelauto moet centraal in de wijk staan want dat helpt om het aantal auto's in de buurt te verminderen. Dus wat wij met de motie willen bereiken is dat die laadpaal gewoon, dat één van de twee laadpalen die er nu wel al zijn, dat dat niet een openbare laadpaal is maar dat die voor twee auto's van iZoof is. En, nou ja, dan zou het mooi zijn natuurlijk als die openbare laadpaal misschien nog ergens anders in de wijk zou kunnen worden geplaatst zodat er ook wat meer spreiding is van de openbare laadpalen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, we hebben in de commissie kunnen zien dat het verdwijnen van die iZoof laadpaal tot enige discussie leidde. Ik denk dat GroenLinks een pragmatische oplossing heeft door die openbare laadpaal dan om te zetten naar de iZoof laadpaal, dan hebben we één openbare laadpaal minder. Die zou je dan kunnen terugbrengen op de plek waar voorzien was dat de iZoof laadpaal terug zou komen. Maar dat is dan weer vlak om de hoek naast waar de andere openbare laadpaal komt. Dus mijn voorstel zou dan zijn inderdaad om te monitoren en om te kijken of er inderdaad nog behoefte is aan die extra openbare laadpaal, en daar dan op het moment dat die behoefte aanwezig blijkt te zijn, ook een geschikte plek daarvoor te vinden. En dan komt dus nu in eerste instantie binnen het DO één openbare laadpaal terug en één iZoof laadpaal op de plek aan de kop kant van de vijver zoals voorzien. Of zoals waar die nu staat.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders nog?

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, maar ik denk dat het wel goed is als dit ondersteund wordt met een motie, of zegt u dit nu toe en zegt u van, nou dat doen we sowieso?

Wethouder Snoek: Nou ja, kijk, het is een afwijking van het DO. Dus als ik vind dat als wij afwijken van een DO, dat daar een meerderheid van deze raad voor moet zijn. Want ik kan dit wel een goed idee vinden maar als de meerderheid van de raad dat geen goed idee vindt, dan moeten we het niet doen denk ik.

De voorzitter: Mooi, dus er wordt gevraagd om een oordeel van deze raad, en daar is die motie ook voor. Stemverklaringen verder nog? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij is het DO met uitgebreide participatie in de buurt tot stand gekomen en wij hechten eraan om dat ook te belonen. En we stemmen in met het DO en dus niet met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja, ik had het eigenlijk niet beter kunnen zeggen dus het zal me waarschijnlijk ook niet lukken. Maar inderdaad, een uitgebreid en echt uitgebreid participatietraject gevolgd. Nu ligt er een breed gedragen DO, en dan vinden we ook echt, dan moet je dat proces ook belonen. We gaan dus niet instemmen met de motie van GroenLinks en zullen DO houden zoals het is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Ja, het CDA zit er toch iets anders in. Vanwege een miscommunicatie zijn zij niet goed op de hoogte gesteld van het verdwijnen van de laadpaal in dit voorstel. En we vinden dan ook niet terecht dat die opeens zomaar weg is. We onderschrijven het voorstel om aan de westkant, nou ja, eigenlijk waar de laadpaal van iZoof nu is, deze te handhaven. En de geplande openbare laadpaal nog even on hold te zetten. En inderdaad te monitoren in hoeverre er een noodzaak is om nog extra openbare laadpalen daar te zetten. En het voorstel bij de Lucas Meeszstraat of zo, dat zou dan eventueel een alternatief kunnen zijn. Wat ik wel wil vragen is of we …

De voorzitter: Dat kan niet, ik … U … Ik heb toch …

De heer Dreijer: Nou …

De voorzitter: De indruk dat het goed is om nog een keer erop te wijzen dat het …

De heer Dreijer: Ik weet het, maar …

De voorzitter: Alleen om stemverklaringen gaat, en er zijn beschouwingen en zelfs vragen. Het gaat nu gewoon of u voor of tegen de motie bent en waarom.

De heer Dreijer: En de stemverklaring, de reden waarom ik nu wel voor wil stemmen, is ook omdat los van wat je van iZoof vindt, vind ik wel dat we het stuk, de evaluatie over iZoof heel snel moeten bespreken en ook een laadpalendiscussie moeten gaan krijgen. En in dat licht wil ik deze motie wel gaan steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet. Dan gaan we … Wel? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, D66 zit echt een beetje met dit punt in haar maag. Want wij hebben vandaag nog ook inderdaad een mail gekregen waaruit blijkt dat de heer Dreijer net ook al zei, dat de belanghebbenden van de iZoof paal niet gekend waren in deze procedure. Dus dat is altijd heel ongemakkelijk als je anderhalf uur voor een raadsvergadering nog het betoog in de mailbox krijgt wat je nog niet kende. Als wij … Als de wethouder zegt, wij kunnen dit qua laadpalen gewoon oplossen, dan hopen we dat van harte. Een laadpaal is … Een laadpaal plaatsen is voor wat ons … Naar ons weten ook een verkeersbesluit. Dit DO gaat voor ons over hoeveel groen er is, en over hoeveel parkeerplaatsen daar zijn. Dus wat ons betreft is het DO goed alleen welke laadpaal voor iZoof is en welke laadpaal voor bewoners is die niet bij iZoof zijn aangesloten, dat is wat ons betreft in goede handen bij het college. Dus eigenlijk dezelfde motivatie als de heer Dreijer, gaan wij deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Van den Raadt die door zijn spreektijd heen is trouwens. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, maar het zijn moties vreemd, voorzitter, dat weet u.

De voorzitter: Nee, want ik ga u die ruimte geven omdat we het zo gewend zijn, maar als je het Reglement van Orde goed bekijkt, dat hebben we toevallig pasgeleden gedaan, dan is dit eigenlijk niet de bedoeling. Maar gaat u nu, omdat ik me voor kan stellen, dat moet dan eerst goed gecommuniceerd zijn, gaat u nu verder met een korte stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Nou, dank. Goed dat u het gelezen heeft. Wij gaan niet instemmen, en wel om het feit dat eigenlijk het punt waar ik mee begon met het agenderen van een stuk, dat we gewoon eens goed moeten bediscussiëren, wat kunnen mensen doen als er plotseling een container in hun straat komt, een laadpaal, hoe kunnen ze daar mee omgaan? En nu zie je ook weer, hier speelt precies dit feit, mensen verliezen parkeerplaatsen. En bij de vorige motie, dit is de laatste zin, voorzitter, verloren ze ook al twee parkeerplaatsen en dat is ook belangrijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zien het dilemma maar D66 zei het goed, we vertrouwen in dit verband op het gezonde verstand van de uitvoerders, en daarom zullen we deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij … Ah, mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid gaat deze motie wel steunen omdat we vooral vinden dat het proces, het DO heeft op een goede manier plaatsgevonden, en het is tot deze uitkomst gekomen. Maar voor de buurtbewoners was het niet in eerste instantie duidelijk dat deze plekken zouden verdwijnen, deze laadpalen, want die waren in een eerdere fase wel aanwezig in het ontwerp. Dus vandaar dat wij zeggen, ze zijn er al, we gaan niet iets nieuws nu toevoegen, ze waren er al. Dus laten we alsjeblieft deze gewoon nu ook gewoon weer meenemen en niet weghalen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, even kijken, dan CDA, Actiepartij, Jouw Haarlem, nee Jouw Haarlem niet, ChristenUnie, en dat

is het denk ik. Maar dat is wel genoeg neem ik aan? Ja, motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 4, rijwielrijders op de Rollandslaan. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien is over deze motie achter de schermen wel de meeste discussie geweest, tot vandaag aan toe. Waar het ons om gaat is dat wat we in ieder geval allemaal willen, is dat de Rollandslaan zo snel mogelijk wordt opgeknapt. En daar zijn we het allemaal over eens. Waar nog een discussie over is, zijn de fietsvoorzieningen. En dan krijgen we de hele 30 kilometer per uur discussie die we eerder vandaag hebben gehad. Want in 30 kilometer gebied heb je normaal gesproken geen fietsvoorzieningen nodig, maar dan moet het gaan om woonstraten. Hier gaat het echter om een belangrijke hoofdfietsroute. En dan is het wel belangrijk, zeker als je kijkt naar de aantallen fietsers die er zijn, om wel fietsvoorzieningen te hebben om de plek van de fiets op de weg duidelijk te markeren. Dat gaat dan namelijk niet om fietspaden, want als je fietspaden doet, dan ga je dus een scheiding van het autoverkeer doen en dan moedig je juist auto's aan om harder te rijden. Nee, dan gaat het hier om fietsstroken. En soms wordt er ook gekozen voor een fietsstraat maar dan moeten ook fietsers eigenlijk in de meerderheid zijn, en dat is hier op de Rollandslaan net niet het geval. Wij pleiten dus voor fietsstroken, en dat is geheel conform met HVVP, het beleid wat nog steeds geldig is, wat door deze raad is vastgesteld. Waarvan wij ons verbazen dat de wethouder er steeds weer van afwijkt, en steeds terugvalt op het HIOR, maar het HIOR is maar een deel van het verhaal. En helaas komen we er steeds meer achter dat het HIOR dus helaas op een aantal punten strijdig is met HVVP. En we hopen dat dat met het mobiliteitsbeleid wordt rechtgetrokken zodat we dit soort moties niet steeds weer in de raad hoeven in te dienen. Wat wij vragen dus in deze motie samen met SP, Trots, Actiepartij en GroenLinks, is duidelijk de plek van de fiets op deze straat wel aan te wijzen, ook een stukje comfort. Natuurlijk zoals het CDA bepleitte, de commissie, wel de voorrangsregels handhaven, dus de fietsstroken bij de zijstraten wel onderbreken. Het zorgt alleen al door de visuele indeling van de weg dat auto's langzamer gaan rijden. Het zorgt er ook voor dat auto's alleen maar inhalen als het echt kan, namelijk echt met een ruime boog om de fietsers heen en niet de fietsers naar de zijkant duwen. Het is helemaal compleet de landelijke CROW-normen, daar sluit het bij aan. Waar heel duidelijk staat, als er zoveel fietsers zijn en het is een fietsroute, moet je die fiets ook …

De voorzitter: Zelfs …

De heer Visser: Duidelijk voorziening geven.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Dat is onze oproep, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zelfs los van wat er net aan de orde was, toelichtingen die mogen niet meer zonder spreektijd en die hebt u ruim overschreden, dus toch even een waarschuwing. Dan gaan wij naar mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dit is de lastigste van de drie wat mij betreft. Je ziet hier de clash tussen algemene principes hè, als van doorgaande fietsroutes doen we in rood asfalt, daar kunnen we in principe allemaal voor zijn. En dan de inpasbaarheid op specifieke situaties, op sommige plekken doen we het, ziet u het ook in VO al terug. En hier na een uitgebreid participatieproces in deze specifieke situatie, met veel zijstraten, andere inrichtingsprincipes die ertoe leiden van, nou, dat zou je hier beter niet kunnen doen. Komt er een voorstel waarin het niet zit, in het VO. Bij het VO hebben we deze discussie al gehad. U heeft toen ook de bewoners gehoord die vanuit het participatieproces aangeven, wij zijn hier geen voorstander van. En ikzelf, uw college

gelooft ook dat op deze plek en op deze manier het asfalteren van die wegen voor de fietsstroken, eerder snelheid verhogend zal werken dan dat het snelheid verlagend werkt zoals de ChristenUnie noemt. Dus vanuit de inhoud, geen voorstander van het in rood asfalt hier aanbrengen. En ook met het oog op het participatieproces, en u bent allemaal ook nog benaderd door de bewoners, u heeft ze horen inspreken bij de beide commissies, zowel bij het VO als DO, zou ik deze echt ontraden.

De voorzitter: Nee, u heeft geen spreektijd meer, mijnheer Visser. Nee. De stemverklaringen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik geef de wethouder groot gelijk, het is niet mooi, de burgers willen het niet. Die strengperstegels, of hoe heten ze, die klinkers, daar kan je heel comfortabel fietsen, dat is gewoon onzin dat er asfalt moet liggen. Het is een hele mooie buurt. En ik heb liever niet dat die buurt wordt verpest met rood asfalt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb even iets meegenomen om voor de beeldvorming. Even kijken hoor, 1,20 meter. De straat zonder fietspaden wordt 1,20 meter breed. Want hij is 4,80 meter, er gaat 3,60 meter fietspaden vanaf, en uiteindelijk voor de auto's is er dus 1,20 meter over. Nou is elke spoorbreedte van een auto, is breder dan 1,20 meter. Dus de wethouder heeft gelijk, de auto's rijden uiteindelijk met vier wielen op het asfalt. En dan ga je eerder harder rijden dan zachter rijden. Visueel lijkt het me ook verschrikkelijk, daarom loopt de buurt hier echt tegen te hoop, dat je 3,60 meter, twee keer 1,80 gekleurd hebt aan de zijkant. En een autobaan met klinkers van 1,20 meter, het staat ook helemaal niet. Ja, het misvormt de straat eigenlijk. Dus geachte wethouder, ik steun dit helemaal en ik kan deze motie niet ondersteunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schouten: Ja, daar kunnen wij als Partij van de Arbeid bij aansluiten. Wij gaan ook tegen deze motie stemmen en we zijn het met de wethouder eens en we willen ook graag de bewoners tegemoetkomen in deze.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja, je zou er als inwoner maar gewoon moedeloos van worden. Doorloop je zo'n uitgebreid participatieproces, ligt er een breed gedragen ontwerp, en dan komt er een, met alle respect, politieke partij met een bondje met de Fietsersbond even langs, en die presenteert zo'n motie die alles doorkruist. Ja, zo werken we natuurlijk echt niet hier, kan niet, gaan we ook niet doen, we zullen tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stem… O, ja, nee, u kunt geen stemverklaring afleggen. U bent medeondertekenaar. Dan ga ik, even kijken, naar mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Er ligt hier inderdaad een breed gedragen definitief ontwerp. Maar ook als afscheidscadeau voor de heer Snoek zullen wij hem volledig volgen, dus de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming, wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan wij naar de motie over de Haarlemse wateren, de VVD. Wie voert daarover het woord?

De heer Boer: Ja, dat doe ik …

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, kort, het is een aangehouden motie. U heeft mij eerder al het pleidooi horen houden dat als wij onze Haarlemse inwoners met bootjes gaan verplichten om elektrische motoren te gaan aanschaffen, dat wij zelf natuurlijk ook het goede voorbeeld moeten geven en dat ook de boten van de havendienst en van Spaarnelanden, dat die ook elektrische gaan varen. Er wordt gevraagd om een voorstel dus er is nog geen grote ramp aan de hand als daar het voorstel komt, dus ik reken op de steun van de coalitie van Duurzaam Doen, onder andere.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal even vanuit het college eerst een reactie en dan stemverklaringen. Wat betreft het college ligt het voor de hand dat er, als er regels komen over elektrisch varen in Haarlem, dat de gemeente daar zelf in ieder geval ook aan moet voldoen, dus in die zin is dit voor de hand liggend. De financiële consequenties van wat er gevraagd wordt, die zullen bij de voorstellen natuurlijk op tafel komen wat het kost geld. Je moet boten eerder vervangen, je moet boten mogelijk duurder vervangen, dus dat zullen we dan ook aan u voorleggen als het zover is. Wie wil hier een stemverklaring over afleggen? U wilt nog een korte reactie, mijnheer Boer?

De heer Boer: Ja, ik vergeet te melden dat OPH ook deze motie nog indient, en dat geldt trouwens ook voor de volgende motie, als ik het weer vergeet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Helaas vanwege de maatregelen hebben de heer Boer en ik niet samen geshopt naar elektrische bedrijfsvaartuigen. Maar aangezien de VVD hier om een voorstel vraagt, ondersteunen wij dit van harte. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen dit voorstel ook. Het is inderdaad een voorstel om dit te gaan onderzoeken maar het idee is natuurlijk heel goed. Als wij de rondvaartmaatschappijen vragen om als zij een nieuwe boot hebben, die elektrisch te doen zijn, en sowieso elektrisch te worden, ja dan moeten we natuurlijk ook zelf ons best doen. Dus ik denk dat het voor de beeldvorming alleen al heel belangrijk is dat wij hier onderzoek naar doen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, complimenten voor de VVD. Complimenten voor GroenLinks ook dat we erachter komen dat het toch een goed voorstel is, en wij steunen dit natuurlijk ook van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is een pikante motie van de VVD, en we zaten in spanning of GroenLinks het dit keer kon steunen, en dat gaat gebeuren. En Hart voor Haarlem is natuurlijk helemaal voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De Actiepartij is ook heel blij dat de VVD zijn groene gezicht toont en zal van harte steunen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. De VVD heeft gelijk, practise what you preach. Dus ook wij steunen deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan voor stemmen. Als je iets bepleit dan moet je zelf ook het goede voorbeeld geven. En vanwege het feit dat er hier wordt gevraagd om een onderzoek en dan gaat er geen enkele wethouder piepen over, er is geen geld, weet je wel wat dat kost, en bij een loket in Schalkwijk wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. En uiteraard zal de Partij van de Arbeid dit voorstel ook van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, u kan uw microfoon uitzetten.

De heer Smit: Ja, vind ik ook.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Ik heb de indruk dat dat iedereen is. Ja, mooi. Dan is die aangenomen. Dan gaan wij naar de motie met betrekking tot papier en plastic bakken.

De heer Boer: Ja, ik heb even een …

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Momentje nodig, het is even emotioneel voor mij dit. Ja, ja ik ben er weer, voorzitter, dank.

De voorzitter: Fijn dat u zich herpakt, gaat uw gang.

De heer Boer: Ja, de motie, een bak van een pilot. Al sinds de coronacrisis uit is gebroken maken we mee inderdaad dat bewoners meer spulletjes thuis bestellen en die papier en kartonnen dozen in de gescheiden afvalbakken gooien maar dat die overvol zijn. En we begrijpen natuurlijk aan het begin van de crisis dat dat moeite kost om dat bij te benen of dat dat goed te regelen, maar inmiddels zijn we zeven maanden verder en zien we dat die bakken nog steeds overvol zijn. En het werkt gewoon demotiverend voor de mensen als je daar dan heen loopt met je spullen en je kan het niet kwijt. Mensen plaatsen het naast de bakken, wat weer zwerfafval veroorzaakt. En we hebben regelmatig insprekers die klagen over die volle bakken. Mijn voorstel is om een kleine pilot te houden in drie wijken, maar ik hoor graag als de wethouder dat nog anders ziet. Om iets simpels te doen, gewoon een grote poster op die bakken te plakken met, bak vol, bel, en dan volgt er een telefoonnummer. Het is niet een … Je hoeft er niet voor gestudeerd te hebben. En dan hoop ik dat die bakken,

die meldingen toenemen, dat Spaarnelanden sneller doorheeft waar die bakken geleegd moeten worden. En dat we gewoon zorgen voor meer lege bakken, meer spullen ingeleverd. Volgens mij is dat gewoon wat we allemaal willen. Er moet alleen nu eens een keer iets gebeuren en wederom, ik hoop op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik hoop niet dat de heer Boer meteen weer emotioneel wordt, maar volgens mij best een goed idee. Alle restafvalcontainers hebben al zo'n sticker hè, en een telefoonnummer erop. En ik denk dat het een goed idee is om te gaan kijken hoe dat op de plastic en papier bakken gaat werken. Eerst een klein deel doen, kijken of dat inderdaad een hogere respons geeft. En dan zo nodig ook uitrollen over de rest van de stad. Volgens mij kunnen we deze pilot met Spaarnelanden gewoon oppakken binnen de beschikbare budgetten. Kijken wat het effect is, en als het dan verder uitgerold moet worden kom ik bij u terug.

De voorzitter: Dank u wel. Er komen nog wel een paar stemverklaringen begrijp ik. Eerst nog een reactie van mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, ik ben weer vergeten om te melden dat deze motie wordt ingediend door ook de ChristenUnie en OPHaarlem, voor de goede orde.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dreijer, stemverklaring.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, deze motie die gaat niet ver genoeg. Het is inderdaad zo dat de stickers zijn niet eenduidig, dus de motie is wel goed om de stickers natuurlijk eenduidig en duidelijk op de bakken te plakken. Maar je hoort daar ook op te zetten, tot hoe laat je kunt bellen. Want je kunt maar tot half vijf bellen. En dan komt er een bandje of er komt geen bandje, maar dat systeem werkt ook voor geen meter. Dus ik zou ze ook willen oproepen om ook er duidelijk bij te zeggen tot hoe laat je kunt bellen en eventueel de '…'.

De voorzitter: Kunt u uw stem nu toelichten?

De heer Dreijer: We stemmen voor.

De voorzitter: Voor. Aha, dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, we hopen dat dat goede advies van het CDA sneller wordt opgevolgd dan datgene voor bewegwijzering naar parkeergarages, want daarover was dezelfde woede en komt die ook elke paar maanden weer terug. Maar wij vinden dit natuurlijk een fantastisch voorstel en we zijn benieuwd hoe emotioneel de reactie dit keer is van de heer Boer.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Hier hadden we in de commissie ook aandacht voor gevraagd en hartstikke goed dat de VVD dit omgezet heeft in een motie, dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, prima motie. Mijn logo had er ook op gemogen, mijnheer Boer. Ik had het ook gemaild maar het mocht blijkbaar niet. Het is wel natuurlijk die verpakkingen zijn natuurlijk verschrikkelijk en mensen zouden toch meer gewoon in een winkel moeten kopen, dat zou al enorm schelen.

De voorzitter: Ja, maar goed, met uw logo erop had u dit moment of fame toch gemist, dus. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ook van D66 een stemverklaring voor deze motie maar dan ook nog een extra verzoek aan het college, gelukkig hebben we al de nationale en internationale vuilnisbak genaamd Twitter, ook daar meld ik wel eens een container. En krijg ik vriendelijk een verzoek, een reactie van Spaarnelanden dat de desbetreffende container altijd op dinsdag wordt geleegd. Dus ja, als we het dan gaan melden, laat ze dan ook wat vaker langsrijden, want anders blijft het bij melden en dan is het weinig zaligmakend.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen en wel om het feit dat het een goed idee is en mooi om te zien dat in deze economische crisis toch nog een pilot gedraaid kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook wij zullen voor stemmen. We vinden het een hartstikke goed idee van de VVD. En inderdaad, ze worden steeds groener lijkt het wel, dat ze ook afval willen gaan opruimen. Het zou wat ons betreft helemaal niet een pilot hoeven zien zijn, waarom plakken we niet meteen gewoon op al die vuilnisbakken een sticker? Dus laten we hopen dat de pilot kort is en dat we het meteen door kunnen voeren in de rest van de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt dit ook een prima motie. We vinden het ook een heel goed idee dat mensen met elkaar gezamenlijk als Haarlemmers ervoor kunnen zorgen dat we onze stad opgeruimd en netjes houden. En we zien uit naar de resultaten hiervan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij is voor. Ook al ben ik geloof ik belanghebbende, maar dat is de indiener ook dus dat lijkt me geen probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor? Ik … Mijnheer Boer, blijft u een beetje rustig. Ik geloof met algemene stemmen is het weer aangenomen. Dan gaan we naar het parkeerprogramma. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, ik ga er nog keertje voor. Ja, dank u wel. Ja, het is waarschijnlijk ongepast om te doen maar ik krijg al een soortement gevoelens van, ja de nacht van Boer. Maar ja, ik laat dat natuurlijk … Ja, dat laat ik aan de pers over, maar … Nou, ga ik verder. De motie, pakket moderniseren parkeren. Ja, dank. Nee, even serieus. Er is een informatienota gekomen waarin het college voorstelt om het programma moderniseren parkeren als programma af te sluiten, ook al is het programma nog niet voltooit. Dat vinden wij vreemd. Tevens stelt het college voor in die informatienota om in de toekomst niet meer te rapporteren over de voortgang van het

programma moderniseren parkeren, en dat vinden wij al helemaal ongewenst. We zijn nog steeds bezig om het programma uit te rollen, we zien de effecten daarvan. En dat willen we gewoon, daar willen we gewoon over geïnformeerd worden. Het pakket zoals het college ook zelf omschrijft is in samenhang samengesteld, het heeft allemaal met elkaar te maken. En daarom is het ook van belang dat wij als commissie en raad dit nog steeds in samenhang kunnen bekijken. Daarom roepen we op om het programma niet af te sluiten, het is tenslotte nog niet totaal uitgevoerd, en de raad wel te blijven informeren.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder, Berkhout.

De heer Aynan: Mede ingediend door …

De voorzitter: Ja, oké. Dank u.

Wethouder Berkhout: Ja, ik hoop niet dat de heer Boer hier weer emotioneel van wordt, maar dit lijkt het college toch geen goed idee. Het programma is inderdaad in samenhang opgesteld in 2016. De eerste twee fases zijn ook in samenhang uitgevoerd. Maar voor nu willen we die samenhang behouden, maar hem wel koppelen aan de uitdagingen van dit moment. Eerder vandaag ook bijeengekomen hier de 30 kilometer, het mobiliteitsbeleid. En in 2016 ook nog niet zover, de woningbouwopgave, de ontwikkelzones. Dus ook in eigenlijk zoals in de commissie besproken, en ook in reactie op de vraag van D66, toegezegd, samenhang blijft bestaan maar wel met de uitdagingen van deze tijd, mobiliteitsbeleid en de woningbouwopgave. En niet verder als zelfstandig programma. Dus we ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, belofte maakt schuld, ook voor het college. Dus wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij steunen deze motie niet omdat de wethouder net zoals nu ook in de commissie heeft toegezegd hier integraal over te rapporteren in het mobiliteitsbeleid.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, eigenlijk zou de wethouder gewoon toe moeten zeggen, we voeren het uit, maar dat doet hij op een andere manier door hem dan integraal te rapporteren. Dat is precies wat de motie ook vraagt wat we al deden. Het college wil toch iets veranderen. En laten we dat niet doen, belofte maakt schuld, laten we het gewoon uitvoeren en erover rapporteren in het programma zoals voor wordt gesteld. En volgens mij hebben we GroenLinks daar ook voor, dus wordt deze ook aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, dan zal ik meteen maar reageren, nee wij gaan ook tegen de motie stemmen. Want op een gegeven moment moet je inderdaad je beleid ook wel weer een keertje kunnen aanpassen en moet je opnieuw kunnen beginnen, en dit loopt al een hele tijd. De wethouder heeft toegezegd dat hij ons mee blijft nemen, dus dat die de maatregelen blijft noemen in het beleid wat die dan gaat uitvoeren. En dat moet kunnen. En dan vind ik dat als de wethouder dan zegt, ik wil verder, dan moeten we daarin meegaan en dan moeten we niet hem tegenhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan, even kijken, wij gaan voor stemmen want beloofd is beloofd. En dit is nou precies zo'n actie van het college waarbij je zegt dat de mensheid begrijpt dat het eigenlijk een boevenclub is. Want we gaan alles uitvoeren, autoluw maken, tarieven verhogen, maar waar blijven in godsnaam die twee P+R terreinen? Als die er zijn, dan kan je pas verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de VVD, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, eens even kijken, de SP en Trots Haarlem en OPHaarlem. En Liberaal Haarlem ook. Ja. Dat is heel wat maar het is niet genoeg dus de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie met betrekking tot de wachtlijsten parkeren. En ik ga weer naar mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is wel echt ontzettend belangrijk. Bij het vaststellen van het programma moderniseren parkeren is dit zelfs door de raad zelf toegevoegd aan het stuk, en dat gaat over de wachtlijsten. En we hebben daar met zijn allen afgesproken dat de wachtlijsten pas worden ingevoerd nadat alle maatregelen in het programma moderniseren parkeren zijn uitgevoerd. Dat is niet het geval. En het college stelt nu voor om toch met een voorstel te komen om de wachtlijsten te gaan invoeren. Dat is niet wat we hebben afgesproken, dat is ook niet wat we aan de bewoners van deze stad hebben uitgelegd en ze hebben voorgehouden. En dat is een wezenlijke verandering wat we met zijn allen hebben afgesproken. En het heeft ontzettend veel impact ook op onze inwoners. Je zal maar nu straks een huis kunnen kopen waar je geen auto meer bij hebt, of je zal opeens maar geconfronteerd worden met een wachtlijst. Belangrijk om te doen dat we hebben afgesproken, wachtlijsten pas nadat alle maatregelen zijn uitgevoerd. En dat is waar deze motie oproept, het is eigenlijk gewoon wat we met elkaar hebben afgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, kijk, we hebben hier uitvoerig in de commissie bij stilgestaan, dat staat ook in de nota vermeldt. Volgens mij hebben we een ambitie met elkaar in deze stad. En volgens mij werd die vandaag ook hier weer door u omarmt, we gaan voor de leefbaarheid van deze stad. U heeft ook in de nota kunnen zien dat de maatregelen tot op heden nog niet dat gewenste effect hebben. Daarom stellen wij voor om met u dat gesprek aan te gaan, ook over die maatregelen die misschien wel heftig zijn, die best wel, ja, zware maatregelen zijn, maar die gaan we niet uit de weg. We hebben ook in de commissie gezegd, daar willen we met u, komen met een opinienota, en daar willen we met u het gesprek over aan. Maar als u zegt, wij hebben een ambitie, wij willen voor mobiliteitstransitie gaan, dan ga ik niet wachten met een maatregel, dan wil ik dat met u bespreken. Dus wij ontraden deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij zal tegen deze motie stemmen. We hebben allemaal in de laatste rapportage kunnen lezen dat de parkeerdruk niet omlaag is gegaan. En dat betekent dat we ander beleid moeten gaan voeren. Want als we op deze manier doorgaan, blijven de auto's overal tegen de gevels opgestapeld staan. En wat ons betreft kunnen we veel betere dingen met die mooie openbare ruimte in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, afspraak is afspraak en dat hoort bij een betrouwbare overheid. En Jouw Haarlem heeft echt wel begrip voor wat de wethouder zegt hoor, maar dat doe je ordentelijk in de commissie via een nota of wat dan ook, en niet op deze manier. Dus we zullen toch voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat … Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan voor stemmen, beloofd is beloofd. Echt schandalig dat daar gewoon nu weer van afgeweken wordt. Dit is echt gewoon … Nou, zo ontstaat nou die kloof tussen de bevolking en de politiek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij gaan tegen deze motie stemmen. Omdat inderdaad, wat eigenlijk de Actiepartij ook al zegt, wij ook vinden dat die auto's, die moeten toch een beetje … Er moeten er niet steeds meer van komen in ieder geval. En als er gewoon … Als het vol is dan is het vol en dan kun je niet nog meer auto's neerzetten. Dus zo'n plan, als het er komt dan komt het ook echt wel. En dan zal dat wel naar de raad komen, dat zegt de wethouder ook toe. Maar ik denk dat het belangrijk is dat we die mogelijkheid zeker openhouden en ook snel kunnen benutten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor de motie? Dat zijn de VVD, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem, de motie is verworpen. En daarmee komen we aan het einde van deze …

De heer Aynan: De SP stemde ook voor.

De voorzitter: Wie?

De heer Bloem: SP stemde ook voor.

De voorzitter: Ah, de SP.

De heer Aynan: De Socialistische Partij.

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja. U moet uw hand hoger opsteken, dan zie ik het.

De heer Bloem: Ik ben voorzichtig met het opsteken van mijn hand, voorzitter.

Sluiting

De voorzitter: Ja. In ieder geval zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw bijdrage en ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering.