

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 11 maart 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond. Hartelijk welkom bij de vergadering van deze commissie Bestuur van vandaag 11 maart. In verband met de avondklok vergaderen we nog steeds digitaal. U heeft het verzoek gekregen per agendapunt de woordvoerders aan te geven waarna de woordvoerderslijst is opgemaakt. Die heeft u als het goed is toegezonden gekregen. U weet dus wanneer u aan de beurt bent om te spreken. U krijgt dan van mij het woord. Indien u een reactie wil geven of een verzoek heeft om te interrumpen of u heeft een verzoek van orde, dan moet u even de chat gebruiken. Gebruikt u alstublieft de chatfunctie alleen hiervoor. Ook is aangegeven dat u de spreektijdenklok kunt vastpinnen aan uw beeld door in de menubalk bij het icoontje deelnemers, dat zijn die hoofdjes, bij de deelnemer raad '...' optie vastmaken aan te klikken. We hebben bericht van verhindering ontvangen van Sanne Van de Raadt en van Wouter Rutten. Zoals u weet is de agenda aangepast in verband met het digitale vergaderen, want wij vergaderen maximaal vier uur digitaal achter elkaar. De andere agendapunten die dat niet redden, die schuiven we door naar de vergadering van 18 maar aanstaande. Kunt u akkoord gaan met deze agenda? Ik krijg geen reactie. Prima.

Mevrouw ...: Ja hoor.

De voorzitter: Zijn er ... Wie spreekt daar?

Mevrouw ...: Ik zei: ja hoor. Corine Eckhard, de SP. Ja hoor.

De voorzitter: O, u gaat akkoord. Oké, prima. Ja. Oké, goed. Zijn er nog mededelingen van de commissieleden? Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Nee mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: O, oké.

De heer Smit: Ik heb gewoon een opmerking.

De voorzitter: Het handje werkt voor mij als een rode lap op een stier. Het handje. Ja, nee, dat ... Oké. Geen handjes, maar even in de chat aangeven als u wat wil zeggen. Ik ga toch als een soort van Pavlov-reactie reageren op gele handjes in mijn scherm, dus als u dat tot een minimum wil beperken, heel graag. Heeft de wethouder misschien nog een mededeling?

De heer IJsbrandy: Sorry, ik heb een ... Ik heb een mededeling. Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Hart voor Haarlem heeft een mededeling, mijnheer IJsbrandy? Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ik ben namelijk verzocht door de heer Rutten van de VVD om zijn standpunten toe te lichten. Dus ik zal af en toe ook per punt een opmerking plaatsen namens de VVD. Ik zal het er expliciet bij zeggen wanneer het Hart voor Haarlem betreft dan wel de VVD.

De voorzitter: Ja, dat is heel vriendelijk van u.

De heer IJsbrandy: Maar bij dezen.

De voorzitter: U krijgt daarvoor geen extra spreektijd, dus ik zou zeggen: hou het kort namens mijnheer Rutten, dan komt het allemaal goed denk ik. Is er een mededeling van één van de aanwezige wethouders?

Wethouder Botter: Ja heel graag, mevrouw Klazes. Ik zou graag een toelichting willen geven op het feit dat we vanavond hebben moeten constateren dat er helaas een interne storing is geweest bij de Buiten Beter-app. Die heeft gewoon betrekking op de openbare ruimte en de klachten die worden ingediend door burgers via de telefoon of via een andere vorm van digitale communicatie. Dat betekent dat de afgelopen twee en een halve maand er geen sprake is geweest van het opvolgen van de klachten die zijn ingediend. Dat betreuren wij natuurlijk als college heel erg. Ik zeg het hier in deze commissie vanwege het feit van de dienstverlening, maar ook mijn collega Rog meldt dit in het kader van de commissie Ontwikkeling, omdat het vooral te maken heeft natuurlijk met de problematiek rondom de commissie Ontwikkeling en '...'. Dus wat ons betreft proberen we het zo snel mogelijk nu op te pakken. Het zal wel leiden tot enige vertraging, maar we zijn blij dat we zo snel mogelijk nu de problematiek kunnen herstellen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Het is een mededeling, dus geen vragen. Ik heb wel een vraag aan de wethouder. Wij hebben te maken met gemeenschappelijke regelingen. Is er in de afgelopen tijd nog een relevante vergadering geweest waarover u een mededeling wenst te doen in het kader van de gemeenschappelijke regelingen?

Wethouder Botter: Mevrouw de voorzitter, dat is niet het geval.

De voorzitter: Mijnheer Botter, dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: De agenda voor de komende vergadering hier, dat is dus voor ... Dat is de vergadering van 18 maart. O, 8 april. Zijn er volgens deze commissie nog ter kennisname stukken die nu op de agenda staan en die geagendeerd dienen te worden voor een volgende vergadering? Dat zal dan zijn op 8 april.

De heer IJsbrandy: Ja. Ik heb een vraag daarover. IJsbrandy, Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Op de lijst ingezonden stukken staat het onderzoek naar het Joodse vastgoed wat door de gemeente is aangekondigd. Wij willen dat graag agenderen om de opdrachtformulering te bespreken.

De voorzitter: Zou de commissie hierop kunnen reageren met een akkoord indien akkoord? Ja, alleen, mijnheer IJsbrandy, het spijt me als ik dit zo moet ... Nou ja, nu komen de akkoordjes binnen. Als ik ga dreigen, komen ze wel. Komt u maar. Ik ga hem nu afsluiten. Er zijn drie partijen akkoord. Ik vind dat eigen... Ja, oké. Prima. Even ...

De heer IJsbrandy: Ja, het punt is dat er namelijk door Louise van Zetten al wat vooronderzoek gedaan is. Het zou jammer zijn als de uitkomsten daarvan niet gebruikt zouden kunnen worden en veel werk gedaan wordt voor veel geld. Dus vandaar dat we graag even de opdrachtformulering nog een keer willen bespreken.

De voorzitter: Ik heb nu een reactie van OPH, van de SP, van ChristenUnie en van de Actiepartij. Dat is nog geen meerderheid. Dus mochten er partijen zijn die denken: o, nou zal ik dan toch maar even akkoord doen, dan ga er nu. Zo niet, dan is uw verzoek, wordt niet ingewilligd. Helaas, mijnheer IJsbrandy.

De heer ...: Het CDA heeft inmiddels ook toegestemd.

De voorzitter: Het CDA is ook akkoord. Nu gaat het ... Ja.

De heer ...: Kijk, GroenLinks.

De voorzitter: GroenLinks is ook akkoord. Nou, in dat geval hebben we een meerderheid. Goed, mijnheer IJsbrandy, u krijgt een ... O, nu komen ze binnen. U krijgt een verzoek om uw argumentatie op te geven per formulier, gaarne even invullen. Dat komt uw kant op. Zijn er verder nog stukken die ter kennisname zijn aangeboden en die geagendeerd moeten worden?

De heer Gün: Voorzitter, ik had een handje opgestoken.

De voorzitter: Mijnheer Gün. Ja, ik ... Mijnheer Gün, had u ook ...

De heer Gün: Ja. Oké.

De voorzitter: Had u ook in de app gezegd dat u het woord wilde?

De heer Gün: Jazeker.

De voorzitter: Dan is het goed, mijnheer Gün. Ja, ik ben ... Ik heb mijn bril niet op, dus ik kan het allemaal niet zo goed.

De heer Gün: Oké. Ik had het zowel in de chat gezet als ook nu een handje opgestoken. Mijn vraag gaat over de beantwoorde raadvragen, 4.0 en daarmee ook 4.1. De vragen zijn gesteld vanuit de commissie Samenleving. De antwoorden komen nu binnen in de commissie Bestuur. Wij willen dit graag bepreken, maar dan wil ik wel weten of we het in de commissie Bestuur moeten agenderen of in de commissie Samenleving. Want daar heerst wat verwarring over. Kan de portefeuillehouder dat misschien even toelichten? Is mijn vraag duidelijk, voorzitter?

De voorzitter: Ja, uw vraag is duidelijk mijnheer Gün. Ik zit even in overleg met ... Ja. Mijnheer Gün, gaat u akkoord dat iemand van uw fractie dat volgende week in de commissie Samenleving aan de orde stelt en het dan daar moet agenderen?

De heer Gün: Dat zou ik zeker kunnen doen. De vraag is echter: wat maakt dat hij dan in de commissie Bestuur is binnengekomen en niet in de commissie Samenleving?

De voorzitter: Ja. Ik kijk ... Ik vraag even aan het college of daar een reden voor is, maar misschien weet het college het ook niet. Ik vraag aan de griffier of daar een reden voor is, waarom dit bij de commissie Bestuur is ... Ja, het duurt allemaal een beetje lang.

De heer Gün: Mag ik een voorstel doen, voorzitter?

De voorzitter: Ik stel voor ...

De heer Gün: Mag ik een voorstel doen?

De voorzitter: Ja, ik stel voor ... Ze vallen onder een nummer van de commissie Bestuur, maar als u vindt dat ze bij Samenleving horen, dat vind ik prima. Maar dan moeten we dat overleggen.

De heer Gün: Nee. Voorzitter, mijn voorstel zou zijn ... De brief is namelijk ondertekend door de burgemeester, dat zou kunnen zijn dat hij in de commissie Bestuur terechtkomt. Mijn vraag is: er wordt gehint op een gesprek, tussen ...' raad Haarlem en in dit geval de burgemeester slash college, dat wanneer dat gesprek is gevoerd, wij daarover worden geïnformeerd en als nodig dan met elkaar kunnen bespreken of we deze willen agenderen of niet. Want het feit dat de naam van de heer Wienen onder de brief staat doet mij vermoeden dat hij Bestuur is geagendeerd en niet bij Samenleving, maar dan kan ik ook mijn collega's in Samenleving daarover informeren.

De voorzitter: Oké, maar hij blijft dus ... Zoals ik dat nu hoor mijnheer Gün, blijft hij gewoon in de commissie Bestuur en dan wordt hij bij dezen geagendeerd. Klopt dat?

De heer Gün: Ja, mijn vraag is of dat gesprek op korte termijn plaats kan vinden en zo ja, dat wij daarover worden geïnformeerd. Dan kunnen we alsnog besluiten Samenleving of Bestuur, maar dat we in ieder geval worden meegenomen wanneer die gesprekken plaatsvinden en daar informatie over ontvangen.

De voorzitter: Ja, dit is niet echt de plek om deze vraag te stellen, mijnheer Gün. De burgemeester is al aanwezig in de vergadering zie ik. Misschien kan hij daar kort op reageren.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ga ervan uit dat dat gesprek wat mij betreft ook inderdaad op korte termijn gevoerd wordt. Ik kom er graag op terug dan. Uitstekend. Overigens klopt het dat ik er ook mee bezig ben, omdat wij hebben natuurlijk de portefeuillehouder begraafplaatsen, maar we hebben in dit geval gezegd van: het heeft ook alles te maken met de relatie met een zeg maar het religieuze plan. Dat is iets waar ik dan naar kijk. Dus daar gaat dat gesprek ook over. Dan kom ik erop terug.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Verder nog stukken die geagendeerd moeten worden? Nee.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan wij door met ... Nee, wacht even ... Dan gaan wij door met de Jaarplanning en de Actielijst. Zijn er op de Jaarplanning en de Actielijst nog zaken waar de commissie de wethouder wil vragen om verduidelijking? Of zijn er op de Actielijst nog zaken die volgens de commissie van de lijst kunnen worden verwijderd omdat deze achterhaald zijn? Nee.

5. Transcript commissie d.d. 11 februari 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan wij over op agendapunt 5, transcript van de commissie Bestuur van 11 februari. Zijn daar nog op- en aanmerkingen op en over? Nee.

6. 19.30 – 19.40 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 6, dat is spreektijd voor belangstellenden over op niet op de agenda staande onderwerpen. Er heeft zich een tweetal sprekers aangemeld. Drie. Er zijn inmiddels drie sprekers aangemeld. Zijn die ook aanwezig al? Wij beginnen dan met mevrouw Nina van Alphen, met betrekking tot de dubbele nationaliteit adoptie uit het buitenland, naar aanleiding van het rapport van de commissie Joustra. Mevrouw Van Alphen, bent u daar?

Mevrouw Van Alphen: Ja. Hoort u mij?

De voorzitter: Jazeker, mevrouw Van Alphen, hartelijk welkom in deze vergadering.

Mevrouw Van Alphen: Ja, gelukt.

De voorzitter: Fijn dat u er bent. Ik ga even kort de regels met u doornemen. U heeft drie minuten de tijd om in te spreken. Als het goed is, heeft u uw insprekbijdrage daar ongeveer op aangepast. Ik ga na twee en een halve minuut ga ik u even waarschuwen dat u nog een halve minuut de tijd heeft om uw verhaal af te maken en daarna is de gelegenheid aan de commissie om vragen te stellen aan u. Bent u er klaar voor?

Mevrouw Van Alphen: Ik ben er klaar voor, dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Alphen: Geachte voorzitter, burgemeester en leden van de Raad. Mijn naam is Nina van Alphen, ik ben geboren in 83 in Libanon. In 84 werd ik als baby door mijn nieuwe ouders opgehaald en meegenomen naar Haarlem. Ik maakte deel uit van de groep Libanese adoptiekinderen en ben de jongste van de children of the cedars. Op mijn eerste Nederlandse document wordt mijn verblijf door het hoofd van Politie Haarlem getekend. Later ben ik via een rechtszaak Nederlandse geworden. Minister Dekker heeft onlangs zijn excuses uitgesproken naar de internationaal geadopteerden naar aanleiding van het rapport van de commissie Joustra. Het rapport gaat over einde jaren zestig tot 1998. Toen waren de misstanden al bekend bij de overheid. Nu pas anno 2021 mag hierover gepraat gaan worden. Nooit gedacht dat een sorry mij zoveel zou doen. Ik kan u vertellen: de tranen stroomden over mijn wangen. Niet alleen een sorry, maar ook per direct alle adopties uit het buitenland stopgezet. De misstanden kunnen helaas nog steeds niet uitgesloten worden. Vreselijk als je bedenkt dat de situatie in Libanon nu erger is dan in 83 toen ik geboren werd. Sinds 2004 mogen spermadonoren niet meer anoniem doneren omdat het recht erkend werd om altijd te mogen weten waar je vandaan komt. Geadopteerden hebben dat recht helaas nog altijd niet. Ik heb zo vaak te horen gekregen: joh, je mag blij zijn dat je hier bent. Dat ben ik zeker ook, maar dat verandert niets aan het feit dat ik graag zou willen weten wie mijn familie is. Veel van ons kunnen nergens hulp krijgen en sommigen proberen het dan via de media, waarbij onze privacy geschonden wordt. Zelfs het gerenommeerde tv-programma Spoorloos zegt in Libanon tegen afwezigheid van gegevens aan te lopen. Gedopteerden leven met een enorm gemis. Soms wat sterker, soms wat minder, maar nimmer aflatend. Dit zit zo diep, dit valt niet uit te schakelen. Elke dag dat het langer duurt dat je je familie niet vindt, wordt de kans op hereniging kleiner. In het Joustrarapport staat ook dat men de doelgroep niet eens wist te bereiken omdat deze nergens geregistreerd staat. Tegenwoordig kunnen we gebruik maken van de moderne DNA-technieken. DNA liegt niet en is niet corrupt. Hoe meer gegevens in die databanken, hoe meer kans dat de biologische familie gevonden wordt. Hoe wenselijk zou het zijn als geadopteerden bijvoorbeeld antwoord zouden kunnen geven op de vraag welke ziekten er in de familie voorkomen? Laten we ervan uitgaan dat men toen van goede wil was. Nu blijkt van niet. Ik wil gemeente

Haarlem vragen haar burgers die die door hun adoptie problemen ervaren te beschermen en te helpen door een meldpunt. Dan krijg je een idee over hoeveel Haarlemmers het gaat. Die dat willen DNA-kits aanbieden, en een expert. Mocht er familie gevonden worden, er geld geleend kan worden voor een eventuele hereniging.

De voorzitter: Mevrouw ... Mevrouw Van Alphen, u heeft nog een halve minuut.

Mevrouw Van Alphen: De kinderen vanaf de basisschool kundige hulp aanbieden zo lang als dat het nodig is. Het kost mij elke keer mijn eigen risico maar ik ben niet gek, ik ben geadopteerd. Andere gemeenten actief aansporen dit over te nemen. De gemeente zou hiermee recht doen aan het grote gemis dat door mij en vele anderen dagelijks ervaren wordt. Wij zijn immers ook Haarlemmers. Maak ons trotse geadopteerde Haarlemmers. Trots op onze gemeente die onze wezenlijke behoefte niet ontkent, maar juist erkent en ons bijstaat in onze zoektocht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Alphen. Zijn er vragen vanuit deze commissie aan mevrouw Van Alphen? Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel mevrouw Van Alphen, voor uw heldere bijdrage. Dus u vraagt zeg maar van de gemeente om DNA-kits en zo ter beschikking te stellen en eventueel geld voor een hereniging. Bent u bekend met hoe andere gemeentes hiermee omgaan? Heeft u daar voorbeelden van?

Mevrouw Van Alphen: Nee, absoluut niet. Daarom zou ik het prettig vinden als Haarlem een voorlopende rol hierin zou nemen. Ik weet wel dat andere gemeentes eventueel bereid zijn om dit te bespreken ook in de gemeenteraad.

De heer Trompetter: Dank u wel voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie aan mevrouw Van Alphen? Nee. Dan wil ik u hartelijk bedanken, mevrouw Van Alphen. Dan wil ik u vriendelijk ...

Mevrouw Van Alphen: Mag ik nog één ding aan u vragen?

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw Van Alphen: Ik heb mijn persoonlijke ervaringen bij de politie en de gemeente Haarlem helaas niet kunnen vertellen omdat het buiten de tijd valt, maar dat was voor mij de reden om dit binnen Bestuur te bespreken, omdat er ook af en toe best rare dingen gebeuren. Misschien wilt u dat nog lezen.

De voorzitter: Ja, en heeft u uw ... U heeft uw bijdrage niet opgestuurd naar de griffier?

Mevrouw Van Alphen: Jawel. Het staat als het goed is allemaal online.

De voorzitter: O, dan ... Dan is het gewoon ... Dan is het aan de agenda gehangen en dan heeft deze commissie er kennis van kunnen nemen of kan dat nog doen als volgt. Dus dank u wel daarvoor.

Mevrouw Van Alphen: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Alphen. Gaan wij door naar de volgende inspreker. Dat is de heer Geerts. Hij is voorzitter van de wijkraad de Vijfhoek, Raaks en Doelen. Gaat uw gang, mijnheer Geerts.

De heer Geerts: Ja, een goede avond, leden van de raad. Mijn naam is Jan Geerts. Ik woon al veertig jaar in de wijk en heb samen met anderen de wijkvisie verkeer Vijfhoek, Raaks en Doelen opgesteld. Deze is getoetst door in opdracht van de gemeente door het bureau Mobycon. De wijkraad heeft hiervan Plan B afgeleid tot '...' van de scenario van '...'. Ik ben ook voorzitter van die wijkraad en de stichting Vijfhoek, Raaks en Doelen. De wijkraad en de stichting is indieneer, initiatiefnemer van het burgerinitiatief Plan B. Onder "Plan B" hebben meer dan vijfhonderd bewoners hun handtekening gezet. Primair hebben ze dat gedaan op basis van een visuele presentatie. Die ziet u op de brief, althans een uittreksel daarvan. Uiteraard zullen veel bewoners ook Plan B echt inhoudelijk gelezen hebben of een samenvatting die we ook gemaakt hebben. Maar de meeste bewoners zullen de verordening op het burgerinitiatief niet gelezen hebben. Maar daar zijn ze namelijk ook helemaal niet expliciet op geweest. Dat neemt niet weg dat de enkeling die zich wel op die verordening beroept, nou, dat uiteraard het volste recht toe heeft, maar wij nemen daar afstand van dat de mening daarover mogelijk onvolkomenheden in de verordening, het terechtwijzen van het bestuur, terechtwijzen van de individuele ambtenaren gebracht wordt als zijnde van de initiatiefnemer, namelijk wij als wijkraad en vijfhonderd ondertekenaars. Wij hebben ook geen enkele signaal vanuit de wijk, anders dan van één bewoner dat de bewoner daar problemen mee heeft. Dus als wijkraad zijn wij van mening dat met de planning van de wethouder, wethouder Berkhout, misschien niet geheel de letter, maar zeker de geest van het burgerinitiatief wordt gevolgd. Wij vinden dat dit de zorgvuldigheid van het hele proces ten goede komt. Wij hebben ook verder vertrouwen in het stadsbestuur en haar uitvoerend ambtelijk apparaat. Wij verwachten dat veel punten uit Plan B uiterlijk in 2022 ook zijn gerealiseerd. Daar hebben we ook harde aanwijzingen voor in de vorm van besluiten in onze raad, maar die dat '...'. Het Autoluwe gebied wat nu gedacht wordt, is vrijwel exact wat wij geschept hebben in Plan B. Dat is blauw op de tekening. Andere punten zullen wellicht op langere termijn worden gerealiseerd. Dat gaat bijvoorbeeld om verkeerbeleid en binnen het kader van mobiliteitsbeleid. Moeilijke punten, zoals de Gedempte Oude Gracht en de Gierstraat. Allemaal moeilijke zaken. Als ze niet gerealiseerd worden, dan zal de gemeente, zal de raad daar vast goede redenen voor hebben. Zo hoort het volgens ons te werken in een democratisch proces. Dat is waar wij als wijkraad voor u, met u voor willen staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Geerts. Dat was precies op de twee en een halve minuut, waarvoor dank. Ik hoefde niet in te grijpen. Zijn er nog vragen vanuit deze commissie aan de heer Geerts? De heer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja. Ja, ik had ... Sorry. Dank u wel voorzitter. Mijnheer Geerts, u refereert naar een andere insprekbijdrage die misschien nog komt. Maar als ik het goed begrijp, voor alle duidelijk, is dat ... U vindt het tempo en de fasering waarin dingen loopt allemaal overeenkomen met de haalbaarheid van de plannen en u heeft er geen bezwaar tegen dat het een ander tempo loopt dan in de verordening staat. Klopt dat?

De heer Geerts: Dat klopt helemaal. In de verordening staat dat het binnen een maand in de raad moet. Ja, dat zal wel ooit bedacht zijn, maar of dat nou twee of drie, vier maanden later, vinden wij niet relevant.

De heer Van den Doel: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor. Gaat uw gang, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Wacht even. Nu ben ik die vraag even kwijt. O ja. Ik bedoelde: maar u heeft niet het gevoel dat er uitgesteld wordt en zo? Dus het is dus ... Even voor alle duidelijkheid, want die verordening is gemaakt om te zorgen dat er tempo in blijft. Maar dat had u juist niet het idee, dat dat tempo eruit raakt?

De heer Geerts: Nou, we hebben natuurlijk wel een heel moeizaam proces gehad afgelopen drie jaar. Maar Plan B hebben we afgelopen najaar ingediend en het is een paar weken geleden in de commissie behandeld, maar dat het dan volgende maand niet in de raad komt, dat vinden wij niet zo relevant. Bovendien, we hebben veel raadsleden gesproken. Dan zou het simpelweg zo zijn dat de raad op grond van alle argumenten en feiten die er liggen gewoon zegt van: daar kunnen we even niet mee akkoord gaan. Dus daar bereiken we als wijkraad ook niet veel mee.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel voor uw antwoorden en dat u echt aan een goede samenwerking, zowel met de wijkraad en de raad samen en dat dat hier het geval is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel. Zijn er nog verder vragen vanuit deze commissie? Ik kijk even. Nee. Geen vragen vanuit deze commissie aan de heer Geerts. Nee. Dan wil ik nog even meegeven dat er een inspraakbijdrage is opgestuurd door mijnheer Smit, die in de eerste instantie wilde komen inspreken, maar ervan uitgaat dat u zijn inspraakbijdrage heeft gelezen en daar wellicht, hij stelt daarin een aantal vragen. Is er nog iemand die wil reageren op de inspraakbijdrage van de heer Smit? Nee. Dan gaan wij door naar de volgende inspreker. Zij zit al klaar. Mevrouw Harms, met betrekking tot verkiezingsproblematiek, het agenda ... Of de insprekingsbijdrage is ook aan het agendapunt gekoppeld. Mevrouw Harms, hartelijk welkom. Kunt u mij verstaan?

Mevrouw Harms: Jazeker.

De voorzitter: Mooi. Ook voor u geldt: u krijgt drie minuten de tijd. Na twee en een halve minuut ga ik even een seintje geven dat u nog een halve minuut heeft en dan kunt u afronden. Daarna kunnen de leden van deze commissie u vragen stellen over uw bijdrage. Akkoord?

Mevrouw Harms: Prima.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Harms: Dank u wel. Ik ... Om te beginnen wil ik aangeven dat ik erg blij ben dat ik op deze manier toch een stukje bezorgdheid mag tonen over de gang van zaken rond de verkiezingen. Ik heb die bezorgdheid weergegeven in een brief. Ik neem aan dat die brief ook gelezen is, maar ik wil er eigenlijk nog wat dingen aan toevoegen, want mijn bezorgdheid is vergroot door het feit dat de E-learning die iedereen zou moeten volgen pas gister of eergister, maandag was dat denk ik, dinsdag, toegestuurd is. Nou heb ik een baan en het kost mij veel tijd, vrije tijd, om dit goed te doen. Vrije tijd die ik eigenlijk nauwelijks heb, omdat vrijdag, voor vrijdag moet je al je E-learning gedaan hebben en met goed gevolg afgelegd hebben. Nou heb ik dat gedaan, maar mijn werk kwam daardoor eigenlijk best wel in de knel. Het tweede punt waar ik wat over wil zeggen, is dat ik heel veel moeite heb met het feit dat er gevraagd wordt om jouw voorkeur aan te geven of je een dagdeel of een heel dagdeel wil nemen op het stembureau, dat ik aangegeven heb dat dat een dagdeel zou moeten zijn, omdat ik vind dat er nogal veel gevergd wordt van iemand om zich zolang te moeten concentreren, dat ik begrepen heb dat ik ingedeeld ben voor een hele dag. Daar heb ik over gebeld met het team Verkiezingen en te horen gekregen van: nou mevrouw, het is heel simpel, als u dat te veel vindt, dan meldt u zich af en er zijn genoeg anderen in uw plaats. Ik moet zeggen: ik vind het een schimmig gebeuren, de hele procedure, om

vrijwilligers te benaderen, welke vrijwilligers, en ook in theorie de mogelijkheid dat je een dagdeel kunt aanvragen terwijl in de praktijk dat klaarblijkelijk niet mogelijk is. Ja ...

De voorzitter: Mevrouw Harms, u heeft nog een halve minuut.

Mevrouw Harms: Ja, nou, die halve minuut wil ik graag gebruiken met om een verzoek te doen. Ik wil me graag laten testen omdat ik dat netjes vindt ten opzichte van de andere stembureauleden. Het meest simpel zou zijn om een sneltest te doen en ik begrijp dat die mogelijkheid er niet zou zijn. Ik zou heel graag willen weten wat de reden is, a, van het feit dat er geen sneltest gedaan kan worden, b, dat er geen dagdeel op het stembureau gezeten kan worden en c, dat de E-learning zo laat is gekomen. Nou, naast de vragen uit de brief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Harms. Helder verhaal. Zijn er nog vragen vanuit deze commissie aan mevrouw Harms? Mijnheer Trompetter. Klopt dat?

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor uw inspreekbijdrage, mevrouw Harms. Uw bijdrage roept bij mij ook de nodige vragen op. Ik denk dat de commissie toch wel dit graag zou willen evalueren, hoe dit proces gelopen is. Ik weet niet ... Ik denk dat er op deze termijn nog wijzigingen kunnen plaatsvinden in wat u heeft gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Harms.

Mevrouw Harms: Of er wijzig... Ja, ik kan het een beetje slecht verstaan. Of er wijzigingen plaats kunnen vinden?

De heer Trompetter: Ja, of er nog aan uw bezwaren tegemoetgekomen zou kunnen worden in deze periode.

Mevrouw Harms: Dat hoop ik van wel, maar dat wacht ik rustig af.

De heer Trompetter: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Harms. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vroeg me af, mevrouw Harms: verder bent u wel goed geïnformeerd? Want ik hoor ook al signalen dat mensen zeggen dat ze eigenlijk helemaal niks hebben gehoord van de gemeente. Kent u die signalen ook?

Mevrouw Harms: Die signalen heb ik ook gehoord. Ik ben iemand die niet voor één gat te vangen is, dus als ik niks hoor, dan ben ik en dan bel ik nog een keer. Vandaag heb ik nog een keer geprobeerd te bellen met het team Verkiezingen, of gister, en ja, dan krijg je een bandje dat ze niet bereikbaar zijn. Ik vind het lastig om ze te bereiken, absoluut.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog vragen vanuit deze commissie aan mevrouw Harms? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Ik had naar aanleiding van uw brief, mevrouw Harms, technische vragen gesteld. Het antwoord daarop was dat er weldegelijk in Haarlem een keuze is tussen een dagdeel of een hele dag. Dus met die informatie ... Dan moet u natuurlijk wel de telefoon opnemen. Met die informatie

zou u terug kunnen naar de voorzitter van uw stembureau en dan als er inderdaad nog tijd is ... Er zijn inderdaad vrijwilligers zat om te delen, dan zou het toch echt in orde moeten komen voor volgende week. Dus misschien kunt u dat proberen en mij anders morgen laten weten of ik zelf nog in actie kan komen of mijn antwoorden op de technische vragen toe kan sturen, want het is oplosbaar volgens mij. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Harms.

Mevrouw Harms: Ja, ik ... Ik heb overwogen, mevrouw Wisse, of ik dat zou doen. Ik voel me daar ... Ik sta een beetje in tweestrijd. Ik vind het een aanslag eigenlijk op je gezondheid om daar inderdaad van zeven uur 's ochtends tot twaalf uur 's nachts te moeten zitten. Daar heb ik de leeftijd niet meer voor. De andere kant is: ik zadel de voorzitter mogelijk met een probleem op. Omdat mij ... Omdat ik van tevoren gevraagd heb bij het team Verkiezingen van: ik heb begrepen dat het anders zou moeten kunnen en toen gezegd is: nou mevrouw, vergeet u het maar ... Even heel kort door de bocht hè, want niet met die bewoording, maar daar kwam het wel op neer. Ja, dan vind ik het ook lastig en een beetje deloyaal om alsnog nu te proberen, ja, bijna mijn zin te krijgen, omdat ik het een forse belasting vind.

De voorzitter: Dank u wel. Duidelijk. Als er verder geen vragen zijn, wil ik de sprekers, mijnheer Geerts die nog aanwezig is, zie ik, en mevrouw Harms, hartelijk danken en u ook, mevrouw Harms, danken voor uw inzet en uw bereidheid om als vrijwilliger deel te nemen aan die verkiezingsdagen. Ik wens u een hele fijne avond. Dan kunt u nu uitloggen. Dan gaan wij verder. Dank u wel.

Mevrouw Harms: Dank. U ook bedankt.

De voorzitter: Graag gedaan.

Ter advisering aan de raad

7. 19.25 uur Vrijgeven krediet IP Digitale Transformatie voor vervanging Haarlem.nl (JB en JW)

De voorzitter: Goed, dan gaan wij verder met het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 7. Dat is een stuk wat ... Dat is een agendapunt ter advisering aan de raad, wat ter advisering aan de raad is aangeboden. Het gaat over het vrijgeven voor het krediet IP Digitale Transformatie voor vervanging Haarlem.nl. De raad wordt gevraagd een krediet van 290.000 euro uit het IP ICT.02 Digitale transformatie vrij te geven voor de vervanging van de website. Volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerst het woord de heer IJsbrandy. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Ja, we hebben eigenlijk ... We zijn in principe akkoord op deze kredietaanvraag voor die vervanging van die website, alleen wel een vraag daarbij. Een belangrijk deel van de website is ook dienstverlening aan de raad. Er zit heel in rond de documenten, financiële verslaglegging, et cetera. Dus de agenda en allerlei zaken die we natuurlijk ook uitzenden naar de bevolking toe. Wat ik mijn eigen afvraag is in hoeverre de raad als dan zeg maar belangrijke, ja, user eigenlijk van de website, gekend wordt of deelneemt aan het formuleren van de eisen en wensen die we ten aanzien van de nieuwe website zouden kunnen formuleren. Want dat ontdek ik eigenlijk niet in de notitie zoals die voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja voorzitter, dank voor het woord. Goed opgemerkt, mijnheer IJsbrandy. Ook wij zijn in afwachting van een programma van eisen waarin we een aantal wensen die er zijn met betrekking tot de informatievoorziening aan de raad, om die mee te geven. Daarnaast een aantal kleinigheidjes. Het voorstel is uiteindelijk hetgeen wat we in november hebben besproken. We hebben ons als GroenLinks ook daar heel erg hard voor gemaakt. Digitalisering neemt toe en digitale informatievoorziening naar de stad ook. Er wordt veel gebruik van gemaakt, maar we blijven wel hamer op, nou ja, click-call-face. Dus wanneer het via digitaal niet lukt, dat er altijd een persoon beschikbaar is via telefoon of fysieke afspraak om Haarlemmers verder te helpen. Daarnaast voorzitter, komt het bedrag in de kernboodschap niet overeen met het bedrag in het besluit, dus graag daar aandacht voor. 260 omwille van 290. Er staat op pagina 5 van het document staat dat de hoogte van het bedrag, die 290 K wat in het besluitpunt staat, komt door een gebrek aan beheer, capaciteit en structurele onderbezetting bij onderhoud en doorontwikkeling. Een herhaald herontwerp, zoals dat wordt genoemd. Mijn vraag is welke waarborgen er nu zijn om na deze investering ervoor te zorgen dat er geen nieuwe tekorten ontstaan. Er wordt gezegd dat support en onderhoud worden gedekt uit bestaande budgetten. Maar dat was al zo, maar dat heeft niet geleid tot een, nou ja, een tekort wat opgelopen is. Nou ja, hoe dat te verklaren. Graag een reactie van de wethouder daarop. Als onze vragen goed worden beantwoordt, dan kan het wat ons betreft ook een hamerstuk zijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, van het CDA eigenlijk alleen maar één korte vraag. Want waarom wordt niet ... Is eigenlijk een beetje in het verlengde ook van de heer IJsbrandy, want waarom wordt van de gelegenheid geen gebruikgemaakt om ook het raadsinformatiesysteem van de raad aan te pakken? Ik kan mij zelf nog weleens aan herinneren dat ik hierover geïnterviewd ben. Dat was zo een vier jaar geleden met de toenmalige raadslid Berkhout nog. Toen hebben wij al onze grieven op tafel gelegd en dat waren er nog een hoop. Niet alleen vanuit mij, maar ook vanuit andere raadsleden. Dus ja, wat ons betreft lijkt het eigenlijk wel een uitgelezen kans om twee vliegen in één klap te slaan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Nou, ook ik heb eigenlijk niet al te veel te melden. Ik vind dat ... Ik vind het ook een goed stuk, aan de ene kant zeker ook goed is. De vraag die ik nog heb: is er daarmee nu ook de ... Is de toegankelijkheid weer verbeterd? Zover ik weet waren bepaalde certificaten afgelopen. Die moeten vernietigd worden. Mogen we ervan uitgaan dat het daarmee dan ook weer is opgelost? Zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had dezelfde vraag eigenlijk als mijnheer IJsbrandy en ook als mijnheer Gün. Dus ik wil daar graag bij aansluiten. Zowel de vraag en ook het van het CDA. Het is nodig om deze stap te verzetten in de verbetering van de website. Waar komt dat financiële verschil vandaan, wat ook door mijnheer Gün geconstateerd is? Welke garantie hebben wij dan dat het zeg maar allemaal zeg maar lukt ook in de tijd en met name die zoekfunctie en dat gemeentebestuurhaarlem.nl? Daar klagen we eigenlijk al heel veel jaar over. Wordt dat ook meegenomen in dit verhaal? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Mevrouw Wisse. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het raadsinformatiesysteem is natuurlijk niet Haarlem.nl, maar ik kan de vraag van mevrouw De Raadt heel goed plaatsen. Maar ik denk dat het later in de tijd zit. Maar

ik kwam in combinatie met die twee, het raadsinformatiesysteem en Haarlem.nl, vandaag een feit tegen en ik wou ook die functionaliteit graag aan de wethouder meegeven. Wij kunnen niet een register vinden van inspraakprocedures, dat wil zeggen in de status afgehandeld, in status lopend, in de status aankomend, of wat dan ook. De Haarlemmers kunnen dat volgens mij niet zomaar even aanklikken. Ik hoop dat ... Want voor de inspraak is het toch heel belangrijk, de inzichtelijkheid in komende lopende en afgeronde inspraakprocedures qua functionaliteit in Haarlem.nl ingebouwd kan worden en dan graag ook te zijner tijd meegenomen kan worden in de functionaliteit van ons nieuwe raadsinformatiesysteem. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarop zegt. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Wat de wethouder gaat zeggen, dat gaan wij nu horen. Wethouder Botter, het woord is aan u.

De heer Botter: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Het is natuurlijk wel een gecombineerde activiteit van de burgemeester en mij. De burgemeester, die gaat over de communicatie met de stad en het informeren van de burgers over ons beleid als gemeente. Vanuit dienstverlening zit ik zelf natuurlijk aan de andere kant. Ik zal zo goed mogelijk als het gaat ook antwoord geven op uw vragen. Het lijkt mij belangrijk om zo spoedig mogelijk nadat we met elkaar besloten hebben om dit krediet beschikbaar te stellen een bijeenkomst met u te beleggen om te kijken wat voor u een programma van eisen is van waaraan u wil werken en waarvan u het belangrijk vindt ook dat de website voldoet. Daar zullen we natuurlijk ook de gegevens in meenemen die in het verleden al zijn opgehaald. Want als ik mevrouw De Raadt goed begrijp, is daar al best het één en ander over bekend. Nou, dat zullen we in ieder geval daarbij betrekken. Als het gaat over de financiële kant van de zaak en het verschil van de dertigduizend euro, moet ik u helaas het antwoord schuldig blijven, maar dat zal ik u nog schriftelijk laten weten. Ik weet niet precies van waar dat precies dan precies in zit. Volgens mij hebben we daar in het verleden een aantal keren intern over gesproken en is er misschien een verkeerd bedrag blijven staan bij een bepaalde post waardoor dat verschil op deze manier naar buiten komt, dus daar biedt ik u mijn excuses voor aan, maar daar kom ik op terug. Als het gaat over de afstemming tussen het raadsinformatiesysteem en de website, dan zijn dat wel twee verschillende dingen. Wij hebben natuurlijk voor een deel te maken met dat mensen zaken goed terug moeten vinden als inwoner van de stad, maar we moeten met name ook proberen om burgers zo goed mogelijk te voorzien van informatie. We willen natuurlijk ook heel graag, wat ik u in het verleden al heb aangegeven, in het kader van de dienstverleningsvisie, willen we kijken of we met MijnHaarlem verder aan de slag willen gaan en daarvoor moeten we een aantal nieuwe aanpakken verder vormgeven. Maar we zullen met de nieuwe technieken die er beschikbaar zijn in ieder geval ervoor zorgen dat we beide kanten, zowel de inwoners als u kunnen bedienen en ook ervoor kunnen zorgen dat inwoners makkelijker kunnen opzoeken wat de besluiten zijn geweest van de raad. Maar nogmaals, ik denk dat het goed is om daarvoor u nog een keer in een aparte consultatieronde te betrekken om te kijken wat daarin mogelijk is. Als het gaat over zeg maar de inderdaad wat ook vanuit de ChristenUnie wordt gevraagd van de toegankelijkheid en het gemak voor het gebruik, daarbij zullen wij natuurlijk zeg maar erop toezien dat alle eisen die worden gesteld vanuit de landelijke en de Europese overheid, we daaraan zullen voldoen, zodat altijd ook voor mensen die mindervalide zijn in de vorm van die een beperkt gezichtsvermogen hebben of auditief problematiek ervaren, dat zij wel gebruik kunnen maken van deze website. Want dat is gewoon wettelijk voorgeschreven. Dus daar zullen we voor zorgen dat dat zeg maar ook in de nieuwe website wordt meegenomen. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord. Ik kom dus nog terug op dat verschil van die dertigduizend euro en ik zal u laten weten wat daar precies het verschil is wat daarin zit.

Burgemeester Wienen: Dat ... Voorzitter.

De voorzitter: De heer Smit.

Burgemeester Wienen: Als u het goed vindt. Nee. O, sorry.

De voorzitter: Wie hoor ik? De heer ...

Burgemeester Wienen: Jos Wienen.

De voorzitter: O, mijnheer Wienen. Ja, u wilt ook nog wat zeggen over uw onderdeel van dit ...

Burgemeester Wienen: Nou, ik wil ... Ik wil ... Want de wethouder, die heeft volgens mij uitstekend beantwoord, dus ik heb daar verder weinig aan toe te voegen, maar ik kan dat dertigduizend euro, kan ik wel verklaren. Dat is namelijk een domme typefout. Het moet gewoon 290 zijn. Dus de plaats waar 260 staat, moet ook 290 zijn.

De voorzitter: Wij hebben zojuist dertigduizend euro verdient hier in Haarlem. Dat is mooi. Zo snel kan het gaan.

De heer ...: Niet verdient, voorzitter. Het is juist extra.

De voorzitter: Oké, helaas.

De heer ...: Ik had het liever andersom veroorzaakt.

De heer ...: Nee, niet verdient. Nee.

De voorzitter: Oké, ik begreep dat de ...

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Maakt niet uit. Ik kijk even wie er aan de beurt is. Ik zie hier een aantal interrupties. Ik begin met mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, even kijken of ik de wethouder nou goed begrepen heb hè. Want op pagina acht, daar staat het digitale landschap van de gemeente Haarlem en dan zie ik weldegelijk staan dat het raadsinformatiesysteem gewoon valt onder Haarlem.nl. Het zijn eigenlijk vier bouwblokken. In het stuk zelf staat heel duidelijk van: ja, maar daar gaan we dus niks mee doen, met dat raadsinformatiesysteem. Nu is dus juist mijn vraag, de vraag aan het CDA, van: nou ja, kijk, als ik ... We zijn hier eigenlijk al jaren mee bezig. Zijn al jaren geleden zijn we geïnterviewd en over dat raadsinformatiesysteem en het werkt niet ... Nou, daar is eigenlijk iedereen het over eens. Maar waarom dan niet juist dit moment aangrijpen om al die vier blokken aan te pakken in plaats van slechts twee blokken? Tot zover.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw De Raadt. Wij gaan door Frans Smit. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Nee.

De voorzitter: Mijnheer Smit, uw microfoon staat uit.

De heer Smit: Ja, ja, ja. Die is traag.

De voorzitter: Mijnheer Smit, hij staat ... Hij stond heel even aan en nu staat hij weer uit. U gee... U maakt wel duidelijk wat het belang is van auditieve ondersteuning op websites. Ja, u gaat uw gang.

De heer Smit: Ja. Een uiterst trage muis, lijkt het wel. Ik zei: frappant om te horen dat mevrouw De Raadt het woord krijgt en daarna Frans Smit en zo hoort het ook, mevrouw De Raadt. Ik vroeg de wethouder net om de ... Ja, over in het verlengde van wat mijn collega Eva zegt. De functionaliteit van het raadsinformatiesysteem en de functionaliteit van Haarlem.nl hangen natuurlijk voor een fors deel samen. Ik deed net even de opmerking van het niet kunnen inzien van het register inspraakprocedures. Dat heeft ook zijn weerslag op natuurlijk het raadsinformatiesysteem. Dus ik kan me voorstellen dat er technische redenen zijn om te zeggen: laten we eerst Haarlem.nl aanpakken en zodanig openmaken dat de wijzigingen van het raadsinformatiesysteem die er daarna nog komen ook in kunnen, maar ik doe graag met mijn collega mevrouw De Raadt mee om met heel veel aandacht als raad zijnde functionaliteitswensen en –eisen, schermafhandelingseisen enzovoort en –wensen, in te brengen in het traject dat heel dicht tegen Haarlem.nl moet aanzitten, want anders gaan er dingen denk ik scheeflopen. Ik hoop de burgemeester zowel als de wethouder, de wethouder voor technische kant en de burgemeester voor de inhoudelijke kant dat beide willen beamen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Ik ga even tussendoor even wat zeggen omdat ik ook onderdeel uitmaak van het presidium. De vervanging van het raadsinformatiesysteem is een bevoegdheid van de griffie. Die geven daar opdracht toe. Die aanbesteding, die loopt. Dus dat moet los gezien worden van de andere aanbesteding die gaat lopen over de vervanging van de website en dat soort zaken. Maar dit even terzijde. Dus alle vragen die gaan over het vervangen van het raadsinformatiesysteem zijn echt bedoeld voor de griffie en daar komt de griffie nog bij de raad op terug. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter. Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja. Even nu direct kort. Als de aanbesteding daarvan loopt, dan denk ik dat er, dat we nu kunnen bespreken over een flinke oorlog. Dus ik hoop dat u ...

De voorzitter: Smit, ik ga u helpen. Voordat u ... Ik ... Hij ... Ik heb het verkeerd begrepen. Hij loopt nog niet. Hij is vertraagd in verband met Covid. Maar voordat hij gaat lopen, komt er nog een nota waarschijnlijk, wordt de raad erin meegenomen in ook het programma van eisen en dergelijke.

De heer Smit: Dat vermoedde ik al, mevrouw de voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Dan is er nog een verzoek van mijnheer Trompetter, een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja nee, mijn vraag was eigenlijk beantwoord door uw antwoord en de vraag van mijnheer Smit. Mijn vraag zou nu dan wel zijn van: wanneer kan de coalitie die dingen verwachten, dat zeg maar ook de aanbestedingsvraag voor de RIS worden gesteld?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Het woord is aan de heer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. Ik maak er een tweede termijn van. Dank aan de heer Botter voor zijn antwoord. Dat punt wat wij samen ook met de Actiepartij en ook andere collega's hebben ingebracht, dat heeft nu voldoende aandacht gekregen en dus een programma van eisen, daar zal ik geen woorden meer aan wijden. Het verschil in bedrag, in het besluitpunt staat 290.000, dus daar heb ik al van gezegd: dat is prima. Maar ik wilde alleen voorkomen dat dat later ergens mis zou gaan. Dus vandaar dat ik u daarop heb gewezen. Maar overall staat namelijk 290, maar in de kernboodschap, ja, dat is toch waar veel collega's als eerste naar kijken. Dus om misverstanden te voorkomen, alleen het advies wat ik u mee wilde geven en dat heeft u opgepakt. Dus zoek er verder niks achter richting de collega-ambtenaren. Het zal ongetwijfeld een tikfoutje zijn geweest. Nou, dat gezegd hebbende, ik had nog wel de vraag gesteld van: welke waarborgen zijn er om ervoor te zorgen dat de technologie die we nu gaan verwerven wel up-to-date en onderhouden blijft, zodat zeg maar het onderhoud en beheer gewoon ook structureel geregeld wordt? Want ook in het verleden was daar budget voor, maar hebben we er blijkbaar toch te weinig capaciteit of oog of urgentie voor gehad. Dat is ook iets waar ik wat ik u graag wil meegeven, mijnheer Botter, dat we daar gewoon kien op zijn dat we bij de tijd blijven, zodat we wendbaar kunnen zijn en flexibel naar aanleiding van veranderende wet- en regelgeving dan wel veranderende eisen die de samenleving stelt aan Haarlem.nl. Want anders krijgen we weer achterstallig onderhoud op achterstallig onderhoud. Structureel is het toch een stuk makkelijk, zowel voor de burgers als voor ons apparaat. Maar verder prima beantwoord, op deze vraag na. Als deze ook goed is, dan een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Ik geef zo meteen het woord aan mevrouw Eckhard en daarna nog het woord aan mijnheer IJsbrandy, want die wil geloof ik nog namens de VVD ook nog iets toevoegen. In ieder geval is nu het woord aan mevrouw Eckhard. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Er zijn meerdere partijen die aandacht hebben gevraagd voor mensen die digitaal niet zo handig zijn en ik hoor de wethouder wel toezeggingen doen voor auditieve en visuele aanpassingen, maar zijn er ook voor de andere mensen die het gewoon niet handig vinden via internet, dat die echt iemand ter spreken kunnen krijgen?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Eckhard. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, namens ... Dank u wel. Namens de VVD wil ik even opmerken dat de VVD akkoord is met het voorstel en dat we het als hamerstuk naar de raad toesturen.

De voorzitter: Dat is lekker kort. Mijnheer de wethouder, het woord is aan u.

Wethouder ...: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik ben heel erg blij met uw reacties, omdat we met elkaar zeg maar kennelijk goed bezig zijn om te bouwen aan een nieuwe manier van hoe wij onze website verder invulling willen geven. Het is inderdaad zo dat het een modulaire opbouw is. Dus we gaan nu in de eerste instantie werken aan MijnHaarlem.nl, waarbij vervolgens een aantal zaken echt gewoon goed daaronder geschoven kunnen worden, waaronder ook de raadsinformatiesystematiek. Dat is dus inderdaad ook een apart traject wat met de griffie wordt gevoerd. Nou ja, daar zitten ook nog een aantal andere zaken aan die daarin worden meegenomen. Als het gaat over het gebruik van de website, ik denk dat mijnheer Gün dat heel erg goed heeft aangegeven, dat we op het moment dat je niet in staat bent om digitaal vaardig met de website te communiceren, dat je dan vervolgens ook gaat kijken van: in hoeverre je ervoor kunt zorgen dat mensen gewoon fysiek een persoon aan de lijn kunnen krijgen om daarmee te spreken, want wij zijn toch wel

een beetje teruggekomen van het feit dat alles honderd procent digitaal moet worden, omdat je toch met een generatie ook soms zit en mensen met een beperkte taalvaardigheid die het moeilijk vinden om via de website alles te kunnen regelen. Dus er is altijd een back up of een terugvaloptie op het moment dat je iemand persoonlijk wil spreken, zodat die kan helpen. Als het gaat over zeg maar ... Inderdaad, de burgemeester hielp mij daar een beetje uit de brand als het gaat over de financiën van die 290.000 euro, dat is echt het bedrag waar we vanuit moeten gaan en in de kernboodschap hebben we daar gewoon echt een verschrijving plaatsgevonden. Misschien dat we in het verleden hoopten dat er 290 was, maar we hebben dat onvoldoende aangepast, want we zijn uiteindelijk tot deze bedragen gekomen. Als je dan kijkt naar zeg maar de vraag van: in hoeverre blijven we up-to-date? Ja, in deze wereld spreken we vaak in het kader van het toegroeien naar volwassenheid. Ik denk dat wij als Haarlem steeds beter in staat zijn om toe te groeien naar volwassenheid, ook als het gaat over onze ICT, de informatiebeveiliging, maar ook op het moment als we bezig zijn met de website en dat we gebruikmaken van de allernieuwste technieken om te zorgen dat die bij de start van de website beschikbaar zijn, maar dat we vervolgens ook daarna qua onderhoud erop toe zullen zien dat dat op een goede manier wordt geborgd, omdat je daarmee dus ook die voorlopersrol zeg maar kunt vasthouden. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord, ook uit de tweede termijn. Mochten er nog aanvullende vragen zijn, dan hoor ik dat graag.

De voorzitter: Oké. Ik zie in mijn chat geen vragen meer. Dus ik ga ervan uit dat alle vragen beantwoord zijn. Hoe gaat dit stuk ... Het is ter advisering aangeboden. Hoe gaat dit stuk door naar de raad? Is dat als hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring, dus HS? Dan ...

De heer ...: Wat ons betreft hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk. Hamerstuk. HS, HS. Prachtig. Ik ga ervan uit dat we een meerderheid hebben voor hamerstuk. Ja. Prima. Dan gaat dit ... Oké, dank u wel. Dan gaat dit door als hamerstuk naar de raad. Dank u wel hiervoor.

Overige punten ter bespreking

8. 19.55 uur Zienswijzen convenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland (JW)

De voorzitter: Wij gaan door met een bespreekpunt, agendapunt 8. Zienswijzen ...

Wethouder ...: Dan wil ik u nu vragen, mevrouw de voorzitter, verlaten en uiteraard wens ik u nog een hele fijne avond en veel succes. Tot ziens.

De voorzitter: Dank u wel wethouder, u ook een hele fijne avond. Wij gaan door naar agendapunt 8, Zienswijzen convenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland. De raad wordt gevraagd de zienswijzen te geven op dit raadsvoorstel, gevolgd door het concept bestuursconvenant regionale samenwerking Zuid-Kennemerland en de daarbij behorende conceptuitwerkingen en aan te geven dat de stukken voor definitieve besluitvorming kunnen worden voorgelegd. Volgens de lijst van woordvoering krijgt het eerst het woord: de heer Smit van OPH. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Mijn microfoon staat nu goed. Ik heb verzocht om als eerste te mogen spreken omdat ik het afgelopen jaar in de governance werkgroep gezeten heb van de Zuid-Kennemerlandse gemeente om tot dit stuk te komen. Daarom een hele korte toelichting op een verhaal dat op zich heel duidelijk is. Want het was de opdracht te werken naar een governance die gewenst is om de

regionale samenwerking te verbeteren en de gemeente hierbij meer betrokkenheid te bieden. Wat was de afgelopen jaren vaak een simpel probleem? Dat de ene gemeente niet wist wanneer de andere gemeente over wat besloot, om dan te constateren dat ze voorliepen of achterliepen en dat er geen synchronisatie had plaatsgevonden. Een simpel probleem, niet alles, maar is één van de voorbeelden. Daarvan heeft de werkgroep gezegd: dat werkt verwarrend en dat werkt demotiverend. We hebben nu gekozen voor een structuur waarin, laten we zeggen, in secretariaatsvorm de raden worden bediend met een goede agenda, met goede tijdmomenten daarin die zichtbaar zijn voor alle raden, met daarin ook het element van voorstellen die tot bijvoorbeeld tachtig procent zijn uitgewerkt. Dat betekent dat elke raad daarin nog in staat is, elke commissie vaak, om opmerkingen voor aanpassingen aan te bieden, zodat er op een bijna gelijk moment gezamenlijke besluitvorming plaats kan vinden. Let wel, besluitvorming per raad, maar in de tijd gezien in de vorm van gezamenlijkheid, waarbij ook de raden onderling kunnen communiceren met elkaar, omdat je weet dat er in de gemeente van Zuid-Kennemerland het thema ongeveer parallel behandeld wordt. Voor de rest hoop ik dat wat we nu bereiken, wie weet gaat de burgemeester met mij mee knikken zo direct, is dat als we dit geconstateerd hebben en hiermee een wat hechtere vorm hebben van communiceren met elkaar en ook van de output, dat wij eigenlijk ook heel snel rond de tafel gaan met de IJmondgemeenten om te bespreken met elkaar of wij onze samenwerking in een vorm als deze verder kunnen, verder gestalte kunnen geven zodat we als Westkant van de MRA wat beter zichtbaar zijn en wat gestructureerder in gezamenlijkheid optrekken. Het is aan jullie om de zienswijzen te geven per fractie. Ik heb mijn best gedaan om hier een stukje verbetering synchronisatie aan te brengen. Ik zal niet zeggen dat het een heel dynamisch stuk is, want wat ook belangrijk was, dat de eigenheid van elke gemeente zichtbaar moest blijven. Het mocht niet tot wat ik net per ongeluk fout zei, een gezamenlijke besluitvorming leiden. In die zin zitten er grenzen aan wat de werkgroep kon, maar daarbinnen hebben wij geprobeerd het meer aantrekkelijk, meer inzichtelijk te maken en met de verbeterde output. Mijn persoonlijke ambitie, want het is niet de ambitie van de groep, alhoewel misschien van meerdere, is om zo snel mogelijk ook met de IJmondronde ten tafel te gaan. Ik hoop dat de voorzitter de tijd die ik nu besteed heb ook wil zien als de tijd vanuit de werkgroep en mij dat niet aanrekent, anders kom ik heel krap in mijn spreektijd te zitten. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Wisse. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Wij vonden het een mooi stuk. Dank dus ook aan mijnheer Smit die hier natuurlijk weer heel veel tijd in heeft zitten. Voor ons is het belangrijk dat het kernuitgangspunt blijft, maar dat staat er ook heel duidelijk in, dat individuele besluitvorming bij colleges en raden blijven van alle vier de gemeenten apart. Ik heb eigenlijk één vraag. Bij het onderdeel opzegging wordt gesproken over financiële verplichtingen. Misschien kan de burgemeester daar iets meer over vertellen, wat voor verplichtingen we het dan over hebben. Voor het overige stemmen wij in met dit conceptconvenant. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Mijnheer Smit, ik heb u een minuutje opgeplust. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, D66 vindt het fijn dat wij een nu een zienswijze kunnen geven. We vragen ons af of we dat in het vervolg niet wat meer handen en voeten kunnen geven door partijen het liefst op voorhand in de gelegenheid te stellen dat schriftelijk te doen. We zouden het prettig vinden als het college, in ieder geval als dit wanneer wij zienswijze geven, dan na twee of drie maanden terugkoppelt wat het college met die zienswijze van de gemeenteraad heeft gedaan. Dan de inhoud. We vinden het een mooi stuk. We zijn voorstander van regionale samenwerking, waarbij de raden en de colleges nog wel zelfstandig bevoegd blijven om te besluiten en we vragen wel een beetje af hoe dit nu in de praktijk gaat werken of dat

we nu eigenlijk een soort prelobbygroep voor de MRA, die op zich ook wel weer een belangengroep van gemeentes is gaan worden. Omdat gemeenteraden en college zelfstandig besluiten blijven nemen, moeten we er wel voor waken dat dit niet uitdraait op alleen maar extra overleg en een extra ambtelijke laag die geld en tijd kost. Wij zijn dan ook voorstander, en dat is onze zienswijze, en we zijn ook voorstander om deze manier van werken na twee jaar te evalueren, niet alleen het proces, maar ook op de uitkomsten. Hebben we ook echt wat gehad aan deze manier van samenwerken op de inhoud? We vinden het om die reden ook ongewenst om de samenwerking nu voor onbepaalde tijd aan te gaan. Wij adviseren dan ook om nu een samenwerking voor bepaalde tijd aan te gaan en pas na een positieve evaluatie tot een samenwerking voor onbepaalde tijd te besluiten. Nou, het werd al genoemd. Ook wij vragen ons af wat nou de status van de IJmondgemeentes is. Ze doen deels wel mee, maar betalen niet mee aan de samenwerking. Is het niet beter om eerst de formelere samenwerking met Zandvoort, Heemstede en Bloemendaal uit te proberen en vooralsnog vast te houden aan het informelere overleg met IJmond? Als dat goed bevalt en de IJmondgemeentes willen dat, dan kunnen ze altijd nog aanhaken. Wij adviseren dan ook om gewoon een besluit te nemen ofwel de IJmondgemeentes doen mee en betalen ook mee en zijn een voorwaardelijk partner ofwel ze doen niet en dan horen ze misschien ook niet zo thuis in dit stuk. Nou, we zien dat de samenwerking flexibel is en opgeschaald kan worden of afgebouwd kan worden. Wij willen dat graag, dat het alleen gebeurt na een goedkeuring van alle betrokken gemeenteraden. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang. Spreekt u dan ook namens de VVD dit keer?

De heer IJsbrandy: Dit keer niet. De VVD heeft hier geen standpunt over.

De voorzitter: Oké. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Dus dit keer alleen namens Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, het is een op zich een helder stuk, wat denk ik ook wel een werkbare oplossing is om tot een zekere afstemming te komen. Het is natuurlijk vanuit het principe eendracht maakt macht en dan macht binnen de MRA in dit geval. Ik denk dat het wel krachtiger is als we, er staan natuurlijk een paar speerpunten ook genoemd, dat we die toch ook tot een soort agenda proberen om te vormen, dat we ook wat concrete doelen kunnen formuleren bijvoorbeeld als het gaat om mobiliteit. Kunnen we niet tot een gezamenlijk mobiliteitsplan komen voor deze vier gemeentes? Hetzelfde geldt misschien ook punten als recreatie, omgevingsvisie, misschien ook de inzet van bepaalde gemeenschappelijke diensten die we al hebben. We hebben natuurlijk Spaarnelande en SRO die over Haarlem en Zandvoort werken. Nou, misschien zou het interessant zijn om die voor alle vier de gemeentes te laten werken, dat er toch wat concrete stippen aan de horizon zijn waarop we straks ook kunnen beoordelen of deze samenwerking inderdaad wat brengt, of dat die alleen maar, ja, extra overleg en extra mankracht kost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Dan is nu het woord aan de heer Gün. Gaat uw gang.

De heer Gün: Ja voorzitter, dank u wel. Allereerst even aansluitend bij D66 met betrekking tot hun inbreng met betrekking tot de zienswijze. Dat heeft GroenLinks eerder ook al een keer geopperd, dus wij sluiten ons aan bij de oproep om, nou ja, gewoon ook weer terug te zien wat we hebben meegegeven. Ik denk dat we, dat we, nou ja, onze volledige commissie daar gewoon wel nieuwsgierig naar zouden moeten zijn. Dus goede

inbreng. Dank daarvoor. Ook uw overige punten, het lijkt wel of we het hebben afgestemd, wat niet zo is, maar de kracht van de boodschap zit hem ook een beetje in de herhaling. Dus mocht u het bekend voorkomen, neem het dan mee als een belangrijke zienswijze. Nou ja, als eerste vragen wij ons af als GroenLinks Haarlem waarom Haarlem zestig procent van de kosten op zich neemt en de drie andere deelnemende gemeentes slechts veertig procent. Ik bedoel, als dat leidt tot zestig procent invloed voor de inbreng die wij doen vanuit Zuid-Kennemerland, dan is die zestig procent wat ons betreft prima, maar anders vernemen we graag van de wethouder of van de portefeuillehouder wat maakt dat wij een groter budget bijdragen. Het is ook al genoemd door D66 doet dan weer wel mee, dan weer niet mee. Het lijkt wel of ze wel de lusten, maar niet de lasten willen dragen. Dus ook graag een reactie daarop. Heel goed om in het stuk ook te lezen dat er een procesplanning is toegevoegd. Het maakt ook inzichtelijk hè, welke activiteiten er nog moeten plaatsvinden en welke er komen. Wat wij als GroenLinks vreemd vinden, is dat er wordt gesproken ook van: ja, al doende gaan we leren en al lerende gaan we ervaren en bijstellen. Ja, dan vinden wij het toch vreemd dat er pas een evaluatie na anderhalf jaar plaatsvindt. GroenLinks zou graag zien dat er na een jaar al een evaluatie plaatsvindt en na twee jaar eentje die minder vrijblijvend is en waar de raden dan weer bij betrokken worden. Ook hierbij graag even een reflectie van de wethouder op dit voorstel. Er staat in het convenant dat er, nou ja, voor een onbepaalde tijd het convenant wordt aangegaan. GroenLinks ziet graag dat het een bepaalde tijd is en die zou wat ons betreft perfect kunnen aansluiten bij de evaluatie en dat wanneer er wijzigingen zijn, dat de verschillende raden daar dan ook over worden geïnformeerd en bij ons licht daarover weer kunnen laten schijnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Dan geef ik nu even kort het woord aan de heer Smit. Ik heb hem net overgeslagen in de interruptie op mevrouw Van der Windt geloof ik. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, mevrouw Van der Windt. Een kleine opmerking mijnerzijds. Misschien ook in de vorm van een vraag. Ik heb net mijn eigen mening verkondigd over de ambitie om nu ook de dialoog met de IJmondgemeente aan te gaan om gezamenlijk aan de Westkant van de MRA een herkenbare entiteit te zijn. Ik raad eenieder af om te suggereren dat de IJmond aan kan sluiten bij dit model. Het moet a, zijn werking nog bewijzen, maar b, ik denk dat je in een volledige gelijkwaardigheid met elkaar moet praten en ik hoop dat u dat ook, collega, dat u dat ook vindt dat je niet met een model wat zich nog moet bewijzen aan moet komen, maar dat je moet gaan praten over een vorm van een gezamenlijke dialoog en liefst in mijn '...' snel mogelijk, maar dan niet met een model wat er ligt, maar met een ambitie en een gezamenlijke taakstelling die je ziet. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan de heer Aynan.

De heer ...: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Windt wil misschien nog even wat zeggen hè. Dat is uw tekst hè. Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja nou, ik zit een beetje te zoeken naar de vraag die erin zat. Ik ... Want dat is mij niet helemaal duidelijk, welke vraag de heer Smit mij nu stelt.

De heer Smit: Nou, laat ik het zo stellen, u zegt: de IJmondgemeenten kunnen aansluiten bij, maar ik denk dat dat nooit een goede start kan zijn voor een gezamenlijke dialoog, het aansluiten bij. Ik denk dat de gelijkwaardigheid het uitgangspunt moet zijn en dat je dan vervolgens een model, een werkwijze en structuur kiest die daarbij past. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw Van der Windt: Dat ben ik op zich helemaal met u eens, alleen het punt is dat nu IJmond op verschillende punten al in dit stuk verwerkt is, terwijl mij ook niet helemaal duidelijk is of daar al met de IJmondgemeentes over gesproken is. Dus ik zou het zuiverder te vinden om ze ofwel volledig deel te maken van deze samenwerking zoals we die nu voor ogen zien, ofwel als we nog niet zo rijp zijn of niet zo ver zijn, nou ja, het dan ook maar eventjes informeel te houden zoals het nu ook al de afgelopen jaren werkt. Dank u wel.

De heer Smit: Dat laatste deel ik met u.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de heer Aynan. Gaat uw gang. Mijnheer Aynan is niet aanwezig. Dan ga ik door naar mevrouw De Raadt van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dank voor dit stuk en dank voor de bijdrage die de heer Smit hier aangeleverd heeft. Nog twee korte vragen van het CDA. De eerste is gelijk aan die van de heer Gün. Wanneer wij meer dan de helft van alle kosten betalen, namelijk zestig procent, hebben we dan ook een beduidend grotere invloed straks? Zo nee, waarom niet? Als tweede vraag. Er wordt anderhalve fte vrijgemaakt voor de regie op deze regionale samenwerking. Als CDA vroegen wij ons af of dat eigenlijk wel noodzakelijk is. Waarom kan niet bijvoorbeeld één van de secretariële ondersteuners van de portefeuilleoverleggers deze taak op zich nemen? Ja, het CDA die ... Ja, wij zouden graag gewoon liever zien dat in deze tijd, dat we gaan zoeken naar oplossingen binnen de al bestaande bezetting dan fte's onnodig op te plussen. Graag een reactie van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Tot zover.

De voorzitter: Geef ik nu het woord aan de heer Linder.

De heer Linder: Ja, bedankt mevrouw de voorzitter. Ook wij, wij zijn uiteraard voor regionale samenwerking en zijn dan ook wel blij met dat stuk. Ik wil me eigenlijk ook bij de meeste vragen zijn die eigenlijk al gesteld, zo met die zestigveertigverhouding, ja, hoe zit het dan met stemrecht? In die zin, hebben we dan ook meer te zeggen? Inderdaad lijkt het wel handig dat we dat, ja, niet over al te lang gaan evalueren, want we zien dat het niet gewoon een iets hebben geschapen wat ons iets oplevert, maar alleen maar iets kost. Dus daar had ik er ook graag nog wat een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Dan geef ik nu het woord aan de heer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ook dank voor dit stuk en complimenten aan de heer Smit. Actiepartij kan zich aansluiten bij de vragen die al gesteld zijn over de evaluatie en om het zeg maar bijvoorbeeld na een jaar beter te doen en misschien na twee jaar definitief. De zestigveertigverhouding zijn we ook nieuwsgierig naar. Ook is gevraagd bij het CDA hoe met die anderhalve fte zit, of dat nodig is. Nou ja, Actiepartij vindt het goed dat er samenwerking wordt gezocht met de buurgemeenten en we tevens samen optrekken, bijvoorbeeld richting de MRA, over onder andere onderwerpen als mobiliteit, ruimte en economie, in de regio. Er zijn veel gedeelde belangen. Er wordt de eigenheid nu gegarandeerd. Al eerder heb ik gevraagd naar de biodiversiteit en het klimaat, ook in verband van de MRA vanuit Zuid-Kennemerland, zeg maar de mini-MRA, zoals u dat noemt. Valt het onder duurzaamheid? Zijn deze ... onderwerp van gesprek? Zo nee, wordt ... Hoe wordt daar dan in voorzien met dit convenant? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Eckhard. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. De fractie maakte zich enigszins zorgen of de raad zelf haar eigen keuze zou kunnen blijven maken, maar de uitleg van de heer Smit is hier heel helder over. In gezamenlijkheid voorbereiden en tegelijkertijd bespreken, maar in eigen commissies en raad zelfstandig beslissen. Wij zijn daar erg voor. Verder sluiten we graag aan bij de gevraagde evaluaties.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Eckhard. Dan hebben wij nu alle bijdragen gehad. Dan geef ik graag het woord aan de heer Wienen. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voorzitter. Nou, mooi, want het is heel goed dat er begonnen is met de bijdrage van de heer Smit, want dit is een product wat voor een belangrijk deel tot stand gekomen is met de inbreng van vertegenwoordigers vanuit iedere raad, dus vier raadsleden vanuit vier gemeenten. We hebben hierin meegedacht en dat heeft uiteindelijk dit resultaat opgeleverd. Ten aanzien van de financiële verdeling, dat heeft gewoon te maken met als je kijkt naar het aantal inwoners, dan zou Haarlem eigenlijk nog meer dan zestig procent moeten betalen. Dus je zou kunnen zeggen van: nou, puur op basis van het aantal inwoners betalen we gewoon minder, minder dan de anderen. Maar aan de andere kant, het levert niet meer invloed op, dus het is ook wel logisch dat als alle gemeenten een eigenlijk een gelijke inbreng hebben, dat je dan ook de bijdragen van de andere gemeenten dus naar verhouding wat groter is, per inwoner gezien. Daarmee heb ik ook antwoord gegeven op de vragen van: levert het meer invloed op? Dat is niet zo. Dat zou ook wonderlijk zijn, als we dat zouden zeggen, want er is geen besluitvorming gezamenlijk. Dus ja, invloed heeft in dit geval ook helemaal geen zin. De besluitvorming blijft gewoon in de gemeenteraad en iedere gemeenteraad kan nee zeggen tegen dingen en dan gebeurt het ook niet. Dus je zou kunnen zeggen van: ja, iedere gemeente heeft dezelfde invloed of even weinig invloed. Maar in ieder geval, het is niet zo dat dit een gemeenschappelijke regeling is waarbij je met meerderheid van stemmen dingen kunt beslissen. Als dat dan weer op inwonertal zou gaan, dan zou Haarlem in zijn eentje alles kunnen uitmaken. Dan zouden de anderen waarschijnlijk zeggen: nou, dan hoeven we helemaal niet meer bij te dragen. Dus ik denk dat het een redelijke oplossing is om te zeggen: oké, je kijkt naar het aantal inwoners. De anderen betalen iets meer omdat het toch om gelijkwaardige inbreng gaat en dat heeft uiteindelijk dan zestigveertig opgeleverd. Dan de vraag over IJmond. Is ook een hele relevante vraag. Ik moet eerlijk zeggen dat ikzelf het prettiger had gevonden als we het gewoon samen met IJmond hadden voorbereid, want ook daarin sluit ik me aan bij wat de heer Smit zegt. Je moet natuurlijk niet eerst iets optuigen en dan is het klaar en dan zeg je tegen anderen: nou ja, als je wil kan je aansluiten en anders dan maar niet. Daarom snap ik ook mevrouw Van der Windt wel, die zegt van: nou ja, dan moeten we nu maar gewoon starten en dan kijken als dit goed is, kan dan op enig moment, kunnen we dan afspraken maken dat IJmond erbij komt. Maar ik vind het wel een gemiste kans. Ik constateer gewoon dat het lastig was. We hebben ze een aantal keren uitgenodigd: doe mee. Ze willen ook graag wel betrokken zijn, er is echt behoefte om dingen af te stemmen, om samen een stevige Westkant te zijn, maar op het moment dat je dan zegt van: doe meteen mee, dan is er toch weer aarzeling. Er was ook het idee: we moeten niet blijven wachten, want dan komen we niet verder. Dus dit is het uiteindelijke resultaat, open voor samenwerking met IJmond, maar we beginnen wel en hopelijk komt er een moment, bijvoorbeeld na evaluatie, waarbij IJmond zegt van: nou, behalve de dingen waarin we al samenwerken, willen we eigenlijk ook wel gewoon meedoen met de afstemming. Dan, hoe zit het nou precies met de financiële verplichtingen? Die zijn dus heel gering. Maar die zijn er wel en dat heeft te maken met die ambtelijke ondersteuning. Ik vind de opmerkingen die daarover gemaakt zijn ook heel begrijpelijk, want eerlijk gezegd, niemand zit erop te wachten dat we weer een nieuwe organisatie gaan optuigen. Dat is dus eigenlijk ook niet gebeurd, maar er is

ook geconstateerd dat de samenwerking nu last heeft van het feit dat geen gemeenten, ook Haarlem niet, Haarlem levert wel verreweg de meeste ambtelijke ondersteuning, maar ook Haarlem niet, gewoon eventjes de ambtelijke capaciteit vrij maakt uit eigen middelen ook, om de ondersteuning te doen. Toen hebben we gezegd van: we moeten echt even wat extra ondersteuning hebben en dan is het ook beter om dat gezamenlijk te financieren en niet te zeggen van: nou ja, laat Haarlem dat dan maar oplossen, want dan komt de rekening helemaal bij ons te liggen. Dus wat dat betreft is het feit dat we het nu op deze manier doen niet uit de bestaande formatie, omdat die simpelweg niet beschikbaar is, dus het had er dan toch bij moeten komen, maar dan binnen de Haarlemse organisatie. Nou, dat leek ons niet reëel, ook niet qua financiering. Dus wij krijgen nu die bijdragen zeg maar vanuit alle gemeenten om ervoor te zorgen dat er wel echt ambtelijke capaciteit beschikbaar is om het te begeleiden zonder dat één gemeente daar extra voor betaalt ten opzichte van de anderen. Dan de suggestie van mevrouw Van der Windt over de zienswijze schriftelijk ophalen en dan later terugkoppelen wat ermee gebeurd is. Dat lijkt me op zichzelf trouwens wel een prettige manier van werken, moeten we gewoon eens kijken of dat niet op die manier zou kunnen. Dat kan ons ook helpen met vergadertijd. Dan ... Dan merken we of dat goed bevalt en dan kunnen we kijken van: moet je dit vaker inzetten? Samenwerking voor bepaalde of voor onbepaalde tijd. Ik moet zeggen dat ik denk dat het eerlijk gezegd ook niet zo heel erg veel uitmaakt. Als wij na evaluatie zeggen van: joh, het is voor onbepaalde tijd aangegaan, maar we kappen ermee, want we hebben er geen zin meer in, dan stoppen we ermee en dan was er nog de vraag van: wat betekent het dan dat we dan wel financieel verplichtingen hebben? Mevrouw Wisse vroeg dat. Ja, dat heeft te maken met het feit als je samen verantwoordelijkheid neemt voor het binnenhalen van personeel, moet je dat ook netjes samen afwikkelen. Dat kan misschien wel met gesloten beurs, want misschien zegt een gemeente wel van: joh, wij hebben een vacature en iemand doet het goed, we stoppen ermee, maar hij kan zo bij ons instromen. Nou, dan zijn er eigenlijk ook geen kosten. Maar als er wel kosten zijn, dan moeten we die ook samen zorgen dat dat netjes wordt afgewikkeld. De concreetheid die mijnheer IJsbrandy vraagt, dat is me uit het hard gegrepen, want ik moet eerlijk zeggen: ik geloof echt in regionale samenwerking. Ik vind het belangrijk. Ik denk ook dat wij als we dingen willen bereiken, dat we meer bereiken als we samen zeggen van: in dit gebied is dit nodig. Maar wij kunnen natuurlijk prachtig zeggen dat we regelmatig met elkaar om de tafel zitten, dat we inhoudelijk allerlei interessante discussies hebben. De vraag is: worden wij het zo eens dat wij gezamenlijk naar buiten een concreet programma kunnen uitstralen? Dat is nou precies op een punt wat mijnheer IJsbrandy noemt, bijvoorbeeld een gezamenlijk mobiliteitsplan. Ik weet niet of hij het zomaar zegt, zo van: nou ja, dat lijkt me een goed punt, maar dit is eerlijk gezegd wel een beetje een pijnlijk punt. Wij hebben dat voorbereid. Dat is in een aantal raden aan de orde geweest. Toen bleek, ja, er was wel steun in Haarlem bijvoorbeeld, maar niet in, nou, sommige andere gemeenten. Ja, dan komen we toch niet verder. Datzelfde zie je ook op andere terreinen, dat het soms toch lastig blijkt om de inhoudelijke overeenstemming te vinden. Wat we moeten gaan zien, dat is: lukt het ons met deze gezamenlijke voorbereiding de raden toch wat meer op één lijn te krijgen en dan wel een gezamenlijk plan neer te leggen? Want dat is voor het college, maar ik denk ook voor de raad, wel de proof of the pudding. Het heeft geen enkele zin om regelmatig bij elkaar te zitten en daar dan uitgebreid met elkaar te filosoferen en aan het eind te constateren dat iedere gemeenteraad zijn eigen gang gaat en dat er geen gezamenlijk standpunt komt. Ja, dan heeft het ook weinig zin. Dus ik denk, wat mijnheer IJsbrandy zegt van: had dat er niet al in gemoeten? Eigenlijk had dat heel mooi geweest, want dan hadden we gedemonstreerd van: kijk eens wat voor meerwaarde het heeft om het samen te doen. Zover zijn we nog niet. Eerlijk gezegd is wat we nu voorstellen eigenlijk een manier om te proberen die concrete stap wel mogelijk te maken en de evaluatie is wat mij betreft straks ook: lukt dat? Dan de vraag: ja, is anderhalf jaar niet te laat? Nou, ik denk eerlijk gezegd dat dit soort processen over het algemeen best tijd vergt en als je te vroeg gaat kijken van: werkt het? Ja, dan ben je midden in het proces en dan weet je het eigenlijk nog niet. Dus ik zou zelf zeggen: laten we ook niet te vroeg gaan kijken van: werkt het wel? Maar laten we het even de tijd gunnen, kijken ... U bent er zelf bij, want het

gaat ook over de raad. Kijken of het lukt om op die manier de agendavorming en de besluitvorming goed voor te breiden en dat de raden dan meer op één lijn komen. Als dat zo is, nou, dan is dat ook een succes en dan kunnen we kijken: wat bereiken we daarmee? Maar als dat over anderhalf jaar nog steeds geen, ja, dat we daar niet verder mee komen, dan moet je ook zo eerlijk zijn om te zeggen van: is dit nou wel de weg die we verder moeten bewandelen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ...

De voorzitter: Voordat u verder gaat.

Burgemeester Wienen: Ik ben al klaar.

De voorzitter: O, oké, prima. Komt dat even mooi uit. Mijnheer Smit die had nog een kleine aanvulling op uw verhaal. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, dank u mevrouw de voorzitter. Mijnheer de burgemeester, uw aanvulling is natuurlijk enige mate riskant. Maar ik doe het op één punt. Ik heb het al gezegd: de ambitie is om eigenlijk alle beleidsnotities, nota's, in een tachtigprocentversie in de raden te brengen zodat alle raden juist dan in staat zijn ook in collegiaal overleg om te komen op mutatie aanvulling verandering. Als dat lukt, dan krijg je bij de honderdprocentversie meer gedragen gemeenschappelijke nota's. Wij hopen dat dat een vorm van extra gezamenlijke kracht kan gaan vormen. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Burgemeester, wilt u daar nog iets op zeggen?

Burgemeester Wienen: Nou, dat klopt. Zo staat het ook in de stukken. Dus dat is precies wat er nu gezegd is van: als je het toch op die manier doet, is de kans groter dat je tot een uiteindelijk ook het eens wordt over het eindresultaat. Dus we gaan dat zien en dat evalueren we dan. Dus denk ik die aanvulling.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Trompetter, er is nog een vraag van u onbeantwoord gebleven. Gaat uw gang. Welke vraag was dat?

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Die vraag ging over ... Misschien is dat voor nu iets te diep en iets te inhoudelijk. Ik heb al eerder ook in het kleine MRA-verband alvast van deze regio gevraagd naar biodiversiteit en klimaat en dat op elkaar afstemmen. Is dat onderdeel van de duurzaamheidsgesprekken?

De voorzitter: Burgemeester, is de vraag duidelijk?

Burgemeester Wienen: Ik ... Ja, de vraag is duidelijk, maar het is een hele inhoudelijke vraag. Ik sluit niet uit dat de portefeuillehouders het daar met elkaar over hebben, maar ik weet het niet. Het zit niet in deze voorstellen. Vanzelfsprekend niet, want die gaan gewoon over de manier waarop we als raden het voorbereiden qua besluitvorming. Ik sluit ook niet uit dat het in portefeuillehoudersoverleggen aan de orde is, maar ik durf het niet te zeggen. Ik weet het niet.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, misschien kunt u deze vraag als rondvraag bewaren voor de andere wethouders.

De heer Trompetter: Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we ... Zijn er verder nog vragen blijven liggen? Is er nog behoefte aan een termijn? Mevrouw Eckhard, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ja, ik heb nog een aanvullende vraag. Is het duidelijk welke onderwerpen nu in deze gezamenlijkheid worden behandeld en welke onderwerpen niet?

De voorzitter: Mijnheer Gün, ik ga u gelijk even achteraan de kans geven om nog wat te zeggen. Gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, dank u wel voorzitter. Dank burgemeester, voor uw antwoorden. Die zestig procent heeft dus te maken met de inwonersaantallen. Het had ... Deze vraag had voorkomen kunnen worden als dat er gewoon was in meegegeven. Want er zijn zes vragen over gesteld. Nou, dat had zes minuten tijdswinst op kunnen leveren. De evaluatie even de tijd geven. Nou, u heeft ons ... Het stond ook al in het stuk, maar u heeft ons overtuigd. Wat ik wel belangrijk vind, is dat we toch het convenant voor een bepaalde tijd aangaan. Want dan komt die automatisch terug in de raad voor een verlenging in plaats van dat wij misschien vinden dat er iets verandert moet worden en daar weinig invloed op kunnen nemen. Dus mijn inbreng zou zijn en ik hoop dat u die meeneemt, van: joh: laten we daar dan ook termijnen aan koppelen of dat nou twee jaar is of drie jaar, maar koppel er een termijn aan en dan komt die automatisch gewoon weer terug zodat de raad zijn licht kan laten schijnen of de commissie, over nou ja, een hernieuwde inbreng of mogelijke wijzigingen. Hoe kijkt u daartegenaan? Het woord is aan u, burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Eerst even het punt van de SP. Op pagina 2 van het convenant wordt gesproken over de regionale hoofdpogave. Daar is de inhoudelijke samenwerking met name op gericht. Het wordt daar ... Dus dat is versterken van het landschap, beter benutten van economisch kapitaal, regionale woonagenda, inspelen op veranderend klimaat en het verbinden met betere bereikbaarheid. Dat wil niet zeggen dat je niet over andere dingen ook kunt gaan praten, maar deze zijn expliciet benoemd. Wat betreft GroenLinks, ja, het is dus niet precies inwonertal hè. Het is een beetje geprobeerd op die manier een redelijke verdeling te maken.

De heer ...: We hebben daar winst uit gehaald zei u en dat heb ik goed gehoord. Dank daarvoor.

Burgemeester Wienen: Ja. Ja. Dat klopt, ten opzichte van inwonertal. Dan twee of drie jaar. Ik neem dat gewoon mee in het bespreken van de resultaten van deze, dit ophalen van zienswijze. Want het is in alle gemeenten en dit is ook een beetje een oefening in hoe het werkt. Als nou in de andere gemeenten allemaal gezegd wordt van: joh, onbepaalde tijd, dan moeten wij misschien zeggen: nou ja, het verschil is eerlijk ... Ik heb geprobeerd het uit te leggen, want er is niet een echt verschil. We kunnen uittreden wanneer we willen. Als we zeggen: joh, we zien er niks meer in, dan stoppen we er mee. Maar behalve dat we onze verplichting moeten nakomen als het gaat om die financiële verantwoordelijkheid. Maar ik denk: de heer Gün heeft wel een argument genoemd en dat neem ik gewoon mee. Namelijk, dan komt het automatisch weer op de agenda en dat is een manier om ook aandacht voor het onderwerp te houden.

De voorzitter: Mijnheer Gün heeft een klein vraagje.

De heer Gün: Ja en dat is het eerste punt waar mevrouw Van der Windt mee begon, wat wij ook eerder ooit een keer hebben benoemd, maar vanavond ook hebben herhaald. Dat is de zienswijze die wij meegeven als commissie of als Haarlemse raad dat wij er daarna nooit meer iets van horen, anders dan daar zelf om moeten

vragen. Mevrouw De Windt heeft, nou ja, eigenlijk net als mij daar ook om gevraagd hoe u daartegenaan kijkt dat we dat gewoon kunnen volgen door even terug te koppelen aan de commissie wat er met de zienswijze is gedaan.

Burgemeester Wienen: Ja, ik dacht dat ik dat impliciet had meegenomen bij de andere opmerking van mevrouw Van der Windt, namelijk dat dat wellicht ook op schriftelijke manier en ik zei: en daar hoort dan ook die terugkoppeling bij. Dus wat mij betreft ...

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Ik zei dat het een bespreekpunt was, maar het is toch een adviespunt. Dus u moet zich uitspreken over hoe dit naar de raad gaat. Hamerstuk. Hamerstuk met stemverklaring. Hamerstuk is HS en hamerstuk stemverklaring is HSV. Ik zie dat zich een duidelijke meerderheid aftekent voor ... Ja, Frans Smit. De heer Smit wil een stemverklaring. Mijnheer Eckhard twijfelt. Nou, dan wordt het toch een hamerstuk met stemverklaring. Dan is het nu vijf over half negen. We liggen best keurig op schema. We gaan even ... Even kijken hoor. Vijf minuten pauze nemen. Dan zie ik u graag over vijf minuten om tien over half negen zie ik u graag weer terug hier. Tot zo meteen. Zo, we zijn weer terug. Hartelijk welkom.

pauze 20.25 - 20.30 uurnotitie Bijlage normaal

9. 20.30 uur Corona gerelateerde onderwerpen (JW)

De voorzitter: We gaan verder met agendapunt 9, de coronagerelateerde onderwerpen. Dit is een terugkerend onderwerp op deze agenda. Ik geef vandaag als eerste het woord aan mevrouw Wisse. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk gewoon vijf vragen voor de burgemeester. De Kennemer Sporthal, gaat die inderdaad morgen open als Haarlemse vaccinatiestraat? Dan als tweede de brief van INretail. Het college had laatst al gezegd toen we het coronasteunpakket bespraken dat ze bezig waren met een herstelplan voor Haarlem. Wat is daarvan de status? Als derde vraag, er waren vragen van de Actiepartij over het handhaven bij de oevers van het Spaarne bij mooi weer. Groene muggen zouden dan een handhavende rol krijgen. Kan dat zomaar? Het is een softe rol, maar ja, officieel handhaving moet toch bij handhavers thuis blijven? Vierde vraag. Zijn we voorbereid op demonstraties zoals die in Vijfhuizen plaatsvonden en waarom Haarlemmers werden uitgejouwd op weg naar binnen? Mijn vijfde laatste vraag. Ik heb laatst vragen gesteld over de veilige afvoer van coronabesmet materiaal uit de GGD-teststraten. Nou, dat bleek hier heel goed in orde te zijn. Maar straks krijgen we de snelsten, per april in de supermarkt. Hoe zit het dan met de veiligheid van weggegooid, ja, gebruikt en eventueel coronabesmet testmateriaal? Ik denk niet dat de burgemeester daar een antwoord op kan geven, maar ik ben toch benieuwd of er daarover nagedacht is en over de verpakking enzovoorts. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van den Doel. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ik dank aan de PvdA voor de goede vragen waar wij ons helemaal achter sluiten, achteraan sluiten als GroenLinks. Nog even over INretail. Die heeft een doortimmerd rapport waarin de winkelcentra moeten worden herzien. Ik zou graag horen van de stavenhouder, portefeuillehouder, sorry, of daar al over nagedacht wordt. Want het is wel erg belangrijk. GroenLinks heeft bijvoorbeeld altijd ingezet op wonen boven winkels en zo langzamerhand wonen tussen winkels, maar we moeten de gebieden niet te veel verwateren. Dus is daarover nagedacht? Hoe staat het daarmee?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik heb een ... Naar aanleiding van de rondvraag vorige keer die per ongeluk een technische vraag werd waardoor het rondvraaggedeelte verviel heb ik een alsnog een technische vraag gesteld die ik nu weer aan de burgemeester stel. Kan de burgemeester toezeggen dat wij voortaan wekelijks geïnformeerd worden over de voortgang van het aantal vaccinaties in Haarlem c.q. in Zuid-Kennemerland? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ook ik wilde weten van de burgemeester wat er gedaan is met de brief van INretail. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Eckhard. Mijnheer Linder. Gaat uw gang, mijnheer Linder. Uw microfoon. Uw microfoon staat niet aan. Wij kunnen u niet horen. Ja, probeert u het met gebarentaal. Nee. Nou, dan gaan we even door naar de volgende. Mocht het nog lukken, mijnheer Linder, dan komen we bij u terug. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja, zoals PvdA al vroeg, de rondvraag van Actiepartij over de drukte zeg maar met name die de Actiepartij waarnam aan het Spaarne op de Oevers en dat zeker in relatie tot de dichte terrassen en dat er door die groene muggen, hoe gaat dat dan precies? In de brief voor de burgemeester ... is heel duidelijk. Actiepartij is verheugd dat de vaccinatielocatie in Haarlem wordt geopend. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk drie vragen. We hadden net een spreker die wat vragen had over de corona gang van zaken bij de verkiezingen en hoe dat zat en wij hoorden zelf ook in de stad toch wel wat vragen van vrijwilligers die eigenlijk niks gehoord hadden. Het is wat zijdelingscorona gerelateerd, maar deze andere manier van stemmen heeft wel met corona te maken. Dus kunt u daar misschien nog iets over zeggen? Tweede vraag die wij hebben is: heeft de gemeente nou een beetje zicht hoe middelbare scholen invulling geven aan het terughalen van leerlingen naar school? We horen in de stad wisselende verhalen van sommige scholen waar leerlingen eigenlijk maximaal één dag per week naar school gaan en anderen die het wel lukt om leerlingen vijftig procent van de tijd naar school te halen. Wie heeft daar zicht op? Laatste vraag is, we hebben vorige keer heeft D66 een motie a little less conversation ingediend met als verzoek om echt actief aan de gang te gaan en ervoor te zorgen dat er activiteiten komen voor jongeren die, ja, die gewoon lijden onder deze coronamaatregelen. Hij is niet behandeld vanwege een volle agenda, had wel duidelijk een meerderheid. Heeft het college hier al iets mee gedaan in afwachting van een volgende behandeling? Dat waren mijn drie vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Eens even kijken. Mijnheer IJsbrandy namens de VVD. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, namens de VVD, dank u wel. De VVD heeft met belangstelling kennisgenomen van de brief van INretail die perfect aansluit op wat de VVD heeft ingebracht bij de behandeling van de kaderbrief vorig jaar. De VVD kiest er nog steeds voor om Haarlem uit de crisis te investeren, herstel van de economie en het toekomstige verdienvermogen, stimuleren van ondernemerschap, innovaties, circulair ondernemen en de

functiemenging. Dat laatste is relevant in dit licht en de VVD is ook benieuwd naar de reactie en het plan van aanpak van het college zoals INretail dat voorstelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Dan is nu het woord aan de burgemeester. Gaat uw gang, mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats zou ik zelf graag even twee dingen meenemen, waarvan één aansluit bij de vragen van mevrouw Van der Windt, de verkiezingen. De verkiezingen leveren heel veel extra werk op omdat er extra voorzieningen nodig zijn, ook heel veel extra maatregelen bij de verschillende stembureaus. Dat heeft geleid tot een hele zware belasting van de afdeling die daarmee bezig is. Dat heeft helaas geleid tot en ik herken dus de signalen, zowel van de sprekers als van mevrouw Van der Windt, dat de communicatie niet optimaal is. De bereikbaarheid van het bureau voor mensen die vragen hebben is niet goed. Er is vaak te weinig capaciteit om alle vragen snel te kunnen beantwoorden, dus dan blijven mensen te lang hangen en komen vervolgens bij een bandje terecht. Dat is heel vervelend. Het tweede is dat wij ons uiterste best doen om te zorgen dat iedereen op tijd alle informatie krijgt, maar ook dat is een zware operatie. Ik vind dat vervelend. Ik heb er wel vertrouwen in dat dat helemaal goed gaat. Maar het is scherp aan de wind zeilen en het is toch vervelend dat er een aantal mensen zijn die het gevoel hebben van: jongens, ik weet nog niet goed hoe het nou exact zit. Ik heb bepaalde informatie nog steeds niet. Er wordt echt heel hard aan gewerkt. Als ik zie hoeveel ambtenaren ook betrokken zijn en ook straks een rol gaan spelen in de stembureaus, dan constateer ik van: er wordt echt met man en macht aan gewerkt en er is een enorme energie om te zorgen dat het goed gaat lopen. Maar de aanloop, daar zitten ook kinderziektes in, hebben te maken met de enorme druk door die coronamaatregelen, maar is wel vervelend. Dus ik denk dat het goed is om dat hier ook gewoon te zeggen. Ik zal morgen opnieuw kijken van: jongens, dit is eigenlijk als je kijkt naar de eerste stembureaus die maandag al open gaan, zo ongeveer het moment waarop het dan wel helder moet zijn dat het klaar is en hebben we het dan ook inderdaad allemaal rond? De tweede is dat rond demonstraties. U heeft wellicht kennisgenomen van het feit dat er aanstaande zondag klimaatdemonstraties zijn. Dat gebeurt in heel veel steden in Nederland, ook in Haarlem. Ik heb uiteindelijk na, nou, na er toch goed over nagedacht te hebben, het aantal deelnemers gemaximeerd op vijfhonderd. Dat heeft te maken met het feit dat ... Er was duizend gevraagd, maar er was tot gisteren was er beduidend onder de vijfhonderd, want je moest je van tevoren aanmelden, aan aanmeldingen geweest. Vervolgens zie je dat in heel veel plaatsen het aantal deelnemers ook echt gemaximeerd is, bijvoorbeeld in Amsterdam ook vijfhonderd, maar in een plaats als Utrecht tweehonderd, in Rotterdam zelfs honderd geloof ik. Daarmee, als je dan als Haarlem naar duizend gaat, terwijl hier bij die opgave het duidelijk onder de vijfhonderd bleef, loop je het risico dat je mensen uit andere steden en regio's hierheen gaat trekken. Nou, dat levert extra reisbewegingen op die we juist proberen tegen te gaan in deze periode. Bovendien, wij hebben hele goede ervaringen met de organisatoren. Die hebben al diverse organis... Of demonstraties in Haarlem gehouden en doen hun uiterste best om dat allemaal coronaproof te doen, goede samenwerking. Maar wij vinden het risico dat we te maken krijgen met publiek waar we eigenlijk niks van weten, omdat ze van buiten komen, terwijl er in andere plaatsen zo nu en dan wel incidenten geweest zijn en het niet altijd goed gedaan is, dat was voor mij aanleiding om te zeggen: wij ... Ik ga toch een maximum stellen op het aantal deelnemers. Maar dan weet u dat in ieder geval. Dan de vraag van mevrouw Wisse. Het klopt, morgenochtend om ik geloof tien over acht gaat de Kennemer Sporthal open voor vaccinaties in Haarlem. Ik hoop daar zelf bij te zijn. Ik ben heel blij dat het ... Het heeft best nog een tijd geduurd, maar dat het nu wel gaat lopen. Het herstelplan, dat zullen wij zo snel mogelijk ... Daar moeten we ook ons overigens niet van voorstellen dat wij als gemeente Haarlem eventjes gaan zorgen dat we iedereen erdoorheen sleuren en dat alles herstelt, maar het laat zien dat wij als gemeente Haarlem en ook als regio trouwens, ons uiterste best doen om maximale bijdrage te leveren aan herstel en wij zullen zo snel mogelijk

zorgen dat dat ook bij u terecht komt, dat u ziet wat de mogelijkheden zijn, hoe beperkt ook, en hoe wij inspelen op die mogelijkheden. Dan handhaven bij de Spaarne Oevers. Dat is denk ik een misverstand. Er was gevraagd in de vraagstelling ... Ik geloof ook van uzelf van: ja, kun je niet op een bepaalde manier toch iets extra's doen om de mensen attent te maken van: joh, hou nou afstand. Handhavers worden ingezet. Dat was de Actiepartij trouwens die daar volgens mij een vraag over stelde. Handhavers worden ingezet. Maar daarnaast doen we ook, niet als handhaving maar als aansporing om mensen te herinneren aan de regel de groene muggen. Maar het is zeker niet de bedoeling dat de groene muggen zelf handhavend gaan optreden. Zij zijn daar om mensen op te roepen om te zeggen van: jongens, het is coronatijd, let op de afstand, wees voorzichtig, raak elkaar niet aan, noem maar op.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Smit. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel naar de voorzitter. Ik ga nu al meteen zeggen dat het geen interruptie is. Mijnheer de burgemeester, vanmiddag heb ik iemand begeleid die zeer beperkt motorisch valide is naar het centrum in Badhoevedorp. Ik moet zeggen: een uitstekende organisatie en uitstekende begeleiding van mensen met een beperking. Dus mijn complimenten daarvoor. Dat mag ook wel een keer gezegd worden. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Burgemeester, gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Ja, mooi. Dank. Ik denk dat het inderdaad fijn is als we naast kritische kanttekeningen die soms op zijn plek zijn ook zeggen van: joh, dit is mooi, want het is ook goed. Fijn. Zijn wij voorbereid op demonstraties? Ja, ik weet alleen deze vraag niet helemaal goed te duiden, want er wordt een verband gelegd met een iemand uit Haarlem die verkeerd bejegend zou zijn. Ik weet niet precies waar dat over gaat. Dus misschien moet die vraag nog even iets toegelicht worden wil ik er concreter op kunnen antwoorden. De veiligheid van het testmateriaal bij sneltesten. Dat is een punt wat ik meeneem. Want we hebben nog steeds niet de precieze instructies, dat heb ik net ook gezegd toen er een vraag over gesteld werd over bij onderwijs, over hoe men zich voorstelt dat te gaan doen, maar ik stel me zeker voor dat één van de aandachtspunten bij de implementatie is van: hoe zorgen we ervoor dat dat niet overal rond gaat slingeren? Voor zover ons dat overigens mogelijk is. Dan INretail. Volgens mij heeft INretail een oproep gedaan aan burgemeesters om zich in te zetten om zo snel mogelijk op een veilige manier weer winkels te openen. Daar nemen we ook kennis van, maar we gaan er niet over, maar we zijn wel met het kabinet in gesprek. In die gesprekken is het belang van de retail, van de sector en van maatregelen die ook effectief zijn ontzettend wordt dat benadrukt. Dus wij sluiten ook aan en wij zeggen: joh, kijk nou naar wat er uit sectoren zelf wordt aangereikt om te zorgen dat er een werkbaar iets ontstaat waar we met elkaar wat aan hebben. Dus in die zin snap ik ook dat een aantal van u zeggen van: nou, dat ... Daar zitten volgens ons goede ideeën bij, dus doe daar je voordeel mee. Maar het is wel zo dat de regelgeving wordt echt landelijk gemaakt.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel.

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja. Mijn vraag ging vooral ook over het toekomstbeeld wat geschetst wordt in het rapport over dat de winkelcentra er anders uit moeten gaan zien, omdat er veel minder winkels zijn. Dat is blijvend en dat raakt verstrooid over de stad. Dus de winkelcentra worden minder aantrekkelijk en dat je daar

nu al over moet gaan nadenken om het in de toekomst goed op te lossen in de zeer nabije toekomst. Dus het gaat niet over de coronaproblemen, maar over de langdurige problemen die door corona extra zichtbaar zijn geworden.

De voorzitter: Ja, dan snap ik u, want dat is een ander punt inderdaad, want de brief waar ik het over had, is dus niet de brief waar u nu aan refereert. Ik denk dit probleem, dat speelt in Haarlem zeker ook. Haarlem heeft een hele belangrijke retailfunctie, winkelfunctie. We zien dat de crisis die zich nu voltrekt is een dubbele crisis. Aan de ene kant de enorme verplaatsing naar online verkoop en aan de andere kant corona waardoor winkels gewoon gesloten zijn, veel. Je ziet panden leegkomen. Dat is echt een ernstige bedreiging en wij moeten daarbovenop zitten. Alle suggesties die op dat punt worden ingebracht, moeten we ook echt serieus naar kijken, waarbij in winkelcentra je weer wat meer en andere mogelijkheden hebt dan in onze winkelstraten, waar het echt essentieel is denk ik dat je echt zoveel mogelijk met winkels op vult om het voor het grote publiek interessant te houden om naar de binnenstad te komen en daar in een gezellige omgeving hun inkopen te doen.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft nog een interruptie van mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Nee, dat was dezelfde interruptie als mijnheer Van den Doel.

De voorzitter: Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja, dan even kijken. Dan mevrouw Van der Windt, die vraagt nog naar de middelbare scholen en ...

De heer ...: De bode wordt geroepen.

De voorzitter: Sorry. Wat ... Wie spreekt hier en waarom?

De heer ...: Nee, dat was een flauw grapje dat er een oproep werd gedaan richting bode.

De voorzitter: O.

De heer ...: Maar die viel niet op het juiste moment bij iedereen.

De voorzitter: Niet meer doen hè. Foei. Burgemeester, gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ... Ik heb nog twee vragen staan van mevrouw Van der Windt, waarvan ik het gevoel heb ik dat ik daar op dit moment niet de precieze informatie heb. Dus dan kan ik er wel een verhaal over gaan houden, maar dan denk ik dat u aan het eind denkt van: nou ja, hier heb ik ook niet zoveel aan. Dus ik stel voor dat we daar schriftelijk even op terugkomen. Tenslotte krijg ik van mevrouw Wisse door dat het gaat om demonstraties bij testcentra waar mensen kunnen worden uitgescholden door betogers. Dat was buiten Haarlem overigens, constateer ik dan. Ik ga kijken, als zich dat probleem in Haarlem voordoet, wat wij daaraan kunnen doen om te voorkomen dat mensen worden uitgescholden terwijl ze zich laten testen en dat is niet zoals het moet. Mensen mogen best demonstreren, maar uitschelden van mensen die daar bezig zijn in voor hun eigen gezondheid, maar ook voor die van ons allemaal, dat ... Nou, dan komen we op een discussie waar we het al eerder over gehad hebben met privacy en dergelijke. Dus daar zal ik zeker naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Er staat nog een vraag open van OPHaarlem. Nu weet ik niet of u nog weet welke vraag dat is, maar mijnheer Smit is helaas bevroren in mijn beeld.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik kan er direct op reageren. Dat is de wekelijkse voortgang van vaccinaties. Ik wil graag proberen om wekelijks u mee te nemen in wat er aan ontwikkelingen is. Dat zal soms dan een wat langere brief zijn, soms een wat kortere. Daarin zal ik ook proberen mee te nemen ... Als ik zeg dat ik het probeer, dan zal ik het in principe doen, tenzij ik die informatie gewoon niet heb. Dan laat ik het u ook weten. Hoe het gaat met de vaccinaties. Want ik kan me voorstellen dat het inderdaad heel interessant is om te kijken van: hoe ontwikkelt zich dat, de toename van het aantal vaccinaties? Dank.

De voorzitter: Volgens mij zijn we dan door de vragen heen.

9.1 Brief burgemeester Wienen d.d. 5 maart 2021 update maatregelen COVID-19

9.2 INretail brief gemeenten 22-2-2021 - corona actualisatie detailhandelsbeleid

Ter advisering aan de raad

10. 21.15 uur Startnotitie rechtmatigheidsverantwoording (MR)

De voorzitter: Dan kunnen wij naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 10, de startnotitie rechtmatigheidsverantwoording. De raad wordt gevraagd voor de verantwoording in de jaarrekening 2021 als startjaar de rechtmatigheidsverantwoording te richten op financiële rechtmatigheid in de hantering van wettelijke normen. In 2021 voor de verantwoording in de jaarrekening 2022 afwegen welke volgende stappen in de rechtmatigheidsverordening gezet gaan worden. De verantwoordingstrend voor de rechtmatigheidsverantwoording vast te stellen op één procent van de lasten inclusief dotaties aan reserves. Volgt u me nog? De rapporteertolerantie vast te stellen op vijf procent van de verantwoordingstrend. Dat is gesteld op drie ton voor 2020. De auditcommissie heeft hierover advies uitgebracht aan de raad. Volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerste het woord mevrouw Wisse. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ik kan het weer heel kort houden. Een mooi advies van de auditcommissie. Wij stemmen in en wat ons betreft een hamerstuk. Dank u.

De voorzitter: O, wat lekker snel zeg. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang. Dan ga ik door naar de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zijn in principe akkoord met dit stuk en met de bandbreedtes die gevraagd zijn en wij zien ook met groot plezier dat er getracht wordt de eerste line of defence te versterken waardoor de auditcommissie minder werk heeft, dat het van groot belang is omdat dat veel betere consequentie geeft in de cijfers. Daar zijn we blij mee. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Even, mijnheer Van den Doel, niet de auditcommissie, maar het auditteam bedoelt u, heeft daar minder werk.

De heer Van den Doel: U heeft gelijk.

De heer Smit: Een tweede is: ik zou graag van het college horen dat ze ernaar streven om de verantwoording te richten op de brede bedrijfsvoering, dus de in control statement, in feite de laatste overtreffende trap, dat het college ambieert dat zo snel mogelijk te bereiken, dat niveau. Ik opteer voor een hamerstuk met stemverklaringen, omdat het te belangrijk is voor de Haarlemmers om het in één keer te laten passeren zonder een kleine toelichting van of de voorzitter van de auditcommissie dan wel een lid van de auditcommissie in de raad. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Dan geef ik nu het woord aan de heer IJsbrandy. Gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb toch wel een paar opmerkingen. Want de vraag is de vraag is eigenlijk wat we hier nu eigenlijk precies besluiten of adviseren. Als het alleen maar gaat om een wettelijke taakverschuiving van de accountant naar het college, dan hoeven we er niet al te lang bij stil te staan, maar interessanter is de verantwoordingsgrens. Deze mag volgens de wet door de gemeenteraad worden vastgesteld tussen de nul en de drie procent. Hoe lager het percentage, hoe meer er te verantwoorden is uiteraard. Ja, dit is dan toch best een interessante vraag, want wat ik eigenlijk nog wilde vragen is: wat is nou eigenlijk de begroting? Ook in die toelichting bij die wet staat steeds de begroting. Maar we weten dat de begroting in Haarlem nogal fluïde is en iedere rapportage, dat wil zeggen: zo ongeveer iedere drie maanden, wordt die begroting opnieuw vastgesteld. Ter illustratie, het jaar 2019, de oorspronkelijke lastenbegroting was toen 525 miljoen euro. In de laatste, ja, begroting tussen aanhalingstekens volgens de bestuursrapportage, bedroegen de lasten echter 574 miljoen euro, belast in de jaarrekening voor 2019, waar uiteindelijk 569 miljoen euro. Met andere woorden, ten opzichte van de oorspronkelijke begroting zien we in de 2019 een overschrijding met maar liefst 8,2 procent, ruim dus boven de verantwoordingsgrens, maar ten opzichte van de laatste begroting voorafgaand aan de jaarrekening is er sprake van een daling met 0,8 procent en is dus eigenlijk niets te verantwoorden. Dus dan zou je kunnen zeggen: nou ja, goed gedaan, college. Wat hier misgaat, is dat we als gemeenteraad dus steeds maar weer in te stemmen met nieuwe begrotingen, het college in feite vrijwaren van zijn verantwoordingsplicht. We maken iedere nieuwe begroting weer rechtmatig en het college kan zijn gang weer gaan. Op deze wijze wordt het hele rechtmatigheidsbeoordelingsverhaal natuurlijk een wassen neus. Hart voor Haarlem kan daarom alleen positief adviseren op dit punt als we afspreken dat de oorspronkelijke begroting het referentiepunt is voor de jaarrekening en we in de jaarrekening per beleidsveld dan ook tekst en uitleg krijgen over beleidsveld specifieke afwijkingen als die dus over die verantwoordingsgrens heen gaan. Dat willen we graag als amendement ook op dit verhaal inbrengen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Linder. Uw microfoon staat uit, nog steeds. U komt er niet in? Wat eigenaardig. Ik zal ... Ja, nee. Nou, wat vervelend. Dan gaan we door naar mijnheer Trompetter en dan gaan we even kijken hoe we u kunnen ... Ja, u kunt ... Mijnheer Linder, u kunt contact opnemen. U heeft het telefoonnummer gekregen van de ondersteuning. Daar kunt u contact mee opnemen om te kijken of we toch nog uw computer aan de praat kunnen krijgen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Dank voor het college voor dit stuk. Er worden ook de drie lijnen van detentie, the three lines of defence genoemd. Het versterken van de eerste lijn en dan de tweede vraag, mijn vraag hoe het daar nu mee staat. Er is ook nog een artikel van dit jaaronderzoek wat we daar nog voor krijgen. Ik ben heel benieuwd naar de amendementstekst van Hart voor Haarlem, want ik ... Zijn pleidooi kan ik me goed voorstellen, met zoveel begrotingswijzigingen die ook nog ... is het wel, moet het wel helder zijn op welke basis je je tolerantie baseert. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Tot slot mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is op zich een helder stuk met ook een duidelijk advies van de auditcommissie. Ik moet eerlijk zeggen dat ik wel de overweging van de heer IJsbrandy wel heel erg interessant vind en ik ben dan ook erg benieuwd naar het antwoord daarop van onze nieuwe wethouder, de heer Rog. Nou ja, als die vraag goed wordt beantwoord, dan zou dat wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn, maar na het horen van de heer Smit ben ik het er wel mee eens dat het netjes is om daar een stemverklaring van in elk geval de auditcommissie aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Dan geef ik nu graag het woord aan wethouder Rog. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ja voorzitter, dank u wel. Veel van uw leden hebben dank uitgesproken aan de auditcommissie. Dan doe ik vanzelfsprekend ook. U heeft ook gezien dat er grote gelijkenis is met het voorstel van het college aan uw raad als wat de auditcommissie heeft voorgesteld. Ja, tegelijkertijd zie ik natuurlijk dat er een discussie is bij een aantal van uw fracties over de wijze waarop het budgetrecht van de raad wordt ingevuld. Ik zit eventjes te kijken. Ja, de drie lijnen van defensie, concreet gevraagd. Dat is het punt waar we, wat natuurlijk ook door ... Ik zit eventjes te zoeken, naar wie wordt het nu onderzocht? Door de ... Nou ja, ik ben hem even kwijt, jongens. Daar wordt onderzoek naar gedaan.

De heer ...: Artikel 213A, op het ogenblik.

Wethouder Rog: Juist, dat is hem. Ik zat hem te zoeken, hoe die heet inderdaad. Ja. Dus die gaan we daar bij kop pakken. Dus daar gaan we dan kijken van hoe dat werkt. Voor het overige heeft de heer IJsbrandy, ja, eerlijk gezegd een aantal hele specifieke vragen gesteld waar ik in het kader van wat we nu voorstellen even niet het antwoord op hebben. Dus ik zou heel eerlijk gezegd daar heel graag even schriftelijk op terug willen komen.

De voorzitter: Oké. Dus ik begrijp hieruit, mijnheer Rog, u heeft op de gestelde vragen die nog openstaan, heeft u nu nog geen antwoord. Gaat u daar schriftelijk antwoord op geven?

De heer Rog: Dat is mijn vaste voornemen, om dat spoedig te doen.

De voorzitter: Dat is uw intentie. Oké. Ja, dat moet dan vrij snel, mijnheer Rog, want het moet wel vastgesteld worden in de raad.

Wethouder Rog: Zeker.

De voorzitter: Dan neem ik aan dat dit stuk sowieso niet door kan als hamerstuk, maar dan een hamerstuk met stemverklaring wordt voor de zekerheid in de afwachting van uw antwoorden. Gaat deze commissie daarmee akkoord? Hamerstuk stemverklaring. Ja. Ja. Prima. Dan wordt het een hamerstuk met stemverklaring. Nog even bijzondere aandacht, mijnheer Rog, voor de vraag van OPH om die ook mee te nemen in de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Wethouder Rog: Doen we.

De voorzitter: Of tenminste van de vragen die u schriftelijk gaat nog doen. Ja.

11. 21.35 uur Vaststellen Eerste wijzigingsverordening belastingen 2021 Haarlem (MR)

De voorzitter: Goed, gaan wij door naar het volgende punt. Dat is agendapunt 11, vaststellen Eerste wijzigingsverordening belastingen 2021. De raad wordt vandaag gevraagd om deze vast te stellen. Als eerste geef ik graag het woord aan mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik grijp deze voorgestelde wijziging op de legesverordening even aan om te proeven hoe de wethouder staat tegenover een nog wat ingrijpendere wijziging. Want als ik het antwoorden, al ik de antwoorden op mijn technische vragen goed begrijp, dan werken wij nu niet met een systeem waarin het totaal van leges kostendekkend is, maar elk individueel legebied, dat moet kostendekkend zijn. Zo ook die van bijvoorbeeld de registratie van gastouders. Daar is ook al een keertje eerder over ingesproken. Belangrijk gemiddelde daarvan is tweehonderd euro, maar vanwege onze manier van werken kost dit in Haarlem 820 euro. Ja, ze hebben dan direct natuurlijk ook weer hier de duurste gemeente van Nederland. Ja, 820 euro, dat is toch wel een bedrag wat toekomstige gastouders, ja, zou kunnen afschrikken. Dat is wat het CDA betreft zonde, want het is niet zo dat we omkomen in de kinderopvangplekken. De vraag van het CDA is dus: is de wethouder bereid om te kijken of we kunnen toewerken naar een systeem waarin het totaal aan lege kostendekkend is in plaats van elk individueel legebied. Als dat niet kan om welke reden dan ook, dan is onze tweede vraag: ja, wat zijn er dan voor andere mogelijkheden om dit lege, dit specifieke legebied, maar misschien zijn er ook nog anderen, maar in ieder geval deze, om die in ieder geval terug te brengen naar het landelijk gemiddelde, maar dit wel tegelijkertijd ... Dat is de crux, om dit financieel op te lossen binnen het domein van leges, dus niet grijpen naar de algemene middelen. Ja, tot zover voorzitter. Ik hoor het graag.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Het spijt me. Ik heb niet het woord gevraagd volgens mij.

De voorzitter: O. U staat op mijn lijstje, maar dan gaan we door naar mijnheer Linder, maar die kan niks zeggen. Dan gaan wij door ...

De heer Linder: Hallo, ik kan wel wat zeggen.

De voorzitter: O, mijnheer Linder, daar bent u weer. Wat heerlijk.

De heer Linder: Ja. Ja.

De voorzitter: Wilt u ook nog wat zeggen over de vorige agendapunten? Of denkt u: laat maar?

De heer Linder: Nee. Ik heb al die tijd gezegd ... Bij vorige agendapunten heb ik het woord niet gevraagd, maar ik zie dat ik niet op de lijst sta voor agendapunt 12, waar ik wel het woord gevraagd heb. Maar goed, over dit heb ik ook het woord gevraagd, is het niet dat CDA het gras voor mijn voeten weggemaaid heeft. Dank daarvoor. Vooral over die gastouders, waar ik ook vroeg, ja, in hoeverre dat dit bedrag nog realistisch is en in hoeverre dat dit bedrag niet omlaag kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Nou, het is in ieder geval goed wat ons betreft dat het tarief voor de winterlegplaats voor kleinere schepen verlaagd wordt. Wat betreft '...' met de wijzigingen. Actiepartij is wel

benieuwd naar de beantwoording van de vraag van het CDA over de leges van het gastouderschap en of het totaal kostendekkend zou kunnen zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. Tot slot, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had hier eigenlijk niet zoveel over. Het is te stuk om kennelijk indexeringsfouten te herstellen. Dat is kan wat ons betreft gewoon een hamerstuk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Rog. Gaat uw gang.

De heer Rog: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad een aantal kleine wijzigingen in de leges. De heer Trompetter had het inderdaad over het havengeldtarief onder andere. Gewoon een foutje. Nog niemand last van gehad en er is ook niet mee gerekend in de begroting. Dus wat dat betreft zijn, nou, kunnen we dit gewoon op tijd rechtzetten. Dat is heel goed. Mevrouw De Raadt van het CDA, zeg maar daarin gesteund door de ChristenUnie, heeft een ander punt opgebracht. Ik ben blij dat u daar ook technische vragen al over heeft gesteld, want dat gaf mij de gelegenheid om even te kijken hoe dit dus inderdaad zit. Want u heeft natuurlijk twee maanden geleden of twee en een halve maand geleden ... Ik weet het nog goed, want het was 17 december, de dag van mijn installatie en van mijn beëdiging, heeft u namelijk het hele palet goedgekeurd als raad voor wat betreft de leges. En u komt nu op een element terug, en dat kan natuurlijk, maar het is voor dit jaar vastgesteld. In beperkte mate is het mogelijk om inderdaad tarieven hoger te maken dan de werkelijke kosten, zolang binnen het onderdeel de baten niet hoger zijn dan de lasten. Dus in die zin is het mogelijk om aanpassingen te doen, zoals u kennelijk wenst. En ja, dat betekent dan dat, ja, dat u daartoe de mogelijkheid heeft. Ja dat dient wel gedekt te worden vanzelfsprekend. Dus u moet dan ook zeggen waar de pijn komt. En hoe dat wordt, hoe die wordt gedekt. En ja, ik zou mij kunnen voorstellen dat dat zoiets bij de Kadernota gebeurt, maar het is aan uw raad. Het moment van ingang is pas begin van volgend jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? O, mevrouw De Raadt heeft een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja, een verhelderende vraag, want u zegt van ja, het is wel mogelijk om ook de bedragen omhoog te zetten binnen het onderdeel zegt u. En wat bedoelt u dan precies binnen het onderdeel? Is dat binnen het onderdeel van het totaal aan leges, of binnen een specifiek klein onderdeelje erbinnen weer? Want dan weet ik een beetje waar ik kan gaan zoeken om de dekking te vinden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Rog: Er is natuurlijk sowieso wanneer er nog geen 100% dekking is, en dat is bij een aantal onderdelen, zitten we daar in de buurt, 93 of 98% bijvoorbeeld. Kan tot 98% worden, of tot 100% opgehoogd. Maar dat, het is inderdaad mogelijk dat, ja dat u, van het ene onderdeel naar het andere schuift. Als het totaal maar niet boven de 100% uitkomt.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit voorstel op dit moment voldoende besproken? En zo ja, hoe kan het dan, o mijnheer Linder. Ja, gaat uw gang.

De heer Linder: Ik vroeg me af over wel, over wat voor bedrag hebben we het dan eigenlijk? Als we het nu over dat over dat gastouderaanvraag hebben, want ik weet niet of dan meteen duizenden mensen zich willen aanmelden voor het gastouderschap. Over wat voor bedrag praten we over?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Rog: Dat staat in de begroting die u heeft vastgesteld. En omdat ik helaas zelf het antwoord niet paraat heb, moet ik u daar even naar verwijzen.

Mevrouw De Raadt: Mag ik het antwoord geven voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Uit de beantwoording van mijn technische vragen blijkt dat er zo'n 40 aanvragen per jaar zijn. Als we dat zouden terugbrengen, het bedrag, op het landelijk gemiddelde, dan moeten we dus een dekking vinden voor 40 keer € 600, dus dat is € 24.000.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen interrupties meer, noch zijn er nog vragen overgebleven volgens mij. Dus ik stel voor dat wij gaan bepalen hoe dit verder gaat naar de raad. Kan dit als hamerstuk naar de raad? Dan graag hs. Ja. Oké. Tenzij iemand nu nog komt met een stemverklaring, wordt het een hamerstuk. Prima. Het volgende doet zich voor. Het volgende agendapunt daar hebben wij een aantal mensen voor uitgenodigd als gast. De teamchefs van de politie namelijk. Maar wij lopen enorm in. We zijn lekker bezig en lekker snel vandaag. Dus wij hebben nog even. Dus ik stel voor dat wij nu even 10 minuten pauze nemen, dan gaan wij proberen om de teamchefs wat vroeger in het scherm te krijgen. Dus wij gaan ze even bellen. Dus dan zie ik u graag.

De heer Gün: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Van de orde, voorzitter. Kan Oosterspaarn dan naar voren worden gehaald? Dan is dat punt in ieder geval behandeld, en dan zijn de collega's van de driehoek wellicht ruim op tijd.

De voorzitter: Ik denk dat dat kan mijnheer Gün. We hebben geen insprekers geloof ik meer op dit punt. Als, sorry. Mevrouw Van der Windt, u heeft een punt van de orde. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja een ander, maar ik steun het voorstel van de heer Gün. Ik wou, ik vroeg me af bij het volgende punt, wat is het, 12. Dat bestaat eigenlijk uit een aantal losse onderdelen. En is het misschien mogelijk dat we het eventjes per onderdeel behandelen, omdat anders heel veel vragen en opmerkingen zijn die van links naar rechts in het spectrum schieten. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, wat mij betreft is dat prima. Ik hoop dat de commissie zich, het ook op die manier heeft voorbereidt, dat we dat inderdaad puntsgewijs kunnen afhandelen. Dus graag aandacht daarvoor, de vraag aan deze commissie. Wat mij betreft is het voorstel van de heer Gün, is acceptabel.

13. 22.45 Oneigenlijk grondgebruik en ontruiming Park Oosterspaan (JW)

De voorzitter: Als wij dat allemaal vinden dan gaan wij door nu met agendapunt, eens even kijken, 13. Oneigenlijk grondgebruik en ontruiming Park Oosterspaan. Om dan vervolgens terug te komen bij agendapunt 12. En dan is het wel de bedoeling dat wij rond 22.00 uur toch echt wel terug zijn bij punt 12, omdat we dan wat gasten hebben die weer niet willen wachten natuurlijk. Tenminste, dat is niet zo netjes. Dus, oneigenlijk

grondgebruik en ontruiming Park Oosterspaan. Eens even kijken, het eerste mag ik het woord geven, mevrouw Wisse. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Het viel ons in dit geval op dat we niet konden terugvallen op beleid. Er is wel beleid voor illegaal in gebruik genomen gemeentegrond. Maar participatie is natuurlijk in gebruik gegeven grond. Dus de eerste vraag die wij eigenlijk aan de burgemeester hebben, is of de burgemeester bereid is om met een beleidsvoorstel te komen voor hoe we om kunnen gaan met deze vormen van participatie. En dan bedoel ik participatie van tuinen aan huizen vast, of in dit geval, tuin aan tuin vast. Zodat we volgende keer in elk geval weten waar we ons aan vast kunnen houden. En nog een keertje in deze commissie kunnen bespreken wat we nou ook willen in deze situaties. Want wat je denk ik heel vaak ziet is dat uiteindelijk deze vorm van participatie, zeker als er heel lang niet gehandhaafd wordt of geen toezicht is, uiteindelijk privé tuinen worden. Nou, dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. En in dit geval is het volgens mij ook zo dat bewoners eigenlijk niet van plan zijn om hun verlengde tuinen alsnog openbaar toegankelijk te maken. Dus de vraag is, moeten we hiermee doorgaan, en kan de burgemeester een voorstel doen? Dan dit specifieke geval wat nu natuurlijk vervelend is omdat er nog geen beleid is vastgesteld voor deze vorm van participatie, zouden we de burgemeester toch willen vragen of hij in dit ene geval bijvoorbeeld nog zou kunnen overgaan tot verkoop van de grond. En ik kan me voorstellen dat we dan in volgende gevallen de verkoop van grond boven aardgasleidingen niet meer doen, net zoals we dat nu niet doen bij het illegaal in gebruik genomen grond. Maar, burgemeester, heeft u in dit geval misschien toch nog iets in uw instrumentenkist om deze mensen te helpen? Daar wil ik het bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja dank u wel voorzitter. Ja hoezeer het mij ook spijt voor de bewoners, maar, ja, de gemeente zit hier natuurlijk in een hele lastige spagaat, omdat in feite Gasunie hier gewoon eisen stelt aan dat er gewoon vrije ruimte boven een gasleiding beschikbaar moet zijn. En dat is 3 meter zo'n beetje. En daar mogen geen bomen en opstallen et cetera op staan. En dat heeft gewoon te maken met veiligheid en het feit dat dat ding, die gasleiding, altijd onder alle omstandigheden toegankelijk moet zijn. Dus het lijkt mij stug dat de gemeente daar op eigen houtje van af kan wijken. Het feit is dat deze overeenkomst in deze vorm nooit op die manier aangegaan moge worden. Of in ieder geval zodanig gehandhaafd moeten worden dat er ook inderdaad geen opstal en dergelijke op die grond verschenen zijn. Dus nu dat allemaal wel gebeurd is, en we ook deze discussie zijn aangegaan, want dat is natuurlijk ook nog een feit, ja kan de gemeente denk ik gewoon niet anders dan de handhaving voortzetten. En moeten gewoon de oorspronkelijke situatie weer hersteld. De enige ruimte die wij als Hart voor Haarlem zien, is dat er wellicht afspraken te maken zijn over de wijze van beplanting, en de wijze van onderhoud van die groenstrook, zodat dat, ja laat ik zeggen, niet hetzelfde verbeeldende beeld geeft als voor de rest van het parkje. Maar dat daarmee de bewoners enigszins tegemoetgekomen kunnen worden. Dat is onze positie op dit punt.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja dank u wel voorzitter. We hebben hier eindeloos over gesproken. We hebben allerlei mogelijkheden uit de kast getrokken om te kijken of we het voor de bewoners goed konden oplossen. Het blijkt steeds dat er ergens weer een obstakel is waardoor dat niet lukt. En dat is heel vervelend. Wij zien ook in dit geval als de Gasunie dadelijk akkoord gaat, en ik ben heel nieuwsgierig naar de reactie van de burgemeester, met verkoop van dit stuk grond, dat zou ons een lief ding zijn. Want verder is er eigenlijk geen mogelijkheid om het op te lossen, anders dan de 3 meter weer in het bezit te nemen van de gemeente. Omdat we anders precedentwerking krijgen die we ook met terugwerkende kracht ons niet kunnen permitteren.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Doel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat het CDA betreft. Ja ik neem aan dat de meest ideale situatie wat ons betreft is ook dat er toch nog tot verkoop kan worden toe overgegaan. Dat is natuurlijk mits de Gasunie akkoord is, dus dat horen wij dan waarschijnlijk straks van de burgemeester. Is dat nou niet het geval, dan heeft het CDA ook nog twee andere oplossingen bedacht, en daar horen wij dan ook graag een reactie op. De ene zou zijn, het verhuren van de grond aan de huidige bewoners. En dat is dan natuurlijk wel mits er ook goede afspraken worden gemaakt over dat de Gasunie ten alle tijden daar toegang kan krijgen tot de grond, dat er nog steeds geen schuurtjes of bomen of dergelijke boven op de leiding worden gebouwd. Nou ja, ook dat soort zaken dat moet je gewoon goed vastleggen. Maar volgens mij is dat juridisch prima te regelen. Dus dat zou een eerste oplossing nog kunnen zijn. En het tweede is van, nou ja, mits het zo is dat eigenlijk het hele rijtje, dus de hele buurt akkoord gaat en zeggen van, nou ja, wij zijn inderdaad, wij zijn nooit gewaarschuwd voor het feit dat wij gemeentegrond in beslag hebben genomen. Ik denk dat ook een hele hoop bewoners daar pas op een later moment zijn komen wonen, dus die konden het ook echt niet weten. Die waren gewoon waarschijnlijk echt in de veronderstelling dat hun tuin groter was dan dat hij was. Nou ja, ze zijn er nooit voor gewaarschuwd, dus daarvan zullen we, dat zouden we nog als argument kunnen aangrijpen om te zeggen van nou ja, als zij er allemaal mee akkoord gaan, dan wordt die hele strook weer openbaar. Maar dan is het voordeel dat het groen niet hoeft te worden gekapt. En dat is ons volgens mij ook heel wat waard. Ik hoor graag de reactie van de burgemeester. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Het woord is aan de heer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. We hebben hier al veel over gesproken. Inderdaad, de verkoop blijkt heel lastig te zijn met een leiding, en met zo'n leiding in de grond. Dat lijkt heel erg moeilijk. Ik denk dat het met dat huren net zo is. Het is ook natuurlijk zo dat die bewoners niet allemaal hebben kunnen weten dat dit zo was. En ja, het zou ... zijn als, dan heb ik het niet over bomen want die kunnen niet staan op een gasleiding, maar gewoon kleine beplanting, kleine struikjes, of dat met een participatiecontract in de openbaarheid. Maar dat in ieder geval het niet een hele kale strook wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. En tot slot, mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan het heel kort houden. Ik was het eigenlijk helemaal eens met de bijdrage van de heer Van den Doel, en daar sluit ik me graag bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Dan is nu het woord aan de burgemeester. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp, want er is terecht gezegd wij hebben hier al een aantal keren over gesproken, en het is ook een beetje een worsteling. Iedere suggestie dat mensen hier te kwader trouw de huidige bewoners zijn die is in ieder geval niet, kom niet bij mij vandaan. Want dat is denk ik helemaal niet het geval. Er lag een contract, dat is ondertussen overigens, dat wil ik wel benadrukken, heb ik ook in vorige sessies gedaan, en dat contract was niet meer geldig. Sowieso niet, omdat het alleen maar gold voor degene die het sloot. En bij vrijwel alle panden is dat ondertussen iemand anders geworden. En in tweede plaats, de voorwaarden die toen golden, daar is absoluut niet aan voldaan. Want ook toen was het juist, het moest ook openbaar blijven, en het moest blijven zoals het was. En dat is juist niet gedaan. Tegelijkertijd is het probleem dat het heel lang niet gehandhaafd is. Dat is precies het probleem waar we in dit hele project van oneigenlijk gebruik gemeentegrond, en met oneigenlijk wordt niet bedoeld dat het, nou ja,

landjepik moet zijn. Dat kan in sommige gevallen. Maar in ieder geval klopt het juridische bezit van de grond niet met de situatie zoals die feitelijk bestaat. En daarvan is gezegd van dat moet geregeld worden, dat willen we graag. Daar zijn we in een heel lang traject mee bezig. Volgens mij hoef ik niet het hele verhaal opnieuw te gaan herhalen. Het is duidelijk dat raadsleden ook worstelen. Ik hoor hier eigenlijk één oplossing. Nee, laat ik eerst even mevrouw Van der Raadt, want die noemt nog twee anderen. Ik denk dat het verhuren van de grond dat, die lost eigenlijk niks op. Want het is de bedoeling dat dan alles weer weggehaald wordt, en dat dat moet voldoen aan de voorwaarden. En bovendien willen we dat gewoonweg niet meer, omdat we weten dat we het in de praktijk iedere keer zien dat juist dat soort huurcontracten niet goed worden nageleefd, en op den duur ontstaat er een onduidelijke situatie waarvan de raad denk ik terecht gezegd heeft van joh, daar willen we gewoon vanaf. Regel het nou gewoon goed. En eigenlijk vind ik ook voor de tweede oplossing, hoezeer ook overigens inventief, om te zeggen van nou ja, kun je dan niet in ieder geval nog iets afspreken over van, goed dan blijft die grond toch een beetje beschikbaar voor de mensen. Eigenlijk een soort participatiecontract nieuwe stijl dan. Ook daarvan denk ik van, dat is precies waar we vanaf wilden. Maar bovendien, ja, je kunt niet zeggen van laat alles maar staan, want dat is nou precies één van de redenen waarom je er op stuit van wat er daar gebeurd is kan eigenlijk helemaal niet, want er ligt een gasleiding onder. En daar gelden dus beperkingen en die zijn in een aantal gevallen helemaal niet nagekomen. Dus die beperkingen zouden dan hoe dan ook ertoe leiden dat er wel degelijk dingen moeten worden weggehaald. En volgens mij is de enige oplossing die wij in dit soort gevallen normaalgesproken toepassen, is verkopen van de grond. En dat is voor iedereen dan ook het prettigst. Dan wordt er gewoon voor betaald. De mensen hebben dan de grond uiteindelijk in bezit. Hebben ook volstrekte zekerheid. De situatie is juridisch goed geregeld. Einde verhaal. En iedereen denk ik heeft soms met vijven en zessen vrede mee. Maar hoe kan dat hier niet? Vanwege het feit dat die leiding er ligt. Ik heb nog even laten navragen. De Gasunie die zegt van wij vinden het onverantwoord, hoe dan ook vinden wij het onverantwoord als die grond niet openbaar blijft. Wij denken dat het noodzakelijk is dat dat wel zo is, want nu kun je wel zeggen er zitten beperkingen op, maar onze ervaring is dat dat op den duur toch tot problemen leidt. En dus willen wij dat in ieder geval niet. En, ja ik, mijn voorkeur zou het hebben om het ook gewoonweg dan af te sluiten en te zeggen we doen het niet. Ik vind de vragen van mevrouw Wisse overigens wel heel erg terecht, want die zegt van maak er nou ook gewoon helder beleid op. Als je dit niet helder hebt, dan kan zich dit in de toekomst opnieuw voordoen. Als mensen een participatiecontract sluiten, want dat doen we nog steeds, dan hebben we straks weer gedoe erover. En ik zeg toe dat ik op korte termijn daarmee kom, want weliswaar is dat niet direct alleen mijn portefeuille, want dat heeft ook te maken met de portefeuille van een collega. Het gaat over gemeentegroen wat dan door burgers wordt onderhouden. Wij vinden het juist mooi, we stimuleren het ook, maar wij moeten denk ik heel erg helder maken, dat kan niet gelden voor groen wat direct aan de tuin grenst. En wat in feite deel uit gaat maken van de tuin, omdat dat, daar willen we gewoon vanaf. Nou, daar moet je heldere voorwaarden voor formuleren. En ik ben het met mevrouw Wisse eens. Doe dat nou gewoon. Leg dat aan de commissie en aan de raad voor, dan kan die daar ook nog even naar kijken of ze dat goedvindt op die manier. En dan hebben we die duidelijkheid ook. Dit is een situatie waarin dat nog niet bestond, maar waarin we wel echt heel goed hebben vastgelegd, verkoop kan niet als er een leiding onderligt. En, ja wat ons betreft is er dus geen aanleiding om dat nu te gaan veranderen. Ik heb er echt nog serieus naar gekeken. Er is contact gezocht met de Gasunie. Die zegt ook van, joh niet doen, want dat levert hoe dan ook toch weer complicaties op. Bovendien, wie neemt de verantwoordelijkheid als er wél iets gebeurt. Dat willen we met elkaar ook niet. Hou het gewoon helder. Dat is mijn dringende advies. En tenslotte heb ik er nog één aspect wat erbij komt, dat is de uitvoerbaarheid van de hele operatie. Ambtelijk, en als u zegt van misschien moeten we daar toch nog een keer een technische sessie over hebben om dat nog eens goed toe te lichten, maar ambtelijk wordt er ook gezegd het gaat hier over een paar duizend gevallen, waaronder een paar honderd hele wat grotere. Waarbij groen van de gemeente in een moeizaam traject met de bewoners afspraken gemaakt moeten worden hoe we dat doen. En voortdurend gaat het over dit soort

discussies. En op het moment dat wij zeggen van nou ja dit is dan wel een beleidsregel, maar we wijken ervan af, dan komen er mensen die vroeger wél akkoord gegaan zijn maar zeggen van wij worden hier dan toch door benadeeld want waarom kon dat bij ons niet, komen weer terug. En mensen in de toekomst die weer te maken hebben met zaken. Die zeggen, ja maar toen hebben jullie dat ook gedaan, en waarom doe je het nu niet? Dus vanuit de uitvoering wordt er gezegd, alsjeblieft, hou het nou alsjeblieft bij de regels die er zijn, want de uitvoering is al moeilijk genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft twee interrupties. Van mevrouw De Raadt, en van mijnheer Trompetter. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik hoor de burgemeester zeggen, u zegt van ja de grond wordt niet verkocht als er gasleiding onder ligt. Alleen nou is het zo dat die gasleiding die ligt natuurlijk ook al onder ander stukken grond. Dus er wonen wel degelijk mensen die hebben gewoon hun eigen grond boven op die gasleiding in dat gebied ook. Dus waarom kan dat bij hun wel, en bij anderen niet? En dan mijn tweede punt is, u zegt van ja er kunnen mensen komen die zeggen van, ja toen hadden jullie nog geen beleid, nu hebben jullie nog wel beleid. En die maken dan daar aanspraak op. Nou ja, daar is de Raad van State volgens mij ook heel helder in geweest. Voortschrijdend inzicht, nieuw beleid, het gelijkheidsbeginsel, strekt niet zover dat dat van oude gevallen daar dan ook nog onder zouden gaan vallen. Je mag best wel op een gegeven moment denken, hé zou hebben we het altijd gedaan, maar dat was eigenlijk helemaal niet zo handig. We gaan het gewoon nu beter doen. En ja dan is dat gewoon soms pech voor degenen die daar eerder dan onder vielen toen er nog geen beleid was. Dus dat vind ik niet zo'n sterk argument van u. En dan heb ik als derde dan, want als u zegt van ja dat verkopen kan echt niet ook al zijn er dus gevallen waarin die mensen gewoon wél die grond hebben boven een gasleiding. Ja, moeten we dan concluderen met zijn allen, en ook al hebben we er heel lang over gepraat. Oké, en vaak over gepraat. Maar moeten we dan echt concluderen dat niemand wil dat dat groen gekapt wordt, maar dat we het toch gaan doen? Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ja daar zit mijn vraag ook een beetje op in die richting. Van is dat bomen op gasleidingen zeer onwenselijk zijn en dat niet kan, en ook geen schuurtjes, kan ik me ook nog wel iets bij voorstellen. Maar wordt het nu een kale vlakte? Of moeten we daarvoor de reactie van de park wethouder afwachten? Hoe gaat het eruitzien als dit zo gehandhaafd wordt, en de bewoners de tuinen teruggeven aan de openbaarheid?

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja. Wat betreft de twee vragen van mevrouw De Raadt. De eerste, als ik het goed begrijp zegt u van ja maar als er beleid veranderd wordt, ja dan kunnen mensen die in de nieuwe situatie zich dan op het oude beroepen, ja dat gaat niet want het beleid is veranderd. En daar heeft u natuurlijk volkomen gelijk in. Het grote probleem is een beetje dat wij dan juist afwijken van het beleid wat we hebben. Wij hanteren al jaren het beleid dat wij geen grond verkopen waaronder leidingen liggen, kabels, leidingen. En dat wij dan nu zeggen van, ja we gaan er toch van afwijken omdat we vinden dat het toch wel een bijzonder geval is. Maar het is in strijd met het beleid wat we wel geformuleerd hebben. En mevrouw Wisse die zegt van, ja ik vind het zo jammer dat er rond die participatiecontracten onduidelijkheden ontstaan. Dus laten we nou zorgen dat we dat in de toekomst niet weer krijgen. En daar ben ik het helemaal mee eens. Dus daar moeten wij gewoon zorgen dat dit soort situaties zich in de toekomst niet meer voordoen. Maar het is niet zo, dat nu het zich wel voordoet, dat dan het beleid is van nou ja, dan kunnen we alle kanten uit. Nee, dan gelden dus de

regels voor hoe gaan we om met de verkoop van groen. En nogmaals, mijn voorkeur had het ook toen ik hier voor het eerst mee geconfronteerd werd, om wél te gaan verkopen. Want dat is precies wat we de hele tijd aan het doen zijn. We zijn aan het kijken, kan de grond verkocht worden. Alleen, hier stuiten we op een beleidsregel waardoor dat niet kan. En ook nog eens een keer op een derde-belanghebbende, die zegt wij vinden dat onverantwoord. En mevrouw De Raadt heeft overigens gelijk. Er is ik meen een pand juist aan het eind van deze rij waar je ziet dat er een stukje wel onder particuliere grond loopt. En dat wordt ook heftig betreurt door de Gasunie. En die zegt, dat is dus ook een fout. En dan moet je niet zeggen van, nou ja laten we dan nog maar een paar keer die fout maken. Maar dit had zo niet gemoeten, en het is gewoon een risico. En naarmate we dat vaker doen, en het meer verdeeld is over verschillende percelen, wordt het ook moeilijker om het in de gaten te houden. Want dat is ondertussen dus ook al niet goed gegaan. Dan kom ik op het tweede punt. Dat is de vraag van is het zo dat het dan een groene vlakte wordt? Wat mij betreft, kijk dat is inderdaad niet mijn portefeuille, maar ik neem graag mee dat dat niet goed is. Dat je rücksichtslos rooit en vervolgens zegt van nou ja laat het maar een puinhoop worden. Dat willen we niet. Het feit dat het openbaar gebied is, wil niet zeggen dat het een puinhoop moet worden. Wat mij betreft, ik kan niet beoordelen of het qua onderhoud reëel is, dus dat wil ik graag meegeven die vraag van laat nou zoveel mogelijk groen staan. Of dat reëel is weet ik niet. Maar dat de invulling in ieder geval gebeurt op een manier die zorgt dat dat ook een beetje dragelijk is in het zicht, voor de bewoners, en voor degenen die daar wandelen, dat lijkt me evident. Dus ik wil dat graag meenemen. En zorgen dat dat ook weer een groene invulling heeft. Maar dan wel binnen de regels die gelden voor dit gebied, en voor de gasleiding.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Zijn er nog vragen? Nee? Dan kunnen we dit punt afsluiten. Ik heb twee toezeggingen gehoord van de burgemeester. O, mijnheer Van den Doel, u heeft een tweede termijn.

De heer Van den Doel: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ja, ook vanavond stuiten we weer op het probleem dat er eigenlijk geen oplossing voor is. Wat u net toezegt mijnheer de burgemeester is over de groenvoorziening. Nou, we hebben als raad besloten twee keer per jaar te maaien, en dat wordt ook gedaan. Dus dat terrein ligt er zeg maar zo'n 6 maanden per jaar ligt het er wat armoedig bij. De bomen zijn niet vervangen die dood waren. De bewoners zelf hebben, ook vanwege die 3 meter, ook bedacht het schelpenpad onderhouden wij. Dus ik vind het een buitengewoon frustrerend verhaal dit. Maar ik zie ook geen enkele oplossing. En ik wil de bewoners echt bedanken voor dat ze ook het park mede onderhouden. En ik vind het ontzettend jammer dat we ze moeten teleurstellen, maar ik zie op basis van uw antwoorden en wijze van de Gasunie, ik zie geen gat erin. We hebben ons maandenlang ons hoofd erover gebroken, het is ons niet gelukt. En ik denk dat we dan moeten besluiten om toch maar te zeggen van dat dat opgeheven moet worden. Met spijt in het hart.

De voorzitter: Dank u wel voor deze toevoeging mijnheer Van den Doel. Ik heb de burgemeester twee toezeggingen horen doen. Dat hij op redelijk korte termijn met een soort van nota komt hoe om te gaan met deze situaties in de toekomst. Dat we dit gewoon gaan borgen dat het vast.

Burgemeester Wienen: Participaties hè. Dus hoe wij participaties gaan zorgen, sorry dat. Sorry.

De voorzitter: Ja. Nee, gaat u door. U wilde nog iets nader.

Burgemeester Wienen: O ik hoorde mezelf echt. Ik dacht dat komt omdat ik onbevoegd spreek waarschijnlijk.

De voorzitter: Dat is ook zo.

Burgemeester Wienen: Ja precies.

De voorzitter: Maar ik doe mijn microfoon wel even dicht, dan kunt u zeggen wat u wilde zeggen. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Oké. Wat ik wilde zeggen is, ik kom met een, ik zorg ervoor dat er een nota komt waarin staat hoe wij de uitgifte van participatiegroen zo gaan regelen qua beleid, dat dit soort situaties voor de toekomst niet meer mogelijk zijn. Want dit is inderdaad, niemand wil dit. Ongelukkig voor de bewoners. Ongelukkig voor de gemeente. Voor alle betrokkenen.

De voorzitter: De griffie heeft megeschreven. Die toezegging die staat. Tweede toezegging heb ik gehoord dat de burgemeester heeft gezegd om in ieder geval nog te proberen om te kijken of er nog wat van het bestaande groen behouden kan blijven. Dat u daarover in overleg treedt met de betrokken partijen. Ook die toezegging die staat inmiddels op papier. Dan denk ik dat we dit onderwerp kunnen afsluiten.

12.1 22.00 uur Actieprogramma veiligheid en handhaving 2021 (JW)

12.2 Brief burgemeester Wienen met betrekking tot politiecapaciteit

12.3 Beantwoording art. 38 vragen D66 inzake Pilot korte wapenstokbuitengewone opsporingsambtenaren in Zandvoort

12.4 Evaluatie bodycam

12.5 Update Zorgvuldig Kiezen Politie NH

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende, zijnde het vorige onderwerp. Namelijk, agendapunt, eens even kijken, 12. Ik ga even kijken of de gasten die wij hebben uitgenodigd inmiddels aanwezig zijn. Ja? Hartelijk welkom de twee teamchefs van de politie die zijn uitgenodigd, Marianne Dubbeld en Marc Springer. Welkom hier in deze vergadering. Het is gebruikelijk dat er ook altijd iemand, bij deze bijeenkomst, iemand aanwezig is van het Openbaar Ministerie. Zij hebben echter aangegeven dat zij in verband met capaciteitsknelpunten niet zullen deelnemen aan deze vergadering. Het Openbaar Ministerie heeft vanwege de capaciteitsproblemen een prioritering moeten maken, en besloten niet bij alle gemeenten in Noord-Holland te kunnen aansluiten bij de bespreking van de veiligheidsplannen. En helaas zijn wij buiten de boot gevallen. Dus zij zullen niet vanavond deelnemen aan dit gesprek. Er is zojuist door mevrouw Van der Windt een terechte opmerking gemaakt om een soort van structuur aan te brengen in de behandeling van dit onderwerp, namelijk door dit onderwerp puntsgewijs af te handelen. Dat betekent agendapunt 12.1, Actieprogramma veiligheid en handhaving als eerste. Dan de brief van de burgemeester Wienen, met betrekking tot politiecapaciteit. Dan de beantwoording voor artikel 38 vragen van D66 inzake de pilot korte wapenstok. Dan de evaluatie bodycam. En dan de Update Zorgvuldig Kiezen Politie Noord-Holland. Volgens mijn lijst van woordvoering krijgt als eerste het woord mevrouw Wisse. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Ja ik was eigenlijk niet heel bereid, of voorbereid om die bulken natuurlijk. Maar ik heb maar een heel korte opmerking, misschien dat het dan toch lukt. Bij mij stond de bodycam op één. Nou ik ben hartstikke blij dat die, als ik zo toch door mag gaan, dat die bodycam pilot goed is

bevallen. En dat er gekozen is uit twee types. En dat onze boa's dus nu blijvend bodycams krijgen. Ik vroeg me af of de pilot met pepperspray waar ooit sprake van was, of die er nog gaat komen vanuit Grapperhaus. De boa's in Zandvoort die zijn nu bezig met de pilot met de wapenstok. Hebben wij op zich dan in Haarlem niks mee te maken, maar komt er misschien toch een evaluatie van hoe dat bevallen is naar de commissie? Dealende jongeren, waren vorig jaar prioriteit en zijn het nu weer. Ja, ik vraag me dan af. Als we nog een jaar verlengen, is dat dan juist omdat we heel succesvol zijn, of omdat het niet opschoot? Kan de burgemeester daar iets over vertellen? En dan als laatste. Landelijk is er heel veel aandacht dat er meer betrokkenheid zou moeten zijn van wijkagenten. Maar het probleem in Haarlem is natuurlijk een capaciteitsprobleem, en dat wijkagenten juist elders worden ingezet. Zou de burgemeester daar nog iets over kunnen zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Wisse. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja dank u wel voorzitter. Ook ik zal het niet in blokjes hakken, maar mijn opmerkingen gewoon even afgaan.

De voorzitter: Oké, mag ik even klein tussendoor. Mevrouw Van der Windt, u heeft het goed geprobeerd, maar het werkt gewoon niet. Dus mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, nee maar een beetje, het is wel zo opgebouwd dat het ongeveer in die volgorde het één en ander raakt. Als eerste het Actieprogramma veiligheid en handhaving. Nou ja, prima plan. Dat zijn we ook gewend van deze afdeling. Het geeft de prioriteit en datgene wat daaraan gedaan gaat worden, daarbinnen aangedaan gaat worden, geeft het goed weer. We hebben ook een aantal strategische thema's. Wat wij ook dit jaar missen, is de cybercriminaliteit, waar we ook vorig jaar en ook de jaren daarvoor al hebben over gesproken. Namelijk spoofing, phishing, smishing, WhatsApp-fraude, en weet je, ga zo maar door. Omdat inmiddels ruim 1/5 van de Haarlemmers daar gewoon, nou ja, slachtoffer van is. Er is vorig jaar gesproken over een bewustwordingscampagne, nou ik heb dat nog niet zien langskomen, maar het kan me ontgaan zijn. Is die er al? Is die gegeven? Zo niet, waarom niet? Of zijn we er nog mee aan het werk in, want er was ook landelijke, de samenwerking werd gevraagd. Dus ik ben gewoon even benieuwd hoe het daarmee staat. Maar het wordt een steeds groter issue. En misschien moeten we volgend jaar ook gaan bepalen dat we hem echt de prioriteit gaan geven die het verdient. Daarna de pilot bodycams. Ik spring even door naar het einde, want de politie, mijn vrienden in het blauw wil ik als laatste behandelen. De pilot bodycams. Zeer succesvol. Daar zijn we blij mee. Hebben we ook op ingezet, dus blij dat onze boa's die nu kunnen gebruiken. Voor wat betreft de pilot met de wapenstok. Nou ja, het verraste mij een beetje, en ben ik D66 dankbaar voor de vragen die zij hebben gesteld, want dat maakt duidelijk dat er, ondanks dat Haarlem stevig heeft ingezet op geen deelname aan Pilot wapenstok, heeft Zandvoort dat wel gedaan. Maar het zijn wel de Haarlemse boa's. Ze zijn gewoon in dienst van de gemeente Haarlem, en hebben op die manier toch bijgedragen. En nou ja, daar zijn wij als GroenLinks eerlijk gezegd niet heel erg blij mee. En we, nou ja, we zien graag even de reflectie van de burgemeester erop hoe hij er tegenaan kijkt. Dat ondanks een, nou ja, toch stevige oproep van deze commissie en de Haarlemse raad, Haarlemse boa's toch hebben meegedraaid in die pilot. Nou, dan, nou ja, de collega's die ook heel goed werk verrichtten, de mannen in het blauw. De mannen en vrouwen in het blauw op straat. Ja het is nogal wat. En vrij ernstig. Het is al een aantal keer is het aan de orde geweest dat er een groot tekort is, en nu wordt dat tekort ook echt zichtbaar gemaakt en meer inzichtelijk. Nou ja, we kunnen er ook niet heel veel aan doen. Ik heb echt lopen zoeken naar wat zouden we er nou aan kunnen doen, en hoe kan ik hierin als raadslid nou een bijdrage aan leveren. Maar het speelt zich totaal af buiten mijn invloedssfeer. Anders dan dat ik wil blijven vragen van zorg voor blauw op straat, in de wijken, want dat verhoogt ook het subjectieve veiligheidsgevoel. Het is een aanspreekpunt. Juist die wijkagent heeft ook een grote rol. En het is jammer dat we dan prioriteiten

moeten gaan stellen, want het kantoorpersoneel wat we inzetten op straat wat ik in de stukken lees, ja dat gaat ten koste van allerlei onderzoeken. Dus ik vind het vrij ernstig. Ik betreur dat het zover heeft moeten komen. En ik hoop echt dat we, nou ja, in ieder geval in 2025, maar hopelijk nog eerder, gewoon weer wat meer op sterkte zijn om, we hebben het gewoon ook nodig. Het is zowel preventief als repressief. Daar hebben we jullie hulp gewoon nodig om de stad veilig en leefbaar te houden. Dus, ik denk namens al mijn collega's, maar in ieder geval mijn fractie, ook veel dank voor jullie inzet. Dat was 'm voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. U heeft het fantastisch uitgekiend, want u heeft precies nul seconde op de meter. Dus alsof u het erom doet. Dan geef ik nu het woord aan, eens even kijken hoor, o nu ben ik even mijn lijstje. O ja, mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Even mijn tekst zoeken. Ja. Ja wij zijn ook blij met de positieve resultaten van de pilot voor de bodycams. En vragen ons daarnaast ook af hoe het staat met de aangekondigde pilots van pepperspray van Grapperhaus. En dan nog in het verlengde ook van de vraag van D66. Want, ja wie is er straks verantwoordelijk in het, in het vervelende geval dat er toch een wapenstok gerelateerd incident gaat plaatsvinden in Zandvoort. Bijvoorbeeld met lichamelijk letsel tot gevolg. Kan de gemeente Haarlem hier, als juridisch werkgever, dan vervolgens ook financieel voor verantwoordelijk worden gehouden? En als dat inderdaad zo is, wat wij ook verwachten, op welke manier kunnen wij dan dit risico verleggen naar de gemeente Zandvoort? Immers, Haarlem heeft heel bewust niet gekozen voor de wapenstok en Zandvoort wel. Dan lijkt het me in die zin ook niet meer dan logisch dat we dat risico gaan verleggen. Dus ja wij zijn erg benieuwd naar de oplossing die de portefeuillehouder hiervoor zal aandragen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mijnheer Aynan is niet aanwezig. Nog steeds niet denk ik? Dan gaan wij door naar mijnheer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, u overviel mij even. Excuses. Ik heb een bescheiden vraag vanwege de tijd. Op pagina 11 van, nou moet ik het goed zeggen, van het rapport, daar staat het Project Lelie. En ik ben benieuwd in hoeverre dat in zijn extensie nog steeds alle aandacht krijgt. Maar op pagina 30 staat ook genoemd de problematiek van het ondernemen in de Cronjestraat. En ik ben er zeer benieuwd naar of die twee op dit moment voldoende aan elkaar gekoppeld worden, want het ligt natuurlijk, de Cronjestraat, in het verlengde van het werkingsgebied van Project Lelie. En ik krijg geluiden uit Haarlem dat de Cronjestraat toch steeds meer verglijdt naar een winkelbestand waarvan je in sommige gevallen je af kunt vragen of dat winkels zijn die misschien aan de minder goede kant van de wetgeving staan. En, ik zeg het heel voorzichtig, maar de vraag is, blijft de Cronjestraat op niveau? Of verschuift een deel van de problematiek vanuit het Lelie gebied naar de Cronjestraat? Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik wil graag ingaan op pagina 34, de incidenten tegen handhavers, de verbale of fysieke incidenten. In 2020 zijn die gestegen naar 127, ik vond het nogal een stijging van 41, 35, 28, 21 naar 117. En als je dat naar het jaar omrekent 127. Nou las ik ook dat het doel van de acties 2021 was dat het verbeteren van de registratie van deze incidenten. Ik denk dat dat dan in ieder geval heel erg goed gelukt is. Maar voor de rest, ik ben er echt wel van geschrokken, en ik wil wel graag weten hoe dat komt. Over de bodycams wil ik graag weten hoeveel die pilot heeft gekost, want er zijn bij twee incidenten beelden gebruikt in rechtszaken. Dat vind ik wel een hele magere opbrengst. Ik zie ook een tegenstelling in het veiligheidsgevoel, 23% geeft aan dat het veiligheidsgevoel gestegen is, en het merendeel heeft een lichte toename van agressie ervaren. Ik zou graag weten hoe dat met elkaar matched. Verder ben ik niet akkoord

met de conclusie van de burgemeester wat betreft de wapenstokken in Zandvoort. De pilot Haarlemse boa's in dienst van de gemeente Haarlem worden uitgeleend aan Zandvoort, en moeten zich gaan houden aan de Zandvoortse geweldsinstructie. Dat klinkt toch wel vreemd. Als iemand gedetacheerd wordt bij een andere werkgever valt hij dan ook opeens onder een andere cao? En een ander loongebouw? Ik geloof toch niet dat dat waar is. Dan heb ik nog een opmerking over de artikel 38 vragen van D66. Dat waren overigens ontzettende goede vragen. Maar ik wil nog wel iets zeggen over de schizofrene situatie die daarin genoemd wordt. Want het is een hele pijnlijke vergelijking van mensen die, en hun naasten, die lijden aan schizofrenie. Als je stemmen hoort, als je moeder achtervolgt wordt door **...**, en als je partner denkt dat hij Jezus is, dan spreek je van een schizofrene situatie. Boa's in Zandvoort zitten niet in een schizofrene situatie. Het is misschien ongemakkelijk, het is misschien tweeslachtig, maar meer is het niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Eckhard. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Dank voor het stuk, en ook de aanwezigheid van de zeer gewaardeerde politie. Heb ik gelijk de eerste vraag. Wordt de druk op de handhaving vanwege de politiecapaciteit niet te groot? En is er lobby of overleg, bijvoorbeeld van de burgemeester, met het Rijk over de capaciteit van de politie in de Haarlemse regio? Dan heb ik over de inhoud van de prioritering. Wordt er bij de aanpak van criminele jeugd ook gekeken naar zorg en welzijn, ofwel de achtergronden van deze dealende jeugd? Wordt er bij die aanpak ook gekeken naar leveranciers van deze jongeren? Anders lijkt het mij een vorm van dweilen met de kraan open. Het is een goed dat er een Regionaal Team Mensenhandel is. Hoe wordt gehandhaafd dat mensenhandel, uitbuiting en illegale prostitutie? Wordt er hierbij ook algoritme ingezet om sneller te komen tot mogelijke slachtoffers? En is daar in het verlengde daarvan ook aandacht, zoals GroenLinks al zei, voor de cybercriminaliteit? Wat Project Lelie betreft, vind ik het heel goed dat er ondersteuning van de wijkbewoners er nog steeds is. Bijvoorbeeld als het gaat om zeg maar het gedrag van verhuurders. Hoe wordt er gehandhaafd op financiële uitbuiting van de huurders? En wordt er iets getoetst met de **...** als er schimmige vastgoedtransacties plaatsvinden en het geen gemeentelijk eigendom betreft? Het punt is namelijk dat het meest ontwrichtende is, zeg maar, een aantal vastgoedtransacties van mensen van buiten die het vastgoed kopen en het tegen hele slechte voorwaarden gaan doorverhuren. Dan heb ik nog een vraag waar de verkenning van de ondermijningsproblematiek in de Waarderpolder uit bestaat? Gaat dit alleen over wonen en adresfraude in de uitzetting, of zijn dat ook andere zaken? Dan een vervolgvraag. In het overzicht van de partijen in de.

Burgemeester Wienen: Kan u even aangeven over welke pagina u het heeft, dan kan ik even snel erbij zoeken wat u precies bedoelt.

De heer Trompetter: Nou, ik kan op twee schermen niet tegelijk, ik kan het hier niet even terug, even zo snel terugvinden. Maar het was wel in het stuk. Ook gezien mijn tijd. In het overzicht van partijen in de aanpak van dak- en thuislozen ontbreekt de organisatie PerMens. Streetcornerwork staat daar wel in. Is dit een omissie? Actiepartij vindt de bodycams prima, en heeft dezelfde vragen als eerder gesteld zijn over de wapenstokken in Zandvoort, en wat de consequenties daarvan zijn nu ze onder Haarlem vallen. Tot zover voor de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Trompetter. En tot slot, mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel voorzitter. Er klinkt nu ergens een klok. Allereerst, ja mevrouw Eckhard spreekt mij terecht aan op de woorden schizofrene situatie in de artikel 38 vragen. Ik heb daar gewoon niet bij stilgestaan. En dat spijt mij, en ik zal er voortaan rekening mee houden. Dank voor uw

opmerkingen. Dan op de inhoud van dit punt. Allereerst het actieprogramma. Nou ja, voorop staat natuurlijk dat alle criminele activiteit er één te veel is. Maar dat het helaas niet mogelijk is om alle criminaliteit te voorkomen, wij onderschrijven dat actieprogramma, en daar kunnen we ons ook gewoon in grote lijnen mee verenigen. We hebben wel twee aandachtspunten. Er zijn veel signalen dat als gevolg van de coronacrisis veel kleine en grote ondernemers het water tot, eigenlijk tot over de lippen staat. En dat maakt sommige ondernemers wellicht bevattelijker voor criminele activiteiten. En wij willen weten, wat doet de gemeente Haarlem er concreet aan om ervoor te zorgen dat ondernemers niet, ja in die val stappen? Het instappen in criminele activiteiten is zoals we allemaal weten een soort Hotel California. Je komt er makkelijker in, en het is heel moeilijk om eruit te komen. En wij missen nu eigenlijk een beetje een soort COVID specifieke aanpak die hopelijk voorkomt dat mensen in die situatie komen. Wat wij verder jammer vinden, GroenLinks haalde dat ook al aan, is dat cybercriminaliteit echt een ondergeschoven kindje lijkt te zijn. We staan in de top-3 van gemeentes waar bewoners het slachtoffer zijn van cybercriminaliteit. Dat is niet een plek om trots op te zijn. Ik geloof dat bijna 2% van de bewoners van Haarlem vorig jaar slachtoffer is geworden van cybercriminaliteit. En dat is een groot verschil met landelijk. En wij vragen ons af van, ja wat gaan we doen. En dan niet alleen het aanpakken van die cybercriminelen, maar ook, nou ja, ook het weerbaar maken van mensen. En wij missen een beetje de urgentie op dit punt. Ja dan de Pilot Korte Wapenstok Zandvoort. Ja we hebben dit geagendeerd omdat we de antwoorden op de artikel 38 vragen moeilijk te rijmen vinden met de Gemeenschappelijke Regeling en de arbeidsverhouding tussen de boa's en hun werkgever, de gemeente Haarlem. We vinden het belangrijk om stil te staan bij de uitgangspunten van de samenwerking. En volgens D66 zijn die uitgangspunten als volgt. De gemeente Zandvoort gaat over de politieke wat, waar en waarom. En de gemeente Haarlem gaat over de uitvoerende hoe. Dus hoe, dus de gemeente Zandvoort zegt wij willen in die regio woningbouw hebben, en dan gaan de ambtenaren die in dienst zijn van de gemeente Haarlem aan de slag zoals ze dat ook in Haarlem zouden doen. Wij onderschrijven dus dat de burgemeester van Zandvoort op het grondgebied van Zandvoort het bestuurlijk gezag heeft om te bepalen om boa's wel of niet in te zetten. Dat gaat dus over de wat, de waar, en waarom. Maar nu heeft de gemeente Zandvoort wensen voor de bewapening van de boa's die in dienst zijn van de gemeente Haarlem, te weten dat zij tijdens, gedurende een pilot bij die werkzaamheden een korte wapenstok kunnen gebruiken. De gemeente Haarlem heeft bewust niet meegedaan aan die pilot, onder meer omdat deze raad de boa's niet wilden blootstellen aan de risico's die aan die korte wapenstok zijn verbonden. En dan komen we bij de hoe. Kan de gemeente Zandvoort, die gebruikt maakt van onze ambtenaren, boa's, dan dwingen om af te wijken van het veiligheidsinstructiebeleid van de Haarlemse werkgever? En wat D66 betreft kan dat niet. En dat volgt ook uit de Gemeenschappelijke regeling ambtelijke samenwerking Zandvoort-Haarlem. Daar staat in artikel 4 dat de gemeente Haarlem de taken uitvoert, en in artikel 5 dat de bestuursorganen van de gemeente Zandvoort de bevoegdheden voor de uitvoering van de taken mandateren aan de algemeen directeur van Haarlem. En bovendien staat in artikel 3, lid 5 van het dienstverlening handvest dat de taken worden uitgevoerd op de wijze zoals dezen in de gemeente Haarlem is vastgelegd. En dat betekent dus dat de gemeente Zandvoort wat betreft de Pilot Korte Wapenstok, ofwel eigen boa's in dienst moet nemen. Dan kunnen ze ermee doen wat ze willen. Ofwel zich moet houden aan het veiligheids- en instructiebeleid van de gemeente Haarlem. En aangezien hier het beleid is dat boa's niet worden bewapend, kan de gemeente Haarlem als werkgever dan niet meewerken aan verzoeken van Zandvoort. Zandvoort gaat om het wat, waar en waarom. Maar wij gaan over de hoe. Ik ben benieuwd naar uw reactie. Dan de bodycam. Wij zijn tevreden met de uitkomsten van de evaluatie bodycam. Ik heb onlangs, zoals meerderen van mijn collega's, een middag meegelopen met de twee boa's in Haarlem. Die toen ook uitspraken dat ze heel hoopvol waren dat die bodycams effect zouden hebben, omdat het makkelijker is om bewijs te verzamelen als mensen zich misdragen. En dat dat hopelijk ook een preventief effect heeft. En hoewel elk incident tegen een boa er één te veel is, is het positief om te zien dat die bodycams daar inderdaad aan lijken bij te dragen. Positief nieuws. Ja, dan het tekort. Ik meen dat GroenLinks ook al zei

dat het iets is waar we als gemeente weinig aan kunnen doen. We betreuren dat we koersen op een tekort uit de antwoorden op de vragen die we hebben gesteld, lijkt duidelijk te zijn dat het ook niet helemaal duidelijk is hoe erg dit tekort zal worden. En we hopen heel erg dat dat gaat meevallen, zodat we geen pijnlijke keuzes hoeven te maken over de inzet van de politie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. En er komt nog één spreker, namelijk mijnheer Linder. Gaat uw gang.

De heer Linder: Ja bedankt voorzitter. Ook meteen al, gezien politie ook hier aanwezig is, ook meteen een heel groot bedankt aan jullie. Dat jullie elke dag weer klaarstaan voor de veiligheid van onze burgers, en ook voor de inzet die jullie gedaan hebben bij de rellen hier in Haarlem. Groot compliment van onze kant daarvoor. Misschien kunt u dat doorgeven aan uw medewerkers. Wat ik mij een beetje afvraag, er komt elke keer, jaren komt er weer op terug dat er tekorten zijn aan politie, aan personeel. En dat zou ene kant zeker ook bestuurlijke keuzes zijn, maar aan de andere kant, ik weet niet of het ook is omdat gewoon te weinig politiemensen uit, hoe heet het, uit de academie komen. Terwijl daar elk jaar duizenden afgewezen worden die heel graag politiemans of politievrouw zouden willen worden. Dus ik was eigenlijk erg benieuwd hoe dat precies zit, hoe die tekorten komen. Ook is dat zeker niet een gemeentelijke taak. Maar dan in het rapport zie ik ook onder Jongeren, zie ik voornamelijk dat er aandacht is voor drugs. Maar ik vroeg me af hoe dat zit met steekwapens, met messen, wat toch steeds meer en meer een probleem is. En de vraag daarin van, hoe, ja hoe zijn jullie daar van plan om iets aan te doen, of daarin een rol in te spelen? En ook in hoeverre daar met scholen samengewerkt wordt? Kan die samenwerking intensiever gemaakt worden om, ja om dat probleem ook, ja tegen te gaan? En tot slot over de bodycams. Nou, ik ben vooral, wij zijn er vooral heel blij mee dat het, 1, ook helpt. Misschien niet zoals we dat, zoveel als we dat hadden gewild. Maar puur het een veiliger gevoel geeft, dat is ons wel heel veel waard. En daar zijn wij al heel blij mee. En dat geeft er zeker hoop dat er door het steeds ook het gebruiken daarvan, ook op een gegeven moment mensen er steeds meer bewuster van worden dat ze op camera opgenomen worden als ze opeens behoefte hebben om, ja met hun vingers aan de politie te komen. Dus, zover mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Linder. Dan wil ik alvorens naar de burgemeester te gaan, eerst graag het woord geven aan mevrouw Dubbeld en mijnheer Springer, als zij nog iets te melden hebben of misschien vragen hebben gehoord die zij kunnen en willen beantwoorden. Ik begin met mevrouw Dubbeld. Gaat uw gang.

Mevrouw Dubbeld: Ja dank u wel voorzitter. Nou misschien even op de vraag van mijnheer Linder ingaan. Die zegt er zijn heel veel mensen die heel graag bij de politie willen werken. Dat juichen we ook toe, dat zien we ook. Maar in de loop van de jaren is het vak van politiemans/vrouw steeds complexer geworden, en dat vraagt veel veerkracht, flexibiliteit en weerbaarheid. En dat zijn ook eisen waarbij de instroom van de politie goed naar gekeken wordt. Het is niet een vak wat iedereen uit kan oefenen. Dat is een deel van het antwoord. En het andere deel daar komen we misschien later nog op terug.

De voorzitter: Was dat het mevrouw Dubbeld?

Mevrouw Dubbeld: Ja, dat was het voor mij.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Springer.

De heer Springer: Bedankt in ieder geval voor de complimenten die we hebben gekregen. Dus die gaan we met liefde doorgeven aan de collega's. En voor alle andere antwoorden, mochten ze zo meteen nog niet beantwoord zijn, komen we er later even op terug.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Springer. Dan geef ik nu graag het woord aan de burgemeester. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voorzitter. Blij met alle, nou, reacties op de bodycam. Wij hebben zelf ook het gevoel van nou dat is een experiment wat goed gelopen is. Mensen zijn er blij mee. Voelen zich veiliger. Ze worden niet heel vaak ingezet, dat klopt. De vraag was van, hoe verhoudt zich dat tot de kosten? Nou, het kost € 40.000 voor 40 bodycams, en die zijn drie tot vijf jaar gaan die mee. En dat is betaald uit budget wat de afdeling heeft voor specifiek, voor het Actieprogramma Veiligheid. Dus er is geen extra geld beschikbaar gesteld, het is nu hiervoor aangewend. En je ziet jaarlijks dat de aanwending daarvan wat verschillend is. Dat geeft enige flexibiliteit in de veiligheidshand, of in de veiligheidsuitoefening. Ik denk overigens dat we blij moeten zijn dat het niet voortdurend zo is dat ze ingezet moeten worden, maar het is wel een bijdrage en die blijkt te werken. En ik sluit me aan bij degenen die gezegd hebben van nou dat is mooi. Ten aanzien van pepperspray was de vraag van komt die proef er nog? Daar dring ik op aan. Er is mij beloofd dat we er nog iets mee gaat gebeuren, maar het komt nog niet los. Maar ik ga ervan uit dat dat wel degelijk gaat gebeuren. En dan volgen we dat ook met de meeste aandacht, want hoewel de beeldvorming misschien wat anders was, wij waren het volkomen eens over de wapenstok. Namelijk dat we die kant niet uit moeten. En dat een ander verdedigingsmiddel te prefereren valt. En ik geloof nog steeds dat pepperspray interessante mogelijkheden biedt. Dus wat mij betreft, wij dringen daar in ieder geval op aan. Kom met die proef zoals afgesproken. De wapenstok in Zandvoort. Ik denk dat de analyse van mevrouw Van der Windt, waar een aantal mensen zich ook bij aansluiten, dat die zeker, ja, een invalshoek is. Zo kun je het benaderen. Ik weet niet zeker of je onze overeenkomst met Zandvoort hiermee helemaal goed geanalyseerd hebt. Ik herinner me dat één van de discussiepunten toen wij met Zandvoort de afspraak maakte over de inzet van personeel, dat was dat de toenmalige burgemeester van Zandvoort, die was van mening dat het in Zandvoort niet acceptabel was dat de boa's een steekvrij vest droegen, en handboeien. Dat doen de Haarlemse boa's wel. En hij vond, dit is Zandvoort, ik ga over hoe het in Zandvoort is, en daar gaat niet Haarlem over. Dus ik wil dat ze die eruit laten, en dat ze het doen zonder die in Haarlem gebruikelijke instrumenten. Daar hebben we toen over gepraat. We hebben toen ook als uitgangspunt genomen van, nou de verantwoordelijkheid van iedere gemeente voor de inzet van personeel op de wijze zoals in die gemeente gewenst wordt, daar willen wij niet aan tornen. Aan de andere kant, nou we willen er wel over praten. Dus er is toen ook over gesproken. Dat heeft ertoe geleid dat we gezegd hebben, nou ja die handboeien die worden dus niet meegenomen in Zandvoort. Dus in Haarlem dragen ze die wel, in Zandvoort dragen ze die niet. En de burgemeester zei van nou ik vind, de argumentatie gehoord hebbende waarom een steekvrij vest gedragen wordt, nou dat is een bijdrage aan de veiligheid, kan ik eigenlijk me ook wel in vinden dus ik ga, dat wil ik toch. Maar ook toen hebben wij dus niet zondermeer gezegd van je hebt het maar te nemen zoals wij het in Haarlem regelen. Maar hebben we gezegd, wij erkennen dat het feit dat je in een andere gemeente werkt, betekent dat je ook de aanpak en de regels van die gemeente volgt in de uitoefening van dat werk. Dus ik weet niet of uw vertaling, even rechtstreeks naar mevrouw Van der Windt, van ja het waar en wat dat bepaalt de gemeente Zandvoort, en het hoe bepaalt de gemeente Haarlem. Vanaf het allereerste begin, ook bij dit onderwerp, is het niet zo dat wij dat consequent in ieder geval zo hebben ingevuld. Het is zoeken, met elkaar praten, de verantwoordelijkheid van iedere gemeente erkennen voor het werk wat daar gebeurt. In dit geval betekent het, zoals we in onze beantwoording aangeven, dat wij gezegd hebben, nou ja, als. Kijk, de stellingname van de raad van Haarlem is volstrekt helder. Dus het college van Haarlem, ik, volg dat. En dat is ook verteld aan Zandvoort. De

burgemeester van Zandvoort die zegt ik heb mijn eigen verantwoordelijkheid. Die heeft het ook met de raad van Zandvoort besproken. De raad van Zandvoort staat unaniem achter deze proef. En die zegt, wij vinden dat waardevol, we vinden het goed. En de vragen die gesteld zijn over hoe zit dat dan met de verantwoordelijkheid als er iets gebeurt? In principe valt het onder de, nou de regelingen die wij hebben qua aansprakelijkheid en dergelijke. Maar mocht er echt sprake zijn van extra verantwoordelijkheid, dat heb ik ook bij de start van het project gezegd, dan is dat verantwoordelijkheid gemeente Zandvoort.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel. Ja ik vind het, u overvalt mij een beetje met het feit dat ik nu begrijp dat de boa's in Haarlem met handboeien rondlopen, maar in Zandvoort niet. Dat wist ik niet.

Burgemeester Wienen: Nee, dat was, sorry, dat was zo, maar dat is met de nieuwe burgemeester van Zandvoort veranderd.

Mevrouw Van der Windt: Oké. Maar goed, dat dat was, dat wist ik niet. En ik ben het met u eens dat het natuurlijk altijd goed is als iemand zegt van goh wij zouden het prettig vinden als het op die en die manier wordt uitgevoerd, of wordt gedaan, dat je met elkaar in gesprek gaat. Want wellicht is het een hele simpele en hartstikke goede suggestie om op te volgen. Maar het punt is, als je gewoon kijkt naar de stukken, zoals de afspraken zijn gedaan, is het de werkwijze van Haarlem is de werkwijze waarop er wordt gewerkt. En als Zandvoort natuurlijk specifieke wensen heeft waaraan je makkelijk kan voldoen, dan denk ik dat je daar gewoon rustig over moet praten. Het is niet zo dat je per se nee moet zeggen. Maar in dit geval vind ik dat zelf dat dat toch iets anders ligt, omdat wij heel bewust hebben gezegd dat wij het risico dat aan zo'n korte wapenstok verbonden ligt, dat wij dat als raad, ja dat we daar onze medewerkers niet aan willen blootstellen. En dat het ons dan wel erg verraste, ook wat mij wel erg heeft verrast, dat ze vervolgens in Zandvoort daaraan wel worden blootgesteld. Temeer, omdat in zo'n stuk staat dat in beginsel werken we op de Haarlemse wijze.

Burgemeester Wienen: Ja. En dat is precies ook het punt. Want ik snap uw, nou uw opmerking snap ik ook. Want u leest het heel zorgvuldig, en u constateert dat. Maar wij voeren met het Zandvoortse college op dit moment ook gesprekken. Over van, nou hoe loopt die samenwerking. Dat heeft een financiële kant, maar dat heeft ook een inhoudelijke kant. En daar splitst zich dat ook toe op juist de uitzondering die daar ook in zit. Want het is zo van in principe, als uitgangspunt, wordt zoveel mogelijk de Haarlemse werkwijze gedaan, dat moet ook leiden tot zoveel mogelijk efficiency. Maar er is ook ruimte, zo praten we er ook in die gesprekken over, voor de couleur locale. En dat betekent dat Zandvoort op een aantal punten zegt van wij doen dat toch net iets anders, want wij zijn niet een stad zoals Haarlem. Bij ons werkt dit anders. En daar moeten de Haarlemse werknemers zich dan ook bij aanpassen. En dat hebben wij tot nog toe ook altijd geaccepteerd. En daar waar het eventueel problemen oplevert, daar ga je in gesprek. In dit geval heb ik overigens de commissie wel gemeld toen bleek dat u zei van ook al is het een experiment, en ook al is mijn doel als burgemeester om daarmee de minister te overtuigen doe het nou niet zo, maar doe het met een ander middel, namelijk pepperspray. U zei van dat moeten wij niet doen, want wij zien die risico's. Dus dat hebben wij ook onmiddellijk gevolgd. Maar ik heb u toen ook verteld dat Zandvoort zich ook heeft aangemeld, en dat niet is uit te sluiten dat dezelfde boa's wel in Zandvoort in dat experiment zitten. En dat is ook daadwerkelijk gebeurd. Dus het is niet zo dat dat niet eerder genoemd is.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft nog een interruptie van mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ja ik wil ook graag even reageren, want ik vind, natuurlijk mag Zandvoort zeggen dat zij het misschien anders willen, maar dat is van het weglaten van handboeien vind ik wel wat anders dan het toevoegen van een wapenstok. Ik vind daar nogal een verschil in zitten. Ik ben het toch eens met mevrouw Van der Windt, dat dit echt een hele andere kwestie is, en dat we hier gewoon toch moeten, Haarlem bepaalt wat er met haar boa's gebeurt.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: O, ja. Sorry, excuus voor de vertraging. Ja nog een interruptie. Ja als CDA, we begrijpen wel wat de burgemeester zegt. En dat er ook wel ruimte moet zijn voor een eigen invulling in Zandvoort. Alleen onze vraag, dus zeg maar los daarvan, dus mocht er in de toekomst een incident in Zandvoort plaatsvinden wat financiële consequenties heeft. Dan garandeert u dat Zandvoort hiervoor de rekening zal betalen, en niet Haarlem als juridisch werkgever. Dat kunt u garanderen? Dan is het CDA voor dit punt gerustgesteld.

De voorzitter: Burgemeester. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Waarbij de volgorde overigens driedig is. Dit is een experiment van de, het Ministerie, van het Rijk. Dus Zandvoort doet dit niet op zichzelf, maar werkt mee in een experiment wat onder auspiciën van het Ministerie wordt gehouden. Dus daar zit een eerste stukje verantwoordelijkheid. Het tweede, dat zijn de gewoon door de verzekering gedekte aansprakelijkheden. En het derde, en dat heb ik nadrukkelijk bij de start van het project aangegeven, dat geef ik ook terug bij u. Eventuele kosten die daar toch nog buiten deze twee kanten bovenuit gaan, zijn voor rekening van de gemeente Zandvoort. Die heeft gekozen voor dit experiment, en die draagt ook dan de consequenties daarvan.

De voorzitter: Gaat u verder.


Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan ten aanzien van de dealende jongeren. Is dat nou een succes, of schiet het niet op? Ik denk dat dit echt een, ik ben er in ieder geval heel erg blij mee, met dit project. Er is heel veel op geïnvesteerd. Er zijn 33 jongeren die op dit punt door de politie zijn, nou, geobserveerd. Vervolgens een brief gehad hebben, een last onder dwangsom opgelegd hebben gekregen. De politie zit er bovenop. Dat heeft positief effect. Het eerste effect is overigens dat het meer naar buiten komt. Je ziet meer. Dus dan lijkt het van tjonge jonge, het lijkt alsof het alleen maar erger wordt. Maar ik denk dat het wel degelijk een eigen bijdrage levert, ook aan het terugdringen. Degenen die gezegd hebben van, ja maar het is toch wel de bedoeling dat dat gebeurt met oog voor de sociale achtergronden enzovoorts, daar kan ik verzekeren dat dat zo is. Want wij hebben de jongeren waar het om gaat, die worden niet alleen aangesproken door de politie en door de gemeente met een maatregel, een bestuurlijke maatregel, geconfronteerd. Maar wij kijken ook van zijn er andere hulpmogelijkheden om wellicht hier toch interventie op te plegen. Dus dat hoort bij de aanpak. En tenslotte, wij doen mee, en daar is dit eigenlijk ook een onderdeel van, aan een regionaal project om erachter te komen wat zijn nou de mechanismes waarlangs jongeren worden gerekruteerd, en voorzien worden van middelen. Om daarin te kunnen interveniëren. Om daar een eind aan te kunnen maken. Wij willen meer greep krijgen op die mechanismes, waardoor jongeren vroeg in de criminaliteit worden getrokken. En dat project dat loopt. Dat is een regionaal project. En daar proberen wij ook zo goed mogelijk bij aan te sluiten. Dan de wijkagenten. Die worden juist elders ingezet. Ja dat is een terechte opmerking van mevrouw Wisse. Dat is zo. Dat is precies ook het probleem. Wij vinden het heel erg belangrijk, en met wij kan ik het heel breed trekken. Dat zijn wij in Haarlem. Dat is de politie in Haarlem. Dat is het gemeentebestuur. Maar dat is ook de regio. Ik ben zelf regioburgemeester. Iedere keer opnieuw benadrukken wij dat als burgemeesters, dat wij vinden dat

dat hele hoge prioriteit heeft. Dat blijkt trouwens ook dat wij landelijk met een relatief hele grote inzet van wijkagenten werken. Maar ook landelijk in het LOVP, het Landelijk Overleg over Politie, daar wordt dit voortdurend benadrukt. Waarom worden ze dan toch elders ingezet? Ik heb dat eerder uitgelegd. Er zijn gewoon in de noodhulp, dat heeft de allerhoogste prioriteit. Als u belt er is een overval gaande, of er gebeurt hier iets verschrikkelijks op straat, dan wil je dat de politie komt. En dan zeggen we niet van ja sorry, de politie wandelt in de wijk en die blijft daar gewoon doorwandelen en u zoekt het maar uit. Die noodhulp is de allerhoogste prioriteit van de politie, daar is ook geen discussie over denk ik. Dat moet in ieder geval overeind blijven. Maar wat wij proberen te voorkomen, dat is dat wijkagenten de eenvoudige leverantie zijn van de tekorten daar. Dat wordt vanuit de hele politieorganisatie, en daar gaat de brief over, en daar gaan de stukken over, wordt er inzet gepleegd om te voorkomen dat de wijkagenten iedere keer degenen zijn die dan de gaten moeten dichten. Hoe komt dit? Dan pak ik even dit punt wat een aantal anderen ook benoemd hebben. Hoe kan het nou zijn dat we iedere keer tegen die tekorten bij de politie aanlopen? Dit is een gevolg van beleidskeuzes van jaren geleden. Er is ondertussen flink wat extra geld beschikbaar, maar het duurt heel lang voordat mensen via de opleiding dan daadwerkelijk bij de politie terecht kunnen. Er is een tweede probleem wat daarbij komt. Dat is dat de leeftijdsopbouw van de politie, dat die zodanig is dat er een hele grote uitstroom is. Die is zelfs zó groot dat de politieacademie die is maximaal doet die haar inzet, en die moet én die extra's die ondertussen beschikbaar zijn proberen in de opleiding mee te nemen, én die enorme vervangingsvraag. En dat kunnen ze gewoon niet aan. We hebben wel, er wordt echt heel inventief aan gewerkt. Ik ben zelf als regioburgemeester verantwoordelijk voor de, zeg maar de betrokkenheid bij de politieopleiding. Er is keihard gewerkt om te zorgen dat je in 2 jaar in plaats van 3 jaar volwaardige politiemedewerkers kunt opleiden, die in hun 2^e jaar vooral ook bij de politieteams werkzaam zijn en daar ook mede inzetbaar zijn. Dat is een enorme operatie. Wordt ook heel kritisch gevolgd, want wat je niet wil dat is dat de vakbekwaamheid van de politie eronder lijdt. En wat je ook niet wil, dat is dat mensen worden ingezet die nog niet voldoende voor die taak zijn toegerust. Maar er wordt echt alles aan gedaan om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen die opleiding kunnen volgen, en zo snel mogelijk beschikbaar komen voor het politiewerk. Maar toch ziet die dip erin, en daar moeten wij nu even doorheen. En de heer Linder heeft gelijk, er zijn een heleboel mensen die graag bij de politie zouden willen, en die afgewezen worden. Maar dat komt niet omdat, nou ja, de politie te kritisch is, want er worden hele hoge eisen gesteld, dat is waar. Maar er zijn ook voldoende kandidaten. Alleen, iedere plek die bij de academie beschikbaar is, die wordt ook gevuld en gebruikt.

De voorzitter: Ja, ik hoorde een punt. Ik zat al een tijdje te wachten op een punt burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, sorry.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Trompetter. Daar beginnen we mee. En vervolgens heeft u een hele korte, maar prangende vraag van de heer Gün. Die eigenlijk door zijn spreektijd heen is, maar van mij nog even één vraagje mag stellen. Dus gaat uw gang mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Burgemeester, begrijp ik het goed dat er dus wel wordt gekeken naar dat eerste punt zeg maar, naar de leveranciers van die jongeren zeg maar, van de dealende jeugd? En komt u nog terug op de vragen? Misschien kunt u iets bondiger antwoorden, want ik heb nog een hele rits vragen gesteld die, u begon eigenlijk  te beantwoorden, en daarna hield u ermee op. Maar ik heb ook op pagina 10 van het stuk, staat dat onderzoek naar ondermijnen in de Waarderpolder. Dat vroeg u net ook. Dank u voor dit moment.

Burgemeester Wienen: Ja, weet u, u hebt in een razend tempo hebt u een enorm aantal vragen op mij afgevuurd. Die kom ik zo meteen aan. Maar deze heb ik alvast meegenomen omdat het ongeveer hetzelfde was wat ook al door eerdere vraagsteller was gedaan, en die wilde ik dan proberen in één keer te doen. Vandaar dat ik even die ene eruit pakte.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja dank u wel voor uw coulance voorzitter. Mijn aanname is overigens dat mijn vragen nog beantwoord gaan worden. Mijn extra aanvullende vraag is dat, we hebben het over beleid van jaren geleden waar we nu niks meer aan kunnen veranderen. En we hebben het over, nou ja, veel politieagenten die op basis van hun leeftijd gewoon met een welverdiend pensioen gaan. Maar is, of bent u, en zijn jullie het met mij eens dat er een groot aantal politieagenten met een migratieachtergrond zich niet veilig voelen om hun werk te doen door bejegening van hun collega's, wat maakt dat zij ook de politie verlaten en een andere betrekking zoeken? Recent grote voorbeelden in Rotterdam, Amsterdam, maar ook in Haarlem verlaten Haarlemse politieagenten. Wat doen wij er in Haarlem aan, in ons basisteam Kennemerland, om dat soort zaken te voorkomen? Dat deze mensen behouden kunnen blijven voor politie, wetende dat er al een groot tekort is? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja.


De voorzitter: Dank u wel mijnheer Gün. Gaat uw gang burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, op zich een hele goede vraag, waar ik overigens vorig jaar een keer heel uitgebreid op in ben gegaan. Ik stel voor dat ik het nu even laat liggen, en dat ik vraag of één van de teamchefs er iets over wil zeggen. Over hoe dat in Haarlem op dit moment zit. Het is absoluut een punt, een punt van aandacht. Hoe houdt je personeel, goed personeel, we willen diversiteit, maar dan kan de politie daar zelf ook even op reageren. Dan de cybercriminaliteit. Daar is uitgebreid aandacht voor gevraagd, maar ik denk toch dat daar iets, nou ja, we werken misschien een beetje langs elkaar heen. Het wordt in hoofdstuk 2.6 worden daar concrete acties benoemd. Dus het is absoluut niet zo dat wij daar niet naar gekeken hebben. Ik wijs er ook op dat er een uitgebreid stuk over cybercrime gestuurd is naar de commissie. Echt heel uitgebreid. Ik vond dat ook een uitstekend stuk, staat heel veel informatie in. Dat heeft deze commissie voor kennisgeving aangenomen. Ik bedoel, dat geeft niet, maar het is zeker niet zo dat wij er niks aan doen. Dat is echt, dat is echt, ik weet niet hoe dik het precies is, maar het is echt een enorm stuk. Dan, eens even kijken, ja dan over bewustheidscampagne. Ja, dat gebeurt. Die campagne, u zegt dat zou komen. Ja, dat klopt, dat is ook gekomen. Dat doen we vooral via de social media en op scholen. Dus we hebben vooral op jongeren gericht, hebben we veel campagnes. En ik kan me voorstellen dat niet alles daarbij direct is opgevallen, maar ik weet zeker, omdat ik er zelf voor een deel ook bij betrokken ben, dat daar heel veel jongeren wel mee bereikt worden. En dat wordt steeds belangrijker, alles wat daarover gezegd is door verschillende sprekers, dat onderschrijf ik. Maar ik denk, kijk nog eens even terug naar dat stuk wat wij u hebben toegestuurd. En naar wat er in paragraaf 2.6 over gezegd wordt. Want het is echt een misverstand dat we dat eigenlijk een beetje verwaarlozen, of dat we er te weinig aandacht voor hebben.

De heer Gün: Maar dat was ook niet de strekking hoor, mijnheer de burgemeester. Het was meer een terugkomen op die bewustwordingscampagne, die juist zou lopen op scholen. Want van het rapport heb ik kennisgenomen. Er wordt ook veel aan gedaan. Maar dit was het specifieke punt waarover wij de vorige keer gesproken hebben. Vandaar mijn aanvullende vraag.

Burgemeester Wienen: Klopt. En dat gebeurt. Dat is, dat loopt. Oké dan, eens even kijken. Volgens mij, nee. Ja, hebben wij, moeten wij vanuit Haarlem nog eens een keer landelijk duidelijk maken dat we met die tekorten zitten? Nou, dat hoeft echt niet, want het staat iedere vergadering staat dit op de agenda. Zitten we er bovenop. Maar we zien ook de machteloosheid op dit moment om te zeggen op korte termijn wordt er extra politie even geleverd. Het is een lange termijn operatie, en we moeten door deze dip in beschikbaarheid heen. Dan, eens even kijken, Project Lelie. Dat is, de heer Smit die vraag daarnaar. Ja, dat project dat loopt nog steeds. Er is toevallig, of niet toevallig, er is in ieder geval is er op 10 maart weer een overleg geweest voor de doorstart naar de nieuwe fase. Er is een combinatie met de wijkaanpak Transvaalbuurt. De revitalisering proberen we echt op gang te brengen. En daarbij is het aandacht, want u zegt dat terecht, de Cronjestraat staat onder druk, dat is ook eigenlijk onderdeel van Project Lelie, en dat heeft absoluut de aandacht. Dan, even kijken, we komen toch steeds dichterbij. Nee, eerst nog een vraag van mevrouw Eckhard. Hoe zit dat met, even kijken. O ja, de registratie van incidenten met handhavers. Nou wij zijn daar gewoon scherper op geworden. Ik herinner mij, een paar jaar geleden werd ik geconfronteerd met een paar hele ernstige incidenten. Heb ik ook met mensen gepraat. En we hebben daarvan gezegd, we moeten dat beter bijhouden om te zien wat is hier nou aan de hand? En om te kijken, hoe kunnen we hier zo goed mogelijk mee omgaan? Dus, en, maar dat leidt er dan ook toe inderdaad dat je het beter registreert en dat het dan, die stijgende lijn is niet alleen een kwestie van er gebeurt meer. Ik denk dat dat wel waar is. Er is een zekere toename van agressie, maar het is vooral ook het beter zichtbaar maken van datgene wat er aan de hand is.

De voorzitter: Burgemeester, u heeft een interruptie van de heer Trompetter. En even een kleine reminder aan het woord geserreerd. U gaat nu, u bent nu ruim een half uur over uw spreektijd heen, dus als het iets korter kan dan zou dat ons weer goed uitkomen. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Burgemeester, u bent mijn vraag vergeten van Project Lelie. Of gemeente Haarlem iets doet met BIBOB-toets rondom .

Burgemeester Wienen: Mag ik toch even erop wijzen dat ik nog bij uw vragen nog helemaal niet ben aangekomen.

De heer Trompetter: Oké. Oké, dank u.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, neem me niet kwalijk. Ja?

De heer Smit: U bent mij vergeten, want u stapte meteen naar de heer Trompetter.

De voorzitter: O oké. Ja ik zal even uitleggen. Mijn computer is zojuist uitgevallen, die doet het niet meer. Dus ik doe het een beetje op herinnering. Maar mijnheer Smit, gaat u vooral uw gang.

De heer Smit: Klasse van u dat u het zo doet. Geen verwijt. Mijnheer de burgemeester, u koppelde de Cronjestraat aan het Lelie Project. Daarvoor dank, want het ligt natuurlijk in elkaars geografische verlengde. Betekent dat ook dat alle machtsmiddelen die u heeft in het, en inzet in het programma Lelie ook op de Cronjestraat worden ingezet? En heel concreet. Is de gemeente in staat om enige mate sturend te zijn in het profiel van de verhuurde winkelenheden?

De voorzitter: Punt. Dank u wel mijnheer Smit. Even terzijde, uw spreektijd is nu wel op. Ik heb mijnheer Gün wat coulance gegeven, heb ik u ook gegund. Maar uw beiden spreektijd is nu op. Mijnheer Trompetter, u bent aan de beurt. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel. De burgemeester gaf net aan dat hij nog aan mijn beantwoording van mijn vragen toekomt. Dus ik wacht even op dat.

De voorzitter: Oké. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Even nog op die vraag van de heer Smit dan even ingaand. Die zegt van, wat voor middelen hebt u dan bijvoorbeeld over de type winkels die er komen? Dat is heel erg beperkt. Ik, kijk in principe kunnen eigenaren daar contracten over sluiten, kunnen wij niet zo makkelijk iets mee doen. We zijn wel in overleg met de winkeliers om te kijken van wat kun je doen om te revitaliseren. Want we hebben er met zijn allen belang bij. Als er allemaal van die louche winkels zitten, dan trekt dat dat hele winkelgebied naar beneden. Maar onze middelen zijn wat dat betreft heel erg beperkt. Ja, laat ik het voor dit moment daarbij houden. Dan de landelijke, de heer Trompetter die vroeg ook naar de landelijke lobby. Daar heb ik het al over gehad. Dealende jeugd, wordt er ook gekeken naar leveranciers? Antwoord, ja. Wordt er gekeken naar de welzijnsaspecten en de inzet van jongerenwerk? Ja, zeker. En ook zorg. Het gaat om aandacht, ondersteuning, zorg, maar ook harde aanpak als het nodig is, als er dingen fout gaan. De Project Lelie. Daar zijn we, er is slecht verhuurderschap, is één van de dingen waarvan we hebben afgesproken van daar zitten we bovenop. De verkenning van de Waarderpolder. Die is breder dan woon- en adresfraude. Er wordt met partners een verkenning gedaan naar signalen. En het parkmanagement wordt hier ook bij betrokken. Van wat is hier aan de hand op het gebied van, ook op het gebied van criminaliteit. En daar wordt samen geprobeerd iets aan te doen. BIBOB, kun je daar bij vastgoed wat aan doen? Niet bij particuliere transacties. Dus als wij als gemeente vastgoed verkopen, kunnen we BIBOB inschakelen. En dat doen we ook. Maar als een particulier zijn pand verkoopt, dan kunnen wij niet zeggen van daar moet BIBOB als het ware bij ingeschakeld worden. We kijken wel of er methodes zijn, en er zijn in andere plaatsen zijn daar experimenten mee gaande, of we op een andere manier toch wat meer greep kunnen krijgen op die particuliere transacties. Dan, even kijken, mevrouw Van der Windt die vraagt zich af hoe voorkom je nou dat ondernemers als het ware Hotel California in een soort criminele fuik terecht komen. We proberen daar aandacht voor te hebben. Maar dat is natuurlijk een hele lastige, en ik snap ook wat u zegt, van er is een COVID specifieke aspect daaraan. Want als een ondernemer het water aan de lippen staat, en hij probeert te overleven, dan gaat hij misschien in op een aanbod van joh ik kan je wel even helpen. En vervolgens zit hij vast aan een criminele geldverstrekker. Ja, we proberen echt, ondermijning is één van de belangrijkste punten waar we iedere keer op acteren. Maar dit blijft wel een heel lastig punt waar ik niet een hele simpele oplossing heb van, nou op deze manier weten we dat te voorkomen. We zitten er bovenop. We proberen ondernemers te informeren over de, let op, kijk uit, en meld dingen die niet deugen. En als dat zo is, kunnen we ze ook adviseren, maar voor de rest blijft het risico zeker wel aanwezig. Dan, even kijken, volgens mij heb ik alle vragen, sommige heel kort, maar toch daarmee beantwoord. En dan blijft nog het punt van de politie en het vasthouden van mensen uit culturele minderheden.

De voorzitter: Dank u wel. Vraag aan deze commissie, zijn alle antwoorden gegeven waarom u heeft gevraagd? Heeft u nog wat gemist? Wilt u nog een termijn? Ik kijk naar de griffie. O ja, de vragen over steekwapens van de heer Linder is nog niet beantwoord.

Burgemeester Wienen: Ja. Ja dat is waar. Sorry, want dat stond op een ander papiertje, en die was ik inderdaad dan toch vergeten. Dat is een probleem wat landelijk veel aandacht krijgt. Ik heb daar met de politie

regelmatig contact over. Misschien kunnen ze er zelf iets over zeggen, maar in Haarlem valt dat tot nog toe gelukkig mee. Dus het aandachtspunt herken ik, maar het is in Haarlem niet op dit moment één van de grote problemen waar we iedere keer mee geconfronteerd worden. Maar laat de politie zelf aangeven wat ze op dit punt nog aan actuele informatie kan meegeven.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. De heer Trompetter heeft ook nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik heb gevraagd of het een omissie was dat de organisatie PerMens ontbreekt in het rijtje van partijen waarmee samen wordt gewerkt als het gaat om overlast van dak- en thuislozen.

Burgemeester Wienen: Nee. Want wat ik begrepen heb dat is dat dat een nieuwe naam is van Streetcornerwork en de oude naam is gebruikt. Maar voortaan wordt de nieuwe naam gebruikt. Dus het is, nou ja, komt door de naamsverandering. En ik had ook nog zie ik nu, nu ik ernaar kijk, mensenhandel. Daar heeft u ook uw vragen over gesteld. Ik zou willen voorstellen vanwege de tijd om daar nu niet uitgebreid op in te gaan, want ik heb daar kortgeleden hebben we daar ook over gesproken. Maar geloof van mij, daar zitten wij echt ook bovenop.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. En volgens mij gaan we het daar morgen, of morgen. Daar gaan we het volgende week volgens mij ook nog over hebben. Zijn dan alle vragen beantwoord?

De heer Gün: Niet alle vragen. Wel door de burgemeester, maar niet door de collega's van de politie.

De voorzitter: Oké. Welke vragen zijn er blijven liggen mijnheer Gün?

De heer Gün: Mijn vraag met betrekking tot agenten met een migratieachtergrond die, nou ja, weglopen als metafoor gaat misschien iets te ver. Maar wel in grote getalen de politie verlaten terwijl er een capaciteitstekort is. En wat wordt daaraan gedaan?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie van u twee wil daar antwoord op geven?

De heer Springer: Voorzitter, dat zal ik zijn in ieder geval.

De voorzitter: Mijnheer Springer, gaat uw gang.

De heer Springer: Ja. Nou ja, het is een hele goede vraag. Bij ons is het in ieder geval het devies dat iedereen ertoe doet. En zo dus ook de collega's met een migratieachtergrond. Wij hebben wel erkend als nationale politie dat wij dit fenomeen wel hebben gezien. En wij willen dan ook gewoon zeker om als afspiegeling van de maatschappij te willen zijn en blijven, dat we ook de mensen met een migratieachtergrond willen behouden. Wij hebben daar op landelijk niveau een aantal programma's voor. Eén van die programma's die op dit moment is, speelt landelijk, is 'Politie voor iedereen'. Dat geldt, dat is een programma die zowel intern als extern is. Dus we moeten als wij een politie voor iedere burger willen zijn, moeten we ook een politie zijn die voor iedere medewerker er is. Dus daarin worden een aantal dingen op dit moment ook ontwikkeld. En waar wij ook bijvoorbeeld aandacht aan besteden is een medewerkersmonitor, die is onlangs geweest bij de nationale politie, om eigenlijk het welbevinden van de collega's door de hele organisatie heen te toetsen. En op basis van die medewerkersmonitor worden er ook weer acties, ook op basisteam niveau gedaan, om het welbevinden van de collega's te verbeteren. Dat ten aanzien van de mensen, het behoud van personeel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Springer. Mijnheer Gün, is uw antwoord, is uw vraag afdoende beantwoord zo?

De heer Gün: Ik zou er graag nog uren over door willen praten, maar die tijd heb ik niet. Dus voor nu prima.

De voorzitter: Dat heeft u heel goed gezien. Maar het is wel een mooi onderwerp, daar ben ik het mee eens. Goed, dan zijn wij denk ik.

De heer Springer: Er was nog één vraag over de steekwapens.

De voorzitter: Oké, dus één vraag over steekwapens. Wie mag ik daarover het woord geven? Weer de heer Springer.

De heer Springer: Nou in dit geval kan ik hem meteen ook even meepakken. Wij, wat mijnheer de burgemeester ook net aangeeft, wij hebben daar niet heel veel incidenten mee gehad op dit moment in Haarlem. Wij zijn wel op dit moment aan het monitoren bij hoeveel incidenten er eventueel een wapen is gebruikt, of ook in het incident betrokken is geweest. En dat zijn we nu, in onze registraties komt dat niet heel veel naar voren dus zijn we er specifiek naar gekeken. Feit is wel dat we weinig incidenten hebben zoals die ook het journaal bereiken op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Springer. Was dat het wat betreft de vragen? Zijn er verder nog vragen blijven liggen? Nee?

14. Sluiting

De voorzitter: Dan denk ik dat wij aan het eind gekomen zijn van deze vergadering. Ik wil iedereen van harte bedanken voor uw aanwezigheid, 18 maart is de volgende vergadering. Ik wil met name mevrouw Dubbeld en mijnheer Springer van harte bedanken voor hun aanwezigheid bij deze vergadering. En natuurlijk alle commissieleden ook. En tot snel, tot over 2 weken of volgende week. Fijne avond. Ik sluit deze vergadering.