

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 15 april 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie bestuur. Het is vandaag 15 april. De avondklok zit er nog steeds op en dat betekent dat we ook deze vergadering digitaal zullen doen. U heeft uit efficiency oogpunt het verzoek gekregen per agendapunt de woordvoerders aan te geven, dat heeft u ook gedaan. We hebben dat enigszins gehusseld. Daar is een lijstje uit gekomen en die heeft u ook gekregen en aan de hand van die woordvoerderslijst gaan wij u het woord geven. Mocht u tussentijds nog de behoefte hebben aan een ordevoorstel of een interruptie, geef dat dan even via de chatfunctie door en alleen via de chatfunctie en gebruik ook de chatfunctie alleen voor deze, voor dit doel. Naar aanleiding van het concept zienswijze op de transitiestrategie MRA die aan u is gemaild, is vanmiddag een overzicht gestuurd met de reacties. Naar aanleiding daarvan wil ik graag uitsluitel krijgen over de gedragenheid van de nieuwe aanvullende wijzigingen en de wijze van agendering in de raad. Per punt zal alleen gevraagd worden wie het voorstel steunen en geconcludeerd worden of dit leidt tot een wijziging van de zienswijze. De zienswijze zal daarna definitief worden gemaakt en worden toegevoegd aan de raadsagenda van volgende week.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Agendapunt twee is het vaststellen van de agenda. Kan deze agenda voor vandaag conform worden vastgesteld? Ja. Goed, ik heb een ordevoorstel van de griffier. Ik stel voor dat we nu even de inventarisatie doen van de zienswijze. Dan hebben we dat maar achter de rug, want hij maakt ook verder geen deel uit van deze agenda. Ik ga dan even, als het goed is, de nummers opnoemen. Ik ga het niet helemaal voorlezen. U heeft allemaal deze mail gehad vanmiddag. De zienswijze aanpassing van mevrouw Van der Windt van D66 betreffende onderdeel G. Ik heb hier staan dat daarvoor zijn D66, Actiepartij, OPH en GroenLinks. Gaat daar nog iets bij komen of valt er nog iets van af? Het gaat dus om aanpassing één. U kunt via de chatfunctie reageren. Mijnheer Rutten, u heeft een punt van orde, gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja, dat klopt. Ik ben niet in de gelegenheid geweest om die mailwisseling te volgen en te lezen dus ik, en ook niet om zie zienswijze en die wijzigingen dan te bespreken met mijn fractie dus wat mij betreft prima als ze toegevoegd worden maar behoud me dan wel het recht voor om daar bij de behandeling in de raad een amendement op in te dienen.

De voorzitter: Ja. Lijkt mij prima. Dan is dit wat u betreft onder voorbehoud. Ik heb verder geen berichten gekregen over de zienswijze op onderdeel G van mevrouw Van der Windt. Dan gaan wij door naar nummer twee: toevoeging van OPH op onderdeel G. OPH heeft tot nog toe, is als enige voor de aanpassing van deze zienswijze. Komt daar nog iets bij?

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Dit is volgens mij meneer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, ik heb nu net ingelogd. Dit gaat om punt twee van de zienswijze?

De voorzitter: Ja, het gaat, nou het gaat over punt twee van het overzicht met reacties die u vanmiddag gemaïld heeft gekregen. Het gaat over uw toevoeging, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik dacht dat iedereen daar de logica, zelfs de meerwaarde, van in kon zien. Als het niet gebeurt dan is het pech, maar. Jammer.

De voorzitter: Ja. Nou ja, gezien de chat, ik kijk even naar de griffier, over zijn overweldigende enthousiasme. Mijnheer Smit, er is geen overweldigend enthousiasme dus ik denk inderdaad pech.

De heer Smit: Zo simpel.

De voorzitter: Het spijt mij.

De heer Smit: Maar gewoon enthousiasme was ook goed geweest hoor.

De voorzitter: Er is überhaupt geen enthousiasme, mijnheer Smit, heel jammer.

De heer Smit: Nee, maar ja, u zegt.

Mevrouw De Raadt:

De voorzitter: Oh, er komt toch, voordat iemand gaat roepen want volgens mij komt er nu, ik kijk even naar de griffie, komen er toch reacties binnen. Volgens mij, mijnheer Smit, is er toch onverwacht nog overdonderend enthousiasme, dus het ziet er naar uit dat u een meerderheid heeft voor deze aanpassing.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt wilde iets zeggen?

Mevrouw De Raadt: Dat was exact mijn punt, inderdaad die u net gemaakt heeft.

De voorzitter: Ik was u net voor hè, zo ben ik. Goed, gaan wij naar punt drie: de nieuwe toevoeging op zienswijze van de in de commissiebehandeling, die komt van de ChristenUnie. Tot nog toe ChristenUnie, OPH, AP Actiepartij en GroenLinks zijn voor. Komt daar nog iets bij? Wie? PvdA, CDA.

De heer ...: Twee keer OPH.

De voorzitter: Ja, er tekent zich een duidelijke meerderheid ook voor dit voorstel, samenwerking met vervoerregio. Dan gaan we naar het laatste, punt vier, dat is onder punt F. Een toevoeging van de Actiepartij. Voor hebben zich gemeld Actiepartij, OPH, D66 en GroenLinks. Komt daar nog wat bij? PvdA, CDA. Die gaat er net een beetje om wankelen denk ik dan. Ik denk, ja u heeft wel een meerderheid, ja. Dan hebben we dit gehad. Er rest mij nog even een kleine toevoeging te doen. Dit is een vrij omslachtige manier van behandeling en niet zo zeer voor mij maar wel voor de griffie. Die heeft hier heel hard aan gewerkt om dit allemaal uit te vogelen en in schema's te zetten. Te uwer informatie, wij gaan morgen in het presidium gaat we het er over hebben hoe wij voortaan omgaan met het goed ophalen van de zienswijze van de commissie om dat wat handiger vorm te geven. Het kan zijn dat wij dan met een template gaan werken vergelijkende hierop maar dat dan initiële werk ligt dan bij de organisatie en niet bij de griffie. Maar daar hoort u t.z.t. nog meer over. Goed, dat voor zover dit agendapunt twee, tweeënhalft.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Zijn er nog commissieleden met een prangende mededeling? Is de wethouder aanwezig? Heeft de wethouder misschien een mededeling?

Wethouder ...: Nee hoor, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Vraag aan de wethouder of er nog een voor deze commissie relevantie gemeenschappelijke regeling bestuursvergadering is geweest waar wij kennis van moeten nemen?

Wethouder ...: Bij mijn weten niet.

De voorzitter: Ik vind dat een heel slecht antwoord maar vooruit we doen het er mee.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Wij gaan naar de agenda voor de komende vergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog ter kennisname aangeboden stukken die geagendeerd dienen te worden? Nee, de griffie krijgt niks binnen. Dus als dat anders is dan hoor ik dat nu graag. Stond ook niet zoveel op. Goed, zijn er op de jaarplanning en actielijst nog zaken waar de commissie de wethouder wil vragen om verduidelijking? Zijn er op de actielijst nog zaken die volgens deze commissie van de lijst zouden kunnen verwijderd omdat deze achterhaald zijn en niet langer van toepassing? Nee.

Overige punten ter bespreking

5. Rapportage Plan van Aanpak Diversiteit & Inclusie (JB)

5.1. Toezegging jaarlijkse voortgang pva Diversiteit & Inclusie

De voorzitter: Gaan wij door naar het eerste bespreekpunt, agendapunt vijf. Rapportage plan van aanpak diversiteit en inclusie. De nota is opgesteld naar aanleiding van de toezegging aan de commissie bestuur om jaarlijks te rapporteren over de verschillende acties uit het plan van aanpak diversiteit en inclusie. De belangrijkste acties van 2020 worden toegelicht in de informatienota. Met het uitvoeren van deze acties werkt gemeente Haarlem toe naar een meer diverse en inclusieve organisatie. Volgens de lijst van woordvoering krijgt meneer Trompetter als eerst het woord. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor dit stuk. Haarlem is goed op weg als het om het diversiteitsbeleid gaat, wat ons betreft. Er zijn diverse acties afgerond of lopende om de diversiteit te bevorderen. Als er voortvarend wordt gewerkt aan de openstaande acties, zoals bijvoorbeeld rondom de leerlijnen, het doorlichten van personeelshandboeken, het aanpassen van de gemeentelijke gebouwen voor mindervalide en het herijken van de organisatievisie, is mijn fractie zeer tevreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Yerden. Mijnheer Yerden, bent u daar? Dan kom ik misschien zo meteen nog even terug bij meneer Yerden. Mijnheer Aynan, gaat uw gang. Dan ga ik door naar mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik moet eventjes op de juiste knoppen drukken om hoorbaar te zijn. Ja, wij zijn heel erg tevreden met het feit dat de gemeente Haarlem werkt maakt van diversiteit en inclusie. We zijn vooral gelukkig dat er niet dwangmatig wordt geturfd hoeveel mensen in welke diversiteitshokjes passen, iets waar ook zeker niet iedereen op zit te wachten, maar dat er goede acties zijn genomen die hopelijk een blijvend effect hebben en zorgen voor een inclusief en divers ambtenarenapparaat. Complimenten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Sorry hoor, ik zat ook even te worstelen met de knopjes. Heel kort, aansluiting bij de woorden van de sprekers voor mij en ik vind het bewonderingswaardig dat ondanks Corona er ook alternatieven zijn gevonden om dit niet gewoon ergens in een lade te donderen maar toch ook inspanning te verrichten op een actieprogramma online. Dus dat is heel fijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Yerden. Bent u daar? Mijnheer Yerden? Bent u daar? Nee. Nou, dan ga ik door naar mijnheer Gün, gaat uw gang.

De heer Gün: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit ook aan bij collega's die het woord al hebben gevoerd. Ik wil nog wel even extra, een extra vraag stellen aan de wethouder en dat is dat het stuk voor januari stond geagendeerd. Toen keken we terug op, er staat in de stukken ook een aantal acties zullen nog in 2021 opgepakt worden want die fysieke bijeenkomsten in 2020 konden we niet houden, we wilden dat graag fysiek doen. Het blijkt dat het allemaal wat langer duurt dus we hebben. Oh, oké, ik zat even de tekst te lezen van de opmerking van de griffie. Maar in het stuk staat dat die worden doorgeschoven naar 2021 en we zitten inmiddels medio april dus ik ben benieuwd hoe dat vergaat en of dat ook het beoogde resultaat oplevert? Ten tweede staat op pagina drie van het stuk dat er wat consequenties zijn naar aanleiding van de inclusiescan die is gehouden. Die nulmeting, helemaal prima. We willen natuurlijk wel de voortgang monitoren en zijn ook met name benieuwd als GroenLinks Haarlem naar de effecten van het plan van aanpak. Die kunnen alleen als er een tweede meting wordt gedaan. In het stuk staat dat dat, nou ja, niet helemaal zeker is omdat dat onderhevig is aan het wel of niet aanwezig zijn van budget. Graag even een toelichting van de wethouder hoe hij dat ziet, of dat regulier meegenomen kan worden of dat daar iets extra's voor nodig is want het zou zo zonde zijn denk ik ook namens ons allen dat we heel veel acties uitzetten binnen de organisatie maar niet met elkaar dan meten of dat enig effect heeft gehad. Dus graag een reactie maar verder grote complimenten. Even in cijfers, wethouder. 80% van de punten volledig gereed. 20% daar lopen we nog op, helemaal goed. In 2020 nieuwe acties benoemt, de helft daarvan ook met goed resultaat afgerond. Helemaal top, u ziet hier een tevreden raadslid van GroenLinks maar ik vraag wel even aandacht voor zowel de sprint als de marathon. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mijnheer, IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Hart voor Haarlem heeft hier niets aan toe te voegen. Wij zijn ook tevreden met de voortvarendheid waarmee een en ander is opgepakt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Bij de woorden van mijnheer IJsbrandy sluit ik mij ook aan.

De voorzitter: Ik had al een vermoeden. Mevrouw Eckhard. Bent u daar, mevrouw Eckhard? Mevrouw Eckhard is geloof ik niet aanwezig. Dan ga ik terug naar meneer Yerden. Mijnheer Yerden, bent u zo ver?

De heer Yerden: Ja, hallo, horen jullie mij?

De voorzitter: Ja, ja, zeker, mijnheer Yerden. Wat fijn dat u er bent. Gaat uw gang.

De heer Yerden: Oké, dank u wel. Goedenavond allemaal. Het is denk ik, horen jullie mij wel?

De voorzitter: Zeker.

De heer Yerden: Oké, ja. Rapportage plan van aanpak diversiteit en inclusie. Geconstateerd wordt in de voorgaande rapportages dat een daadwerkelijke cultuuromslag lang zal duren. Dat zal zeker volgens de nota langer duren dan looptijd van het plan. Volgens de PvdA-fractie kan wel nagegaan worden of de activiteiten hebben bijgedragen aan een meer diverse gemeentelijke organisatie in al zijn geledingen. Ook zal moeten worden gewerkt aan een benadering waarin de problemen van de burgers centraal staan, met andere woorden: inclusiviteit. De PvdA-fractie verzoekt het college om met een uitgebreide nota te komen waarin de resultaten worden benoemd die ook daadwerkelijk getoetst kunnen worden. Voor het overige neemt de PvdA-fractie de voorgaande rapportage voor een kennisgeving aan en hoopt dat er in de voorgaande rapportage 2022 een duidelijk beeld kan worden geschetst. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Yerden. Ik doe nog één poging bij mijnheer Aynan, bent u inmiddels daar?

De heer Aynan: Ja, goedemiddag, voorzitter, goedemiddag collega's, goedemiddag Haarlem.

De voorzitter: Goedemiddag mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja. Rapportage, ja. Allerlei acties, tientallen eigenlijk maar we zien het resultaat niet en dat had ik eerlijk gezegd gewoon heel concreet verwacht van wat is nou het resultaat van welke actie? Dat zien we niet. We zien wel welke acties ondernomen zijn maar graag het resultaat, ik heb daar elf technische vragen over moeten stellen en voorzitter, eigenlijk was dat helemaal niet nodig geweest. Haarlem, ja, wordt in 2030 hopelijk een afspiegeling van de samenleving en tegelijkertijd ook klimaatneutraal. Ik weet niet of dat samenhangt maar het viel even op. Voorzitter, de rapportage gaat natuurlijk over de organisatie van onze eigen mensen, laten we zeggen van onze eigen ambtenaren maar de vraag dringt zich op: wat kunnen we doen aan organisaties waar we niet over gaan? Op dit moment krijg ik allerlei berichten over stagediscriminatie. Het bestaat, het bestaat al jaren. Dat weet ik, ik heb daar concreet ook als stagecoördinator mee te maken gehad maar de Corona heeft het echt alleen maar urgenter gemaakt omdat er simpelweg veel minder stageplekken zijn op dit moment. Graag een reactie van de wethouder daarop: kunnen we daar iets mee? Diversiteit is uitgangspunt bij inhuur lezen we maar hoe zit het bijvoorbeeld met de partners waar we mee samenwerken die subsidie van ons krijgen? Onze eigen spaarlanden bijvoorbeeld. Hoe staat het met diversiteit bij aanbestedingen? Ook daar graag een reactie van het college op. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad. Dan gaan wij nu het woord geven aan mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank ook voor de commissie voor alle woorden van ondersteuning bij het beleid dat we aan het voeren zijn. Als het gaat over de opmerking van de heer Yerden is het mij misschien niet helemaal duidelijk wat hij bedoelt als het gaat over dat we nog dieper op de materie moeten ingaan want volgens mij hebben we afgesproken dat we periodiek evalueren en dat we periodiek ook u op de hoogte brengen van de voortgang van de zaken waar we mee bezig zijn. Dus voor mij is dat niet helemaal duidelijk als het gaat ook over de uitgebreide nota die u wil hebben. Volgens mij zullen wij elk half jaar opnieuw de voortgang schetsen van de problematiek die we met u hebben afgesproken en waar we mee bezig zijn. Datzelfde geldt eigenlijk voor de reactie van de heer Aynan. Ik heb begrepen dat vandaag nog in de loop van de middag elf technische vragen zijn ingediend en die zult u ongetwijfeld op zo kort mogelijke termijn beantwoord krijgen. De notitie waar we het nu over hebben, gaat vooral over de voortgang van de activiteiten die in de gemeentelijke organisatie zelf plaatsvinden. We zijn heel druk bezig om een omslag te maken als het gaat ook over de inhuur van tijdelijk personeel en ook als het gaat over de inhuur van vast personeel en we willen daar echt de komende periode echt werk van maken. De afgelopen tijd zijn er verschillende vacatures vacant gekomen en daar kijken we ook heel nadrukkelijk naar om te zien in hoeverre diversiteit daarin een rol kan spelen en dan is het diversiteit in den brede. Het gaat niet alleen over man/vrouw maar ook over leeftijd en over etnische achtergrond. Maar u heeft zeker een punt ook als het gaat over de partijen waar we mee samenwerken. Spaarnelanden is één van de organisaties die we heel nadrukkelijk ook in het kader van de inkoop de afgelopen periode onder de loep hebben genomen, dat is ook een thema geweest ook als het gaat over de return of social investment en ook als het gaat over het betrekken van mensen met een andere dan een doorsnee achtergrond. Dat heb ik ook behandeld in het kader van zeg maar de inkoopnota die we vorige week in de commissie hebben besproken. Nou, ik ben blij als het gaat over een aantal partijen die aangeven dat ze blij zijn met de inspanningen die we verrichten. Dan gaat het over, meneer Gün heeft het over een aantal acties die we hebben doorgeschoven van 2020 naar 2021. Heel veel acties zijn we inderdaad aan het oppakken. U zult begrijpen dat 2021, ondanks het feit dat we digitaal heel veel hebben kunnen doen, er toch nog een aantal zaken hebben moeten doorschuiven, zijn we ook echt heel goed aan het oppakken. Ook als het gaat over de inclusiescan en de voortgang van het monitoren. Daar zijn we heel erg druk mee bezig en de volgende periode hoop ik u daar, of de volgende periode in later tijdstip van dit jaar hoop ik u daarover ook te informeren. De afgelopen vier maanden zijn we natuurlijk ook druk bezig geweest met het betrekken van hoe kun je ook beter kijken naar stagiaires, hoe kun je kijken naar het vormen van meer jongeren vanaf een andere achtergrond en soms krijg ik ook vanuit uw raad mensen zeg maar die eigenlijk een kans verdienen om een positie binnen onze gemeente in te nemen en daar maak ik mij ook hard voor dat we die plek ook daadwerkelijk geven. Dus we kijken echt heel erg goed naar ook verschillende diversiteit als het gaat om stagiaires. Er komt inderdaad een vervolgmeting of een tweede meting en als het gaat over de opmerkingen van, ik zie nog ergens staan dat ik een sprint marathon moet beantwoorden maar ik heb niet meer helemaal duidelijk waar dat thema over gaat. Maar ik heb dat opgeschreven als aandachtspunten maar misschien kunt u dat in uw tweede termijn aangeven. Volgens mij heb ik daarmee verder uw vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog opmerkingen voor de, oh u heeft een interruptie, wethouder van meneer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Twee dingetjes nog. U heeft niet gereageerd op stagediscriminatie. Wat kunnen we daaraan doen? We hebben ook de motie, die ook raadsbreed aangenomen is, over stages. Kunnen we daar iets betekenen voor elkaar? U heeft het over een inclusiescan, kunt u daar iets meer over vertellen? Hoe moet ik die zien in relatie tot het wetsvoorstel, toezicht geleiden kansen bij werving en selectie? Heeft dat met elkaar te maken?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Botter: Ik heb geen idee in hoeverre dat met elkaar te maken heeft. Meneer Gün sprak over die inclusiescan volgens mij, tenminste dat heb ik bij zijn naam genoteerd en wij zullen daarvoor zorgen dat dat in de komende periode helder wordt gemaakt van hoe die inclusiescan verder vorm krijgt. Als het gaat over stages dan is dat eigenlijk precies hetzelfde als in ons bredere beleid. Als het gaat over de aannname van het personeelsbeleid, wij willen niet meer hebben dat er onderscheid wordt gemaakt qua achtergrond, noch qua culturele identiteit, noch qua sekse, noch qua seksuele voorkeur. Bij ons moet iedereen in de toekomst de mogelijkheid krijgen om een goede kans te krijgen als het gaat over zowel stages als over werk en ook in dat opzicht willen wij een afspiegeling worden van de lokale samenleving. Wij zijn heel druk bezig met het Nova college en daar ook in discussie om te kijken van hoe we in den brede stages verder vorm kunnen krijgen. Maar wij proberen als gemeente een voorbeeldfunctie te vormen voor stages omdat wij vinden dat wanneer wij het lokale bedrijfsleven in Haarlem aanspreken om stageplekken te realiseren dat wij het goede voorbeeld moeten geven. Dus daar zijn we continue mee bezig.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, heel kort, voorzitter. Ik ben er echt van overtuigd dat wij als gemeente, als werkgever echt het goede voorbeeld geven. Volgens mij functioneert het stagebureau ook uitstekend. De vraag ging meer over discriminatie, stagediscriminatie op het moment dat vooral Mbo'ers op zoek gaan naar een stageplek en nu ze nog schaarser zijn geworden door de Corona dan voorheen, wordt er gewoon nog meer gediscrimineerd dan het geval was. Kunnen die mensen, die studenten ergens terecht? Dat is meer de vraag.

Wethouder Botter: Bedoelt u dan, kunnen ze ergens terecht op het moment dat ze discriminatie ervaren? Bedoelt u dat?

De heer Aynan: Ik zal u een heel concreet voorbeeld geven. Stageplek bij KLM. Nou, voorheen had je daar honderden plekken, door de crisis is het echt gewoon tot het minimum beperkt. Een student met een hoofddoekje die krijgt te horen: wij nemen geen studenten met hoofddoekjes aan bij de incheckbalie bijvoorbeeld. Dat wordt dan ook gewoon zagezegd. Kunnen we daar iets mee als student ROC?

Wethouder Botter: Nee, daar kunnen we niks mee. Ik dacht dat u bedoelde en in relatie bracht met de plekken die de gemeente zelf aanbood. Wij proberen daarin het goede voorbeeld te geven maar wij kunnen niet treden, dat betekent echt gewoon dat de desbetreffende student die deze discriminatie ervaart zich zal moeten melden bij het discriminatie steunpunt wat wij in de Kennemerland hebben en het is niet aan mij om daarin een rol te spelen en zeker niet in relatie tot dit diversiteit en inclusie stuk wat gaat over specifiek onze organisatie.

De heer Aynan: Dan moeten we er zelf.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Kan ik, is er nog behoefte aan een tweede termijn, laat ik het zo vragen. Mijnheer Gün. Mijnheer Van den Raadt, u mag als eerste, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik moest nog even zeggen wat ik ervan vond als Trots Haarlem zijnde. Het is mooi dat de arbeidsbeperkingen, mensen met arbeidsbeperking, LHBTI-gemeenschap volgens de organisatie goede afspiegeling heeft. Opmerkelijk is daar natuurlijk wel dat er wordt gezegd dat het vastgoed nog niet op orde is, dat daar iedereen met een beperking ook goed toegang heeft. Dus graag dat zo gauw mogelijk op orde

maken en vertellen wanneer u dat op orde heeft en waar u het geld vandaan haalt. Dan hoor ik ook nu tijdens het gesprek iets wat ik graag wil horen want er wordt gezegd: wij willen graag een afspiegeling zijn van de hele maatschappij in Haarlem. Maar dat staat natuurlijk niet in het stuk. In het stuk staat: dit sluit aan bij de toezegging dat in 2030 de organisatie gemeente Haarlem is van de beroepsbevolking van Haarlem. Maar u begrijpt ook wel dat de beroepsbevolking een andere afspiegeling is dan de hele maatschappij want het zijn juist bepaalde mensen die vaak geen baan hebben en andere mensen die vaak wel een baan hebben. Dus de vraag is: waarom is er eigenlijk voor gekozen om een afspiegeling te zijn van de beroepsbevolking en niet van de hele bevolking van Haarlem? Dan nog twee opmerkingen over de puntjes van het plan zelf. Nou, dat is dus dat 9.13 aanpassen van de gemeentegebouwen met fysieke beperkingen. Dat er geld voor aangevraagd is maar niet voor gekregen en dat het nog steeds achterligt. Dus dat graag in orde maken. Dan bij 9.14 heeft u de opmerking dat er een exit monitor is als mensen vertrekken bij de gemeente, van werknemers, en dan wordt er vooral, is er vooral interesse waarom mensen vertrekken. De ongewenste vertrekkers, lijkt me dat we inclusief moeten zijn en dat we ook heel veel interesse moeten hebben in mensen die gewenst vertrekken. Ik vind dat een beetje rare tweestrijd, dat je wel geïnteresseerd bent waarom mensen weggaan die je kennelijk liever niet zou zien vertrekken en dat je iets minder geïnteresseerd bent in de mensen waarvan je wel blij bent dat ze vertrekken. Zo lijkt het in ieder geval of het er staat. Maar de belangrijkste vraag is dus: waarom kiezen we voor een afspiegeling van de beroepsbevolking en niet van de bevolking van Haarlem zelf? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had inderdaad genoemd de sprint en de marathon, wethouder. Met name omdat ik u succes wilde wensen voor de sprint, dat gaat om harde dingen zoals handboeken doorlichten, meneer Trompetter gaf al een goed voorbeeld, al die acties die we gewoon redelijk snel kunnen uitzetten en die we in beweging kunnen zetten. Dat is de sprint. De marathon, staat ook in de stukken, is dit cultuurveranderingstraject en die is wat moeilijker want die zit in de onderstroom maar ik wens u daarbij succes. Dat is even waarvan ik denk dat ik u die bij mijn naam heeft genoteerd. De vraag die ik had en die nog wel open staat, u heeft hem wel benoemd maar de vraag niet beantwoord. Er is een inclusiescan verricht, dat is een nulmeting. Dat is meetbaar. De tweede meting is afhankelijk van het wel of niet beschikbaar zijn van budget. Mijn vraag is: is dat in het reguliere proces opgenomen voor dit jaar of komt die dan voor volgend jaar? Want anders zou het zo zonde zijn voor al die acties als we niet kunnen meten of ze effect hebben. We kunnen alleen goede resultaten met elkaar boeken en werken aan de doelstellingen als we ook het inzicht hebben dat de acties die we uitzetten wel of niet tot het gewenste resultaat leiden. Als dat niet zo is dan moeten we andere acties verzinnen, als het wel zo is dan kunnen we misschien versnellen of ook acties op een gegeven moment gewoon loslaten omdat ze dan gewoon regulier zijn geworden en we ons kunnen richten op andere interventies. Dus als u daar nog even een antwoord op wil geven, heel graag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Gün. Mijnheer Botter, gaat uw gang. Momentje hoor, wethouder, u heeft, mijnheer Yerden, heeft u een interruptie of u wilt ook nog een tweede termijn?

De heer Yerden: Ja, kan ook een tweede termijn zijn maar ik heb ook een vraag.

De voorzitter: Aan de wethouder?

De heer Yerden: Aan de wethouder.

De voorzitter: Dan is dat uw tweede termijn, gaat uw gang, mijnheer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nieuwsgierig van het antwoord van de wethouder. Hij heeft nog één jaar maar hij heeft bepaald beeld voordat u weggaat, misschien komt u nog een keer terug. Zoveel procent kan Haarlemse organisatie afspiegeling zijn van de Haarlemse samenleving, niet van beroepskracht maar van Haarlemse samenleving. Kunt u daarover iets zeggen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Yerden. Dat was het voor de tweede termijn? Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Botter, gaat uw gang. Moment. Mevrouw Van der Windt, u had ook nog een tweede termijn, klopt dat?

Mevrouw Van der Windt: Ik had eigenlijk een interruptie op meneer Gün maar ik geef hem wel mee aan de wethouder want meneer Gün maakt heel veel werk van meetbaarheid van de interventies die worden gedaan en ik vind dat toch een lastige omdat van sommige kenmerken kan je met een redelijke mate van waarschijnlijkheid wel vaststellen hoe het zit. Of iemand man of vrouw is, wat de huiskleur is van iemand maar er zijn natuurlijk ook heel veel kenmerken waarbij je vrij diep in de persoonlijke levensomgeving van iemand moet wroeten om dat duidelijk te krijgen en ik vind het toch wel heel bezwaarlijk om de wethouder te vragen om zo ver in het privéleven van ambtenaren te gaan wroeten om ons zekerheid te geven dat het beleid, dat er heel goed en gedegen uit ziet, dat het ook zijn vruchten afwerpt. Dus ik zou zelf liever willen focussen dat er goed beleid staat dat ervoor zorgt dat diversiteit en inclusie een gegeven is dan dat we dat heel precies gaan meten of we dat ook daadwerkelijk gaan halen. Dat wilde ik graag meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog een nabrander maar ik ga eerst even naar mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij aansluiten graag bij de opmerkingen van D66 over de meetbaarheid van sommige gegevens. Dat was het, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou, voorzitter, als volgende met dit onderwerp denk je meestal natuurlijk wordt er vaak gedacht het gaat over mensen van kleur en culturele, of de vrouw en mensen met een andere culturele achtergrond maar als je natuurlijk diversiteit en inclusiviteit, en zeker als het streven gaat worden om een afspiegeling van de samenleving te zijn, dan ben ik ook wel benieuwd hoe dan inclusiviteit op politieke voorkeur wordt gewaarborgd. Hoe gaat u bijvoorbeeld, kijk want dat zijn wel mensen die natuurlijk moeten solliciteren op een vacature bij de overheid, hoe gaat u nu mensen die een bloedhekel aan de overheid of de gemeente hebben, gaat u die ook als afspiegeling gebruiken? Zorgt u ook dat u genoeg blanke, boze mannen die PVV stemmen straks binnen uw gelederen heeft? Of is dat allemaal van een bepaalde linkse categorie? Hoe gaat u dat voor elkaar krijgen want die mensen die solliciteren natuurlijk niet. Maar daar wil u ook een afspiegeling van zijn, neem ik aan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Was dat het wat betreft de tweede termijn? Dan ga ik nu naar de wethouder, wethouder gaat uw gang.

Wethouder Botter: Natuurlijk willen we een afspiegeling zijn van de Haarlemse samenleving maar wat ik denk ik wel heel erg belangrijk vind om nog een keer te benadrukken is dat wij uiteindelijk streven naar een dusdanige afspiegeling van de Haarlemse ambtenaren waarmee men zich het ook, waarmee men zich het gevoel heeft dan men zich vertrouwd, verschillende achtergronden ook daadwerkelijk gehoord en veilig kan voelen. Ik hoop dat wij, dat is misschien ook een antwoord op meneer Yerden, dat wij over een jaar of over

twee jaar een situatie kunnen hebben dat wij niet meer een situatie hebben waarbij als we vragen naar van voel je je wel of niet veilig, voel je je wel of niet een afspiegeling van de samenleving en van wat voor soort achtergrond ben je, dat men zich bezwaart voelt om dat te melden omdat er een veilige omgeving is waarin dat ook daadwerkelijk kan worden aangegeven. Dus dat is een punt waarnaar ik streef en waar ik hoop dat we dat zullen bereiken. Ik zal nooit en te nimmer buiten de kaders van het betamelijke wat je aan mensen kunt vragen om dingen te melden waardoor wij een beeld krijgen van of wij wel of niet een afspiegeling zijn van die Haarlemse samenleving. Als meneer Van den Raadt ook aangeeft van waarom is het van de Haarlemse samenleving en in relatie tot de Haarlemse beroepsbevolking. Daar heeft hij een punt. Daar heb ik mij ook de afgelopen weken in de richting van dit debat op voorbereid en ik vind dat wij een afspiegeling moeten zijn in Haarlem bij het ambtenarenapparaat van de Haarlemse bevolking en niet van de beroepsbevolking. Dat is inderdaad een hele andere. Het aantal percentage vrouwen dat van niet-westerse achtergrond participeert op de arbeidsmarkt is dusdanig dat je daardoor een heel vertekend beeld zou krijgen en ik vind dat ons ambtenarenapparaat een afspiegeling zou moeten zijn van de Haarlemse bevolking en niet alleen van de Haarlemse beroepsbevolking want dan krijg je inderdaad een vertekend beeld. Die monitoring die moet wat mij betreft, mijnheer Gün, elk jaar plaatsvinden. Daar hebben wij ook geld voor, dat gaan wij ook doen en dat gaan we organiseren want anders kun je niet de voortgang meten. Wij zullen ervoor zorgen dat u als raad ieder jaar opnieuw geïnformeerd wordt over de voortgang. Als het gaat over die meting, ik denk dat wij nu in samenwerking met het Ministerie van Sociale Zaken ook goed bezig zijn om te kijken in relatie tot andere overheidsorganisaties hoe je dat beeld verder kunt vormgeven en dat wij daardoor ook op een goede manier naar u kunnen rapporteren. Als het dan gaat over de vraag van bepaalde partijen en ook D66 die aangeven van ga niet dingen vragen die uiteindelijk, waarmee je andere partijen, waarmee je de medewerkers in verlegenheid brengt. Ik heb dat heel erg goed gehoord en volgens mij heb ik daar in het begin ook aangegeven dat wij dat niet zullen doen. Maar het is wel natuurlijk belangrijk om enig zicht te hebben in de voortgang van wat je wil bereiken dat je dus af en toe wel ook de thermometer in de organisatie stopt om zicht te krijgen van zijn we op de goede weg. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen verder beantwoord en of ik wel of niet terugkom, mijnheer Yerden, dat zal in de toekomst moeten blijken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We zijn er nog niet helemaal want meneer Aynan die wil nog wat opmerken en meneer Gün wil volgens mij nog even kort reageren op de reactie van D66. Meneer Van den Raadt wil ook nog even wat zeggen. Ik begin met mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik had een vraag voor Trots. Hoe weet u nou dat de boze, blanke burger die op de PVV stemt niet bij de overheid solliciteert?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Volgens mij ben ik deze structuur niet, voorzitter. Ben ik nu de wethouder geworden? Dan vind ik het prima.

De heer Aynan: Het was uw suggestie.

De voorzitter: Meneer Van der Raadt is helemaal in verwarring omdat hij denkt dat er nu gereageerd gaat worden in derde termijn op de wethouder. Het is een reactie, mijnheer Van den Raadt, het is een reactie op uw eerdere reactie en die hebben wij gemist omdat mijn chatfunctie vandaag niet werkt. Dus alsnog, mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dat was het. Hoe weet u nou dat die boze, blanke burger zogenaamd niet solliciteert bij de overheid?

De voorzitter: Mijnheer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: De vraag is: weet de wethouder dat wel? Dat vraag ik me af.

De heer Aynan: Niet doorspelen, kom op. Antwoord geven.

De heer Van der Raadt: Dat vraag ik me af. Ik geef het antwoord dan kan u misschien dat antwoord niet leuk vinden. Dat is een ander probleem.

De heer Aynan: U doet een aanname dat de boze, blanke burger per definitie de overheid wantrouwt en dus niet bij de overheid solliciteert. Kijk maar terug wat u zelf zegt. De vervolgvraag of dat zo is?

De heer Van der Raadt: Ja, oké, goed mijnheer Aynan. Wat ik heb gezegd is dat als je diversiteit, dat ga je alleen natuurlijk doen bij het aannamebeleid dus dat zijn allemaal mensen die wel moeten gaan solliciteren. Ik denk niet dat de gemeente mensen die niet gaan solliciteren willekeurig bij mensen thuis gaan aan lopen bellen om te zeggen van goh u heeft niet gesolliciteerd, maar we willen u graag wel erbij hebben want dan zijn wij echt super divers want dan hebben we zelfs ook mensen die niet willen solliciteren opgenomen. Dat was mijn punt en dat kunnen best mensen met een bepaalde politieke voorkeur zijn of mensen die een pokken hekel aan de gemeente hebben. Die wil ik er graag ook bij hebben. Dat als ik daar kom om de OZB te betalen dat die meneer achter de balie zegt: ja de heer Van der Raadt, ik vind het ook een klotezooi hier. Nou, prima.

De heer Aynan: Klotezooi, aangenomen. Dus u wil er eigenlijk een politiek sollicitatieproces van maken?

De voorzitter: Mag ik even tussen beiden komen? Mijnheer Van der Raadt, mijnheer Van der Raadt, even een stukje van de orde. Hoe fijn ik deze discussie ook vind, het gaat wel allemaal af van uw spreektijd. Meneer Van der Raadt heeft nog tweeënhalve minuut en meneer Aynan ook nog zoiets. Dus ik zou willen aanraden: u moet nog een hele avond, houd het kort.

De heer Van der Raadt: Toch ingetrapt. Dan is de vraag: hoe krijg je mensen die niet solliciteren? Dat was het punt. Het punt was, dan pak ik meteen mijn derde termijn, voorzitter, om te vragen wat doen we dan met die mensen die niet vrijwillig of waarvan, nee gewenste vertrekkers en ongewenste vertrekkers hoe die nog exitinterviews krijgen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Raadt. Dan ga ik nu naar meneer Gün, die had ook nog wat. Gaat uw gang, mijnheer Gün.

De heer Gün: Allereerst even een reactie op D66. Die trok de lijn helemaal door met gaan we nou turven op het aantal ambtenaren met rood haar en groene ogen. U zit al wat langer naast mij dus u weet dat ik het niet zo heb bedoeld maar het zou bijvoorbeeld wel kunnen zijn dat als je ergens geld aan besteedt dat je ook wil weten of dat beleid werkt. Daarvoor is die nulmeting en ik vroeg enkel: krijgen we daar een vervolg op zodat we de resultaten zien? Dus ik vind het een beetje jammer dat u hem op die manier doortrekt. Als laatste, voorzitter, wil ik de wethouder nog heel erg bedanken want hij benoemde het ook in zijn eerste termijn, dat hij zich wanneer er een verzoek komt tot hulp bij de gemeente om een stageplek te regelen dat de wethouder zich daar ook enorm voor inspant en daar wil ik hem ook even voor bedanken. Dus dank u wel, dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Voor de zekerheid, dit was meneer Aynan niet. Zo ziet meneer Aynan eruit.

De heer Gün: Dat was een groot compliment voor meneer Aynan, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Deze ontgaat mij, volgens mij gaf ik het woord aan meneer Botter.

Wethouder Botter: Er staan nu twee vragen open van meneer Van der Raadt. Volgens mij de eerste vraag over nee wij vragen niet naar politieke voorkeur wanneer mensen komen solliciteren en dat lijkt mij ook niet gewenst. Als het gaat over uw suggestie om met mensen te praten of ze nou, of wij het nou jammer vinden of dat we het niet jammer vinden dat ze vertrekken. Ik vind dat we altijd op een goede manier een exitgesprek moeten hebben want dat is informatie waarop wij onze organisatie kunnen verbeteren en dat moeten we ten alle tijden doen. Dus mocht het zo zijn dat wij alleen maar mensen interviewen waarvan wij het jammer vinden dat ze vertrekken dan zullen wij dat ook nu gaan verbreden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik denk dat we dit, tenminste ik neem aan maar als dat anders wordt gezien door deze leden van deze commissie dan hoor ik dat graag, dat dit stuk voldoende is behandeld. Dan ga ik u even mee terug nemen. Ik ga even uw scherpste testen. Ik ben namelijk één dingetje vergeten te vragen. Dat gaat over de zienswijze MRA. Hoe dat naar de raad gaat. Die was ik nog even vergeten. Dus als u dat in de chat wil aangeven, hamerstuk is HS, hamerstuk stemverklaring HSS of bespreekpunt B. De lijnen zijn open, gaat uw gang. Hij gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

6. Management letter Deloitte 2020 Gemeente Haarlem (MR)

De voorzitter: Wij gaan door met agendapunt zes: management letter Deloitte 2020 gemeente Haarlem. Deze nota is op verzoek van de commissie geagendeerd door de Actiepartij op 11 februari. De rapportage bevat de tussentijdse bevindingen en aanbevelingen van de accountant van de gemeente Haarlem naar aanleiding van de interim controle 2020 die het afgelopen najaar heeft plaatsgevonden. De interim controle maakt deel uit van de controle door de accountant op de jaarrekening van 2020. De rapportage is begin december besproken in de auditcommissie en naar aanleiding daarvan heeft de auditcommissie advies uitgebracht aan de raad. Als eerste wil ik graag het woord geven, het is geagendeerd door de Actiepartij, dus meneer Trompetter krijgt van mij als eerste het woord. Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel, voorzitter. De reden waarom we het geagendeerd hebben, is omdat de auditcommissie schrijft dat de eerste twee defensielijnen waar ik het al vaker over heb nog niet op orde zijn. Ofwel de laatste lijn van defensie moet nog steeds te veel fouten uit de eerste twee halen. Het gaat dan met name over inkoop en aanbestedingen. Zo ontbreken ook een aantal procesbeschrijvingen nog, hoe is dat toch mogelijk? Hoe lang is het nu al onderwerp van gesprek en wanneer wordt dit probleem eindelijk opgelost? Dan nog een stukje over de ICT. Ook hier komen we van ver. Inmiddels de meeste van in 2019 geconstateerde 25 kwetsbaarheden zijn opgelost. Toch krijgt Haarlem maar een magere voldoende als het gaat over de veiligheid van SUWI en het GBA. Het is volgens de auditcommissie voor de accountant niet mogelijk om een systeemgerichte controle te doen waarbij hij steunt op de kwaliteit van interne IT-processen. Dat verwondert Actiepartij. Hoe gaat dat verbeterd worden en op welke termijn? De vergelijking van de begrotingswijziging met andere gemeente verheugt de fractie van Actiepartij dan weer wel. Onze fractie is zeer kritisch op de beleidsrijke P&C documenten naast kader, nota en begroting die daar eigenlijk voor bedoeld zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Dank u wel, voorzitter. Dit is de eerste managementletter van de nieuwe accountant. Dat is altijd een beetje spannend moment omdat de oude accountant, zijn sleet zijn, dus misschien dat de nieuwe accountant tot hele nieuwe inzichten komt. Dat blijkt gelukkig eigenlijk niet het geval te zijn. De managementletter sluit goed aan bij de kennis die we eigenlijk ook al hiervoor hadden. Er zijn inderdaad een aantal punten die de accountant constateert aan een aantal aanbevelingen die ze doen, zoals meneer Trompetter net ook al samenvatte. Wij gaan ervan uit en roepen ook de wethouder daartoe op om die voortvarend, die aanbevelingen op te gaan volgen. Er was een bijzonder punt wat wel nog in de managementletter ook wat verderop staat, dat gaat over de actualiteiten en dan met name ten aanzien van de Corona bijdrage die de gemeente heeft mogen ontvangen voor de uitvoering van allerlei Corona gerelateerde taken en kosten. Het is moeilijk omdat daarin staat om dat aan te sluiten bij de jaarrekening waar we inmiddels een eerste blik op hebben kunnen werpen. Dus dat is misschien nog even een aandachtspunt in hoeverre de risico's en de punten die in de managementletter benoemd worden door de accountant, in hoeverre die ook in de jaarrekening zijn terug te vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij hetgeen de auditcommissie en de Actiepartij en Hart voor Haarlem net hebben gezegd over de twee lines of defence. Dat begint inderdaad een behoorlijk urgent probleem te worden. Ik las in de stukken dat er deze maand nog resultaat komt op dat 2.13a onderzoek, precies ook het onderwerp. Het lijkt mij goed om dat in deze commissie te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Eerlijk gezegd niets toe te voegen aan de voorgaande sprekers.

De voorzitter: Weet u het heel zeker, mijnheer Rutten? Dan gaan we door naar meneer Van den Doel.

De heer Rutten: Ik weet het heel erg zeker.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk dezelfde tekst als de VVD. Met name ook de Coronagevolgen dat die in de jaarrekening te vinden zijn, die aansluiting vond ik ook lastig dus daar ben ik heel nieuwsgierig naar en voor de rest heb ik dezelfde vragen en constatering.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb niet veel toe te voegen. Ik zie met enig genoegen dat de accountant aandacht vraagt voor de fraudescan en ook in het college constateert dat daar de komende jaren de optimale kwaliteit in moet zitten. Er gaat verschrikkelijk veel geld in de wereld om, ook in Nederland en daar moet je zeker weten dat je fraudegevoeligheid minimaal is. Ja, mevrouw Wisse, en ja voorgaande sprekers, de eerste en tweede line of defence worden nog steeds in leven gehouden door onze eigen interne auditcommissie. Auditteam, sorry. Dat is en blijft een zorgelijke periode, dus ook wij wachten met spanning op het rapport 2.13a om te kijken of daar inderdaad een ontwikkeling zichtbaar is. wat de auditcommissie wel

heeft aangegeven, dat is belangrijk, is de accountant te verzoeken in het kader van deep dive bijeenkomsten met de organisatie, in feite het diep duiken in de kennis, is om ook het directieteam erbij te betrekken zodat het de hoogste ambtenaren binnen de gemeente ook nadrukkelijk weten welke probleemstellingen er al jaren liggen bij de eerste en tweede lijn of defence en ik hoop dat de wethouder ook kan beamen dat die aandacht vanuit het directieteam optimaal is om de situatie nu echt structureel te verbeteren. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Dan geef ik nu graag het woord aan mijnheer Rog, gaat uw gang.

Wethouder Rog: Voorzitter, dank u wel. Op de agenda staat dus inderdaad nu die managementletter die dus inderdaad gericht is op aanbevelingen richting de directie en het management vanuit onze accountant en ook de auditcommissie heeft daar aandacht aan besteed. Belangrijke elementen die gevraagd zijn door de Actiepartij, wat ook het punt van agendering eigenlijk was, dat was die drie lijnen van defensie. Hoe zit dat nou? Hoe kunnen we dat nou verbeteren? Dat blijft natuurlijk bestaan en we zitten echt te kijken hoe we verder van drie naar twee en een kunnen. Wat we dus om die reden hebben georganiseerd is dat 2.13a onderzoek waar een aantal fracties ook naar verwijzen. We gaan ervan uit dat dat rapport kan worden opgeleverd en hopelijk ook in volgende maand naar uw commissie kan komen, waarna we dus ook die bevindingen met elkaar kunnen bespreken. Dan is er een vraag gesteld over de deep dive sessie die ook aanbevolen is door Deloitte en ook daar gaan we mee van start. We hadden dat al eerder willen doen. Dat is helaas in verband met Corona nog niet gebeurd en dat is inderdaad iets wat we ook met de directie zullen oppakken en vervolgens zullen wij dus met de commissie hier het verder over gaan hebben. Ik zit even te kijken. Een concrete, ja de concrete opbrengsten gaan we dus later met de commissie bespreken. Dat is ook de wens die wij hebben en ik moet even wat betreft het punt van de ICT waar de Actiepartij nu nog naar vraagt, dat moet ik eventjes, daar wil ik even technisch op terugkomen. Ik weet even niet wanneer we daar ook bij terugkomen. Ik zit eventjes op mijn eigen element, dat zal in ieder geval gebeuren later bij je jaarrekening het verslag van bevingen en het 2.13a onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog vragen bij de leden van deze commissie? Is er behoefte aan een tweede termijn? Er is een interruptie van meneer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Kan de wethouder aangeven of er in ieder geval stappen zijn gezet, los van de doelen van dit onderzoek naar het verbeteren van die eerste en tweede lijn en op de ICT, komt omdat dat ook in het management, ook in het stuk namelijk kan lezen en dat we ook wat stukken hebben gezien over de veiligheid van de SUWI en het GBA. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Rog: Ja, even, ik kan in ieder geval aangeven dat er hard gewerkt wordt aan procesbeschrijvingen. Dus in die zin zijn we enerzijds met het onderzoek bezig en tegelijkertijd proberen we er al in de organisatie aan te werken. Maar ik denk dat ik daar nu niet op vooruit kan lopen op welke stappen nou precies gezet worden. Als u het goed vindt, is dat echt wat ons betreft het punt wat we gaan bespreken straks met de opbrengst van dat 2.13a onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er verder nog vragen of behoefte aan een tweede termijn? Nee. Dan wil ik de, mijnheer Trompetter, ik zie een vinger in beeld. Nee. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Ik heb eigenlijk nog geen antwoord gekregen op de vraag over de aansluiting tussen de opmerkingen van de accountant over de Coronaeffecten en de jaarrekening. We gaan hier natuurlijk de jaarrekening behandelen maar de jaarrekening vertoont natuurlijk toch wel een paar opmerkelijke getallen. Als je het op een bepaalde manier berekent dan krijg je een overschot van 25 miljoen op dit moment in de resultaten ten opzichte van de oorspronkelijke begroting van zoals die gold voor het jaar 2020. Er zitten natuurlijk heel veel opbrengsten in van de overheid die bestemd zijn voor allerlei kosten die er geacht worden te hebben maar voorlopig hebben we ze nog niet. De accountant signaleert ook dat hier nog misschien risico's in kunnen zitten en ik vind eigenlijk noch de risico's, noch de getallen op die manier in de jaarrekening terug. Dus misschien is dat nog iets waar de wethouder bij de behandeling van de jaarrekening in ieder geval nog expliciet aandacht aan kan besteden.

De voorzitter: Wethouder, wil u daar nog op reageren?

Wethouder Rog: Kijk, voorzitter, ik ken meneer IJsbrandy als iemand die hier veel focus op heeft en dat is ook goed en dat houdt ons ook scherp. Maar als u het goed vindt, wil ik dit punt echt meenemen in de behandeling van die jaarrekening. Wat we wel hebben aangegeven is dat wij met die aanbevelingen van die managementletter van onze accountant aan de slag zijn gegaan. Dat betekent dat processen worden verbeterd. Het gaat om drie lijnen van defensie, zelfs een onderzoek, gaan we het later over hebben. Verdere sessies hebben met het directieteam maar dit gaat echt in op die inhoud van de jaarrekening en ik weet zeker dat er een moment komt dat ik daar met meneer IJsbrandy verder over van gedachten kan wisselen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer IJsbrandy, neemt u daar genoeg mee?

De heer IJsbrandy: Ja hoor, dan komt dat op een later moment.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Goed, als er verder geen opmerkingen zijn dan stel ik voor dat wij even gaan pauzeren. Eens even kijken hoor.

Mevrouw Van der Windt: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, hoorde ik u daar?

Mevrouw Van der Windt: Ik vroeg mij af omdat wij nu wethouder Rog in ons midden hebben en een klein beetje voor lopen en aan het eind ook de verwerking van de indicatoren hebben, zouden we dat misschien nu nog voor de pauze kunnen afronden zodat we niet in de problemen komen als de behandeling van andere punten na de pauze wat gaan uitlopen, wellicht?

De voorzitter: Nou, dat zou zomaar kunnen. Dat is een prima suggestie, mevrouw Van der Windt. Laten we dat doen.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Wie hoor ik nu? Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, even snel. Ik dacht dat de pauze was gepland om vijf over zes, klopt dat?

De voorzitter: Ja klopt.

De heer Smit: Dat betekent dat ook insprekers daar rekening mee gehouden hebben. Als wij in vijf minuten dat punt af kunnen ronden dan vind ik het prima maar anders gaan wij een beetje verkeerd om met de aandacht en tijd van onze insprekers.

De voorzitter: Nou, het is werkelijk waar, mijnheer Smit, great minds think alike, want dit was ongeveer mijn letterlijke tekst nu aan deze commissie. We kunnen dit voorstel van mevrouw Van der Windt kunnen wij gaan doen maar dan wel met als dringend voorbehoud dat we inderdaad dan wel tijdig afronden. We kunnen de pauze eventueel iets inkorten dus het hoeft allemaal niet binnen vijf minuten maar dat we wel in ieder geval met pauze erbij om half zeven kunnen beginnen met de insprekers want die zitten dan klaar en dat is wel zo beleefd om dan ook tijdig gehoor te geven aan hun bijdrage. Dus als u daarmee akkoord gaat. U kunt zichzelf inhouden. Mijnheer Trompetter, u heeft een ordevoorstel. Ik ben razend benieuwd. Kom maar door.

De heer Trompetter: Ja, dank u wel. Ik denk niet dat het punt heel kort kan. Ik ben het niet eens met de wijziging van de agenda. Zeker omdat de pauze heel erg kort wordt. Ik bedoel: eten is al heel erg lastig om dat in die tijd te kunnen doen. Ik heb liever niet dat die pauze wordt bekort en ik denk niet dat we dit punt binnen 5 minuten kunnen afhandelen.

De voorzitter: Nee, een kwartier. Mijnheer Trompetter, een kwartiertje en dan een kwartiertje pauze? Wat zegt u? Deal?

De heer Trompetter: Vind ik wel erg kort. Vind ik erg kort. Maar als de meerderheid het daarmee eens is, dan moet het maar.

De voorzitter: Dan wil ik graag weten. De snelste methode is als u even gewoon uw hand opsteekt als u het ermee eens bent. Dat zie ik gewoon in het scherm. Dus we gaan dit voorstel nu doen wat mevrouw Van der Windt heeft gedaan. Dan gaan we nu door met het onderwerp wat voor meneer. Mevrouw Van der Windt, u heeft ook uw handje. U heeft echt letterlijk uw handje opgestoken in het scherm.

9. Verwerking raadsconferentie indicatoren (MR)

9.1. Toelichting nota 'Verwerking raadsconferentie indicatoren'

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat we dan inderdaad doorgaan met agendapunt 9. Verwerking raadsconferentie indicatoren. Dan laat ik het hele voorverhaal laat ik achter. Neem me niet kwalijk. Ik moet het wel vertellen. Dit betreft het vervolg op de behandeling van deze nota en alle raadscommissies. Naar aanleiding van de behandelingen in de commissies heeft het college de raadsinformatiebrief opgesteld. Onder agendapunt 9.1 kunt u die vinden. In die brief wordt aangegeven dat er nog nieuwe indicatoren komen voor beleidsvelden 3.2 en 3.3 en dat de commissie samenleving daarover een besluit neemt. De andere commissies hebben geen wijzigingen voorgesteld. In februari heeft uw commissie aangegeven dat er indicatoren ontbreken inzake de ambtelijke samenwerking met Zandvoort en de klanttevredenheid. De afspraak was dat de commissie bestuur nogmaals de nota zou behandelen en dat deze dan door kan voor besluitvorming in de raad. De gewijzigde indicatoren worden verwerkt in de programmabegroting 2022. De commissie bestuur wordt gevraagd aan te geven of die stuk rijp is voor behandeling in de raad. Mevrouw Van der Windt, u krijgt als eerste het woord van mij.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn op zich tevreden met de voorstellen van het college. Maar in het algemeen. En hoewel wij ons realiseren dat veel indicatoren op verzoek van de

gemeenteraad zijn toegevoegd vragen wij ons wel af of de kosten van het meten van al deze indicatoren echt opweegt tegen de baten, namelijk het begrip van de raadsleden en bewoners van Haarlem. En ik vraag me af hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en eigenlijk stiekem ook een beetje hoe mijn collega's aankijken tegen het misschien toch wat verder terugbrengen in het aantal indicatoren in het jaarverslag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer Rutten. Mijnheer Rutten. Mijnheer Rutten? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is meerdere keren gesproken over de indicatoren. Er is ook een raadsbijeenkomst geweest. Er was toen wat onduidelijkheid over beleidsveld 4.1 en 4.2. Op basis van de vele gesprekken hebben een aantal afdelingen de doelstellingen wat concreter gemaakt. Maar dat is voor het beleidsveld ontwikkeling niet helemaal gelukt. GroenLinks denkt erover na om een amendement in te dienen op één van de indicatoren en dat is namelijk de doelstelling een duurzaam Haarlem te beoordelen door het percentage aangevraagde energie labels in de gemeente Haarlem. Nou, het percentage aanvragen zegt niks over de duurzaamheid. Wij willen voorstellen in het amendement, als we hem indienen, de aangevraagde energie labels te vervangen door het percentage energie labels C of hoger woningen, want dat zegt wel iets over de duurzaamheid van de woningen in Haarlem. Het wordt een amendement of als de wethouder zegt: ja, dat is logisch. Want een aanvraag zegt niks over of je nou C, D, A of B bent. Maar C en hoger dat zegt wel iets over de duurzaamheid. Dan, met die toezegging, dienen we geen amendement in. Ik hou het even kort. Dus hierbij.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel, mijnheer Gün. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik had een iets uitgebreider voorwerk, omdat mijn fractiecollega's niet het idee hadden dat het in onze fractie helemaal besproken was. Wij hebben wat opmerkingen over 3.1.3 over werk. Over wat daar staat als argumentatie. Dat het college eigenlijk zegt dat niet zou willen opgeven. Dat lijkt ons heel vreemd, want het is een verplichting. Nog een toevoeging. Eventueel het percentage dat mensen, van mensen die worden geweigerd bij de maatschappelijke opvang, verschillende bij die opvang. Over verduurzaming zien wij dat graag wijkgericht zodat ook duidelijk wordt waar de subsidies landen en waar het geld zeg maar heen gaat. Ik heb ook nog het één en ander over verplaatsingen in de stad. Maar laat ik nu dan maar even naar de punten voor deze commissie gaan. Om zicht te houden op '...'. Ik ben geen voorstander van het schrappen van de indicatoren 6.1.1, over het aantal klachten en de dienstverlening en rapportcijfer. En bij 6.2.1 kan het burgerberaad toegevoegd worden bij de door de gemeente georganiseerde adviespanelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Ik neem aan u zal gehoord hebbende dat u met een amendement komt? Mijnheer Trompetter?

De heer Trompetter: Ja, dat is mogelijk. Want wij hebben gewoon als fractie hebben we nu dit hele stuk behandeld. Ook bijvoorbeeld nog een punt over de hotelbezetting in het laagseizoen. Die indicator kan wat ons betreft worden geschrapt. Als je geen nieuwe hotels meer bouwt wordt die bezetting vanzelf beter. En we gaan er als gemeente niet over. Dus we hebben graag alleen die indicatoren waar we als gemeente over gaan, waar we ook wat aan kunnen doen. Dank u.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Trompetter, ik heb een vraag aan u. U bent hier voor mij, voor ons hier in de raadzaal, ik weet niet of dat voor iedereen geldt, maar vrij slecht te verstaan. Het zou ermee te maken kunnen hebben dat u het via uw oortjes doet. Dat wilde ik even meegeven. We kunnen niet altijd alles even goed

verstaan wat u zegt. Het klinkt een beetje. Er zit veel bas in, laat ik dat zeggen. Mijnheer IJsbrandy, het woord is aan u.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel. Hart voor Haarlem sluit aan bij de vraag die ook mevrouw Van der Windt heeft gesteld in de zin van less is more. Dus in die zin geloven we niet dat we met deze lijst indicatoren nou per se een enorme stap vooruit zetten. Maar, goed. De mogelijkheden om dat allemaal te verbeteren was onder corona met de digitale vorm waarin we dat hebben geprobeerd ook niet helemaal ideaal. Dus op dit moment kunnen we ons vinden met de lijst zoals die er ligt en willen we daar verder ook niet al te veel woorden aan vuil maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. Eens even kijken. Mijnheer Rutten, bent u inmiddels terug.

De heer Rutten: Ja, ik ben terug. Ik had een pauze om 5 over 6, dus ik moest even wat doen.

De voorzitter: Bang voor de klok? Gaat uw gang, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, ik sluit me aan bij de woorden van Hart voor Haarlem. En we zijn vooral blij dat het onzalig idee om het aantal wormen in de grond als indicator op te nemen is gesneuveld. Het moet toch niet zo zijn dat een gemeenteraad in een omvang van een stad als deze op dat niveau indicatoren wil stellen. Dus het is heel fijn dat die verdwenen is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Dan geef ik nu graag het woord aan meneer Rog. Gaat uw gang.

De heer Rog: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een heel proces geweest wat natuurlijk is ingezet ver voordat ik op deze plek mocht zitten. En waar de raad natuurlijk zelf aan het roer heeft gestaan. En dat is iets wat ik ook toch nadrukkelijk in de richting van de Actiepartij wil zeggen. Want in alle commissies is er denk ik echt heel inhoudelijk gesproken en afgewogen hoe er met de indicatoren omgegaan moet worden. Welke indicatoren moeten worden toegevoegd. Of, nou ja, met een knipoog naar meneer Rutten, welke weggenomen kunnen worden. En dat is toch echt iets waar ik, denk ik, een bescheiden rol moet spelen als wethouder. Want dit is iets wat de raad wil, waar de raad keuzes maakt en waar wij naar eer en geweten die hebben beschreven naar de wens van de meerderheid van de raad. En dat maakt ook dat mijn opmerking of mijn antwoord op mevrouw Van der Windt zou zijn: ja, dat het mij natuurlijk. Dat het mij niet past om een oordeel te vellen over het aantal indicatoren. Maar ik begrijp die discussie. Ik laat het ook echt bij de raad of er uiteindelijk een keuze gemaakt wordt om toch verder te trechteren, verder te verminderen of dat er, zoals de Actiepartij nu voorstelt, toch op een aantal elementen weer indicatoren worden toegevoegd. En ik zou dus ook tegen meneer Trompetter willen zeggen: op de verschillende beleidsvelden waar hij nu met suggesties komt wil ik echt gewoon, ga ik nu niet na het hele proces zaken toezeggen, toe te voegen, tenzij ik zeker weet dat daar een meerderheid voor is. Dus in die zin is er gewoon een mogelijkheid om inderdaad te amenderen of, en dat is dan aan meneer Trompetter, mij ervan te overtuigen dat er nu een meerderheid in de commissie is. Wel wil ik, voorzitter, ingaan op 2 punten. Dat ene is het rapportcijfer over die klanttevredenheid van de dienstverlening. In de discussie die er was over verminderen is daar één rapportcijfer uitgevallen. Als de wens in de raad is om die toe te voegen, geen enkel probleem. En voor wat betreft beleidsveld 3 mag ik aangeven dat bij inkomen en schulden in medio mei er in de commissie samenleving nog over gesproken wordt en daar een aantal zaken worden toegevoegd. Dus meneer Trompetter is voor wat betreft beleidsonderdeel 3 wordt die bediend in de commissie samenleving. En voor het overige gaan de indicatoren door dus naar de raad ter vaststelling en kunnen eventueel nog toevoegingen plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons ook is opgevallen. Dat een aantal adviezen van de Duivelsberg tussen haakjes '...' niet waren overgenomen. Dus we gaan het even terugnemen naar de fractie. Dank u.

De voorzitter: Goed. De wethouder heeft gezegd.

De heer Rog: Voorzitter, als u mij toestaat wil ik daar graag even op reageren. Want meneer Trompetter heeft daar namelijk ook een technische vraag over gesteld. En het is denk ik ook goed om aan te geven. Want dat ging over beleidsveld 7.3, over het apart inzichtelijk maken van de kosten van Haarlem en Zandvoort. Dat is wel degelijk aangepast. Dus wat u hier aantreft zijn ook daadwerkelijk de kosten van Haarlem. In Zandvoort treft u aan de kosten van Zandvoort. Dus als ik u goed begrijp, meneer Trompetter, is dat punt dus wel degelijk aangepast in het stuk wat we nu behandelen.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Rog. Wethouder, sorry. Dit stuk gaat dus per definitie door als bespreekpunt. Er is een aantal amendementen aangekondigd door de Actiepartij en door GroenLinks, dus dit gaat als bespreekpunt naar de raad. Dan is het nu 13 minuten over 6. Ik stel voor dat we toch zo ongeveer, nou laten we zeggen: ik geef u nog 2 minuten extra. Dus dat wij dan om 2 minuten over half 7 beginnen met de rest van de vergadering. En in die zin kunnen de sprekers ook op tijd aanschuiven en kunnen wij verder. Dus ik wens u smakelijk eten en tot 2 minuten over half 7. Welkom terug bij deze commissie bestuur.

7.1. iZoof Car sharing: Afweging mate van betrokkenheid (FR)

De voorzitter: Wij gaan over naar het volgende onderwerp en dat gaat over iZoof car sharing: afweging mate van betrokkenheid. Voor dit onderwerp heeft zich een aantal sprekers gemeld. We hebben ook een aantal schriftelijke bijdragen ontvangen, 6 in getal. Die heeft u kunnen lezen inmiddels, want die zijn gekoppeld aan deze agenda. De sprekers, 4 in getal, krijgen allemaal 3 minuten de tijd om in te spreken. Mocht ik de indruk krijgen dat u nog veel langer wil spreken dan 3 minuten, dan ga ik na 2,5 minuut hinderlijk ingrijpen. Dan ga ik u waarschuwen dat u moet afronden. Wij hebben een sprekersvolgorde. De eerste is meneer Heijstek, maar ik heb begrepen dat meneer Heijstek nog niet aanwezig is in deze vergadering. Dus ik begin graag met meneer Bloemendal. Is hij aanwezig? Kunt u?

De heer Bloemendal: Ja, ik ben aanwezig, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, nu zie ik het ook, mijnheer Bloemendal. Ik geef u graag het woord, dus gaat uw gang. U heeft 3 minuten.

De heer Bloemendal: Dank u wel. Geachte leden van de commissie. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn naam is Albert Bloemendal en ik ben bewoners van Haarlem, Haarlem-Noord, en al 2 jaar een zeer tevreden deelnemer aan het elektrische autodeelproject iZoof. En ik wil u zo meteen oproepen voor scenario 2 te kiezen zodat iZoof kan blijven bestaan. Wij zijn een gezin van 4, 2 pubers en een hond, en ik heb geen auto. Ik ben overigens een echte autoliefhebber. Ik heb in de loop van der jaren van alles gereden. Mooi, lelijk, snel. Laat ik samenvatten: van alles. Dus er zit voor u absoluut geen autohater of een fietsactivist. Voor u zit overigens wel een zeer bezorgde burger die zich zorgen maakt over de leefruimte in onze stad. En de leefruimte boet enorm aan kwaliteit in. En ik maak me vooral zorgen over de kinderen die ik elke dag voor mijn huis zie spelen. En ik zal u nu een voorbeeld geven hoe dat eruit ziet. 2 meisjes van een jaar of 10 staan te

stoepranden voor mijn deur. U kent het wel. Je gooit een bal naar de andere kant en als die de stoeprand raakt springt die terug en mag je een stapje naar voren. De kinderen hadden bij toeval een plekje gevonden. Aan allebei de kanten stond geen auto, dus die hadden het hartstikke naar hun zin. Na een kwartiertje spelen komt er een auto aanrijden en die wil parkeren uitgerekend waar de meisjes willen spelen. Wat denkt u dat er gebeurd? De meisjes maken een excuserend gebaar. Sorry mevrouw, dat wij hier stonden hoor. En vervolgens druipt ze af met de bal onder hun arm. En dat is de situatie van elke dag bij mij in de buurt. Onze leefomgeving wordt gedomineerd door auto's en het vanzelfsprekende recht op een parkeerplekje bepaald grotendeels onze omgeving. Een stoeptegel is 30 centimeter bij 30 centimeter en de meeste stoepen hier in de buurt zijn ongeveer 5 à 6 stoeptegels breed. Nagenoeg overal nemen geparkeerde auto's 1 tot 2 tegels in beslag. Dat komt neer op bijna 10 vierkante meter leefruimte per geparkeerde auto. In mijn stukje straat waar ik woon is dat 120 vierkante meter aan 1 kant. Als ik met mijn hond een rondje ga lopen, dan is mij al gauw bijna een voetbalveld, en ik heb het precies nagerekend vanmiddag, wordt mij bijna een voetbalveld aan ruimte ontnomen door geparkeerde auto's. U begrijpt: geparkeerde auto's is volgens mij echt één van de grootste problemen die we hebben in Haarlem en zeker in Haarlem-Noord. En dat is de reden dat ik iZoof rij. Minder auto's op straat en de ruimte weer teruggeven aan de bewoner. De ruimte weer teruggeven aan de mensen die in die wijken wonen. Die daar hun hele leven proberen in te richten en nu leven op een soort parkeerterrein. iZoof heeft inmiddels 41 auto's van de straat gehaald. Het is al gelukt om 41 auto's minder op de straat te hebben. En ik wil u eigenlijk, als u zo meteen besluit om toch de stekker uit iZoof te trekken, dan nodig ik u van harte uit om hier bij mij in de buurt aan die 2 meisjes die met die bal onder hun arm lopen komen uit te leggen wat er dan echt iets anders zo veel belangrijker is dan dat. Dus ik zou zeggen: stem op optie 2 en hou iZoof rijdende. Dank u wel. Beslis wijs.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloemendal. Ik begon al door te krijgen dat u precies op tijd klaar zou zijn. Dat heeft u ook gered. Precies 3 minuten. Dank u wel daarvoor. Meneer Heijstek is wel aanwezig alleen onder een andere naam ingelogd. Mijnheer Heijstek, u krijgt van mij het woord. U heeft 3 minuten de tijd. Gaat uw gang. Uw microfoon staat nog dicht.

De heer Heijstek: Ja, nu wel. Hoort u mij nu?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Heijstek: Ja, fijn. Nou, met veel vijven en zessen. Goedenavond, mijn naam is Geert Jan Heijstek en ik ben inwoner van het Ramplaankwartier. En nu heb ik vernomen dat veel mensen denken dat het auto deelinitiatief veel geld vraagt van de gemeente. Of zelfs überhaupt geld vraagt van de gemeente en of een investering van Spaarnelanden. Maar dat is helemaal niet waar. Dat klopt helemaal niet. Het pilotproject iZoof car sharing wordt namelijk voortgezet in een zelfstandig coöperatief bedrijf waarvan Spaarnelanden dan mede-eigenaar zou zijn. En dat coöperatieve bedrijf dat zoekt financiering bij investeerders en zoekt partnerships met leasemaatschappijen en verzekeraars en het vraagt uitdrukkelijk geen investeringen van Spaarnelanden noch gemeentesubsidie. De deelname van een grote partij als Spaarnelanden geeft natuurlijk wel allerlei partijen het vertrouwen om met het initiatief te willen samenwerken en dat is dus een voorwaarde om het initiatief te laten slagen. Als de commissie besluit om de betrokkenheid van Spaarnelanden bij het initiatief te verhinderen dan zal dit waarde gedreven initiatief in Haarlem niet van de grond kunnen komen. Ik verzoek de commissie dan ook om zich positief uit te laten ten aanzien van de opinienota die ter tafel ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijstek. Mijnheer Lampe, hartelijk welkom. Gaat uw gang.

De heer Lampe: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Goedenavond. Even een noot vooraf. Ik had jarenlang mede voor mijn werk een auto, maar toen het auto deelinitiatief in het Ramplaankwartier beschikbaar kwam heb ik mijn auto onmiddellijk weggedaan. En sinds die tijd maak ik tot volle tevredenheid gebruik van het iZoof car sharing concept in combinatie met meer openbaar vervoer. Mijn benzineslurper is in ieder geval de wijk en de stad uit. Ik wil beginnen met wat context. Haarlem staat jaar na jaar in de top 3 van filesteden. De luchtvervuiling zit hier net 1 microgram onder de norm van de WAO waarboven schade aan de gezondheid ontstaat. En uit de open data van TomTom kunt u lezen dat Haarlemse forensen in 2019 in totaal elk meer dan 4 dagen van hun tijd in de file hebben gestaan. Tot 2030 moeten er nog eens 10.000 nieuwe huishoudens bij komen in Haarlem en daar bovenop groeit autobezit in Nederland volgens de voorspelling tot 2030 met 3%. En dan is er nog het door Covid-19 minder toegankelijke openbaar vervoer waarvoor de eventuele consequenties van nieuwe virusmutaties de komende jaren nog onduidelijk blijven. Desondanks zegt het nieuwe mobiliteitsbeleid van Haarlem dat momenteel ter inspraak ligt dat bewoners een mobiliteitstransitie zullen doormaken van autovervoer naar andere modaliteiten. En het impliceert de visie dat er heel wat ruimte moet worden gecreëerd voor deze modaliteiten en voor alle voorgenomen stadsverbeteringen. In de voorliggende opinienota van het college ligt nu een voorstel besloten dat een positieve bijdrage zou leveren aan de ambities die de stad Haarlem heeft. Als bewoners tonen wij met dit auto deelinitiatief zelf actief te willen bijdragen aan het oplossen van de mobiliteitsproblematiek. Waarom pakt de stad dat niet dankbaar op? Ik roep nog even in herinnering dat we ruim een jaar geleden een hele mooie informatieve bijeenkomst hadden. Daar was ook een hoge ambtenaar uit Den Haag bij aanwezig die zich bezig houdt met de mobiliteit. Die was ontzettend enthousiast over waar wij nu mee bezig zijn, juist omdat het van onderaf komt. Juist omdat het een bewonersinitiatief is. Het initiatief vraagt niet om geld van de gemeente. Ook Spaarnelanden hoeft nauwelijks te investeren in het voorgenomen coöperatief bedrijf. Uitbreiding van de capaciteit van het auto deelconcept gaat vraag gestuurd waardoor ondernemingsrisico's beperkt blijven. Haarlem heeft weinig te verliezen en alles te winnen bij dit Haarlemse auto deelinitiatief. Ik verzoek de commissie om het initiatief een kans te geven door zich positief uit te spreken over de voorliggende opinienota van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lampe. Ook u bleef prima onder de 3 minuten. Dan geef ik als laatste het woord aan mijnheer Hovinga. Gaat uw gang.

De heer Hovinga: Dank u wel. Bedankt, voorzitter. Geachte leden van de commissie bestuur. Mijn naam is Richard Hovinga. Ik ben inwoner van het Ramplaankwartier en ik ben lid van iZoof, maar ook van de initiatiefnemers destijds. Ik wil even in herinnering roepen dat in 2015 in Parijs het klimaatakkoord is afgesloten om de opwarming van de aarde tegen te gaan. En Nederland heeft het akkoord ondertekend namens ons allen en we hebben daar zelf ook een nationaal klimaatakkoord om het te realiseren. Ook de stad Haarlem heeft de ambitie om in 2030 klimaatneutraal te zijn. En daar moet echt een heleboel voor gebeuren. En daar zullen ook burgers, bedrijven en de gemeente zelf heel veel voor moeten doen. Een kwart van die CO2 uitstoot in Nederland wordt veroorzaakt door transport. Het elektrisch auto deelinitiatief, iZoof, probeert hier een bijdrage aan te leveren. En meer dan 130 bewoners hebben in de afgelopen 3 jaar in dit samenwerkingsproject meegewerkt om dat te realiseren. Mensen die hebben echt fysiek een bijdrage geleverd. Sommige mensen hebben zelfs hun eigen auto weggedaan. Nou ja, Jaap Lampe is daar een voorbeeld van. En daardoor zijn in de stad in die 2 wijken 41 parkeerplaatsen vrijgespeeld. Er zijn ook andere buurten die graag willen aansluiten. Al enkele jaren hebben we contact met mensen uit de Leidse buurt, de Vijfhoek, Molenwijk, Kleverpark, Haarlem-Noord, Zuidwest. Ze willen allemaal meedoen. Dus we hebben iets moois te pakken denk ik. En elektrisch auto delen draagt echt bij aan CO2 reductie. Het helpt ook op andere vlakken zoals het verminderen van parkeerdruk, schonere lucht, sociale cohesie. Ik heb heel veel leuke mensen leren kennen door het auto deelinitiatief. En we delen het in een warme kring. Het zorgt er ook voor

dat mensen met een kleine portemonnee kunnen meedoen en zorgeloos in een schone auto kunnen rijden net zoals een heleboel andere mensen dat wel kunnen. Het aantal auto's in Haarlem groeit nog elk jaar en laten we samen die groei afremmen en auto's gaan delen en zo schonere lucht en meer ruimte creëren in de stad. Daar heeft elke bewoner van Haarlem voordeel van. Minder parkeerdruk, schonere lucht, minder files. Daarmee een leefbare en bereikbare stad. Een stad waar je fijn kunt wonen en fijn kunt leven. En niet iedereen hoeft mee te doen met auto delen. Het is niet verplicht. Het is een initiatief dat er voor zorgt dat de mensen die het wel willen, die bereid zijn afscheid te nemen van hun eigen fossiele auto, een goed en betaalbaar en schoon alternatief hebben waar ze vanop aan kunnen. Dat ze niet misgrijpen. Eigenlijk zoals je gewend bent met je eigen auto, maar dan met elkaar. Uit de evaluatie van de pilot blijkt dat we een succesvol concept hebben bedacht. Maar de vraag is: hoe brengen we dit verder? Hoe zorgen we dat andere wijken kunnen meedoen en we meer impact maken? Ik denk dat we dat in gezamenlijkheid moeten doen. Bewoners, gemeente, bedrijfsleven. Iedereen doet waar hij of zij goed in is richting dat gezamenlijke doel. Bottom up vanuit de wijken, top down vanuit de gemeente. Dit kun je niet alleen overlaten aan de markt, zoals sommige denken. Door het in coöperatief verband te organiseren kunnen de opbrengsten ook terug vloeien naar de bewoners van Haarlem in plaats van naar een anonieme aandeelhouder van een commercieel bedrijf. We mogen er echt. Sorry. We mogen er echt trots op zijn dat deze 130 bewoners en de gemeente dit voor elkaar hebben gekregen. Andere gemeente huren hier externe bureaus of projectleiders voor in en kijken jaloers naar deze pilot in Haarlem waar burgers zelf het initiatief nemen. Het initiatief is dit jaar niet voor niks in de duurzame top 100 van Trouw gekomen op een eervolle 41^{ste} plek. Dus mijn oproep aan de commissie en de raad en naar iedereen hier aanwezig: verdiep je erin. Gemeente, neem de regie. Stel eisen, maar faciliteer het vooral ook en pak door. Samen kunnen we alles.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hovinga, voor deze prachtige woorden. Welkom mevrouw Lampe, ik zie u nu in beeld. Ik geef nu de mogelijkheid aan deze commissie om vragen te stellen aan u allen. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Dank u wel voor uw heldere bijdragen. Wat mij erg aanspreekt is dat jullie allemaal heel erg trots zijn op het feit dat dit een bewonersinitiatief is en dat jullie dat zo samen hebben weten uit te rollen. Wat ik mij afvroeg: had dit, zeg maar, ook gekund als jullie met de groep mensen met wie jullie dat wilde doen bijvoorbeeld naar één van de andere aanbieders van car sharing waren gegaan? Of had het in dat geval niet gelukt?

De voorzitter: Aan wie stelt u die vraag, mevrouw Van der Windt? Kies er maar eentje.

Mevrouw Van der Windt: Dat maakt eigenlijk niet uit. Ik zou zeggen wie zich geroepen voelt om te beantwoorden.

De voorzitter: Wie voelt zich geroepen om antwoord te geven? Als u even uw hand op steekt. Ja, mijnheer Hovinga. U was als eerste. Gaat uw gang.

De heer Hovinga: Ik ben één van de initiatiefnemers. In het begin, en dan praat ik over 3 jaar geleden, hebben we verschillende aanbieders ook benaderd. Die konden allemaal wel iets aanbieden, maar niet op deze schaal zeg maar. Die willen best een Greenwheels autootje neerzetten in de wijk, maar wij willen met een heleboel mensen een heleboel auto's delen. Dit is niet iets waar een commercieel bedrijf. Die wil liever 100 auto's in Amsterdam zetten en dan free floating. Terwijl wij willen ook een warme kring. Wij willen dat we het zeg maar als gezamenlijke auto's van ons allen behandelen. Commerciële partijen die moeten dan de wijk in. Dat is iets wat ze niet gewent zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hovinga. Mijnheer Bloemendal, u wilde ook wat zeggen? Gaat uw gang.

De heer Bloemendal: Nou, ja. Ik had het niet gedaan als het door een commerciële aanbieder was aangeboden. Ik ben gewoon gevraagd door mijn burens. Die zeiden: wij gaan dit doen. Doe je mee? En wij hebben heel lang getwijfeld en onze auto ging gelukkig kapot. Toen hebben we hem weg gedaan en zijn we hierin gestapt. Maar ik was er echt niet ingestapt als het een commerciële organisatie was geweest. Er staat hier bij mij een Greenwheels auto voor de deur. Ja, die zwerft rond. Daar kijkt niemand naar om. Er komt één keer in de zoveel tijd een mannetje dat ding schoonmaken. Zit geen enkele beleving in die auto. Die auto's waar wij mee rijden die wordt door iemand uit de groep wordt die schoongemaakt, onderhouden. We hebben een WhatsAppgroep waarin we elkaar waarschuwen voor mensen die ons plekje bezetten omdat ze daar niet mogen staan. Dus het is echt wel een buurt ding. Het geeft ook enorme buurtkennis. Je kent ineens allerlei mensen uit de buurt die ik daarvoor helemaal niet kende. Dus antwoord op uw vraag: als het door een commerciële aanbieder was geweest had ik het niet gedaan. Had ik weer gewoon een nieuwe auto gekocht. En dat is echt het verschil. Dat je het echt met elkaar doet en het voelt ook echt met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloemendal. Wil nog één van de sprekers hier nog iets aan toevoegen? Het was een vrij algemene vraag van mevrouw Van der Windt. Nee? Dan geef ik nu graag het woord aan meneer Smit. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik vat even mijn vragen samen. Meneer Heijstek, klopt het dat u eerder in een commissie heeft ingesproken en toen heeft uitgelegd dat u voor iZoof Spaarnelanden werkt? En aan de heren Lampe en Hovinga vraag ik, want ik heb het van meneer Bloemendal al begrepen, heeft u nu geen eigen andere auto meer? Dank u.

De voorzitter: Meneer Heijstek, ik geef u graag als eerste het woord.

De heer Heijstek: Ja, dat klopt. Ja hoor, dat kan ik bevestigen. Ja.

De voorzitter: En nu had u nog een vraag aan meneer Bloemendal. Klopt dat? Diezelfde vraag? Nee. De heer Hovinga.

De heer Hovinga: Ja, de vraag was of ik mijn eigen auto weg heb gedaan. Daar hebben we hele moeilijke gesprekken over gehad, maar onze oudste zoon heeft net zijn rijbewijs gehaald. Hij is 18. En helaas, de verzekering van iZoof op dit moment eist dat mensen, deelnemers, ouder dan 23 zijn. Dus wij hebben toch met heel veel pijn in ons hart besloten om een eigen auto te houden om hem de kans te geven om zijn rijvaardigheid te houden. Maar anders, als dat niet zo was geweest, waren wij zeker overgestapt en onze auto weggedaan.

De voorzitter: Volgens mij was er ook nog een vraag aan meneer Lampe. Klopt dat, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Lampe, gaat uw gang.

De heer Lampe: Klopt. Wij hebben geen auto meer. En wij gebruiken 80-90% van de tijd de deelauto's, de elektrische deelauto's. En als je dan wat langer op vakantie wil bijvoorbeeld, dan kunnen we ook via iZoof heel

makkelijk een auto huren voor een langere periode. Maar ik heb dus geen eigen auto meer en het werkt heel goed.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan meneer Trompetter. Gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is maar net wie de vraag wil beantwoorden. Maar ik heb ook begrepen uit de inspraakbijdragen, dank daarvoor trouwen, dat het plaatsnemen van een laadpaal niet gelijk oploopt met het aantal auto's. Kunt u aangeven of er voldoende laadpalen zijn en of dat zeg maar samen oploopt met de uitrol van het project? Dank u.

De voorzitter: Wie voelt zich geroepen om hierop antwoord te geven? Ik zie meneer Bloemendal schudden/knikken.

De heer Heijstek: Ja, ik denk dat ik daar iets over kan zeggen.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Heijstek.

De heer Heijstek: Omdat ik dichterbij het stuur zit. Mag dat?

De voorzitter: Uiteraard.

De heer Heijstek: Nou, het aantal laadpalen dat blijft inderdaad behoorlijk achter bij de behoefte en dat is echt een groot probleem. Dus, ja. Ik weet niet wat verder uw achterliggende vraag daar weer aan is.

De voorzitter: Heeft u nog een aanvullende vraag, mijnheer Trompetter?

De heer Trompetter: Op zich niet, maar ik ga zo meteen in mijn bijdrage wel daar iets over vragen. Want het is natuurlijk wel van belang, lijkt mij, dat de uitrol gelijk loopt met het aantal laadpalen. Dat het in ieder geval daardoor niet vertraging oploopt.

De heer Heijstek: Ben ik het helemaal mee eens. Ik kan het alleen maar bevestigen. Ja.

De voorzitter: Ik zie nog 2 sprekers die hierop willen reageren. Meneer Hovinga en meneer Lampe. Mijnheer Hovinga, gaat uw gang.

De heer Hovinga: Ja, dat is wel echt een zorg die wij hebben als we zo meteen verder willen. Onze eerste laadpaal in het Ramplaan kwartier heeft er geloof ik 60 weken over gedaan. En de tweede laadpaal is nu ook al in behandeling in week 50 plus. Dus als je een plek hebt met een laadpunt, dan kunnen mensen ook intensief gebruik maken van de auto. Als je daar niet op kan rekenen, dan moet je toch iets met snoeren of kabels over de stoep. Dat is allemaal gewoon niet praktisch en niet handig. Dus het is een zeer belangrijk punt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hovinga. Mijnheer Lampe, u wilt nog iets toevoegen? Gaat uw gang.

De heer Lampe: Ja, ik wilde even toevoegen dat we ook hierin weer als bewoners initiatief genomen hebben. Want er was behoefte aan meer auto's en dus ook meer laadplekken. En er zijn een paar bewoners geweest die zelf geïnvesteerd hebben in een laadplek zodat we in ieder geval met de uitrol door konden gaan. Dus op die manier hebben we dat nu opgelost. Maar het moet wel zo zijn dat inderdaad de laadpalen meegroeien met het aantal auto's.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had ook nog een vraag. Ik denk aan meneer Bloemendal. Die gaf namelijk net aan dat hij niet in het project was gestapt als het een commerciële aanbieder betrof. Wat ik me daarbij afvroeg was: de gemeente Haarlem of in ieder geval Spaarnelanden, dus indirect de gemeente Haarlem, heeft natuurlijk 300.000 euro aan subsidie in dit project gestopt waardoor dus ook de tarieven op die manier kunstmatig gedrukt konden worden. Dus ik vroeg me eigenlijk af: is dat niet ook een grote reden geweest waarom dit voor een aantal mensen een aantrekkelijk initiatief was? En dan vervolgens komt vraag 2. Want als ik dus lees in de businesscase, dan staat er dat er dus wel straks marktconforme tarieven worden gehanteerd of gaan worden. En wat verwacht u dan? Wat dat voor invloed heeft op hoeveel mensen er mee willen doen.

De heer Heijstek: Ik kan daar wel even iets van zeggen. Mag dat?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Heijstek.

De heer Heijstek: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is zo dat inderdaad de tarieven straks omhoog zullen gaan. Zeker. Maar uit onderzoek blijkt ook dat we daarmee sowieso in de lagere tarieven blijven. Dat kan. Dat is uitgerekend. Dus in die zin blijven we zeg maar aantrekkelijk voor mensen om deel te nemen. En dan nog afgezien van alle sociale aspecten die al eerder genoemd zijn natuurlijk. Maar als u kijkt naar de tarieven, inderdaad die gaan iets omhoog. Maar nogmaals, het blijft aan de onderkant. We blijven scherp aan de windzijde zeg maar.

Mevrouw De Raadt: Oké. Wat er dan gezegd wordt, dat er dan gestreefd gaat worden naar marktconforme tarieven, dat klopt dus niet? U blijft daar echt onder zitten begrijp ik.

De heer Heijstek: We blijven aan de onderkant. Ja, we blijven aan de onderkant. Ja.

De voorzitter: Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang. Even, één moment. Eén klein punt van orde. Ik hoor dat er nijging bestaat om te quoten uit een stuk dat geheim is. U weet ongetwijfeld waar dat over gaat. Ik wil graag in herinnering roepen dat u dat beter niet kan doen. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Voorzitter, wat ik net heb aangegeven, dat staat in de openbare stukken.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, mevrouw De Raadt. Mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, ik zal ook niet uit de school klappen. Waar het mij eigenlijk om gaat is de vraag, eigenlijk een beetje een combinatie van een aantal vragen die al gesteld zijn, maar dan op een iets andere manier. Stel nou dat de gemeente zou zorgen voor parkeerplaatsen en laadpalen. Want dat vindt Hart voor Haarlem bij uitstek wel een gemeentetaak eerlijk gezegd. Zodat er inderdaad een aanbesteding zou kunnen volgen naar dienstverleners en autoverhuurconceptaanbieders die inmiddels zich natuurlijk ook de afgelopen jaren doorontwikkeld hebben. Waarbij de gemeente zou zeggen van: kijk, we hebben hier in al die wijken hebben we prachtige parkeerplaatsen voor jullie met laadpalen. Doen jullie nou eens een aanbieding hoe we zeg maar met één partij een heel stuk automobilité via deelauto's zouden kunnen invullen. Zodat verder Haarlem of Spaarnelanden zich niet bezig hoeft te houden met alle andere aspecten die daar natuurlijk bij komen kijken. Want in feiten wat jullie voorstellen is dat we nu opeens een soort publiek privaat coöperatief autobezit in Nederland gaan creëren. Nou, ik vind dat een interessante gedachte. Maar ik bedoel als je het je grootschalig

gaat voorstellen, dan roept het toch wel een hoop vragen op. En zeker vragen die ook in de richting gaan van: zijn dit überhaupt wel overheidstaken eigenlijk waar we het hier over hebben. Maar, goed. Laat ik deze hypothese eens even voorleggen aan jullie en kijken hoe jullie daar naar kijken.

De voorzitter: Is de concrete vraag begrepen door de insprekers en is er iemand die zich geroepen voelt om hierop antwoord te geven? Mijnheer IJsbrandy, zou u de vraag willen concretiseren?

De heer IJsbrandy: Nou, het is dus een hypothetische situatie. Haarlem zorgt voor parkeerplaatsen en laadpalen voor elektrische auto's en doet haar aanbesteding richting de Greenwheels van deze wereld van: kunnen jullie een concept aanbieden waarbij we dus op al die plekken een autootje neer kunnen zetten. Want we willen ook niet in de stad dat allerlei aanbieders op die schaarse plekken gaan concurreren. Dat hebben we natuurlijk met fietsen en allerlei andere zaken al gezien dat dat dan ook weer uit de hand loopt. Dus je doet gewoon een aanbieding of een aanbesteding richting dat soort partijen om te zeggen van: biedt maar aan en laat maar zien wat je kan om op dat punt dus die automobilititeit.

De voorzitter: Maar mijnheer IJsbrandy, wat is precies uw vraag? Dit is een voorstel, lijkt me. Vraagt u aan de insprekers: ziet u dit voor zich en zou u dat willen vragen aan deze eventuele aanbieders? Wat is precies uw vraag.

De heer IJsbrandy: Nou, mijn vraag is om die hypothetische situatie te leggen naast het initiatief wat er nu ligt en dan daar eens op te reflecteren.

De voorzitter: Is niet echt een vraag, maar toch gaat meneer Hovinga reageren. Mijnheer Hovinga, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, een beetje creatief.

De heer Hovinga: Ik denk dat het zeker belangrijk is voor auto deelinitiatieven die met elektrische auto's aan de slag willen dat je een parkeerplek met een laadpunt hebt. Dat is hartstikke belangrijk. Maar ik denk dat het initiatief ook verschillend is. Wij hebben echt als doel om de leefomgeving te verbeteren. En een commerciële partij wil gewoon zoveel mogelijk ritjes verkopen om zeg maar commercieel gezien uit te kunnen. Dus ik denk dat het initiatief komt vanuit die bewoners. Die zeg maar meer ruimte in de wijk willen. Minder parkeerdruk. En ja, af willen van hun oude vervuilende auto. Dus, ja. Ik begrijp uw vraag niet helemaal. Maar ik denk dat de insteek van dit initiatief echt compleet anders is en dat de wijk dus, de bewoners in de wijk, ook veel meer inspraak hebben dan bij een commerciële partij. Zoals bijvoorbeeld in Amsterdam heb je van die deelauto's. Dan is er gewoon een bedrijf die in overleg met de gemeente gewoon besluit van: we zetten er nu gewoon 100 in de stad neer ergens. Maar wij willen juist in samenspraak met de wijk van: hoeveel auto's zouden jullie willen en welk type is in deze wijk aan de orde. Moeten dat nieuwe of kunnen dat ook tweedehands zijn. Dus het is veel meer van ons samen in plaats van een commerciële partij die denkt: daar kunnen we lekker verdienen. We zetten er vooral veel in de regio waar de mensen het veel gebruiken en goed kunnen betalen tegen een hoog tarief. Ik denk dat een coöperatieve insteek veel meer voor een stad kan opbrengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hovinga. Ik geef zo meteen het woord aan de heer Smit. Maar voordat ik dat doe, fijn dat u zoveel vragen heeft en ook fijn van de insprekers dat ze zoveel antwoorden hebben. We zijn wel een beetje gebonden aan tijd vanavond, want hierna vindt een andere vergadering plaats. Dus ik wilde vragen om uw vragen, maar ook uw antwoorden, enigszins beknopt weer te geven. Dank u wel. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Heijstek, nog een vraag aan u. U refereerde volgens mij uit de businesscase toen u zei dat de prijs per uur nauwelijks gaat stijgen of ietsje gaat stijgen. Als dat niet zo is, dan vraag ik me af hoe u weet dat de prijs straks ongeveer hetzelfde blijft. En bent u nou eigenlijk hier in de rol van adviseur van de wethouder of bent u hier in de rol van inspreker? Want u moet mij even toelichten hoe u het insprekerschap combineert met het werkzaam zijn voor iZoof Spaarnelanden. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Heijstek.

De heer Heijstek: Ja, sorry, mevrouw de voorzitter. Ik begrijp eindelijk de vraag van meneer Smit. De insinuatie die hij net deed. Ik zit hier niet namens iZoof. Ik zit hier namens het Ramplaankwartier. Maar ik heb wat extra informatie natuurlijk. Kennis van hoe het er in de praktijk aan toegaat. Vandaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijstek.

De heer Heijstek: Zijn tweede deel van de vraag ging over de tarieven. Ik heb niet gezegd dat de tarieven hetzelfde blijven. Dan heeft u niet goed geluisterd naar mijn antwoord daarnet. De tarieven gaan wel degelijk stijgen, maar ze zullen aan de onderkant van de commerciële tarieven blijven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Heijstek.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Wie spreekt hier?

De heer Smit: Frans Smit.

De voorzitter: Maar mijnheer Smit, we hebben afgesproken dat als u wilt spreken dat u dat dan even via de chat aangeeft.

De heer Smit: Probeer ik ook.

De voorzitter: Voor straf ga ik nu even mevrouw Van der Windt eerst het woord geven. Gaat uw gang, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ik zal het heel kort houden, voorzitter. Maar ik heb eigenlijk een aanvulling op de vraag die meneer IJsbrandy net stelde. U zegt van: ja, dit werkt omdat wij een coöperatie zijn. En iZoof stapt daar in en dat levert iets extra's. Voor mij ben ik nog steeds op zoek naar de vraag: wat doet iZoof, wat doet Spaarnelanden dan in dit geval, voor extra's waarvan je zegt: dat krijgen we nooit voor elkaar bij een andere partij.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven hierover? Wie voelt zich geroepen om antwoord te geven? Mijnheer Bloemendal, u bent heel stil. Is dit wat voor u?

De heer Bloemendal: Nou, ik wil deze wel beantwoorden hoor.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Bloemendal: Nou ja, ik ben een echte gebruiker. Ik heb voor de rest geen enkel belang in iZoof. 0,0. Maar wat ik al eerder zei: het gaat om het gevoel wat ik hier bij heb. Ik ben gevraagd door mensen bij mij in de straat. Die zeiden: je hebt een auto, wil je hier niet instappen? En dat is nog steeds wat ik heel erg belangrijk hieraan vind. We hebben een WhatsAppgroepje waarin we mekaar op de hoogte houden. Iemand uit de WhatsAppgroep maakt die auto schoon en zorgt ervoor dat de bandjes op spanning zijn en dat soort dingen. Dus de hele beleving bij deze auto is gewoon dat we echt met elkaar 2, we hadden er eerst 3. Dat we nu echt 2 auto's met elkaar hebben.

Mevrouw Van der Windt: Maar dan zit het dus meer in de mensen met wie u het samen doet dan met de externe partij die die auto's ter beschikking stelt. Klopt dat?

De heer Bloemendal: Nou, er werd net ook gevraagd naar de prijs. Kijk, ik bedoel. Ik ben kapitaal krachtig genoeg om het voor de prijs wel of niet te laten. Dus ik zit hier in omdat ik auto's van de straat wil hebben, geen CO2 wil uitstoten en die kinderen hier bij mij in de buurt zie spelen. Dat is waarom ik hierin zit en daarom vind ik het ook heel erg belangrijk. En ik zeg ook altijd tegen iedereen: ik wens echt iedereen, ik wens jullie allen toe: doe je auto weg. Je verlost jezelf van zoveel sores. Ik meen het serieus. Op het moment dat ik mijn auto weg deed. Ja, het klinkt echt wel prediken. Maar ik voelde me echt bevrijd. Nooit meer naar de garage. Nooit meer gezeik over winterbanden. Nooit meer gedoe over lekkende olie op de stoep. Gewoon alles is gewoon weg. Nou, dat. En dan vervolgens nog eens een keer leuke burens waarmee ik nu contact heb. Waarmee ik langsloop. Waarmee je over de auto kunt praten. Waarbij je kan zeggen: potverdikkie, hij was bijna leeg. Ik wil hem hebben. Hoe lossen we dit op? Gewoon dat. En dat kun je met een commerciële partij krijg je dat echt gewoon nooit. Dus dit is veel meer dan alleen maar. Dit is een echt burgerinitiatief. Dit is echt sociale cohesie. Dat is voor mij waar dit over gaat. En het dan platslaan van: ja, er zijn ook commerciële aanbieders en het kan allemaal beter. Dan sla je het plat en dan ontdoe je het van de waarde die het echt heeft. Namelijk gewoon mensen die met elkaar de verantwoordelijkheid op zich nemen, met elkaar als burgers de verantwoordelijkheid op zich nemen, om iets te doen aan de leefbaarheid van hun eigen omgeving. Dan vind ik het eigenlijk bijna een belediging naar mezelf om dan te zeggen: dan nemen we wel één of andere commerciële jongen die 100 auto's in de stad zet. Nou ja, ik denk dat ik het dan niet doe. Dan ga ik wel weer fietsen ofzo. Dan koop ik wel een auto. Dat is echt het verschil voor mij. Dat meen ik echt serieus. Ik hoop dat het een antwoord was op uw vraag, mevrouw Van der Windt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloemendal. Mijnheer Hovinga, ik zag net een handje en ik zag ook een gilhandje. Is dat nog steeds van toepassing? Wilt u nog wat zeggen?

De heer Hovinga: Nou, ik heb hier eigenlijk niks meer aan toe te voegen.

De voorzitter: Nee, het was een vlammend betoog. Mijnheer Smit, ik geef u nog even het woord. Gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dat geldt voor uiteraard meneer Heijstek. Ik heb geen insinuerende opmerking gemaakt. Maar ik constateer dat u weet dat de prijs per uur wel gaat stijgen, dus dat u refereert uit de businesscase. En dat geeft uw betrokkenheid met iZoof Spaarnelanden aan. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Iedereen bedankt dat ze hier zijn. Ik ben toen ook wezen kijken. Het is natuurlijk eigenlijk wel schandalig dat als het in 2016 een burgerinitiatief is dat we dan in 2021 pas einde pilot hebben. Dat had natuurlijk allemaal veel eerder moeten gebeuren. Maar ik heb 2 vragen. Er wordt gezegd. Er wordt natuurlijk als rol van gemeenteraadslid word ik daar natuurlijk heel blij van. Dat gaat de gemeente allemaal niks kosten. Maar die tarieven zijn dan ook lager als de commerciële. Maar komt dat omdat er dan tweedehands auto's worden gebruikt? Dat is vraag 1. En dat het de gemeente niks gaat kosten. Als dit succesvol moet worden, dan moet er natuurlijk inderdaad overal laadpalen geplaatst worden. Wie gaat dat dan betalen?

De voorzitter: Ik denk dat meneer Heijstek daar misschien de aangewezen persoon voor is om daar antwoord op te geven. Gaat uw gang.

De heer Heijstek: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is inderdaad waar. Die laadpalen, die moeten er natuurlijk wel komen. Dat is waar. Dat kost een investering. Dat is zeker zo. Ja. Dus dat zal inderdaad uit gemeenschappelijk budget moeten komen. Zeker. Tweedehands auto's, die heb ik niet zo op mijn netvlies staan.

De heer Van den Raadt: Ik had dat geopperd, maar dat was een idee zeg maar wat misschien in coöperatief verband besloten zou kunnen worden. Zo heb ik het benoemd. Ik weet niet of die plannen er daadwerkelijk zijn.

De heer Heijstek: Niet concreet, nee. Wordt wel over gesproken. Dat wel.

De voorzitter: Geef ik nu graag het woord aan mevrouw De Raadt. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nog één vraag hoor. Want ik sloeg even aan op het betoog van meneer Bloemendal. Het was een heel plannenbetoog, dus niks daarvan af doen. Alleen u eindigde met de stelling van: ja, als iZoof er straks niet meer is en ik kan alleen nog maar naar een commerciële, dan ga ik wel liever fietsen. Maar is dat dan niet eigenlijk nog veel beter voor die leefbaarheid van onze stad? En daar op volgend. In hoeverre is er eigenlijk onderzoek naar gedaan. Want jullie zeggen wel van: ja, het heeft een aantal auto's van de straat gehaald. Nou, als je dan kijkt naar de CBS cijfers dan is daar wel het één en ander over te discussiëren, valt er wel wat over te discussiëren. Maar is er ook gekeken naar hoeveel mensen dit project van de fiets haalt en uit het OV?

De voorzitter: Lijkt mij een beetje een technische vraag. Mijnheer Lampe, ik geef u graag het woord. Gaat uw gang.

De heer Lampe: Ja, wat ik daarbij wilde zeggen, want dat is iets wat wel al onderzocht is. Dat op het moment dat je aan het autodelen mee gaat doen, ga je ook meer openbaar vervoer gebruiken. De auto gebruik je voor die hele onhandige dingetjes waar je met het openbaar vervoer moeilijk kunt komen. Zodra je het goed kunt doen met het openbaar vervoer ga je het openbaar vervoer gebruiken. Ik ben daar zelf gewoon een voorbeeld van. Vroeger stapte ik voor alles in de auto. Nu stap ik alleen in de auto als dat een reden heeft dat ik een auto nodig heb omdat ik iets groots moet vervoeren of meerdere mensen of naar een ingewikkelde plek moet en de rest doe ik met het openbaar vervoer. En dat is iets wat al onderzocht is op andere plekken ook. Autodelen leidt ook tot meer openbaar vervoer gebruik. Dus het mes snijdt aan 2 kanten.

Mevrouw De Raadt: Maar tot minder fiets gebruik zegt uw collega, meneer Bloemendal, net.

De heer Bloemendal: Dat heb ik niet gezegd. Nee.

De voorzitter: Mijnheer Bloemendal, u wilde nog wat zeggen? Meneer Hovinga wil in ieder geval wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Hovinga: Ja, sorry, ja. Nou, ik heb in ieder geval meneer Bloemendal horen zeggen of fietsen of misschien koop ik wel weer een nieuwe auto. En ik denk als alle deelnemers. Ik weet dat een heleboel mensen deelnemen aan iZoof ook omdat het elektrische deelauto's zijn. Als al die mensen een elektrische auto zouden kopen, dan zou je dus 41 extra auto's hebben. Dan is de gemeente ook eigenlijk verplicht om te zorgen dat er laadpalen bij komen. Dus op het moment dat de bezetting van laadpalen toeneemt zal de gemeente ook daar palen plaatsen. Dat is landelijk afgesproken met de nationale agenda laadinfrastructuur. Dus op zich, ik denk dat we blij mogen zijn als mensen afscheid willen nemen van hun auto. Het levert ruimte op. Mensen gaan minder rijden. Dat is ook aangetoond door een onderzoek. 20% minder autokilometers als je gaat autodelen, als je overstapt van een eigen auto, gemiddeld gezien. Dus, nou ja. Bij Jaap is het misschien wat meer. Bij iemand anders ietsje minder. Maar gemiddeld uit een landelijk onderzoek is 20% minder autokilometers als je overstapt op autodelen.

De voorzitter: Ja, oké. Goed. Ik denk er zijn volgens mij geen vragen meer van deze raadsleden en wij moeten ook echt door met deze vergadering. Dus ik wil de sprekers van harte bedanken voor hun digitale komst hier naar deze vergadering. Dank u wel voor uw bijdragen. Ik moet u nu vriendelijk verzoeken om in ieder geval op deze manier de vergadering te verlaten. U mag natuurlijk wel meekijken via de stream. Heel erg bedankt. Fijne avond en kijk vooral verder op het scherm. Dag. Dan gaan wij nu door met de inhoudelijke behandeling van dit onderwerp. Ik zeg het nog één keer. Wij moeten om 8 uur echt klaar zijn met deze vergadering. Hou daar rekening mee bij uw bijdrage. Ik zal ook scherp zijn op de spreektijden. Een aantal van u zit al een beetje op het randje. Dat is nou eenmaal zo. Goed, dus wij gaan snel door. Door het college zijn 4 scenario's onderzocht voor het eventueel vervolg van de pilot iZoof car sharing. De vraagt die voorligt is welke rol de gemeente en Spaarnelanden NV moet of wenst te spelen ten aanzien van dit bewonersinitiatief. Het tweede scenario heeft de voorkeur van het college. Dit legt het college voor aan de commissie en vraagt de commissie om zijn opinie te geven. Volgens de lijst van woordvoering krijgt als eerste het woord Wouter Rutten. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Scenario 2 is de voorkeursscenario van het college en u kunt zich er alles bij voorstellen dat dat niet het scenario is waar de VVD voor kiest. De VVD kiest voor scenario 4. Afbouwen en loslaten. Spaarnelanden heeft een hoofdtaak: afvalinzameling en onderhoud van de stad. Daar zijn ze voor. Daar hebben ze hun handen aan vol en dat blijkt ook wel uit de aanhoudende stroom klachten over volle afvalcontainers en papierbakken. Belastinggeld uitgeven aan het iZoof project waar slechts een kleine groep Haarlemmers van profiteert moet wat ons betreft zo snel mogelijk ophouden voordat de schade financieel nog groter wordt. En laten we wel wezen, er bestaan genoeg commerciële autodeelbedrijven zoals Greenwheels om deze service aan te bieden aan Haarlemmers die dat wel graag willen. En er zijn ook initiatieven op de markt waarbij je met een aantal mensen voor 500 euro een auto kunt leasen en je die dan met 10 mensen kunt delen.

De voorzitter: Mijnheer Rutten, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Rutten, u weet toch dat het met een aparte BV gaat komen, dus dat het niet de NV daarmee belast?

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ja, maar nog steeds blijft het voor ons bovenaan staan dat daar geen enkele reden is om Spaarnelanden en of de gemeente daar op wat voor manier dan ook in te betrekken. Het is niet voor niks een scenario dat wordt voorgelegd. U kiest waarschijnlijk voor een ander scenario. Maar scenario 4 afbouwen en loslaten is wat ons betreft een heel reëel scenario en ook het scenario waar we voor kiezen. We zetten het even kort op een rijtje. Het project draait nu 3 jaar sinds 2018. In die tijd heeft Spaarnelanden dat het iZoof deelauto project onder zijn hoeden heeft en financieel verantwoordelijk is daar 3 à 3,5 ton euro belastinggeld aan uitgegeven. En dan zien we ook nog dat dat gaat om een heel aantal, laag aantal, deelnemers in die 3 jaar. In februari 2019 wordt de evaluatie iZoof car sharing gepresenteerd. Er zijn dan na 1 jaar 73 actieve deelnemers. Uit de factsheet uit oktober 2020 gaat het om 128 deelnemers. Dus na het eerste proefjaar zijn er in 2 jaar tijd 55 deelnemers bijgekomen. En totaal kom je dus op 128. Spaarnelanden heeft dan per iZoof deelnemer 2735 euro uitgegeven om een deelnemer in een deelauto te laten rijden.

De voorzitter: Mijnheer Rutten, u heeft weer een interruptie van meneer Van den Doel. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Mijnheer Rutten, u bent er toch mee bekend, hoop ik, dat iZoof totaal geen enkele acquisitie heeft gedaan omdat de pilot als afgerond beschouwd werd en dat met name aan de kant van de gemeente en de politiek door uitstelgedrag wij het zoveel later pas dit behandelen? Dus vandaar dat er ook verder geen groei is omdat het niet kon, omdat het de pilot zou overstijgen. Dus dat is een beetje een spagaat waar iZoof in zat, waar wij ook voor gezorgd hebben. Dus ik hoop dat u dat snapt en dat uw berekening daardoor niet helemaal klopt. Op zich klopt het wel qua aantallen, maar hij klopt niet qua tijdsinsteek en ook niet om de prestatie die iZoof heeft geleverd. Dat is namelijk geen acquisitie.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Als het zo'n ongelofelijk wondermiddel was, dan gaat de kosten voor de baat uit en hoeft je ook geen acquisitie te plegen en gaan de mensen met bosjes naar iZoof zelf toe, meneer. We hebben dus 3,5 ton meebetaald aan een zeer kleine selecte groep om in die deelauto's rond te laten rijden. En het grootste probleem daarbij is dat het dan gaat om die sterk gereduceerde pilottarieven die niet kostendekkend zijn. Net bij de insprekers werd er ook al op gehint en ook vragen over gesteld. En wij vragen ons serieus af wat er gebeurt met het aantal deelnemers als die tarieven wel kostendekkend zijn en marktconform worden. Die lopen dan nog verder terug of zullen in ieder geval niet die gewenste aantallen of de nodige aantallen bereiken. Laat dit in vredesnaam aan de markt over en hou op met bemoeienis vanuit de overheid om deze wensdroom uit te laten komen. Als het dan gaat over die markt heb ik daar nog een vraag bij aan de wethouder. Uit de beantwoording van de technische vragen, ingediend door mijn collega Boer, daar is onder andere gevraagd naar het spreken met marktpartijen die daar over in geïnteresseerd zouden zijn om interesse te hebben in het overnemen van iZoof of het initiatief. Het antwoord daarbij is nogal cryptisch. Er wordt gesproken dat er geen serieus aanbod is geweest. Kan de wethouder vertellen wat dan serieus is in zijn beleving? Ik kan met geen aanbod uit de voeten. Ik kan met een aanbod uit de voeten. Maar met een serieus aanbod kan ik niet uit de voeten. En ik wil eigenlijk van de wethouder weten of er gesproken is over overname van iZoof car sharing en welke mogelijke consequenties daar ook zijn besproken. En we willen graag inzicht krijgen in dat aanbod en de digitale correspondentie die daarover is geweest. Dat mag ook vertrouwelijk, maar we willen daar wel graag meer over weten dan uw opvatting dat het geen serieus aanbod was. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Auto delen is zeker waar het gaat om elektrische auto's een goede zaak. En het is ook mooi om te zien dat bij de iZoof pilot sprake was van een initiatief vanuit de bewoners. En

zoals net ook al in de inspraakfase aan de orde kwam, nog beter is natuurlijk uiteraard de substitutie van de auto door het OV inclusief de fiets. Maar het structureel maken van autodelen als commerciële activiteit op basis van een businessplan met zeer aanvechtbare uitgangspunten door een overheid NV als Spaarnelanden kan onze instemming echter niet krijgen. Immers uiteindelijk zullen financiële risico's terecht komen bij NV Spaarnelanden, wat weer kan leiden tot de noodzaak dat tarieven afvalstoffenheffing te verhogen waardoor de rekening uiteindelijk zal komen te liggen bij de Haarlemse burger. Ik zou tegen Spaarnelanden willen zeggen: schoenmaker, hou je bij je leest. Afval en beheer van openbare ruimte zijn je kernactiviteit. Luidt dit standpunt dan het einde in van de buurt en wijkgerichte initiatieven om te komen tot vormen van autodelen? Driewerf nee. Wat dat betreft willen wij dan ook spreken van een aangepast scenario 4. Hetgeen je zou kunnen omschrijven als een warme afbouw. En wat betekent dat? Wat ons betreft gaat de bestaande collectiviteiten van bewoners in het Ramplaankwartier en de Planetenbuurt rechtstreeks in gesprek met de gemeente om te bezien hoe de voor hen bestaande situatie in een andere vorm en met een andere rol voor de gemeente kan voortbestaan. En wanneer er in andere delen van de stad, en dat blijkt ook uit de inspraak, collectiviteiten van bewoners, bijvoorbeeld in de vorm van coöperaties, opstaan om vergelijkbare initiatieven te realiseren dient de gemeente zich stimulerend en faciliterend op te stellen. En daarmee moet natuurlijk ook altijd gekeken worden wat er intussen op de markt aan aanbod zich ontwikkeld.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, u heeft een interruptie van meneer Van den Doel

De heer Van den Doel: Ja, dat kon die verwachten natuurlijk, meneer Sepers. Hier komt die dan.

De heer Sepers: Ja, ik zat er op te wachten.

De heer Van den Doel: Ja, hier komt die dan. Nee maar, de coöperatie op een andere manier oplossen en niet met de NV Spaarnelanden. Nou, het komt in de BV, dus het financiële risico is zeer beperkt voor de NV. Maar u zegt dat de gemeente dus energie en tijd en dus ook geld moet steken in samenwerking met die coöperaties. Ik probeer het te volgen, maar het lukt me niet helemaal. Maar het kost ook geld. Het kost de gemeente ook geld. Dus waar u bang voor bent dat plaats u dan daar heen. En op zich vind ik het een sympathieke gedachte, maar ik snap hem nog niet helemaal. Dus ik hoop dat u er nog iets meer kunt zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, of het de gemeente geld kost. Het kost de gemeente in ieder geval inzet van capaciteit om die contacten met die coöperaties aan te gaan. Nou, ik vind dat eerlijk gezegd prima. Want als wij, als u, van GroenLinks het belangrijk vindt dat dit soort maatschappelijke initiatieven een kans krijgen, dan is het ook logisch om daar collectief geld aan te besteden. Hoeveel dat zou moeten zijn, ik weet het allemaal niet. Maar het is een andere denkrichting dan via een commerciële activiteit van Spaarnelanden.


De voorzitter: Mijnheer Sepers, u heeft nog even een aanvullende vraag van meneer Van den Doel. Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Sorry, mijnheer Sepers, dat ik u weer onderbreek. Nee, maar ik bedoel, ik heb niet gezegd dat ... Natuurlijk vinden wij dat, wij dragen het een warm hart toe, iZoof, en we willen daar ook geld aan besteden. Dus dat klopt, dus dat ben ik helemaal met u eens. En u roept iets nieuws op, dus ik ben daar gewoon heel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, gaat u verder.

De heer Sepers: Maar ik begrijp, mijnheer Van den Doel, dat u het eens bent met onze vraag aan het college om te kijken of via die weg tot een oplossing gekomen kan worden voor mensen in de stad die auto willen delen, in wat voor vorm dan ook, liefst via de coöperatieve gedachte. Want dat is, een van de insprekers zei ook: het gaat om die beleving, het gaat om die samenwerking in de buurt en de wijk. Dat is natuurlijk een groot goed. U zult kunnen begrijpen vanuit de sociaaldemocratie dat wij de coöperatieve gedachte een warm hart toedragen en wij vinden gewoon alleen dat dat in rechtstreeks contact met de gemeente verder vormgegeven moet worden en dat Spaarnelanden daar helemaal niets te zoeken heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Mevrouw Eckhard. Mevrouw Eckhard, bent u daar? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft net als de voorgaande sprekers wel moeite met dit voorstel. Dat is niet omdat wij tegen autodelen zijn, integendeel. Dat is niet omdat de juridische basis erg wankel is, of omdat de businesscase heel veel vragen oproept. Nee, daar hadden we allemaal misschien nog wel uit kunnen komen. Ons grootste probleem is echter dat er nooit een marktonderzoek is gedaan. Vooral nog gaat dit college er namelijk blind van uit dat 20.000 Haarlemse huishoudens aan iZooF willen meedoen. 1400 deelauto's moeten worden toegevoegd aan de stad en pas bij 700 deelauto's, dus 10.000 huishoudens, spelen we quitte. En tot die tijd blijft dit project ons geld kosten. Ik mag er niet uit citeren, maar dat laat de businesscase heel duidelijk zien. Dat is ook logisch, want deze vorm van deelmobiliteit is niet gratis. En ja, hoewel ik aanvankelijk dus zelf ook erg enthousiast was, bleken de kosten vooral het grootste obstakel. Maar niet eens het  obstakel.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, u heeft een interruptie van de heer Van den Doel. Gaat uw gang, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik zit er lekker in. Mevrouw De Raadt, sorry. U zegt: het blijft ons geld kosten. Dat snap ik niet. Het zit in een bv, dat heeft een eigen geld vanuit zijn eigen geldstromen. Het zoekt externe financiering, dus ik snap niet wat u bedoelt met dat het geld moet gaan kosten. Volgens mij kost het ons namelijk helemaal geen geld. Sorry, ik ben buiten adem.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dat komt waarschijnlijk van al die interrupties. Ja, nee, ik denk dat wij hier echt anders naar kijken. Het feit dat iets in een bv zit en dat het al dan niet – want dat is nog niet eens duidelijk, hè, die bv wordt al dan niet onder de nv gehangen, dan wel ernaast, dat weten we nog niet, dat is die juridische wankelheid ook van het hele verhaal. Maar ik denk dat wij ook gewoon de risico's die daarmee gepaard gaan heel anders inschatten. Volgens mij is dat voldoende. Want het gaat ook over die risico's en het gaat ook over het geld. Maar, zoals ik daarnet al zei, het geld is niet het grootste obstakel, in ieder geval niet het enige obstakel. Want als ik naar mezelf kijk, dan zou ik eigenlijk best een goede kandidaat zijn voor deze deelmobiliteit. En ik heb het ook wel met mijn partner erover gehad, hoor: als onze auto kapotgaat, moeten wij dan niet gewoon aan autodelen gaan doen? Want ik kan het betalen en ik gebruik mijn auto maar twee keer per week. Alleen, als ik dan naar dit model kijk, ik ben wel twee keer per week een hele avond weg en dat betekent dat ik dus twee keer per week het dagtarief moet gaan aftikken. En heb je bijvoorbeeld je auto nodig voor je werk, dan is dit hele project gewoon compleet onbetaalbaar. En daarnaast, naast dat dagtarief dat je moet betalen als je wat langer wegblijft, je moet ook abonnementskosten, je moet een kapitaalleg doen en

je moet een contract aangaan voor maar liefst drie jaar. En dan zijn we er dus nog niet, want er wordt ook nog verwacht dat je elke week twee uur vrijwilligerswerk gaat doen. Daarom is het voor het CDA zo lastig te begrijpen dat het college niet eerst aan de Haarlemse huishoudens heeft gevraagd of ze dit ook echt willen. Onafhankelijk marktonderzoek had ons drie jaar geleden waarschijnlijk al kunnen behoeden voor een teleurstelling die waarschijnlijk gaat komen. En ik heb ook technische vragen gesteld, hè, waarom is er geen marktonderzoek gedaan? Alleen, deze vraag is nooit beantwoord. Het CDA gaat er dan ook van uit dat het niet beantwoorden van deze vraag ons alles vertelt wat we moeten weten. Richting Spaarnelanden zou ik nog willen aangeven: prima dat jullie jezelf een innovatiebudget hebben gegeven. Onthoud, dit is wel gemeenschapsgeld en ik zou jullie dan ook in de toekomst willen uitdagen om dichterbij jezelf te blijven. Wat is de expertise van Spaarnelanden? Nou, dat is in ieder geval niet taxibedrijven aankopen, dat is niet apps ontwikkelen of elektrische wagenparken aanleggen. Maar doe waar je goed in bent, namelijk afval verzamelen en groenbeheer, en ga daar vervolgens een koppeling maken naar dat innovatiebudget. Denk dan bijvoorbeeld aan mobiliteit, als jullie dat graag willen, denk dan aan mobiliteit, samenwerking met de ov. We hebben er al twee, maar ga voor mijn part alle bushokjes in Haarlem voorzien van groene sedumdaken, hè? Ook dat is goed voor de luchtkwaliteit en ik denk dat dat Haarlem vergroent op een manier waar alle Haarlemmers wat aan hebben, ook de Haarlemmers die geen honderden euro's te besteden hebben aan elektrische BMW's, of het zich kunnen veroorloven om elke week vrijwilligerswerk te doen. Voorzitter, het CDA kiest voor scenario 4. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. De heer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Het particuliere autobezit is een groot probleem in dit land en ik denk ook dat het zijn langste tijd gehad heeft, behalve voor mensen die een auto moeten hebben, ik ben daar zelf bijvoorbeeld één van. Maar zowel dus voor de verkeersdruk als voor het geparkeerde blik op straat. De fractie van Actiepartij is blij met de verhelderende Raadsmarkt die wij over dit onderwerp hebben gehad en ook blij met de insprekers van deze avond. Mijn fractie kan zich vinden in de businesscase. De omvang valt binnen de marge van de commerciële activiteiten die Spaarnelanden zelf kan ontplooiën. Het verwachte rendement lijkt goed onderbouwd. Daarbij is er geen marktpartij die dit op deze wijze aanbiedt, dat is al heel veel uitgevraagd. Er zijn risico's, maar die zijn wat Actiepartij betreft aanvaardbaar. Nu is er dus één wijk waar die pilot loopt en die bewoners zijn tevreden en er verdwijnen particuliere auto's uit het straatbeeld. Nu zijn er nog vijf wijken die ook graag mee willen doen. Om deze pilot te continueren en daarmee de uitstoot en het particuliere autobezit terug te dringen, is mijn fractie voorstander van dit project. Actiepartij heeft nog wel een vraag: kan de wethouder bevestigen dat het aanleggen van de infrastructuur zoals laadpalen gelijk op loopt met het uitrollen van iZoof? Want blijktbaar '...' ...

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, ik ga u even interrumperen, want mijnheer Rutten heeft een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Een korte interruptie. Mijnheer Trompetter, u geeft aan voorstander te zijn. Dat mag u wat mij betreft vinden en u geeft aan dat het een belangrijke bijdrage levert aan de reductie van CO2. Heeft u gekeken naar de tabellen die we hebben gekregen, de effectinschatting door het PBL van het voorstel voor hoofdlijnen van het Klimaatakkoord, dat autodelen een geraamd effect heeft van 0,01 tot 0,04 procent op de reductie van de CO2-uitstoot? Er is nagenoeg geen invloed op de CO2-uitstoot door autodelen.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dat zou zomaar kunnen zijn, als het gaat ... Ik heb een echo. Het zou zomaar kunnen zijn dat het gaat om autodelen, zeg maar als het gaat om wat we nu kennen zoals Greenwheels, die ook op CO2-uitstotende brandstoffen rijden, maar dit is een elektrisch autodeelproject waarvan ik nog geen ander voorbeeld ken. Dus uw vraag verandert mijn standpunt niet. Ik wil nog even verder gaan. Actiepartij gaat dus voor optie 2, het voorstel van het college, dus wel de regie voeren, faciliteren en het stimuleren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Uw spreektijd is helaas op. Dan geef ik nu graag het ...

Mevrouw ...: Mijnheer Smit heeft een interruptie. Hij zegt een interpellatie, maar '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Smit, u zegt dat u een interpellatie heeft, maar ik denk dat u interruptie bedoelt?

De heer Smit: Ja, sorry. Ja, ik word wat minder scherp nu. Neemt u mij niet kwalijk, mevrouw de voorzitter. Een interruptie op mijnheer Trompetter en op mijn collega Rutten, daar deel ik de opmerking mee. Parallel vanavond in de commissie Beheer wordt de notitie over mobiliteit behandeld en daarin geeft CE Delft aan dat – en ik gebruik iets andere percentages dan mijnheer Rutten – de carsharing met elektrische auto's maximaal 0,3 procent kan bijdragen aan de vermindering van de CO2-uitstoot. Dus ik raad u aan dat in ieder geval even te gaan bekijken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter was uitgesproken. Dan ga ik door naar de volgende bijdrage van mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. D66 is een groot voorstander van initiatieven die de leefbaarheid ten goede komen en die bijdragen aan de klimaatambities van Nederland in het algemeen, en Haarlem in het bijzonder. De sprekers hebben in elk geval duidelijk gemaakt dat er, in elk geval in het Ramplaankwartier, behoefte is om het parkeren van de auto op straat terug te dringen. Mijn eerste vraag aan de wethouder is dan ook: pakt u die handschoen op, en welke maatregelen gaat u nemen om die buurt daarbij te ondersteunen? Dan naar de inhoud. D66 heeft desalniettemin grote aarzelingen bij het regiescenario van het college rondom iZoof. Dat komt door het volgende. Het faciliteren van elektrische deelauto's is, zoals het college ook terecht stelt op de notitie, op zichzelf onvoldoende om ervoor te zorgen dat mensen afstand doen van hun eigen auto. Daarvoor is allereerst duidelijk stedelijk beleid voor nodig, zoals het ontmoedigen van parkeren, bijvoorbeeld door overal betaald parkeren in te voeren en het aantal vergunningen te beperken, het verbeteren van openbaar vervoer en het terugdringen van autovervoer. Dat beleid ontbreekt op dit moment. Dat is ernstig, omdat uit verschillende onderzoeken is gebleken dat zonder dit beleid het faciliteren van deelauto's juist leidt tot meer auto's en meer kilometers. De deelauto's concurreren dan met name met het openbaar vervoer. Ik verwijs bijvoorbeeld naar het debacle met Vélib' en Autolib' in Parijs. Dus als het college het autoverkeer wil terugdringen – en dat is zeker te prijzen – dan is het noodzakelijk dat er eerst duidelijk beleid is dat het bezit van auto's ontmoedigt, waarbij gelijktijdig wordt ingezet op alternatieven. Niet geld steken in carsharing, zonder ontmoedigend beleid. Dat werkt bewezen niet. Sommige sprekers hebben erop gewezen dat 63 procent van de Haarlemmers buiten de eigen regio werkt. Voor die groep is iZoof niet een goede oplossing, omdat een iZoof-auto dan gedurende de werkdag vele dure uren stilstaat in een niet-aangesloten gemeente, waar niemand gebruik kan maken van die iZoof-auto. Een carsharebedrijf met een landelijke dekking zou dan wel zin hebben, omdat de auto dan door een bewoner van die andere gemeente gedurende de dag gebruikt kan worden. D66 vraagt zich dan ook op de inhoud af of een specifiek lokaal initiatief als iZoof wel echt bijdraagt aan de oplossing. Dan bestuurlijk, en dan kom ik echt bij het punt waar het echt lastig wordt. Want deze manier van autodelen, zoals die nu wordt voorgestaan, wordt ons niet gepresenteerd door een commerciële partij zoals bijvoorbeeld felyx met die elektrische scooters, of

Greenwheels, car2go, SnappCar, MyWheels, of een van die andere aanbieders, maar door een volle dochter van een overheids-nv, die bovendien een stevige ambitie heeft om de stad de komende jaren vol te zetten met deelauto's. D66 vraagt zich dan ook af of de nieuw te werven deelnemers ook zo graag in het buurtinitiatief willen stappen, waarbij zij met hun burens zelf verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van de auto en daar twee uur per week in willen steken. D66 kan zich voorstellen dat veel huishoudens daar helemaal geen zin, laat staan tijd voor hebben. Dan wil ik ook meegeven aan met name de schriftelijke insprekers die duidelijk maken dat zij heel graag een auto willen wegdoen om te gaan autodelen: als u zich morgen met uw buurtgenoten meldt bij een van die aanbieders die ik zojuist heb genoemd, dan wordt u echt met open armen ontvangen en wordt alles snel in orde gemaakt. Waar ik wel benieuwd naar ben, en dat hoor ik graag van de wethouder: werkt het college in zo'n geval dan ook mee om ervoor te zorgen dat eventuele parkeervergunningen snel in orde worden gemaakt? D66 heeft de indruk dat het college en Spaarnelanden de opzet van de activiteiten nog niet goed beoordeeld hebben aan de hand van de beslisboom Wet Markt en Overheid, de Mededingingswet. Dat kan vervelende gevolgen hebben wanneer uiteindelijk sprake zou blijken te zijn van concurrentievervalsing. Klopt het dat die analyse ontbreekt, en waarom dan? Ik wijs er verder op dat de gemeenteraad een statutenwijziging, waarbij Spaarnelanden de mogelijkheid krijgt om ook vervoersdingen te doen, niet heeft goedgekeurd en dat het college de toch wat schimmige situatie rondom die wijziging maar laat voortduren. Wat is de gedachte van het college nou bij die statutenwijziging, hoe gaan we dat ooit oplossen en kan de raad daar iets over zeggen? En Spaarnelanden is van plan – en hoewel ook dat niet helemaal uitgedacht is – om iZoof in een dochtermaatschappij onder te brengen. Dat betekent ook dat iZoof het geld voor de investeringen alleen kan lenen van Spaarnelanden, of van externe partijen. Maar een externe partij zal daarvoor altijd een concerngarantie of een 403-verklaring vragen. Geen enkele commerciële partij leent geld aan een lege bv en dat betekent dat het eventuele falen van iZoof – en mevrouw De Raadt heeft net heel mooi uitgerekend dat dit model pas rendabel is bij 10.000 huishoudens, dus die kans is niet gering – ook gevolgen heeft voor Spaarnelanden en daarmee voor de gemeente. D66 is dus hierop tegen, zeker wanneer er volwaardige marktinitiatieven zijn. En die zijn er. Wij vragen ons dan ook af waarom het college het meest logische, namelijk een vijfde scenario niet heeft overwogen, namelijk de verkoop van de huidige iZoof-activiteiten aan een commerciële partij die verder aan de gang kan gaan met deze businesscase en die hopelijk ook tot een succes kan maken. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Dank u wel. Er werden al een hoop behartigenswaardige dingen gezegd. Ik zou daar het volgende aan willen toevoegen. Als iZoof duidelijk goedkoper zou zijn, zou er inderdaad snel sprake zijn van ongeoorloofde staatssteun. Marktconforme tarieven aanbieden betekent echter dat iZoof vol moet concurreren met bestaande en nieuwe aanbieders, want we mogen ook niet zomaar zeg maar iZoof een monopoliepositie geven in de stad. Nou, dan ga je dus in een concurrentiesituatie terecht komen waar Spaarnelanden, de gemeente Haarlem, of de coöperatie volgens ons totaal geen vaardigheden voor hebben. Het is ook opvallend dat marketingkosten totaal niet in de businesscase zitten. Een teken dat dit aspect volledig onderschat wordt. Dat mensen vanzelf toestromen, aangetrokken door het warme coöperatiegevoel en een brandend verlangen om hier vrijwilligersuren in te gaan steken, lijkt Hart voor Haarlem op langere termijn twijfelachtig. De Rijdende Rechter krijgt het druk en misschien dat iZoof daar dan alvast een autootje voor moet reserveren. Als we het trouwens over de langere termijn hebben, stel in het omgekeerde geval dat iZoof een gillend succes wordt. Dan stuit Spaarnelanden op een gegeven moment op de 20 procentgrens van toegestane commerciële activiteiten. De ambtenaren in de technische sessie gaven ook aan dat verzelfstandiging of verkoop dan alsnog onvermijdelijk wordt. Waarom dan deze risicovolle tussenstap van de pop-uponderneming iZoof? Wellicht om het adoptieproces van deelmobiliteit te versnellen. Versnelling is

slechts van twee zaken afhankelijk: parkeerplaatsen en laadpalen. Als de gemeente Haarlem deze gaat regelen, kan iedere commerciële aanbieder er een succes van maken. Daar is iZoof helemaal niet voor nodig. Wat betreft Hart voor Haarlem is het dan ook ja tegen parkeerplaatsen met laadpalen voor elektrische mobiliteit. Hier zien we ook wel een rol voor Spaarnelanden om dit in regie te organiseren en te onderhouden. Hart voor Haarlem ziet geen toegevoegde waarde in iZoof en vindt het opzetten van deze tijdelijke onderneming een oneigenlijke, risicovolle en onnodige rol voor de gemeente Haarlem. We kiezen daarmee voor scenario 4, uitstappen en leerpunten van de pilot gebruiken om marktpartijen uit te nodigen verder aan de versnelling bij te dragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. U bent door uw tijd heen overigens. Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor scenario 2, het mag duidelijk zijn in mijn interrupties al, omdat wij vinden dat als mensen, de bewoners van Haarlem, zo intensief betrokken zijn bij een deelauto, dat we dat echt alleen maar kunnen toejuichen. En dat Spaarnelanden als partner daarvoor gezocht wordt, heeft ook vooral te maken met de laadinfrastructuur, dus dat zijn de dingen die van belang zijn. We kijken uit over zeeën van blik in elke straat waar je kijkt in Nederland en in Haarlem, zeeën van blik en daar willen ze iets aan doen. Ze willen groen teruggeven aan de straat, ruimte aan de straat. Ze willen sociale cohesie, het is al vaak gezegd vanavond. Dat is wat iZoof probeert te doen. Niet zomaar een commercieel autodeelproject, maar iets wat de bewoners daadwerkelijk motiveert om mee te doen en om elkaar op te zoeken en daarmee de stad leefbaarder te maken. Want dat hoor ik nergens, commerciële activiteiten of commerciële aanbieders, die kunnen ook meedoen, maar die zijn helemaal niet geïnteresseerd in een sociale cohesie, die zijn niet geïnteresseerd in leefbaarheid van de straat, die zijn niet geïnteresseerd in leefbaarheid van de stad, die zijn alleen maar geïnteresseerd in een winstcijfer. En elke onderneming moet winst draaien, maar dit gaat echt van onderaf en daarom vinden wij het ongelooflijk belangrijk dit te steunen. De nv heeft naar de businesscase en de financiering en de juridische status gekeken, de gemeente heeft ernaar gekeken, hebben dat allebei goedgekeurd, dus wat ons betreft scenario 2.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, u heeft een interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Mijnheer Van den Doel, kent u Lynk&Co? Waarbij je een auto leaset voor 500 euro, maandelijks opzegbaar, en te delen met iedereen waar je daar van tevoren afspraken over maakt. Past helemaal in uw beeld, want je bent dan niet aan een commerciële partij overgeleverd. Het zijn hele mooie initiatieven die uit de markt ontstaan, juist ook om dat vermeende, een soort van eigenaarschap voor die auto en het samen delen van die auto te faciliteren. Dus waarom moet dat door de overheid verder gestimuleerd worden? Los van die infrastructuurvraag, maar waarom moet de overheid daar verder een rol in spelen en laten we ook dat soort dingen niet over aan de markt? Precies ook in de behoefte die er in de markt is, zoals in dit geval mevrouw De Raadt ook heeft blootgelegd, dat we dat eigenlijk niet eens weten hoe groot die behoefte is.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik denk dat het van belang is als de overheid sommige initiatieven stimuleert, waarbij je merkbaar ziet dat de markt het niet overneemt. Ik zie bijna nergens echt zo'n initiatief opduiken en hier hebben we al drie jaar lang mensen die het willen doen. We hebben het twee jaar lang kunnen vertragen met zijn allen, anders had dit al lang tot wasdom kunnen komen en nu staan ze nog steeds aan het begin. Dus ik

denk dat, het blijkt dat nergens in de stad een autodeelinitiatief met elektrische auto's is, anders dan iZoof. Dus I rest my case.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Doel. Dan ga ik nu door naar de laatste spreker. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Concern control heeft geen informatie over iZoof, anders dan de businesscase. Dat moet OPHaarlem constateren. Vragen van ons over informatie achter de cijfers kan concern control niet geven. Feitelijk kan concern control het college niet, en ook de gemeenteraad niet informeren over de deelnemingen van de bv of bv's van Spaarnelanden. Want die bevinden zich volledig buiten het zicht van de gemeenteraad – collega, Van den Doel, dat geef ik u even mee – en hoeveel erin omgaat, zien en weten we nu ook straks niet. Weten we nu niet en straks niet. De bv is feitelijk de overheid niet. De vormgeving van de businesscase en van de uitvoering van het beoogde bedrijfsproces zijn niet aanwezig geweest bij de technische sessie. Volgens OPHaarlem schuurt er dan wat. Inmiddels heeft de fameuze enquête van iZoof in en over de pilot bijzondere dimensies gekregen. Zelfs de bezwarencommissie en de bezwaarmakers tegen het verkeersbesluit iZoof hebben de enquête niet gekregen. Niemand heeft hem gekregen. Ook is er nog steeds de bezettingsgraad tijdens de pilotfase niet onderbouwd en nog steeds is het aantal auto's in het Ramplaankwartier en '...' wijk evenredig met de toename in de stad meegegroeid en niet afgenomen, zoals gesuggereerd door Ons Buurtschap. En nu OPHaarlem op details in wil gaan, mag ik niks zeggen over de ins en outs van de businesscase. Het is een gotspe. Gelukkig mocht een van de insprekers het wel, en daar zou ik ook even op één punt gebruik van maken. Het gebruik van deelauto's, constateert men in zijn algemeenheid, gaat ten koste van het ov en niet van het autogebruik. CE Delft – en ik heb het net even gezegd in de interruptie – heeft voor de gemeente Haarlem berekend dat het gebruik van deelauto's kan leiden tot een maximale CO2-reductie van 0,3 procent, zie de stukken van de commissie Beheer van vanavond. Als de heer Heijstek, in dienst bij iZoof Spaarnelanden, mag zeggen dat het uurtarief iets stijgt, dan heb ik het recht om te constateren dat ik berekend heb dat het uurtarief niet of nauwelijks stijgt. De coöperatieve vereniging wordt in de bv ingeschoven en de leden ervan hebben meer taken dan rechten, en er lijkt een naam in omloop van de beoogde voorzitter van de coöperatie vanuit de gelederen van Spaarnelanden. De uitvoeringsrichting van het beleid in de cv is nu al gegeven in de businesscase. De cv lijkt te worden aangestuurd door de bv binnen de deelnemingen van Spaarnelanden, waar ik – ik zeg het nog maar een keer – de raad geen enkel zicht op heeft. Ons Buurtschap en coöperatieve vereniging, een bv, de voor ons onzichtbare verwevenheid, leidt naar Spaarnelanden die alle touwtjes in handen heeft c.q. krijgt of houdt. Conclusie: er moet heel veel voor ons verborgen blijven en onze controlerende rol wordt feitelijk tegengewerkt. De exploitatie lijkt in elkaar gesleuteld te zijn om te kunnen kloppen, maar onderbouwing wordt gemist. Krijgen we niet. Vindt de wethouder dat de raad de controlerende rol met betrekking tot iZoof naar behoren kan uitoefenen? OPHaarlem is tegen het omzetten van de pilot in een langjarige ondernemingsvorm, aangestuurd door Spaarnelanden. En voor de duidelijkheid, OPHaarlem is ook tegen het concept iZoof, met marktvervalsing. Kortom, OPHaarlem wenst geen betrokkenheid bij iZoof en kiest voor variant 4. Ook willen wij Spaarnelanden, dat hebben meerderen gezegd, terug op het goed uitvoeren van de kerntaken. Carsharing en vele andere vormen van sharing kunnen door de markt uitstekend vormgegeven worden. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Daar geef ik nu graag het woord aan de wethouder. En met de toevoeging: we hebben nog veertien minuten om dit onderwerp af te ronden, aan het laatste onderwerp van deze agenda komen we helaas niet meer toe, dus ik geef dit alvast even mee. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik ben sinds een tijdje aandeelhouder van Spaarnelanden, die rol vervul ik in ieder geval in het college, maar ik ben natuurlijk ook vooral wethouder van Ruimtelijke Ordening. In een stad die schreeuwt om ruimte is het gewoon zoeken naar ruimte soms en dan is het denk ik heel mooi een verhaal te horen van een van de inspreker die zei: er zijn auto's weg uit mijn straat, waardoor mijn kinderen kunnen stoepvanden. Nou, ik denk dat dat een prachtig vooruitzicht is en dat ook echt iets is waar we naar Haarlem moeten streven. De auto in Haarlem neemt heel veel ruimte in, heel veel ruimte die eigenlijk nodig is om te vergroenen, voor ruimte voor spelen. En we weten met zijn allen dat auto's, en nu even de particuliere auto wel een van de grootste ruimtegebruikers is, ook ten opzichte van andere vormen van mobiliteit, onder andere deelmobiliteit. Dus dat is de opgave waarvoor we staan als stad, de maatschappelijke opgaven en die is denk ik ook op een goede manier ook verwoord in het mobiliteitsbeleid waarin we zeggen: de rol van de auto moet wat kleiner, moet wat kleiner worden en dat is mooi, want dan ontstaat er ook ruimte voor andere dingen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, eerst een punt van de orde. We gaan het niet meer over het referendum hebben? Want dan kan ik al onze spreektijd hier gebruiken. Stop de tijd.

De voorzitter: Ik vrees dat u gelijk heeft, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, dan een interruptie. Uw wethouder Berkhout-collega, die moet nog steeds twee P+R-parkeergarages aanleggen volgens het beleidsplan van 2019. Dat zou natuurlijk ook wel schelen. Waarom gebeurt dat dan niet, als u het zo belangrijk vindt dat er minder auto's komen?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, u kunt volgens mij blij met mij zijn, want in ieder geval in mijn visie voor Oostpoort zit een P+R, alleen die moet nog wel betaald en gebouwd worden door een partij, maar in ieder geval ruimtelijk is daar rekening mee gehouden bij de Oostpoort. Dus dat is even hoe wij dit initiatief ook vanuit een maatschappelijke meerwaarde bekijken en het is heel fijn denk ik te horen, al die bewoners die gelukkig zijn, tevreden zijn en betrokken zijn. Want dat is denk ik ook goed dat mensen zeggenschap krijgen over hun omgeving, zich betrokken kunnen voelen bij hun wijk en zich ook betrokken kunnen voelen bij de opgave die we hebben als stad, namelijk vergroenen, auto's de straat uit en andere vormen van mobiliteit. Ik hoor wel heel veel kritische geluiden vanuit de commissie, dus u zegt eigenlijk: is dit nou een taak voor Spaarnelanden? Dat is misschien nog wel even een puntje om ... Ik zie overigens een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Rutten. Mijnheer Rutten, gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, ik begrijp iets niet helemaal van wat de wethouder zegt. Hoor ik u nou uw argumentatie, u bent aandeelhouder in Spaarnelanden, dat is uw rol. U hoort daar op de centen te passen van de Haarlemmers en u vindt nu uw argumentatie om scenario 2 hiervoor te optimaliseren in uw portefeuille Ruimtelijke Ordening. Begrijp ik het goed?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Een publiek aandeelhouderschap heb je altijd met een maatschappelijk doel. Dus niet, wij zijn geen belegger als gemeente, wij zitten niet te investeren in de AEX. Wij hebben deelnemingen, omdat

we vinden dat dat bijdraagt aan onze maatschappelijke doelen, dat is de reden waarom wij bedrijven hebben. En binnen dat bedrijf kijk je ook naar: hoe doe je dat op een zorgvuldige manier waarbij het bedrijf ook voldoende rendement haalt om het voortbestaan te geduren, hè? Dus het is ook belangrijk om rendement te maken, uiteindelijk ook voor het voortbestaan van het bedrijf en ook te zorgen dat het kapitaal wat wordt ingelegd ook op een goede manier rendeert voor de samenleving. Maar we hebben geen bedrijven om winst te maken, dat is een substantieel verschil, dus het moet altijd gemotiveerd zijn vanuit het beleid wat we met elkaar hebben vastgesteld, want anders hadden we net zo goed aandeleltjes KPN kunnen kopen.

De heer Rutten: Maar voorzitter, dan begrijp ik het nog niet, want we hebben Spaarnelanden voor twee kerntaken. Daar hebben we het ooit voor opgericht. En ze gaan andere dingen doen en u gaat nu uw ruimtelijke ordening-portefeuille gebruiken om te vergelijken dat daar andere dingen gebeuren. U bent mij kwijt, hoor, daar.

Wethouder Roduner: Ik was van plan door te gaan naar de rol van Spaarnelanden. Ik denk dat u dat dan ook breder moeten bekijken. Kijk, als wij veertig jaar geleden met elkaar hadden voorzien dat de NS een snackbarhouder zou worden, pasta zou verkopen, hamburgers zou verkopen, dan hadden we elkaar misschien wel voor gek verklaard. En toch heeft de NS '...' hebben ze een hamburgerketen, hebben ze de AH to go, hebben ze Julia's, dus een hele hoop aan andere activiteiten ontplooid. Waarom? Omdat dat bijdraagt uiteindelijk aan de beleving van de klant en bijdraagt aan de brede taak die zij hebben. Ik denk ook dat we de rol van Spaarnelanden in de komende toekomst ook wel in een bredere taakopvatting moeten gaan zien. Ze zijn de regisseur van de openbare ruimte, zijn onze belangrijkste partij in de openbare ruimte van deze stad. En niet te vergeten, als we het over mobiliteit hebben, ze beheren gewoon onze parkeergarages. Dat is een hele belangrijke, onderhouden van onze parkeervoorziening in de stad, die schaarse parkeervoorzieningen, dus ik vind het helemaal niet onlogisch dat er ook gekeken wordt naar andere vormen van mobiliteit die kunnen bijdragen aan die brede blik. Dat is wel waar we als stad voor staan om die hele openbare ruimte integraal te bekijken en niet zeggen: u beperkt zich maar even tot afval rapen. Nee, de openbare ruimte is echt wel meer dan dat. Dus ik denk, vanuit dat '...' ben ik ook blij dat Spaarnelanden in ieder geval zich betrokken heeft getoond bij dit bewonersinitiatief, dus te kijken of in een pilot dit op een goede manier ingepast kan worden. Ik denk dat dat een goede manier is om ... Ook omdat de bewoners gewoon het vertrouwen genieten in Spaarnelanden. Spaarnelanden geniet het vertrouwen van de bewoners en dat is blijkbaar, heb ik in ieder geval ook van de bewoners vandaag gehoord, nodig om het uiteindelijk tot een succes te maken. Toch is het dan lastig om te kijken: hoe verder? Want ik hoor heel veel volgens mij van u zeggen: nou, wij zien die rol van Spaarnelanden eigenlijk niet. Nou, ik denk dat u dat op zich breder zou kunnen bekijken. Ik hoor ook een partij zeggen: wij moeten het helemaal zelf doen, dus even los van Spaarnelanden, wij zouden het ook als gemeente helemaal zelf willen doen. Dan zou je misschien een andere nv moeten oprichten, of een andere bv met bewoners moeten oprichten om dat te gaan doen. Dan denk ik: dan maken we het misschien onszelf wel heel erg ingewikkeld. Als we het belangrijk vinden met elkaar en we hebben een partner die dit kan en we hebben een partner die hiermee bezig is en zich wil ontplooiën, laten we daar dan ook gebruik van maken en laten we dan niet zelf nog iets nieuws gaan verzinnen, maar laten we dan proberen ook met die partner te komen tot iets wat waardevol is. Dus dat is even hoe ik in ieder geval aankijk tegenover het idee van de Partij van de Arbeid. Ja, we kunnen weer iets nieuws gaan doen, maar dit is nu wat voorligt en dit is nu waar ook de energie op zit en daar waar ook een concreet voorstel ligt. De Actiepartij had een vraag over de uitrol van de iZoof, de infrastructuur. Dat proberen we gelijk op te laten gaan, wethouder Berkhout is ook proberen bezig om daar wat proactiever te zijn in het uitrollen van laadinfrastructuur. D66 had de vraag: hoe gaan we nou zorgen dat die auto van de straat af komt? Nou ja, in het nieuwe mobiliteitsbeleid wordt ook gesproken over het invoeren van gereguleerd parkeren, heeft u zelf ook aangegeven. Dat is natuurlijk een hele goede manier om mensen

toch wat bewuster te maken van of ze die auto wel nodig hebben. Dat is dan misschien wel de stok en dan laat iZoof vooral de wortel zijn waarmee we de bewoners ook wat teruggeven en ook een goed alternatief bieden. Dus ook als er voorzieningen, als er andere partijen komen die zeggen: we willen graag daarmee aan de slag. Dan gaan we ermee aan de slag en kunnen ook andere partijen een plek krijgen in die openbare ruimte, dat staat ons verder niet in de weg.

De voorzitter: Wethouder, u heeft twee interrupties. Eerst een interruptie van de heer Sepers en daarna een interruptie van mevrouw Van der Windt. Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt net dat ons voorstel ertoe leidt dat er weer een andere juridische entiteit zou moeten worden opgericht om dat te doen. Dat is helemaal niet onze bedoeling. Onze bedoeling is dat de gemeente zelf in rechtstreeks contact met die coöperaties van bewoners in diverse wijken en buurten nagaat hoe de gemeente kan faciliteren. Dat heeft te maken met laadpalen, dat kan te maken hebben met parkeerplaatsen. Maar dat is helemaal niet bedoeld om er weer een of ander nieuwe organisatie tussen te zetten. Nee, het is een eigen taak van de overheid, van de gemeentelijke overheid om daarmee aan de slag te gaan. Dat is onze intentie, dus ik wil daar graag een reactie van de wethouder op.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, u kan daar gelijk achteraan, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Mijn vraag was, want u zegt: mensen kunnen dan kiezen of ze gaan voor iZoof met die participatie van twee uur per week en alles daarbij. Maar op het moment dat er echt nog concurrentie ontstaat en ik vraag me serieus af hoeveel mensen daadwerkelijk bereid zijn om in zo'n coöperatie te stappen. Dat maakt de businesscase nog onwaarschijnlijker, want dan heb je niet alleen 10.000 gezinnen of huishoudens die in iZoof stappen, maar ook heel veel die ergens anders in stappen. Ik zie die hele haalbaarheid niet.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Even, de Partij van de Arbeid. Ja, daar moeten we kijken wat we dan precies met elkaar verstaan. Kijk, uiteindelijk zal zo'n coöperatie ook wel iets van ondersteuning nodig hebben en we kunnen dat allemaal zelf gaan doen, maar we hebben natuurlijk ook een partij als Spaarnelanden die dat ook prima zou kunnen doen. Dus ik zit wel te zoeken waar dan het futiele verschil zit tussen het feit dat wij als gemeente het helemaal zelf zouden doen, of dat we een bedrijf, wat ook wat meer expertise heeft, 90 procent eigenaar is van Haarlem, maar wel wat meer op afstand staat – ik bedoel, we hebben bewust gekozen voor een vorm waarin we de gemeentelijke taken op dat terrein wat op afstand hebben gezet – waarom dat dan niet een geschikte variant zou zijn. Ik bedoel, ik weet dat u graag soms ook wel de nv's van de gemeente Haarlem naar binnen wil halen, dus weer terug wil privatiseren, laat ik het even zo zeggen. Dus dat past op zich wel in die variant om het zelf te doen. Maar ja, dan maken we het misschien wel heel erg ingewikkeld met elkaar.

De heer Sepers: U geeft precies het antwoord wat ik graag wil horen. Wij willen dat de gemeente het zelf weer gaat doen.

Wethouder Roduner: Ja, nou ja, dan moeten we denk ik met elkaar wel heel goed uitzoeken wat dat precies voor rol vraagt van de gemeente. Ik hoorde het CDA zeggen: geld is niet het grootste obstakel. Nou, misschien biedt dat kans voor u om te kijken of u daar ook een vorm voor kan vinden. Maar dit is nu even wat we vanuit de gemeente voor hebben liggen, waarvan wij denken: nou, dit is realistisch, dit is haalbaar en dit is ook bevatbaar vanuit de gemeente. En u vraagt weer een nieuw initiatief eigenlijk. Dat is niet wat nu voorligt en

dat vereist misschien ook wel wat verdere discussie om te kijken hoe dat dan, op welke manier dat dan vorm zou moeten krijgen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem is eigenlijk wel voor het initiatief iZoof als het inderdaad de gemeente Haarlem niks kost. Dat wou ik gezegd hebben. Dan, wat de wethouder zegt, die zegt: al dat blik in de straat. Nou, dit college is voor ondergronds parkeren. Nou, dat is nog nooit uitgevoerd, dus wat zegt u nou eigenlijk? Als u dat werkelijk meent, doe dat dan een keer. En dan zegt u: we gaan overal gereguleerd parkeren invoeren. Nou, over mijn lijk. Maar dan zegt u: dan is er ook nog een alternatief, dan kan je met die autodelen meedoen. Mevrouw De Raadt berekent net dat als je gewoon een baan hebt en die auto elke dag nodig hebt, dat je dan dus ook weer gewoon zwaar het schip in gaat. Dus het alternatief is of betalen aan de gemeente, of betalen aan een autodeelbedrijf. Nou, dat lijkt mij toch niet de bedoeling, of wilt u gewoon dat iedereen weer hogere lasten en kosten krijgt?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: De heer Van den Raadt zegt veel. Ik denk dat u zich wel goed moet realiseren dat een ondergrondse parkeerplek ongeveer een halve ton kost. Dus als dat de oplossing moet zijn om de auto's van de straat te halen om die stad te vergroenen, dan is dat een oplossing waar de gemeente Haarlem financieel volledig op leeg gaat lopen. Dus dan is het denk ik fijn als je oplossingen hebt die rendabeler lijken, waar je misschien zelfs in de toekomst nog wat winst kan maken of wat op zou kunnen verdienen, en die in ieder geval ertoe bijdragen dat die auto langzamerhand uit het straatbeeld verdwijnt. Natuurlijk zal niet die auto helemaal verdwijnen, er zijn altijd mensen die zeggen: ik heb een auto nodig, want ik moet dagelijks naar mijn werk. Dus dat kan. Maar er zijn heel veel mensen, we hebben ze vandaag gehoord, die zeiden: ja, ik heb hem af en toe nodig en niet elke dag, maar als ik een keer naar Groningen moet naar bezoek, of wat verder weg waar het met het ov ingewikkelder bereikbaar is. Dus er zijn volgens mij ontzettend veel mensen die een tweede auto hebben, of misschien een eerste auto die vooral stilstaat en daar kan dit natuurlijk een enorm goed alternatief voor zijn. En nou ja, hoe de businesscase is opgebouwd, in ieder geval dat er wordt uitgerold naar behoefte van ook de bewoners. Dus er wordt heel erg gekeken naar: waar ligt de behoefte van de bewoners, zijn er bewoners gecommiteerd om dat te doen en op dat moment kan er dan ook worden overgegaan om uiteindelijk die auto's te leasen, noem ik het maar even, en in de openbare ruimte te stallen. Dus er is op die manier ook wel voorzichtig nagedacht over hoe je bewoners betrokken krijgt en hoe je dat langzaam opbouwt.

De voorzitter: Wethouder, ik ga u even onderbreken. Het is twee minuten voor acht. Om acht uur moeten we hier eigenlijk ophouden, want dan komt de volgende vergadering hier in de raadzaal. Echt heel vervelend, dus ik wil nu, nu ik nog twee minuten heb, even polsen hoe we dit gaan aanpakken. Want we zijn, volgens mij is de discussie nog niet helemaal gesloten, maar misschien zegt u ook wel: ja hoor, we zijn er klaar mee. De vraag is dus: gaan we in mei verder met deze discussie voor een eventueel tweede termijn, of wat gaan wij doen?

De heer Rutten: Voorzitter, als ik ...

Mevrouw De Raadt: Voorzitter? Ik had graag nog een ...

De voorzitter: Even kijken, hoor. Wie hoor ik? Hoor ik mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Ja, nee, ik had hem eigenlijk in de chat gezet, maar die is nu niet meer beschikbaar, zie ik. Want ik had een ordevoorstel en dat wil ik nog even doen voor acht uur, want het college heeft namelijk op deze businesscase en alle stukken die daar betrekking op hebben en ook een aantal technische vragen van OPH, hebben ze geheimhouding opgelegd aan de commissie Bestuur. Dat betekent dat wij als commissie Bestuur die geheimhouding er ook weer af kunnen halen. Alleen, in dit geval lijkt het me wat democratischer en wil ik eigenlijk ook niet zelf die verantwoordelijkheid nemen, om de stukken dus aankomende raadsvergadering door te geleiden naar de gemeenteraad, die dan vervolgens kan beslissen om wel/niet de geheimhouding per document – dat zeg ik er heel duidelijk bij – te bekrachtigen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Maar nog even terugkomend op mijn vraag, want wat u zegt, daar heeft u een punt. Op zich zie ik geen probleem om dat inderdaad geheimhouding door te sluiten naar de raadsvergadering. Alleen is de vraag: is dit punt voldoende behandeld zo meteen? Het is nu ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De heer Smit: Nee, mevrouw de voorzitter.

De heer Rutten: Nee, ik ...

De voorzitter: Maar mag ik dan een ordevoorstel doen aan deze commissie? Namelijk dat wij deze eerste termijn van de wethouder afmaken in mei, dat we dit onderwerp vervolgen in de commissievergadering van mei en dan vervolgens ook nog een eventuele tweede termijn kunnen doen daar dan.

De heer Rutten: Volgens mij bestaat er helemaal niet zoveel behoefte aan verdere discussie en is, zoals ik de commissie hoor, is er weinig bijval voor scenario 2, gaat het vooral over scenario 4 en zie ik in de chat nog iets verschijnen over scenario 5, verkopen aan een commerciële partij. Dat brengt mij ook nog op de vraag die ik aan de wethouder heb gesteld over de gesprekken die er gevoerd zijn met commerciële partijen die interesse hebben getoond, maar die klaarblijkelijk niet een serieus aanbod hadden. Dus dat kan ik ook een artikel 38-vraag van maken, maar de keuze voor scenario '...' ...

De voorzitter: Ja, eigenlijk houdt u nu een pleidooi voor een voortzetting van deze vergadering, mijnheer Rutten, of hoor ik dat verkeerd?

De heer Smit: En, mevrouw de voorzitter, ...

De heer Rutten: Ik stel voor dat we het per artikel 38-vragen gaan doen.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik heb nog vijf seconden. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag, maar ik maakte maar een constatering. De gemeenteraad heeft geen inzicht in de deelnemingen van Spaarnelanden en daar gaat straks iZoof onder vallen. We zien het niet, we weten het niet, geen inzicht, geen ...

De voorzitter: Maar mijnheer Smit, mijnheer Smit, dat is allemaal vreselijk interessant, maar die ...

De heer Smit: Nee, maar ik geef het even mee voor '...' ...

De voorzitter: Ja, maar die vraag ... Maar mijnheer Smit.

De heer Smit: '...'. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Smit, wat probeert u nu te doen? Probeert u nu nog even uw punt te drukken voordat we deze vergadering afsluiten, waar slaat dit op? Gaan wij in mei verder met dit onderwerp, of gaan wij nu stoppen met dit onderwerp en is dit onderwerp afgesloten? Dat is mijn vraag aan u en niet om nog even terug te komen op een punt wat u eerder probeerde te maken.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, de wethouder heeft heel slim één belangrijke vraag niet beantwoord en dat vind ik ...

De voorzitter: Omdat de wethouder daar geen tijd voor heeft gekregen, omdat we om vijf minuten over acht zitten. Als de wethouder behoefte heeft om nu nog binnen één minuut die vraag te beantwoorden, be my guest. Het lijkt mij een overhaaste beslissing om dat nu te vragen aan deze wethouder. Het zou mijn voorstel zijn om dit onderwerp netjes af te ronden en daarmee ook recht te doen aan de partijen die hierbij betrokken zijn, inclusief de sprekers van vanavond en deze vergadering van dit onderwerp in mei voort te zetten. Als daar geen steun voor is, prima, u gaat over uw eigen agenda, maar dit zou mijn ordevoorstel zijn en dan wil ik graag nu in de chat van u horen of u daarmee akkoord gaat of niet. Dank u wel.

Mevrouw De Raadt: Voorzitter, bij mij is de chat gesloten, klopt dat?

De voorzitter: We gaan even '...'. Volgens ons niet.

Mevrouw De Raadt: Ik kan in ieder geval niet meer chatten, dus dan geef ik even mondeling aan dat wat het CDA betreft dit onderwerp voldoende behandeld is.

De voorzitter: Het CDA, voldoende behandeld.

De heer Sepers: Dat geldt voor de Partij van de Arbeid ook.

De heer Rutten: VVD ook.

De heer Ijsbrandy: Hart voor Haarlem ook.

De heer Smit: OPHaarlem ook.

De voorzitter: Dan is er een meerderheid om dit onderwerp nu af te sluiten. Het spijt mij enorm, wethouder, u heeft uw totale verhaal helaas niet kunnen houden. Vind ik persoonlijk als voorzitter heel erg vervelend, want ik vind het niet netjes afgesloten zo. Er is niets aan te doen, deze commissie heeft gesproken, gaat over zijn eigen agenda, hoewel ik het er niet mee eens ben. Goed, dan is deze vergadering op dit moment afgesloten ...

De heer Rutten: Voorzitter, ik vind dat nou niet zo gepast, want het vervolg is: als de opinienota is besproken, wordt de eventuele input verwerkt en de nota aangeboden aan de raad. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder voldoende informatie heeft om zijn nota te maken.

De voorzitter: Waarvan akte.

10. 20.00 uur Sluiting

De voorzitter: Deze vergadering is beëindigd. Wij moeten er echt vandoor helaas. Dat betekent dat het onderwerp wat wij nu niet hebben kunnen behandelen, namelijk over het referendum, dat dat doorgeschoven zal worden naar de agenda van mei, deze commissie Bestuur in mei. Dus als u verder niets meer te melden heeft, dan wens ik u een hele plezierige, fijne afsluiting van deze avond en tot de volgende keer.