

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 11 maart 2021**

---

**1. 19.10 uur Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de commissie Beheer van 11 maart 2021. Het schijnt hier de leukste commissie te zijn. Tenminste, dat hoor ik altijd uw voorzitter – de heer Boer – zeggen, van de VVD. U ziet nu mij zitten en dat komt eigenlijk omdat de VVD principieel niet aanwezig wil zijn bij een digitale vergadering. Ik hoop dat dat gauw hersteld wordt, want het is toch vervelend om zonder de grootste oppositiepartij een commissie te behandelen. Verder heb ik een bericht van verhindering van de heer Visser van de ChristenUnie, maar hij wordt vervangen door de heer Slik. Welkom, mijnheer Slik, in de commissie Beheer. Zijn er nog verdere berichten van verhindering? Ik dacht het niet.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Is er geen geluid? Wat bedoelt u? Helemaal geen geluid?

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Is er wel geluid?

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik kan gewoon verder gaan? O, kijk, mijnheer Van Leeuwen knikt ja. We gaan verder. De extra besloten vergadering van de commissie Beheer in het kader van de Duisenberg-Light-methode is niet – zoals in het vergaderschema staat – in juni, maar 26 mei. Dan weet u dat. De rapporteurs voor de commissie Beheer zijn de heer Van Leeuwen van D66 en de heer Aerssens van de VVD.

**Ingediende raadsragen**

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Het vaststellen van de agenda, punt 2. Zijn er mensen, of tenminste, ik kan wel vragen: gaat iedereen akkoord met deze agenda? Zodat we hem conform kunnen vaststellen. Ik krijg geen reactie, dus we gaan ervan uit dat we ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik heb begrepen dat mevrouw Baas van OP Haarlem wat wilde zeggen, maar ik zie mevrouw Baas niet, dus de agenda ...

Mevrouw Baas-Oud: Ik ben er wel, maar het is prima zo.

De voorzitter: Dat dacht ik al. We hebben hem vastgesteld. Dank u wel.

### 3. Mededelingen van commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan komen we bij punt 3, mededelingen van commissieleden en wethouders. Er hebben zich al 2 wethouders gemeld met een mededeling. Ik geef mijnheer Rog – is die aanwezig, ja, ik zie hem – u bent als eerste aan het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Het is zo dat er door een storing meldingen die via de landelijke BuitenBeterApp zijn gedaan de afgelopen tweeënhalve maand die meldingen niet zijn verwerkt. Ze zijn wel ontvangen, maar door een systeemstoring niet bij de gemeente in het registratiesysteem terecht gekomen. Dat betekent dat sommige bewoners dus geen reactie hebben gekregen op hun melding. De storing is inmiddels verholpen en wij kunnen alsnog nieuwe meldingen, maar ook de oude meldingen, oppakken. Meldingen die via de website zijn gedaan of via Spaarnelanden zijn als het goed is allemaal wel tijdig afgehandeld.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Rog: Ik heb nog een tweede mededeling, als u mij toestaat.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dat gaat over de Jan Gijzenkade. Er zal een conceptnota mobiliteitsbeleid, die staat geagendeerd voor uw commissie Beheer, van 18 maart. In dit nieuwe mobiliteitsbeleid wordt later woonstraten specifiek dus 30 kilometer ingericht. Dit geldt onder andere voor de Jan Gijzenkade-West, waar we vorig jaar met participatie zijn gestart, voor het groot onderhoud van de weg en we zijn hier de participatie ingegaan met een ontwerp van 50 kilometer-inrichting. Zowel vanuit de participatie als vanuit de wens van dat nieuwe mobiliteitsbeleid zou dit een 30 kilometer-inrichting krijgen en dat is ook de reden dat het college besluit om met een 30 kilometer-inrichting het VO de inspraak in te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout heeft 2 mededelingen, heeft hij me gemeld. Gaat uw gang, mijnheer Berkhout. Bent u in beeld?

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie u nog niet.

Wethouder Berkhout: Als het goed is kom ik nu langzaam in beeld. Ik begin gewoon met mijn mededeling. De eerste mededeling: deze week heb ik namens Haarlem een brief onderschreven waarin steden in Nederland, maar ook in Europa, de Europese commissie oproepen tot strengere normen voor de uitstoot van bestelwagens. Dit heeft alles te maken met, op dit moment is de Europese commissie bezig met nieuwe euronormen op dit vlak, maar de achterliggende gedachte is natuurlijk om ook de grote autoproducenten ertoe te bewegen sneller meer energievrije voertuigen op de markt te brengen. We weten dat er vanuit de markt al genoeg behoefte is, maar vaak helpt dat ook als de Europese Unie haar richtlijnen aanscherpt. Naast deze emissie-eisen of strengere uitstooteisen vraagt deze stedenbrief de commissie ook om ambitieuzere doelen te stellen als het gaat om de laad-infrastructuur, specifiek als het gaat om de logistiek. Dat is de eerste mededeling, het is een Europese oproep waarin wij dat in Nederland, samen met eigenlijk de meeste steden die een milieuzone hebben, dit onderschrijven en hiertoe oproepen. De tweede mededeling gaat over de energiescans in de Waarderpolder. Zoals afgesproken in het convenant Waarderpolder laat de gemeente dit

jaar in samenwerking met de omgevingsdienst IJmond zo'n 136 energiescans uitvoeren. Dat doen we middels adviesbureau Klimatrouten en het mooie is dat deze energiescans gratis zijn voor ondernemers of bedrijven in de Waarderpolder. Zij krijgen naast inzicht ook begeleiding in de uit te voeren maatregelen om energie te besparen en te gaan verduurzamen. Deze aanpak en deze ondersteuning zal uiteraard coronaproof uitgevoerd worden en het start in maart. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout. Mijnheer Van Leeuwen van D66 heeft zich ook gemeld voor een mededeling. Gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. U heeft het net al gezegd: de heer Aerssens en ik zijn aan de gang met de commissie Duisenberg-Light-methode. Wij wilden vandaag aan de commissie mededelen dat wij de eerste workshop hebben gehad. Zoals u allen weet zoeken wij één doel uit wat wij gaan doorlopen in deze methode en als doel hebben wij bepaald: een toename groen in openbare ruimte van Haarlem. Dus daar zullen wij ons de komende maanden in gaan verdiepen voor u. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn blij – tenminste, ik spreek namens de commissie, denk ik – dat u dat werk doet.

#### **4. Agenda komende vergadering(en) (Jaarplanning en Actielijst komen op de vergadering van 18 maart)**

De voorzitter: We gaan nu over naar de agenda van de komende commissievergaderingen. Zoals u weet is er volgende week al een commissievergadering, een extra eigenlijk. Dan staat op de agenda het mobiliteitsbeleid en 'Veilig op de weg'. Dus een korte agenda, hoop ik. Maar dat is volgende week. Vervolgens staat op de volgende commissievergaderingen zijn in april en in mei. Wat er op de agenda al staat is die zienswijze met een zware voorhang over de vervanging parkeerrechtendatabase. Dat is een onderwerp. Ter bespreking staat ook het eindrapport onderzoek herinrichting Wilhelminastraat Raaksbruggen. Dat is al geagendeerd door mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Zijn er nog commissieleden die een ander punt willen agenderen? Wie kan ik het woord geven? Ik had begrepen dat mevrouw Schneiders van GroenLinks iets wilde agenderen, maar ik zie haar niet. Dan ...

Mevrouw Oosterbroek: Wacht. Louise?

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek, u wil wat agenderen?

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Wij willen graag de stand van zaken duurzame mobiliteit agenderen. Het is ook onderdeel, wij hebben eerder deze periode een initiatiefvoorstel ingediend, elektrisch laden. Daarin wordt ook naar verwezen. Het lijkt ons goed om duurzame mobiliteit in de commissie Beheer te bespreken.

De voorzitter: Dan is de vraag aan de commissieleden: gaat u akkoord met het voorstel van GroenLinks? Als u uw hand op wil steken of 'akkoord' wil zeggen in de chat.

De heer Aynan: Mag ik een voorstel doen, voorzitter?

De voorzitter: Wie hoor ik nu praten?

De heer Aynan: Dat is mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, wat is het voorstel?

De heer Aynan: Want er staat ook een interessant punt bij de ingekomen stukken en dat betreft 'Bereikbare steden'. Ik had zelf ingeschat: je kan het agenderen, maar je kan het ook bij het mobiliteitsbeleid van volgende week betrekken.

De voorzitter: Ja, dus dat stelt u voor in aanvulling bij het agendapunt van volgende week. Wat denkt de commissie daarover?

Mevrouw ...: ...' (buiten microfoon).

De voorzitter: In principe kunnen we dat er gewoon bij zetten.

Mevrouw Oosterbroek: Volgens mij lopen er nu twee dingen ...

De voorzitter: Wat zei u?

Mevrouw Oosterbroek: Wacht. Voorzitter, kan ik dan concluderen dat duurzame mobiliteit is geagendeerd op de volgende agenda?

De voorzitter: Iedereen houdt zijn mond, dus dan gaan we gewoon dat agenderen.

Mevrouw Oosterbroek: Ik zie in de vergaderchat heel veel 'akkoord', dus ik denk wel dat het goed is.

De voorzitter: O, kijk, ik ben een beetje kippig, ik had dat niet gezien. Maar we gaan akkoord en dat wordt geagendeerd. Dank u wel. Verder laten we het hierbij, of is er nog een onderwerp? Nee, hè? Oké. Dat moeten we even, dat gaat nog best een tijdje duren voordat er weer een vergadering is na volgende week. Dus dat u daar rekening mee houdt.

De heer Abbasi: Voorzitter, mag ik iets agenderen?

De voorzitter: De heer Abbas, u wilt iets zeggen? Mijnheer Abbasi, sorry. Partij van de Arbeid. Misschien kunt u die koptelefoon afdoen, want dan horen wij u beter, denk ik.

De heer Abbasi: Is dat zo? Word ik niet goed gehoord door mijn koptelefoon?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Ik ga mijn best doen. Ik had even een bijzondere manier van agenderen, want er is een punt ter kennisname-stuk naar de commissie Ontwikkeling gestuurd vorige week. Dat ging namelijk over het vaststellen definitief ontwerp openbare ruimte Slachthuisbuurt-Zuidstrook. Als wij het over openbare ruimte hebben en het vaststellen van een deel zouden we dat eigenlijk in de commissie Beheer moeten bespreken. Dus ik wilde graag vragen of dat ook hier gedaan kan worden.

De voorzitter: Ik denk dat dat heel lastig gaat, omdat dat echt een onderwerp is van de commissie Ontwikkeling. Maar ik kan begrijpen dat het, want het gaat over het nieuwbouwproject en ik begrijp wel dat u natuurlijk wel iets over het groen wil zeggen, maar ik stel voor dat u dat met uw fractie bespreekt en dat u op

eigen wijze dat inbrengt. Akkoord? Want anders worden de zaken wel heel ingewikkeld. Oké, dan hebben we dat, dan gaan we dit punt afsluiten.

De heer Aynan: Mogen we nog iets zeggen over dit voorstel? Want ik heb geen enkel bezwaar om het in de commissie Beheer te bespreken.

De voorzitter: Nee, dat begrijp ik, maar dat wordt voor de commissie ...

De heer Aynan: De commissie gaat over zijn eigen agenda, voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar de commissie Ontwikkeling ook. U stelt het maar voor, u gaat maar stemmen dan. Maar ik denk dat ...

De heer Aynan: Dat is net voorgesteld.

De voorzitter: Moet u horen, dit is natuurlijk ook wel een zaak van het presidium, hoe die agenda's in elkaar schuiven. Het gaat echt om een nieuwbouwproject en mijnheer Aynan, dan kunt u ook bij de commissie Ontwikkeling gaan zitten en daar uw woord voeren. Ja?

De heer Aynan: Dat doe ik sowieso, dat weet u.

De voorzitter: Daarom, dus lijkt me dan geen enkel probleem. Gaan we voort met de agenda van deze commissie. Ik wil er even op wijzen dat de belangrijkste stukken of de belangrijkste onderwerpen met heel veel informatie op het eind van de commissie zitten en ik hoop dat u allen een beetje rekening houdt met uw tijd en daar de ruimte voor laat, om zaken betreffende het warmtenet ook op een goede manier in deze commissie te kunnen bespreken.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **6. 19.20 uur Nieuw contract verwerking huishoudelijk restafval (MR)**

De voorzitter: Maar wij gaan van start met het nieuwe contract verwerking huishoudelijk restafval van Spaarnelanden. Het interessante is dat de VVD dit onderwerp heeft geagendeerd, zij zouden als eerste het woord krijgen, maar de VVD is er niet. Dus dan gaan we eerst maar naar het CDA. Mijnheer De Lint heeft zich aangemeld om hier iets over te zeggen. Gaat uw gang.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik kan hier vrij kort over zijn. Het college kiest ervoor om nog twee jaar door te gaan met ons huidige contract en dan niet met Amsterdam mee te gaan in de gemeenschappelijke aanbesteding. Dan is onze vraag: maakt de wethouder zich niet zorgen dat wij dan een zwakkere onderhandelingspositie zullen hebben in een volgende aanbesteding als wij het zelf doen en niet met Amsterdam? Dank u wel.

De voorzitter: Uw vraag lijkt me helder. Op mijn lijstje – want dat werken we dan maar even af – staat mevrouw Baas van OPHaarlem. Mevrouw Baas, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft maakt dit traject weer eens duidelijk dat de coalitie de sturing uit handen heeft gegeven aan het college, feitelijk aan de ambtelijke organisatie. Kaders stellen als de raad betekent ook dat de raad actief meedenkt over kaders en hier de voorgelegde opties

betreffen in de ogen van OPHaarlem kaders. Kortom, een ontwikkeling die wij niet heel prettig vinden en dat de besluitvorming uiteindelijk bij het college ligt wat dit betreft. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas. Mijnheer Rijbroek, Trots. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken tot vragen. Klopt het dat het college van burgemeester en wethouders zoals hierboven vermeld al op 24 november 2020 de brief in handen had? Als dat een goede vaststelling is, kan u als college B&W dan ook motiveren, onderbouwen waarom de raad deze brief dan nu pas onder ogen krijgt? Kunt u ons daarnaast ook de aanbestedingsprocedure en tot op heden de voortgang ons als raad hierin meenemen en het belangrijkste: wat niet in die brief staat vermeld is wat de strategieën ons als Haarlem gaan kosten, als Haarlemmers straks, als we die keus maken uit die 4 strategieën. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Mijnheer Hulster, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wat de Actiepartij betreft zou samen optrekken met Amsterdam ook uitstekend zijn. Wat ons betreft moet daar eigenlijk wel een discussie aan vooraf gaan. Er is veel discussie nu gaande over wat we doen: gaan we nu over naar nascheiden of willen we doorgaan met voorscheiden, wat nu uitgerold wordt in de stad en wat op steeds meer weerstand stuit, met name in de binnenstad, waar weinig grondgebonden woningen zijn? Wat ons betreft zouden we die discussie eerst een keer willen voeren, voordat we gaan nadenken over hoe en wie het contract krijgt om vervolgens het afval te verwerken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel. Ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de voorgangers. Onze vraag was ook met name over: wat zijn de ideeën en gedachten om eventueel te komen tot nascheiding, naar aanleiding van de vele berichten die wij krijgen van inwoners in de binnenstad? Een jaar uitstel geeft ons naar ons idee wel ruimte om dat gesprek goed te gaan voeren met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schouten. Mevrouw Schneiders, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, ook onze vraag, eigenlijk hebben wij het idee dat we juist nu nog even tijd hebben. Omdat we dus nu nog niet meedoen hebben we ook tijd om verder door te gaan met '...' en met de ontwikkelingen daarvan en hoe we dan verder moeten en 15 april dat dat op de agenda staat. Dus dan is het hartstikke mooi dat we nu nog even wachten en nu niet meedoen met een aanbesteding, maar dat we eerst gaan bekijken – zoals ook Actiepartij al zei – hoe we het zelf willen. Dus wij gaan helemaal akkoord met het voorstel van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog verder het woord geven? Is er nog iemand in de chat? Nee. Dan ga ik naar mijnheer Slik van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Qua processen steunt de ChristenUnie het college in de lijn die ze aanhaalt. We spreken de hoop en de wens uit dat de gemeente Haarlem en de gemeente Zandvoort gezamenlijk zelf de regie in handen weten te houden, zodat onze raad als het om de inhoud gaat niet achter de feiten gaat aanlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Nu wil ik het woord geven aan de wethouder, mijnheer Rog. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Een deel van de discussie die hier nu speelt over bron- en nascheiding en waar de VVD ook een aantal vragen over had als aanvrager van dit debat nu is natuurlijk onderdeel van de portefeuille van mijn collega Berkhout, waar volgende week bij de opinienota over het strategisch plan afvalscheiding wordt gesproken met de raad. De voorkeur die u heeft, en dat zeg ik ook tegen OPHaarlem, die denkt dat er nu geen enkel moment meer is dat de raad in positie gebracht wordt, dat is zeker wel waar: uiteindelijk kunt u daarvoor een keuze maken voor een variant. Voor wat betreft de kosten worden er nu vragen gesteld, daar kan ik nu gewoon nog niks over zeggen. Wel kan ik zeggen dat we nu in het proces zitten van het trechteren eigenlijk van de mogelijk varianten. Een aantal van u geeft aan: het is vervelend dat we niet meer met Amsterdam samenwerken. Sommigen zeggen zelfs dat we de boot hebben gemist. Maar Amsterdam heeft gewoon als aandeelhouder een eigen keuze gemaakt waarin wij dus nu niet meer mee kunnen. Wat wij niet willen is het schip ingaan als gevolg van een overhaaste keuze die niet gedragen wordt door raad en gemeente. Dus wij willen daar een zorgvuldig proces in lopen, maar wel samen met de andere buurgemeenten. Zodat het uiteindelijk dus inbesteding wordt of meer een positie met een overheidsgestuurde organisatie of aanbesteding, waarin overigens AEB gewoon ook dan zelf de rechten heeft om een offerte uit te brengen. Dat is gewoon nu nog niet zeker. Dan is er nog, de kosten. '...' positie zonder Amsterdam, het is ook gewoon een gegeven dat we nu dus zonder Amsterdam verder moeten. Amsterdam heeft zelf de keuze gemaakt om zelf door te gaan, wij kunnen dat niet, omdat we geen aandeelhouders zijn. Maar mogelijk dus met dat consortium van andere gemeenten kunnen we wel een stevige positie hebben, waarbij wij inderdaad zullen kijken naar prijs, maar mogelijk ook naar andere aspecten, zoals wel of niet nascheiding. Even kijken, ik zit even te kijken. Ja, Zandvoort is bij uitstek – ChristenUnie stelt die vraag inderdaad – bij uitstek de gemeente waar ook, ik geloof zelfs ook vandaag of gisteren, dit op de agenda staat en wij ook samen inderdaad optrekken door onze ambtelijke samenwerking. Volgens mij, voorzitter, waren dit de belangrijkste vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even vragen of de commissieleden ook u voldoende antwoord hebben horen geven. Is er nog iemand die ik het woord, een soort tweede termijntje, kan geven? Of is het voldoende besproken? Het is uiteindelijk gewoon een raadsinformatienota. We kunnen nog wel vragen aan de wethouder wanneer wij hier weer opnieuw wat van horen. Heeft u al enig idee, wethouder? Wacht even, ik hoor de wethouder niet praten. Wacht.

Wethouder Rog: Excuus.

De voorzitter: Mijnheer Rog, ik hoor u niet.

Wethouder Rog: Ja, nu weer wel.

De voorzitter: Ja, we horen u. U hoeft het maar heel kort even aan te geven.

Wethouder Rog: We gaan, op dit moment wordt de inkoopprocedure uitgewerkt en zodra dat klaar is gaan wij daarover met de raad in gesprek. Dus ik durf niet precies zeggen wanneer dat is, maar dat zal op korte termijn zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat gaat goed, jongens.

**8. 20.50 uur Vaststelling gemaakte kosten in 2020 voor onderzoek naar niet-gesprongen explosieven en aanvraag subsidie (MR)**

De voorzitter: We gaan even, want dan wil ik voorstellen dat we ook het adviespunt, de niet-gesprongen explosieven, eerder gaan behandelen, omdat het onderwerp daarvoor, daar verwachten we nog insprekers en we lopen iets voor in de tijd. Dus ik stel voor – en ik neem aan dat u wel akkoord gaat – dat we het adviespunt over springstoffen even eerst gaan behandelen. Daarvoor heeft zich gemeld mijnheer Amand van Trots. Mijnheer Amand, u wil wat zeggen. Gaat uw gang. Mijnheer Amand, als u uw geluid aandoet. Doet u het aan. Mijnheer Amand, dit gaat voor de zoveelste keer niet goed. Anders geef ik eerst, gaat u maar even studeren op uw knopjes.

De heer Amand: Nee hoor, ik heb hem al.

De voorzitter: Oké, u bent er.

De heer Amand: Ik heb hem al. het is natuurlijk wel een heel raar iets eigenlijk in Schalkwijk. Er wordt in een memo van de gemeente geschreven: er ligt daar een bom ergens en er liggen nog meer bommen en er wordt op heden niks gevonden. Ra, ra, hoe kan dat? Dus wie moeten we eigenlijk nog vertrouwen? Kunt u daar ons een antwoord op geven? Dat is natuurlijk wel een beetje vreemd allemaal. Dus graag een antwoord.

De voorzitter: Ik zou altijd op mezelf vertrouwen, mijnheer Amand. Maar het gaat inderdaad over een onderzoek en een subsidie en de wethouder zal u antwoord geven. Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb hier verder niet zoveel aan toe te voegen, behalve dat het voor ons gewoon een hamerstuk is voor de raad.

De voorzitter: Dat is een hele goede bijdrage. Mevrouw Van der Sluis van GroenLinks die staat op mijn lijstje.

Mevrouw Van der Sluis: Dat klopt. Voor GroenLinks geldt hetzelfde: een hamerstuk.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik toch even naar de wethouder kijken. Mijnheer Rog, u gaat over de explosieven?

Wethouder Rog: Nou ja, ik weet niet of ik dan zelf over ga, maar in ieder geval wel over het onderzoek wat we gaan doen in de openbare ruimte, ik geloof dat dat de titel is, dat ik me hiermee mag bezighouden. De vraag van de heer Amand: ik durf niet te zeggen, mijnheer Amand, waarom er geen explosieven gevonden worden. Ik ben blij dat we in ieder geval dit zorgvuldige onderzoek met elkaar doen, dat wordt door gerenommeerde technische bedrijven uitgevoerd. Het feit dat wij dit nu op de agenda hebben en ik blij ben dat een aantal fracties ook aangeven dat dit als hamerstuk naar de raad kan is dat dit inderdaad grotendeels door het Rijk gesubsidieerd wordt en dat is de reden dat we het hier ook op de agenda hebben gezet.

De heer Amand: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter? Een kort vraagje.


De voorzitter: Heel kort dan.

De heer Amand: Kijk, als u nou zo meteen wel een bom vindt of ergens wat vindt dan zegt u natuurlijk zo meteen: hadden we maar naar Trots geluisterd. Dus de hamvraag is gewoon: in die straten bij de Robert



Kochlaan, al die straten, daar is niet schijnbaar voldoende gecontroleerd. Dus dat hoop ik, dat u dat gaat doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de wethouder, die heeft al geantwoord. Het komt er eigenlijk op neer dat er onderzoek is gedaan, dat er kosten zijn gemaakt, dat wij een subsidie daarvoor krijgen van het Rijk en daarvoor is dat raadsbesluit nodig ter advisering in de raad. Ik heb al verscheidene mensen horen zeggen dat het wel een hamerstuk zal zijn. Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord gaat, ook Trots. Trots ook, hè? Ja. Dank u wel. Dan hebben we dit behandeld. Gaan we ...

Mevrouw ...:  (buiten microfoon).

De voorzitter: Het gaat allemaal zo gladjes vanavond. De sprekers zijn er nog niet. Als we nou even een paar minuutjes pauzeren, vijf minuutjes. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ja, hè? Dan komen we zo weer terug en dan hoop ik dat de sprekers er zijn, want dan gaan we het over de Rustenburgerlaan hebben.

### **Schorsing**

De voorzitter: We gaan de vergadering van de commissie Beheer weer hervatten.

## **7. 19.45 uur Rustenburgerlaan, vrijgave VO voor inspraak (MR)**

De voorzitter: Op de agenda staat nu het collegebesluit de Rustenburgerlaan vrij te geven voor inspraak. Op die Rustenburgerlaan gaat allerlei werk plaatsvinden, de bushaltes worden heringericht, de haltecapaciteit vergroot, de fietspaden worden achter de haltes langs geleid en de noordelijke halte wordt verplaatst in oostelijke richting. Dat zijn allemaal vrij grote ingrepen en de provincie Noord-Holland stelt een aanzienlijke subsidie beschikbaar. Voor dit onderwerp hebben een paar mensen zich aangemeld. Ik zie al een paar sprekers zitten en ik wil eerst het woord geven aan mevrouw Van Kuijeren. Mevrouw Van Kuijeren, u heeft 3 minuten en dat geldt voor iedereen. 3 minuten de tijd om uw zorgen mede te delen aan de commissieleden. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Kuijeren: Goedenavond allemaal. Ik wil de punten voordragen die wij als bewoners van de Rustenburgerlaan 51 tot 67 hebben ingebracht. Vraag 1 is: waarom staat in de hernieuwende plannen eigenlijk alleen het OV centraal en worden de bewoners eigenlijk helemaal buiten beschouwing gelaten? Vraag 2 is: de haltes voor en na de Rustenburgerlaan bieden voldoende ruimte om zonder hinder voor buurtbewoners een grote opstapplaats te creëren. Er zijn hiervoor eerder al plannen ingediend en wij vragen ons af wat de motivatie is om deze buffer nu middenin onze woonwijk te creëren? Vraag 3 is: eigenlijk als belangrijkste reden om een lange opstapplaats te creëren wordt in alle plannen naar het voorkomen van opstoppingen en het bevorderen voor betere doorstroom genoemd. We begrepen echter eerder al van de gemeente dat met de herinrichting van het Houtplein de Rustenburgerlaan eigenlijk alleen nog maar bereikbaar wordt voor bestemmingsverkeer. Dan lijkt het dus alsof er een probleem opgelost gaat worden wat er eigenlijk straks überhaupt niet meer is. In hoeverre sluiten de plannen op elkaar aan, vroegen wij ons af? Vraag 4 gaat eigenlijk over of er in de hernieuwende planning ook rekening gehouden is met het gegeven dat er door en na corona eigenlijk nu veel meer thuisgewerkt wordt en dat de deelname aan het OV met 50 procent is afgenomen en naar verwachting dus ook reisbewegingen? Dit leidt uiteraard ook tot de vraag of die langere opstapplaats wel nodig is. Vraag 6 gaat over: waar zijn de benodigde 175 fietsparkeerplekken op gebaseerd? Vraag 7 is: zijn voor dit hernieuwde ontwerp ook de wijkraden en Actieplatform Buskruit geraadpleegd? Eigenlijk concluderend gaan de meeste vragen over de indicatie dan wel de motivatie ten

aanzien van deze plannen en de vraag: is de lange opstapplaats voor de bussen – waarbij er dus 2 bussen achter elkaar moeten kunnen stoppen – wel echt noodzakelijk? Met als tweede punt: waarop is dit gebaseerd? Welk onderzoek is er verricht en wanneer is dit gedaan? Wij willen hier als bewoners ook de resultaten van zien, want wij wonen natuurlijk bij de bushalte. De keren dat er 2 bussen tegelijk aankomen en waardoor er vervolgens file en opstopping van het verkeer ontstaat is nagenoeg nihil, het komt simpelweg gewoon bijna niet meer voor. Echt waar.

De voorzitter: Mevrouw Van Kuijeren ...

Mevrouw Van Kuijeren: Het enige moment ...

De voorzitter: Sorry, wilt u zo gaan afronden?

Mevrouw Van Kuijeren: Ik ben bijna klaar. Ja. Het enige moment is eigenlijk als de brug open staat. Daarmee is voor ons de indicatie voor die lange opstapplaats voor de bussen eigenlijk komen te vervallen. Daarbij komt nog dat het voor ons grote consequenties heeft als buurtbewoners, door het in beslag nemen van die grote stoep en de parkeerplekken. Dat geeft derving van ons woongenot, het brengt de veiligheid van kinderen die op straat lopen, op de stoep lopen in gevaar, het geeft vermindering van de waarde van onze woningen en zorgt ook voor het verdwijnen van het nieuwe groen wat net geplaatst is.

De voorzitter: Oké, ik denk ...

Mevrouw Van Kuijeren: Ik zou jullie willen vragen om echt kritisch te kijken naar wat de indicatie is voor die lange opstapplaats van de bussen.

De voorzitter: Ik denk dat uw betoog heel helder was, dank u wel. De volgende die ik het woord wil geven is de heer Snijders. Bent u in beeld? Mijnheer Snijders?

De heer Snijders: Voor mijzelf ben ik in beeld.

De voorzitter: Ik hoor u in ieder geval wel. Ja, ik zie u ook. Gaat uw gang, 3 minuten.

De heer Snijders: U ziet mij ook. U ziet mij vrij vaag.

De voorzitter: Ik waarschuw u als uw tijd bijna op is. Gaat uw gang.

De heer Snijders: Dank voor deze mogelijkheid. Geachte commissieleden, vanavond beslist u over de megabushaltes op de Rustenburgerlaan. Misschien is dit het laatste moment dat u kunt afzien van een verkeerde beslissing. Waarom is de inrichting van megabushaltes verkeerd, waarom is de investering nutteloos? Nu ja, helemaal nutteloos is de investering natuurlijk niet: een tijdwinst van enkele seconden voor het busverkeer over de Rustenburgerlaan telt natuurlijk aan, vooral als de hoge snelheidslimiet van 50 kilometer per uur van toepassing blijft. Dan kunnen de bussen in hoog tempo door onze wijk blijven doordenderen. Dan krijgt u dat mooi voor elkaar. Maar wat zijn de nodige nadelen? Misschien maakt het op u weinig indruk, maar een opoffering van negen parkeerplaatsen in een wijk waar de gevoelde parkeerdruk ertoe doet, die tikt aan. De parkeerdruk is sinds de ontwikkeling van het thuiswerken er niet minder op geworden. Ook het verlies van vijf bomen is slecht nieuws voor de allure en de leefbaarheid van de straat, afgezien natuurlijk van de komst van ellenlange betonnen busbakken aan beide zijden van de straat. U denkt dat de megabushaltes een verbetering van de verkeersveiligheid zullen brengen. Hier moet ik u helaas uit de

droom helpen: creatie van fietspaden om de megabushaltes heen werkt botsingen tussen fietsers en voetgangers in de hand. In- en uitstappende voetgangers aan beide zijden kruisen het fietspad en iedereen is gehaast. Dat is vragen om ongelukken. Ook zal op sommige plaatsen, zoals op de hoek van de H.J. Koenenstraat, de kans op aanrijdingen tussen auto's en fietsers aanzienlijk toenemen. Daartegenover staat dat de huidige situatie behoorlijk veilig is. Bij het napluizen van zes verkeersongevallen in de afgelopen tien jaar op de Rustenburgerlaan bleek dat geen enkel verkeersongeval in de buurt was van of gerelateerd was aan de huidige bushaltes. Hier valt dus alleen maar iets aan te verslechteren, wat zoals uiteengezet de consequentie is van de voorliggende plannen. Die twee dubbele bushaltes worden in de toekomst volstrekt overbodig. Het ligt immers in de bedoeling dat er een transferhub komt op de Schipholweg, dan kunnen korte bussen met een hoge frequentie in de plaats komen van zes verschillende buslijnen. Dan is het niet meer nodig om waardevolle ruimte te claimen voor twee dubbelhoge of dubbellange bussen tegelijk. Zonde van de investering, toch?

De voorzitter: Mijnheer Snijders, wilt u gaan afronden? Sorry, u heeft niet zo veel tijd meer.

De heer Snijders: Ja, mijn laatste zin toevallig. Het is nog niet te laat om van deze megabushaltes af te zien. Dat was mijn tekst.

De voorzitter: Ik vond het een vlammend betoog. Dank u wel, mijnheer Snijders. Mijnheer Maas, namens Buskruit, neem ik aan. U heeft het woord. Even kijken of ik u zie. Mijnheer Maas? Mijnheer Maas, ik heb u daarnet wel gezien, u bent even uit beeld. Mijnheer Maas is toch een geroutineerd spreker? Mijnheer Maas, u bent verdwenen. Dat is jammer. Maar anders ga ik gewoon commissieleden vragen of ze nog een heldere vraag hebben aan degenen die nu hebben ingesproken. Ik moet even de heer Snijders geruststellen: het is niet de laatste keer dat hierover wordt gesproken, over die Rustenburgerlaan. De plannen worden ter inspraak gelegd, dus u kunt gewoon uw zienswijze indienen en dat moeten de commissieleden ook weten. Dus een korte, verhelderende vraag om de mensen vooruit te helpen in hun inspraak, lijkt mij. Kan ik nog iemand het woord geven? Mijnheer Aynan, u wilt het woord? Kort graag.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Eigenlijk heeft u het al gezegd. Mijnheer Snijders zei: vanavond beslissen we. Nee, vanavond beslissen we niet, want het is een voorlopig ontwerp en ik wil u beiden vragen, vooral mevrouw Van Kuijeren, want die had veel technische vragen, om vooral een zienswijze in te dienen. We zijn graag bereid om ook samen met u mee te kijken hoe het eruitziet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vergat nog even, heel goed dat u nog even zegt. Ik wil nog even zeggen dat mevrouw Kroes een schriftelijke zienswijze ook heeft ingediend. Dus dat dat ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ik hoor nu allemaal mensen door elkaar praten.

De heer Amand: Voorzitter ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Amand. Mijnheer Maas is inmiddels nog steeds niet verschenen. Een korte vraag dan.

De heer Maas: Maar ik ben er wel.

De voorzitter: Ik hoor ...

De heer Amand: Mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Mijnheer Maas, hoor ik uw stem?

De heer Maas: Ja. Anders doe ik het gewoon zonder beeld.


De voorzitter: Ja. Nee, ik zie u ook.

De heer Maas: ... audio in.

De voorzitter: Ja, fantastisch. U heeft 3 minuten. Gaat uw gang.

De heer Maas: Oké. Geachte commissie, u kent allen vast het nummer van Herman van Veen: "Opzij, opzij, opzij, maak plaats, maak plaats, maak plaats, we hebben ongelooflijke haast". Dit nummer komt uit 1979, een tijd waarin alles draaide om voertuigen zich zo snel mogelijk te laten verplaatsen van A naar B, zonder te kijken naar zaken als leefbaarheid en veiligheid. Helaas moeten wij opnieuw constateren dat deze mentaliteit nog steeds in Haarlem de boventoon voert. De nieuwe tijdsgeest waarin andere steden in Nederland veel meer belang hechten aan meer ruimte voor fietsen en lopen en waar gekeken wordt hoe de leefbaarheid in de stad kan worden verbeterd lijkt vooralsnog aan Haarlem voorbij te gaan. Dit alles, de voorzitter zei het al vanavond, dit alles vanwege een financierder, de provincie in Noord-Holland, die alleen nog maar oog heeft voor haar eigen belang. Want het gebeurt weer: een zak met geld van de provincie om de doorstroomsnelheid voor de bus te verbeteren. Ook in dit plan voor de Rustenburgerlaan weer. Hetzelfde gebeurde bij het Houtplein, waar zebrapaden werden weggehaald. Ook bij de voorgenomen herinrichting straks van de Wilhelminastraat, overal staat de snelheid voor de bussen op nummer 1. U heeft straks met elkaar zware busbanen gecreëerd door onze stad, waar bussen hun tijdsverlies op de A10/A9, de files, proberen in te halen en waar buschauffeurs hun zicht op een kleine pauze op het Stationsplein proberen te vergroten door met steeds grotere snelheden door onze binnenstad te denderen. Fietsers, voetgangers, bewoners hebben het nakijken. Immers, in Haarlem geldt, dat blijkt nu iedere keer weer opnieuw: wie betaalt die bepaalt. Echter, een radicale verkeerskundige andere ingreep is hier benodigd. Een ingreep die trouwens steun vindt in de nationale discussie voor verkeersveiligheidsbeleid en die ook steeds meer in andere steden wordt toegepast. Invoering van 30 kilometer op dit soort drukke stadsstraten, ook daar waar hov overheen rijdt. In onze inspreekbeurt volgende week donderdag over het mobiliteitsplan komen we hier uitgebreider op terug. Dus waarom wordt de Rustenburgerlaan nu niet als pilot genomen, met 30 kilometer en met extra wegstrepen om het auto-/busrijvlak te versmallen en slimme VRI's om de doorstroomsnelheid te borgen? Of nog een betere oplossing, die trouwens ook in modern hov-beleid steeds vaker wordt geopperd: het gewoon weghalen van deze bushalte. Met de busstationverplaatsing naar het Houtplein en de komst van een nieuwe hub Haarlem-Nieuw Zuid ligt het hele gebied van de Rustenburgerlaanomgeving binnen de afstandsnorm van 800 meter.

De voorzitter: Mijnheer Maas, u heeft nog 20 seconden.

De heer Maas: Ja, ga ik helemaal halen. Dit vergroot pas echt de verkeersveiligheid en de doorstroomsnelheid van bussen. Dus we verzoeken u dringend dit plan op te schorten en de opgave op deze straat mee te nemen in nieuw beleid op het gebied van GOW30 en de aankomende buslijn . Welke partij voelt zich verantwoordelijk voor de Haarlemmers die steeds vaker op de fiets stappen, die veilig lopend hun boodschappen willen doen of hun kinderen ophalen van de kinderopvang? Dit zijn namelijk Haarlemmers die

ook in de bussen zitten, maar die ook zijn aangesloten bij Buskruit, omdat ze worden overgenomen door steeds grotere bussen. Laatste zin.

De voorzitter: Ja, laatste zin.

De heer Maas: Dringende verzoek: kies voor veiligheid en leefbaarheid, kies voor uw Haarlemmers, dus druk op de pauzeknop voor dit plan.

De voorzitter: Uw oproep lijkt me duidelijk. Hartstikke bedankt voor uw inspreken en dat geldt ook voor de andere sprekers. Zijn er nog mensen met een korte, verhelderende vraag? We hoeven niet een politiek statement te gaan maken, gewoon als iets niet duidelijk is. Ik denk dat die mensen een heel duidelijke inspraak hebben geleverd.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mevrouw Baas, OPHaarlem, heeft u een vraag? En aan wie heeft u een vraag?

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Maas en ik ben heel erg benieuwd, mijnheer Maas, in hoeverre u kunt inschatten of ook de bewoners die misschien wat minder goed ter been of wat oudere bewoners, mindervalide bewoners, in hoeverre zij de bushalte, de hubs die bij het Houtplein zijn en de degene die er aankomt bij de Schipholweg daar ligt, in hoeverre zij die ook goed en snel kunnen bereiken? Is dat niet te ver voor deze bewoners? Hoe schat u dat in?

De voorzitter: Mijnheer Maas, gaat uw gang. Mijnheer Maas, u moet even uw geluid aanzetten, denk ik.

De heer Maas: U hoort mij nu, denk ik? Hoort u mij nu?

De voorzitter: Ja, ik hoor u duidelijk. Gaat uw gang.

De heer Maas: Oké. Al het openbaar vervoer en alle bushaltes worden overal – en ook in Haarlem – geprogrammeerd op een bepaald aantal radialen van afstanden. De bushalte Rustenburgerlaan heeft altijd al best dichtbij gelegen bij het Houtplein. En komt straks een nieuw busstation bij aan de overkant van de Buitenrustbruggen. Als je dat gewoon gaat uitmeten dan is daar gewoon sprake van een hele comfortabele afstand. Je kan of naar het Houtplein lopen of naar de nieuwe bushub.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand een vraag of kunnen we overgaan tot de behandeling van dit stuk?

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee. De sprekers gaan nu even uit beeld, die worden er uitgezet. Maar u kunt natuurlijk digitaal de vergadering volgen, dat is duidelijk. Nu gaan wij over tot behandeling van dit agendapunt. Ik wil er even op wijzen dat de inbreng van de commissieleden – dat neem ik aan tenminste – dat die ook als zienswijzen worden opgenomen in uiteindelijk het stuk. Dus dit is uw kans, dames en heren. Ik heb op het lijstje in de eerste termijn geef ik het woord aan de heer De Lint van het CDA. Gaat uw gang, mijnheer De Lint.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. De vraag die voor ons ligt of wij dit de inspraak in willen laten gaan. Daar stemmen wij wel mee in, maar dat betekent niet dat we bijzonder enthousiast zijn. Wij maken ons ook zorgen over de lengte van die bushaltes. Daarom willen wij aan de wethouder vragen of hij toch niet weer

bereid is om met de provincie het gesprek aan te gaan, kijken of we niet iets aan die lengte van de bushaltes kunnen doen. Wij geloven ook dat de provincie toch wel daar zou moeten inzien dat dit niet de enige weg is. Wij hopen dat er daarmee een beter ontwerp uiteindelijk uitkomt, dat gedragen wordt door de buurt. Daarmee bedanken wij de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Lint van het CDA. Mijnheer Van Leeuwen van D66, u wilt het woord voeren? Ik zie u namelijk voor me, dus gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: De heer De Lint zei het al: we beslissen hier over het ter inspraak te leggen van dit besluit. Ter inspraak leggen lijkt ons heel goed, want wellicht komen daar nog reacties uit om dit te verbeteren. Ten opzichte van de eerdere plannen die wij gezien hebben in deze commissie zijn de bushaltes al kleiner geworden, dus ze zijn van drie naar twee bussen gegaan, dus er wordt wel degelijk rekening gehouden met leefbaarheid. Nog wel even een vraag of een aandachtspunt ook voor de wethouder, want die gaat natuurlijk ook nog bij ons terugkomen als de inspraak is geweest: hoe loopt nou precies de planning van knooppunt Nieuw-Zuid ten opzichte van deze bussen? Want de meest optimale planning, dat begreep ik vanuit de commissie Ontwikkeling, voor knooppunt Nieuw-Zuid is 2023. Maar wat is nou de meest realistische of waarschijnlijke planning? Want dat maakt natuurlijk ook hoe wij kijken naar deze omgeving, want dan gaan we inderdaad een andere routing van bussen krijgen. Dus ook graag dat meenemen op weg naar zo'n definitief ontwerp waar natuurlijk ook de insprekers de ruimte krijgen om hier een visie op dit ontwerp te schetsen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mevrouw Schneiders, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Een paar vragen aan de wethouder. Of ze zelf, vindt ze dit plan goed, omdat dit plan beantwoordt aan meerdere besprekingen die we hebben gehad en uiteindelijk gaat het om fietsers die veiliger zijn en dat vinden we heel erg fijn, dat dat in ieder geval gelukt is. Er was een vraag nog over de groenvlakken, de groenvlakken die zijn verplaatst en de vraag is of dat geen – ik kan het op de tekening niet goed zien, dat staat ook niet beschreven – hoe die groenvlakken moeten worden ingevuld. Is dat gras of wordt daar een soort echter groen, biodiverser, beter groen, komt dat terug? De vraag is ook nog: hoe zit het inderdaad met die 30 kilometer per uur? Want we willen dit eigenlijk heel graag, als je over de brug bent dan is de Rustenburgerlaan echt wel de stad. Dus het zou natuurlijk heel mooi zijn om wel naar 30 kilometer per uur te gaan. Het is wel begrijpelijk dat we nu eerst alleen die fietspaden doen, dat is ook wat lastig is, maar in hoeverre wordt er al op een eventuele overgang naar 30 kilometer per uur vooruitgelopen en worden daar al dingen aan voorbereid, zodat dat straks heel makkelijk is in te voeren? Of misschien wel het liefst natuurlijk nu direct is in te voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was het? Dank u wel. Mevrouw Baas van OPHaarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Er zijn al een aantal vragen gesteld die OPHaarlem ook op het lijstje had, dus die worden dan nog meegenomen. Wij kunnen ons op zich wel aansluiten bij wat ook eerder is gezegd over: voor inspraak, oké, maar er zijn echt nog wel vragen te stellen. Dus die gaan we dan zeker doen. Ik ben ook wel heel erg benieuwd naar in hoeverre zijn er eisen gesteld door de provincie, de subsidieverstrekker, met oog op de doorstroming van het ov? Heeft dat ook te maken met de lengte van de bushalte of überhaupt de bushalte op deze plek? Daar ben ik wel benieuwd naar. Ik denk dat we andere vragen op een ander moment schriftelijk zullen stellen die nog mee kunnen dan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Baas van OPH. Mijnheer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, vriendelijke voorzitter. Ik had nog een paar dingen eigenlijk. Ik hoor eigenlijk niet over elektrische bussen, dat is ook nog een dingetje. Ik heb ook nog gesproken met mensen van de Rustenburgerlaan en die vragen natuurlijk zichzelf af: wat hebben ze met het veilig-verkeer-plan van Veilig Verkeer Nederland gedaan? Is dat ingebracht, weet de wethouder daarvan, weet de provincie daarvan? Er zijn ook mensen die maken – en ik ook natuurlijk – zich zorgen natuurlijk voor de schoolgaande kinderen daar. Het is natuurlijk een waardeloos punt. Buitenrustlaan, waarom is dat niet meegenomen? Vroeger waren er ook bushaltes, dat je meer een verstroming krijgt van het verkeer. Dan remt dat al af, dat is ook nu al vandaag de dag, waarom ziet je dat nergens terug? Het is natuurlijk een aardig stuk, de provincie – ik heb het al van mijnheer Maas ook gehoord – wie betaalt die regeert. Maar ja, dat is in dit land op heden overal zo. Dus ik bedoel, daar moeten we toch eens paal en perk gaan stellen, want anders dan hebben de bewoners helemaal niks meer te vertellen en dat wil Trots Haarlem helemaal niet op zijn geweten hebben. Dus blij dat het de inspraak ingaat en hoe meer mensen gaan reageren, hoe Trots zegt: hoe beter het is. Democratie voor allen. Dank u wel, voorzitter, voor uw vriendelijke woord.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Ik word helemaal blij weer van u. Mijnheer Abbasi, Partij van de Arbeid. U krijgt het woord van mij, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ook ik wil natuurlijk uiteraard mijn waardering uitspreken voor de manier waarop u de vergadering voorziet, dat gaat tot nu toe erg goed. Even over dit stuk. Wij gaan het nu hebben over het in inspraak brengen van dit stuk. Dat gaan we uiteraard steunen. Inhoudelijk moet ik zeggen dat wij het met best wel veel stukken eens zijn. Er is nog niet veel gezegd, alleen door mijn collega van GroenLinks, maar er wordt vergeten dat bij deze halte de bus een fietsstrook moet gaan kruisen om te halteren. Dat zorgt regelmatig voor gevaarlijke situaties voor fietsers en wat er ook vaak gebeurt, doordat de halte niet lang genoeg is moet de bus op de fietsstrook aanhouden en heeft de buschauffeur geen goed overzicht meer heeft over welke fiets er wel en niet aankomt. Ik hou mijn hart daar altijd vast als ik zelf in de bus zit, tenminste voor corona, want het gebeurt regelmatig dat ik de fietsers vol op de rem zie gaan en de buschauffeurs heel goed moet zien opletten dat er geen ongelukken gebeuren. In deze nieuwe situatie, waarin de fietsstroken achter de bushalte langs gaan, zal dit niet meer voorkomen. Voor de rest denk ik dat het ook goed is om te benoemen dat dit een hele belangrijke hov-halte is. Meerdere bewoners van Rozenprieel die naar Amsterdam-Zuid of naar Amsterdam-Bijlmer willen gaan maken gebruik van deze halte. Als we deze halte zouden opheffen voor de hov-bussen dan moet zij meerdere minuten, tien minuten, een kwartier wel lopen naar Houtplein of Europaweg of Schipholweg om de bus te pakken. Wij willen in Haarlem juist dat minder mensen de auto pakken, wij willen juist dat het ov een beter alternatief wordt voor het gebruik van de auto. Dan moeten we zorgen dat mensen niet al te lang moeten lopen naar die bushaltes. Dat gezegd hebbende weet ik wel dat er echt wel wat onrust is onder de bewoners en ik denk voornamelijk dat dat gaat over het aantal bussen, over die grote bussen, over hoe hard die bussen gaan. Dus ik wil ook eigenlijk aan de wethouder vragen of hij wil gaan kijken of de Rustenburgerlaan een 30 kilometer per uur-zone gemaakt kan worden. Daarover hebben we volgende week een mobiliteitsbeleid. Gaat er nog iets gebeuren aan die dubbeldekkers? Ik heb gezien dat die steeds minder rondrijden door corona, dat er steeds kleinere bussen rijden. Is dit blijvend en hoe staat dit VO in verhouding met een nieuwe hub in Buitenrust? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw goede bijdrage, mijnheer Abbasi. Ik wil nu mijnheer Hulster van de Actiepartij het woord geven. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het ook eens met het in de inspraak leggen van dit voorstel. We zien hier inderdaad dat het voor de fietsers makkelijker wordt om door deze straat te gaan fietsen in de

toekomst. Wat ons betreft is het echt een gemiste kans dat de fietspaden niet doorgetrokken worden over de Rustenburgerlaan en dat er alleen maar dus een klein stukje geoptimaliseerd wordt voor de fietsers. We weten allemaal ondertussen – tenminste, dat weet eigenlijk helemaal niet iedereen – maar het schijnt zo te zijn dat een beetje verf op een straat in de kleur rood eigenlijk helemaal niet zoveel doet voor de veiligheid van fietsers. Zeker op dit soort hele drukke busroutes – en dat blijft het voorlopig nog wel – is dat dus eigenlijk helemaal niet een goede oplossing. Dus wat ons betreft zouden de fietspaden doorgetrokken worden over de hele Rustenburgerlaan en dit zou eigenlijk de kans zijn om nog wat aan te pakken. Wat ons betreft zou een inrichting zelfs als dat zo zou worden ingericht zou een 30 kilometer-oplossing ook nog steeds heel goed zijn, want fietsers en bussen, dat mengt gewoon heel erg slecht, dus dat willen we graag scheiden. Wat ons betreft ook 30 kilometer per uur hier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mevrouw Moisson van de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Moisson: Ja, goedendag. Bedankt in ieder geval. Ik wil eventjes zeggen dat de SP achter het feit staat dat het nu voor inspraak ligt. Het hele stuk vinden we goed. We zijn namelijk erg voor goed en voor iedereen bereikbaar openbaar vervoer, want zeker ook gezien de toekomst dat we in Haarlem zo veel mogelijk autoluw willen is openbaar vervoer erg belangrijk. Wat net ook al is gezegd: de afstanden die je moet afleggen op de Rustenburgerlaan als die haltes verdwijnen, dat wordt veel te lang en zeker voor mensen die wat minder goed ter been zijn, maar eigenlijk voor heel veel mensen. Bovendien, als je helemaal naar de Schipholweg moet gaan lopen, zijn daar heel veel gevaarlijke oversteken. De herinrichting van het fietspad achter de bushaltes langs is een enorme vooruitgang voor de veiligheid. Mensen zitten met hun fiets niet meer vast achter de bus, moeten niet meer op de weg staan wachten tot de bus kan invoegen bij de bushalte. Dat is natuurlijk ook echt een verbetering die zo goed is, even opletten inderdaad met uitstappen, dat is wel een puntje van aandacht. Zeker ook na de herinrichting van het Houtplein zal de Rustenburgerlaan autoluw worden en de doorstroom dus nog beter. Ik denk dat als je 30 kilometer per uur ervan zal gaan maken – met vrijliggende fietspaden, als dat mogelijk is – dat dat nog een verbetering is voor de Rustenburgerlaan. Dat geeft meer rust en dat geeft meer veiligheid, ook in het aanzien en het gevoel van de weg zal het aanzienlijk rustiger worden als je 30 kilometer met autoluw verkeer. Want even voor de duidelijkheid: het zijn niet alleen de bussen die zo hardenderen, het zijn ook auto's die heel hard kunnen rijden. Verder kan ik me nou al voorstellen dat de mensen niet blij zijn met het terugvallen van 9 parkeerplaatsen, dat die wegvallen. Ik wil de wethouder ook voorstellen om tijdens die inspraakrondes met elkaar goed te gaan kijken wat alternatieven zijn, want dit mag absoluut niet ten koste van het groen gaan en ook niet ten koste van de bushaltes die nu gepland zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moisson. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook Jouw Haarlem vindt dat u het voortreffelijk doet tot nu toe. Voorzitter, we hebben het over een voorlopig ontwerp, dus we zullen ons beperken eigenlijk tot de vraag gericht aan het college. Het Houtplein wordt volledig heringericht, er komt een nieuw busstation, letterlijk een paar meter verderop. Dus hoe verstandig en actueel zijn deze plannen dan nog? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. De heer Moor van Hart voor Haarlem. Mijnheer Moor. Ik zie u niet in beeld. Dan krijgt u ook het woord niet, hoor, als u er niet bent.

De heer Moor: '...'

De voorzitter: Mijnheer Moor. Gaat uw gang.



De heer Moor: Ik wil beginnen met een compliment, maar ik '...' vind ook dat u het goed doet, maar u bent nog lang geen Jeroen Boer. Voorzitter, wat Hart voor Haarlem betreft kan dit plan ook de inspraak in. Inhoudelijk sluiten we ons volledig aan bij de insprekers en dan met name bij de vrienden van Buskruit en wat ons betreft: op naar de 30 kilometer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moor. Mijnheer Slik van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie geeft het college in dit stadium in deze staat de plannen een zesje, dus we gaan akkoord met de vrijgave voor de inspraak. We begrijpen de zorgen van de buurt. Die zorgen verdienen blijvende aandacht, dus oproep aan de beurt: ga vooral uw zienswijzen indienen. Op dit moment zijn we tevreden met het vrij afgewogen compromis, het is voldoende. Het kan nog beter, dus we blijven meedenken als ChristenUnie-fractie om het nog beter te maken. Helaas, geen geheel vrijliggend fietspad zoals de ChristenUnie bepleit, net als de Actiepartij en de SP. Het is in ieder geval verbetering, een stapje in de goede richting, maar geheel vrijliggende fietspaden zouden echt nog veel beter zijn. Maar deze plannen in deze vorm verhogen wel de veiligheid voor de fietser en de voetganger in de visie van de ChristenUnie. De bushalte is iets minder lang dan gepland, maar wel altijd veiliger. Een te korte halte kan net die ene keer wel gevaarlijk zijn. Langere haltes zijn misschien dan niet weer nodig in het perspectief van die ov-hub net over de brug. Een vraag aan de wethouder is dan wel: hoe kunt u ons ervan overtuigen dat er een perfecte, integrale afstemming gaat komen met die ov-hub-ontwikkeling? Daarnaast: er gaat een minimaal aantal bomen weg en die worden binnen het plangebied gecompenseerd, dus daar wordt ook goed opgelet. De ChristenUnie is wel altijd kritisch op die prijs gebleven, secondenzucht bij het openbaar vervoer. Het lijkt wel alsof dat altijd leidend moet zijn, want anders krijgen we geen subsidie. Maar het gaat ons, de ChristenUnie, vooral om mobiliteit in bredere zin en om de lokale veiligheid en leefbaarheid, maar het kan dus in ieder geval de inspraak in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Ik ga ervan uit dat iedereen zijn eerste termijn heeft gehad.

Mevrouw Otten: Voorzitter? Liberaal Haarlem wilde ook nog wat zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Otten, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Wat Liberaal Haarlem betreft kan het stuk zeker de inspraak in. Wel roep ik de wethouder op, zoals voorgaande partijen ook hebben gedaan, om nogmaals te kijken naar de lange bushaltes op de Rustenburgerlaan. Dat lijkt een beslissing die we gaan nemen die op termijn toch niet nodig zal zijn. Ik wil de wethouder vragen om toch meer alert te zijn op het luisteren naar de bewoners van het gebied, want tot nu toe hebben de bewoners vaak het gevoel dat ze niet gehoord worden, dus misschien dat u daar nog iets meer op kan letten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten, van Liberaal Haarlem. Nu is het woord aan het college, mijnheer Rog. Gaat uw gang, u heeft uw termijn.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Het is denk ik goed dat we nu met dit voorlopig ontwerp een jaar na de startnotitie met elkaar verder spreken. Een jaar waarin, nadat mijn voorganger die startnotitie met u heeft besproken, er veel gebeurd is en nadrukkelijk ook, zou ik toch eigenlijk echt willen zeggen, ook nadrukkelijk veel gebeurd is waar het gaat om participatie met de bewoners. Ik ben blij dat we vandaag bewoners hebben gehoord, dat is goed en zij zijn op elementen kritisch en dat begrijp ik ook. Tegelijkertijd is dit wel een voorlopig ontwerp nadat wij die startnotitie hebben besproken en waarin u ook als commissie en raad de

keuze heeft gemaakt om akkoord te gaan met die langere bushalte. Dat is nadrukkelijk de keuze: of we gaan dus inderdaad die langere bushalte krijgen of we gaan het niet doen. Dat was een totaalpakket. Tegelijkertijd is er wel echt veel gedaan. Er is geluisterd naar de bewoners, D66 gaf dat ook al aan. Het is dus niet een halte voor drie bussen, maar voor één lange en één korte bus. Er is dus ook daar echt wat veranderd. Het hele plaatje is natuurlijk ook veel meer dan die bushalte. We voegen groen toe in de omgeving, de verrommeling van de openbare ruimte met zwerffietsen zal verminderen met een groot aantal nieuwe fietsplekken, de veiligheid – en veel van de fracties hebben daar aandacht voor gevraagd – en met name voor de fietsers neemt toe, maar ook voor de voetgangers die geen bus meer op het zebrapad zien en de doorstroom van zowel auto's als bus. Het is ook de reden dat bijvoorbeeld Rover en bijvoorbeeld de Fietsersbond dit ook steunen, dit proces. Er is heel veel gesproken met bewoners. Bewonersenquête, veel reacties, meerdere gesprekken met de wijkraden, er zijn twee wethouders bij betrokken geweest, digitale inloopavonden en vandaag dan inderdaad nog een aantal insprekers. De raadsbijdragen waarvan ik in ieder geval ik kan toezeggen dat ik bereid ben, het was een vraag om die ook als zienswijzen mee te nemen als college. Veel van de vragen gingen toch over de bushalte, ondanks het feit dat dat eigenlijk toch een gepasseerd station is, want die keuze heeft u wel gemaakt. Ik ga daar zo toch kort op in. Een aantal andere steeds terugkomende onderdelen zijn onder andere 30 kilometer, maar ik zou daar toch echt willen verwijzen, met uw welnemen, naar mijn collega Robert Berkhout en het mobiliteitsbeleid wat we gaan voeren. Dat kan ik nu niet met deze kleine inrichtingsverandering meenemen voor deze weg, maar dat kan wel onderdeel worden later van de totale herinrichting of als gevolg van het mobiliteitsbeleid. De bushalte. Het is inderdaad zo dat we op toch een aantal punten een verandering in de omgeving hebben, bijvoorbeeld waar het gaat om het Houtplein. De Europaweg is geloof ik ook genoemd. We moeten wel vaststellen dat er een knip komt waardoor het doorgaand autoverkeer weliswaar verdwijnt, maar die knip geldt niet voor het openbaar vervoer. Dus die bussen blijven wat dat betreft dus door de Rustenburgerlaan gaan. Rover heeft genoteerd dat bijna één op de vier gezinnen die wonen in de nabijgelegen wijken dus ook iedere dag zelfs dagelijks gebruik maken van deze bushalte. Dus de bushalte leidt niet alleen tot overlast, maar wordt ook echt nadrukkelijk gebruikt door de bewoners in deze wijk. Dan zijn er vragen gesteld over het groen, moeten die groenvakken weg? Dat is ontzettend vervelend: ja, ze moeten hier weg, anders zouden er nog meer parkeerplaatsen moeten verdwijnen. Er zijn ook partijen die daar aandacht voor hebben gevraagd en ook de buurt heeft in al die participatie steeds daar aandacht voor gevraagd, beperkt dat. Dus dit groen wat er pas recent ligt, dit is gewoon een miscommunicatie geweest in de gemeente. Ontzettend vervelend geweest, maar verplaatsen we en we zullen – zoals ook aan een aantal van u aangaf – inderdaad netto meer groen toevoegen. Dus het is vervelend dat iets wat net gerealiseerd is op een andere plek terugkomt, dichtbij terugkomt, naastgelegen, maar dat komt dus wel terug. Dan heb ik nog een concrete vraag gekregen van het CDA. Wilt u opnieuw praten met de provincie? Daar vraagt u iets ingewikkelds, want wat ik al aangaf was dat wij met de startnotitie nadrukkelijk een beslissing hebben genomen. Niet alleen als college, maar ook u als raad. Er zijn geen moties ingediend, er is ingestemd toen met die startnotitie en dat betekende die langere bushalte. Ik besef dat een aantal fracties dit vervelend vinden, maar het wordt wel ingewikkeld voor mij om – wanneer we deze stap met elkaar gezet hebben – nu opnieuw naar de provincie te moeten gaan, eigenlijk in de wetenschap dat dat dus gewoon niet gaat veranderen. Ik wil eerlijk gezegd als wethouder ook waken voor het wekken van verwachtingen die ik eigenlijk zeker weet dat ik niet waar kan maken. Dus ik zou die suggestie, die vriendelijke vraag eigenlijk even vriendelijk willen afwijzen, voorzitter. GroenLinks heeft nadrukkelijk ook over de fietsers gesproken. Ik kan niet genoeg inderdaad benadrukken dat die fietsers achterlangs gaan op een apart pad en dat dat echt veiliger is. Ook op zo'n manier dat later bij de totale herinrichting van de Rustenburgerlaan dat aparte fietspad doorgetrokken kan worden. Dus het is voor nu ...

De voorzitter: Wethouder, ik zie een interruptie van de heer Moor van Hart voor Haarlem. Mijnheer Moor, wat is uw vraag aan de wethouder?

De heer Moor: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, toen de heer Berkhout net een week wethouder was kwamen wij ook met hem over bussen te spreken. Toen riep de commissie hem op om met de provincie te gaan praten en hij zei eigenlijk exact gelijk aan u de woorden: dat is onmogelijk, als ik ga praten levert het niets op. Een week later boekte hij resultaat. Mijnheer Rog, ik roep u eigenlijk op hetzelfde te doen. Presteer het onmogelijke en boek resultaat voor de raad, maar vooral voor die inwoners van de straten daar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moor. Mijnheer Rog, gaat u verder of geeft u antwoord.

Wethouder Rog: Kijk, voorzitter, ik geef hier mijn antwoord op wat ik denk dat verstandig is. Dat doe ik en ik denk dat het onverstandig is om dit te doen, omdat ik denk dat daarmee uiteindelijk de discussie die wij als college met uw raad hebben beslecht opnieuw gaan aanwakkeren en dat per definitie verwachtingen zal wekken ook bij bewoners op één element waar kritiek op is, terwijl er ook veel draagvlak is voor andere elementen uit dit plan. Ik vind dat onverstandig. Tegelijkertijd weet ik dat uw raad het laatste woord heeft en als u met een verzoek daartoe komt, in meerderheid, dan zal ik dat moeten inwilligen. Alleen ik wil u echt in overweging geven om dat niet te doen.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

Wethouder Rog: Dank u wel. Op de vraag van GroenLinks over de groenvlakken heb ik inmiddels ook geantwoord. De 30 kilometer is veel teruggekomen in uw bijdrage, maar verwijs ik dus naar het mobiliteitsbeleid en naar mogelijk dus ook toekomstige herinrichting van de gehele Rustenburgerlaan. Dan OPHaarlem vroeg het ook inderdaad gewoon in alle scherpste en dat verdient ook gewoon een duidelijk antwoord. Was dit dan een eis van de provincie? Ja, oorspronkelijk was de eis voor drie bussen, de halte. Dat is uiteindelijk dus in overleg beperkt tot die anderhalve bus en dat is dus inderdaad nu het plan: willen wij gebruik kunnen maken inderdaad van deze kans om de openbare ruimte te vergroenen, minder te verrommelen, veiliger te maken en de doorstroming te verbeteren. Ja, ik zie dat dus niet alleen als prijsgedreven, ik zie het als een totaalpakket van kansen die ik graag te baat neem, die dus inderdaad voor bijna de helft wordt gefinancierd door de provincie. Maar het is wel een voorwaarde, dus daar wil ik gewoon helder in zijn. Dan over de inspraak, de heer Abbasi onder andere had het daarover, maar ook anderen. Daar heb ik het over gehad, hè? Heel veel vormen van participatie geweest. De dubbeldekkers, meerdere van u geven het ook aan: in de coronatijd. Dit is wel iets waar we naar zullen moeten kijken en wij ook een belang natuurlijk hebben als Haarlem dat die dubbeldekkers minder zouden rijden door onze straten. Dus dit is nou een nadrukkelijk punt waarvan ik zeg: prima, dit zouden we inderdaad eens kunnen bespreken. Ik denk overigens dat dit ook dan een element is wat ik met mijn collega Berkhout zou moeten oppakken en daar ben ik toe bereid, om te kijken of we richting de provincie daar wat mee kunnen. Hier wringt zich inderdaad dat de Actiepartij ook veel vragen heeft gesteld, maar die heb ik volgens mij inmiddels beantwoord. Ook het doortrekken van de fietsstrook. De SP had het inderdaad over de negen parkeerplaatsen en daarvan heb ik inderdaad gezegd: dit is echt in het hele proces uiteindelijk het meest beperkte scenario geweest. Een ander scenario was inderdaad met juist meer groen, iets wat u ook graag zou willen, maar dan betekent het gewoon simpelweg dat er nog vier parkeerplaatsen zouden moeten sneuvelen en dat is niet de keuze die we nu zouden willen maken en wat ook nadrukkelijk niet is wat de bewoners zouden willen. 🟡 Liberaal Haarlem, heb ik eigenlijk ook op geantwoord inmiddels, met de wijze van inspraak. De ov-hub-ontwikkeling heb ik denk ik inmiddels, van de ChristenUnie, ook beantwoord. Dus voorzitter, ik denk, ik heb naar beste kunnen de vragen beantwoordt.

De voorzitter: Ik denk dat u gewoon heel helder uw best heeft gedaan ...

De heer Amand: Voorzitter?

De voorzitter: ... om de vragen te beantwoorden van de commissie. Zijn er nog commissieleden ...

De heer Amand: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand, die ...

De heer Amand: '...'

De voorzitter: ... een tweede termijn in.

De heer Amand: Ik heb van de wethouder nog ...

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Amand: ... beantwoord de vragen gekregen over de veiligheid en dat heeft hij gedaan en wat hebben ze gedaan met Veilig Verkeer Nederland die daar een rapport heeft uitgebracht. Want daar hoor ik niemand over. Dus die rapporten zijn ook door die mensen van de Rustenburgerlaan ook bij één van de wethouders terechtgekomen over de veiligheid. Daar ging het om. Veiligheid, leefbaarheid, daar hoor ik de wethouder helemaal niet over. Dus gaarne een antwoord, wethouder.

De voorzitter: Het is duidelijk, dat komt zo. Mevrouw Schneiders van GroenLinks wil ook graag het woord. Gaat uw gang voor uw tweede termijn.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Dank u wel voor het antwoord op de groenvlakken. Wat ik eigenlijk wel wil weten is of het ook kwalitatief groen wordt, dus niet alleen maar gras. Maar bovendien hebt u gezegd dat die bomen weg moeten en dat u ze wilde vervangen, maar dat is natuurlijk door hele kleine boompjes, terwijl het nu grote oude bomen zijn. We hebben één boom en dat is op het plaatje rechtsonder, zal ik maar zeggen, dat is het makkelijkst om te zeggen. Die gaat weg en die staat daar eigenlijk naast een bushokje. Ik vroeg me af of die boom niet gewoon bewaard kan worden, want dan kunnen de mensen in het bushokje ook in de schaduw zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Abbasi, Partij van de Arbeid, die heeft ook een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het heel kort. Ik ben heel blij om te horen dat de wethouder een soort van toezegging doet dat hij '...' die dubbeldekkers. Dat is heel fijn om te horen. Ik zou nog graag van hem willen horen hoe we dat een keer met elkaar kunnen bespreken. Hoeft nu niet natuurlijk besproken te worden, maar wanneer we een keer met elkaar het erover kunnen gaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Abbasi. Is er nog iemand die ook een tweede termijn zou willen? Nee, want dan ga ik weer even naar de wethouder. Wilt u kort zijn? Want u loopt ook behoorlijk uit uw tijd. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Ik ga het heel kort doen, voorzitter. Ik laat de heer Amand weten of we het rapport van Veilig Verkeer Nederland hebben betrokken, weet ik nu niet. Beantwoord ik u als zou het een technische vraag zijn. GroenLinks, de boom rechts op het pleintje. Dat weet ik nu ook niet. Wat ik weet is dat we heel nadrukkelijk hebben gekeken, maar ik weet gewoon de wijze waarop ik het zou moeten beantwoorden niet. Ik weet dat echt het maximale groen behouden is er zoveel mogelijk groen dus bij komt. Wat mij betreft gaan we het daarover hebben en dat zal misschien ook terugkomen in de zienswijze. U heeft hem nu als zienswijze in ieder geval ingediend, de vraag, dus daar komen we dan in het vervolg op terug. De dubbeldekker, de Partij van de Arbeid ontlokt mij een nadrukkelijker toezegging. Ik neem dat op met mijn collega Berkhout, hoe we daarover richting de provincie kunnen communiceren en daar komt het college in de meest geëigende commissie voor bij u op terug.

De voorzitter: Heel hartelijk dank voor deze toezegging. Ik denk dat iedereen er wel blij mee is. We hebben al geconstateerd bij het begin van deze behandeling dat het de inspraak nog ingaat, iedereen kan nog een zienswijze geven. Dus ik neem aan dat u het zo voldoende behandeld vindt voor dit moment. We komen er nog op terug, dus dit gaan we gewoon afronden, dit is dan klaar. Misschien kunnen we 5 minuutjes pauzeren voordat we het volgende onderwerp gaan behandelen. 10 minuten is ook goed. 10 minuten? Hier wordt voorgesteld 10 minuten. Dan zie ik u terug om 20:40 uur. Tot zo meteen.

#### **20.45 uur Pauze**

De voorzitter: Dames en heren, we gaan weer beginnen. Zit iedereen klaar?

### **9. 21.00 uur Besluit invoeren milieuzone en principebesluit nulemissiezone (RB)**

De voorzitter: Want we gaan nu een raadsstuk behandelen waarin besloten wordt dat we een milieuzone gaan instellen. Die instelling zou per 2022 zijn, van een milieuzone voor vrachtwagens en dat is dan de toegang vanaf emissieklasse 6 in het centraal stedelijk gebied. Er is ook een principebesluit tot aanscherping per 2025 tot een nulemissiezone voor vrachtwagens en bestelwagens in ditzelfde gebied. Dat is een adviespunt voor de raad. Ik heb een lijstje gekregen van mensen die het woord willen voeren en ik begin met de heer De Lint van het CDA. Mijnheer De Lint, zit u er klaar voor? Ja.

De heer De Lint: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Lint: Ik wil toch ook wel mijn waardering uitspreken voor het voorzitterschap van mevrouw Van Zetten, ik krijg telkens als eerste het woord, daar ben ik blij mee. We gaan nu een besluit nemen waardoor we weer iets uit het coalitieprogramma kunnen uitvoeren en daar is het CDA natuurlijk blij mee. We zijn ervan overtuigd dat we met dit plan Haarlem weer een stukje leefbaarder maken, Haarlem een stukje beter maken. Met dit besluit werken we tegelijkertijd toe naar een toekomst waarin we een volledig schone stadslogistiek hebben en daar zijn wij erg blij mee. Kortom, wij zijn tevreden, we zijn enthousiast en wij stemmen in met dit collegevoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Lint. Mevrouw Schneider van GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Sorry hoor, ik moest eventjes mijn zichtbaarheid ook nog aanzetten. Ook GroenLinks is heel blij en gaat dus graag akkoord met deze milieuzone, want dat willen we natuurlijk heel graag en we zitten

er al lang op te wachten. We zijn hartstikke blij dat dat lukt voor vrachtauto's. Het zou mooi zijn om het nog voor 1 januari 2022, als die ingevoerd wordt, om dan een luchtmeting te doen, zodat we dan daarna kunnen kijken of het inderdaad heeft geholpen in het stedelijk gebied. Dus dat wil ik de wethouder nog meegeven, of hij dat niet kan verzorgen dat we dat kunnen zien met zijn allen, wat het resultaat ervan is. Wij zouden ook wel heel graag willen dat deze milieuzone zo snel mogelijk wordt uitgebreid tot de oude busjes, dus de vervuilende dieselbusjes en scooters en brommers en het liefst eigenlijk ook de oude dieselauto's. Is dat mogelijk en zouden we dan niet het verbod per 1 januari 2023 kunnen invoeren? Want dan zijn we ook vast een beetje op weg naar die zero-emissiezone, die toch niet alleen voor vrachtauto's maar ook voor busjes moet gaan gelden. Als we dan niet een stap nemen dan wordt dat misschien wel een hele grote stap om ineens in 2025 alleen nog maar zero-emissie te kunnen hebben in het stedelijk gebied. Dus de vraag of de wethouder dat zo kan organiseren. Daarnaast vraag ik me ook – ten aanzien van die zero-emissiezone – wanneer er een stappenplan komt? Want we hebben gezien dat de gemeenten al wel een stappenplan moeten maken op weg naar die zero-emissie en hoe dat bij ons zal gaan zitten of waar wij dat in gaan terugvinden. Daarnaast zouden we heel graag in dat stappenplan willen dat we ook wel kijken naar de kleine ondernemers die nu een oud busje hebben en in de binnenstad zitten en die niet zomaar in staat zullen zijn om in 2025 al een elektrisch busje te kopen. Kunnen we met zijn allen proberen iets te regelen, zodat er voor hun een tegemoetkoming in de kosten is? Bijvoorbeeld: bij andere gemeenten zien we soms dat er een sloopregeling is waardoor zij dan weer geholpen kunnen worden om een andere bus aan te schaffen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders. Mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben natuurlijk al meerdere malen gesproken over het invoeren van een milieuzone in Haarlem en het staat inderdaad ook in ons coalitieprogramma. Dus heel blij dat we nu eindelijk een beslissing gaan nemen om het daadwerkelijk in te voeren. Heel blij dat in 2025 we ook voor een emissievrije zone gaan en laat dit inderdaad het begin zijn van een verdere uitbreiding. Dus ik sluit me helemaal aan bij het betoog van mevrouw Schneiders: laten we kijken, na bijvoorbeeld een evaluatie van de milieuzone, of het ook mogelijk is om ook snorscooters en brommers te weren en het liefst inderdaad ook oude auto's. Want uiteindelijk zie je gewoon, we hebben met zijn allen het rapport een jaar of twee of anderhalf jaar geleden gelezen: er zijn bepaalde delen van Haarlem waar de luchtkwaliteit zo slecht is dat het gelijk staat aan meerdere sigaretten per jaren meeroken. Laten we daar echt iets aan gaan doen, dit is een heel mooi begin. Tegelijkertijd sluit ik me ook volledig aan bij wat mevrouw Schneiders net zei, dat we moeten letten op de kleine ondernemers: is er een regeling voor ze, is er misschien een bepaalde afsterfregeling, kunnen we ze misschien met bepaalde subsidies helpen om hun oude busjes in te ruilen? Dus ik hoor graag van wethouder Berkhout of daar mogelijkheden voor zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Abbasi. Dan kijk ik toch naar de volgende coalitiepartij, D66. Mijnheer Van Leeuwen, bent u bereid om het woord te voeren? Ja.

De heer Van Leeuwen: Zeker, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Collega's, voorzitter, dit is een feestdag voor de gezondheid van Haarlemmers. Want jarenlang ademden vele Haarlemmers heel veel kwalijke dampen in en met dit besluit gaan wij eindelijk iets doen wat leidt tot betere luchtkwaliteit voor Haarlemmers. Want daar gaat het uiteindelijk om: de gezondheid van onze Haarlemmers. Daar moeten wij behoorlijk bestuur vertonen. We weten al lang van de WHO, de World Health Organization, dat dit gewoon moet. Nationaal is het Schone Lucht

Akkoord, we moeten echt aan de bak om die lucht schoner te krijgen, want het is gewoon op dit moment niet gezond om aan drukke wegen te wonen. Daarom ook – en mevrouw Schneiders zei het ook al van GroenLinks – ook de vraag: hoe kunnen wij nou door? Dus hoe kunnen we ook door met bestelbusjes die ronkende dieselmotoren hebben of benzinemotoren waar heel veel uitstoot uitkomt en hoe kunnen we omgaan met scooters, brommers en snorfietsen? Want we moeten doorpakken, het is gewoon heel zonde en gek dat wij toestaan dat, doordat wij nog steeds dit soort voertuigen toelaten, de gezondheid van Haarlemmers gewoon achteruitgaat. Dus graag een reactie van de wethouder. Mooi dat we dit nu in actie zetten, mooi dat we dit met elkaar hebben afgesproken en naar een gezondere stad toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb begrepen dat dit eigenlijk een soort landelijke harmonisatieregeling is, dus we lopen wat dat betreft samen op met andere steden. Voorzitter, een schone lucht, daar is echt niemand op tegen en zeker Jouw Haarlem niet. Dus een verbod op vervuilende vrachtwagens in de milieuzone ondersteunen we van harte. Het is heel goed dat de Bolwerken en de Kleverlaan binnen de zone vallen, dat deze route dus niet meer gebruikt wordt door vervuilende vrachtwagens die dwars door onze woonwijken gaan. Maar juist omdat dit belangrijke routes oostwest-verbinding zijn heb je het risico op sluipverkeer langs de randen. Zaanenlaan, Jan Gijzenkade, dat is ook bevestigd naar aanleiding van onze technische vragen. Wij begrijpen gewoon niet dat de milieuzone dwars door de Transvaalbuurt gaat. De rest van Haarlem-Noord valt buiten de zone, terwijl daar ook ontzettend veel mensen wonen. Die hebben natuurlijk net zoveel recht op schone lucht als de rest van Haarlem. Voorzitter, dus daar graag een reactie op van de wethouder. Nu we toch bezig zijn, voorzitter: waarom pakken we deze kans niet om nu aan de slag te gaan met stadsdistributie? Dus een distributiecentrum aan de rand van de stad. Dan weren we niet alleen vieze vrachtwagens, want de milieuzone blijft toegankelijk voor schonere of energieloze vrachtwagens, hoe groot ze ook mogen zijn. Dus wij willen naast een schone stad ook een veilige stad. Wat je kunt wel schone longen hebben, maar als je vervolgens door een grote, zware, elektrische vrachtwagen aangereden wordt dan heb je er niks aan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Mevrouw Baas, OPHaarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem, in principe een besluit voor een nulemissiezone in centraal stedelijk gebied vinden wij echt verder gaan dan een intentie waarover gesproken wordt. Een besluit op dit moment kunnen wij dan ook niet steunen. Wij vinden dat het eerder duidelijker moet worden dat een nulemissiezone haalbaar is. Als dat heel duidelijk is vragen wij het college weer met actuele argumenten naar de raad te komen om op dat moment een besluit aan te vragen. Dus de intentie en het besluit wat er nu ligt, ook al is het maar een principebesluit, kunnen wij daarom helaas niet steunen. Betekent natuurlijk niet dat wij niet voor schone lucht zijn, we willen zeker niet dat we het helemaal niet steunen, maar op dit moment, zoals het nu voorligt helaas niet. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Ik wijs u wel, er komen nog drie belangrijke onderwerpen, dat u even op uw tijd let.

De heer Aynan: Ja, ja. Voorzitter, even een vraag, want u heeft het over of het haalbaar is. U weet dat het landelijk orgaan voor transport, dat die dit onderschrijft. Dus volgens hen is het hartstikke haalbaar. Het gaat uitsluitend over vrachtwagens.

De voorzitter: Mevrouw Baas.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, maar zoals ik al zei, dan nog gaat het hier over een intentie en gaat het nu over een principebesluit en dat kunnen wij niet steunen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Dank u wel. U bent klaar met uw betoog, mevrouw Baas? Ja, hè? Mevrouw Moisson van SP, gaat uw gang.

Mevrouw Moisson: Dank u wel, voorzitter. Milieuzone: hoe eerder, hoe beter en dat de vrachtwagens daar uitgroeien. Het invoeren in 2025 van een nulemissiezone, in ieder geval om daaraan te gaan werken nu, om het dan tegen die tijd te kunnen gaan invoeren, vinden wij prachtig. Wat gezegd wordt in het hele stuk is ook dat het vooral gedaan wordt voor de gezondheid van onze Haarlemmers en voor alle mensen die er rondlopen, en dieren. Wat ik wel wil zeggen is dat de zone die nu aangegeven wordt, het is toch wel jammer dat die niet inderdaad – wat Jouw Haarlem ook zegt – niet over heel Haarlem wordt uitgerold. Want dat is wel heel belangrijk, want daar willen mensen ook gezond blijven. De kans op – wat ook aangegeven wordt – op sluipverkeer is aanwezig en dat is toch wel heel jammer als dat '...'. Ik wil graag ook van de wethouder weten of dat ook in beeld is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moisson. Mijnheer Hulster van Actiepartij, u krijgt het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is blij met de milieuzone. Wat ons betreft had die inderdaad ook voor heel Haarlem mogen gelden en ook zo snel mogelijk voor andere voertuigen dan alleen de vrachtauto's. Een ander punt is dat we het wel spijtig vinden dat inderdaad grote vrachtwagens gewoon nog in Haarlem in het centrum mogen blijven komen. Wat ons betreft wordt er zo snel mogelijk gewerkt aan een regeling dat er een maximumlengte komt voor vrachtwagens die de binnenstad in kunnen. Hetzelfde geldt voor de scooters en de snorfietsers en met name de voertuigen die met tweetaktmotoren worden aangedreven. Volgens ons is het nu, we gaan straks met camera's natuurlijk toezicht houden, dus dan zouden die voertuigen – zeker als ze op de weg moeten rijden, zoals we in een motie hebben gevraagd – ook meteen kunnen worden geweerd uit het stadscentrum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mijnheer Rijbroek, Trots Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Wat die milieuzonering en wat betreft de emissiezone, ik zie dat een beetje als een groot misverstand. Wethouder, u ziet het nu als een doel. Het is eigenlijk een maatregel om de uitstoot/emissie, terug te dringen, bijvoorbeeld door mobiliteit – in dit geval door personenauto's, vrachtauto's – om het milieu, de leefomgeving, uiteindelijk in het grote geheel het klimaat te doen verbeteren. Dan hebben we het dus over auto's die op de gebruikelijke brandstof rijden. Ik wil eigenlijk de Teslarijders nou niet teleurstellen, men zegt dat die zo milieuvriendelijk zijn, maar wat doen we eigenlijk met die oude accu's? Meestal hebben we daar een opvatting over waar we nalaten: op een stapel in Afrika. Maar ik wil het maar even gezegd hebben. Wat betreft wat mij opgevallen is in de inspraakreacties is het volgende: de gemeente geeft de indruk dat met alle belangenorganisaties/stakeholders min of meer overeenstemming is bereikt, maar ik lees daarin dat TLN, de verladingsorganisatie, zegt dat die bewering volstrekt onjuist is. Het doet namelijk onrecht aan de afgesproken overdrachtsregeling tussen Rijk, gemeente en stakeholders. Een ander voorbeeld dichterbij huis dat is een bergingsbedrijf uit Beverwijk, dat bij een informatiebijeenkomst van 25 november 2020 de reactie van de gemeente volkomen voorbijgaat aan de belangen van ondernemers. Hoe ziet de gemeente dat ten opzichte van deze reacties?

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, ik zie dat er een interruptie is en let u ook op uw tijd. Mijnheer Abbasi van de Partij van de Arbeid, u heeft een vraag aan de heer Rijbroek?



De heer Abbasj: Ja, ik heb een vraag aan de heer Rijbroek. Mijnheer Rijbroek zegt dat hij pleit voor het verminderen van het gebruik van de auto in het algemeen, dus ook Teslagebruikers en andere auto's, omdat die niet zo goed zijn voor het milieu.

De heer Rijbroek: Nee, ik zal er iets aan toevoegen: van cradle to cradle. Dus van het ontstaan van het ontwerp en waar we de stoffen vandaan halen totdat we het produceren, bijvoorbeeld het staal bij Tata Steel, tot het moment van recycling. Nu beperken we ons alleen maar tot het gebruik van de auto en de uitstoot.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u even verder met uw betoog en ik let op uw tijd.

De heer Rijbroek: Als laatste. Nog een ander dingetje, twee dingetjes eigenlijk. Als we dit gaan toepassen, dus die beperking voor toegang tot de binnensteden, waaronder van Haarlem, wat doen we dan met de invaliden? Want die hebben vaker een lager inkomen/uitkering en zie ik niet zomaar dat karretje vervangen. We zouden graag van de wethouder ook de metingen willen zien, dus de luchtmetingen, van de laatste jaren. Hier wil ik het bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Mijnheer Slik van de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Het kan de ChristenUnie niet snel genoeg gaan en het gaat ons nog niet ver genoeg. Volgend jaar alleen vrachtwagens categorie 6 en pas 3 jaar later vrachtwagens en bestelwagens, dat had wat de ChristenUnie betreft echt wel nog ambitieuzer gemogen. Dus de vraag aan de wethouder: kan dat echt niet sneller en breder qua categorie? Zo nee, waarom niet en wat zijn de nadelen van niet nog verdergaand? Een strengere emissieklasse of bredere categorie voertuigen. Ik heb gelezen: er staat een aanlooptermijn dat je iets 4 jaar van tevoren moet aankondigen. Maar ik denk dat de gemeente echt wel beter kan zijn dan het braafste jongetje van de klas en die aanlooptermijn is al lang begonnen, want de burgers en de ondernemers die zijn zich al bewust van milieuzoneringen van andere steden, dat het er gaat aankomen. Zeker ook die categorieën, de benzinescooters, de huilende laagvliegers die je al van een kilometer hoort aankomen, die moeten gewoon sneller gewerd kunnen worden. Elektrische scooters, elektrische leenscooters, die ontwikkeling gaat hard, dus dat moet ook gewoon kunnen.

De voorzitter: Ik denk dat uw betoog wel helder is. Ik zit een beetje te jagen, maar ik denk ook aan uw tijd en de drie onderwerpen die nog komen.

De heer Slik: Ik ga door, dank u. We zijn grotendeels akkoord met die zonering, op de rafelrandjes in de details na. We sluiten ons aan bij Jouw Haarlem: is er voldoende aandacht voor het doorgaand verkeer en de directe omgeving? Want wordt het verkeer dan logisch omgeleid? Als een vrachtwagen vijf kilometer moet omrijden omdat hij ergens niet mag komen dan heb je op andere plekken vijf keer zoveel uitstoot. Dus de vraag aan de wethouder: is daar wel goed over nagedacht? Zou je misschien niet kunnen denken: bijvoorbeeld alleen de Bolwerken een ontheffing, zodat Haarlem-West en Zandvoort bereikbaar zijn zonder vijf keer zoveel uitstoot. De ChristenUnie sluit zich aan bij het CDA met de wens voor emissieloze bevoorrading en stadsdistributie. GroenLinks had het daar ook over: aandacht voor de kleine middenstand. Daar ziet de ChristenUnie niet zozeer wat in de tegemoetkoming van die kleine ondernemers, maar gewoon in het kader van stadsdistributie, samenwerking voor een gemeenschappelijke oplossing. Dat is beter dan opkoopregelingen en financiële tegemoetkomingen. Dank u wel, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Heeft iedereen het woord gevoerd? Want dan ga ik nu naar de wethouder, de heer Berkhout, om antwoord te geven. Gaat uw gang, de heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank, commissie. Ik hoor eigenlijk brede steun voor dit besluit. Eerlijk gezegd, het is ook niet de eerste keer dat we het met elkaar natuurlijk over deze milieuzone hebben, dus fijn om eigenlijk nogmaals van u de brede steun te horen. We hebben al eerder natuurlijk ook het voorkeursscenario besproken, volgens mij hebben we het al inmiddels zo'n drie keer langs gehad in de commissie, maar nu wordt het echt een raadsbesluit, want nu gaan we over naar die daadwerkelijke datum van invoering, 1 januari 2022. Dat is, denk ik, een belangrijk stap. Er zijn veel steden inmiddels in Nederland, middelgrote steden, die een milieuzone hebben. Haarlem had hem nog niet, maar we gaan nu echt toch die stap zetten. Ik ga even een aantal vragen van u langs. Ik begin bij complimenten van ik denk eigenlijk de meeste partijen, dus ook van het CDA. Fijn. GroenLinks geeft aan: kunnen we niet voorafgaand aan eventjes kijken naar die luchtkwaliteit, zo'n nulmeting? Ik kan u zeggen, u heeft daar volgens mij ook eerder een motie over ingediend: wij zijn bezig met het meten op tien plekken nu, sinds dit jaar, van de luchtkwaliteit. Dus ja, wij gaan zeker kijken: hoe staat die luchtkwaliteit er dit jaar bij, voorafgaand aan invoering? En vervolgens: wat zijn de effecten daarna? Dus dat doen we onder andere met die buisjes, bijvoorbeeld op die locaties. Even kijken, u had het ook over een stappenplan. Dat noemen wij de routekaart en die is toch echt wel, het voornemen is om in het tweede kwartaal dit jaar naar u toe te komen daarover: hoe gaan we nu eigenlijk richting de zero-emissiezone in 2025? U sprak ook uw zorgen uit eigenlijk voor het MKB en een overgangsregeling. Ik denk dat we daar inderdaad echt wel tegemoet aankomen, dat wordt ook nog verder uitgewerkt, hoe we daar ook specifiek de hardheidsclausule mogelijk moeten of kunnen toepassen. Ik wil u er wel even op wijzen: diesel 6, daar is natuurlijk ook nog een ruimere termijn voor, dus emissie 5 is tot en met 2025 mogelijk, emissie 6 tot en met 2027. Dus zo zit er al een overgangstermijnfasering in. Dat doen we natuurlijk – en volgens mij is dat ook eerder al duidelijk bekend gemaakt – dit is ook een harmonisatie. In plaats van dat elke stad straks zijn eigen regels krijgt als het om milieuzonering gaat, wat erg lastig zou zijn voor grotere vervoerders, zijn dit de landelijke harmonisatieregels waarbinnen wij werken. Daarbij kan je dus ook geen onderscheid meer maken als Haarlem als het om vrachtwagens gaat. Dus ik denk dat dat duidelijk is. D66 zegt: we gaan naar een gezonde stad. Een aantal van u zegt eigenlijk: we moeten door. Daar kom ik zo nog eventjes op terug. Jouw Haarlem vraagt over een logische afbakening. Ik wil u wel meegeven: wij hebben eerder al dit voorkeursscenario met elkaar besproken, het grootstedelijk gebied. Een te kleine afbakening, alleen het centrum, zou te weinig effect hebben. Een te grote afbakening had wel degelijk ook forse financiële consequenties. Ja, het kan zijn dat vrachtvervoerders om gaan rijden, maar hier is wel gekozen voor het grootstedelijk gebied. In het noordelijk deel, Transvaalbuurt waar u het over heeft, daar wonen wel veel mensen, maar weinig bedrijven, weinig vracht die we vermoeden die daar gaat spelen. Dus wij denken dat dit ook nog een breder uitstralingseffect heeft, maar dit is wel de tussenmaat tussen klein – alleen binnen het water en het centrum – of de hele stad. Maar dat hebben we met elkaar vorig jaar ook besproken.

De voorzitter: Ik denk dat er een interruptie is van de heer Aynan, mijnheer Berkhout. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u weet mij niet te overtuigen. Ik vind het echt niet consequent overkomen, dwars, waar overigens een grote Albert Heijn zit die wel degelijk door grote vrachtwagens bevoorrad wordt. U heeft het over financiële consequenties qua grootte van de zone. Kunt u dat toelichten?

De voorzitter: Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dat kunt u gewoon teruglezen. Maar dat hebben we vorig jaar met elkaar uitvoerig besproken, u kunt het ook in de beantwoording van de vragen zien. Ik heb de bijlage C van het gesprek van 12

februari 2020 hier voor me, dus u hoeft niet met uw hoofd te schudden, we hebben daar gewoon de kosten in kaart gebracht. Ja, sorry mijnheer Aynan. We hebben met elkaar de kosten in kaart gebracht voor de verschillende varianten, dus wij hebben echt dat stadium. Ik wil u dat wel misschien nog een keer toelichten, maar u kunt het dus ook uitvoerig teruglezen waarin we die afweging hebben gemaakt.

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord helder is. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dit is dus uiteindelijk de keuze waar we toe zijn gekomen. Ik wil nog wel eventjes reageren op OP Haarlem, wat eigenlijk aangeeft: we kunnen niet instemmen met die tweede stap. Juist tijdig ondernemers meenemen in dat we voornemens zijn dit te doen geeft ook een bepaalde zekerheid als het gaat om de investeringen die deze ondernemers moeten nemen. Dus het is juist eigenlijk wel belangrijk, als u in meerderheid voornemens bent om in 2025 een zero-emissiezone met het college in te gaan voeren, om nu al die duidelijkheid als gemeenteraad ook te bieden. Dus als u zegt: wij willen eigenlijk pas later die keuze maken, omdat we dan meer inzage hebben hoe en wat. Dat hangt met elkaar samen, je moet A zeggen, want het gaat om uiteindelijk het afschrijven van vrachtwagens in overgangstermijnen en investeringen bij ondernemers. Dus daarom zeggen wij: dat past ook in het bredere plaatje van milieuzones. Geef tijdig aan welke volgende stappen je zet, informeer tijdig, zo overval je mensen daar niet mee. Dat zie je ook bij de milieuzones in de andere steden. Dat eventjes tot daar dan. Trots, u had nog wat vragen over TLN. Laat duidelijk zijn: wij voldoen ook aan de landelijke afspraken daarin en de overgangstermijnen. U had het over de invaliden of de toegankelijkheid. In de eerste instantie gaat het hier om vrachtwagens, maar bij een zero-emissiezone zullen deze hiervan uitgezonderd zijn. Dan zegt eigenlijk een aantal partijen onder u eigenlijk: kan dat niet sneller? Doorpakken. Welke andere modaliteit moet ik eigenlijk zeggen, of dat dat nou snor- en bromfietsen zijn, kunnen we daar niet vervolgstappen inzetten? Dat kan natuurlijk. We hebben uiteindelijk straks een camerasysteem in een ring in de stad, waarbij je aan de hand van kentekengegevens kan monitoren en kan handhaven. Je kan dat uitbreiden. We hebben volgens mij eerder ook hierover met elkaar gezegd: als dat gaat om snor- en bromfietzers dan vraagt dat wel meer fysieke handhaving, omdat dat niet met die camera's die op de weg staan gerealiseerd kan worden. Maar het korte antwoord is: dat vraagt ook extra middelen en die hebben we op dit moment niet ter beschikking. Maar wat we hier dus vanaf 2022 doen is: we zetten die eerste stap. Als het gaat om de stadslogistiek, die breiden we uit naar zero-emissie in 2025. Maar ja, je ziet dat ook in andere steden: dit kan – zoals in Amsterdam – uitgebreid worden met snor- en bromfietzers, uiteindelijk met bestelwagens of ook met oude dieselpersonenwagens.

De voorzitter: Wethouder? Wethouder, ik ga u even onderbreken. Ik vind dat u wel inderdaad kortere antwoorden kan geven. Er zijn wel vragen gesteld, maar u moet. Ik ga iedereen, u heeft nog maar zes minuten, voor u zijn er zo meteen ook nog een paar hele belangrijke onderwerpen, dus ik vind dat u ook op uw tijd moet letten en ik vind dat u te veel worden gebruikt om toch hetzelfde te zeggen. Dus gaat u er even een versnelling aangeven. Gaat uw gang, verder.

Wethouder Berkhout: Wat een verademing om u in de commissie Beheer te hebben, mevrouw Van Zetten. Ik ben gestopt.

De voorzitter: Fantastisch, dank u wel. Zijn er nog commissieleden die een reactie willen geven? Ik heb een handje gezien van mijnheer Rijbroek. Ik wil u ook zeggen, mijnheer Rijbroek, u gebruikt veel te veel woorden om hetzelfde te zeggen en er zijn nog een paar belangrijke onderwerpen. Dus dat geef ik u mee. De heer Hulster heeft nog een vraag, van de Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is toch interessant dat u eerst de vrachtwagens wil doen en de scooters, daar heeft u geen geld voor. Terwijl uit allerlei onderzoek blijkt dat het gezondheidseffect van met name tweetaktmotoren heftiger of zwaarder zijn dan van een vrachtauto. Dus hoe kijkt u daar nou eigenlijk naar? Wat is een doel wat u wilt bereiken?

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Zijn er nog mensen die een reactie willen geven op de wethouder, zodat hij dat in één keer mee kan nemen? Nee? Wethouder, gaat uw gang en dan gaan we het afronden. Mijnheer Rijbroek, u doet telkens een handje omhoog. U moet in de chat ...

De heer Rijbroek: Ja, klopt.

De voorzitter: Wilt u nog een korte vraag stellen? Gaat uw u gang. Ja, heel kort.

De heer Rijbroek: Kijk, belminuten die we hebben zijn gebaseerd op verkiezingsuitslag. Dat op reactie wat u eerder zei, voorzitter. Even terug naar de wethouder. Ik had het over TLN. Inspraakreactie staat daarin niet voor niets dat de bewering onjuist is dat er overeenstemming is met betrokken stakeholders, waaronder de verladers, TLN. Hoe kan u dat uitleggen? Want u zegt: die overeenstemming, die duidelijkheid is er wel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor de heldere vraag. Mijnheer Berkhout, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Het klopt niet dat brommers evenveel effect hebben als vrachtvervoer, dus wij kiezen in de eerste instantie voor vrachtvervoer. Wij kiezen niet voor bestelwagens, omdat in het kader van harmonisering bestelwagens gekoppeld zijn aan personenvervoer, dus daar zit het onderscheid. Snorfietzen zouden ook vragen om een veelvoud aan camera's, omdat ze op de fietspaden geïnstalleerd zouden moeten worden en dus ook de fysieke handhaving. Dus daarom kiezen wij voor vrachtwagens. In relatie tot Trots, ik kan het niet helemaal duiden, maar volgens mij volgen wij gewoon de landelijke afspraken, dat herhaal ik nogmaals. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Ik neem aan dat dit stuk ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u wil nog een reactie geven? Gaat uw gang.

De heer Aynan: Mijn vraag aangaande stadsdistributie is nog niet beantwoord.

De voorzitter: Dat is goed, die vraag lag nog open. Gaat uw gang, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: In de eerste instantie kiezen we nu dus voor de milieuzone. U heeft gelijk als wij zeggen van als u, in het convenant Waarderpolder kunt u ook lezen dat wij voor een hub gaan in de Waardepolder, voor deze distributie. Dus dat zou uiteindelijk het voortraject zijn. We zijn ook bezig met een routekaart die in het tweede kwartaal komt, waarin wij kijken: hoe kunnen we nou richting die zero-emissiezone? Daar zal dit stadslogistiek en uiteindelijk het verminderen van vrachtvervoer ook een onderdeel van zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Gaan we nu ter afronding vaststellen – het ligt ter advisering aan de raad – is het een hamerstuk, een hamerstuk met stemverklaring of een bespreekpunt? Dat laatste denk ik niet, want niemand heeft nog iets van een motie aangekondigd. Wat wil de commissie?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor nu mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, Jouv Haarlem. Gezien onze onduidelijkheid over de afbakening van de zone en toch een beetje deze zachte houding ten opzichte van stadsdistributie wil ik mijnheer Berkhout graag een steuntje in de rug geven middels een motie.

De voorzitter: Dan kunnen we gewoon wel vaststellen dat het een bespreekpunt wordt. Ik neem aan dat iedereen akkoord is. Ja, een motie is een motie. U wil er niet een stemverklaring en even kijken of het überhaupt nog ... Oké, dan is dat vastgesteld, dan gaat het als bespreekpunt naar de raad. Dank u wel. Ik stel voor dat we toch, we lopen wel een beetje voor, maar we krijgen nog een paar belangrijke punten op de agenda, namelijk de oprichting van een warmtenetbedrijf in Haarlem. Ik wil even 10 minuten pauzeren, is dat een goed idee? 10 minuten pauzeren en dan beginnen we ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Hoe laat?

Mevrouw ...: 21:25 uur.

De voorzitter: 21:25 uur. Oké, dan zien we elkaar weer terug. Tot zo meteen.

#### **21.40 uur Pauze**

De voorzitter: Commissieleden, zit iedereen weer klaar? Want dan gaan we beginnen met het laatste deel van deze commissievergadering. We gaan het hebben over, er zijn 3 punten eigenlijk.

#### **Overige punten ter bespreking**

##### **10A 21:45 uur Warmtenet Schalkwijk: Informatienota Oprichting Haarlems warmtenetwerkbedrijf (HWN) (RB, i.c.m. 10B)**

De voorzitter: Punt 10A gaat over het warmtenet in Schalkwijk. Het is een informatienota, oprichting Haarlems warmtenetwerkbedrijf. Het wordt gecombineerd met een collegebesluit waar het college dus al iets over heeft besloten en dat is namelijk over het warmtenet, het sluiten van een concessieovereenkomst met de warmteleverancier. Ik stel voor dat, agendapunt nummer 11, dat is de Haarlemse transitie warmte, dat is ook een collegebesluit, ik stel voor om die zaken apart te behandelen. 10A en 10B en dan 11. Dan wil ik er ook nog op wijzen dat bij de ter kennisnamestukken van deze agenda, daar zat ook nog een stuk en dat ging over een artikel 2-onderzoek dat ook in deze nota's wordt genoemd, dus daar kunt u dan ook nog kennis van nemen. Ik wil wel zeggen als uw voorzitter en dan spreek ik vooral de wethouder Berkhout aan, dat de hoeveelheid stukken die bij deze agendapunten werden geleverd toch wel overweldigend waren. Ik concludeer dat heel veel technische informatie, heel veel leeswerk, terwijl er is uiteindelijk, ik kan me tenminste niet herinneren dat er een recente raadsmarkt is geweest. Ik vind het persoonlijk – en ik neem aan dat ik voor velen van u spreek – toch wel een beetje een grote belasting van deze commissie om deze hele belangrijke besluiten, waarvoor een deel het college al een besluit over heeft genomen, nu te gaan behandelen. Of tenminste, dat is niet het probleem, maar meer dat ik het een zware opdracht vind voor de gemeenteraad van Haarlem. Maar wij gaan vrolijk voort uiteraard met zijn allen en we gaan dit gewoon bespreken. Ik wil als eerste het woord

geven aan mevrouw Oosterbroek van GroenLinks, als grootste partij hier in de stad en ook met idealen voor het warmtenet. Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Wij hebben het over ... Ik hoor mezelf dubbel. Nu niet meer, hoop ik. We hebben het over de oprichting van onze energie-bv in Haarlem en het is een heugelijk moment. Met veel stukken, dat klopt, maar daar is GroenLinks juist heel blij mee, want dit bedrijf is een belangrijke pijler van onze sociale energietransitie. We beginnen bij de wijk waar de mensen onze hulp het beste kunnen gebruiken en we doen dit samen met alle partijen en gaan werk met werk maken en tegelijkertijd alles duurzaam doen, zodat we per 2030 klimaatneutraal zijn of in ieder geval daar alles aan hebben gedaan. Vandaag was ik bij een VNG-bijeenkomst, waar de Europese commissie aangaf dat gemeentes de innovators zijn van Europa en dat klopt. Want wij als gemeentes moeten het uitvoeren en dat doen wij als Haarlem en daar ben ik trots op. We moeten de ambities vormgeven en dat gaat niet altijd zonder slag of stoot. Ook de ontwikkeling van deze stukken was een innovatieproces. Maar laat ik vooropstellen dat ik blij ben met deze stukken, die er nu liggen. Anders de afgelopen december, toen ik kritisch was. Ik zie dat de wethouder mijn bezwaren heeft gehoord en heeft verwerkt in de stukken. 1. Alle risico's die ik kan bedenken zijn benoemd. 2. Het financieringsplan is verbeterd. Door zelf ook gebruik te maken van de lening van de provincie kunnen wij de gelijkwaardige partner zijn in de ontwikkel-bv. 3. We gaan de exit-regeling nog verder uitwerken en met elkaar afspreken voor de ondertekening van de statuten. Dat geeft de burger moed. Laten we snel duurzaam doorpakken, want actie is nodig en wat GroenLinks betreft zijn we op de goede weg, dus laten we nu versnellen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Moor van Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Moor: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, GroenLinks stelt dat alle risico's zijn benoemd. Mevrouw Oosterbroek, kunt u uitleggen waar het restrisico ligt?

Mevrouw Oosterbroek: De risico's die ik kan bedenken en die ik ook uitvoerig hebben benoemd de afgelopen maanden naar de organisatie toe. Daarom is dus ook het resultaat van, denk ik, deze commissievergadering dat er zoveel stukken liggen. Omdat het gaat over een belangrijk besluit en dat weet u zelf natuurlijk ook wel, mijnheer Moor.

De heer Moor: Voorzitter, de vraag was: waar ligt het restrisico?

Mevrouw Oosterbroek: Dat weet ik niet en dat is onderdeel van die innovatie, die rol die wij hebben als energie. Hoe ziet u dat dan?

De voorzitter: Mijnheer Moor, misschien kunt u het uitleggen?

De heer Moor: Ik kom er in mijn termijn op terug.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dat is het: we moeten gewoon versnellen. De stukken die hier liggen zijn goed voor GroenLinks en laten we onze bv opzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang. Mevrouw Verhoeff, uw microfoon staat niet aan. Tenminste, ik hoor u niet.

Mevrouw Verhoeff: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Ik dacht alleen dat ik veel later een nummertje had getrokken, dus vandaar dat ik nog even nu niet ...

De voorzitter: Dat begrijp ik, maar ik vind eerlijk gezegd dat coalitiepartijen als grootste partijen voor zo'n belangrijk onderwerp het eerste aan bod komen. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Nou ja, dank u wel. Dat zei ik net al. Op zich zijn wij blij met dit stuk, omdat het zo gedegen is. Het is wel heel jammer dat het heel veel leeswerk was, maar gelukkig bleek ook dat een aantal stukken twee keer erbij zaten. Dat is dan weer prettig, het bronnenonderzoek en dergelijke bij de verschillende punten die we moesten lezen. Wij begrijpen ook wel de vraag met dat restrisico en dat is natuurlijk toch omdat we aan alle kanten worden bestookt in de krant met: het gaat niet goed. Van warmtewinning, van datacentra, hoe zit het met de geothermie? Maar als we niet nu deze besluiten nemen en niet gezamenlijk gaan zorgen dat we weten hoe de vlag er wel bij gaat hangen over enige tijd, dan komen we zeker niet aan de beurt. Maar ik vind wel dat we de vinger aan de pols moeten houden. De PvdA vindt ook dat dit soort grote beslissingen – en in juni ligt er een groot besluit voor – niet zomaar een collegebevoegdheid kan zijn. Wij verwachten dus eigenlijk van de wethouder dat hij gaat toezeggen dat er een schema komt op welke momenten de raad nog een vinger in de pap heeft. Desnoods staan we juichend kijken omdat het zo goed gaat met het collegebesluit, maar we willen wel de mogelijkheid hebben om niet alleen een zienswijze in te dienen, maar daadwerkelijk het besluit te nemen voor deze toch wel grote investeringen. Dat restrisico moeten we zien dat het kleiner wordt in de loop der tijd. Als u ons goed bij de les houdt en goede informatie geeft dan gaan wij vast instemmen, maar wij willen dat wel zeker weten en op dit moment is het nog niet ver genoeg om een blanco cheque te geven. Dus prima, gaat u verder, maar we willen wel van u weten wanneer we dan als raad kunnen besluiten en hoe wij – al is het maar één keer per jaar – maar in ieder geval op een regelmatige basis de mogelijkheid hebben op basis van een rapportage te zeggen: oké, u kunt zo verder gaan. Of dat wij vragen om bijsturing. Of dat uzelf dat ons suggereert, dat is natuurlijk nog het allerbeste. Tot zover, het was een mooi gedegen stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Dan kijk ik naar D66. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Laat ik dan beginnen met een punt van orde, want ik wil echt dat u in het presidium bespreekt dat u eigenhandig de afspraken negeert. We hebben allemaal vanmiddag een mail gekregen wat de spreektijden volgorde zou zijn, daar is men op voorbereid, volgens mij. U zegt nu dat u politiek aan het bedrijven bent als voorzitter en daar stem ik niet mee in. Dus u bepaalt eigenhandig welke van de 13 fracties als eerste mogen en dat doet u ook nog eens op een politieke manier. Dus ik wil graag dat u dit meeneemt naar het presidium, want ik ga er niet mee akkoord dat u dat eigenhandig besluit. Dat gezegd hebbende ...

De voorzitter: Even, dat is prima, maar u wilt nu wel uw termijn of zal ik gewoon nu naar mijnheer Dreijer gaan van het CDA die eerder stond genoteerd dan u? Want dan geef ik mijnheer Dreijer het woord, dat is ook prima, het maakt mij niet veel uit.

De heer Van Leeuwen: Dat lijkt me een uitstekend plan, mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Ja? Oké, dank u wel. Mijnheer Dreijer, CDA. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ook van mij, ik kan me wel een beetje aansluiten bij de heer Van Leeuwen en ik dacht eigenlijk dat de heer Aynan als eerste zou gaan, want die had het stuk geagendeerd. Maar goed, we zijn al ...

De voorzitter: Even, sorry. Dan ga ik – voordat er allerlei verwijten vallen – u stond bij mij als eerste op het lijstje en mijnheer Aynan als tweede. Dus zo meteen krijgt mijnheer Aynan het woord.

De heer Dreijer: Dat weet ik, maar ik had al gemaïld naar de griffie dat ik dacht dat de heer Aynan eigenlijk als eerste moet gaan. Maar goed, ik heb het woord. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter zei het al: het was een overweldigend aantal stukken met heel veel leeswerk en ook heel technisch. Ik zal gelijk maar zeggen, dat had ik eigenlijk bij mijn volgende punt willen zeggen: ik zou ook graag voor juni een keer een technische sessie willen hebben dat we het een keer over de punten kunnen hebben en even beter ook naar de cijfers kunnen kijken en kijken hoe we het beter kunnen duiden. Want dat dat was voor mij wel ingewikkeld. Wat ik heb gedaan om dit stuk te beoordelen was een beetje onderzoeken of het een haalbare businesscase is, technisch gezien. Voordat je natuurlijk een bedrijf opricht. Je kan wel zeggen: we gaan in Haarlem een bedrijf oprichten dat een lancering naar Mars gaat doen. Allemaal leuk, maar dat gaat natuurlijk never nooit werken. Wat hebben we gedaan? Ik heb dus wel de cijfers onderzocht van de businesscase met het datacenter als hoofdbron '...'. Daaruit blijkt dat het datacenter genoeg warmte gaat geven. Die heeft genoeg vermogen volgens de cijfers en ook als je kijkt naar de hoeveelheid energie per jaar komt daar genoeg energie uit. Het probleem is natuurlijk wel: het is een beetje anticyclisch. In de winter zal het datacenter iets minder restwarmte produceren dan in de zomer, terwijl de behoefte omgekeerd is. Maar omdat er zoveel vermogen in zit denk ik dat het in ieder geval voor Meerwijk gaat werken. De businesscase is ook getoetst door een financiële analyse door twee bedrijven. Door M-Pact en een second opinion door Fakton. Fakton Energy heeft gezegd eigenlijk dat de businesscase volledig juist en navolgbaar is opgezet en overall bezien ook realistische en marktconforme uitgangspunten hebben. Ze hebben natuurlijk wel een aantal gevoelige punten gedetecteerd, een aantal risico's. Gaat het college hier nog op reflecteren, wil ik daar eigenlijk vragen. Daar kom ik misschien in mijn volgende vraag ook nog op terug. Wat ik nog wel even wil aanmerken, wat ik een beetje raar vond of opmerkelijk vond, dat bij M-Pact werden er bedragen genoemd waar ik een beetje op het verkeerde been gezet ben in eerste instantie, die waren exclusief btw. In het stuk van Fakton Energy is er een nuance gemaakt tussen hetgeen wat aan de consument gefactureerd gaat worden en wat we aan de bedrijven, business to business praat men altijd over exclusief btw-bedragen, maar richting consumenten moet je eigenlijk ook altijd inclusief btw-bedragen noemen. Dat maakt het voor iedereen duidelijker waar we het over hebben. De businesscase laat wel zien dat dit financieel een haalbare kaart is, dus daarom kunnen wij ook gaan instemmen met het oprichten van een warmtenetbedrijf. Warmtenetten an sich, dat wil ik nog even benoemen, die zorgen er echt wel voor, dat is gewoon bekend, als het goed met duurzame bronnen wordt opgezet, dat ze meer dan 50 tot 70 procent aan CO2-reductie gaan doen ten opzichte van de huidige situatie. Dus kortom, wij zullen instemmen, instemmen hoeven we niet, maar we geven een positief advies op dit stuk en vragen nog wel voor juni, als we het stuk dus definitief gaan besluiten, om die twee analyses die gedaan zijn, om die samen te voegen en we eigenlijk een soort nieuwe businesscase gaan krijgen en een aangepast, leesbaar risicodossier te krijgen. Want het risicodossier wat er eerst bijzat was A. niet leesbaar en ook niet volledig. Dus dat waren eigenlijk mijn punten op dit punt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Dreijer van het CDA. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Jazeker voorzitter, dank u wel. Ik krijg alle eer toebedeeld dat ik het geagendeerd heb, maar volgens mij hebben we dit echt gewoon als commissie gedaan. Maar goed, dank u wel voor de eer. Voorzitter, het college stuurt deze duimdikke informatienota als handreiking naar de commissie omdat er inderdaad in december vorig jaar vragen leefden over het Haarlems warmtenetbedrijf, over de bronnen: worden we afhankelijk van datacenters, hoe zit het met geo- en aquathermie? De governance van het warmtebedrijf, hoe gaan we dat aansturen en hoe gaan we dat besturen? De planning, gaat dit over vijf jaar of over tien jaar? De



financiering en bovenal de risico's. Voorzitter, de eerlijkheid gebiedt dat de onduidelijkheden en onzekerheden nog even groot zijn als in december vorig jaar. Dus voorzitter, onze oproep is aan het college, aan deze wethouder niet met oogkleppen op de fuik inzwemmen, maar met de ogen openhouden voor nieuwe technieken en niet wegstijven van de risico's die wel degelijk benoemd worden. Dan onze zienswijze, want dat is wat het college ons vraagt. Wij zeggen in navolging van de bewoners die ook vandaag in de krant stonden: haalde de gasleidingen niet weg tot dat de nieuwe techniek echt bewezen is. Maar volgens mij is dat ook de bedoeling. Laat de koppeling met IVORIM, de vernieuwing van de riolering in ieder geval los. Want Purmerend heeft laten zien: the best of both worlds is daar eigenlijk the worst of both worlds geworden. Dus laat dat los. Het 50/50-aandeel van de gemeente Haarlem samen met de provincie, dat maakt het toch wel moeilijk. Denk, mijnheer Berkhout, alstublieft aan Lips Investment, die ons echt gewoon in de tang heeft gehouden bij Brinkmann. Dus kijk daar nog even naar. Want we hebben een regierol en een aandeelhoudersrol en dat kan gaan knellen. Wat vraagt die 50/50 eigenlijk van onze ambtelijke capaciteit? Daar wordt met geen woord over gerept: hoeveel ambtenaren gaan we inzetten?

De voorzitter: Ik zie een interruptie – sorry, mijnheer Aynan – een interruptie van de heer Dreijer van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even een stukje terug. U zei: laat het los, de koppeling tussen IVORIM en het aanleggen van het warmtenet. In Purmerend is het inderdaad niet helemaal goed gegaan in de volgordelijkheid en de snelheid waarmee de ene ging en de andere er achteraan moest komen. Dat snap ik, dat is ook benoemd in het stuk. Het betekent wel als we dat ding gaan doen dat de businesscase aanzienlijk hoger zal gaan uitvallen. Bent u dat bewust, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Nee, dat is hele goeie vraag trouwens, maar in Purmerend is het juist door de koppeling duurder geworden in plaats van goedkoper. Mijn vraag is: kijk daar alstublieft nog even goed naar. Want het kan zijn dat bijvoorbeeld de riolering in Meerwijk echt even sneller vervangen moet worden dan we klaar zijn met het opzetten van een warmtenet. Ik geef het maar als zienswijze mee. Voorzitter, daar was ik aanbeland, last but not least, de waterzuiveringsinstallatie. Dat gebied staat nu ingetekend als hub voor het verzamelen van de restwarmte van de datacenters en ook als locatie voor een geothermiestation. Na verschillende technische vragen is ons duidelijk geworden dat dat behoorlijk wat vierkante meters in zal nemen en ook een behoorlijke cirkel aan risicometers met zich meebrengt. Er is sprake van zelfs 70 meter dat je uit de buurt moet blijven.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft nog anderhalve minuut, hè?

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Heel lief van u. Voorzitter, de waterzuivering. Ik wil van deze wethouder een uitspraak krijgen dat de waterzuiveringslocatie een volwaardige locatie blijft in de zoektocht naar Domus Plus/Skaeve Huse. Want op deze manier lijkt die toch wel risico te lopen dat die afgeschreven wordt. Voorzitter, tenslotte: Haarlem Gasvrij. Daar is ook Jouw Haarlem voor, maar het moet wel haalbaar en betaalbaar zijn, maar ook draagbaar voor de stad. Want we hebben niets aan een gasvrije stad die failliet is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Mevrouw Baas van OPHaarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Met de suggestie van een informatienota presenteert het college de stappen die ze heeft gezet, die onvermijdelijk gaan leiden tot het warmtenet in Meerwijk. Wij zijn niet heel positief. Er zijn al zoveel kosten gemaakt aan onder meer externe adviezen, er is al een energieleverancier

geselecteerd, contracten, u noemde het al. We zijn al in een vergevorderd stadium en er is een forse ambtelijke formatie dagelijks bezig met het traject voor het warmtenet en met een eigenlijk buitenspel gezette – zo voelt het voor ons – gemeenteraad die nog wel bij het kruisje mag tekenen. Ik hoorde het ook al voorgangers zeggen: echt meer informatie is nodig wat ons betreft voor juni, voordat we uiteindelijk dat gaan beoordelen en toezeggen. De besluitvorming lijkt afgerond te worden. OPHaarlem vindt eigenlijk dat het warmtenet voelt als een prestigeproject, volgens mij heb ik het al een keer eerder benoemd. Het gaat heel veel geld kosten en wat mijnheer Aynan net ook al zei: het moet haalbaar, betaalbaar en ook draagbaar zijn voor de stad en dat voelt het voor ons niet. Het gaat naar ons idee verdere bezuinigingen betekenen en wellicht zullen die dan op de zorg of de dienstverlening zijn, waar het al knellend is en het naar ons idee, de tweedeling in de stad zou dat alleen maar verscherpen en dat willen wij zeker niet. Wij kunnen ons tot op heden niet vinden in de gang van zaken, omdat er naar ons idee te weinig inzicht is en dat inzicht zou echt duidelijker moeten zijn. Dus de stukken waar het CDA aan refereert, meer duidelijkheid daarover, zouden wij ook graag zien wat betreft de risico's, of mijnheer Moor, ik weet niet meer precies wie het zei. Dat willen we echt heel graag helder hebben.

De voorzitter: Mevrouw Baas, er is een interruptie van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks. Gaat uw gang, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mevrouw Baas, ik hoor dat u zegt dat u vindt dat de tweedeling misschien wel wordt vergroot. Maar GroenLinks is het daar niet helemaal mee eens. Wij denken juist dat de tweedeling wordt verkleind, omdat wij juist bij de problemen die we hebben het eerste beginnen gaan bij Schalkwijk, bij de mensen die de hulp heel goed kunnen gebruiken. Dus in hoeverre is het mogelijk dat de tweedeling in de stad volgens uw partij verbreed wordt?

De voorzitter: Mevrouw Baas.

Mevrouw Baas-Oud: Daarmee doel ik op de bezuinigingen die er aan de andere kant zullen zijn. Ergens moet het geld vandaan komen, dus wat ons betreft zorgt dat voor een tweedeling. Graag ga ik nu verder, als dat oké is.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Even kijken, waar was ik gebleven? Weet je, het lijkt alsof er misschien nog iets te verbergen is. Dat klinkt een beetje negatief, maar zo voelt het wel. We zouden graag inderdaad alle informatie beschikbaar hebben en ook goed leesbaar en begrijpelijk. Dat lijkt voor ons op essentiële onderdelen niet van kracht. De commissie heeft, qua inzicht op de exploitatiebegroting lijkt dat niet voldoende, maar misschien hebben we iets gemist. Even kijken, de relevantie van dit zeer kostbare prestigeproject van de coalitie, citeren we even uit het bureau van CU Delft: "Dat er komende jaren nog aanzienlijke CO2-emissies gerelateerd zijn aan de inzet van de restwarmte en de warmtepompen die nodig zijn voor het systeem." Daarbij moeten in Meerwijk veel mensen overstappen, naar ons idee van koken op gas naar koken op elektra. Elektra wordt dan ook weer gemaakt van aardgas, vaak steenkool wordt dan weer omgezet, daar heb je omzetverlies bij. Dus wij vragen ons af: hoe veel winst behaal je dan uiteindelijk? Maar goed, daar hebben we niet zo veel inzicht in, maar we twijfelen daar sterk aan. Daarbij staan in Meerwijk straks toch voor jaren warmtepompen naar ons idee te stoken op gas, om bij te stoken, omdat de restwarmte op een lagere temperatuur wordt aangeleverd en naar een hogere temperatuur gebracht moet worden. Dus op 25 aanleveren en tot aan 70 graden door verwarmen. Daarbij is het zicht op aardwarmte bij ons vinden we niet helder. De coalitie wil dus met deze dure techniek – ook nog maar met beperkte praktijkervaring – een doelstelling halen. Hetzelfde als het kabinet

zegt, dat dat niet reëel is. Aardgasvrij is voor 2050 niet te realiseren, geven zij aan. Wij als Haarlem willen dat voor 2040 realiseren. Wij vragen ons af: doen we hier goed aan? Geen schande, maar ...

De voorzitter: Sorry, mevrouw Baas, er is nog een interruptie door mevrouw Oosterbroek. U heeft niet heel veel tijd meer.

Mevrouw Baas-Oud: Ik zou graag nog mijn verhaal willen afmaken als dat mag. Misschien komt het zo. Is dat oké?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, want u zegt dingen die niet waar zijn en uw partij heb ik daar al drie keer op gecorrigeerd. Geothermie is de goedkoopste vorm van aardwarmte, als je hout of biomassa hebt weggestreept. Dat hebben we gedaan als gemeente Haarlem. U zegt dat het een dure techniek is en dat is niet zo. Daarom moet ik steeds die interruptie plegen, omdat het niet waar is wat u zegt.

De voorzitter: Het lijkt me duidelijk. Mevrouw Baas.

Mevrouw Oosterbroek: ... vast wel op de hoogte.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel. Ik neem het mee terug naar de fractie en wij zullen ons daar verder van op de hoogte stellen. Dit vind ik zo vervelend, want dan weet ik niet waar ik gebleven ben.

De voorzitter: Dan krijgt u nog een interruptie van mijnheer Aynan.

Mevrouw Baas-Oud: Heel fijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Op mevrouw Oosterbroek. Mag dat, voorzitter? Want geothermie is wel volkomen ...

De voorzitter: Kijk, ik begrijp ... Mijnheer Aynan. Ik begrijp uw vraag, maar ik vind dat mevrouw Baas is nu al een beetje in verwarring gebracht, die moet haar verhaal afmaken en die geef ik nu het woord om het af te ronden. Dan kunt u ...

De heer Aynan: Die is volledig hersteld nu. Zet hem op, mevrouw Baas.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u, mijnheer Aynan. De ambitie 2050, denken wij, is al duur genoeg, dus waarom zouden we 2040 nastreven? Wij gaan er ook vanuit dat de gesuggereerde sturing vanuit de gemeente in nieuwe ondernemingen c.q. het nieuwe proces net zo reëel wordt ingeschat als de sturende rol op Spaarnelanden. Zonder medebesturing in de raad van het bestuur kom je niet tot gelijkwaardige aansturing, maar dat willen deze partners ook waarschijnlijk niet. Dat is de vraag. Wij vragen het ons af. Om toch iets meer zicht op de kosten en techniek te krijgen hebben we één vraag nog openstaan, over het rapport wat betreft Royal Haskoning, over het datacentrum in het Polanenpark en de tracéstudie aan de raad. Kunnen die onder geheimhouding aangeboden worden? Want die zaten niet bij de stukken, althans ik heb ze niet gevonden. Daar wordt wel ...

De voorzitter: Mevrouw Baas?

Mevrouw Baas-Oud: ... aan gerefereerd.


De voorzitter: Sorry, u heeft nog één minuut en misschien wilt u de wethouder zo ook nog wat vragen.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu over naar mijnheer Rijbroek van Trots Haarlem. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Informatie na de oprichting Haarlemse warmtenetwerkbedrijf. Ik zal me beperken tot mijn vragen. We hebben het over ook mede-restwarmte voor gebruik van het warmtenet, we gaan datacenters inzetten. Daar zitten ook Amerikaanse bedrijven bij. Wat nou eigenlijk een punt van zorg is, een vraag aan u: is er in het contract ook een leveringsgarantie? Stel dat er een economisch embargo komt – dat voert wat ver – tussen Europa en Amerika, zoals je dat ziet met Russisch gas en bijvoorbeeld Frankrijk, Europa? Het is een nadenkertje misschien. Eerder hebben we er ook al over gesproken, over het Haarlems warmtenet en dan zou de gemeente Haarlem het onrendabele deel voor zijn rekening nemen. Ik weet niet in hoeverre hier dat nu nog van toepassing is. Een ander puntje is: om de tien jaar – lees ik – dat er revisie toegepast moet worden, uit gegevens die ik heb van mensen die daarin werken, in de infra. Zou er dan sprake zijn van na revisie, dat je moet betalen voor precario? Is dat een misverstand of klopt dat? Wordt dat in rekening gebracht bij de huishoudens? Dan hebben we het ook nog over de termsheet, dat als één van de betrokken partijen dat in de toekomst niet meer kan waarmaken, kan hij zich op voorwaarde terugtrekken. Betekent dan – is een technische term in de bouw – dat de Wet Ketenaansprakelijkheid van toepassing is, dus andere partijen die in dat consortium blijven zitten, dat alles wat daaruit voortvloeit als kosten, als afwaardering voor hun rekening nemen. In hoeverre is de nieuwe Omgevingswet van invloed op dat warmtenet? Dan nog een laatste, zoals we dat nu hebben met gas ook, wordt er vastrecht gerekend naast btw. Gaat dat ook van toepassing zijn als dat geleverd wordt, die warmte, voor de huishoudens? Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek van Trots Haarlem. Mijnheer Hulster van de Actiepartij. U heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is heel erg voor een duurzame toekomst en een warmtenet zou daar echt een belangrijk middel in moeten zijn. Wat dat betreft zijn we heel blij met het feit dat er stappen worden gezet. Maar we hebben wel zo onze twijfels bij de manier waarop het nu gaat. In de eerste plaats lezen we dat dit collegebevoegdheden betreft, de oprichting van een warmtenetwerk. Dat vonden wij wel even schrikken, want daarmee vroegen we ons echt af wat nou onze rol als gemeenteraad eigenlijk in dit proces is. Dan lezen we dat we een contract sluiten met Firan en Firan is een dochteronderneming, dat is een bv'tje, dat hebben we – de heer Aynan van Jouw Haarlem noemde dat ook al even – bij Lips ook meegemaakt. Als zo'n bv'tje omvalt om wat voor reden dan ook dan zijn we ons geld kwijt en dan krijgen we helemaal niks. Dat heeft bij Brinkmann de gemeente ettelijke miljoenen gekost. Dus wij zijn heel ongelukkig met dat we met de verkeerde partij een contract aan het opstellen zijn. We moeten echt met de moederorganisatie een contract sluiten en anders moeten we geen contract sluiten, dat is heel eenvoudig. Nu hebben we het over het warmtenetwerk, de hele tijd loopt het een beetje door elkaar, maar ik probeer het voor mezelf eenvoudig te hebben. Een warmtenet is een serie buizen die in de grond wordt gestopt . Daar blijven we gewoon in Haarlem met onze voeten op de grond staan. Daar wordt het nog geen Harkum, dat komt pas als we het over de warmtebronnen gaan hebben en dan wordt het allemaal veel meer risico's en veel ingewikkelder. Maar op zich, dat je een warmtenet bouwt zou je van kunnen zeggen: dat kun je op verschillende manieren voeden en er zijn ondertussen ook weer nieuwe technieken in ontwikkeling, zoals het verbranden van ijzer, waarmee we de warmte kunnen maken die we ergens anders dan hebben gewonnen voor een heleboel huizen in Haarlem. Je zou ook nog kunnen denken aan het model wat er in de Ramplaan is gekozen, om in ieder geval een deel

van de warmte van de daken te gebruiken om het warmtenet te voeden. Dus wat dat betreft, we zien in het oprichten van het warmtenet nog minder risico. Ik denk wel dat het belangrijk is dat we als raad aan het stuur komen te zitten en dat we dus ook, straks als die samenwerkingsovereenkomst gesloten is, dat we ook als raad de stukken krijgen te zien en ook daar een besluit over kunnen nemen. Het is allemaal vrij ingewikkeld en technisch en we hoeven niet op alle details dingen te weten, maar het lijkt ons erg verkeerd dat straks de aandeelhouders, dat is de gemeente en Firan, samen de besluiten nemen en dat we daar als gemeente geen toezicht meer over kunnen voeren. Dat zijn wat dat betreft wat mij betreft op dit moment de aandachtspunten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mevrouw Moisson van de SP, u heeft het woord.

Mevrouw Moisson: Dank u wel, voorzitter. Zoals de vorige keer hebben we het ook besproken, heb ik gezegd dat ik toch vind dat bronnen om de warmte in het warmtenetwerk – waar ik zeker voorstander van ben en de hele SP – om de warmtebronnen zuiver te hebben in die zin dat ze ook zeker zijn van goede warmte. Daar is nog heel veel onzekerheid over en ik zie in het stuk niet dat dat ineens anders is geworden. Over de geothermie, dat moet nog onderzocht worden of er voldoende warmte in de bodem van Haarlem zit om dat te kunnen laten werken voor het warmtenetwerk. Dat wordt onderzocht en in 2023 kan dat gebeuren. Dan is er ergens in 2024, als het allemaal gunstig verloopt, is het mogelijk om daarmee aan de slag te gaan als het kan. Daarnaast hebben we eigenlijk als warmtebronnen op dit moment dan een datacenter. Leuk, maar dat is dan als een startmoment. Voor de rest vinden er onderhandelingen plaats met een datacenterexploitant, CyrusOne, als ik het goed heb. Maar dat zijn nog onderhandelingen. Bovendien staan de datacenter – die als paddenstoelen een beetje uit de grond, of nou ja, vanuit de lucht hier worden neergegooid – staan toch steeds meer ter discussie, dus het is de vraag: hoelang blijven die in Nederland? Want is het wel interessant om in Nederland te blijven als er toch heel veel druk op gezet wordt? Goed, tot zover dan eigenlijk: hoe vullen we het warmtenet? Daaraan vast zit dan de vraag: welke garantie kun je dus aan de bewoners als warmte krijgen via dat netwerk geven om als gevolg van dit gebruik de verhouding tussen wat je moet betalen en aan warmte binnenkrijgt, dat dat gelijk blijft lopen. Zo niet, dat je zegt: ik moet weer meer, weer meer, waardoor de kosten maar oplopen, omdat ik het anders niet warm heb of omdat het water te koud blijft, et cetera. Dus met andere woorden: hoe verenig je dat klimaatneutraal met budgetneutraal voor de bewoner? Dan heb ik wat vragen, het was ontzettend veel leeswerk, ik zou heel blij zijn inderdaad over een technische sessie. In de – even kijken, ik heb het opgeschreven – in de informatienota op bladzijde 9 daar staat bij de uitgangspunten dat de totale kosten van distributie en gebruik niet meer in rekening worden gebracht. Niet meer in rekening, dus dat er niet meer in rekening mag worden gebracht dan een eindgebruiker zou betalen met een gasaansluiting op dit moment. Maar hoe zeker is het dat die koppeling dan blijft bestaan en geldt dit dan voor de pilot van het moment of geldt dat eigenlijk straks als heel Haarlem – wat mooi zou zijn – hier allemaal gebruik van zou kunnen maken? Dus die koppeling, of dat blijft. Dan had ik ook nog een vraag, dat gaat over, dat staat in dat stuk van de termsheet, de oprichting. Bij punt 10 wordt er gesproken van 50/50: 50 procent van de aandelen is voor de gemeente Haarlem. Maar in punt 15 staat dan: 3 jaar na oprichting van het warmtenet kan worden overwogen aandelen over te dragen, te verkopen of nieuwe aandeelhouders toe te laten. Dus met andere woorden: hoe lang is Haarlem aandeelhouder voor 50 procent of kunnen we over 3 jaar ineens voor een besluit staan wat heel anders is? Dat was het, voor zover. Ik heb vast nog veel meer vragen, maar zover ben ik niet gekomen helaas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moisson van de SP. Mijnheer Visser van de ChristenUnie, ik neem aan dat u het woord voert.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft zitten de stukken goed in elkaar, we zijn blij met de second opinions die zijn geleverd. Ik sluit me wel helemaal aan bij de PvdA wat betreft de rol van de gemeenteraad en wat betreft het risicodossier, de opmerkingen van het CDA. Ik worstel wel nog steeds met de bronnen, zowel als het gaat om het warmtenet als om de concessies voor de leverancier. Want geothermie is gewoon nog niet zeker, we weten pas de resultaten van de proefboringen eind 2023. Maar voor die tijd zijn de contracten al gesloten en is het warmtenet al in aanleg. Hoe zorgen we nou dat we niet de volledige afhankelijkheid krijgen van alleen het datacenter? Ik ben benieuwd hoe de wethouder daartegen aankijkt. Dan wil ik eerst inzoomen nog op de leverantie. De ChristenUnie is blij dat er wordt gesproken over woonlastenneutraal, dus: wat betaalt de bewoner uiteindelijk voor zijn warmte? Is dat echt 100 procent gegarandeerd? Wij willen geen energiearmoede en je bent toch echt straks afhankelijk van die ene warmteleverancier, dus hoe gaan we dat garanderen, dat die woonlastenneutraliteit echt zeker is? Dan lees ik op pagina 9 van de concessieovereenkomst, daar staat: de concessiehouder moet streven naar de levering van de warmte uit duurzame bronnen. Ik vind dat 'streven naar' eigenlijk vaag. Kunnen we daar geen harde garanties voor krijgen of er duidelijkere afspraken over maken wat nu in de concessieovereenkomst staat? Dan wordt nog verwezen in één van de stukken naar de nieuwe warmtewet 2.0. Daar staat in dat één partij verantwoordelijk is voor de wettelijke taken, waaronder de leveringszekerheid en de duurzaamheid van de te leveren warmte en dat dat in Haarlem bij de leverancier wordt gelegd. Die leverancier is dus wel afhankelijk van de producent, in dit geval het datacenter. Hoe is die duurzaamheid gegarandeerd? Want ik lees dat die warmteleverancier moet gaan inkopen, maar hoe zorgen we dat die echt duurzaam gaat inkopen als het alleen maar een streven naar is? Dus welke garanties hebben we uiteindelijk dat die warmte echt duurzaam is en hoe open is het netwerk? Stel nou dat we uiteindelijk zeggen: we gaan toch met PVT aan de slag, waarmee nu al in het Ramplaankwartier mee wordt geëxperimenteerd en wat veelbelovend is en de bewoners gaan zelfwarmte worden. Of er gaan eigenaren/bewoners komen in Schalkwijk die zeggen: wij willen wel aangesloten worden op het warmtenet, maar wij leveren zelf ook warmte. Dus wij willen niet alleen warmte-afnemer worden, maar ook warmteleverancier. Hoe open is dit netwerk, dat het echt ook met warmtekrachtkoppeling, met energieleverancier in de wijk zelf kan gaan werken? In hoeverre is dan de NG verplicht om daaraan mee te werken? Kan de wethouder daar duidelijkheid over geven? Dan het netwerk, daar hebben we de vorige vergadering al een paar keer over gepraat. Hoe zit het met risico's versus zeggenschap? Wij vinden het wel logisch dat er met een marktpartij wordt gewerkt, met name als het gaat over het aanleggen, de kennis. Dat hebben we als gemeente niet allemaal in huis. Maar als dan het warmtenet er eenmaal ligt dan is wel de vraag: wat is dan het eindplaatje en moet dan het nog zo'n 50/50-verdeling moeten worden of moeten we zeggen 'nee, we hebben een exploitant en we hebben een eigenaar'? Wij denken toch dat het goed zou zijn als de gemeente gewoon 100 procent eigenaar zou zijn. Volgens mij heeft de wethouder toegezegd dat uit te zoeken, maar ik vind het niet terug in de stukken hoe nou die afweging is gemaakt, niet alleen voor de eerste 15 jaar, maar ook voor de tweede 15 jaar. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. U heeft nog iets meer dan een minuut, daar wijs ik u dan even op. Mijnheer Moor, Hart voor Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Moor: Dank u wel, voorzitter. Gezien uw opzweepende stijl laat ik alle overbodige tekst achterwege. We hebben een aantal punten. De agenda bevat een financiële analyse van de hand van M-Pact, een bedrijf wat zich, voor zover ik heb kunnen vaststellen, 13 maanden geleden heeft ingeschreven in het handelsregister, waarover online niet veel informatie is terug te vinden. De website waar ze in haar eigen notitie naar verwijst is niet actief en overige rapporten heb ik online niet kunnen aantreffen. Dus graag een toelichting van de wethouder de keuze voor deze partij. Voorzitter, ik heb tijdens een eerdere commissie aangegeven dat er in de warmtemarkt grote twijfels bestaan over de vraag of Firan in staat is om binnen het gestelde budget en

binnen de gestelde termijn haar aanbod aan Haarlem te realiseren. Ik heb de wethouder nadien ook hierover een contact aan de hand gedaan. Ik wil graag van de wethouder horen tot welke conclusies hij op dit punt is gekomen. Dan inhoudelijk. Voorzitter, in Meerwijk was het ontbreken van een duurzame warmtebron een obstakel. Dit lijkt nu opgelost door twee commerciële datacenters. Kan de wethouder aangeven wat er gebeurt als deze commerciële bedrijven besluiten te vertrekken uit Nederland? Tweede punt. Datacenters moeten in de zomer hard koelen en de vraag naar warmte is dan beperkt. In de winter kunnen ze koelen met buitenlucht, dat zie je steeds meer gebeuren. Hoe pakt dit uit voor de werkelijke beschikbare warmte in relatie tot de vraag? Dan ten aanzien van de concessieovereenkomst valt een aantal zaken op. Kan de wethouder aangeven hoe het zit met de leveringsplicht van deze leveranciers? In de stukken is daarover niet veel informatie terug te vinden. Wie draagt de eindverantwoordelijkheid voor de warmtelevering? Voorzitter, Firan wordt gezien als de partij die het warmtenet technisch aanlegt en onderhoudt. Is de wethouder bereid met Firan concrete prestatieafspraken te maken ten aanzien van het comfortniveau? Dan ten aanzien van de rol van de systemoperator wordt in de overeenkomst gesproken over een rol die geheel of gedeeltelijk door NG kan worden ingevuld. Artikel 0.3.6.F. Voorzitter, dit kan niet. De rol van systemoperator is niet optioneel, maar deze is cruciaal. Het is een cruciale rol die ervoor moet zorgen dat de klant er warm bij zit en de leverancier er wat aan verdient. Je vervult deze rol of je doet het niet. Deze rol gedeeltelijk vervullen is geen optie. De vraag aan de wethouder is om hierop een toelichting te geven en dan vooral in te gaan op een situatie waarin NG die rol niet kiest. Wie is er dan verantwoordelijk voor de leveringszekerheid en het comfort? Voorzitter, kan de wethouder duidelijk maken wie de afleverset plaatst? Dat is het punt waar de uitwisseling tussen het net en de huisinstallatie plaatsvindt. In het ene document plaatst NG de afleverset en in het andere document doet Firan dat. Graag duidelijkheid van de wethouder. Voorzitter, wat ons betreft ontbreekt er duidelijkheid over de prijsstelling naar de afnemer. Nu is deze nog gereguleerd en daarmee gemaximeerd en de vraag is of dat zo blijft. Dat hangt samen met de warmtewet 2.0. De vraag aan de wethouder is hoe hij dit ziet. Dan opnieuw onze zorg ten aanzien van de compliancy met de toekomstige warmtewet. Kan de wethouder ons op korte termijn een juridische analyse toesturen waarin wordt uitgesloten dat de nu door Haarlem gekozen constructie in strijd is met de warmtewet 2.0. Dan tot slot, voorzitter, de integrale businesscase. Deze businesscase is licht positief onder de gekozen aannamen, maar de ruimte om fouten te maken is klein en er zijn genoeg risico's. Mijn vraag aan de wethouder is deze: waar komen deze risico's terecht? Hoe zijn de investeringen, de kosten en de opbrengsten tussen het datacenter, NG, Firan, de gemeente, de woningcorporatie en de huurder verdeeld en hoe zijn die risico's verdeeld tussen deze partijen? Kan de wethouder ons deze analyse toesturen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moor van Hart voor Haarlem. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. U heeft het woord.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Het is nauwelijks te beoordelen of we de juiste keuzes aan het maken zijn. In tegenstelling tot bijvoorbeeld de PvdA vindt Liberaal Haarlem het helemaal geen gedegen plan. Ik mis een gedegen financiële onderbouwing. Waarom wordt er gekozen voor een onbekende leverancier met weinig ervaring? Waarom moet Haarlem die gok nemen en waarom wordt er niet gewoon gekozen voor een ervaren leverancier als NG? Het is een plan vol met risico's voor de Haarlemmers die daar de dupe van gaan worden. Ik ben benieuwd naar de toelichting van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Tot slot D66, mijnheer Van Leeuwen. Gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Zoals ook in de aanvullende raadsinformatiebrief staat bereid deze informatienota ons voor op de mogelijkheid tot het geven van zienswijzen op het ontwerp-oprichtingsbesluit dat in april wordt aangeboden. Ik heb nog heel veel vragen gehoord en ik had hem zelf ook in mijn hoofd, anderen hebben het al gezegd: het lijkt me heel goed als we op weg daar naartoe nog een technische sessie met elkaar doen om hier ook informatief feitelijke vragen over te kunnen stellen en over door te praten. Dus graag een antwoord van de wethouder daarop. Daarnaast ook dank aan de RKC, die is volgens mij nog niet langskomen, voor de brief, het ongevraagde advies met lessen uit andere gemeenten. Dat is ook mijn vraag aan de wethouder: blijft u opletten op die andere gemeentes? Want er zijn vele gemeentes in Nederland aan het experimenteren, sommigen met wat minder succes, sommigen met nog heel veel minder succes. Maar in ieder geval in de warme belangstelling van media, van raden en ook van natuurlijk deskundigen. Dus laten we daar alstublieft ons voordeel mee doen. Want voor D66 is het heel duidelijk dat Nederland duurzaam moet, laat dat voorop staan. Hoe ga je dan hierin kiezen? Het is al eerder gezegd: er zijn heel veel documenten en ik hoor alle vragen van de collega-raadsleden ook aan, we zien soms door de bomen het bos niet meer. Nog een aantal punten. De bronnen, het is ook al gezegd. We gaan nu natuurlijk koersen op de datacenters, maar wat inderdaad als die vertrekken? Geothermie weten we pas in 2025 – zeg ik uit mijn hoofd – hoe of dat precies gaat lukken, dus welke bronnen zijn er voorhanden en hoe staat het in relatie tot de investeringen en ook de risico's? Dan kom ik bij het punt risico's, gelijk mijn tweede punt. Hoe zorgen we nou – en dat is ook al eerder gezegd – hoe zorgen we nou dat de risico's inderdaad liggen bij de bedrijven – wellicht ook bij ons als overheid – en niet bij de eindafnemers? Want het zou toch vervelend zijn als deze mensen in deze sociale huurwoningen ineens een torenhoge rekening gepresenteerd krijgen als die maximering inderdaad verdwijnt. Dus hoe gaat het college zorgen dat deze risico's in ieder geval niet bij die eindafnemer liggen, want volgens mij willen we dat geen van allen. Dan de laatste, de openheid van het net. Hoe zorgt men nou dat we inderdaad nieuwe warmtebronnen – die we misschien nu nog niet eens kennen – in kunnen tekenen op een later moment? Tot zover de termijn en wij kijken uit naar een technische sessie om hierover door te praten en natuurlijk ook naar de positionering van de raad zowel in april met de zienswijze als ook bij het financiële besluit in juni. Dank u wel, voorzitter.


De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Wethouder Berkhout, uw termijn. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter, en dank, commissie. Laat ik beginnen om te zeggen dat we de tijd nemen met elkaar om zorgvuldig toe te werken naar deze concrete opgave, en hij wordt steeds concreter. Stapje voor stapje bereiden we ons voor op het warmtenet en de uitvoering van het aardgasvrij maken, in de eerste instantie in Meerwijk. Dat doen we met oog voor de bewoners, de huurders, die nemen we goed mee met de klankbordgroep en die gaan niet meer dan huidig betalen. Dat is en blijft het uitgangspunt, maar ook met het oog op risicobeheersing. Vandaar ook de verdiepingsslag en de stukken die u bijgevoegd ziet: de risico-inventarisatie, de beheersmaatregelen, de second opinion voor Fakton. Op die manier proberen we die risicobeheersing maximaal in te zetten. We werken hier ook niet in ons eentje, we werken hier samen met de woningbouwcoöperaties, Pré, Ymere en Elan, en met Firan, dochteronderneming van Liander, en CE Delft als experts en deskundigen. Daarnaast, weet u, we hebben een uniek momentum hier. De gasketels van de woningcorporaties worden vervangen en de riolering in Meerwijk gaat eruit, de grond gaat ook. De corporaties staan dus op het punt om een grote investering te doen en die grond gaat maar één keer in de 40 jaar open. Beide gebeurtenissen maken dat een omslag van aardgas naar schone energie goedkoper kan en nu kan, hier in deze wijk. Wat heb je dan nodig? Dan heb je A. de investeringen van de woningbouwcorporaties nodig, 28 miljoen. Dan heb je een betrouwbare leverancier nodig die leveringszekerheid kan garanderen. Dat is NG, een wereldspeler op dit vlak. En dan heb je een Haarlems warmtebedrijf nodig, waarmee we regie hebben, maar niet volledig risico lopen. Dit zou namelijk onverantwoord zijn, want we hebben die kennis zelf



niet in huis. Daarnaast heb je een bron nodig. Ik weet dat u daar veel vragen over had als het ging om geothermie, maar vooral voor die laatste, de bron, hebben we de afgelopen maanden flinke stappen gezet. CyrusOne, het datacenter in de Waarderpolder, gaat ons van haar restwarmte voorzien. De heer Dreijer zei het al: ze hebben behoorlijk wat restwarmte. Hiervoor worden ook de contracten met hun opgesteld. We gaan ervan uit dat we het leveringscontract met CyrusOne voor juni hebben, we hebben al de intentieverklaring immers. Dit is de bron waarmee we beginnen.

De voorzitter: Sorry wethouder, even een onderbreking. Er is een interruptie door de Actiepartij, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Wethouder, u kwam nu bij Firan uit. U zei: we hebben geen risico, want Firan is een dochter van Liander, dus dat is geen probleem. Maar u sluit een overeenkomst met Firan en niet met Liander. Waarom sluit u dan geen overeenkomst met Liander? Want dan hebben we inderdaad veel minder risico, want Liander valt niet zomaar om. Maar Firan kan wel omvallen en dan hebben we helemaal niks meer. Bent u bereid om de  oprichtingsovereenkomst voor het Haarlems warmtenet met Liander te sluiten?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, dat zijn wij niet voornemens te doen, juist omdat Firan onze partner is die hier in dit segment zit en een dochteronderneming is van Liander. U zegt het goed: Liander laat Firan niet omvallen. Dus we hebben op die manier de zekerheid geborgd en dit is de partij waar we al sinds 2015 mee in gesprek zijn. Dus wij zien dat risico niet zoals u dat ziet. Dan ga ik door met mijn verhaal, want in de komende jaren gaan we ook geothermie aan deze bronnenmix toevoegen. Maar u heeft ook gezien dat we daar nog die seismische test, de scantest die nu wordt gevoerd door het hele land, gewoon nodig hebben. Daarom beginnen we nu met de restwarmte van het datacenter. Maar ik snap dat u dit alles risicovol vindt, vandaar deze stap die we vanavond hebben en de uitgebreide informatie die we toegevoegd hebben. We hebben een second opinion laten uitvoeren en die zullen we nogmaals doen, mijnheer Dreijer, in juni, bij dat besluit. Zeker, 100 procent. Want hieruit kwamen namelijk een aantal aanbevelingen naar voren en daar moeten we ook weer mee aan de slag. Maar daarnaast is het wel fijn om te horen van Fakton dat onze risico's en kansen in balans zijn. Ja, zij geven aanbevelingen, die gaan we overnemen. Dat ziet u in een second opinion in juni, maar zij zeggen: u bent op zich goed bezig. Daarnaast hebben we – D66 zei het al – vanuit de RKC aanbevelingen ontvangen. Zij het niet direct, maar indirect, maar ik ben daar toch wel blij mee. U heeft daar ook in de raadsinformatiebrief kunnen zien dat we daar opvolging aan geven en ik denk dat het zeer belangrijk is, ik wil het hier nogmaals herhalen, dat we het warmtenet op de lijst risicovolle projecten willen gaan plaatsen. IVORIM staat daar al op, het warmtenet komt daar ook op. Ik denk dat dat de omvang en uw zorgen, dat dat dat recht doet. Dus wat hebben we dan? Kijk, wij gaan voor een open net, dat moet duidelijk zijn. Daarom hebben we ook deze keten opgesteld, van woningcorporaties, van leverancier, van transport en distributiebedrijf en van producent. We gaan voor regie, daarom hebben we die aandeelhoudersrol. Wat ik u ook duidelijk wil maken is de leverancier NG: ja, die hebben we nu, daar zijn we ongelooflijk blij mee. Maar op het moment dat wij niet overgaan tot het oprichten van een warmtebedrijf is dat ook niks. Uiteindelijk valt of staat het met ons besluit in juni. Ja, mevrouw Verhoeff, dat is een collegebevoegdheid, maar laat heel duidelijk zijn: ik hecht zeer veel waarde aan uw zienswijzen. Volgende maand in de commissie, waar dit wordt gekoppeld aan het investering- en financieringsbesluit waar u over gaat als raad in juni. Dus uiteindelijk: u besluit. Wij werken uiteindelijk aan een aansluiting tot de bron en de bron is de restwarmte van CyrusOne. Hiervoor zijn we natuurlijk bezig met een continue optimaliseringslag: hoe komen we van daar naar hier?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout, een interruptie van mevrouw Verhoeff. Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Berkhout, er is niet één besluit en er komt niet één zienswijze, maar er komen nog veel meer besluiten. Het bijsturen, daar willen wij namelijk gewoon als raad de vinger aan de pols kunnen houden. Als u met hele mooie voorstellen komt roepen we natuurlijk juichend 'ja'. Maar we willen wel betrokken, kunnen en moeten ook, vinden wij, betrokken zijn.

Wethouder Berkhout: Ja, dat ben ik volledig met u eens. Inderdaad, ik richt me nu inderdaad op het moment van oprichting en financiering voor de zomer, maar eenmaal genomen is het natuurlijk niet over, dan begint het pas. Daar heeft u het over en daar geef ik u groot gelijk in. Dan kom je wel in een aandeelhoudersconceptie, dus dat zal zich dan via controle middels de commissie Bestuur ook af gaan spelen, eigenlijk gelijk aan Spaarnelanden en SRO. Maar daar zullen we helemaal in de eerste jaren echt heel zorgvuldig u continu, denk ik, meenemen. Dat kan uiteindelijk, als dat loopt, via de P&C-cyclus of de jaarrapportages. Maar als u daarop doelt, ja, dat gaan we zeker heel zorgvuldig op die manier opzetten. Ik wil u ook even ...

De voorzitter: Sorry, ik heb nog een interruptie van mijnheer Aynan. U wilt reageren, mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Ik wil ook nog kort wat vragen. Mag dat?

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Gaat uw gang en daarna mijnheer Aynan.

Mevrouw Verhoeff: Heeft u nou ook gezegd dat op zich, zeg maar, dan bijsturing nog mogelijk is? Of is dat echt alleen maar de standaard verantwoording van de P&C-cyclus?

Wethouder Berkhout: Zoals u ook in het stuk kunt lezen zal elke uitbreiding uiteindelijk ook om een financiering vragen van het Haarlems warmtenetwerk en daarvoor willen we ook uw instemming. Dus uiteindelijk: ja, u houdt vinger aan de pols en we betrekken u daar volledig bij, ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

Wethouder Berkhout: Kan ik direct door?

De voorzitter: U heeft ook een interruptie.

Wethouder Berkhout: Oké, dan wacht ik.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het over de regierol van de gemeente en de aandeelhoudersconstructie. Mijn vraag was: vindt u niet dat u meer regie moet hebben dan de 50/50?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout

Wethouder Berkhout: Nee, want dan had ik het wel in het stuk opgenomen. Wij gaan voor 50/50 omdat wij aangeven dat daarmee consensus altijd nodig is, maar daarmee ook de risico's worden gemeten en de invloed van de gemeente in balans zijn: je moet er met elkaar uitkomen. Dus wij staan daar positief tegenover.

De heer Aynan: Maar voorzitter, als ik even mag, neemt u onze zorgen dan alstublieft serieus, want we hebben het hier niet over zomaar een theoretisch iets, dit is ons overkomen. De 50/50-constructie heeft ons echt gewoon in de problemen gebracht.

De voorzitter: Uw zorgen zijn duidelijk. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik wil de heer Aynan er wel op wijzen overigens, want volgende maand vraag ik u officieel om de zienswijze op het oprichtingsbesluit. Ik heb hem eigenlijk al van u nu gekregen, maar daarin heeft u dus ook nog gelegenheid voor volgende maand. Maar laat ik het zo zeggen: ik neem eventjes uw voorbeeldcasus van Lips en de Brinkmann mee en dan kijk ik of ik daar nog eventjes een nadere verdiepingsslag op kan maken. Maar volgende maand komen we dus te spreken op uw zienswijzen, op het ontwerp-oprichtingsbesluit voor het warmtebedrijf. Dus daar komen we met elkaar wel over te spreken. Dan wil ik eventjes nog zeggen: het rendement waar wij nu mee rekenen – in tegenstelling tot wat OPHaarlem zei, dat het ons geld kost – zit nu op 3,6 procent. Dat moet je dan ook zeker wel zien als een buffer voor onvoorziene situaties. Laat duidelijk zijn: wij kijken continu naar hoe dit, wat er plaatsvindt in den lande, in Rotterdam en Purmerend. U kunt het ook in de bijlage zien, dus u kunt ook zien in de reactie op de RKC-aanbevelingen dat zij vragen of wij kijken naar andere gemeentes waar dit speelt. Nou, dat doen we, want dat zit ook in de bijlages. In tegenstelling tot in Rotterdam is er hier vraag. Daar begonnen ze met aanbod, maar geen vraag, er stonden geen woningen paraat. In tegenstelling tot Rotterdam doen we het niet als gemeente volledig zelf, maar hebben we de kennis en de expertise van een marktpartij. In tegenstelling tot Rotterdam gaan wij met de ketenpartners in gesprek, zijn die aan boord voordat wij het financieringsbesluit zelfstandig nemen. In tegenstelling tot Rotterdam doen wij dit stap voor stap daarnaast. Dus dat lijkt mij voor hier duidelijk. Dat was eventjes mijn grote aanloop om te zeggen hoe zorgvuldig wij dit doen. Ik hoor u zeggen: wij willen graag een technische sessie. Nou, dat ga ik u toezeggen. Ik denk, dit is een dusdanig belangrijk onderwerp. Ik heb ook veel technische vragen nog gehoord, moet ik zeggen. Die had u ook schriftelijk kunnen stellen, maar ik denk dat het nog beter is als u die mondeling stelt in een technische sessie, dus dat gaan we gewoon doen.

De voorzitter: Sorry, als u nou toch even een stilte laat vallen, de heer Visser van de ChristenUnie heeft een interruptie. Gaat uw gang, mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel. De wethouder had het over ketenpartners, maar is er ook een CO2-prestatie afgesproken met de warmteleverancier die dat dan vervolgens weer met die ketenpartners moet gaan regelen?

Wethouder Berkhout: Dat vond ik nog wel een interessante, was u daar zei, dat 'streven naar' waar u eigenlijk op doelt. U zegt: dat mag wat mij betreft wel strakker. Maar laat het duidelijk zijn: ik had het hier over een financieel rendement. Het grootste rendement is de CO2-besparing, daarom doen we dit met elkaar. Dus die is er evident. Helemaal misschien – en dat is natuurlijk veelbelovend – hoewel de restwarmte, de datacenters halen hun energie, die is voor 80 procent groen, halen ze van zee. Dus daar zit al de CO2-winst aan vast, maar we doen dit natuurlijk wel gefaseerd. We doen dit gefaseerd uiteindelijk met de woningbouwcorporaties die ook in de loop van de tijd uiteindelijk die inductiekoop stellen en daarin inzetten. Dus daar valt ook een rol bij de keten, bij de woningcorporaties. We hebben ook nog in ieder geval nog tijdelijk aardgas nodig, maar ook als piek nog aardgas nodig en dat gaan we uiteindelijk uitfasen en optimaliseren. Ik neem wat u zegt ter harte. Als u zegt: dat wil ik wat strakker, om misschien wat meer te sturen. Maar u heeft denk ik ook kunnen lezen dat in de opstartfase, de overgangsfase we dat nog wel nodig kunnen hebben, dus dan ga ik het niet te hard opleggen. Maar het uiteindelijke doel – kunnen we dat wat strakker neerzetten? – dat neem ik ter harte. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan had ook nog een interruptie, maar ik wil u erop wijzen, mijnheer Aynan, dat u nog maar 30 seconden heeft. Dus bij het volgende onderwerp heeft u dan niks meer te zeggen.

De heer Aynan: Ik heb sowieso iets te zeggen, voorzitter. Een expertmeeting of een technische sessie, heel graag, dank voor uw toezegging. Kan dat gecombineerd worden met een werkbezoek? Ik heb daar zelf behoefte aan, dan wordt het concreet voor mij.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk, dat kan niet in de coronatijd. Laat de heer Berkhout nu maar even zijn betoog afmaken. Daarna gaan we uitjes bedenken.

Wethouder Berkhout: Hoe graag we ook allemaal eruit willen, dat kan nog niet.

De heer Aynan: Niet zo denigrerend, voorzitter.

Wethouder Berkhout: Zo gauw het kan, denk ik dat dat goed is, mijnheer Aynan. Dan ga ik eventjes door. Dus ik heb even volgens mij, de vraag van de PvdA over de continue monitoring via de aandeelhoudersconstructie in de rapportage beantwoord. Het CDA, een technische sessie toegezegd. Dat is eigenlijk mooi ook, het onderzoek van de heer Dreijer zelf over de restwarmte, hoe zit dat door het jaar heen? Ook al zal dat wat minder zijn, in de winter is de overcapaciteit wel fors op dit moment. Ik denk dat u dat ook goed zei. De 5200 woningen die we klaar hebben staan, daar is de CyrusOne-warmte behoorlijk voldoende voor. Wat wij dus zeggen, wij gaan idealiter uit van een strategie waar dan, nadat wij voldoende woningen hebben klaargezet, de geothermie in start en dan kunnen we ook daar gaan opschalen. Dat zal zo vanaf zo'n 8000 woningen zijn. Wat ik dus zei, in juni zullen wij, wij reflecteren op de second opinion van Fakton en we zullen dat ook meenemen in een nieuwe second opinion in juni. En dan kunnen we ook eventjes nog uw suggestie over dat risicodossier, kunnen we daar nog eventjes naar kijken in het kader van de leesbaarheid. Jouw Haarlem, zienswijze volgt dus volgende maand, dus u kunt dat herhalen, maar ik neem wel uw Brinkmann-suggestie mee. Gas, dat laten we voorlopig zitten. We hebben als gemeente ook nog geen instrumentarium, ook al was dat uiteindelijk wel het uiteindelijke doel. Uiteindelijk kan de gemeente de knoppen krijgen om de gaskraan dicht te draaien, maar dat zullen we zeker nog niet doen en dat kunnen we dus op dit moment nog helemaal niet doen. Dus laat dat duidelijk zijn. Laat IVORIM los, zegt u. Volgens mij werd u daar al op bevraagd door de heer Dreijer. Dat zullen wij zeker niet doen, maar wij leren wel van Purmerend hoe dat is gegaan en daar hebben we dus ook de coördinatieafstemming. Maar het warmtenet is daarin ook leidend ten opzichte van de uitrol van Firan, maar daar zit echt de grootste winst wat ons betreft. U had het nog eventjes over de RWZI-locatie en ook Domus. Ik snap dat u dat zegt, daar kijken we natuurlijk naar, daar zit inderdaad een dubbele ruimteclaim. Tegelijkertijd hebben we ook een alternatief in de omgeving van het RWZI in gedachten, mocht dat niet mogelijk zijn, omdat deze geothermieput of warmtepompen relatief weinig ruimte ook weer vragen en dat terrein wel aanzienlijk is. Dan OPHaarlem, u gaf aan meer informatie nodig te hebben. Ik hoop u daarin tegemoet te komen door de technische sessie. De hoge kosten, daar heb ik dus proberen tegenin te brengen dat wij dus nu werken met een rendement van 3,6 procent. Laat ook duidelijk zijn – daar begon ik denk ik mee – het allerbelangrijkste is uiteindelijk: wat doen wij voor de huurders, voor de bewoners? Dan gaan we uit van het niet-meer-dan-huidig-principe en dat is echt het uitgangspunt voor ons, voor alle partners om daarmee om te gaan. Dan, ik denk wel dat wij kunnen toezeggen dat we de tracéstudie, ook al is die inmiddels wat gedateerd, ik gaf u ook aan: een optimaliseringslag heeft daar plaatsgevonden. Om iets te zeggen: de warmtepompen stonden eerst bij de hoofdbron en daarmee moest dan de buis geïsoleerd worden aangelegd. Wij zijn nu voornemens om de warmtepompen aan het eind neer te zetten, waardoor de buis ongeïsoleerd kan worden aangelegd. Dat heeft al een 50 procent-kostenreductie met zich meegebracht. Dus wij kunnen u wel onder geheimhouding die tracéstudie toesturen. Dan, Trots had wel een aantal technische vragen, dus ik zou u ook eerlijk gezegd willen vragen: of bewaar ze voor de technische sessie of stel ze schriftelijk. Eentje die ik hoorde was zorgen over vertrekkende partijen. Die kunnen ook weer opgevolgd worden door andere

partijen. Maar dus ik geef u de suggestie: stel ze schriftelijk of bewaar ze voor de technische sessie. Actiepartij, op ingegaan. U zegt: liever met Liander het hoofdcontract afsluiten. Wij zeggen: dat hebben wij goed geborgd via Firan, omdat dat een dochteronderneming is die een belangrijke rol gaat krijgen in deze warmtetransitie. Die laat Liander niet omvallen. Daar zit ook nog de een-op-een-koppeling met ODE-NH, het ontwikkelfonds van de provincie, in. Die zijn er ook nog wel eventjes. Dus SP, datacenters, u maakt zich wat zorgen daarover. Kijk, die zullen er voorlopig nog wel zijn, die datavraag die stijgt gigantisch. Dan zou je kunnen redeneren: hé, die restwarmte neemt af als ze efficiënter worden. Je zou ook kunnen zeggen: die restwarmte blijft hetzelfde als ze efficiënter worden. Ze hebben gewoon meer service dan die ze kunnen vullen. Dat is u, denk ik, ook wel bekend: we zitten hier op één of andere hoofdader als het gaat om data. Dus ook al vertrekt een partij, dit is gewilde grond voor datacenters, dus voorlopig. Maar wij rekenen dus met 15 jaar denken we daar wel een stabiele bron in te hebben. Dan gaat het nog eventjes over, wij gaan uit van niet meer dan huidig en dan moet je op een gegeven moment ook gaan redeneren: de gasprijs, we weten dat de overheid voornemens is om gas zwaarder te gaan belasten en als tegenhanger daarvan waarschijnlijk elektra minder. Tegelijkertijd, wij rekenen met niet minder dan huidig en wat moet je dan doen? Dan moet je op een gegeven moment ook met de consumentenprijsindex gaan rekenen ten opzichte van de gasindex. Zo proberen wij te borgen, ook voor de langere termijn, dat die prijs gewoon gegarandeerd blijft, niet meer dan huidig. De ChristenUnie maakt zich nog eventjes zorgen over die afhankelijkheid van datacenters. Onze bronnenstrategie – u heeft hem twee keer gezien, dat zei mevrouw Verhoeff ook – gaat natuurlijk uit van meerdere hoofdbronnen, meerdere basislasten. Dus wij hopen echt op geothermie, maar we kunnen daar nog geen uitsluitel over geven. We weten dat de techniek bekend is, we weten alleen niet of het in deze ondergrond geschikt is. Dus ik snap dat dat van zorg is, volgens mij hebben we hem ook in de risico-inventarisatie opgenomen, maar op dit moment gaan wij voor die datacenters, zijn er meerdere datacenters, maar hopen wij zo snel mogelijk geothermie – vanaf midden, eind jaren '20 – te kunnen aantakken. Open net, dat is dus wel het uitgangspunt, dat open net. Wel is het zo dat je natuurlijk die concessieovereenkomst, heeft u kunnen zien, die gaan we dan voor 15 jaar aan met NG. Maar daarna is het of aan een andere partij ...

De voorzitter: Wethouder, er is een interruptie van de heer Visser van de ChristenUnie en ik wil u erop wijzen dat u al ver over uw tijd heen bent en ook iets minder woorden kan gebruiken om een antwoord te geven. Gaat uw gang, mijnheer Visser.

De heer Visser: Met open net bedoelde ik ook dat bewoners zelf warmte konden leveren. Kan de wethouder daarop ingaan?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Dus ik denk wel dat we moeten duidelijk maken dat we, voor die 5200 woningen en de concessie voor NG, dat we dan uitgaan van NG voor 15 jaar. Maar het hele idee van een open net is uiteindelijk meerdere leveranciers en meerdere bronnen. Dus meerdere aantakkingen als we dat gaan uitbreiden. Dat hele, dat zelfvoorzienend, daar heb ik eerlijk gezegd nog niet over nagedacht. Dus ik vind dat wel interessant om eventjes mee terug te nemen. Het is wel denk ik in de geest van het open net, dat zou dan bijvoorbeeld dus bij de particuliere woningen in Meerwijk kunnen ontstaan, ik denk dat u daarop doelt. Dus als u het goed vindt wil ik daar eventjes op terugkomen, dat wil ik even navragen. Maar dat is wat ik u nu kan zeggen: wij gaan voor de start gaan we uit met een leverancier met een 15 jaar-concessietermijn en 5200 woningen bij de corporaties. Maar als die buizen er liggen, dat distributienet, en we hebben die geest van het open net, dan zou ik het op dit moment niet uitsluiten, maar ik wil dat even uitzoeken. Dat ga ik u toezeggen.

Aangezien we de volgende maand erover komen te spreken zal ik dan een terugkoppeling geven over hoe we daarnaar kijken. Ik vind het wel een leuke gedachte.

De voorzitter: Kunt u nu even versneld even voortgang maken een antwoord geven op de andere partijen?

Wethouder Berkhout: Prima. In het kader van de snelheid: Hart voor Haarlem ongelooflijk veel technische vragen in sneltreinvaart. Die kan ik nu niet allemaal beantwoorden, dus dan vraag ik of u die op schrift wil stellen en dan gaan we die beantwoorden. U kunt ook overwegen een deel daarvan in een technische sessie die we op korte termijn opstellen te gaan beantwoorden. Maar daar ga ik daar nu niet te diep op in, want de voorzitter verbiedt het mij ongeveer.

De voorzitter: Nou, ho, ho, wethouder.

De heer Berkhout: O, uw eigen partij '...'.  
...

De voorzitter: U gaat niet de indruk wekken dat dit dan te ingewikkeld is en dat u hier geen antwoord op wil geven.

Wethouder Berkhout: Nee, ik kan nog wel twintig minuten gebruiken om Hart voor Haarlem te beantwoorden.

De voorzitter: Nee, helemaal niet. U heeft ruimschoots de tijd en u moet ook uw tijd verdelen en u kan niet, mijnheer Van Leeuwen van D66 wil misschien ook nog wel een antwoord. Dat verdienen die mensen met hun bijdrage, dus gaag kort toch een beetje een goede reactie.

Wethouder Berkhout: Oké, ik heb wat meer ruimte gekregen van de voorzitter, dat is gelukkig. Dan ga ik eventjes toch in op wat vragen van Hart voor Haarlem. Even kijken, de systemoperator is Firan. Gemaximeerd, daar gaan we dus wel vanuit, van niet meer dan huidig, ook via die CPI-gedachte. Een aantal van uw vragen, ik kan niet anders volgens mij dan daar schriftelijk op terugkomen. M-Pact maakt u zich zorgen over, dat is wel een startup van een voormalig medewerker van Overmorgen, dus daar zit wel degelijk kennis. U heeft mij inderdaad benaderd over de markt die opmerkingen had over Firan. Ons is wel gebleken, eerlijk gezegd, dat dat echt ook een directe concurrent van Firan was, dus dan is het ook wel lastig dat te kunnen duiden. Dus tot daaraantoe. U had het ook over de winter, waarin minder geleverd wordt als het om restwarmte gaat. Dat probeerde ik ook in relatie tot de heer Dreijer te zeggen: er is wel sprake van flinke overcapaciteit. Dus ook al zakt het wat in, in de winter is er nog steeds wel genoeg. Ik vond het een mooie suggestie eigenlijk, dat u aangaf: die prestatieafspraken, kijken ook of je daar comfort in kan opnemen. Die wil ik graag mee terug nemen. In strijd met 2.0, daar moet ik dus denk ik ook eventjes naar gaan kijken. Volgens mij, dat is nog gaande dat proces, we hebben onze zienswijze daarop ingericht, dus ik zou u tot slot toch dus eventjes willen vragen een aantal van uw vragen ook even op schrift te stellen, dan kunnen we daar ook op schriftelijk reageren. Ook gezien dat we hier volgende maand weer over komen te spreken met elkaar. Dan mevrouw Otten had het over: waarom hebben we niet voor NG gekozen als leverancier? Nou, dat scheelt, we hebben voor NG gekozen als leverancier. D66, technische sessie: toegezegd. We blijven om ons heen kijken, dat blijven we doen en ik ben ook de RKC dankbaar daarvoor. Dus tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, heer Berkhout, voor uw eerste termijn. De heer Moor heeft zich aangemeld voor zijn tweede termijn. Mijnheer Moor, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik had nog een vraag, voorzitter.

De voorzitter: O, een vraag. Sorry, mijnheer Aynan. Eerst uw vraag en dan de tweede termijn van mijnheer Moor. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, de wethouder heeft het over een alternatief in de omgeving. Ik neem aan dat dat geldt voor het geothermiestation. Zo ja, wilt u daar dan schriftelijk op terugkomen? Dank. Ik wil graag weten waar het is, voorzitter.

De voorzitter: Ik neem aan dat de heer Berkhout hier wel schriftelijk op terugkomt. Dat is nu aan de heer Moor voor zijn tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Moor: Dank u wel. Dank, wethouder, voor de beantwoording van de vele vragen. Een aantal is technisch, ben ik met u eens. We vinden het fijn dat u bereid bent om te kijken naar die prestatieafspraken met Firan. We willen u de volgende suggestie meegeven. De leverancier garandeert dat alle afnemers tot een buitentemperatuur van minus 15 graden Celsius een kamertemperatuur van 24 graden Celsius kunnen bereiken en dat geldt dan zowel voor de ruimteverwarming als voor het tapwater. Een tweede vraag, die is niet technisch, maar ik hoop dat u daar wel een antwoord op heeft. Wat nou als Firan die rol van systemoperator niet pakt? Is er dan een keuze in het juridisch document? Wij zijn erover verbaasd, want dat kan niet. U zegt: dat kan wel, want dat doet Firan. Maar wat nou als ze het niet doen? Wie pakt die rol dan? Die rol is cruciaal. Die juridische analyse heeft u ons toegezegd, dat is fijn. Daar waar strijdigheid met de toekomstige warmtewet door ons wordt gevreesd. Dan tot slot de vraag: een analyse van hoe de investeringen, de kosten, de risico's en de opbrengsten zijn verdeeld tussen de deelnemende partijen. Dus de woningcorporatie, Firan, NG, de gemeente en uiteindelijk ook de gebruiker van het net, de Haarlemmer. Als de wethouder daartoe bereid is dan is het een vrolijke avond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Moor. Is er nog iemand anders? Mijnheer Hulster, Actiepartij, u heeft ook een tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zei net vol vuur dat Liander Firan nooit zou laten omvallen. Ik heb even op de site van de Kamer van Koophandel gekeken. Bij Firan werkzame personen: nul fulltime werkzame personen, nul parttime werkzame personen, nul totaal werkzame personen. Het is een lege huls die in het leven is geroepen om de risico's van deze onderneming compleet weg te maken voor Liander. Dus als het hier flopt dan valt de business om en zijn wij onze miljoenen kwijt. Ik zou zeggen: leer van de eerder gememoreerde situatie bij Lips, zoals de heer Moussa Aynan net al aanhaalde, en anderen. Dit is echt een verschrikkelijke situatie waar we in terecht zijn gekomen. Word wakker, mensen.

De voorzitter: Dank u wel voor deze bijdrage, mijnheer Hulster. Zijn er nog andere mensen die een tweede termijn wensen? Want anders laat ik de wethouder zijn reactie hierop geven. Nee? Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Even kijken, de heer Moor, u gaf wat mooie concrete voorbeelden van comfort, denk ik dan. Ik kan me heel goed voorstellen dat dit voor NG niet onbekend voorkomt, maar ik ga dit eventjes na voor u. Wat duidelijk mag zijn, u schetst het scenario dat Firan het niet wil, systemoperator worden. Voor zover wij, wij gaan daar gewoon vanuit, Firan geeft dat ook zelf aan: zij willen dat heel graag. Dus ik vind dat toch een hypothetische. Die kostenverdeling, daar moet ik eventjes op terug komen. Dus eigenlijk nogmaals het verzoek voor een aantal van uw vragen om die eventjes op schrift te stellen en dan komen we daar ook op schrift op terug.

De voorzitter: Sorry, voordat u verder gaat, de heer Moor heeft hier nog een interruptie op. Mijnheer Moor, gaat uw gang.

De heer Moor: Ten eerste: hulde voor mijnheer Hulster, ik hou van u. Dit is precies het risico wat we lopen en wat ik de wethouder in de vorige sessie aan de hand heb gedaan en dat hij afdoet met: dit is concurrentiële praat, daar begin ik niet aan. Hier lopen we een groot risico. Ten aanzien van die rol van systemoperator, dat is niet hypothetisch, mijnheer de wethouder. U schrijft in uw eigen contract dat deze rol kan worden ingevuld. Het kan, er is dus een keuze om het niet te doen. De vraag is dus: wat gebeurt er als die keuze wordt ingeroepen? Wat gebeurt er als NG die rol niet pakt? Dan zit Meerwijk in de kou. Door u, door deze tekst en u beantwoordt hem niet. Het is niet hypothetisch, het staat in uw contract, u zet uw handtekening eronder. Dus nogmaals mijn vraag: wat gebeurt er als die rol niet wordt ingevuld?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Wij gaan pas akkoord met elkaar als we duidelijkheid hebben over die rollen en wie welke rol pakt. Ik snap dat u zorgen heeft, ik hoor ook echt wel duidelijk: u maakt zich zorgen over deze stap, de risico's die wij zetten. Dus wij moeten dit zorgvuldig met elkaar doen, dus ik gun u ook echt een technische sessie, zodat we ook ...

De voorzitter: ...

Wethouder Berkhout: ... mee bezig zijn gewoon dit eventjes uit kunnen pluizen.

De voorzitter: We gunnen u een technische sessie.

Wethouder Berkhout: In plaats van dat u nu probeert echt een paar soort van scenario's te kijken: hoe moeten we daar dan mee omgaan? Goed, daarvoor hebben we ook een risico-inventarisatie. Mogelijk zijn er nog een paar punten die u aandraagt om te zeggen: daar moet u nog eens naar kijken, hoe gaan we daar mee om? Maar ik denk in alles: dit leent zich ook eventjes niet om dit nu snel af te pluizen. Ik denk ook niet dat ik u dan meteen tevreden kan stellen, want u bent heel specifiek in uw vragen. Dus ik denk: dit alles leent zich meer voor een technische sessie, zou ik willen zeggen. Hetzelfde wat u dan zegt over die juridische duiding ten opzichte van de warmtewet 2.0, dat speelt natuurlijk ook niet alleen voor Haarlem. Dat is natuurlijk iets waar landelijk, waar nu ook de G40 zich in mengt, waar ook een zienswijze over is ingediend. Dus ook die juridische duiding: hoe gaan we daar nou mee om als die warmtewet anders uitpakt? Dat is natuurlijk ook iets waar je binnen de VNG vervolgens over na moet gaan denken met elkaar. Dus dat soort zaken wil ik echt wel met u op terug komen. Laten we duidelijk zijn: als u uw vragen nog eventjes op schrift stelt kunnen we denk ik volgende maand, als we de zienswijzevraag voor het oprichtingsbesluit met elkaar even kijken: waar zitten nou een paar punten? Ik denk dat we tussen nu en dan ook even die technische sessie proberen te organiseren en dan komen we denk ik een heel eind. Want kijk, laat het ook duidelijk zijn: u ziet die zorgen, die risico's, maar ik ben ook blij met uw kritische blik. Want we proberen inderdaad gezamenlijk zo goed mogelijk hier een warmtenet op te richten. Dus daar ben ik ook erkentelijk voor, laat dat duidelijk zijn. Maar ik denk dat het nu lastig is om mij nu één op één te bevragen: hoe gaat u dat doen? Ik wil daar eventjes met de experts om de tafel en in een technische sessie dan op terugkomen ...

De voorzitter: Wethouder, er is een ... Sorry dat ik u ...

Wethouder Berkhout: ... in de bespreking volgende maand in de commissie Beheer.



De voorzitter: Er is een punt van de orde. Punt van de orde van de heer Aynan. Gaat uw gang, mijnheer Aynan. Wat is het punt van de orde?

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes, want we hebben hier echt heel erg uitgebreid over gesproken en er is ontzettend veel inbreng geweest, heel serieus ook. Dan hoor ik dat we straks weer een zienswijze krijgen. Dus wat gaat u met deze input doen en hoe komt u hierop terug?

De voorzitter: Ik begrijp, dit is een punt van de orde en ik wil eigenlijk de wethouder nog even de gelegenheid geven om de heer Hulster te beantwoorden en dat we dan even, tot slot van deze ronde eens even bij elkaar knopen wat we nu gaan doen de komende maand. Dus ik neem aan dat u dat wel goed vindt, mijnheer Aynan, dat we het zo gaan doen. Mijnheer Berkhout, vervolgt u uw betoog. De heer Hulster heeft toch ook nog een paar zaken gezegd, misschien kunt u daar nog even op reageren.

Wethouder Berkhout: Kijk, laat duidelijk zijn, voor de heer Aynan, omdat het zo complex is – en dat snap ik voor de heer Aynan ook als het gaat om ...

De voorzitter: Wethouder, het is een punt van de orde en u gaat nu eerst uw betoog afmaken.

Wethouder Berkhout: Nou ja, er wordt mij een concrete vraag gesteld ...

De voorzitter: Nee, dat gaan we even ter afsluiting doen van dit rondje, van wat wij nu gaan doen.

Wethouder Berkhout: Oké. Dan de heer Hulster. Zo zien wij dat niet, wij werken al vijf jaar samen met Firan, dus uw zorgen over Firan op dat vlak zien wij eerlijk gezegd echt niet. Ik kan dat nog wel even voor u nagaan, maar Firan is gewoon een partij die bestaat, laat dat duidelijk zijn. Daar werken we al vijf jaar mee samen. U zegt: dat kan omvallen, wat moeten we dan? Laten we daar de technische sessie voor gebruiken. Maar wij zien dat echt duidelijk anders dan u. Verder heb ik geen vragen meer, voorzitter.

De voorzitter: Maar de heer Hulster wil nog even een vraag stellen aan u. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dat is toch een interessante kwestie. '...' zaakjes dus niet op orde, maar het is toch wel bijzonder dat u zegt samen te werken met een partij waar eigenlijk dus geen personeel is. Dus waar zit dan al die geweldige kennis die u eerder zegt te hebben gevonden bij die organisatie? Wie zijn die mensen dan? Het wordt voor Actiepartij echt een beetje raadselachtig hoe dat dan gaat, want met wie praat u dan als er geen medewerkers zijn daar? Hoe werkt dat dan?

De voorzitter: Nou, ik word ...

Wethouder Berkhout: Sorry voorzitter, maar wij zijn al vijf jaar in gesprek met Firan. Firan is geen onbekende partij. Maar als de heer Hulster hier denkt nu even een maas in de wet gevonden te hebben die hem heel veel zorgen baart, dan gaan we daar even schriftelijk op terugkomen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mevrouw Oosterbroek heeft ook nog een reactie. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dat was meer omdat ik, als ondernemer doe je niet je werknemers allemaal in dezelfde bv en je structureert dat. Dus dat koop je dan gewoon in, als Firan. Mijnheer Hulster geeft wel heel erg aan dat hij dat allemaal weet, maar hij kijkt alleen maar in de Kamer van Koophandel, dus heeft u dan op basis van deze informatie ook de jaarrekening helemaal gedownload en bent u ook echt in die details

aangegaan? Want u zegt het niet één keer, u zegt het drie keer en dat vind ik dan toch wel schadelijk als u dan niet ook die details van de jaarrekening hebt opgezocht en ook even goed hebt gekeken hoe die kostenstructuur van die bv in elkaar zit. Want je werknemers hoeven niet op je bv te zitten om ook daadwerkelijk te bestaan.

De voorzitter: Dank u wel voor deze verdediging ook van de wethouder. Wilt u hier kort op reageren, mijnheer Hulster?

De heer Hulster: Dank u wel, mevrouw Oosterbroek. Daar ben ik mij helemaal van bewust, maar ik weet ook heel goed waarom dat gebeurt. De wethouder zegt: Firan is een degelijke organisatie en maakt u zich geen zorgen, die gaat niet omvallen. Maar als nu al blijkt dat er dus voor allerlei constructies wordt gekozen dan is de vraag: hoe stevig is die organisatie? Dat begrijp ik ook helemaal. Als ik Liander zou zijn en ik zou zo'n risicovol project afsluiten dan zou ik daar een aparte entiteit voor oprichten om ervoor te zorgen dat als de boel misloopt, dat ik dan geen schade loop, maar dat dan alleen die losse entiteit die schade loopt. Dus dat is echt volkomen legitiem en normaal gedrag van deze organisatie, maar als publieke partij moet je zo slim zijn om met een partij een overeenkomst af te sluiten die wel een beetje geraakt wordt als het misgaat, want anders heb je geen poot om op te staan als het straks mis is, dan ben je gewoon je centjes kwijt en dan hebben wij helemaal niks. Dat vind ik een groot risico. Ik zit hier om de wethouder te controleren, ik vind dat we dat goed moeten doen en we moeten niet alles maar geloven en denken dat het wel goed komt. Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster, voor uw bijdrage. Ik neem aan dat de wethouder klaar is met zijn betoog. U wilt hier nog even op reageren of vindt u dat mevrouw Oosterbroek dat al voldoende heeft gedaan?

Wethouder Berkhout: Mevrouw de voorzitter, ik snap dat de heer Hulster zich zorgen maakt, dat heeft hij duidelijk gemaakt. Ik denk dat wij met een onderbouwing kunnen aangeven dat er bij Firan wel degelijk mensen werken. Ik wil dat ook niet nogmaals aangeven, dat heeft u natuurlijk ook eerder in de stukken kunnen zien, ook eerder hebben we hierover met elkaar gesproken. Ook in de technische sessie is dat toegelicht, dat dit niet de eerste keer is dat deze constructie door Firan en PNH hier in Noord-Holland is gerealiseerd. Dit is ook in Zaanstad een duidelijk herkenbare constructie en daar is inmiddels ook een warmtenet gaande. Dus dit is niet iets nieuws. Maar nogmaals, zoals gezegd, wij zullen eventjes met een onderbouwing komen waarom wij denken dat Firan hierin een betrouwbare en stevige partner is en zullen daar de Google-zoektocht van de heer Hulster ook bij betrekken. Dank u wel. Dan moet ik nu over gaan naar het punt van orde van de heer Aynan?

De voorzitter: Nou, dan ga ik toch zelf even een voorschot geven. We hebben eerlijk gezegd een hele ingewikkelde materie besproken met heel veel informatie gewoon aangeleverd bij de stukken. De wethouder heeft een toezegging gedaan om volgende maand een soort technische sessie te organiseren. De griffier heeft hiervan nog geen stukken of berichten gezien, dus misschien kunt u dat dan even met ons bespreken, wanneer dat ongeveer zou zijn. Er is een juridische analyse door het college toegezegd, er is een onderbouwing toegezegd. Dan is de vraag: hoe nu verder met dit onderwerp? De raad heeft toch wel behoefte aan dat er meer gecontroleerd wordt of dat ze meer betrokken worden, misschien bij de besluitvorming. Dus wethouder, heb ik het goed begrepen dat we volgende maand – en wanneer dan ongeveer in die maand – een technische sessie kunnen verwachten, waarbij heel veel technische vragen nog beantwoord gaan worden? Wanneer gaat u die onderbouwing en die analyses aan de commissie toesturen? Wat kunnen wij ongeveer verwachten de komende tijd?

Wethouder Berkhout: Dat heeft u ook voorafgaand aan dit onderwerp kunnen zien in de tijdlijn die we al twee jaar toevoegen, waarin de zienswijze zoals de heer Aynan hem vandaag heeft opgegeven volgende maand wordt gevraagd, dat kunt u in de tijdlijn zien. Dus het ontwerp-oprichtingsbesluit is volgende maand hier in de commissie en in juni is het oprichtingsbesluit en het financieringsbesluit in de commissie, dus we komen nog twee keer met elkaar te spreken, dat is de tijdlijn zoals die gaande is. Wat ik nu heb opgemerkt – dus u heeft nog geen stukken als griffie ontvangen, omdat de toezegging een uur geleden is gedaan door mij – dat wij voorafgaand aan de bespreking in de commissie van volgende maand, denk ik dat het goed is als we daar de zienswijze van de commissie vragen over het ontwerp-oprichtingsbesluit, dat we voorafgaand daaraan die technische sessie organiseren. Dus tussen nu en de volgende commissie in de maand april. Daar kunnen dan een aantal van de vragen die door Hart voor Haarlem maar ook door Trots Haarlem zijn gesteld en veelal ook technisch van aard zijn, als u die schriftelijk toestuurt kunnen we daar ook dan een onderwerp van gesprek van maken in de technische sessie. Ik denk dat dat nuttig is, want dan kan je ook eventjes in gesprek met elkaar die verdiepingsslag zoeken. Dus dat zou ik willen toezeggen. Dan komen we met de griffie, denk ik, dan wordt eventjes ambtelijk met de griffie een goede datum gezocht, want dat is natuurlijk in deze digitale tijd ook even zoeken. Op die manier, voorzitter.

De voorzitter: U heeft ook een paar toezeggingen gedaan over een juridische onderbouwing of een juridische analyse. Wordt dat allemaal voor die technische sessie aangeleverd, denkt u dat dat lukt?

Wethouder Berkhout: Nee, ik zou in ieder geval willen zeggen: laten we kijken of we dat mee kunnen nemen bij de bespreking volgende maand in de commissie Beheer. Dan hebben we even de tijd om daar, dan moeten we gewoon eventjes gaan kijken: hoe complex is dat? Wat ik u zei: wij komen nog twee keer met elkaar te spreken. Dus ik zou dat willen toezeggen: voor de volgende commissie Beheer gaan wij in op die juridische analyse ten opzichte van de warmtewet 2.0 en dan moeten we dat navragen bij de VNG. Daar wil ik gewoon eventjes ook ambtelijk de tijd voor vragen, omdat wij met een drukproces bezig zijn om dit richting een raadsbesluit in juni te krijgen.

De voorzitter: Dat begrijpen wij natuurlijk, maar u begrijpt natuurlijk ook dat er zorgen leven bij de commissie en dat wij graag goed op de hoogte worden gehouden.

Wethouder Berkhout: Ik neem aan, voorzitter, dat ik dat ook vandaag heb gedaan met al deze vragen.

De voorzitter: Nee, nee, nee, daarom. Maar het is wel handig als we ongeveer weten hoever wij zijn gevorderd in het proces. Mevrouw Oosterbroek heeft nog een punt van orde, maar dat geef ik dan eerst, want ik wil nog iets zeggen. Gaat uw gang, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik zit ook heel erg nog met smart te wachten op het volgende agendapunt waar we het weer over die Transitievisie Warmte gaan hebben. Ik zie dat we nog weinig tijd hebben op de klok, dus wellicht, en heel veel toezeggingen van de wethouder.

De voorzitter: Oké, maar daar kom ik dan zo op, want de heer Aynan heeft ook nog een soort excursie voorgesteld, wat op zich natuurlijk wel. Ik zou zeggen, wethouder, bespreekt u in uw staf of daar eventueel een project is dat wij – als we weer vrij zijn met zijn allen – kunnen bezoeken. Want ik denk dat het zichtbaar maakt waarmee we bezig zijn, want nu is alles toch wel vrij abstract en maakt ons misschien extra kritisch als dat niet nodig is. Dus misschien kunt u daar dan over nadenken. Dus dat wil ik u dan meegeven.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, daar snak ik naar. Dus dat vind ik ook een leuke, dat wil ik ook meteen toezeggen. Ik denk dat dat heel goed is, ik denk dat iedereen snakt naar excursies in levende lijven. Maar zeker, dat hadden we ook graag denk ik gedaan, de klankbordgroep in Meerwijk heeft dat gedaan volgens mij toen het nog kon, maar ik wil dat dolgraag met de heer Aynan doen als dat weer kan. Dus laten we dat doen.

De heer Aynan: Dank u wel. Het zijn werkbezoeken, voorzitter.

De voorzitter: Het zijn natuurlijk geen plezieruitjes, maar tegen die tijd gaan we wat organiseren. Maar als u nog even bedenkt wat dat zou kunnen zijn dan horen wij dat en dan bespreken we dat ook met mijnheer Aynan.

## **11. 22.30 uur Haarlemse Transitievisie Warmte (RB)**

De voorzitter: Dan komen we nu op het punt 11, dat is de Haarlemse Transitievisie Warmte die ook nog op de agenda staat. Dat is een collegebesluit geweest. De vraag is nu aan de commissie: het is inderdaad bijna 23:00 uur, we hebben 7 minuten en ik zou eigenlijk willen voorstellen, omdat er zich een inspreker heeft gemeld, dat we in ieder geval de inspreker de gelegenheid geven om zijn verhaal te houden, misschien nog wat vragen te stellen en dat we dan deze vergadering afsluiten en het punt, de Transitievisie Warmte, naar de volgende keer verplaatsen. Want we gaan uiteindelijk, dit onderwerp blijft in onze warme belangstelling, dus dat komt toch terug. Dus ik zou zeggen: ik neem aan dat u akkoord gaat dat wij de inspreker die 3 minuten van onze tijd geven. Ja? Dat gaat om mijnheer Fortuin. Kijk ik even naar de griffier of mijnheer hier nog ergens in de wacht staat.

De heer Fortuin: Goedendag, ik moet even mijn geluid weer uitzetten.

De voorzitter: Mijnheer Fortuin.

De heer Fortuin: Ja, mevrouw de voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: U heeft 3 minuten, gaat uw gang.

De heer Fortuin: Een latertje. Ik ben dus Eelco Fortuin, woonachtig in het Ramplaankwartier en projectleider van het project SpaarGas-ZonneWarmteNet Ramplaankwartier. Vaak hoor ik insprekers en die hebben dan allemaal klachten, maar ik dacht: deze keer doe ik maar eens even een andersom inspreken. Ik vind de Transitievisie Warmte inspirerend en erg sterk. Er kan van alles misschien beter, maar ik wil even hebben gezegd dat wij als wijkprojectteam ten eerste goed zijn betrokken door de staf van de gemeente en ten tweede ook erg blij zijn met de uitkomst. We hebben wat af en toe gesteggeld met de technuten van CE Delft, maar al met al zeer enthousiast over dit stuk. Eén van de onderwerpen gaat over het Ramplaankwartier, het project SpaarGas-ZonneWarmteNet-organisatieproject. We hebben een filmpje ook opgenomen en ook een PowerPoint hebben we ook u toegezonden. In het kort komt het erop neer: we hebben samen met de gemeente Haarlem, met Sam, recent ons hele plannetje eigenlijk verteld aan raadsleden van de gemeente Apeldoorn. Die zitten ook te azen op dit mooie idee. Dat vonden we zo'n leuk idee, om dat aan raadsleden en ook nog aan andere stakeholders te presenteren, dat ik vooral nu eigenlijk wil vertellen dat wij ook zoiets heel graag aan u zouden willen aanbieden, ook een soort technische sessie, een webinar, waarin we ingaan op de techniek, op het draagvlak wat er al is en natuurlijk ook op de opties van de governance, de risico's en dergelijke en de financiering. Met andere woorden, samengevat, wij zijn heel blij met de Transitievisie Warmte en de paragraaf over onze wijk daarbinnen. Wij zien de techniek voor onze wijk, en dat ziet u ook in één van

de plaatjes in de Transitievisie Warmte, dat zijn van die blauwe vlekjes, die zien wij ook als potentieel kansrijk voor veel meer plekken in Haarlem. Binnenkort krijgt u dus een uitnodiging voor zo'n technische sessie-webinar over deze techniek en ook over hoe we in de wijk dit willen lanceren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fortuin, voor uw bijdrage. Zijn er nog commissieleden die een vraag willen stellen? Dan kijk vooral naar de commissieleden die zelf nog tijd hebben. Niemand een vraag aan mijnheer Fortuin? Moussa Aynan van Jouw Haarlem heeft een hele korte vraag. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. Mijnheer Fortuin, dank voor het inspreken. Hoor ik het goed dat ...

De heer Amand: Uw tijd is op.

De heer Aynan: ... al dan niet digitale excursie voor ons?

De voorzitter: Mijnheer Fortuin.

De heer Fortuin: Een digitale excursie, dat is een mooi idee, dat lijkt me heel goed. Sterker nog, er is ook nog een live excursie mogelijk, we hebben een testopstelling bij de TU Delft. Post-corona wil ik u ook graag meenemen, daar hebben we ook zo'n installatie die we hebben ontwikkeld met hen, hebben we daar ook getest en doorgemeten en ook de resultaten kunnen we ook presenteren.

De voorzitter: Oké.

De heer Aynan: Heel graag. Top.

De voorzitter: Dank u wel voor dit voorstel. Dat nemen we mee, hè mijnheer Aynan? Als we de excursies gaan doen. Ik zit nu eventjes te kijken, sommige partijen hebben nog tijd over en willen graag dit punt behandelen. Ik stel vast dat het 23:00 uur is, dat de wethouder al 20 minuten extra tijd heeft gehad. U gaat over uw agenda, zeg ik dan heel liberaal. Wat had u gedacht? Want er zijn een heleboel partijen die eigenlijk helemaal geen spreektijd meer hebben. Ik constateer dat volgende week, de 18<sup>e</sup>, hebben we ook een vergadering en er is daar nog gewoon een half uur vrij. Dus het zou kunnen dat we het volgende week bespreken. Wat is uw reactie?

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ik zou toch wel het punt heel graag behandelen, omdat we een spreker hebben en dan kunnen we juist goed doorpakken. We hebben het inderdaad heel veel over die warmtetransitie, maar het is ook wel weer een ontzettend belangrijk stuk. Wat wij heel erg kort even kunnen aanhalen, omdat we ...

De voorzitter: Wacht even, mevrouw Oosterbroek. Uw mening is helder. Wordt u hierin gesteund door een meerderheid van de commissie? Dit wordt dan heel ...

Mevrouw ...: ...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Wacht even.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: We zitten even te kijken.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Het CDA wil graag door, GroenLinks wil graag door en de Partij van de Arbeid wil graag door. Verder niemand. Het punt is natuurlijk wel – dan maak ik ook een punt van de orde – als alleen een paar coalitiepartijen ... Mijnheer Van Leeuwen, wilt u ook doorgaan? Ik denk, de heer Visser zegt ook al volgende week, zullen we het gewoon volgende week doen? Dan is iedereen ook weer fris. Want nu krijg je ook haast geen reactie, omdat er geen spreektijd meer is en ik wil ook zeggen: de wethouder heeft gewoon geen spreektijd meer. Zullen we dat voorstellen? Kunt u daarmee leven? Oké, dan besluiten we dat gewoon. We stoppen er nu mee. De inspreker, dat onthouden we, er komt een excursie en volgende week maken we er nog een extra punt van op de vergadering.

## **12. 23.00 uur Sluiting**

De voorzitter: Dus allen hartelijk dank voor de inbreng, het was toch best wel enerverend, ook voor mij en voor de wethouder waarschijnlijk ook. Tot de volgende week.