

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 december 2020

COMMISSIE ONTWIKKELING

1. 17.10 uur Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Nou, dan gaan we beginnen. Welkom bij de vergadering van de commissie ontwikkeling 3 december. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Van Zetten. En mevrouw Kok van OPH en mijnheer Slik van de ChristenUnie nemen digitaal deel aan deze vergadering, welkom. En we wensen mijnheer Slik in ieder geval een spoedig herstel toe.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Kan ik de agenda conform vaststellen? Nog opmerkingen oge... Ja, ik zie ja geknik.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan inventariseer ik of er mededelingen zijn. Ik heb één mededeling vanuit ... Oh, ik zie hem lopen. Mijnheer Roduner, wilt u de mededeling nu doen?

Wethouder Roduner: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Zijn er nog mededelingen vanuit de commissie? Mijnheer Klaver?

De heer Klaver: Ben ik aan de beurt, voorzitter?

De voorzitter: Nou, ik ... Ja, voor de mededelingen.

De heer Klaver: Ja, prima. De agenda biedt niet zoveel ruimte voor complimenten. Dus ik gebruik dit agendapunt maar even voor wat complimenten. En het compliment gaat over een aantal stukken ter kennisname. Er zit een convenant Waarderpolder bij de stukken, ter kennisname. En dit convenant brengt ons verder naar een duurzaam en toonaangevend bedrijventerrein, daar zijn we blij mee. Dus daarvoor compliment. Compliment voor de prestatieafspraken met de woningcorporaties, we zijn ook blij met deze afspraken. En ten slotte de overeenkomst van Airbnb voor de afdracht van de toeristenbelasting, de tweede stad in het land die tot deze afspraken komt. Wat ons betreft, chapeau.

De voorzitter: Nou, dit is iets nieuws. Maar hopelijk vindt dat navolging. Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had me ... Ik dacht ... Vorige week was er een stuurgroep over de Koepel, en ik realiseer me dat we nooit meer terug waren gekomen over het punt van financiering. U heeft natuurlijk alle bouwwerkzaamheden inmiddels al wel gezien. Maar laatste keer was de stand van zaken dat we er alle vertrouwen in hadden dat de financiering definitief rond kwam. En ik kan u nu natuurlijk ook melden dat Panopticon in de tussentijd is geslaagd en de financiering voor de herontwikkeling geheel rond heeft gekregen. Dus nou, dus dat ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Roduner: De herontwikkeling van de Koepel verloopt volgens planning. En eind 2021 kan hij naar verwachting open gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Zag ik een vinger? Mijnheer Van Leeuwen, ga uw ... Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ter kennisname stuk 2.5, dat is een vonnis. En dat is getracht om dat netjes te anonimiseren voor betreffende de partijen. Maar er staan op heel wat pagina's nog steeds leesbare namen van de bewoner die een proces heeft gehad met de gemeente, en de behandelend ambtenaren. Misschien dat dat iets zorgvuldiger kan worden weggelakt? Dat is een vraag.

De voorzitter: Dank u wel voor uw opmerkzaamheid. We nemen het even mee.

De griffier: Of het moet achter de inlog anders, dat kan ook.

De voorzitter: Of het moet achter de inlog. Nou, er wordt naar gekeken. Heel ... Dank u wel.

4. Transcript commissie Ontwikkeling d.d. 8 oktober (openbaar en besloten deel Domus Plus) en 29 oktober 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan agendapunt 4, transcript van de vergaderingen van 8 oktober, besloten deel, en 29 oktober. Zijn daar opmerkingen naar aanleiding van ...

De griffier: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ah, geen opmerkingen naar aanleiding van? Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, even een vraag. Het besloten gedeelte, is dat inmiddels ook openbaar gemaakt?

De voorzitter: Nou, dat is de vraag dus nu. Wil de commissie dit ... Dus ik dacht, eerst even vragen of er opmerkingen zijn naar aanleiding van. En dan is de vraag, wilt u het openbaar maken?

De heer Wiedemeijer: Ik dacht dat we dat wel hadden afgesproken, dus bij dezen zal ik dat herbevestigen.

De voorzitter: Ja, oké. Ja, even handen. Even prettig. Transcript 8 oktober, besloten deel, mag het openbaar? Ja oké, meerderheid. Dank u wel.

5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan agendapunt 5, agenda van de komende commissievergadering en jaarplanning

Mevrouw ...: Achter de inlog.

De voorzitter: Wat?

De heer ...: Nee.

De voorzitter: Oh. Zijn op de jaarplanning en de actielijst nog zaken die de commissie wil bespreken, of verduidelijking wil vragen? Mijnheer Aynan. Jaarplanning en actielijst.

De heer Aynan: Ja, iets agenderen, voorzitter?

De voorzitter: Jaarplanning en de actielijst.

De heer Aynan: En de geagendeerde stukken?

De voorzitter: Ja, dat doe ik bij de agendering. Ja, dat ...

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Dat komt daarna altijd.

De heer Aynan: Ja oké, dan wacht ik.

De voorzitter: Dat is altijd dezelfde volgorde eigenlijk.

De heer Aynan: Dan wacht ik even heel netjes.

De voorzitter: Maar jaarplanning en actielijst. Niemand? Dan volgende vergadering.

De griffier: Trots Haarlem.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Trots Haarlem.

De heer Amand: Ja, ik had er eentje. Motie 43, parkeergarage onder de Pa...

De voorzitter: Ik kan u niet goed verstaan. Kan ...

De heer Amand: Ik had er eentje. Parkeergarage onder de Papetorenvest, waarom is die afgevoerd als hij niet geagendeerd mag worden? En waarom blijft die er dan op staan?

De voorzitter: Op de actielijst?

De griffier: Ja.

De voorzitter: Oké. Parkeergarage Papetorenvest, waarom die eraf is gevoerd?

De heer Amand: Waarom staat hij er nog op, en waarom is hij dan niet afgevoerd als het niet uitgevoerd wordt?

De griffier: Er kan nog een reactie op komen.

De voorzitter: Heeft u al de reactie al gehad? Nee, toch? Dan moet hij nog ...

De heer Amand: Het is mijn vraag.

De voorzitter: Wanneer komt de reactie? Gaan we vragen aan de wethouder. Mijnheer Roduner, parkeergarage Papetorenvest.

Wethouder Roduner: Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Ik weet niet wat er in de actielijst staat, of er een datum bij staat?

De voorzitter: Wij nemen hem even mee terug, mijnheer Amand. We komen er op terug. Dan de vergadering. De volgende vergadering is 7 januari. Als ik het oplees kan ik het bijna niet geloven dat we alweer zover zijn gekomen in dit bijzondere jaar. Maar goed, 7 januari. Ik kan u nog niets zeggen, want ik heb geen stukken ter advisering of bespreking. Wat wilt u er zelf op agenderen? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja, mijnheer Klaver noemde het stuk al, convenant Waarderpolder. Lang getwijfeld of ik dit ter concretisering even ter bespreking wilde hebben in deze commissie. Maar na de beantwoording van technische vragen van GroenLinks, heb ik dat wel graag. Ik wil even inventariseren bij mijn collega's of hier meerderheid voor is.

De voorzitter: Convenant Waarderpolder. Ja? Instemming?

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zag uw hand als instemming. Ja.

De griffier: Wat is de rede en wat is het doel?

De voorzitter: Ja, het doel van bespreken, kunt u dat kort aangeven?

De heer Krouwels: Ik zou de kaders nog iets wat concretiseren, omdat dit nog relatief vaag zijn. Om daar even iets meer concrete afspraken over te maken.

De voorzitter: Kaders concretiseren. Oké, anderen die nog stukken willen agenderen. Er komen ook nog stukken aan hè. De agenda komt sowieso vol, maakt u zich geen zorgen. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de prestatieafspraken. En wel om de volgende rede. Er zijn ook gewoon beloftes gedaan in deze commissie en ook door deze wethouder als het gaat om betaalbaarheid. Die zie ik hier nog niet concreet in terug wat ermee gaat gebeuren. Er is sindsdien ook wat veranderd als het gaat om de verhuurderheffing. Oftewel, de SP wil graag bespreken wat we gaan doen met de verhoging van de huur het komend jaar en wat voor speelruimte daarvoor is, en dat staat hierin opgenomen.

De voorzitter: Bespreken van de prestatieafspraken, is daar steun voor? En als u nu makkelijk uw hand op steekt, weet u dat u dan ook ... Het agendapunt gaat dan ook daadwerkelijk behandeld worden. Ik zie weinig handen. Weinig steun.

De heer Bloem: Nou, ik constateer dat de hoogte van de huur de rest van de raad niets kan schelen. Prima.

De voorzitter: Ja, dat is voor uw rekening. Andere punten die de commissie wil agenderen? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, en misschien dat we het af kunnen doen, want ik hoor net de heer Roduner wat hoopvolle berichten geven. Maar ter kennisname stuk 1.1, de subsidieaanvraag Koepel. Eigenlijk met als argumentatie, wat is het gevolg indien wij geen subsidie van een miljoen weten los te peuteren bij de hogere overheid om sociale woningen te realiseren? Dus dat zou ik graag willen bespreken. Want ik vind het nogal een vorstelijk bedrag wat we aanvragen.

De voorzitter: Maar kunt u die vraag niet eerst technisch stellen? En dan daarna besluiten of u het wilt bespreken?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zit al een half uur naar allerlei raadvragen te luisteren die ik ook technische vind. Maar als u dat wilt, ga ik dat doen.

De voorzitter: Ja, daar heeft u absoluut een punt. Moeten we het ook over hebben.

De heer Van Leeuwen: Dat is akkoord, ik stel het uit.

De voorzitter: Maar u kunt het technisch uitvragen via de mail hè, dat is nog makkelijker. Dat kunt u zelfs nu nog doen. Wie nog meer? Ik zag net nog meer handen.

De heer ...: Nee.

De voorzitter: Nee?

De heer ...: Dat was de Waarderpolder.

De voorzitter: Oké, allemaal voor de Waarderpolder. Prima.

6. 17.20 uur Vrijgave voor inspraak wijziging aanpassing huisvestingsverordening (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste agendapunt ter bespreking vanavond. Vrijgave voor inspraak en de wijziging van de aanpassing huisvestingsverordening. Om de doelgroepenverordening uit te kunnen voeren is een aanpassing van de huisvestingsverordening nodig, en die wordt ter kennisname gezonden aan de commissie ontwikkeling. En er zijn een paar ... Eigenlijk bij voorkeur geef ik de mensen die digitaal deelnemen als eerste het woord, dan kan ik ze ook niet meer vergeten.

De heer ...: Ter kennisname?

De griffier: Mijnheer Van Leeuwen wilde eerst en dan mevrouw Kok voor een aanvulling.

De voorzitter: Ah, oké. Mijnheer Van Leeuwen, u gaat eerst, dat was zo afgesproken, en daarna mevrouw Kok. Die weet daarvan?

De griffier: Gaan we zien.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja goed, voorzitter, dank u wel voor het woord. Voorzitter, ik wil op een drietal punten ingaan. Allereerst de doorlooptijd van het geheel. Daarna de artikel 38-vragen die wij hebben gesteld rondom

de huisvestingsverordening. En tot slot een inhoudelijk oordeel over wat er nu voorligt. Allereerst voorzitter, in het eerste kwartaal, in februari, hebben wij de doelgroepenverordening vastgesteld, en nu 10 maanden later praten we over de uitwerking daarvan in de huisvestingsverordening die we dan nog ter inzage moeten leggen. Voor ons is het eigenlijk een beetje vreemd dat we dit niet gewoon in mei al hadden kunnen afronden. Een paar juridische wijzigingen ter inzage leggen, en voor het zomerreces had het één en andere afgerond kunnen worden. Dus dat bevreemd ons. Voorzitter, we hebben 2 weken geleden artikel 38-vragen gesteld, omdat de huisvestingsverordening zoals we die toen hebben vastgesteld vorig jaar, nadrukkelijk er op zou toezien dat er niet gesplitst zou gaan worden meer in een aantal vooroorlogse wijken. De wethouder heeft toen gezegd dat ze dat zou gaan monitoren. En nu lezen we dat we daar nog een uitgangspuntennotitie of iets dergelijks van terug gaan zien. Maar het bevreemd ons allereerst dat die monitoring niet al is uitgevoerd. De Actiepartij heeft op een zondagmiddag is even gekeken naar wat voor vergunningsaanvragen er zijn gegeven voor splitsen. En we zien dat ruim 40% meer gesplitst is in deze periode vergeleken met de periode 2015-2017, dus het splitsen gaat door in onze staat. Daarnaast zien wij ook dat we veertien vergunningen hebben zien afgegeven worden in gebieden waar we met elkaar zorgvuldig hadden afgesproken niet meer gesplitst te willen zien worden. Dat bij elkaar, de tijdlijnen en ook, ja, het uitblijven van een monitoring die we hebben afgesproken met elkaar in de commissie, ja, doet de vraag natuurlijk aandienen van, wethouder bent u wel in control op dit thema? Want wij vinden het een belangrijk thema, en het gaat over de leefbaarheid van onze stad. Dus dat willen we toch gezegd hebben. We wachten natuurlijk de beantwoording van de vragen netjes af. Wat betreft de inhoud. Ja, goed dat we natuurlijk één en ander gaan organiseren, maar dat hebben we natuurlijk al gezegd bij de doelgroepenverordening waar we lang over gesproken hebben. We zijn nog wel benieuwd naar de weging van de antwoorden op de technische vragen van ChristenUnie. En we hopen dat u snel één en ander uit gaat werken, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kok, OPH. Gaat dat lukken zo?

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oh, kijk eens aan, daar is ze.

Mevrouw Kok: Ja, inderdaad voor ons is een heel belangrijk punt bij dit onderwerp het splitsen van woningen. En ja, samen met de Actiepartij maken we ons ernstige zorgen dat dit splitsen maar doorgaat. En met name het splitsen van de woningen in de kwetsbare wijken. Eigenlijk is het misschien officieel een onderwerp voor wethouder Meijs, die is er niet. Maar ja, wellicht kan wethouder Roduner hier straks toch even hierop reageren. Dat wilde ik nog graag even aanvullen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs is wel degelijk aanwezig, overigens. Maar dan geef ik eerst het woord ...

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Aan mijnheer Slik, ChristenUnie. Komt u er maar in.

De heer Slik: Ja. Dank, voorzitter. Fijn om er weer te zijn. Inhoudelijk kunnen we de voorstellen wel volgen, maar natuurlijk wachten we de inspraak wel af. Helaas zat er dus bij de stukken een verkeerde versie, maar nadat mijn collega Frank Visser er even heeft aangezwengeld, zijn we dankbaar voor de goede versie. Echter het raadsvoorstel wijkt nog steeds af van de was-woordt lijst. Bijvoorbeeld artikel 2, lid 1 onderdeel c en d zijn verschillend. En ook nog een wijziging in lid 3, 4, 5. En wat ons betreft mag de toelichting nog wel helderder.

En daar hebben we dus ook technische vragen over gesteld van waar dat nu niet helder is volgens ons. Maar bijvoorbeeld dat particuliere verhuurders niet in alle gevallen moeten aansluiten bij het woning verdeelsysteem, maar wel mogen. En ook op dat punt suggereert het raadsstuk wat anders dan wat er in de verordening staat. Waar we wel zeer positief over zijn is dat het punt van mantelzorgers beter is uitgewerkt wanneer zij, op welke gronden, urgentie kunnen krijgen. Daar zijn we erg blij mee. En dat is ook een beetje de teneur van zeg maar die was-woordt lijst. Sommige dingen die behoefte wat precisering, en sommige wensen zijn aangepast aan, ja, gewoon een beetje toekomstbestendig, van niet elk jaar een getalletje aanvullen, maar gewoon verwijzen naar bijvoorbeeld '...'. Dus ja, zeker op dat puntje mantelzorg zijn we daar positief over, en verder kijken wij uit naar de inspraak. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit ik mij graag aan bij OPH en de Actiepartij wat betreft het splitsen van woningen. Want als ik zeg dat ook de VVD daar niet blij van wordt, dan druk ik me nog heel zacht uit. Ja, verder hebben wij natuurlijk in mei al een aantal dingen opgegooid die ik niet allemaal meer zal herhalen. We zijn wat bang dat er teveel kleine huurappartementen komen en te weinig middeldure woningen. Maar goed, het enige wat vanavond van ons gevraagd wordt is dat de verordening ter inzage kan worden gelegd. Uiteraard gaan we daarmee akkoord. Wij zijn heel benieuwd wat woningzoekenden en ontwikkelaars ervan vinden. Bij het gemeentehuis van Bloemendaal stonden onlangs vierduizend vlaggetjes van jonge woningzoekenden. En ik hoop dat zij ook deze verordening lezen en misschien daar hun mening over geven, en misschien ook eens bij een commissievergadering inspreken waar bouwprojecten aan de orde komen. Als tegenwicht voor de mensen die er altijd komen die zeggen dat er teveel gebouwd wordt. Nog een klein puntje. Er staat dat het aantal extra FTE bij handhaving wordt jaarlijks geraamd en loopt op tot 0,35 in 2023. Het lijkt erop dat er steeds meer taken voor handhaving bij komen, terwijl het aantal FTE nou juist heel erg onder druk staat. Dus we zijn benieuwd hoe dat uit gaat pakken. We rekenen te zijner tijd op een evaluatie, en we dromen van het moment dat er gewoon woningen zijn en dat deze regels niet meer nodig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Logisch gevolg van eerdere besluiten, zoals de verordening doelgroepen en de nood sociale huur- en middensegment. Het CDA heeft drie opmerkingen. Twee min of meer semantische wijzigingen, en één inhoudelijke. Om met de eerste twee te beginnen. Er wordt in verschillende artikelen wordt verwezen naar een wet, maar die wet staat niet genoemd, in geen enkel artikel. En volgens mij wordt verwezen naar de huisvestingswet, ik weet het niet eens zeker. Maar die wet an sich wordt niet genoemd, dat was origineel ook al zo. Dus het meer volgens mij, als we toch deze verbeteren, kunnen we dit volgens mij even meenemen. Volgens mij is het netjes om als je ergens naartoe verwijst, om naar de juiste wet, en de naam van de wet er ook bij te zetten. De tweede, het prijspeil. Zelfde opmerking eigenlijk. Prijspeil 2016. Het is volgens mij ook netjes om die dan meteen te verwerken naar een prijspeil van 2020. Op zich is het natuurlijk niet fout, maar volgens mij kan het netter. En dan derde punt, en dat is wat meer inhoudelijk. In de nota sociale huur- en middensegment is besloten dat maximaal 50% van de middeldure woningen met voorrang wordt gegeven aan iemand die een sociale woning achterlaat. Alleen dit staat niet op deze manier uiteindelijk vertaald in deze verordening. Hier staat hier 50% staat hier niet in verwerkt. En volgens mij zal dat in artikel 7 wel verwerkt moet worden. Volgens mij kunnen deze drie opmerkingen prima verbeterd worden in de komende versie, en kan hij goed de inspraak in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag net een hand omhoog gaan van iemand waarvan ik dacht. Wie is dat? Mijnheer Heinis, ik wil u van harte welkom heten in deze commissie. U bent hier vandaag voor het eerst aanwezig. Ga uw gang.

De heer Heinis: Dat klopt, ja, hartstikke bedankt.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, moest ik erbij zeggen.

De heer Heinis: En ik mag meteen iets zeggen over de huisvestingsverordening. Hartstikke leuk. Ik heb drie punten ervoor die ik wil bespreken. We zien veel goede wijzigingen erin staan sowieso. En we zien ook de ... We zijn heel blij dat die voorrangregeling voor van sociaal naar middeldure huur er nu komt. En we vroegen ons af, wat is nou precies de ambitie die we hebben? Dus maximaal de helft, maar wat is nou het minimum wat we onszelf als doel stellen? Je hebt in Utrecht, is er best wel goed in, die hebben een challenge middenhuur gehouden. Een proef waar 53 huurwoningen werden aangeboden, en 10 werden er verhuurd aan sociale huurders. Maar wat is nou het target voor de gemeente Haarlem? Daar zijn wij wel benieuwd naar. Verder zien we dat in de ... Dan de grens voor middenhuur, die is op 1,5 keer modaal gezet, maximaal. Maar we vragen ons af, is er ook niet een minimumgrens nodig? We zien nu in het WiMRA, hebben we deze zomer gezien bij de resultaten, dat bijna 30% van de huurders in de vrije sector een inkomen tot modaal heeft. Dan zit je gewoon veel te duur in een vrije sectorwoning. Moeten we niet woningzoekenden beschermen in deze gekke woningmarkt? Dat doen we bijvoorbeeld ook de in de sociale huursector, waar we passend toewijzen. En zo zorgen we ervoor dat mensen met een laag inkomen niet in een te dure woning raken, terecht komen. Wat je ook kunt kijken naar de sociale huur, want waar we nu naartoe gaan, is dat we kijken naar de huishoudgrootte. Dus voor een éénpersoonshuishouden wordt er een andere inkomensgrens dan voor een tweepersoonshuishouden of een meerpersoonshuishouden gehanteerd. Zou je dat hier niet ook moeten doen, in plaats van een generieke grens op 1,5 keer modaal? Bovendien vinden we hem vrij laag eigenlijk. Ook als je naar de gemeente Amsterdam kijkt, en ik kijk vaak naar de gemeente Amsterdam als het om een huisvestingsverordening gaat, wat die is zeer uitgebreid. Zij hebben hem daar op 1,7 keer gezet. Dat lijkt ons ... Nou, dat is 0,2, maar dat is eigenlijk best wel veel, dat scheelt duizenden euro's, en zo komt een veel grotere groep in aanmerking voor die middeldure huur. En wij denken dat die groep ook daarvoor in aanmerking zou moeten komen. Nog een laatste vraag over de handhaving. Ja, bij die FTE inschatting wordt dan ingeschat bij dat driehonderd verleende vergunningen, dat het dan vijf keer fout gaat. Maar eigenlijk, wat gebeurt er, hoe wordt er gehandhaafd op dat er echt een vergunning wordt aangevraagd? Want als er geen vergunning hoeft te worden aangevraagd, hoeven we dat niet te controleren. Ja, dan heeft het echt weinig zin om een vergunning in te voeren. Dus daar zijn wij ook benieuwd naar.

De voorzitter: U heeft een digitale interruptie van mijnheer Slik.

De heer Heinis: Oké.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Slik: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, de heer Heinis van de PvdA noemt die verhoging van 1,5 naar 1,7 keer modaal. Is hij niet vanuit PvdA-oogpunt juist bang dat er dan teveel woningzoekenden ook dus in de sociale sector komen? Is dat niet juist contraproductief?

De heer Heinis: Het gaat hier niet om de sociale sector hè. Het gaat hier om de vrije sector. En het gaat om, ja, we zeggen altijd middelduur, maar het zijn eigenlijk nog steeds vrij dure woningen met een huurprijs tot €1007. Laten we die dan wel aan de goede inkomensgroep toewijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u ve... Was u klaar met uw betoog? Of rondt u af?

De heer Heins: Nou ja, ik wilde alleen eigenlijk nog zeggen van, het is prima om het zo in de inspraak te sturen. Maar we hadden er nog wel een paar opmerkingen bij.

De voorzitter: Hartstikke goed. Mijnheer Visser, CDA. Interruptie.

De heer Visser: Eén interruptie. We hebben twee jaar geleden hebben we uitgebreid die nota besproken en geamendeerd en bediscussieerd, en daarin staat 1,5 keer het modaal. U stelt nu voor om dat eigenlijk weer te veranderen. Is er de afgelopen twee iets veranderd dat u in één keer naar 1.7 wil?

De heer Heinis: Zeker, het is eigenlijk WIMRA 2019 waarvan de resultaten nu beschikbaar zijn. En ja, daar zie je toch wel, vond ik, schrikbarende resultaten. Die 30% met een inkomen onder modaal in de vrije sector. En dan vraag ik me af, zijn we goed bezig? Dat faciliteren we dan als stad, en we kunnen daar meer tegen doen.

De voorzitter: Ik had u gezien, mijnheer Amand. Maar ik wacht even tot er een punt komt. Mijnheer Amand, ga uw gang.

De heer Amand: Ik had een graag aan de heer Heinis van de PvdA. Werkt u soms voor een woningbouwvereniging?

De heer Heinis: Ja, dat klopt. Ja.

De heer Amand: Dan weten wij genoeg natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, Aynan. Dank u wel, voorzitter. Heel kort, want de nota gaat nog de inspraak in en wij zijn natuurlijk hartstikke benieuwd naar wat voor input er uit de stad komt. Ook Jouw Haarlem heeft in het verleden, en nog steeds, aandacht gevraagd voor het splitsen van woningen. Dat brengt de leefbaarheid in sommige wijken echt gewoon in het geding. En volgens mij hadden we inderdaad afgesproken om in sommige wijken gewoon er een stop op te zetten. En zoals de Actiepartij al terecht opmerkte, dat blijkt dus helemaal niet het geval. Dus wat is daar aan de hand? Voorzitter, wat ons betreft kan dit inderdaad de inspraak in. En we zijn benieuwd wat er uit de stad naar voren komt.


De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

Mijnheer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Om mee te beginnen, GroenLinks is voor het ter inzage ... Ter visie leggen van deze nota. We hadden inderdaad ook een vraag over splitsing. Maar dat is nu al zo vaak gevraagd, dat ik laat het hier even bij. En inderdaad wat het CDA vroeg, dat vinden wij ook een interessante, om te kijken hoe dat zit met die 50% toewijzing vanuit sociale woningen. En we zijn minder gecharmeerd om zo direct heel veel toe te wijzen, zoals het PvdA doet. We moeten niet al te veel achter de voordeur gaan kijken. Maar het is wel goed om verstandig ermee om te gaan en te zorgen dat de juiste mensen in de juiste huizen terecht komen. Dus dat is ons belang. En hoe dat voor elkaar komt, dat is voor ons een tweede. Maar het is

wel van belang dat dat gebeurt. En we hebben het gevoel dat we met dit stuk dat ook daadwerkelijk voor het belangrijkste deel echt goed gaat komen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Deze verordening is een uitwerking van nota's die we inderdaad eerder al besproken hebben, en wat ons betreft kan deze ook gewoon de inspraak in. Goede terechte vraag van het CDA over de 50% voorrangsregeling. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarop.

Mevrouw ...:  (buiten microfoon).

De heer De Groot: Echt waar? Ik slecht verstaanbaar?

Mevrouw ...: Ja.

De heer De Groot: Ongelooflijk jongens. Zo.

De voorzitter: Ja.

De heer De Groot: Zoals het CDA al zei, ben ik ook zeer benieuwd naar hoe die 50% die we afgesproken hebben in de voorrangsregeling uiteindelijk verwerkt is. Volgens mij gaat de wethouder daar iets over zeggen. De PvdA suggereert om ook een minimum inkomensgrens bij middelduur aan te houden. Wij zouden dat geen goed idee vinden. Wij vinden het wel een heel goed idee als wij ons als gemeente inzetten om het prijspeil van woningen te beïnvloeden, en te zorgen dat er betaalbare woningen beschikbaar zijn. Maar we zijn niet voornemens om mensen in bescherming te nemen, zodat ze niet meer voor de huizen in aanmerking komen waar ze graag willen wonen. Dus daar zit de nuance wat ons betreft, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, het nadeel om nieuw in deze raad te komen, is dat ik die voorgeschiedenis waar jullie over spreken, die nota, niet bij de discussie betrokken was. Maar ik was er wel, samen met onder andere Partij van de Arbeid als bondgenoot, heb ik er heel hard aan gesleurd om inderdaad die doelgroepenverordening te krijgen. En ik ben het wel eens met de actiep partij dat het wel een beetje teleurstellend is dat we nu pas dat vast gaan leggen in de verordening. Sterker nog, we leggen hem nu ter inzage. En voordat die verordening erdoor is, zijn we weer verder. Dus ja, waarom heeft dit zolang moeten duren, is denk ik wel een terechte vraag. De SP sluit aan ook bij alle zorgen als het gaat om splitsing. En is ook benieuwd naar dat verhaal, reactie van de wethouder, op de norm voor middelduur op 1,5 of 1,7. Want ja, ik snap wat D66 zegt, je wilt iedereen toch wel een woning gunnen. Maar, mensen in de problemen laten raken doordat ze een huur krijgen die ze niet kunnen betalen, ja, dat is toch ook een probleem. En alles vrij laten en over laten, nou dat is precies wat we nu dus niet meer doen door meer in deze verordening te gaan gooien. En daarom moeten we erover nadenken dat of we deze vrijheid nou wel een verstandig is. En het mag de inspraak in.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen heeft de wo... Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het mag wat ons betreft de inspraak in, en dan kunnen we eens kijken, peilen, hoe het allemaal erbij staat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. We hebben een geluidsprobleem geloof ik. Ik hoop dat ik goed te verstaan ben.

De voorzitter: Heel goed.

Wethouder Meijs: Fijn. Als ik het begrijp mag het de inspraak in, daar ben ik blij om. En dan zullen wij inderdaad zien wat er van terecht komt wat we hier allemaal hebben opgeschreven. Het doel is natuurlijk uiteindelijk om de juiste mensen in de juiste woningen te krijgen met de juiste middelen daarvoor. En als eerste de vraag die gesteld werd onder andere door de Actiepartij, maar ook door laatste, waarom heeft het zo lang geduurd? Het is ook een technische verhandeling. Dus wij hebben ook het één en ander goed moeten uitzoeken voordat het hier voor u lag. En mijn excuus dat u als eerste een verkeerde versie heeft gekregen, gelukkig is dat veranderd. Desalniettemin heeft het CDA toch nog twee puntjes geloof ik eruit kunnen halen, dus die zullen we zeker ook bekijken en bij de definitieve versie meenemen. Als eerst op de Actiepartij over het splitsen van wonen. Hartelijk dank nog voor het uitgebreide document wat u ons heeft doen toekomen in de artikel 38-vragen en uw onderzoek daarbij. En die monitoring. Maar daar gaan we nu niet op in, daar komen we op terug als we de vragen hebben beantwoord bij u, en komen we ook in een volgende commissie op terug als wij de woonvormendiscussie gaan hebben. Dus zeker ook over het splitsverhaal. En ik deel ook uw zorg wel dat er in bepaalde wijken meer gesplitst wordt dan wij wenselijk achten. Maar aan de andere kant heb ik hier als wethouder zorg natuurlijk ook een enorm dilemma, want je wilt ook woningen toevoegen. Dus het behoud van bepaalde grotere woningen in bepaalde wijken, dat deel ik met u, die zorg. Dat daarmee het karakter wellicht van de wijken teloor gaat, en dat we daar problemen hebben met de leefbaarheid en met parkeerbeleid. Maar dat wordt wel gemonitord. Of, gemonitord, het wordt ook aan banden gelegd dat niet zomaar overal gesplitst kan worden. Maar komen we nog op terug, want dat gaat over bouwkundig splitsen en kadastraal splitsen, daar zitten wel verschillen in. Maar goed, ik geef u ook maar alvast mee dat het ook een dilemma is voor deze kant van de tafel, als we willen bereiken dat we over x jaar tienduizend woningen toevoegen, dan kan je soms, ja, ook dit soort zaken toestaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, even een vraag ter verduidelijking. Dat splitsen, dat dat nog aan de commissie wordt gestuurd, dat snap ik, omdat het dan binnen de juiste kaders is. Maar ondertussen gaat het splitsen door, lijkt erop. Kunt u aangeven of daar nu naar gekeken wordt volgens wat we hebben aangegeven. Dus dat het in bepaalde wijken niet meer gebeurt. Of is het nog vrij splitsen nu voor degenen die dat willen, omdat we die wetgeving niet hebben ... Regelgeving niet hebben aangepast.

Wethouder Meijs: Mijn laatste informatie is, dat dat bouwkundig splitsen wel meevalt. Maar dat meevallen is natuurlijk maar hier een woord, dus daar komen we zeker nog in aantallen op terug. Ik kan u ook zeggen dat we ons ook wel zorgen maken over de opbouwen, want dat verhoogd ook weer de waarde van de huizen, waardoor je ook weer bepaalde segmenten ook weer uit de markt weg ... Nou ja, weg-upgrade, zal ik maar zeggen. Dus daar worden huizen ook weer duurder van. Dus ja, we kijken wel naar het totaalplaatje daarin. En we komen zeker nog terug ook op deze zorg van u. Maar het is niet zo dat het enorm ... Bij deze kant van de tafel tot enorme zorgen leidt. En de aantallen die de Actiepartij noemt, dat het veertien stuks in gebieden was waar het niet was toegestaan, komen we uiteraard op terug. Want dat zou betekenen dat er iets verkeerd is gegaan in de handhaving of het toestaan van de vergunningen.

De voorzitter: We hebben eerst nog een digitale interruptie. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja precies, het is wat de wethouder zegt. We hebben hier afspraken over gemaakt met elkaar, en die worden gewoon niet nagekomen. En daar wil ik eigenlijk ... Dan kunt u wel zeggen, daar komen we op terug. Maar daar wil eigenlijk volgens mij iedereen wel een antwoord toch nu al op hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, in ieder geval dat wij vanuit de gemeente alles doen om de vergunning volgens de regelgeving uit te geven, dat moge duidelijk zijn. Als ik die illusie heb gewekt dat we dat niet doen, dan is dat bij dezen gecorrigeerd, dat we daar natuurlijk wel onze eigen regelgeving en kaders volgen.

De voorzitter: Interruptie. Nog één interruptie. Mijnheer ...

De heer Aynan: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Aynan.

De voorzitter: Aynan, dat zeg ik toch?

De heer Aynan: Nee.

De voorzitter: Zeg ik dat niet?

De heer Aynan: Nee.

De voorzitter: Dat zeg ik wel.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes ... Want u heeft het over kaders, regelgeving en afspraken. Hoe kan het nou dat we hier echt glasheldere afspraken hebben gemaakt met elkaar, bijvoorbeeld over Transvaal, maar ook andere buurten, daar zou gewoon een complete stop op komen. Hoe kan het dan dat er toch vergunningen worden afgegeven.

Wethouder Meijs: Ja, ik denk dus dat er geen vergunningen zijn afgegeven en dat er dus illegaal gebouwd is. Ik zeg u net, dat heb ik als antwoord gegeven op de Actiepartij, dat wij daarop terug komen. Die heeft geconstateerd van die veertien, en dat zullen we natuurlijk uitzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, even voor de goede orde. De wethouder zei, het is natuurlijk ook een dilemma, want je wilt ook woningen aan de voorraad toevoegen. Maar dat dilemma hebben wij dit voorjaar volgens mij allemaal zeer goed meegenomen toen wij besloten dat we van dat splitsen af wilden. Dus dat wilde ik nog even gezegd hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik zal verder niet ingaan op die artikel 38-vragen. Laten we daar inderdaad gewoon een periode voor nemen die de wethouder ook aangeeft. Ik zou het wel fijn vinden dat ze

aangeeft wanneer dan die beantwoording of die behandeling is. Maar waarom heeft u nou niet deze doelgroepenverordening, die nu nodig is om die huisvestingsverordening aan te passen, aangegrepen om ook die monitoring zoals we die hebben afgesproken bij de vaststelling van de huisvestingsverordening in 2019, om die gewoon uitgevoerd te hebben. Daar ben ik toch wel benieuwd naar. Want het lijkt nu dat het nog een keer moet gebeuren, en dat wij het al voor u hebben gedaan. Kunt u dat aangeven?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Er wordt veel gemonitord, dat kan ik u wel zeggen. Met de handicaps van de FTE's en de mensen die we daarvoor in dienst hebben. Daar refereerden anderen net ook al aan, de handhaving met de 0.3 FTE is ook niet heel ruim in het jasje. Wij proberen uiteraard alles zo goed mogelijk in kaart te brengen. En ik kom daar zeker ook op terug richting de heer Van Leeuwen. De andere vragen zal ...

De heer Aynan: Mijnheer Van Leeuwen vroeg ook naar de termijn, wanneer komt u erop terug?

Wethouder Meijs: Ik schat in het eerste kwartaal hoor, dat we daar niet al te lang op hoeven te wachten. Want dan gaan we ook evalueren over die woonvormen, dus dan komen we zeker terug over dat woonsplitsen.

De voorzitter: Ja, gaat u verder, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Even denken, waar waren we mee bezig. Complimenten voor de mantelzorg, sprak de ChristenUnie. Ja, dat is inderdaad fijn dat we daar een voorrang aan kunnen gaan verlenen. Vervolgens zijn er verschillende vragen gesteld over het maximaliseren van die 50%, zoals we dat in de kaders en instrumenten hebben vastgesteld, en dat is inderdaad hier niet in opgenomen. We verwachten dat dat wellicht ook bij de inspraakronde nog genoemd zou kunnen worden. En dat kunnen we natuurlijk meenemen, want we hebben niet voor niets die kaders en instrumenten opgesteld. Dus inhoudelijk die 50% toelating vanwege het achterlaten van een sociale huurwoning, kunnen wij verwerken in de definitieve versie. We wachten ook even af ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het was maar één vraag, en die kan de wethouder denk ik met ja en nee beantwoorden. Wij willen graag een overzicht hebben waar u allemaal mee bezig bent, dat we dat kunnen controleren.

De voorzitter: Al wel denk ik. Maar ja, jeetje. Of u even uw agenda open wilt zetten. Mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Ja, ik kan me zo voorstellen dat als u de jaaragenda kijkt en bekijkt, dat u ziet waar wij zoal druk mee zijn. En op dit moment kan ik u vertellen dat we zeer druk zijn met de nieuwe woonvisie, zoals u die vorige maand de startnotitie van gezien heeft. Dus ja, er wordt knoeperdhard gewerkt.

De heer Amand: Een overzicht ... Mag ik dan nog even het woord. Geef dan even een overzicht waar u allemaal mee bezig bent. We horen natuurlijk van alles, maar we zien niks.

Mevrouw Meijs: Nee, dat ga ik niet doen, want dan ben ik nog meer tijd kwijt.

De voorzitter: Mijnheer Amand, op de jaarplanning, word ik ook netjes even gesouffleerd, daar staat per portefeuillehouder alle punten op, dus dan kunt u dat zien. Als dat is wat u bedoelt hè.

De heer Amand: Er staat niet bij wat voor termijn de wethouder helemaal precies op de ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, gaat u verder.

Mevrouw Meijs: Volgens mij staat dat ook op de jaarplannen. Dus volgens mij kunt u al die informatie geven. Maar ik snap uw vraag, mijnheer Amand. Dus u kunt het terugvinden in de jaarplanning. De VVD doelde daar ook al op, de handhaving, een te kort. Maar ja, te kort van FTE's om ... Staat inderdaad onder druk. Dat is wel iets wat toegevoegd is volgens mij vorig jaar. Dus ja, wij doen ons best daarin. Ik bedoel, geen regel zonder dat je het ook naleeft en ook kunt controleren. En verder de vraag van de PvdA, de grens van de middenhuur moet dat ook niet tot een maximale inkom... Ik kan u niet zien, u spiegelt helemaal weg, mijn excuus. Ja. Moet dat niet tot een maximum van inkomen gesteld worden tot een bepaalde inkomstengrens om mensen ook te beschermen tegen te dure huren. Moeten we de huurders daar niet in beschermen en daar een bepaald risico aan schulden of hoge nood voorkomen. Wat we proberen natuurlijk, in deze kaders en instrumenten, is wel mensen op een goede manier inzichtelijk te geven wat de mogelijkheden zijn. Om nou al te veel achter de voordeur, zoals de heer Van den Doel zegt, in te grijpen en daar ook inkomenstoetsen voor af te stemmen, minimum- en maximumgrenzen, dat ... Ja, als u daar met grote meerderheid voor vraagt, gaat deze wethouder dat natuurlijk uitvoeren. Maar dat is iets denk ik wat het intern debat zal ik maar zeggen, vanavond of de keer dat we het vast gaan stellen, zou moeten opleveren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Een paar jaar geleden is dat dus ingevoerd in de sociale huur, en daar heeft het echt gezorgd voor een flinke afname van het aantal mensen dat te duur woont. Ik ben toch wel benieuwd hoe u dat dan taxeert.

Wethouder Meijs: Nou, wij proberen natuurlijk ook met in goed overleg met de woningcorporaties, maar daar weet u denk ik alles van, op het moment dat we zien dat daar problemen ontstaan, dat mensen scheef wonen, daar ook oplossingen voor aan te bieden. Ja, dat mag weer voorkomen, zal ik maar zeggen, dat we tot rigoureuze maatregelen komen als grote huurachterstanden of uiteindelijke uitzettingen. Dus wij proberen op alle mogelijke manieren mensen natuurlijk te verleiden tot anderszins gaan wonen als zij te duur zouden huren.

De voorzitter: Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, dat denk ik ook. En mijn punt is dat dat in de commerciële huursector heel lastig kan eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs, kunt u tot een afronding ...

Wethouder Meijs: Dat kan ik alleen maar beamen.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Meijs: Dat klopt. En u heeft ...

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog, mevrouw Meijs?

Wethouder Meijs: Volgens mij heb ik alle vragen, want er waren veel dezelfde vragen voor dat splitsen, dat we daar over komen, en over de bescherming middels inkomensgrenzen. Het staat aan u vrij om daar een meerderheid in te zoeken als u dat belangrijk vindt.

De voorzitter: Oké. Is dit punt voor het merendeel van de commissie nu voldoende besproken? Kan dit ter inzage? Ja? Dan heb ik alleen mijnheer Slik van de ChristenUnie die nog iets willen zeggen in de tweede termijn. Mijnheer Slik, ga uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, dank voor de toezegging van de wethouder dat foutjes gecorrigeerd gaan worden. En daarbij verwees mevrouw Meijs dat het van het CDA zou zijn, maar dat zal wel een kleine verspreking zijn. En graag nog toezegging van de wethouder dat ook het in de toelichting en het uiteindelijke raadsstuk ook nog verduidelijkt gaan worden.

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, mijn excuus dat ik u door de war heb gehaald met het CDA, uiteraard dan bij dezen. En ik zal zeker toezeggen dat we die toelichting zullen maken, dat we dat nog zullen verduidelijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik dit agendapunt hiermee afsluiten.

7. 17.45 uur Vaststellen beheersverordening Haarlem Zuid (FR)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, het vaststellen van de beheersverordening Haarlem Zuid. Mijnheer Roduner doet ...Komt eraan. De beheersverordening richt zich op het beheer van de bestaande situatie en biedt een actueel gedigitaliseerd juridisch planologisch kader. Digitalisering is belangrijk voor de transitie naar omgevingsplan met inwerkingtreding van de omgevingswet. Het college stelt voor om deze beheersverordening vast te stellen, en u wordt verzocht advies te geven. Er is één schriftelijke insprekbijdrage van de heer Leene toegevoegd aan de agenda, heeft u kennis van kunnen nemen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Wil niemand het woord voeren over de beheersverordening? Jongens wat een ... Dat scheelt tijd. Oh, mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik kan kort zijn. De beheersverordening is conserverend van karakter. Wij zijn akkoord met de verordening. Wij hebben in het bijzonder gekeken naar de objecten die onderwerp van gesprek waren als het gaat om de uitspraak van de raad van State in 2011. En wij vinden dat daar passend mee is omgegaan. Wij zijn verder akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Als niemand hier verder ... Oh, mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Conserverend van karakter. Wij leiden daaruit af dat de megalomane Mariatunnel, of hoe die mag heten, van de baan is. Want die zou dwars door Den Hout gaan. Scheelt ook weer voor de partijen die in het weekend bezig zijn om zeshonderd bomenplekjes te zoeken in de stad, want die hebben we dan afge... Die hebben we niet meer nodig. Nee, zonder gekheid voorzitter, prima stuk verder. Wat betreft die insprekbijdrage, het is wel zo dat in Zuid veelvuldig ook bungalows uit de jaren '50 worden gesloopt, veel gerechtelijke procedures de laatste 20 jaar zijn geweest van initiatiefnemers. Dus iets meer aandacht voor de beeldkwaliteit daar, zou wel wenselijk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, niemand meer. Dan ... Ja, mijnheer Roduner, wilt u nog iets zeggen? Of ...

Wethouder Roduner: Nee.

De voorzitter: Nee, eigenlijk niet. Hoe mag dit stuk dan ... Ik neem aan dat dit een hamerstuk wordt dan hè? Ja? Een hamerstuk. Ja, OPH en ChristenUnie ook? Of anders, zet het even in de chat.

De griffier: Nee, allebei ...

De voorzitter: Oh, allebei wel. Oké.

Mevrouw Kok: Ik heb het op de chat gezet. Ja.

De voorzitter: Oké, ja.

8. 18.05 uur Verkoop kavel "koningstein" (FR)

De voorzitter: Nou, heel goed, dan gaan we naar agendapunt 8, ook ter advisering aan de raad. Verkoop van de kavel Koningstein. Een zogenaamde zware voorrangprocedure. Dat betekent, de aanbesteding voor het perceel bouwgrond Zuider Buiten Spaarne 22, de locatie van het voormalig kantoor Koningstein, is afgerond. En het college vraagt naar de zienswijze aan de gemeenteraad op het voornemen om de grond te verkopen aan De Raad B.V. Dit bedrijf heeft een plan ontwikkeld voor 18 nieuwbouwwoningen passend binnen het bestemmingsplan. Er zijn twee geheime bijlagen toegevoegd, heeft u kennis van kunnen nemen. Als u daarover wilt spreken dan hoor ik dat graag, dan moeten we een besloten vergadering inrichten. Ik wilde eigenlijk mevrouw Kok als eerste het woord geven. Komt mijnheer Bruch, komt u daarna. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat het plan voortgang ... Dat er voortgang in het plan zit. We vinden het ook goed dat de diverse GPR-scores moeten worden aangetoond, dat het niet alleen een mooi praatje is om het plan binnen te halen. Ik had nog één vraag aan de wethouder, het gaat over die vier laag middeldure koopwoningen. Die worden toegewezen aan kopers die een sociale huurwoning achterlaten, bij voorkeur uit het Rozenprieel. Dat staat allemaal heel uitgebreid omschreven. Alleen lezen wij niets over een zelfbewoningsplicht. En ... Of ik heb er overheen gelezen, maar ik was toch benieuwd of dat is afgesproken en hoe lang die dan is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Prima resultaat. Complimenten, mooi plan. Aan de slag, zou je zeggen. Er is één punt waar wij vraagtekens bij zetten, en dat is de eis dat een toewijzingsbeleid is voorgeschreven waarbij de laag middeldure koopwoningen als eerste worden aangeboden aan kopers die een huurwoning in het Rozenprieel achterlaten. Ik heb het idee, we bouwen toch voor alle woningzoekenden in heel Haarlem? We zijn toch ook de gemeenteraad van alle Haarlemmers? En wij zien liever geen eilandjes en schotten in de woningmarkt in Haarlem. Stel dat je bent opgegroeid in het Rozenprieel, je woont nu noodgedwongen in een sociale huurwoning in Noord, en je zou weer terug willen naar het Rozenprieel. Jammer, want je komt daar niet voor in aanmerking dan. Ik vraag me af, en dat kan de wethouder vast wel vertellen, waarom dit gedaan is? Als we schotten om de wijken gaan zetten dan wordt het best wel onoverzichtelijk. Denk ook aan ontwikkelzones, gaat in Zuidwest straks de middeldure woningen alleen naar mensen die daar al wonen, dat zou ook wel heel bijzonder zijn. En daar kun je je ook nog afvragen waar

precies de grenzen van zo'n wijk liggen. Want we hebben wel eens geregeld discussies over wijken en buurten. Ik woon in de Scheepmakerswijk, maar sommige stukken woon ik in de Waarderpolder. Dus wij horen graag de reactie van de wethouder en wat andere fracties van dit punt vinden.

De voorzitter: De heer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het Koningstein wordt koningshof, 14 chique woningen. Ik wil aan de wethouder vragen wat we hier eigenlijk bespreken. Want sinds eergister is op de website van het koningshof staan de veertien luxe woningen tussen 6 ton en 1,4 miljoen staan al reeds aangeboden. Ik heb even contact opgezocht met de ontwikkelaar zelf. En zij zijn voornemens om de vier middeldure woningen te koop aan te bieden begin 2021. So far, so good. Voorrang voor mensen die een sociale huurwoning achterlaten. Nou, dat is doorstroming, dat vindt D66 natuurlijk ontzettend belangrijk. Bedankt ook voor de antwoorden op de technische vragen. En ik wil eigenlijk wel aansluiten bij een idee van mijnheer Bruch van de VVD, want de vier woningen zullen met voorrang worden aangeboden voor mensen die een sociale huurwoning achterlaten in het Rozenprieel. In de bouwtekeningen wordt al rekening gehouden met wat oudere huurders. Er komt zelfs van die vier appartementen de hoogte in, komt er een lift. Kunnen we hier ook niet vanaf wijken? Deze woningen reserveren voor een andere doelgroep, namelijk starters. Denk aan de leraar, zo'n pilot is al in de Roos, de wijkagent of de verpleegkundige. Ja, zoals het er nu naar uit ziet is de kans minder groot dat die mensen in deze woningen terecht komen. Ik wil dat ook graag de mening weten van deze commissie. Maar we kunnen met beide opties prima leven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk is het een beetje overbodige discussie, want we hebben destijds natuurlijk de verkoopvoorwaarden geformuleerd. En een aantal mensen hebben hierop geboden, en dit is het resultaat. Dus ja, dat resultaat wordt volgens mij op een faire manier nu vastgesteld, dus dat accorderen wij dan ook. Het is natuurlijk jammer, destijds was het idee dat er vier sociale huurwoningen zouden komen, dat is uiteindelijk niet gelukt. Ik begrijp dat een aantal collega's nu zeer veel behoefte heeft om ongelooflijk te gaan micro managen naar wie die woningen moeten. Nou, laten we onze tijd alstublieft anders gebruiken. Voor mij is het zo akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, corona leek even roet in het eten te gooien. Er is uitstel gevraagd door de ontwikkelaar, destijds. Nu gaat het er toch van komen. Wij zijn blij met het plan. We hebben er vier ... Meerdere keren over gesproken. Dit is wat het is, helemaal prima. CDA is akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Ja, voorzitter, algemeen, 18 woningen op 1800 m² grond. Actiepartij gelooft er sterk in dat er misschien wel het dubbele gerealiseerd had kunnen worden. Dat vinden we een gemiste kans. Maar eerlijk is eerlijk, er zijn een hele hoop dingen goed gegaan in dit proces. De participatie en inspraak, waar mijn voorganger, mevrouw Krul, in het verleden enthousiast over was. Ik kan het alleen maar onderschrijven, goed gedaan. De snelle start van de bouw, goed gedaan. De circulaire sloop van het oude pand, goed gedaan. Wat dat betreft, prima. Maar het lijkt wel een transactie te worden met een conflict in de dop. Immers, de ontwikkelaar wil ... En de wethouder voelt zich volgens mij genoodzaakt om ons nog eens de bevestiging te vragen. De houvast aan die hoogte, die hoogte van die onderdoorgang. Hij doet dat liever niet

die ontwikkelaar, dat scheelt hem een ton of 2 om een lift aan te leggen. En dan kom ik bij het wegingskader. Want, voorzitter, we hebben een aantal redelijk gelijkwaardige biedingen gekregen, net als bij het slachthuis. Toekomstgebruik, duurzaamheid, al dat soort aspecten, toekomstwaarde, het zit allemaal goed in elkaar bij al die biedingen. En de financiële verschillen zijn dermate gering, dat nu de prijs van een lift misschien wel het verschil gaat maken tussen de hoogste bieding waar we voor kiezen, en de biedingen die daarna komen. In die zin had ik de gemeenteraad graag in stelling gebracht om een echte keuze te maken, is dit het plan of dat andere plan. Eén vraag, wethouder, want dat is aan u nog. Zou u dat evaluatieproces van die sociale koop, om het maar even zo te noemen, om dat nog eens een keer aan het eind van de rit met ons te delen? Want het is een waardevol instrument wat inderdaad de woningmarkt vlotter kan trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks kan zich goed vinden in dit plan, en wij zijn met name uiteraard ... Complimenten dat de manier waarop het gesloopt is, dat is heel circulair gedaan. En dat zelfs de heipalen wordt geprobeerd om die te hergebruiken, of liever gezegd als fundament te hergebruiken. Dus dat is wat we echt heel goed vinden. En ja, het gaat over uiteindelijk over vier sociale woningen. Wij vinden wel van belang dat het ook levensloop bestendige woningen zijn. Dus wij zijn wel voor een lift daarin. Dus dat betekent dat de doorrijhoogte moet gehandhaafd blijven wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan. Alles loopt naar wens. Enkel, Trots heeft natuurlijk wel één vraag. Mijnheer Van den Raadt bouwt altijd buiten Haarlem en Haarlemmermeer. Warmtepompen, zijn die ook helemaal in het hele proces meegenomen? Dat lees ik eigenlijk niet in alle dingen. Dus we zouden natuurlijk wel hebben dat het natuurlijk allemaal optisch en dat de mensen elektrisch kunnen koken. En de hoogtes, wat mijnheer Van den Doel aanhaalt, dat zouden wij natuurlijk ook graag erin willen hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Of het nou circulair gebeurd is of niet, het blijft, ja, zonde dat Koningstein gesloopt is. Want het had ons 62 appartementen, waarvan 18 in de sociale huur, kunnen opleveren. Dus dat is pas echt een gemiste kans. Wij gaan dus niet akkoord met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord ...

De griffier: Mijnheer Slik.

De voorzitter: Ah. Mijnheer Slik, ChristenUnie, komt u maar.

De heer Slik: Dank, voorzitter. Ja, de ChristenUnie is akkoord. We zullen een positieve zienswijze geven, mits de wethouder ook kan toezeggen dat de maximale door... De hogere doorrijhoogte gehandhaafd blijft, zoals de Actiepartij ook aangaf. Anders valt gewoon het fundament onder de hele bieding weg. Dus dan zou ik ook graag van de wethouder willen weten, kan de wethouder garantie geven dat het erin blijft of dat het ... Of zou het grond zijn voor ontbinding, want anders is zo'n bieding natuurlijk niet veel meer waard als je vervolgens aan de lift gaat morrelen, want wij zijn ook voor levenslang bestendige woningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Reactie op OPHaarlem. Er zit een zelfbewoningsplicht in de bijlage ook opgenomen, in het koopcontract. Ik weet ... Dus in de bijlage kunt u daarover alle details ook doorlezen, dus die zit er netjes in. Dan ten aanzien van de vier woningen. Nou, het college heeft al besloten eigenlijk om niet akkoord te gaan met een buitenpandse vrijstelling voor de bouwhoogte. Dus wij hebben eigenlijk dat besluit al genomen, met het idee van, nou die woningen zitten denk ik op, even uit mijn hoofd, verdieping vier, en dan is een lift ook, denk ik, ook juist voor een toegankelijke stad wenselijk. En dan zijn die woningen dus ook voor een bredere doelgroep beschikbaar. Het is inderdaad zo dat we in eerste instantie bij de toewijzende wijk van die woningen willen kijken of er voorrang kan worden gegeven aan bewoners uit het Rozenprieel. Mogen die niet er zijn, dan wordt het ook breder getrokken. Dus even in reactie op de VVD. Het is niet zo dat dat per se moet. Ik bedoel, als u zegt van nou, daar hebben wij fundamenteel andere gedachten over als commissie, nou dan kunnen we daarnaar luisteren natuurlijk. Het was een ... Het kwam denk ik ook vanuit de wijkraad voorgedragen. Die zeggen, we willen daar graag ook mensen met binding uit de wijk. En ik denk dat het ook wel weer doorstroom op gang brengt. Tenminste, dat is de hoop hè, dat het ook wat doorstroming op gang brengt binnen het Rozenprieel. Het Rozenprieel is natuurlijk een wijk waar we ook een aparte wijkaanpak voor hebben, omdat de leefbaarheid in het Rozenprieel op een aantal punten toch minder is dan we met elkaar hopen. Vanuit dat perspectief ... heeft er inderdaad een pilot gelopen over het toewijzen van sociale huurwoningen aan leraren. IJmeren als grootste corporatie in de wijk, kijkt ook kritisch naar mensen die daar komen wonen. Dus woningen die vrij komen, worden ook wat gericht toegewezen, ook de sociale huurwoningen. En ik denk als we vanuit die bestaande sociale huurwoningen wat doorstroom kunnen realiseren, dat dat die wijkaanpak uiteindelijk ook zou kunnen versterken. Dus ik denk dat dat op zich een positieve ontwikkeling is. Maar goed, het is niet in steen geschreven. Het gaat inderdaad ook maar om een beperkte hoeveelheid woningen. En mocht het inderdaad niet zo zijn dat het Rozenprieel onvoldoende is, dan kijken we dus ook breder dan in de stad. En ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even aan het broeden op een eventueel voorstel. Zou het ook kunnen zijn dat als we geen sociale doorstroming vanuit sociale huurwoningen vanuit het Rozenprieel kunnen vinden, dat dan het voorstel is als dat wegvalt het dan eventueel voor starters als leraar of ...

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij, deze vier woningen zijn hard bevochten volgens mij in de vorige periode, voor mijn tijd hè. Het was denk ik uiteindelijk ook D66 die daar een compromisvoorstel op tafel heeft gelegd om te zorgen dat er vier sociale huurwoningen in dit plan zouden zitten. Wij zijn met die opdracht uiteindelijk ook gestart. Zij hebben gesprekken gevoerd met de corporaties van, wilt u deze vier sociale woningen aan uw voorraad toevoegen. Het antwoord daarop was nee, omdat het uiteindelijk een te klein bezit was. En toen hebben we met elkaar gezegd, nou laten we dan kijken of we deze woningen kunnen omvormen naar lage middeldure huurwoningen. Maar dan om het alsnog wel dat idee van die sociale huurwoningen waar we mee gestart zijn vast te houden, is toegezegd, laten we dan vooral inzetten op doorstroming uit de sociale huursector, want dat is ook één van onze ambities. Dus ik zou het vanuit dat oogpunt niet heel logisch vinden om dan nu te zeggen, nou ja, laten we het dan nu maar helemaal naar het middeldure huursegment trekken. Want dat doet denk ik niet helemaal recht aan de geschiedenis die hier onder ligt. En Trots had nog een vraag over warmtepompen. Ja, dat ... Het wordt allemaal met EPC-scores en nou ja, volgens mij allemaal moderne woningen.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch een beetje bang, en ik vraag of de wethouder die angst dan niet deelt, dat er hier wel een precedent wordt geschapen dat alle wijkraden in Haarlem nu beginnen te trappelen van, ah, het volgende bouwproject gaan wij ook voorrang eisen voor mensen die in onze wijk wonen. En in tegenstelling tot wat de heer Wiedemeijer zei, pleit ik niet voor micro management, maar juist dat niet te doen.

De heer Aynan: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie toch? Mijnheer Aynan. Ja. Ja, een interruptie op een interruptie, dat vind ik altijd een hele gekke. Maar ja, ga uw gang. Het mag hè. Mijnheer Wiedemeijer? Interruptie op? Nee?

De heer Wiedemeijer: Ja, ik interpreteerde het als een tweede termijn overigens. Maar ik ben het eens ...

De voorzitter: Nee, de wethouder was nog niet klaar met zijn betoog.

De heer Wiedemeijer: Oh, dat dacht ik wel. Maar ...

Wethouder Roduner: Jawel hoor. '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja? U was wel klaar? Oké. Oké.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ken hem enigszins, en ik had het idee dat hij klaar was.

De voorzitter: Ja, dan voelt u dat goed aan. Oké. Nou, dan tweede termijn.

De heer Wiedemeijer: Nee. Ja, ik ben het er mee eens dat we niet moeten micro managen, dat was mijn pleidooi. Maar hier ligt echt ook een specifieke voorgeschiedenis. Namelijk, we hebben inderdaad afgesproken dat er eigenlijk vier sociale woningen zouden worden. Dat is uiteindelijk niet gelukt, dus het is ook logisch dat je het vervolgens oplost door te proberen het aan die groep toe te wijzen. Dus ik zou mijn collega's toch oproepen om gewoon dit resultaat zo te laten als het is. En volgens mij kunnen we er gewoon een hamerstuk van maken, en is iedereen tevreden.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Toch even over zeg maar het toewijzen aan de wijkbewoners. Ik vind dat juist heel charmant, ook met het zicht op de ontwikkellocaties. Want juist ... Er zijn heel veel mensen die gewoon in hun eigen wijk willen blijven wonen. Nou, daarvoor is dit eigenlijk een oplossing, dus ik ... En het gaat om vier woningen. Ik zou zeggen, joh, probeer het en kijk wat het oplevert.

De voorzitter: Niemand meer? Ah, daarachter helemaal. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, in aanvulling nogmaals. Wethouder, kunt u gewoon na afloop eens even vertellen hoe dat gegaan is. Want ik vind het ook een fantastisch idee om het wel zo te doen.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, laten we dat in ieder geval gewoon kijken hoe dit zich dat heeft ontwikkeld. Volgens mij moeten we niet een soort staande praktijk van maken nu op voorhand. Net zoals we dat niet met die pilot

hebben gedaan voor de leraren. Ik denk dat het goed is dat we kijken, of een aantal instrumenten uitzoeken van, hoe werkt dat nou? Hoe gaat dat nou? Hoe gaat dat nou, hoe gaat dat nou van dat toewijzen in zo'n wijk? Ik herinner me ook dat we een discussie hebben gehad over de Blauwe Wetering, met Jouw Haarlem ook, over het toewijzen aan juist Haarlemmers in een '...'. Dus dat je kijkt van hé, kunnen we die dan een bepaalde manier voorrang geven. Het kan denk ik op plekken een wijk versterken, wat de binding van een wijk aan een bouwproject ook versterken. Dus mijn voorstel zou zijn, laten we het een keer proberen. Niet staande praktijk van maken, en dan afhankelijk van de resultaten misschien kijken van, nou, is het iets wat we een toegevoegde waarde vinden hebben en wat breder in willen zetten. Of dat we zeggen, nou, dit was eens maar nooit meer. Dus zo zou ik het een beetje willen vormgeven als u dat goed vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer vanuit de commissie? Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, nog even, want je kan het dus één keer proberen, alleen wat ik ook zei, je hebt de kans dat je dus een precedent scheidt. En dan kan je zeggen, we doen dit één keer, en dan zeggen anderen, waarom de tweede keer niet. Maar met de uitleg van de wethouder zijn wij geneigd om te zeggen, ja, laten wij het maar proberen. Maar we houden onze twijfels.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Is dit een hamerstuk?

De heer Aynan: Voorzitter, minimaal stemverklaring. Heb ik echt nodig.

De voorzitter: U heeft een stemverklaring nodig. Ja? De VVD ook een stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring.

De heer ...: Ja.

9. 19.05 uur Vaststellen startnotitie 'Romolenbeek', woningbouwontwikkeling aan het Kruidplein (FR)

De voorzitter: Wij lopen iets voor op de agenda, en ik wil voorstellen voor de pauze nog volgende agendapunt te behandelen.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Ja? Dat is agendapunt 9, vaststellen startnotitie Romolenbeek, woningbouwontwikkeling aan het Kruidplein. Het wooncomplex Romolenbeek van Pré Wonen is eind 2019 gesloopt. Initiatiefnemer Pré Wonen heeft een plan ingediend om het wooncomplex te vervangen met een nieuwbouwcomplex met maximaal 30 sociale huurappartementen, waarvan circa 10 van de woningen worden toegewezen voor verhuur aan zelfstandig wonende jongvolwassenen met een verstandelijke beperking. Ja, ik zie dat mijnheer Slik al heeft gemeld dat hij wat wil zeggen hierover, dus die geef ik als eerste het woord. Mijnheer Slik, ChristenUnie. Dat is dan het voordeel van digitaal deelnemen.

De heer Slik: Dank u zeer, voorzitter, dank u wel. Ja, de ChristenUnie vindt het een goed plan. Ik voel me alleen een beetje oud, want ik weet nog dat het gebouwd werd. Dus ja, maar goed, soms gaat de tijd sneller dan je denkt. Het plan wat voorligt is goed. Echter ik zou de wethouder willen oproepen om kritisch te kijken of er niet extra woningen zijn door een extra laag toe te voegen. Volgens ons is dat mogelijk, zeker ook gelet op de heersende parkeernorm en de voorgenomen parkeernorm, daar is echt nog ruimte voor. Dus graag de toezegging van de wethouder om dat uit te zoeken. Ik herinner me iets van een half jaar geleden, of een jaar

geleden, voor de Aart van der Leeuwstraat dat er ook mogelijkheden waren. Dus wellicht dat er ook nog een motie of amendement van ons zou kunnen komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Prima plan van Pré Wonen, dacht ik, voor de bouw van 30 sociale huurappartementen, waaronder tien woningen voor mensen met een verstandelijke beperking. Het gaat hier om een kleine wijziging in het bouwvlak. Voor de rest blijven ze heel dicht bij het bestemmingsplan zoals wij dat ooit hebben vastgesteld hier. Dus ook zeker akkoord om dit plan op deze manier aan te lopen via een uitgebreide procedure. En we hebben er vertrouwen in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter, prima plan.

De voorzitter: Ik doe het op zijn Frans en zacht.

De heer Amand: Wij willen toch wel even weten natuurlijk verkeerstechnisch hoe het er is, want wij krijgen een hoop klachten uit de buurt ...

De voorzitter: Met een zacht d'tje

De heer Amand: Dat het verkeerstechnisch daar een beetje minder is. Verstaan, voorzitter, of ...

De voorzitter: Ja hoor, deels. Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. De VVD adviseert de raad deze startnotitie in één klap zonder stemverklaringen af te raden.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Kijk, wat er staat is goed. Maar de vraag is, en die hebben we de ChristenUnie gehoord, en ik zag het in de vraag van de Partij van de Arbeid ook, kan het niet beter. We hebben niet zo heel veel plekken waar we kunnen bouwen. Hier kunnen we bouwen, en om nu bij de startnotitie al te zeggen van, we kunnen hier niet meer bouwen, dat vind ik een beetje te vroeg. Dus ja, wij zijn eigenlijk ook voornemens, of ChristenUnie, Partij van de Arbeid of wij zelf het doen, maakt niet zoveel uit, om toch een amendement hierop in te dienen waarin we zeggen, nou, onderzoek toch ook wat er mogelijk is als we wat meer woningen eraan toevoegen. Nogmaals, we hebben niet zoveel plekken. Onderzoek in ieder geval of het hier mogelijk is om meer betaalbare sociale huurwoningen neer te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het kan dus wel. 30 sociale huurwoningen, waarvan 10 voor jongvolwassenen met een verstandelijke beperking. Heel goed plan, complimenten daarvoor wat dat betreft. Ik hoorde de ChristenUnie, maar ook de SP, over een extra woonlaag, extra verdichting. Beste mensen, we hebben het over een bestaande wijk met bestaande woningen, bestaande bewoners, en die moeten we niet nog extra gaan belasten. U kent ons standpunt. Dit is een goed plan, houd je eraan. Inderdaad hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, interruptie. SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, Jouw Haarlem stelt me in die zin wel teleur. Kijk, ik snap als uit onderzoek blijkt, en bij onderzoek hoort ook, hoe denken de bewoners erover, hoe past het in de wijk, is het mogelijk dat het niet ... Dat het niet mogelijk is om verder te verdichten, prima. Maar nu al van te voren opgeven zonder ook maar dat goed te onderzoeken? Ja, dan snap ik wel dat Jouw Haarlem vooral in het groen buiten Haarlem wil bouwen.

De heer Aynan: Nou ja, voorzitter, trek die kaart maar weer. Maar goed, we spreken elkaar ... Als u zegt van nou, we willen de wijk consulteren, vind ik niet erg. Ik vind het wel een beetje zonde van de moeite. Als u zegt, betrek de buurt erbij, dan vind ik dat prima.

De voorzitter: Prima. Wie nog meer? Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ook wij vinden dit een prima plan, en het is juist een voordeel dat er dicht in de buurt van het huidige bestemmingsplan gebleven wordt, want daarom kunnen we af met een omgevingsvergunning en kunnen we ook tempo maken hierin. Dus dat is hartstikke positief. Persoonlijk, ik vond de oude architectuur wel leuk met zeshoeken. Nu gaan we wel weer echt naar een blokkendoos, die wel mooi uitgevoerd is hoor, daar niet van. Maar ja, ik had toch iets spannendere architectuur wel leuk gevonden. En complimenten voor het tijdelijk gebruik van de locatie. Want voor iedereen die er wel eens langs fietst op dit moment, er zijn tuintjes ingericht, er is echt door de buurt gebruik gemaakt van dit braakliggend stuk grond. En ik denk dat dat gewoon een heel mooi voorbeeld is dat op het moment dat er even tijdelijk ruimte voor is, dat dit soort initiatieven mogelijk zijn. En als laatste, complimenten voor de groenparagraaf, die is duidelijk en volledig. Dat zien we ook wel eens anders, en dat is hier prima geregeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Ah, mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik houd het kort, voorzitter. We sluiten ons aan bij hetgeen D66 zojuist zegt, maar ook wat de SP en ChristenUnie roepen, om toch dat onderzoek eens eventjes te starten. En wat niet kan, dat kan niet, en dan gaan we gauw door met bouwen alstublieft.

De voorzitter: De heer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, wij steunen ook wat ChristenUnie, SP en Actiepartij zegt. We hadden er ook technische vragen over gesteld. En het lijkt ons dat er best wel wat ruimte is. We zien dat er parkeerplekken overblijven, en dat is ... Door extra woningen zie ik niet hoe we mensen nou gaan benadelen eigenlijk, dus laten we dat gaan onderzoeken.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, het begint een beetje saai te worden. Maar net als veel partijen voor mij vonden wij dit ook een goede startnotitie. Zowel qua inhoud als structuur, wat ook net werd gezegd over die groenparagraaf, dat is duidelijk. We vonden het echt wel overzichtelijk werden we meegenomen in al die onderdeeljes die daar in de startnotitie horen, dus dat positief. Ja, we horen een aantal partijen ook zeggen van goh, kan er niet een laag bij, kan er niet wat meer sociale woningen nog een laagje erop. Ja kijk, als dat mogelijk is, natuurlijk prima. We horen graag of dat mogelijk is van de wethouder. Ik denk wel dat het goed is om ook bij de uitgangspunten te blijven die in het begin staan hè. Dus, past het in de omgeving, goede stedenbouwkundige

inpassing. Ja, als daar mogelijkheden zijn voor meer woningen, vanuit ons helemaal prima. Maar ik denk nou, een bepaald evenwicht in de buurt misschien ook niet verkeerd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord nu aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, één punt hè, dat is volgens mij of er nog verdere verdichting mogelijk is. Het is dus al een plek die van 25 woningen naar ongeveer 30 gaat, dus er wordt al wel wat verdicht, ik denk dat dat goed is om dat alvast te realiseren. Volgens mij, zomaar weer een laag erbij doen, dat ... Nou ja, dat moet je altijd weer onderzoeken. Het belangrijke uitgangspunt van dit plan is ook dat we zo dicht mogelijk bij het huidige bestemmingsplan blijven, zoals mijnheer De Groot ook zegt van, daardoor kunnen we ook vaart maken. Dus als u overweegt om te zeggen, nou wij willen graag dat er nog gekeken wordt of er nog wat meer mogelijk is, dan zou mijn verzoek aan u zijn om dat wat meer te formuleren in de vorm van een motie. Omdat een amendement waar we allemaal zeggen er moet een extra bouwlaag op, en als we dan uiteindelijk in de vertraging schieten omdat er een heel nieuw bestemmingsplan gemaakt moet worden, ja, dan ben je zo weer een jaar verder. Dat lijkt me echt niet wenselijk hier. Dus als u zegt, nou wat mij betreft ligt er wat hier voorligt gewoon goed hè, dus het heeft geen aanpassing nodig. Maar als u zegt van nou, we willen dat er nog gekeken wordt of er iets meer mogelijk is, doe dat dan in de vorm van een motie, dan zal ik daarmee ook richting Pré Wonen aan de slag gaan en zeggen, nou, dit is wat de raad van Haarlem graag ziet. Dit is wat de raad van Haarlem graag ziet, en misschien dat zij dan binnen het huidige bestemmingsplan daar toch nog een optimalisatiemogelijkheid in ziet. Maar ik vond zelf ... Ik heb die technische vragen van de ... Dus de reactie op de technische vragen van de Partij van de Arbeid '...', volgens mij kwamen die van Pré Wonen. Ik vond er trouwens wel een hele leuke zin in staan, het is ook wel eens fijn dat er een bestemmingsplan of een plan voorligt waar parkeren geen discussie is. Waar we gewoon een keertje ruim in het jas zitten van parkeren. Dus ik ... Weet je. Dus laten we ook gewoon blij zijn met wat er voorligt. Maar goed, als u meer wilt dan is dat natuurlijk aan u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een hand van mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ja, ik dacht toch een beetje zonde eigenlijk, parkeerplaatsen over. Doe er dan echt iets leuks mee.

De voorzitter: Goed. Heeft iedereen hiervoor het woord kunnen voeren? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Hoe mag dit naar de raad?

De heer ...: Ja, bespreekstuk.

De heer ...: '...' een motie.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja, '...'.

De heer Wiedemeijer: Kan de wethouder niet toezeggen dat hij dat onderzoek doet, dan hoeven we er namelijk geen bespreekpunt van te maken.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik vind wat er voorligt gewoon een goed plan. Volgens mij houdt het rekening met de bouwhoogtes en de volumes in de omgeving, houdt het ook rekening met het bestemmingsplan en de hoeveelheid parkeernormen, bergruimte, groen. Dus ik vind het vanuit dat oogpunt gewoon een goed plan. Als u zegt, wij willen graag dat er nog gekeken wordt of er nog wat verder verdicht gaat worden, nou, dan zou ik het fijn vinden als u dan mij die opdracht meegeeft en dan in de vorm van een motie. Maar ik vind wat er voorligt goed.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, stukje praktijkervaring. Zullen we dan niet gewoon een hamerstuk met stemverklaring doen? Want de ervaring leert wel, als we hem op die manier agenderen dan wordt het gewoon een korte behandeling hè. Degene die de moties indienen, die wordt gelijk aan het woord gelaten, en hop door. Dat vond ik heel prettig werken de laatste raad. Dus nou, misschien is het een goed idee.

De voorzitter: Dat kan. Maar als allemaal heel helder is in deze commissie waarom dit een bespreekpunt wordt, dan hoeft niet de hele behandeling over gedaan te worden.

De heer Aynan: We hebben te... Voorzitter?

De voorzitter: ChristenUnie is voor bespreekpunt. Goed, handen omhoog voor hamerstuk met stemverklaring. Ja, daar is wel een meerderheid.

De heer Bloem: Ah, jongens.

Mevrouw ...: Het is een goed stuk.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring. U kunt het gewoon opwaarderen, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, ... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja. U weet.

De heer Bloem: ... (buiten microfoon).

De heer ...: Nee, maar het is psychologisch hè.

De voorzitter: Ja, dit ... Daar gaan we het even in de pauze met elkaar over hebben. Mijnheer Bloem. Mijnheer Bloem. Mijnheer Bloem. We gaan namelijk ... We lopen voor op de agenda. Het voorstel is als volgt, wij gaan nu pauzeren. Het is tot 18:55 uur, een half uur. Dan ... Ja, dat kunt u wel zeggen, maar wij wachten op een wethouder. Dan halen we namelijk het punt economisch jaarplan halen wij naar voren, dan behandelen we dat voordat de insprekers er zijn, want die houden zich gewoon keurig aan de tijd. 19:30 uur zijn ze hier. Dus we lopen wat voor, we gaan nu pauzeren tot 18:50 uur. Als mijnheer Berkhout er is, en anders iets langer. Dank u wel, ik schors de vergadering.

18.35 – 19.05 UUR EETPAUZE

11. 19.45 uur Economisch jaarplan Haarlem 2021 (RB)

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering van de commissie ontwikkeling. Wij gaan verder. We lopen wat voor op de agenda, dus voor de spreektijd van belangstellenden behandelen wij agendapunt 11, en dat is het economisch jaarplan Haarlem 2021. Het economisch jaarplan vormt de nadere uitwerking van de economische agenda 2020-2024, die onderdeel is van de in 2020 vastgestelde economische visie. In het jaarplan is zo transparant en concreet mogelijk aangegeven welke resultaten volgend jaar beoogd zijn en wat en welke acties daarvoor worden uitgevoerd. Ook zijn per onderdeel enkele speerpunten benoemd. Met de uitvoering van het economisch jaarplan wordt gekozen voor een gerichte aanpak en blijft tegelijkertijd voldoende flexibiliteit behouden. Het beoogde resultaat is het beperken van de gevolgen van de coronacrisis, het behouden van de economische vitaliteit, werkgelegenheid en het bewaken van een goede balans tussen wonen, werken en recreëren. Het is ter bespreking aan de commissie gestuurd. En ik wil de heer Slik als eerste het woord geven. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Nee, dank u, voorzitter. Ik laat graag even een ander voorgaan en sluit graag wat later in de rij aan, als dat ...

De voorzitter: Dan hoop ik dat ik u niet vergeet. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Het economisch jaarplan. GroenLinks is blij. We vroegen in maart om een platform waar sociale ondernemers transparanter opdrachten kunnen verwerven bij onze gemeente, en dat is gelukt. Het Kennemer Inkoopplatform biedt onze sociale Haarlemse ondernemers een kans om te groeien door ons inkoopbeleid, en dat is een geweldige stap voor de al sterke gezonde sociale, lokale en duurzame economie in Haarlem. Dit platform heeft de potentie een belangrijke bron te zijn voor het behalen van onze duurzaamheidsambities. GroenLinks ziet duurzaamheid namelijk als driver van innovatie. Het is juist door duurzaamheid dat we een gezonde en robuuste economie behouden. Corona biedt ons hier economische kansen. Haarlemmers zijn vaker thuis en investeren meer in huis. Het geld voor de vakantie gaat dit jaar naar zonnepanelen en isolatie. De keukenboeren en de plaatselijke installatiebureaus draaien overuren. De Haarlemse mondkapjes, elektrische kookplaten en warmtepompen vliegen als warme broodjes over de toonbank. De aandelen op duurzame bedrijven zijn door corona niet gekelderde. Sterker nog, beleggingen in fossiele industrie kennen in deze tijd sterke dalingen. GroenLinks vroeg ook om uitvoeringscapaciteit op de ontwikkelvisies, zoals Oostpoort, omdat wij daar een gezonde dynamiek zien tussen bedrijfsleven, onderwijs en gemeente. Bij de begroting werd duidelijk dat u dat doet door investeringen in de impulsregeling. De koppeling van Oostpoort en het convenant Waarderpolder kan beter en concreter. En daar gaan we met elkaar over spreken in januari. GroenLinks vindt in ieder geval dat het economisch jaarplan voldoende duurzaamheid uitstraalt. Sorry, ja, ik hoor wat op de achtergrond steeds. Dat is vrij irritant.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: De memo die wij zojuist hebben ontvangen op basis van de uitvoerige technische vragen, smaakt naar meer. GroenLinks heeft veel vertrouwen in het Actieplan Impact Ondernemen en kijkt er naar uit door de wethouder betrokken te worden, om dit platform verder bekend te maken en toe te groeien naar een effectieve Kennemerlandse Greendeal. Wat ik in dit plan heb gemist, is informatie over capaciteit en kosten. Hierdoor is het voor ons als raad niet makkelijk om prioriteiten af te wegen. Wat ik in ieder geval zie,

en daar wil ik de wethouder een compliment voor maken, is dat het platform door de EFRO-gelden van Europa wordt gefinancierd. En dat maakt de koppeling met de regioagenda en dus ook van Zuid Kennemerland, een economisch krachtige regio ... Ja, dat dat een economisch krachtige regio maakt, dus dat is elke euro waard.

De voorzitter: Dat was ... Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ons ligt voor economisch jaarplan Haarlem 2021, een collegebesluit. Heeft de raad daar wel of weinig over te zeggen. Laten we ons overrulen als raad door corona. Nou eventjes mijn vragen, ik hoop het wel. Naar ik begrepen heb, is overleg geweest met ondernemers in de Waarderpolder. Heeft het college ook B&W voorgelegd dat wij eigenlijk ook woningen willen, dan wel een Domus Plus. Beseft u als college van burgemeester en wethouders dat dit consequenties kan hebben voor de omgevingsvergunningen voor bedrijven in de Waarderpolder? Immers, binnenkort verschijnt een wijziging van de omgevingsvergunning, gaan we postzegeltjes plakken. Nog veel belangrijker is het volgende, in het economisch jaarplan 2021 gaat men er vanuit dat we marketingplannen ontplooiën waarbij toerisme wordt bevorderd. Hoe valt dit te rijmen met de coronaomstandigheden waarbij ontmoedigingsbeleid van toepassing is. En last but not least, aantrekkelijkheid in het kader van voorkomen, verminderen van leegstand in bestaande woningbouwgebieden. Hoe valt dat te rijmen met het feit dat we toelaten in de directe regio, een Sugarcity. Want dat zal toch een behoorlijk concurrentiekracht hebben. Hoe gaat de wethouder daar in de toekomst met monitoring mee om. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik vroeg me even af of ik het goed had gehoord. Maar u vroeg, de heer Rijbroek van Trots, vroeg de impact van de mogelijke vestiging van Domus Plus en Skaeve Huse in de Waarderpolder. Maar die komen daar juist toch niet? Dus kunt u misschien uw vraag uitleggen?

De heer Rijbroek: Ja, we hebben vier locaties, mogelijke locaties, aangewezen. En waarom zouden we niet als alternatief daar dat zoeken? We moeten zien als we kijken naar de Amsterdamse vaart aan de andere zijde, daar is dat voorgelegd. Dus daar wilde ik even op wijzen. Wilt u het dan midden in een woonwijk hebben? Vraagteken. Dat is dan uw optie.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, interessant dat toen we de locaties van Domus Plus bespraken, Trots geen bijdrage heeft, en nu een paar maanden later wel. Maar ik snap dat, als ik het nu goed begrijp, dat u de locatie bedoelt die aan de zuidkant van de Waarderpolder ligt, dus niet in de Waarderpolder zelf?

De heer Rijbroek: Behoort wel tot het gebied, ja.

De voorzitter: Beste heren, het gaat over het economisch jaarplan. Even ... Het was een interessante. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Termijn, voorzitter. Voorzitter, ik heb mij eerder dit jaar lovend uitgelaten over de economische visie. De economische visie is nu door vertaald in een economisch jaarplan 2021. We kunnen ons afvragen of dit wel een jaarplan is. Speerpunten, acties en resultaten zijn vaak dermate abstract geformuleerd, dat het nauwelijks een jaarplan is te noemen. Ik zou verwachten dat het jaarplan concreet en smart is. Meetbare doelen die ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Klaver, ik kan me enigszins voorstellen dat niet alles is gedetailleerd uitgewerkt. Maar welke dingen vond u dan interessant genoeg om daar wat meer details over te lezen in het stuk?

De heer Klaver: Nou, ik zou verwachten dat er meetbare doelen in het jaarplan staan, zoals ook in de economische visie is aangegeven. Dat zou ik verwachten. En ik ben die doelen niet tegengekomen. Wethouder, heb ik iets gemist? En het tweede is, wethouder, wat is de gedragenheid van dit jaarplan? Ik zie dat er sprake is geweest van participatie van stakeholders bij de totstandkoming van de visie en tal van programma's en actieplannen, maar wat is de participatie geweest voor de totstandkoming van dit plan? Ik mis die? Zou het niet zo kunnen zijn dat het jaarplan veel concreter was geweest als er wel sprake was geweest van participatie bij dit plan? En ten slotte, derde punt, we lezen in dit jaarplan dat er kort geëvalueerd wordt in het volgende jaarplan. Ik vind het eerlijk gezegd te laat en te weinig. Aan de hand van meetbare doelen zouden we de resultaten van dit plan toch kort op de bal moeten volgen, juist in deze tijd. Voorzitter, of wethouder, bent u dat met mij eens, en hoe gaan we dat vorm geven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, de heer Klaver spreekt woorden uit mijn hart. Meetbare doelen, die missen wij ook. Dus daar kunnen we kort over zijn, dat we die niet zien. Dat we ook geen duidelijke koppeling zien naar de financiën die daarvoor nodig zijn. Kijk ik naar een aantal speerpunten, dan zie ik bijvoorbeeld dat we willen werken aan de ambitie voldoende aantrekkelijke werkgelegenheid, werkgebieden. Nou ja, dan zijn de vragen natuurlijk, hebben we dan geen ruimte meer? Kunnen bedrijven momenteel niet vestigen? Wat is de probleemanalyse onder die ambities? Kijken we naar een inclusieve en toekomstbestendige arbeidsmarkt? Denkt u daadwerkelijk dat er geen talent wordt aangetrokken momenteel? En zou het niet een concreet doel kunnen zijn om een revolverend werkgelegenheidsfonds op te tuigen, zodat u inhoud kunt geven aan de ambitie die u hier omschrijft. Als u het speerpunt ondersteuning digitalisering MKB noemt, dan vragen wij ons af, hoe wilt u dat gaan doen? Maar vooral ook, is dit een overheidstaak, de digitalisering van het MKB? Of is dit iets wat het MKB prima zelf kan doen en waar wij alleen maar juichend aan de zijlijn staan omdat de digitalisering doorloopt. Voorzitter ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Van Leeuwen, ik kan u normaal altijd heel goed volgen, alleen nu even niet. Wat is een revolverend werkgeversfonds?

De heer ...: Werkgelegenheid.

Mevrouw Oosterbroek: Werkgelegenheidsfonds. Is dat MRA Invest?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, inderdaad, we roepen het al 20 jaar. Dank u wel voor die steun, mijnheer Aynan. Graag buiten de vergadering vertel ik u dat nog een keer. Ik heb te weinig spreektijd om college te geven. Strategie- en uitvoeringslijnen, voorzitter. Ja, u streeft naar woon- en werkgebieden. Maar ik heb u al eerder gezegd, wethouder, had u niet bij de heer Roduner moeten aanschuiven om, toen hij de ontwikkelvisies opstelde, de mobiliteit te organiseren en de economie in die ontwikkelvisies te organiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat vind ik natuurlijk wel jammer, want ik zit hier ook voor mensen in Haarlem. Dus ik denk niet dat ik de enige ben die het niet in één keer begrijpt. Want u pakt heel veel verschillende, ja, punten in het algemeen. Heeft u op één van deze stukken verder doorgevraagd om te kijken of u het economisch jaarplan wat concreter zou kunnen maken, zodat wij daar een discussie over zouden kunnen hebben in de commissie?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik sluit af door aan te geven dat dit plan, kunnen wij zeggen, baat het niet dan schaadt het niet. Wij zien vooral de doelmatigheid van de middelen niet voldoende terugkomen. En volgens mij hebben we tijdens een vorig economisch verhaal hetzelfde verhaal opgehangen. Dus mevrouw Oosterbroek kan natuurlijk niet verbaasd zijn, wij hadden meer concreetheid verwacht. Dank u.

De voorzitter: Was dat een interruptie, mijnheer Krouwels? Want dan had ik mijnheer Blokpoel, VVD, eerder gezien.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen ons wel goed vinden in de woorden van het CDA en de Actiepartij eigenlijk. Want er wordt inderdaad ingezet op monitoring, staat er in het stuk. Fijn en goed, maar waarop wordt dan gemonitord, en hoever gaat dat dan? Gaat dat over werkgelegenheid, over het aantal bedrijven, over interviews met een vast panel of wat wordt er dan achterhaald? Wordt als een bedrijf vertrekt of juist zich vestigt? Eventueel het gevolg door corona, of heeft het andere redenen? Aantrekkelijkheid van Haarlem? En krijgen wij daar als raad, krijgen wij daar een keer per kwartaal een overzicht van, van wat daarover wordt gerapporteerd? Acties en resultaten in het stuk waar je eigenlijk niet tegen kan zijn, maar ja, de concreetheid ontbreekt. En ook de lange termijnvisies daarbij ontbreken daar toch wel. Wij hebben natuurlijk de economische visie eerder gehad. Ja, dat is inderdaad een langetermijnplanning, maar ook daar ontbrak de concreetheid, en hier wederom. Oftewel, veel speerpunten, maar juist drie pagina's met acties en resultaten over het thema innovatie, wat heel belangrijk is in de stad uiteraard, maar ruimte en werkgelegenheid krijgen één paginatje, en ondernemerschap anderhalve pagina. Maar moet ruimte en werkgelegenheid niet eerst op orde zijn, en het ondernemerschap goed gevestigd zijn, om juist die innovaties een plek te kunnen geven? Zou dat niet veel meer aandacht moeten krijgen in het stuk en ook in de begeleiding van de bedrijven en de gebieden? En om over gebieden te spreken, ruimte is zo essentieel. Het werd net ook al genoemd, in de ontwikkelvisies kwam economie er af en toe bekaaid vanaf. Hoe wilt u garanderen dat er die werkgelegenheid in de stad blijft, dat we kunnen blijven inzetten op reductie van de mobiliteitsstroom? Want ja, dat hangt met elkaar samen natuurlijk. En we zouden ook nog de discussie voeren over de Waarderpolder, over intensivering. Wanneer kunnen we die verwachten, zodat we dat ook hierbij zouden kunnen betrekken?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, even een opmerking richting de heer Blokpoel. Ik ben het grotendeels met hem eens. Maar vindt u ook niet dat het convenant Waarderpolder gewoon een agendastuk had moeten zijn bij dit punt? In plaats van een ter kennisname stuk?

De voorzitter: Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Volgens mij is dat zojuist geagendeerd voor de volgende keer.

De heer Van Leeuwen: Ja, maar volgens mij was het een vraag, maar ...

De voorzitter: Ja, dat was een vraag. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Van Leeuwen, daar hebben wij ook over getwijfeld inderdaad. We hebben het doorgenomen, we hebben contact gezocht met verschillen stakeholders die deel hebben genomen aan het convenant. En iedereen is eigenlijk heel tevreden met deze visie en met het convenant zoals het er ligt. Dus wie zijn wij dan nog om daar, als alle stakeholders daar zo goed aan hebben geparticipeerd, om daar van alles van te vinden. Dus dat nam de twijfel weg, en we gaan het niet agenderen.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, de visie was natuurlijk vrij mooi op grote lijnen. Dus ik zal er een aantal punten uitpakken die voor de Partij van de Arbeid heel belangrijk zijn en wat ons betreft ook wel wat nadere concretisering behoeven, wat anderen ook wel aangaven. Mijn collega Lenke Verhoeff die heeft eerder ook al aangegeven dat voor ons de verdichting in de ruimtelijke ... Of de ruimtelijke verdichting in de Waarderpolder erg belangrijk is. En dan zien we hier ook wederom de zin staan, inventariseren knelpunten in bestemmingsplan Waarderpolder ten aanzien van nieuwe ruimtelijke initiatieven en opleveren voorstel hoe hiermee om te gaan, met als doel optimaal ruimtegebruik. Dus dan is de vraag, we zijn nu natuurlijk ook weer een tijdje verder ten opzichte van de economische visie, wanneer wordt dit concreet? Dit is voor ons echt heel belangrijk, want daarmee kunnen we echt nieuwe werkgelegenheid toevoegen in dezelfde ruimte. Dan het tweede punt, daarover is ook een motie aangenomen bij de begroting. Het stimuleren van stage-, werk- en leertrajecten. Ja, dat is natuurlijk in deze periode van groot belang, omdat het lastiger is om die stageplekken te vinden. Daarover de concrete vraag, de gemeente is natuurlijk ook een belangrijke werkgever, zouden we dan nu niet in deze tijd ook moeten hoe de gemeente niet die stageplekfunctie ruimer kan invullen dan onder normale omstandigheden. Misschien kunt u dat meenemen in de uitwerking van de motie die bij de begroting is aangenomen. Dan het andere punt, dat is een stuk van de Waarderpolder waar wij erg van gecharmeerd zijn, dat is het C-District, waar allerlei verschillende creatieve mensen samenkomen en verschillende disciplines. En dat is ook een gedeelte waar volgens mij ook subsidie vanuit Europa is ontvangen, en waar ook een ruimtelijke verdichting kan plaatsvinden. Daar staat ook, door ontwikkelen C-District. We horen ook graag wanneer dat verder wordt geconcretiseerd, want daar zijn wij erg van gecharmeerd. Dus daar houd ik het voor nu bij. Ik zal bij de detailhandel en horeca nog wat meer opmerkingen plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons ook heel erg aansluiten bij de vragen van het CDA. Dit economisch jaarplan vloeit echt letterlijk voort uit de economische visie. En wederom is het grappig om te zien dat als je de ambities en strategieën door elkaar zou husselen, dat geen commissielid dit had gemerkt. Weinig concreet, weinig meetbaar. Wel zijn er heel veel platformen, maar dat heeft GroenLinks ook al genoemd. Heel erg belangrijk ook circulair restaurants, wil ik even noemen. Kan concreter. Ik sluit me ook aan bij de PvdA, dat ik even iets verder in wil gaan op het actieplan detailhandel en horeca.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik vind het vooral echt een mooi plan. Het ziet er echt mooi uit, dat mag ook weleens gezegd worden, als we toch complimenten uit moeten delen. Maar dan gaat het natuurlijk om de inhoud. Kijk en we moeten elkaar ook niet helemaal de maat nemen en illusies hebben. Wat we als gemeente

kunnen doen is enorm beperkt door de crisis waar we nu in zitten. En juist daarom moeten we denk ik realistisch zijn, maar wel duidelijk in wat onze doelen zijn en wat we kunnen bereiken en wat we ook niet kunnen bereiken, waar we hulp voor nodig hebben. En ook SP sluit dan wel aan bij de vragen die zijn gerezen van, nou, is dat nou concreet? Voorbeeldje, faciliteren placemaking en pop-upinitiatieven, inclusief tijdelijke invulling leegstand, is de actie. En het resultaat is tegengaan leegstand. Nee, dat is allebei een actie. Het resultaat zou zijn, leegstand loopt niet verder op, of maximaal zoveel leegstand. En het college kan het wel, want als het gaat om de actie zorgdragen voor kwantitatieve en kwalitatieve onderbouwing voor uitwerking van werkfunctie, wat een zin, in ontwikkelingszones en/of gebiedsontwikkelingen, waaronder ... Een hele rij. Dan zeggen ze, behoud van 0,43 baan per inwoner op stedelijk niveau. Dus het college weet wel hoe het moet, weet wel hoe het kan. Maar af en toe lijkt het vullen van de tabel met zoveel mogelijk vlakjes boven de inhoud te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, de economische visie. Het was een kans geweest om een scherp stuk te leveren. Scherpste op doelen en hoe die te bereiken. Maar het laat inderdaad veel te wensen over. Veel vaagheden, wat houdt monitoren in? En juist nu zou scherpste en duidelijkheid het uitgangspunt moeten zijn, zeker in relatie tot wat we nog kunnen verwachten in de voortdurende coronacrisis. Dus ik kijk uit naar het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, het jaarplan vinden wij passen in coronatijd, ik werd nogal heen en weer geslingerd. Economisch jaarplan is lekker kort en bondig, bijna net zo lang als een speerpuntenlijst, bijna net zo kort. En toen dacht ik, de speerpuntenlijst is heel erg actieloos, dus toen was ik een beetje bevreesd. Maar het beleidsplan is wel weer concreter dan ooit, dacht ik. Maar toen dacht ik, ja, het is geen economische visie, het is maar een jaarplan. Dus dan valt het weer tegen. Dus de ChristenUnie wil zeggen, we vinden het niet smart, niet smart genoeg. Want net dat stukje, de m van meetbaar, die valt eruit. En dan vragen we ons af of de balans wel goed is tussen het inspelen op corona enerzijds, en toekomstbestendig voor na corona. Dat is nou net het punt wat het college wil maken, maar dat betwijfel ik. Maar goed, een plan over 2021 behandelen op 3 december 2020, dan zouden we willen zeggen, vooruit met de geit. We vinden het nogal dubbel, maar dat is begrijpelijk in deze tijd. En oproep aan de wethouder, kijk vooral waar het nog wel meetbaar kan. Bijvoorbeeld op pagina 15 over stages, zet gewoon het doel op, we gaan 100 stageplekken realiseren. En ja, de ChristenUnie vindt het best aardig, maar ook nog de oproep, maak het de volgende keer helemaal smart met dus die m van meetbaar, anders is het sarta en dat slaat nergens op. Maar het is begrijpelijk. Dus een dubbel gevoel voor de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen in de commissie het woord kunnen voeren? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De voorzitter: Ja, ik wil me ... Dank u wel, voorzitter. Ik wil me kort even aansluiten bij de opmerkingen en vragen over de stageplekken. Want behalve dat er geen aantallen worden genoemd, is de urgentie op dit moment echt heel erg hoog, vooral bij het MBO. En daarom hebben we toen ook onze motie ingediend, die ook raadsbreed aangenomen is. Dus daar graag een heldere reactie op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord nu aan wethouder Berkhout. Ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik het zo zeggen, het economisch jaarplan wat hier voorligt, is natuurlijk een bundeling van de concrete plannen die u ook eerder voorbij heeft zien komen, die ook niet als een verrassing komen. Dat is het actieplan detailhandel en horeca, wat we hierna zullen bespreken. Dat is de toeristische koers, die in maart naar u toe gaat komen. Dat is de regionale doe-agenda arbeidsmarkt, waaronder ook het werk naar werk begeleiden. En dat is het convenant Waarderpolder, waaruit onder andere de intensiveringsvraag uit zal vloeien. En daarnaast, of misschien wel verpakt ook in al deze plannen, is het coronatijd en moeten flexibel zijn en moeten we improviseren als de maatregelen daarom vragen, en moeten we juist weer vol de boel kickstarten als dat juist weer kan. En daarvoor is dus nu dit gebundelde jaarplan, ligt dat voor u. Maar dat is wel de context waarin we dat doen. Dus als u vraagt om concreetheid, dat zit vaak in die plannen die daar dan weer onder liggen. Ik mag hopen dat u de acties in het actieplan detailhandel en horeca wel concreet vindt. En ook in het ... Dus op die manier moet u het zien.

De heer ...: U mag hopen.

Wethouder Berkhout: Ja, ik mag hopen. Maar daar gaan we het zo nog even over hebben. Ja, dat kwam er wel heel heftig uit. Oké. Maar verder ... Kijk, ik wil u ook eigenlijk meegeven, het is ook wel een lastige tijd. Wat wij vanaf de economische visie, een jaar geleden zijn we met de ronde tafels begonnen met participatie om tot een visie te komen. Hij lag klaar en toen was het 13 maart, en toen brak corona uit. Dus daar hebben we voor de zomer uitvoerig over gesproken hoe je die stip op de horizon moet houden, maar je ook flexibel moet zijn aan het begin van die meerjarenagenda. En op dit moment is dat ook iets waar heel veel capaciteit, of waar heel veel aandacht vanuit de afdeling ook naartoe gaat. Dan zijn we bezig met campagnes, dan zijn we bezig met ondernemers in de binnenstad, en zijn we ook bezig met de ondernemers in de Waarderpolder. Ik ga een aantal van uw vragen eventjes af. Ik denk dat het ook heel erg kan gaan helpen ... Wij proberen als het gaat om de economische monitor die we altijd voorheen hadden, om dat dicht op de bal te blijven met de corona impactmonitor. Nou, die gaat ... Die komt volgende week in het college en wordt dan ook volgende week woensdag gepubliceerd. Daar hebben we twee monitors van, dat is de regionale, Zuid Kennemerland-IJmond, en dat is de Haarlemse. En daar gaan we echt, mijnheer Blokpoel, echt diep in ook op al die facetten van, hoeveel bedrijven zijn failliet gegaan? Hoeveel zijn er bijgekomen? Hoeveel vertrekken er? Maar ook de bereikbaarheid, ook de sociale componenten, het is een brede monitor. Ik denk dat u dat best wel zal interesseren. Het is ... En zo proberen we ook te sturen hè. Wat we daar ophalen, daar moeten we op met elkaar aan de slag. En dat is ook een beetje dit jaar. Dus ook niet alles staat misschien dan in het jaarplan. Hoe je nu de gesprekken voert met ondernemers, of dat de Centrum Management Groep is, of dat Stichting Parkmanagement en het IKH is, of dat de hoteliers zijn, dat doen we continu, want dat vraagt deze tijd. Dus ja, dat in algemene zin. Ik denk wel dat ... Eventjes, dan ga ik wat vragen af. Volgens mij dus Trots had het ook over de toeristische koers. Ja, zei ik dus, dat gaan we dus voor de zomer proberen eerst in concept bij u langs in ... Of voor de inspraak in maart, en voor de zomer proberen we dat vast te stellen. U heeft het ook over Sugarcity. Ja, Ja, kijk, dat is er.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Rijbroek.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat hij eerst nog misschien zijn antwoord wil horen. Maar oké.

De heer Rijbroek: Ik had nog een interruptie op dat plan. U zegt, in juni komen we ermee. Dan is het al te laat voor de ondernemers, toch?

Wethouder Berkhout: Nou, dat denk ik niet. Dat hebben we ook afgestemd met de ondernemers. Wij hebben ... Ook de toeristische koers lag eigenlijk klaar toen corona uitbrak. Toen hebben we ook gezegd, dit is nou niet

het moment om over die stip op de horizon te praten als het nu speelt. Dat hebben we ook meerdere keren met de hoteliers ook besproken. We hebben nu ook in het najaar ... Dus we hebben gezegd, we zetten het een half jaar even on hold. In september-oktober zijn er weer gesprekken gestart. Toen zeiden we van nou, vindt u het van belang dat we daar nu naar kijken? Want we zien inmiddels ook veranderingen. We zien ook misschien wel veranderingen die wat langer gaan duren. Internationale bezoekers, zakelijke bezoekers, blijven die weg, hoe gaat dat? We zetten ook een campagne ... Nou, ik kan er heel lang over praten. Daar gaan we het over hebben. We hebben gezegd, dat gaan we toch weer opstarten. We zien dat ook in Amsterdam gebeuren. We kiezen wel een andere koers door corona. Dus we vinden dat nu wel weer het moment. Dus het is denk ik niet te laat, dat is ook in samenspraak met. Even kijken. Dan ... Ja, Sugarcity. Dat was een andere van uw vra... Ja, dat is er, dat klopt. Dat is er sinds eind november is dat open. Wij denken dat de aantrekkelijkheid van Haarlem meer is dan alleen goedkoop winkelen met een outletconcept. Maar dat dat de ondernemers in deze tijd zorgen baart, dat klopt. Tegelijkertijd vraagt dat dus om die aantrekkelijkheid en die veelzijdigheid van die binnenstad als het om cultuur gaat, maar ook als het gaat om het digitaliseren van de MKB. Ik weet niet of de Actiepartij vroeg daarna, haarlemsewinkels.nl. Lokale winkels ook digitaal onder de aandacht brengen. Want de Coolblues van deze wereld, daar gaat flink veel omzet naar toe in deze tijd, maar dat wil je eigenlijk lokaal houden. Daar zetten we extra op in, juist om ook zo'n tegenhang te bieden aan misschien dat soort outletconcepten als Sugarcity. Dus dat is ook even een antwoord op de digitalisering van het MKB. Ik denk dat dat voor de winkeliers, voor de retail, heel erg van toegevoegde waarde kan zijn. Dat merken we ook dat daar een behoefte is, dus daar werken we samen met het Nova College ook aan. Maar ik denk ook dat dat voor innovatie voor de toekomst voor de Waarderpolder heel interessant kan zijn. Kwam ook uit het toekomstonderzoek van Stec van de Waarderpolder. Dan eventjes ... Ja, economie. Actiepartij gaf eigenlijk aan van, ja, mobiliteit en economie dat had u eigenlijk toen bij die ontwikkelzones goed moeten regelen. Daar hebben we het natuurlijk ook wel eerder over gehad bij de visie. We hebbe gezegd, de visie is ook een inhaalslag, we focussen op de OV-hubs voor economische ... Voor werkgelegenheid. En we focussen op het intensiveren van de Waarderpolder. En dat laatste is, nou, ik denk dat ik ook eventjes dan de vraag van de PvdA beantwoord, dat is nou echt ook met stip op één, nou op twee, duurzaamheid en intensiveren en innovaties en eigenlijk de drie speerpunten van het convenant Waarderpolder. Maar het intensiveren, dat is echt de voornaamste waar we mee aan de slag gaan. U zegt, is daar nou veel veranderd sinds de visie. Nou, we weten wat de knelpunten zijn, en we proberen ook hier voor de zomer, ik denk zo eerste kwartaal, met een plan van aanpak te komen hoe we dat gaan doen. U weet natuurlijk ook, we maken geen bestemmingsplannen meer. Ja, een soort van consoliderende reparatiebestemmingsplannen. Maar deze vraag om meer ruimte de hoogte in. We hebben wat regels die we 10 jaar geleden opzette om bepaalde sectoren te bedwingen, maar nu willen we juist die ruimte bieden. Dus dan moeten we richting de omgevingsvisie. Maar dat duurt nog wel eventjes, dus we moeten naar een vehicle zoeken daartussenin. Nou, daar zijn we echt wel actief mee bezig. Dat is ook een grote wens van de IK, maar dat is ook onze manier om te kijken hoe we die werkgelegenheid in de toekomst ook in onze stad kunnen houden. Als u dat vroeg. Even kijken, dat is dat ... Ik denk dat dat ... En even, het C-District had u nog tot slot. Ja, dat is ook iets waar we stappen in willen zetten samen met de ondernemers op het gebied. Ze hebben inderdaad de EFRO-subsidie vorig jaar binnengehaald voor het fieldlab eigenlijk. En ze zijn nu bezig met mooie plannen om een circulair gebouw te verplaatsen van Almere naar het achter terrein. Dus u zei ook, ja, er is nog wel wat ruimte daar, 20.000 m². Maar wij zijn ook met elkaar bezig van, hoe kunnen we nou gezamenlijk een stip op de horizon daar zetten, en waar werken we naartoe hè? Ideeën als houtbouw, volgens mij is dat wel een keer eerder ook in de pers geweest, dat is heel erg interessant als innovatie lab voor die woningbouwopgave voor de MRA, om daar te gaan experimenteren. Dus ja, ook daar gaan we op inzetten gezamenlijk met MAAK en 3D Makers Zone komend jaar. Ik denk dat dit in algemene zin een aantal vragen heb beantwoord in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Nog even een aanvullende vraag aan de wethouder Berkhout, de heer Berkhout. Is het misschien, wat ik noemde, Sugarcity, een afweging waard om te zeggen dat we het parkeren in de Waarderpolder goedkoper maken, waardoor mensen daar kunnen parkeren, forensen naar de binnenstad? Ik zeg het alleen maar even als oplossing als die concurrentie daar komt bij Sugarcity. En dus daarnaast bij het centrum. Is dat een mogelijkheid als concurrentiekracht?

Wethouder Berkhout: Wij werken niet met bepaald parkeren in de Waarderpolder, als u dat suggereert.

De heer Rijbroek: Nee, maar parkeren in zijn ... Ja, oké. Maar parkeren in zijn algemeenheid, kunnen we die concurrentieslag aan als we zeggen dat we het aantrekkelijk maken, het parkeren? Dus in parkeerhavens parkeergarages, ten opzichte van Sugarcity.

Wethouder Berkhout: Oké, u bedoelt gewoon het parkeertarief in de binnenstad of in Haarlem in algemene zin, moeten we daarmee gaan schuiven om de concurrentie met Sugarcity ... Nee, dat denken we niet. We denken niet dat dat nou ... Er zijn ook onderzoeken die dat aantonen, dat dat nou niet mensen wel trekt. Je moet eigenlijk op een andere manier de aantrekkelijkheid van een binnenstad, zoals ik net zie, realiseren, dan iets met die parkeertarieven. Nee, dus dat is wat ons betreft geen optie. Maar dat zou ook niet het verschil maken.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Vragen? Ja, een aantal handen. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, het mag ook bij het volgende punt over de horeca, maar ik had eerlijk gezegd een iets concreter antwoord op de moties ... Of, moties ... Ja, motie stages.

De voorzitter: Stageplek. Ik zag achterin handen. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik heb aandachtig geluisterd naar de reactie van de wethouder. En de wethouder zegt eigenlijk, ja, je moet het zien als de optelsom van het onderliggende actieplan, en niet als een concretisering van de economische visie. Je moet het dus eigenlijk op een andere manier aanvliegen. Mijn vraag is dan, wat voegt dit jaarplan dan toe aan die onderliggende plannen? Wat ... En bent u gevoelig voor de kritiek als we dan willen monitoren over de realisatie van het jaarplan, de behoefte aan meetbare doelen, om te kijken, joh, gaan we nou de goede kant op?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, wethouder, u heeft het over dat er nog actieplannen onder de economische jaargenda komen. Ja, dat sluit ook wel aan bij mijn opmerking over kosten en capaciteit wat ik miste. Maar komen dan onder die actieplannen, het is eigenlijk toch ook wel weer aansluitend bij de heer Klaver van het CDA, ook indicatoren die aansluiten bij de sustainable development goals, zodat we die ook makkelijker kunnen koppelen naar de begroting toe. Ja dan ... Ja, ja. Dus waar gaan die indicatoren dan over?

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand behoefte aan een korte tweede termijn? Nee? Dank u wel. Nog een korte reactie van de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dus ... Nou kijk, bij de visie hebben we gezegd wat onze speerpunten zijn. En vervolgens heeft u ook kunnen zien, ik denk dat u ook wel eerder die tijdlijn heeft gezien, welke stukken we hebben op verschillende segmenten om die doelen te bereiken. En dan heb ik het dus over inzoomen op ... We hebben niet van nature gekozen voor weer een detailhandelsvisie. We hebben een actieplan detailhandel en horeca. Dan zoomen we in op dat segment, daar staan concrete acties in, daar moeten we ook zien of iets slaagt of niet slaagt. Vervolgens hebben we gezegd, die Waarderpolder, ons belangrijkste bedrijventerrein. Daar gaan we met een convenant aan de slag, en daar gaan we zeggen van, dit zijn de afspraken, de acties, die we daar moeten uitvoeren. Ook daar gaan we weer zien, slaagt dat of slaagt dat niet. En op die manier ... En die economische doe-agenda als het precies om werkgelegenheid. Maar wat u ziet in dat jaarplan, en eigenlijk is het bijna ... Had deze als een soort van na de bespreking van het actieplan, misschien detailhandel en horeca of iets dergelijks, moeten komen. U ziet ook in de bijlage, u ziet die bundeling van die verschillende stukken. Zo werken we daar ... Maar die ... Samengevat is wat het team economie het komend jaar gaat doen, in samenspraak met de andere collega's, is al die plannen realiseren, en dat ziet u in het jaarplan. Kijk, wat u dan zegt van, ja, wij willen wel even in de gaten houden of dat allemaal nou voorspoedig verloopt. Ja, dan zou ik zeggen, volgens mij wilt u ook dat we zoveel mogelijk realiseren. Dus het is ook aan mij om te zorgen dat het goed verloopt, dat kunt u ook ... In die desbetreffende stukken moeten we daar bovenop blijven zitten. Maar dit jaarplan is ook vooral bedoeld om die capaciteit die we hebben in te zetten op de actie, om te gaan doen dit jaar. Want ik denk dat we nog niet alles voor 2021 nu hebben beschreven. Als we dat voor 2020 hadden gedaan vorig jaar, ja, toen hadden we zoiets kunnen weten.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Eerst mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder, u zegt van nou, u gaat dit realiseren komend jaar. Dit is voor u een plan met doelen die u gaat nastreven, en die het team waar u, nou ja, een soort van leiding aan geeft, gaat nastreven. Denkt u dat daar voldoende capaciteit voor is?

Wethouder Berkhout: Ja. Ik heb nog eventjes gekeken naar de vraag over de stageplekken. Volgens mij is die tweeledig. Deels kan ik hem meegeven aan collega Botter als het gaat om de interne bedrijfsvoering. Maar u heeft ... Bijvoorbeeld, wij werken ook met een stagebureau in de Waarderpolder. En daar zien we ook, dat is wel zorgelijk, en daar heeft u ook een motie over ingediend. Dus ze zien we wel een grote mismatch op dat vlak. Maar ik heb hier bijvoorbeeld, ik krijg hier weer eventjes de getallen door. Er zijn 14.000 stageplekken in de regio en er zijn nu 250 nog niet ingevuld. Maar er zijn wel minder stageplekken beschikbaar zegt het stagebureau, dus we zijn er wel naar aan het kijken. Kijk, uw oproep is waarschijnlijk, werk daaraan. Nou ja, dat doen we. Maar het is lastig, omdat bedrijven nu een andere prioriteit hebben. Dus wij moeten dat echt aanjagen bij de bedrijven. Ja.

De voorzitter: U zit klaar alsof ik denk, er komt een vervolgvraag, maar het hoeft niet. Dan hebben we nog mijnheer Slik, ChristenUnie, anders. Nee? Nou, denkt u er nog even over na.

De heer Slik: Dank u voorzitter. Ja, even kort op het vorige punt. De wethouder zegt, ja, we gaan er achteraan zitten. Maar ik zou dat toch wat concreter en actiever willen met betrekking tot die stages. En ook het voorafgaande punt, u hebt een speerpuntenlijst, ik zou u toch willen oproepen, maak het nog concreter. En wel zo concreet dat u het kunt plastificeren en van mijn part op ... Bij wijze van spreken plastificeren en van mijn part op het bureau van die medewerkers neerleggen, dat ze ook nog preciezer weten wat ze moeten doen. Want na uw toelichting blijft het toch nog te veel in het luchtledige hangen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij. U heeft overigens minder dan 2 minuten spreektijd over voor de rest van de avond.

De heer Van Leeuwen: Nee, om het concreter te maken. Actiepartij zal zelf ook proberen een stageplek te creëren, misschien bent u daarmee geholpen.

De voorzitter: Kijk, dat is leuk. Mijnheer Berkhout nog een laatste afrondend woord. Nee? Is dit punt nu we twee termijnen hebben gehad, voldoende besproken voor de commissie? Ja?

10. 19.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan is het inmiddels 19:30 uur. Zijn de insprekers gearriveerd?

De griffier: Ja.

De voorzitter: Ja?

De griffier: Kan ik heel even met je overleggen '...'.


De voorzitter: We gaan eventjes kort, nou, schorsen vind ik overdreven, maar we gaan even overleggen, en dan gaan we over naar het volgende agendapunt. Ja, we hebben ... Commissieleden, graag uw aandacht, we hebben negen insprekers vanavond, en dat doen we drie keer drie.

De griffier: Nee, drie keer vier. Nee. Oh ja, drie keer drie personen, ja.

De voorzitter: Personen, toch? Oh. Drie keer drie personen, ja. In de eerste groep hebben we mijnheer Hobo, mijnheer Belderok en mevrouw Prins. En mijnheer Van der Ploeg.

De griffier: Ja.

De voorzitter: Ja, vier dan eigenlijk, over hetzelfde onderwerp. Ik geef eerst het woord aan de heer Hobo van de bomenridders. Verzoek om het vanavond een beetje kort te houden.

De heer Hobo: Twee minuten hè, ongeveer.

De griffier: Ja.

De voorzitter: Het mag ook korter. Ga uw gang, ik ga niet te streng klokken.

De heer Hobo: Dat is moeilijk. Goedenavond allemaal. Ik spreek in over de bouwprojecten en bomen, de combinatie die niet altijd gunstig blijkt in Haarlem. Het kan volgens ons veel beter. We zien toch heel vaak bij bouwprojecten dat de bomen eigenlijk een soort sluitpost zijn. En dan staat het project er al, en dan staan er wat bomen in de weg, en dan komt er een kapvergunning. En dan, ja, dan sta je voor een voldongen feit. Een praktisch voorbeeld, dat is de Vijfhuizerstraat. Project New Harlem. Nieuw Haarlem, New Harlem. Bij de zomervaart, met Peltenburg erachter eigenlijk. Daar was een kapvergunning, daar hebben wij bezwaar tegen gemaakt. Want waarom? Het is een wijk waar sowieso heel weinig bomen staan, en in die straat, er staan geen voortuinen, zijn eigenlijk 4 bomen nog en er moeten er 3 weg. En waarom? Het bouwproject heeft echt tot aan de rooilijn gebouwd, dus ja, dan blijft gewoon maar weinig ruimte over voor bomen. Ja, dat is toch wel

jammer. We waren daar, ik vroeg het aan iemand. Ik zeg, wat vindt u ervan, kappen of laten staan? Nou meteen een reactie van, nou, laten staan natuurlijk, er staat hier bijna geen boom. En dan denk ik, ja, dat is precies hoe ik het ook voel. Maar in dit geval zeggen we, van ja, die boom kan je snoeien aan één kant en dan kan je ze wel degelijk behouden. Is toch zo'n 2-2,5 meter afstand, dus dan lukt dat wel. En tot onze verbazing, bij de hoorzitting bleek de aannemer dat zelf al gedaan te hebben. Van nou ja, dan snoei ik maar, want ik wil toch verder met die bomen, want die bomen ... Is er weer een kap... Bezwaar gemaakt. Maar goed, dat is een terecht bezwaar. Ik heb hier, ik weet niet of u het kan zien, een tekening. Hier is hij gesnoeid die boom, en dan zie je dat er toch aardig wat ruimte is tussen de gevel en de boom. Dus eigenlijk hebben we de vraag van, ja, beste gemeenteraad, trek die vergunning in en ga in dit geval ... Laat die boom gewoon staan, dan is het een straat met in ieder geval nog 4 bomen, en dat is toch wel leuk voor de bewoners. En in algemene zin, ja, ik vind toch eigenlijk dat we misschien vaker moeten kijken naar de groentoefts. In dit geval was er geen groentoeft. Ja, in mei dit jaar, maar toen was het project eigenlijk al klaar, dus dat is veel te laat. Eigenlijk moet je als je bouwt toch ook zo wat al die bomen meenemen. Kijken, wat staat er, wat kunnen we behouden. En soms met kleine aanpassingen, in dit geval bijvoorbeeld had de rooilijn best iets naar achter gekund, en dan had je die bomen kunnen laten staan. En sterker nog, je had er zelfs misschien bomen bij kunnen planten. Dus ja, toch wel een gemiste kans. En ja, ik hoop dat we het anders kunnen doen in de toekomst. De wil is er, maar het gaat toch heel vaak fout. En volgens mij zijn er meer insprekers over bijna hetzelfde onderwerp, alleen andere plekken in de stad. Maar de vraag van, ja, trek hem in de vergunning en houdt ze gesnoeid. En dan hebben we toch nog 4 leuke bomen in die straat, leuk voor de buurt. Dan ben ik klaar denk ik.

De voorzitter: Hartstikke goed, dank u wel. Mijnheer Belderok van ... U had een vraag? Of u wilde graag aan het woord.

Mevrouw Prins: Nee, ik wilde na Harry meteen doorgaan.

De voorzitter: Oh, je gaat ... Want dat sluit op elkaar aan. Ja, ga uw gang.

Mevrouw Prins: De kapvergunning voor de Vijfhuizerstraat is nog niet verleend. Ik heb gebeld en gevraagd of die nog eventjes vastgehouden kan worden in afwachting wat u daarover gaat zeggen. En ik wilde inspreken over de bomen bij de Poort van Boerhaave, dat is ook een project waar u in september nog een besluit over genomen heeft. Ik heb nu vier plannen met ... Ik had ... De woordvoerders heb ik mijn hele brief geschreven met drie bomenplannen, allemaal met verschillende bomen. Ik heb er nu nog een vierde bijgekregen. Want ook in het bestemmingsplan staat weer een kapplan voor de bomen. En alle vier zijn ze dus anders. Ik wil u vragen of er ook daar van gezegd wordt, voorlopig even eventjes geen kapvergunning. We gaan gewoon eventjes met bomenwachters, met de deskundigen van de gemeente die op dit moment de kapvergunningen behandelen, buiten gaan kijken, wat is er nou echt nodig? En dat er niet zomaar, en dan heb ik het over 50-jarige platanen, allemaal gekapt gaan worden, en veel meer bomen gekapt gaan worden dan in de tender, in het bestemmingsplan, in het kapplan en wat er op het ogenblik buiten staat. Dat zijn allemaal verschillende. Wat vindt u er nou van? Want ik heb het gevoel dat ik gewoon belazerd wordt. Ik moet met een stedenbouwkundige in het begin praten over die tender. Dat heb ik gedaan, ze waren enthousiast, we hebben een leuk plan gemaakt. Bomen zouden behouden kunnen worden met de platanen. Ook in het Willem van Ospark zouden alle bomen behouden worden. Nou, daar gaat nu ook een hele grote groep af, omdat daar straks Jacob in De Hout gaat bouwen, en die heeft van de stedenbouwkundige opdracht gekregen om ook daar bomen te gaan kappen, want het stempelstructuurtje van de Boerhaavewijk is zo leuk en dat moeten we doorzetten. Ik heb ... Daarna heb je nog dat daar weer een nieuwe stedenbouwkundige geweest is. Je hebt een architect, je hebt een planoloog, je hebt een stedenbouw... Of, een procesmanager. En de wethouder.

Weet de wethouder hiervan dat er iedere keer andere kapplannetjes voorgelegd worden, of wordt ook hij slecht voorgelicht? Ik vind dat minimaal had men iedere keer in elk stuk er even over moeten praten dat er het tenderplan niet overeenkomt met het kapplan van het bestemmingsplan, en dat er zeker niet het ook nog eens een keertje niet overeen komt met de kapaanvraag, en dat is dan weer door de aannemer aangevraagd.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Mevrouw Prins: Hoeveel mensen moet ik nou gaan bespreken?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ... U bent mijnheer Belderok?

De heer Van der Ploeg: ... hier wat aan toevoegen.

De voorzitter: Ja, u bent mijnheer Bos?

Mevrouw Prins: Nee.

De voorzitter: Mijnheer Belderok.

Mevrouw Prins: Ploeg. Van der Ploeg.

De voorzitter: Ploeg. Kijk, ik heb allemaal keus. Mijnheer Van der Ploeg, ga uw gang.

Mevrouw Prins: En dan op het knopje drukken.

Mijnheer Van der Ploeg: Ik heb hem. Ik ben Frits van der Ploeg van de wijkraad Boerhaavewijk. Het gaat over diezelfde platanen aan de Louis Pasteurstraat. Die staan keurig aan de rand van de stoep. Maar het project dat gaat weer tot aan de rooilijn. Aanvankelijk was er geen sprake van de kap van die platanen. Met mijn ... Ze konden blijven bestaan. Daar ging de wijkraad ook vanuit, vandaar dat we niet eerder gereageerd hebben. Maar nu er plotseling een kapvergunning wordt aangevraagd, gaan we wel reageren, want dit is niet nodig. Althans, er is niet duidelijk gemaakt waarom dat dan wel moet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat was kort en bondig. Dan toch mijnheer Belderok. Die is opgestaan. Climate matters, ga uw gang.

De heer Belderok: Ton Belderok, Climate Matters in Haarlem. Ik ben de echte mijnheer Belderok. Twee minuten, heel kort. Convenant Waarderpolder, geweldig. Echt goed wat daar op tafel ligt op dit moment. Hulde aan de gemeente, hulde aan de ambtenaren. Vooral hulde ook aan de wethouder en aan het IKH. Dat wilde ik zeggen. Dus eigenlijk zouden we kunnen zeggen, klaar. Maar ... Nee, niet maar, en.

De heer ...: Microfoon uit.

De heer Belderok: Dit gaat van mijn twee minuten af hè. En wat zou het fijn zijn als we werkelijk een ambitie hebben in Haarlem die veel verder gaat dan schoon, heel, veilig. Wat zou het goed zijn als wij een ambitie hebben in Haarlem van schoon, heel, veilig, duurzaam. Wat er inmiddels staat. Wat zou het geweldig zijn als wij nu een echt ambitie gaan pakken met elkaar, schoon, heel, veilig, duurzaam, klimaatbestendig. Mijn vraag is aan de raad en aan het college, en hoe gaan we dat dan doen, dames en heren? Want ik hoor al geluiden in de Waarderpolder, ja, dat is leuk, maar er is geen geld beschikbaar. Ik heb begrepen dat er in het rapport wat

er voorlag, Stec in Arnhem heb ik begrepen, dat daar niet gekeken is naar de euro's. Ik vermoed zomaar, als Stichting Climate Matters, dat er behoorlijk wat geld mogelijk is om bij elkaar te vinden om een aantal zaken te koppelen, af te koppelen, zo heet dat tegenwoordig, in het kader van waterproblematiek. Maar ook mee koppelen, omdat de claim op ruimte gigantisch is, ook in de Waarderpolder, als in geen andere urbane omgeving. Ik denk ... Wij denken van Climate Matters dat we hier een kans kunnen pakken met elkaar. En daarom vraag ik aan college en de raad om dit niet ter informatie te hebben, maar te gaan bespreken. Betekent dus niet dat het moet blijven liggen, wat mij betreft zie ik kansen om het wel te ondertekenen, en gelijktijdig zie ik kansen om het drie-vier stappen verder te krijgen. Wij zijn bereid om met u mee te denken. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie vragen voor deze sprekers? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb er een aantal, als dat mag. Ik wil eigenlijk, maar dat is eigenlijk een beetje ..., mijnheer Belderok, het convenant is voordat u kwam inspreken geagendeerd om in de commissie te bespreken, dus u bent nogmaals welkom straks als we het hier gaan bespreken. Mevrouw Prins, u zegt, de vergunning voor de bomenkap aan de Vijfhuizerstraat is nog niet verleend.

Mevrouw Prins: Nee, in de Vijfhuizerstraat is verleend, en van de Poort van Boerhaave is aangevraagd. En daar heb ik over gebeld om te vragen of ze het nog even vast willen houden totdat jullie er iets over gezegd hebben.

De heer Aynan: Helder. Dank u wel. Over de Vijfhuizerstraat, ik hoor u het hebben over een hoorzitting. Welke hoorzitting bedoelt u?

De heer Hobo: Hoorzitting. Ja, er is onlangs een hoorzitting geweest. We hebben bezwaar gemaakt, en na bezwaar volgt een hoorzitting, dus dat houdt ook de procedure op, want je hebt dan natuurlijk eerst die hoorzitting en de uitspraak van de hoorcommissie. Hoorzitting, hoorcommissie. Dat duurt 6 weken gauw, en tot die tijd mag er niet gekapt worden, en dat is ook precies de rede dat die aannemer toch gekapt heeft. Die heeft een ambtenaar gebeld in Haarlem, en die zei, snoei die bomen maar. Niet gekapt, maar gesnoeid, sorry. Dus dat is eigenlijk niet helemaal netjes, want die boom is al fors gesnoeid, heb je eigenlijk een vergunning voor nodig. Maar goed, dat is gebeurd. Maar ze zijn dus inderdaad ... De vergunning is aangevraagd en er is door ons bezwaar gemaakt, omdat wij dachten, met snoeien kun je die bomen gewoon behouden. Zeker in dat wijkje is dat waardevol. Het is een kaal gebeuren daar.

De heer Aynan: Dank u wel. Heeft u de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie gehad.

De heer Hobo: De komt nog. Die commissie is pas geweest, een paar dagen geleden, en die uitspraak die volgt nog. Ik moet er wel bij vermelden, ik zal er ook nog een stuk over schrijven, wij hebben nu zo'n veertig bezwaren gemaakt dit jaar, van één boom tot honderd bomen soms. Er is nog nooit, ik zeg het hier één keer en dan ga ik huilen, nog nooit één van onze bezwaren overgenomen. Nog nooit. Altijd is hetzelfde, dat staat vast in beton gegrift. Het wordt gezegd, we hebben ernaar gekeken, het is goed, ze worden gekapt. En het is onbegrijpelijk. En wij voeren hele goede bezwaren aan, vaak juridisch ook steekhoudend, en er wordt niet naar geluisterd. En ik kom er nog op terug, want het gaat hier nou niet over. Maar ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Mijnheer Van der Ploeg was het hè? Ja. Over de platanen die waarschijnlijk meegenomen zullen worden in de kapaanvraag in ieder geval. Heeft u hierover contact gehad met de gemeente of de bomenwachters?

De heer Van der Ploeg: De wijkraad heeft geen contact, volgens mij, gehad met de gemeente, omdat die aanvraag kort geleden gepubliceerd is. En wij waren druk bezig met een veel belangrijker project wat we tegen willen houden dat op het terrein van de waterzuiveringsinstallatie komt, dat begrijpt u. Maar ik ben zelf nauw betrokken bij het groen in Haarlem. En in het kader daarvan zeggen we dus van, nee, deze bomen moeten niet om. Ook al omdat de wijkraad wel had ingestemd met het hele project, met de vormgeving daarvan, omdat die bomen daar helemaal buiten vielen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Overigens is die aanvraag al een keer eerder aangevraagd, maar ook weer ingetrokken door Sint Jacob. Voorzitter, laatste hele korte. Mevrouw Prins, u gaat al heel lang mee, en u zegt nu van, ik voel me belazerd. Door wie?

De voorzitter: Microfoon, mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: Door eerst een tender waar afgesproken wordt welke bomen gekapt mogen worden, en daar hebben we goed over gesproken en dat is acceptabel. We moeten ook wonen hier in de stad. En dat er dan verder gegaan wordt, en dat er steeds maar verder uitgebreid wordt. Nog meer bomen, nog meer bomen, nog meer bomen. Ik kan toch niet als burger elk bouwproject hier in Haarlem, en jullie hebben er heel wat op dit moment, in elke projectfase achteraan gaan lopen om te kijken of er nou weer wat bomen worden gekapt? Dus ik wil gewoon vragen, willen jullie nou als raadsleden gewoon de volgende keer expliciet vragen als er een bestemmingsplan vastgesteld wordt, hoeveel bomen moeten in dit bestemmingsplan gekapt worden voor dit bouwplan? Want ze gaan alle kanten op, de procesmanager, de planoloog of de bouwer of de aannemer of weet ik veel wie allemaal.

De voorzitter: '...' Dank u wel.

De heer Van der Ploeg: De raad heeft hier een schone taak om het vertrouwen van de burger in de gemeente te herstellen.

De heer ...: Oei.

De voorzitter: Ik heb het vermoeden dat de raad zich daarvan bewust is, maar ... Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Hobo. U heeft het over ... Of jullie hebben het over spookkappen eigenlijk, kappen die we niet hebben afgesproken, maar dat het wel gebeurd.

De heer Hobo: Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Dat er op basis van juridische argumenten niet tegenaan te vechten is.

De heer Hobo: Nee.

Mevrouw Oosterbroek: Wat kunnen we doen, want ...

De heer Hobo: Nou, dat is heel simpel. Ik kom eerdaags met een plan, over een aantal weken, liefst voor het eind van het jaar, waarin alle vergunningen die ik heb gedaan, de bezwaren bij elkaar zitten. Hoe is het gegaan, wat is daar juridisch in onze ogen fout gegaan. En ik stel voor om dan een lijst, bij elke '...' een lijst te vullen om te kijken waar je op toetst. Want er wordt gewoon niet goed getoetst. We hebben best een aardige boomverordening, er komt nog een betere. Best een aardige, maar er wordt gewoon niet naar gekeken. Bij elke aan'...' zet zij dezelfde, we hebben er naar gekeken en het is goed bevonden. En dat is dan alles wat je krijgt, en voor de rest weet je niks. Zoals platanen, als daar nou een vergunning voor komt, kan ik bezwaar maken als stichting. Heeft gewoon helemaal geen nut. Ik doe het en ik weet van te voren, ja, ik heb geen enkele mogelijkheid om in te grijpen. Want ja, het staat in beton gegrift en een rechtszaak is best wel duur hoor. Het zou voor die platanen wel kunnen, maar het is ... Aan de voorkant gaat het mis. En de bomenverordening die moet veel beter gebruikt worden, want daar staan hele goede criteria in, en daar moet gebruik worden gemaakt. En daar gaan wij mee aan de slag, en daar krijgen jullie ook allemaal een voorbeeld van hoe dat beter kan. En dan hebben we minder werk met zijn allen, dat scheelt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen ...

Mevrouw Prins: Ik denk dat de bomenverordening namelijk ook bij de afdeling openbare ruimtebeleid geloof ik heet het tegenwoordig, afdeling stedenbouw, nauwelijks toegepast wordt. Ja, wij passen hem toe want wij doen aan de herplantplicht. Nee, het gaat er nou juist om dat we moeten zorgen dat die bomen behouden worden. Dat de gebouwtjes zodanig neergezet worden dat er gewoon omheen gebouwd gaat worden als die bomen waardevol genoeg zijn. En daar het gaat het gewoon fout. En die bomenverordening. In de begroting, er staat geen bomenverordening hè. In heel veel plannen die u hier krijgt staan allerlei beleidsplannen opgenoemd, maar nooit de bomenverordening.

De voorzitter: Voor de helderheid, de bomenverordening is een onderwerp die thuishoort in de commissie beheer. U komt daar ook vaker, dus ik denk dat het voor de ...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ...

De voorzitter: Ja. Ik wil dat wel even duidelijk hebben. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Prins: Maar bouwen en bomen, dat is een twee-eenheid.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Oosterbroek: Het is natuurlijk wel relevant, want hier wordt gewoon niet ... De regels worden gewoon niet nageleefd die in de commissie beheer worden besproken. Dus dan kan je het daar eindeloos bespreken. Maar het is ook belangrijk dat deze silo van onze organisatie weet dat ze aan deze beleidsnormen moeten voldoen.

De voorzitter: Dat is helder, gaat voor de verwachtingen. Als er geen ... Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik wilde het eigenlijk stellen aan de heer Van der Ploeg, maar ik denk dat Hobo en mevrouw Prins daar ook op mogen reageren. Want we horen natuurlijk vaak dat groen heel

belangrijk is, en dat staat ook op papier. Maar in de realiteit merkt u dus ook wat anders. Zou dan niet een oplossing zijn dat de gemeente Haarlem afziet van, bij grondverkoop, om tot aan de stoeprand te verkopen. Dat ze gewoon 2-3 meter minder verkopen, zodat die bomen gewoon kunnen blijven staan.

De heer Hobo: Ik houd het kort, want dat is weer een onderwerp voor Hilde, die volgens mij al 15 jaar zich daar heel druk om maakt bij alle bouwprojecten, en overall bij zit altijd. Ja, het kan natuurlijk anders. Je moet inderdaad niet tot de rooilijn bouwen. En het is denk ik ook voor het stedenbouwkundig mooier als je wat ruimte in straten houdt, een beetje licht houdt en misschien een klein voortuintje. We bouwen wel heel erg tegen de rand. Kijk, een stad is natuurlijk meer dan alleen maar steen. Het is ook ontspannen, het is ook groen, en dat gaat ten gronde denk ik voor een deel, en dat is zonde. En over 20 jaar denken we, hadden we het maar anders gedaan. Maar ik denk dat Hilde er beter op in kan gaan.

De heer Van der Ploeg: Dat kan ik helemaal beamen als wijkraad Boerhaavewijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Ploeg.

De heer Van der Ploeg: Dan zijn er drie projecten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Ploeg, het is een beetje lastig, want we kijken niet naar elkaar. Maar u krijgt het woord via de voorzitter. Dus u ... Maar u was al begonnen. Maak uw verhaal nog maar even af.

De heer Van der Ploeg: Dank u wel, voorzitter. De wijkraad die heeft daar meerdere ervaringen mee, met het bouwen tot aan het randje. Met name in Vijverpark. Daar was het voormalige DHC terrein, dat stond een mooie groene zoom omheen. Die is totaal verdwenen.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Dan wil ik u namens de commissie alle vier hartelijk danken voor uw komst vanavond, en de moeite die u heeft genomen uw verhaal met ons te delen. En vragen ...

De heer ...: Dank je wel.

De voorzitter: Graag gedaan. En even vragen op te staan en plaats te maken ...

De griffier: En even schoon te maken.

De voorzitter: En u mag de tafel ook even schoonmaken. Oh ja, er liggen doekjes. Ja, we doen allemaal heel hygiënisch hier. Goed, de volgende drie sprekers over Domus Plus, Skaeve Huse, hebben zich aangemeld. En dan wil ik als eerste het woord geven aan mijnheer Bos, namens de vereniging Ondernemers Beatrixplein. Mijnheer Bos, ga uw gang. Gewoon in... Ja.

De heer Bos: Gewoon indrukken, het is heel simpel. Goedenavond, mijn naam is René Bos. Ik ben ondernemer op het Prinses Beatrixplein. Ik heb daar een slijterij, dat is misschien een beetje ook de ironie. En daarnaast ben ik voorzitter van de Ondernemersvereniging op het Beatrixplein. Wij maken ons al een aantal jaren sterk via het KVO, het Keurmerk Veilig Ondernemen, waar wij met de vierde ster bezig zijn van de vijf die te behalen zijn om te garanderen aan onze klanten op een hele fijne en prettige manier via schoon, heel en veilig, dat onze klanten daar kunnen winkelen en verblijven. En uiteraard ook geldt dat voor ons als ondernemers, dat we daar op een fijne en veilige manier kunnen ondernemen en ons geld kunnen verdienen. Nu met de voornemens van het Domus Plus, hebben wij even wat spullen erbij gepakt wat betreft de DekaMarkt op de

Gedempte Oude Gracht, wat daar de laatste tijd zich afspeelt. En onze vraag is, kan de gemeente ons laten weten op welke wijze te verwachten is deze ... Te verwachten overlastsituaties, hoe deze door de gemeente voorkomen kunnen worden in onze woonwijk en de winkels gelegen aan het Prinses Beatrixplein waar wij onze klanten verwelkomen om hun boodschappen te doen en een zo aangename en zo veilig mogelijke manier dat te kunnen doen? En uiteraard ook dat wij op een veilige en prima manier ons geld kunnen verdienen. Dat is de vraag aan de gemeente, en daar zouden we heel graag antwoord op hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kopen over de locaties Nieuweweg 2 en de Nurksweg. Ga uw gang.

Mevrouw Kopen: Mijn naam is Francis Kopen. Ik ben Haarlemse, al 57 jaar, en mijn bijnaam is het scheermes. Dus misschien zegt dat wel iets. Ik wil graag ... Ik ga heel rap praten, omdat ik maar beperkt spreektijd krijg. Als het goed is hebben jullie mijn mails gelezen, hebben jullie je goed ingelezen, dus zou het niet uit hoeven te maken dat het snel gaat. Ik wil graag mijn zeer grote zorgen uitspreken over het mogelijk te realiseren Domus en-of Skeave Huse op loopafstand van mijn woning. Daarnaast ben ik verontwaardigd over de manier waarop dit doorgedrukt wordt door de bestuurders van de gemeente Haarlem. Op 9 november jongstleden was er een informatiebijeenkomst, het leek de gemeente Haarlem-goed-nieuws-show wel. Totaal voorop gezet uit een bijna leeg patronaat, waar de bewoners van de gemeente via de chat op konden reageren. Tienduizenden reacties volgden, waarop geen enkel bevredigend antwoord gegeven is door de wethouders die daar aanwezig waren, medewerkers van het Leger des Heils en de betreffende projectmanager. Allereerst vraag ik mij af hoe het mogelijk is dat er van de zestig locaties die zijn onderzocht, drie zich op zeer korte afstand van mijn huis bevinden, want ook die in de Boerhaavewijk is op geen 500 meter van mijn woning. Ik kan mij volledig vinden in het feit dat er voor deze doelgroepen een passende woonvoorziening gevonden moet worden, maar niet in een wijk waar al veel kwetsbare mensen wonen en al veel overlast is. Zorg ervoor dat deze mensen eerlijk verspreid gaan wonen in Zuid Kennemerland, en niet op één locatie. Bij mij aan de overkant, ik woon aan de Leonard Springerlaan, wordt dagelijks gedeald. Dit is nu al niet te handhaven door de politie en de boa's, laat staan als er op niet al te lange termijn 24 uitbehandelde verslaafden komen te wonen met allerlei randjes. Psychiatrisch, zwakbegaafd, veelplegers, die altijd weer op zoek gaan naar een vervanging voor de methadon wat aan hen verschaft wordt en niet in hun behoefte voorziet. Ze gaan het verkopen en op zoek naar vervanging. Ook in het Reinaldapark, wat een recreatieplek zou moeten zijn voor de bewoners van de vier nabijgelegen wijken, gebeurt van alles wat oogluikend wordt toegestaan. Dit omdat er onvoldoende capaciteit is bij politie en handhavers, om onze veiligheid te kunnen garanderen. Momenteel is het al niet aantrekkelijk om naar de winkels op het Beatrixplein te gaan, omdat het een aantrekkingskracht heeft op mensen die zich vervelen en onrust veroorzaken. Op zeer korte afstand is er een internationale TOAS taalschool, waar kinderen in de basisschoolleeftijd naar toe gaan. Zij zijn vaak al gedurende lange tijd op de vlucht en zeer kwetsbaar. Daarnaast is er een openbare basisschool met veel kinderen in een kwetsbare leeftijd, en dan heb ik het over de groepen 7 en 8. Ook het grootste zorg- en verpleeghuis van Haarlem ligt op loopafstand. Kwetsbare ouderen maken dagelijks hun rondje door het Reinaldapark. Wethouder Meijs was vergeten dat er ook nog een RIBW-huis is, met mensen die in een beschermde woonomgeving moeten wonen. Mijn oude achterbuurjongen woont daar, hij heeft een straatverbod om naar zijn ouders toe te gaan, en het is nog een kilometer daarvan verwijderd, hoe kan dit? De gemeente Haarlem heeft ervoor gekozen om één van de grootste achterstandswijken van Haarlem op te pimpen door er een prachtige buurt te realiseren, De Groene Linten. Een buurt waar veel jonge gezinnen wonen. Waar kunnen deze kinderen nog spelen, wanneer er dagelijks uitbehandelde verslaafden op zoek gaan naar het enige wat nog voldoening geeft in hun leven, drugs. En dan heb ik het nog niet eens over de directe burens, de bewoners van de Nieuweweg, over al de recreanten die gebruik van het Reinaldapark, de gebruikers van het Pannenkoekenhuis, jonge gezinnen met kinderen of van al die scholieren die vanuit de omliggende gemeenten naar scholen in Haarlem fietsen. Leden

van de gemeenteraad Haarlem, u kunt ervoor zorgen dat dit plan gecancelld wordt. Denk na over de groenstrook in het oosten van de Waarderpolder. Daar mogen geen woningen gebouwd worden, maar tot mijn grote verbazing is er wel een kinderdagverblijf. Denk na over het realiseren van een zorgboerderij aan de Nieuweweg, in plaats van een Domus Plus huis. Denk na over het feit dat ik mij als bewoner van de gemeente Haarlem, al 57 jaar lang, nooit meer veilig zal voelen in mijn eigen huis of de directe omgeving hiervan, en dat ik altijd over mijn schouder heen moet kijken om mij veilig te kunnen voelen. Denk na over wat dit voor uzelf zou betekenen. Denk na over 100 meter. 100 meter is echt absoluut niets, het is bijna van hier tot daar het koffiebord. Denk na over het feit dat het verre van afgelegen is. Ik vind het beschamend.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft ruim de tijd gehad om uw bijdrage zo bevlogen ... U zat er zo in dat ik u niet wilde onderbreken, maar weet dat we coulant zijn geweest met ... Mijnheer Wijnoogst, namens de wijkraad Boerhaavewijk. Ga uw gang.

De heer Wijnoogst: Goedenavond. Mijn naam is Dik Wijnoogst, en ik zit hier als wijkraadslid van de wijkraad Boerhaavewijk. Wij willen als wijkraad, mede namens vele van onze bewoners, onze zorgen uitspreken over de mogelijk vestiging van de Domus Plus of Skaeve Huse-voorziening. In, dan wel in de nabijheid, van onze wijk. De Boerhaavewijk staat al langer bekend als een sociaal zwakkere wijk. En om het imago en het veiligheidsgevoel te verbeteren is er de laatste jaren, en nog steeds, door alle stakeholders in de Boerhaavewijk hard gewerkt om dat beeld te veranderen. In de laatste jaren is er een hoop ten goede veranderd, maar we zijn er nog niet. De eventuele komst van een Domus Plus of Skaeve Huse brengt een groot gevaar van afbraak van veiligheidsgevoel en verbeterde imago met zich mee. In aanvang waren er veel meer dan de nu vier voorgestelde locaties. Over hoe de keuze voor deze vier locaties tot stand is gekomen, is echter geen enkele transparantie. Wij kunnen dan ook niet oordelen of alle afgevalen locaties daadwerkelijk niet geschikt, of minder geschikt, zijn dan de overgebleven plekken. Terwijl er ons ziens vele argumenten zijn waarom in ieder geval de locatie in onze wijk niet passend is. Tussen de locatie en de omliggende woningen, scholen, sportvoorzieningen, et cetera, dient een afstand van minimaal 100 meter te zijn. Het terrein dat begint bij de inrit, ligt 100 meter van de vrije Voorthuizenschool, hockeyclub Saxenburg, BSO Saxenburg, HBSV Brederode en de volkstuinvereniging Poelpoldervreugde. Mocht u uitgaan van 100 meter vanuit het middelpunt van het beoogde terrein, dan betekent het dat u gaat bouwen in de groene zoom van Haarlem Oost. En door diverse colleges is reeds eerder vastgesteld dat daar niet gebouwd zal worden. Daarnaast ligt de locatie wel degelijk in de ontwikkelzone het Entree het Verre Oosten. Een ieder die zich in onze wijk heeft verdiept, weet dat zowel het parkeerterrein van Saxenburg als dat van de Voorthuizenschool, plaatsen zijn waar dagelijks, zodra het donker wordt en de reguliere bezoekers vertrokken zijn, wordt gedeald en gebruikt. Om juist daar vlakbij bewoners te plaatsen waarvan een groot deel te kampen heeft met verslavingsproblematiek is niet goed voor de wijk, maar lijkt ons ook niet voor de doelgroep gezond. Het is de kat op het spek binden. Kort. In twee minuten tijd kan je niet zoveel kwijt, maar we hebben nog veel meer argumenten die wij u middels een brief aan B&W en de fracties hebben bekend gemaakt. Kortom, wij als wijkraad Boerhaavewijk vinden dergelijke opvangvoorzieningen in onze wijk niet goed voor onze eigen wijkbewoners. We achten het ook geen geschikte plek voor uit oogpunt van de gebruikers van deze voorzieningen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ook u heeft meer dan 2 minuten gehad hoor.

De heer Wijnoogst: Ja, ik red het niet in 2 minuten. Ik heb het toch '...', voorzitter.

De voorzitter: Dat geeft ook helemaal niet, ik wilde het alleen even melden. Zijn er vragen vanuit de commissie? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Bos, ik heb en vraag voor u. Ik kon uw eerste woorden niet goed verstaan, dus excuus als ik u verkeerd heb verstaan. Maar ik meen te hebben gehoord dat u met een KVO bezig bent met een vijfde ster. Klopte dat?

De heer Bos: Nee, er zijn er totaal vijf, we zijn bezig met de vierde.

De heer Blokpoel: Ah, oké. Ja, hartstikke goed, dat is al heel veel. Maar dan zit u ook als het goed is aan tafel met politie, met handhaving en de gemeente om uw zorgen en de wijk veiliger te krijgen en te houden.

De heer Bos: Ja, dat is correct.

De heer Blokpoel: Heeft u daar uw zorgen ook geuit? En was daar het antwoord?

De heer Bos: Uiteraard, ja. Nee, we zitten inderdaad met alle stakeholders aan tafel, ook de pandeigenaren, politie, brandweer, aantal buurtbewoners en commissies die daar zitten. En uiteraard hebben we het daar ... Bespreken we dat ook. En daar komt ook uit dat dit ... De dingen worden al genoemd, dat er inderdaad nu al best wel aardig, zeker als het wat donkerder wordt, gedeald wordt en er wat hangouderen rondhollen. En dat deze aanvulling, als deze mensen ook in de buurt komen en zich ook zullen verspreiden in het centrum, dat dat een hele negatieve ontwikkeling is. En ook door de wijkagent en door de politie en door de handhaving van de gemeente hebben we onze zorgen geuit. En zij hebben ook aangegeven dat goed in de gaten te gaan houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ik had ook een vraag voor de voorzitter van de ondernemersvereniging. Een tijd geleden heeft de gemeenteraad een startnotitie aangenomen voor vernieuwing van het winkelcentrum. Ik was benieuwd of u daar nog nu over in gesprek bent, en of u in dat overleg dit ook naar voren heeft gebracht?

De heer Bos: Ja, als u bedoelt de nieuwbouwplannen van het winkelcentrum, is dat wat u bedoelt?

De heer Wiedemeijer: Ja, correct. Correct.

De heer Bos: Ja. Die zijn in een heel erge beginfase. Er is natuurlijk één pand eigenaar, dat is Pré Wonen, en die hebben een eerste bijeenkomst gehad waarbij, ja, de plannen naar voren zijn gebracht. Ik begrijp inmiddels dat er een bedrag beschikbaar is om te kijken hoe die ontwikkelingen verder moeten te gaan. Maar tot op heden is het daarbij gebleven, en dat zal een verhaal worden wat denk ik minimaal 10 jaar gaat duren. Als dat een antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ook even een vraag aan de heer Wijnoogst, of eigenlijk een opmerking. Ik hoorde u iets heel belangrijks zeggen. We hebben dat eerder behandeld. Dat is dat bestemmingsplan, dat deel, onderdeel van de wijk Boerhaave, omsloten door Amerikaweg-Boerhaavelaan. Er is toen ook gezegd, ik werd voor gekke Henkie versleten, ook door een aantal hier, zullen we het dan maar een deel noemen, we gaan hier niet meer bouwen. Nou, als wij deze toezegging keihard zeggen, dan zou ik ook zeggen, houd je als bestuurders aan je woord, dus komt er geen Domus Plus of Skaeve Huse.

De heer Wijnoogst: Ja, ik weet niet welk bestemmingsplan u bedoelt? Bedoelt u de startnotitie ...

De voorzitter: Mijnheer De Groot, u wilt iets opmerken? Ja?

De heer De Groot: Heel even kort van de orde. Ik vind dit wel heel erg naar politiek neigen, met de bijdrage van Trots. En volgens mij is het de bedoeling om inhoudelijke vragen te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Korte, inhoudelijke vragen. Kunt u ...

De heer Rijbroek: Interrumperen. Is ook een inhoudelijke vraag, is ook een inhoudelijke opmerking.

De voorzitter: Ja. Wilt u hem dan kort inhoudelijk beantwoorden. Lukt u dat, mijnheer.

De heer Wijnoogst: Als het gaat over de Entree Verre Oosten, die startnotitie, ja, dan maakt het deel uit van de ontwikkelzone. En als je kijkt naar het rapport waaruit de zeventig ... De zestig locaties staan. Daar wordt gezegd, je gaat niet in een Domus Plus of een Skaeve Huse onderbrengen in een ontwikkelzone. En dat is één van de punten. Dus eigenlijk wordt er gezondigd tegen de criteria die de gemeenteraad zelf vast heeft gesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog? Mijnheer Bloem, SP. Ja, Trots, dat vind ik lastig. Ik zie twee handen van één partij omhoog gaan op één onderwerp. Wie is de woordvoerder? En dan ga ik even naar mijnheer Bloem, dan kunt u de vragen lezen. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja eigenlijk, ik heb wel van meerdere mensen opmerkingen gehoord over transparantie, dat die ontbreekt. We hebben vanavond besloten om ook gewoon het verslag in deze commissie ontwikkeling hierover ook openbaar te maken. Dus dat u dat ook gewoon terug kunt lezen wat iedereen erover heeft gezegd. Wat zou nou nog meer moeten gebeuren om transparanter te zijn. In ieder geval zodat duidelijk is hoe deze locaties tot stand zijn gekomen.

Mevrouw Kopen: Mag ik daar ... Oh.

De voorzitter: Aan wie stelt u de vraag?

De heer Bloem: Eigenlijk aan allen. En als ...

De voorzitter: Ja, het liefst aan één iemand, want anders dan ...

De heer Bloem: Ik kan hem ook drie keer aan verschillende personen stellen, maar dat maakt niks uit.

De voorzitter: Ja, dat kan ook. Maar ... Alle drie heel kort alstublieft.

Mevrouw Kopen: Ik wil wat zeggen namens de bewoners, want daar heb ik intensief contact mee. Er wordt op geen enkele vraag, vanuit de procesmanager, maar ook vanuit de wethouder en de bestuurders, geen goed antwoord gegeven. Er is totaal geen duidelijkheid over hoe of wat. Dus als er eens een keer fatsoenlijk antwoord gegeven gaat worden op de vragen, dan weten we daadwerkelijk waar we het over hebben, en anders niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wijnoogst.

De heer Wijnoogst: Als je over transparantie praat, dan vinden wij dat als je twee locaties hebt, ik heb ze alle zeventig, alle zestig, heb ik ze bekeken. En er zitten er veel in die hebben allemaal voor- en nadelen. Maar je

hebt locatie A en locatie B en die doen beide aan de voorwaarden, en toch wordt er bijvoorbeeld gekozen voor B. Dan willen wij wel heel graag weten, waarom kiest u voor B en niet voor A? Ze zijn allebei geschikt. En die transparantie die missen wij gewoon in het hele traject.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Bos.

De heer Bos: Het enige wat ik kan doen, is me hier geheel bij aansluiten.

De voorzitter: Nou, dat is ... U bent helemaal volleerd. Vragen nog? Mijnheer Wiedemeijer, PvdA. Oh ja, mijnheer Rijbroek daarna dan.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben benieuwd over welke specifieke keus tot ... Tussen welke locaties de wijkraad dan bedoelt, daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer Wijnoogst: Nou, er zijn er vier overgebleven, maar als je een stukje verder gaat in het rapport dan staan er nog een aantal anderen. Maar als je verder gaat denken. Neem een locatie vier is, dat is de Blinkertveld, daar kleeft ook een nadeel aan. Maar daar staat er bijvoorbeeld in het stuk ook, net buiten de 100 meter-zone ligt de school. Nou, vergelijk dat dan eens even met de waterzuivering waar een Saxenburg zit, waar een Poelpoldervreugd zit. Nou, dat is zeer ...

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Heeft u die vragen ook bij de gemeente aangeleverd?

De heer Wijnoogst: Wij werden overvallen dat wij als wijkraad Boerhaavewijk, dat wij een locatie in de Boerhaavewijk hadden. En wij hebben, als u de brief heeft gelezen die wij geschreven hebben als wijkraad, daar hebben we vele vragen aan de gemeente gesteld, ook aan de fracties van deze raad. En tot nu toe hebben wij van één fractie, en daar dank ik D66 voor, wij zijn het niet eens met uw antwoord, laat dat ook duidelijk zijn, antwoord gekregen, en voor de rest is het stil in Haarlem wat betreft de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even nog bij richting terug naar de heer Wijnoogst. Even een dilemma. Als u nu ziet dat de hele gemeenteraad, exclusief Trots Haarlem, voor deze vier mogelijke locaties stemt, terwijl het uitgangspunt voor de coalitie PvdA, GroenLinks, D66, is, niet bouwen in de groene zoom. Hoe geloofwaardig is dat?

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Rijbroek, voor de insprekers?

De heer Rijbroek: Hoe geloofwaardig is dat?

De heer ...: Hij is hier gewoon politiek aan het bedrijven man, houd nou toch op.

De heer ...: Hij stelt steeds vragen.

De heer ...: Stel een vraag.

De heer ...: Ja.

De heer Rijbroek: Ja. Ik ben klaar, ik heb mijn vraag gesteld.

De voorzitter: Aan wie had u welke vraag gesteld?

De heer Rijbroek: Ik heb aan de heer Wijnoogst voorgelegd, ik wil het best nog een keer herhalen.

De voorzitter: Ja.

De heer Rijbroek: Ja.

De heer ...: Dit gaat toch nergens over.

De heer Rijbroek: Als u nu ziet dat de gehele gemeenteraad, exclusief Trots Haarlem, voor deze vier mogelijke locaties stemt, terwijl het uitgangspunt is van de coalitie niet te bouwen in de groene zoom, want dat is één van de zaken die een rol spelen. Hoe geloofwaardig is dat? Dus oftewel geen ...

De voorzitter: Ja, maar dat zijn geen vragen voor sprekers. Alstublieft.

De heer ...: Ja, hoe geloofwaardig vindt u de politiek.

De voorzitter: U vindt, hoe geloofwaardig is de politiek, dat is een andere ge... Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, ik heb nog wel een vraag aan mijnheer Wijnoogst. Mijnheer Wijnoogst, hoe staat u ... Duidelijk, uw betoog over de locaties, dat onderschrijven we. Maar hoe staat u überhaupt tegen ontwikkeling in dat gebied rondom de waterzuiveringsinstallatie? Want daar hebben we eerder gesproken, en nou, daar lag ook een heel plan, mogelijk.

De heer Wijnoogst: Nou, als je dat gebied van de waterzuivering wil ontwikkelen, dat is natuurlijk op zich al een lastig probleem, want het is ... De waterzuivering zou gebruikt gaan worden, eventueel, om de volkstuinten te gaan verplaatsen, zodat er in het complex van de volkstuinten nieuwbouw zou kunnen plegen. Daar zijn wij als wijkraad zeer voor. Want wij streven naar natuurlijk een geweldig mooie wijk. En de wijk wordt ook heel mooi. Dus, ja. Maar een Domus Plus doet daar afbreuk aan. Dus daar zijn we tegen. Nieuwbouw in de Entree Oost, morgen beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. Vergeet niet, er komen hierna nog drie sprekers over hetzelfde onderwerp hè, dus u heeft ook nog gelegenheid om daar vragen te stellen. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Bos, u heeft wat mij betreft een terechte en legitieme vraag over het voorkomen van overlast. Die heeft u besproken in het gremium waar u zit. Heeft u die ook gemaild naar opvang@haarlem.nl, want dan is uw vraag een officiële inspraakreactie.

De heer Bos: Nee, dat heb ik niet gedaan. Wist ik ook niet. Nee.

De heer Aynan: Ik raad u aan om dat te doen. opvang@haarlem.nl.

De heer Bos: Oké, ga ik zeker doen. Dank u voor de tip. Zeker.

De voorzitter: Goede. opvang@haarlem.nl, heel goed.

De heer Aynan: Vraag voor mevrouw Kopen, u zegt van nou, u kunt zich wel vinden in het feit dat we op zoek zijn naar een locatie of iets dergelijks voor deze kwetsbare groep. Maar tegelijkertijd zegt u van, maar niet bij mij in de buurt. Nou, dat vind ik een beetje moeilijk. En u sluit uw betoog eigenlijk ook een beetje af van, ik zal me nooit meer veilig kunnen voelen. En dat ik nog moeilijker. En mijn vraag is dan, wat is er voor nodig om u toch een klein beetje veilig te laten voe... Wat moeten we daarvoor doen? Dus bent u bereid om mee te denken over de voorwaarden?

Mevrouw Kopen: Ik ben altijd bereid om mee te denken over voorwaarden, dat is ook mijn achtergrond. En alleen ik heb ook gezegd dat ik het ongeloofwaardig vind dat er drie locaties op loopafstand van mijn huis zijn, drie mogelijke locaties. Dat vind ik dus heel ... Ja, dat vind ik niet kloppen. Niet veilig. Ik ga mijn niet veilig voelen als er 24 uitbehandelde verslaafden op 150 meter van mijn huis, dat zij daar gaan wonen. En wat daarbij komt kijken, het blijft daar niet bij, want vanuit mijn werkervaring weet ik dat dat ook dezelfde gebruikers aantrekt. En ze mogen bezoekers ontvangen, dus het blijft niet bij 24, dat is elke dag meer. Want dat zien we natuurlijk overal gebeuren. Dus ...

De heer Aynan: Ja. Voorzitter ...

Mevrouw Kopen: Maar over de voorwaarden wil ik altijd in gesprek.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, u bent van harte welkom, want hier is natuurlijk het laatste woord zeker niet over gezegd.

Mevrouw Kopen: Dat denk ik ook niet, nee.

De heer Aynan: Nee, zeker. Dus wees welkom.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn vanuit de commissie, dan wil ik jullie alle drie echt hartelijk danken voor uw komst naar de commissie en de moeite die u heeft genomen om uw verhaal met ons te delen. U mag eventjes schoonmaken. Ja, dat is zo mooi. Ja, en dan mag u via de rechterkant de zaal verlaten.

De heer ...: Het is net of ik thuis ben.

De voorzitter: Ja. En dan verwelkom ik hier drie nieuwe sprekers.

De heer ...: Goedenavond.

De voorzitter: Ja, goedenavond. Nou, de laatste ronde voor vanavond, met sprekers dan. Mijnheer Theunissen, mijnheer Bijmolt en mijnheer Kleist. U bent hier allen denk ik al vaker geweest. Een aantal gezichten herken ik in ieder geval wel. Mijnheer Kleist, wil ik met u beginnen. U weet hoe het gaat. Voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer en lid van de beheer- en adviescommissie Reinaldapark. Ga uw gang.

De heer Kleist: Dank u wel, goedenavond. Zoals gezegd, ik ben Wim Kleist. Ik ben op dit moment de vice- en ook de interim-voorzitter van de wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer. En ik wil benadrukken, ook lid van de beheer- en adviescommissie Reinaldapark. Van gemeentezijde vernamen wij dat er tot 30 november

meer dan 1100 mensen naar de gemeente hebben gemaaild over Domus en Skaeve Huse. Dus tot die datum is er voldoende gereageerd denk ik naar jullie, dus daar ligt een hele hoop werk. Heeft u kennis genomen van de inhoud van deze e-mails waarin zorgen over veiligheid en leefgenot door bezorgde bewoners worden geuit? De wijkraad heeft vele honderden e-mails van zeer verontruste bewoners gekregen en gelezen. Het voert te ver om alle bezwaren te noemen, maar één aspect kwam daarbij bij allen als zeer bedreigend over, en wel het aspect veiligheid. In het nader onderzoek dat is ingesteld door de gemeenteraad, u dus, staat een volgende tekst over Nieuweweg 2. Er bevindt zich in de buurt een actuele bekende overlastsituatie, namelijk aan het dode eind van de Fuikvaartweg vindt illegale prostitutie en handel in drugs plaats. Ook zijn er meldingen gemaakt over het dealen van drugs in het Reinaldapark. Dat betekent dat indien voor deze locatie gekozen wordt er ingezet moet worden op het verhelpen van het overlastprobleem. Dit is dus uit een eigen onderzoek wat de raad heeft laten instellen. Dank u. Juist deze laatste zin doet ons het ergste vrezen. Al jaren vragen wij vanuit de wijkraad en de beheer- adviescommissie Reinaldapark om deze ernstige overlast aan te pakken. Echter tot op heden zonder enig, ik herhaal, zonder enig resultaat. Overigens speelt dezelfde problematiek bij busstation Spaarnwoude onder het Stastokviaduct. Ook op deze locatie wordt gedeald, pretballonnen gebruikt en overmatig alcohol genuttigd. Deze laatste twee zaken echter, pretballonnen en overmatig alcoholgebruik, vinden wij overigens niet terug in genoemde onderzoek van u. Jammer, dat is dus niet volledig en op zijn minst onzorgvuldig. Harde garanties om de veiligheid van de wijkbewoners te waarborgen, hebben wij niet gezien. Voorts wijzen wij u erop dat in het coalitieakkoord 2018 duidelijk is gesteld dat er niet in de groene zoom wordt gebouwd. De berichten over onveiligheid en woongenot zijn uitingen van verontruste bewoner en toekomstige kiezers, die u oproepen gedane toezeggingen uit te voeren. Het zal u overduidelijk zijn dat de locaties in de groene stadsrand van Haarlem-Oost niet welkom zijn. Ik wens u de nodige wijsheid. Goedenavond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan mijnheer Bijmolt van ... Ja, er staat NBR, maar ik weet eigenlijk niet eens wat het betekent waar u van ... U mag uzelf voorstellen, ga uw gang.

De heer Bijmolt: Ik weet ook niet wat dat betekent. Maar mijn naam is Derk Bijmolt, ik ben één van de bewoners van de Groene Linten, net zoals Francis Kopen die eerder gesproken heeft. Ik heb op 19 november reeds een lijst vragen ingediend bij opvang@haarlem.nl, in totaal 28 vragen, waar ik nog op antwoord wacht. Die heb ik samen met tientallen bewoners samengesteld. En daar zitten inderdaad ook, wat eigenlijk door de vorige sprekers ook al is aangegeven, heel veel vragen bij die echt even goed uitgezocht moeten worden, omdat het eigenlijk, wat er nu bedacht is, voor een Nieuweweg 2, voor de Robert Nurksweg en ook voor de Boerhaavelocatie, niet strookt met eerder genoemde visies en plannen die de gemeente publiek heeft gemaakt. Dus uit publieke documenten heb ik gewoon deze vragen samengesteld. Mijn stuk is ingediend, en de mensen over de bomkap spraken ook over het belazerd voelen. Nou, ik als bewoner voel mij dat op dit moment ook. Tuurlijk, ik had zelf mij eerder kunnen verdiepen in het dossier. Tuurlijk, helemaal waar. Maar ik heb meermaals, en dat is ook door de andere sprekers gezegd, het idee dat het gewoon op dit moment niet eerlijk gespeeld wordt. De gemeente bepaald de spelregels, de gemeente heeft zelf de criteria opgesteld over wat dus de reden zijn om zestig locaties te selecteren en wanneer ze wel of niet voldoen. Het zou dus al hè ... Zo net werd de vraag gesteld, hoe zouden we dit transparanter kunnen doen? Eén van de dingen die dan zou kunnen, zijn er geen landelijke normen voor? Ja? De gemeente Rotterdam heeft 300 meter als criterium aangehouden voor hun Skaeve Huse. Is dus terecht gekomen in een bedrijventerrein, ver weg van de bewoning. Ja? De gemeente Haarlem kiest ervoor om criteria te nemen van 100 meter. Heel weinig, zoals mevrouw Kopen ook al aangaf. Ja? Dus daar zit een stuk in wat ik gewoon echt mis. Ik mis het stukje transparantie. En iemand die een rapport laat maken, is heel simpel, wie betaald bepaald. Nou, en dat is echt het enorme gevoel wat ik overhoud aan dat rapport. Ook zeg maar het onduidelijke verhaal welke er nou wel

voldoen en niet voldoen, dat werd net ook al als vraag gesteld. En waar ik ook heel veel moeite mee heb, is dat dus locatie vijf en zes op een gegeven ogenblik zijn afgevoerd, en het document wat daaronder ligt, wordt direct door jullie geheim verklaard. Mag ik niet lezen. Dat is niet transparant.

De heer ...: Dat is openbaar.

Mevrouw ...: Dat is openbaar.

De heer Bijmolt: Is niet ... Nee, is niet waar. U kunt dat zo nakijken op de pagina van opvang. Dit document, stempeltje erop, is niet openbaar.

Mevrouw ...: Dan is dat fout.

De heer Bijmolt: Heel fout.

De voorzitter: Dat zou dan niet goed ... Dan is daar ergens een fout in.

De heer Bijmolt: Die is ...

De voorzitter: In principe hoort het openbaar te zijn, dus dat gaan we kijken.

De heer Bijmolt: Ik garandeer je ...

De voorzitter: Dank voor uw oplettendheid.

De heer Bijmolt: Goed zo. Nou, ik wil ook gewoon ook nog een positieve noot maken richting de eventuele toekomstige bewoners. Dat moeten we niet vergeten. Als je kijkt naar het Leger des Heils en wat zij dus als criteria hebben voor Domus Plus, dan wordt er herhaaldelijk gesproken over een prikkelarme omgeving. Ik ben niet goed op de hoogte met de locatie in Haarlem-Noord, maar van de drie locaties in Haarlem-Oost hebben jullie nu al van meerdere sprekers gehoord dat daar nu al drugsoverlast is. Lijkt me niet prikkelarm. Alle drie de locaties zitten, of twee daarvan, langs de Schipholweg. Ook niet rustig. Of langs de A200, ook niet rustig. En langs het spoor. Dus ze zijn op geen enkele manier rustig. Ja, dus als we het over prikkelarm hebben, dat zijn ze allemaal niet. Alle drie de locaties in Oost zijn überhaupt niet prikkelarm. Die mensen kunnen 's nachts hun raam niet opendoen voor de herrie, en overdag niet in verband met de fijnstof. Dus ook dat stukje snap ik gewoon überhaupt niet van de gemeente. Het Leger des Heils vraagt om een prikkelarme locatie, en waar komen jullie mee? Drie locaties langs de uitvalswegen van Haarlem. Ja? Dus dat puntje wil ik even maken richting de toekomstige bewoners, daar hebben jullie ook geen rekening mee gehouden. Dus ik begrijp echt niet wat er hier aan de hand is. Nou, daar laat ik het maar even bij. Verder kunt u mijn vragen met plezier inzien.

De voorzitter: Dank u wel. En dan als laatste is het woord aan de heer Theunissen, ga uw gang.

De heer Theunissen: Goedenavond. Mijn naam is Peter Theunissen en ik heb de laatste 12,5 jaar in de zorg gewerkt als projectleider in het zorghotel Pitstop hier in de Wilhelminastraat, Haarlem. Dat betekent dat in het zorghotel logeren en werken uit de doelgroep waar we het vanavond over hebben. Door die 12,5 jaar heb ik eigenlijk al alles wel voorbij zien komen. Van bipolaire stoornis, schizofrenie, psychotisch, borderliners, verslaving. En uit die ervaringsdeskundigheid heb ik een paar vragen. Ik heb gelezen, of het dan ook daadwerkelijk zo is dat weet ik niet, maar ik heb gelezen dat Domus Plus twee betaalde krachten wil inzetten,

24 uur, op het project. Nou, ik kan u vertellen, op 24 cliënten twee betaalde krachten, dat gaat hem niet worden. Dat is echt te weinig. Dan heb ik nog een andere vraag, en die gaat dan over het Domus Plus ten opzichte van het Reinaldapark. Ik woon in ... Ik ben hier gebo... Nee, ik ben hier niet geboren. 2008 ben ik verhuisd naar Haarlem, en ik heb altijd begrepen dat het Reinaldapark een min of meer geschenk aan de burgerij zou zijn, en met name de bewoners in Haarlem-Oost. Dat strookt dan niet wat nu de bedoeling is. Want wat betekent Domus Plus ten opzichte van de bewoners van bijvoorbeeld het Reinalda verzorgingstehuis en voor de omwonenden zelf, die wandelen, een terrasje doen op het Pannenkoekenhuisje? En onderschat u dat niet, want ik kom vier keer per dag kom ik in het Reinaldapark. Gelukkig heb ik een hond bij me. Maar goed, dat ter zijde. Ik zie dus 's middags, en dat wordt alleen maar drukker en drukker, helaas zijn ze nu geschoten, zie ik veel ouderen gebruik maken van dat Pannenkoekhuisje. Daar is een heel sociaal gebeuren, met name vanuit dan ook het Reinalda verzorgingstehuis. En dan heb ik nog twee vragen, dat heeft te maken met de politie en boa's inzet. Ik lees bijna dagelijks dat ze structurele tekorten hebben. Hoe gaan ze dat in godsnaam waarmaken? Dat is een illusie kan ik u vertellen. En dat heb ik ook in de ervaring die ik heb meegemaakt. 's Avonds om 21:00 uur bellen, mag je blij zijn als er om een uur of 23:00 iemand komt. Nou, ze komen meestal met z'n vieren, want ze weten wat voor problematiek het met zich meebrengt als cliënten in de war zijn. Laat ik het gewoon zo houden, heel voorzichtig, als ze in de war. Met twee betaalde krachten heb je geen kans. Doe ik gewoon nog even een simpel voorbeeldje geven, en dat is ook de rede waarom ik hier vanavond ben. Ik heb een ernstig gehoorprobleem, dus het wordt moeilijk communiceren. Desalniettemin dacht ik vanuit mijn ervaringsdeskundigheid wat te kunnen toevoegen. Ik heb gelezen dat het deurbeleid 22:00 uur zou zijn. 22:00 uur 's avonds moet je binnen zijn. Dat hadden we in zorghotel Pitstop in de Wilhelminastraat hadden we dat ook, 0:00 uur. Iets later, maar hetzelfde principe. Wat denkt u wat er gebeurt als iemand 22:15 uur aankomt en hij wordt niet toegelaten? Ik kan het u wel vertellen, ik heb het meegemaakt. Er gaat een baksteen door de ruit van de voordeur. Dat moet al met al rede genoeg zijn om vooral goed te kijken waar nou echt de mogelijkheden liggen en niet liggen. Want ik begrijp heus wel dat ook voor deze mensen iets gevonden moet worden. Maar dat mag toch niet ten koste gaan van de burgerij? Dat lijkt mij toch niet correct. En hier wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vanuit de commissie nog vragen? We hebben net al heel veel vragen gesteld natuurlijk over dit onderwerp. Mijnheer Rijbroek, Trots. Of mijnheer Van den Raadt. Ja ... We hadden eigenlijk mijnheer Rijbroek namelijk als woordvoerder.

De heer Van den Raadt: Deze ronde doe ik dan, voorzitter. Dan doen we het een beetje ...

De voorzitter: Oké. Nou, vooruit, alstublieft.

De heer Van den Raadt: Nou ja, ik begon ook. Mijnheer Kleist, u hebt een mooi verhaal. U ziet het eigenlijk een beetje negatief in. Maar ziet u ook niet een lichtpuntje? Want u heeft het over de Fuikvaartweg waar nu toegegeven wordt daar illegale prostitutie plaatsvindt, maar 3 jaar geleden werd dat nog keihard ontkend. Dus ziet u niet eigenlijk een positief iets dat de gemeente dat nou toch begint te erkennen, en dat ze dan misschien over een paar jaar uw verhaal nu helemaal gelijk gaan geven?

De voorzitter: De heer Theunissen.

De heer Kleist: Dat is zeker denk ik een positief iets, maar het geheel is denk ik niet positief en niet transparant. Dus ja, ik ben wel blij dat de ontkenning van de burgemeester in de krant inmiddels dus nu, door het onderzoek wat de raad heeft laten doen, eigenlijk ontkracht wordt, om dat woord maar eens te gebruiken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een tweede vraag, want u houdt heel erg van het groen. Wat vindt u er nou van dat we eigenlijk als gemeenteraad zeggen, niet bouwen in het groen, maar dat er dan toch locaties worden aangewezen als mogelijke locaties die dan in het groen liggen. Is dat niet iets met betrouwbare politiek?

De heer Kleist: Ik denk dat ik daar aan het eind ook gezegd heb dat verontruste bewoners en toekomstige kiezers, die roepen dus inderdaad de aanwezigen op om gedane toezeggingen ook inderdaad gestand te doen, en niet nu en dat er andere dingen spelen, op een heel makkelijke manier dus inderdaad er afstand van doen. En de manier waarop, dat verdient helemaal geen schoonheid. Want dit, om iets anders te zeggen, dit is geen moderne democratie. Dit riekt naar dictatuur, vind ik persoonlijk.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik laat even iemand anders ook een vraag stellen, mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dank u wel. Er wordt nu zelfs gerept over een dictatuur, en daarvoor hoor ik enkele insprekers dat er niet transparant wordt gehandeld. Maar ik wil dan even opmerken dat de voorwaarden van de locaties zijn openbaar besproken, het rapport is openbaar te raadplegen. En de locaties zijn volgens ook alle bewoners ... U heeft allemaal een brief ontvangen, dus u bent allemaal actief benaderd. Deze vergadering is openbaar. En we hebben vanmorgen, of vanmiddag, besloten dat de vorige vergadering is openbaar. Dus volgens mij elk stuk wat u kunt verzinnen is letterlijk openbaar. Dus als u ... Ik snap niet zo goed wat u dan zegt, wat niet transparant is. Is er één stuk waar u niet over beschikt waar u graag over wilt beschikken? Want dan ben ik benieuwd wat dat dan is, want dan stel ik dat volgens mij u heel graag beschikbaar.

De voorzitter: Ik krijg de indruk dat mijnheer Theunissen wil antwoorden.

De heer ...: Nee, dat is geen Theunissen, dat is de heer Bijmolt.

De voorzitter: Oké. Ga uw gang.

De heer Bijmolt: U heeft vast gelijk, u heeft vast gelijk. U heeft ook de brief gestuurd, dat klopt. Maar we vergeten even dat het voor de meeste bewoners al gewoon pas sinds de brief echt duidelijk is geworden dat er iets speelt. Als ik dan naar dat rapport kijk, en die zestig locaties heb ik ook doorgenomen, dan vind ik het gewoon rammelende criteria. Waar is bedacht, en wat is de rationale onder het feit, om die 100 meter te kiezen? Wat is daar überhaupt de rationale achter? Dat stuk heb ik niet kunnen vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, geen vragen meer?

De heer Wiedemeijer: Ja, volgens mij is die ook gewoon beschikbaar. Dus volgens mij is dat ... Als u uw vraag aan de gemeente richt, kunt u die informatie ook gewoon beschikbaar krijgen.

De heer Bijmolt: Ja, maar dat is ook wat de vorige sprekers aangeven, het is gewoon echt te weinig.

De voorzitter: Dus het is openbaar, maar u heeft daar vragen bij, dat is uw goed recht. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Mijnheer Kleist, allereerst gefeliciteerd met uw voorzitterschap van de wijkraad.

De heer Kleist: Interim.

De heer Aynan: Ach, interim verdient ook een felicitatie. Helaas heeft u overlast en andere dingen zonder resultaat aangekaart, ik hoop dat daar verandering in komt. Maar u heeft het over veiligheid. Nou, volgens mij staat bij iedereen veiligheid echt bovenaan. En u wilt daar harde garanties voor hebben. Als het bestuur bereid is om over die harde garanties te praten en ze af te geven, bent u dan bereid om met ons mee te praten over de voorwaarden voor een Domus Plus of Skaeve Huse?

De heer Kleist: Ik heb nieuws voor u. Al in het begin toen in eerste instantie bij de Nieuweweg toen dit kwam, toen dus het pand werd aangekocht, hebben wij vanuit de wijkraad al aangegeven dat wij graag dus inderdaad met de gemeente in gesprek wilde gaan. Ook omdat wij beseffen dat dit een probleem is. Niet alleen voor ons, niet alleen voor jullie, maar ook voor de bewoners. En we waren absoluut bereid op alle mogelijke manier erover te praten. Wat mij ongelooflijk verbaast, is dat wij alle informatie uit de omringende, nou, vanuit diverse plekken uit het land, informatie hebben geleverd. Er is zelfs een wethouder geweest uit Weel, die heeft hier bij jullie ingesproken om te vertellen wat dus inderdaad ervaringen waren. Ik heb gezien dat er dus inderdaad qua veiligheid zijn er grote plannen opgesteld. Alleen helaas, ja, plannen zijn plannen. En als ik dus al meer dan jaren bezig ben vanuit het Reinaldahuis en vanuit het Reinaldapark en vanuit de bewonerscommissie, ja, en vanuit de wijkraad, om dus inderdaad te komen tot een veiligheid in het Reinaldapark, en nog steeds niet dat geleverd kan worden, dan is het voor mij heel duidelijk. Want sollicitaties en vacatures van boa's die worden niet vervuld. Er is net in de raad iets geweest, een kadernota, dat er gaat bezuinigd worden volgend jaar. En dan denk ik, jongens, waar hebben we het over. Het is allemaal papier en geen enkele harde garantie kan er geleverd worden. Zelfs de burgemeester heeft woordelijk gezegd dat hij geen garanties kan geven. Dus het is allemaal gewoon een show.

De voorzitter: Dank u wel. Laat ... Nog één vraag, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Zeker, zeker.

De voorzitter: Of wat ... Want ik heb mijnheer Slik ook nog aan de lijn hangen.

De heer Aynan: Oké. Nou, die mag zo. Dank u wel, mijnheer Kleist. Besef wel dat we echt gewoon aan het begin staan van het proces wat Domus Plus betreft. En ook aan u de uitnodiging om echt met ons mee te denken. Want iedereen is het erover eens, deze doelgroep verdient ook onderdak. Mijnheer Theunissen, vraag voor u. Want u heeft het over deurbeleid en dat er bakstenen door het raam vliegen, et cetera. En dat is dan een beetje, concludeert u dan, dat is dan een rede om ze niet in de buurt te hebben. Maar we kunnen ook nadenken over het deurbeleid, om dat aan te passen.

De voorzitter: Mijnheer Theunissen.

De heer Theunissen: Het was een voorbeeld hè, het deurbeleid.

De heer Aynan: Ik gebruik het ook als voorbeeld.

De heer Theunissen: Wat zegt u?

De heer Aynan: Ja, dat heb ik ook zo begrepen.

De heer Theunissen: Ja? Oké, goed. Wil ook niet zeggen dat dat elke week gebeurt. Maar je kunt beter een conflictsituatie zien te voorkomen. En als u dus strak aan die 22:00 uur houdt, ja, dan kom je in een conflictsituatie.

De heer Aynan: Ja. Nou, en eigenlijk geeft u ons het advies van, doe niet zo strak, wees wat flexibel. En dan vliegt er misschien één baksteen minder door de ruit.

De heer Theunissen: Nou, ik denk dat ... Nee, dit kan ik niet met u delen. Nee, nee. Ik denk ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een vraag van mijnheer Slik, ChristenUnie, voor mijnheer Theunissen. Mijnheer Slik.

De heer Slik: Dank u wel, voorzitter. Ja. Ben ik in de galm?

De voorzitter: Ja.

De heer Slik: Ik hoop dat het niet aan mijn kant ligt. Ja, zo is het beter. Ja, dank aan alle insprekers. Ik vind het goed om van de heer Theunissen ook wat te horen, omdat hij dus in het werkveld gewerkt heeft. Ik hoef natuurlijk niet van de heer Theunissen te weten waar hij zelf woont, maar indien u in de buurt zelf van één van die zestig of één van die veertig locaties woont, hoe zou u daar dan zelf tegenaan kijken, omdat u het van beide kanten weet? U zegt van, nooit ten koste van de burgerij. Daar zijn we het natuurlijk allemaal mee eens, maar we moeten een plek hebben. Dus ik ben benieuwd hoe u daar van beide kanten tegenaan kijkt?

De voorzitter: Mijnheer Theunissen.

De heer Theunissen: Ja, ik moet u teleurstellen, mijn gehoor laat me in de steek dus ik heb de vraag niet goed begrepen.

De voorzitter: De vraag is, omdat u zowel als bewoner, maar ook als professional weet hoe deze doelgroep hoe dat werkt. We moeten toch een plek vinden. Hoe kijkt u er van beide kanten tegenaan?

De heer Theunissen: Een plek vinden die een beetje voldoet aan de normen.

De voorzitter: En dat is vanuit beide kanten. Als professional en als bewoner.

De heer Theunissen: Oh ja. Voor de professional is het van belang dat het inderdaad een plek wat zich kenmerkt door rust, dus niet prikkelgevoelig. En als ik de andere kant, daarmee bedoelt u volgens mij dan de bewoners.

De voorzitter: Zowel uzelf als bewoners.

De heer Theunissen: Ja, ik denk dat bijvoorbeeld wat we heel vaak geprobeerd hebben, dagactiviteiten te organiseren, dat dat met die doelgroepen niet werkt. Maar als je een keer naar een project gaat, dan zullen ze heel enthousiast erover vertellen, ook dat is gewoon eigen ervaring. Maar het probleem is, wat is nou goed voor die doelgroep? Ze willen geen begeleiding, dus dat is al een probleem natuurlijk, als je geen begeleiding wilt. Want uiteindelijk bepaal je zelf wat je wel en wat je niet wilt. Ik denk dat voor de groep, voor de bewoners, het, ja, het verstandigst zou zijn om te kijken waar zij zelf dan zich min of meer gelukkig voelen. En

dan denk ik, dat is niet aan het Reinaldapark, dan zal je op de rand van een industriegebied ofzo moeten gaan zitten. Dat is mijn mening daarover.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Kunnen we dit zo langzamerhand gaan afronden vanuit de commissie? Ik zie mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb een vraag voor de meneer die links zit, die het net had over de veiligheid in het Reinaldapark.

De voorzitter: De heer Bijmolt of mijnheer ... Voor u links.

Mevrouw Otten: Ja. Inmiddels heeft Liberaal Haarlem heeft vragen gesteld aan de burgemeester hoe hij concreet de veiligheid daar gaat waarborgen voor de bewoners. Ik houd u daarvan op de hoogte. Maar ik ben even benieuwd, heeft u nou recent gesprekken gehad met de burgemeester over de veiligheid, of met een wethouder?

De heer Kleist: Wij doen denk ik zeer regelmatig een poging om tot een oplossing te komen met betrekking tot de veiligheid, en dan praat ik al over jaren. Als ik dat kenbaar maak aan Kristel Gortzak die dus inderdaad de zaken doorgeeft aan de burgemeester, dan krijg ik dus op een gegeven moment, ja, ja, ja, ja, dat is bekend. Ja, het is een hotspot. Ja, ja, ja, maar er gebeurt niets. En dat is waar we al die tijd mee bezig zijn, er gebeurt niets. Ik begrijp de problematiek wel, want nou weten ze waar ze zitten. En als dit dus inderdaad opgeruimd wordt, dan komen we misschien ergens anders terecht en dan moeten ze daar weer beginnen. Want dat probleem houdt je natuurlijk altijd. Maar dit is nou een specifieke plek op een gegeven moment waar ze ook nog zitten met een ondernemer die mensen heeft die om 21:30 uur dus naar huis moeten onder begeleiding, omdat notabene die parkeerplaats helemaal vol staat met jongelui. Ja? En dan praat ik nog niet eens over Stastok, want nou, daar kan je ook denk ik feest vieren. Het is niet te geloven, ik vind het zo triest en zo treurig dat op het vlak van veiligheid eigenlijk er alleen maar wordt gebabbeld. Er wordt niets gedaan, en dat mis ik gewoon in Haarlem. Er wordt niets gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Doel had nog een vraag, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Voor mijnheer Theunissen. U zegt dat twee begeleiders niet voldoende zijn. Maar de begeleiders waren bedoeld voor op het terrein zelf, en niet voor de direct voor buitenterrein, als ik het goed begrijp. Maar als u zegt dat bij 24 mensen twee begeleiders te weinig zijn, dan doelt u op de onveilige situaties of ... Kunt u daar iets meer over zeggen dan ...

De heer Theunissen: Nou, onder andere inderdaad die onveilige situatie die ontstaat op het moment dat één van beide betaalde krachten op een bepaalde manier bezig is dat als er een escalatie plaats vindt, dat er dan één betaalde kracht overblijft om dat op te lossen. Dus in die zin zeg ik van, dat is geen haalbare kaart. En het politieapparaat en de boa's, ja, u kunt bellen, maar die staan echt niet binnen 5-6 minuten voor de Domus Plus-vestiging.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: De laatste twee vragen wat ons betreft aan de heer Bijmolt. U had ... Nee, ik doe eerst even die andere, want u heeft het ook over Rotterdam hè. Daar heeft een heel interessant stuk in de krant gestaan ...

De voorzitter: En die andere is?

De heer Van den Raadt: Wat zegt u?

De voorzitter: U zegt, ik doe even die andere ... Oh, die andere vraag bedoelt u.

De heer Van den Raadt: Die doe ik als laatste.

De voorzitter: Oh ja, oké.

De heer Van den Raadt: Die doe ik straks, ja. Daar wordt in de krant ook vergeleken met Rotterdam, hoe fantastisch daar alles gaat. Maar u heeft het ook over die criteria die u niet begrijpt, en dat dat daar dus 300 meter is, en 100 meter. Maar begrijpt u überhaupt waarom niet een criteria is dat er een veilige looproute moet zijn vanuit die locatie naar bijvoorbeeld een winkelcentrum of dat soort dingen? Zou dat ook niet een criteria moeten zijn?

De heer Bijmolt: Nou, dat is één van de opmerkingen en vragen die ik heb ingediend. Ja.

De heer Van den Raadt: Nou, en dat was dan mijn ...

De heer Bijmolt: We hebben voor de Robertus Nurksweg en voor de Nieuweweg 2 hebben wij, ja, heel schematisch getekend hoe je naar het Beatrixplein loopt, want daar zitten de winkels. Want daar hebben we een supermarkt, daar hebben we een postpunt, daar hebben we een tabakszaak en een slijter. Dus ja, toch de dingen die je vaak nodig hebt. En die ... Je loopt in alle gevallen dwars door de woonwijken heen in Parkwijk en Zuiderpolder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: En dan mijn laatste vraag. Want u heeft 28 vragen gesteld, begin november zei u, nog geen antwoord gehad. Kan natuurlijk zijn omdat u heel ingewikkelde vragen stelt. Maar heeft u wel, want we hebben het net over dienstverlening met de menselijke maat gehad, u heeft toch wel een ontvangstbevestiging gehad?

De heer Bijmolt: Nee. Ik heb ook gistermiddag gebeld naar het griffiebureau, omdat ik daar ook geen ontvangstbevestiging kreeg, dus dat ... Ik kom zelf uit de IT. Ik zou zeggen, daar zou de gemeente Haarlem op de IT-afdeling ook nog iets aan kunnen doen. Want ik zou graag een ontvangstbevestiging krijgen als ik dit soort dingen instuur. Niets.

De voorzitter: Oké. Zijn er geen vragen meer vanuit de commissie? Dan, voordat u weggaat, wil ik melden, ook voor de mensen die misschien nog thuis meeluisteren, dat via opvang@haarlem.nl, net ook al genoemd, vragen in te sturen zijn. Weet wel, daar zijn inmiddels 500 mails ontvangen, dus daar wordt met man en macht gewerkt. De komende weken zijn er hybride informatiebijeenkomsten op locatie. Op 7 december om 17:00 uur 's middags en om 19:30 uur 's avonds, en op 14 december om 19:30 uur 's avonds. Via haarlem.nl/opvang kunt u de link naar de uitzending vinden. Dan wil ik u allemaal, of alle drie, hartelijk danken namens de gehele commissie voor de moeite die u vanavond heeft genomen en om uw verhaal met ons te delen, en een goede thuisreis wensen voor ... Je mag het inderdaad eventjes schoonmaken en dan ... Ik denk dat we eventjes ... Even paar minuutjes schorsen, kopje koffie. Ja? Ik schors de vergadering even.

12. 20.30 uur Actieplan Detailhandel en Horeca (RB)

De voorzitter: Goed, ik heropen de vergadering van de commissie ontwikkeling. Het economisch jaarplan hebben we besproken. Mag ik iedereen verzoeken weer te gaan zitten? Ook achterin. Dames en heren achterin, ik zie een aantal mensen staan praten. Volgens de richtlijn is dat eigenlijk niet toegestaan, dus ik wil u verzoeken allemaal te gaan zitten.

De griffier: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, je ziet het, het gaat bewegen. Ja, het gaat bewegen. Dank u wel.

De griffier: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee. Even kijken, we hebben het actieplan detailhandel en horeca. Met de uitvoering van dit actieplan wordt samen met de stakeholders ingezet op het beperken van de gevolgen van de coronacrisis voor de sectoren detailhandel, horeca, en het versterken en aantrekkelijk houden van de winkelgebieden in de hoofdwinkelstructuur. Dit stuk is ter bespreking naar de commissie gestuurd. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst wil ik zeggen dat ik ontzettend verdrietig wordt van de cijfers en het veldonderzoek in deze stukken voor de horecaondernemers. Er wordt echt een bizar lange adem van deze mensen verwacht. En misschien wordt het tijd om aan de knoppen te draaien, horeca open en even niet meer naar de Ikea of een bouwmarkt. Ik weet het, het zijn ideeën voor Den Haag, maar als Haarlemse horecamaan wil ik dit even hebben gezegd. Want het gevoel van samen doen wordt echt overschaduwd door een gevoel van onrechtvaardigheid. Terug naar het actieplan detailhandel, horeca. Want wethouder Berkhout heeft mij beloofd, na de economische visie, om concreter te werk te gaan. En ik heb even geteld, van de 76 acties in dit stuk zijn er welgeteld vijf concreet. De rest van de acties is bekijken, evalueren, continueren, draagvlakonderzoek en communicatie verbeteren. Weinig actie voor een actieplan. Maar wat deze stukken wel goed laat zien, is de warme verstandhouding tussen de ondernemers, de winkelorganisaties, bedrijfsinvesteringszones en de wethouder en de gemeente. En dat er gekeken wordt naar samenwerking in zo'n bedrijfsinvesteringszone voor de Amsterdamstraat en vooral ook de Zijlweg, dat vindt D66 positief. Ook het onlineplatform haarlemsewinkels.nl is charmant. D66 hoopt dat de stad Haarlem ook de online weg weet te vinden naar haarlemsewinkels.nl voor de inkopen voor de feestdagen. Zal ik het dan nog een keertje zeggen? Ja? Haarlemsewinkels.nl, echt een aanrader.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik vond op zich de analyse van hoe verhoudt de horeca zich nou tot de winkels, op zich wel een interessante. En u eindigt dan, nou, ik roep u vooral op om zoveel mogelijk naar de winkelstraat te gaan. Dan neem ik u even mee in de twijfel die de Partij van de Arbeid heeft. Want misschien is het uiteindelijk wel zo dat doordat we nu heel veel mensen die winkelstraten in jagen, het aantal besmettingen toch nog relatief hoog blijft, dat die horeca daardoor later open is. Dus ik ben wel benieuwd, hoe ziet D66 dat nou? Moeten we nu niet juist misschien weer terug naar dat zeggen, nou, blijft u voorlopig even thuis. En dan kunnen we, als het aan de vaccinatiegraad ligt, misschien dan wel in het nieuwe jaar wel naar die horeca. En moeten we misschien wel nu terughoudender zijn met die winkelstraten. Hoe ziet u dat?

De heer Krouwels: Ik kan niet namens mijn landelijke partij stemmen. Maar op deze manier met zijn allen meer doen en ook wat ha... De teugels aantrekken om met zijn allen eerder open te zijn, dat zou ik ook gerechtvaardiger vinden. Ja, absoluut.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Krouwels: Mag ik verder met mijn betoog?

De voorzitter: Was ... Ja, gaat u verder.

De heer Krouwels: Een paar dingen wil D66 uitlichten. Het fiets parkeren in de binnenstad had wat ons betreft bij de leegstand op pagina 10 al terug mogen komen. Als de fietsen buiten de rekken ook 1,5 meter afstand van elkaar moeten houden, had afgelopen weekend geen Haarlemmer meer de Grote Houtstraat en winkel in gekund. Denk aan kleine stallingen in kleine panden, dit werkt al heel goed in Den Haag, daar zijn heel weinig zwerffietsen. Het compacter maken van het Grenier wil ik even noemen. Het lijkt een hogere prioriteit van u, wethouder Berkhout, dan van de ondernemers. Maar het kan wel een belangrijke schakel worden in de toekomstige herindeling en een kwaliteitsimpuls voor de Grenier. Eén van de horecaondernemers noemde wel nog een heel concreet punt, namelijk parkeergarage De Dreef voortaan parkeergarage Het Centrum noemen, om de aanwijzingen ook langs de weg te verbeteren. Echt te gek. Wethouder, borduur hier op door. Ja, echt concreet zijn de acties nog niet. Maar kunnen we met u afspreken, wethouder Berkhout, dat u met dit actieplan in de hand af en toe langs de commissie komt om één van deze 76 punten meer te concretiseren? Onze zegen heeft u. Ik wil even afsluiten met één van de vijf concrete punten die u wel noemt, en die sprak D66 Haarlem erg aan. Dat is namelijk een schoonmaakactie organiseren bij de Amsterdamstraat met Spaarnelanden. En ik weet niet of de wethouder het weet, maar D66 Haarlem heeft een clean-up team, en elke laatste zaterdag van de maand maken wij een stukje Haarlem schoon. Het D66 clean-up team weet hier al van, de laatste zaterdag van januari kunt u met ons meehelpen schoonmaken en kunt u Spaarnelanden afzeggen. Dank u wel.

De heer ...: Afzeggen zelfs.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vroeg net ook al aan onze college van D66. Het heet actieplan detail en horeca, maar er lijkt in het verlengde van corona toch een spanningsveld aan het ontstaan ... En waarschijnlijk is dat gisteravond ook met de burgemeester besproken. En we hebben toch wel enigszins de vrees, doordat we nu zeg maar op korte termijn willen we de hand reiken naar de detailhandel, maar misschien is daar op zeg maar de weken daarna de pijn eigenlijk wel groter. En zou je misschien nu moeten denken van, nou ja, hoe verhoudt zich dat nou tot elkaar. Moet je wel echt die campagne, want dat staat nu in dat actieplan, die campagne voeren om nu eigenlijk mensen extra naar de winkel te halen in Haarlem. Ik kan me voorstellen dat het toch ook wel negatieve bijeffecten heeft. En wat is nou eigenlijk de balans van dat positieve ten opzichte van dat negatieve, dat is denk ik gewoon een verrotte lastige vraag. En zeker als je nu door de drukke winkelstraten loopt, dan kan ik mij heel goed voorstellen dat het juist als je horecaondernemer bent en dat je denkt, waar zijn we echt in vredesnaam mee bezig. Ik kan het in ieder geval niet heel goed uitleggen hoe zich dat tot elkaar verhoudt op dit moment. Dus ik vind dat heel lastig. Dan een ander belangrijkpunt, en dat is een wat meer langere termijn issue.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Nee, ik ben even benieuwd naar welke acties u dan precies bedoelt. Want ik las ook juist acties om te spreiden. We hebben het ook gehad, volgens mij gister ook hè, eventueel de winkels eerder open ook rond kerst. En ook via online juist veel kopen. Dus ik zoek even naar welke actie u precies bedoelt uit het programma.

De heer Wiedemeijer: Nou, misschien gaat het uiteindelijk wel om de toon of de inhoud van die communicatie die je zegt hè. Ik denk dat je als je dat weer naar voren brengt van, blijf zo veel mogelijk thuis, maar koop daarnaast online. Ik denk dat u, wij beiden ook, in het voorjaar hebben we ook bij Haarlemse ondernemers kunnen kopen. Denk aan bijvoorbeeld de mooie speciaal bier brouwerijen die we in Haarlem hebben. Daar kon je ook gewoon bestellen zonder dat je naar die winkel ging, zonder dat je naar die winkelstraat ging. En dan zie je nu toch alweer dat we meer zeg maar mensen verleiden van, ja, houdt die economie draaiende, ga naar die winkelstraat. Dat klinkt heel aardig en aangenaam, maar op langere termijn is de pijn van de besmettingen is waarschijnlijk groter. Dus ik denk dat het eerlijke verhaal is, zeker ook naar andere ondernemers zoals in de horeca of in de cultuursector. Ik vind dat lastig hoe zich dat tot elkaar verhoudt. Dus ik zou zeggen, zorg in ieder geval dat de basis wel is, zeker op het moment dat je nu vijf-, zesduizend besmettingen per dag hebt, blijf zoveel mogelijk thuis. En ja, misschien heb je een keer een nieuwe spijkerbroek nodig, dat oordeel is aan u hoe ik erbij loop. Maar laten we daar even voorzichtig mee doen. Dan ga ik naar het tweede punt. Dat is het lange termijn punt waar wij heel erg benieuwd naar zijn als Partij van de Arbeid, is de ... Ik zal het even goed zeggen. Is het hernieuwde winkelcentrum in Schalkwijk. Dat is natuurlijk een enorme opgave, zowel met de woningbouw als de functies die daar komen. Het voorstel komt in begin 2021. Nou, daar kijken wij gewoon echt reikhalzend naar uit. Het blijft natuurlijk ook en beetje de huiskamer van Schalkwijk, en we hopen dat we daar een variatie in functies kunnen aanbrengen. En nou, daar wens ik u heel erg veel succes mee.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. De zorgen van de PvdA delen wij ook, goed verwoord wat dat betreft. Voorzitter, de wethouder heeft financiën nodig om dit plan verder te brengen. Daarin duidt hij op beleidsveld 4.2 en 5.2. Maar de vraag is natuurlijk, hoeveel geld heb je nodig? In die zin is natuurlijk net ook weer de vraag, is er nu spraken van een volwaardig actieplan op het moment dat je de organisatorische en financiële implicaties van de diverse acties nog moet uitwerken? Zo staat het in het stuk. Dus wij vinden dat, net als het vorige stuk, wat onvolkomen of onvoldragen desnoods. U geeft ook aan dat het risico is, de participatie van de stakeholders. Waarom zou dat een risico zijn als men geïmmiteerd is? Is men niet geïmmiteerd omdat men nog niet weet voor welke uitgaven men misschien aan de lat staat, de participanten dus. Kortom, vragen die beantwoord moeten worden. Gelukkig geeft u ook aan dat u met een voortgangsnota komt volgend jaar. We hopen dat u dan die vragen kunt beantwoorden op dat moment, omdat u dan ook meer weet dan nu. En wat betreft het punt wat D66 benoemde, het fiets parkeren. Bij ons in de fractie ging eigenlijk de stem op om eens na te denken over een fietsparkeernorm voor supermarkten. We zien nu wat er gebeurt met de Jumbo die in de stad is gekomen. De gemeente kan het parkeren organiseren, maar het eerst de fietser die komt omdat er een supermarkt is gekomen. Misschien kunt u daar ook wat mee. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Klaver, CDA. Oh, mijnheer Van Leeuwen, u heeft nog 16 seconden. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, wij vinden het verschil met het economisch jaarplan toch wel heel opvallend. Maar de wethouder heeft toegelicht hoe dat komt. Wij vinden dat de acties hier toch duidelijk meer concreet zijn, meer smart zijn. Het is duidelijk wie verantwoordelijk is voor een actie, voor de uitvoering, en met welke

urgentie. Hier wel participatie en draagvlak. Hier wel een heel hoofdstuk over de uitvoering en borging van het plan. Ik heb twee vragen. De bewegwijzering en informatie over parkeermogelijkheden. Dit staat ook al in het coalitieprogramma, dit staat ook in het convenant binnenstad Haarlem 2018-2022. Mijn beeld is dat we nog niks hebben gedaan. Nu staat het weer in dit actieprogramma met de urgentie midden. Wethouder, wanneer gaan we dit nu eindelijk uitvoeren? En de tweede, in dit actieplan is opgenomen om de winkelgebieden compact te maken en zorgen voor minder leegstand. Betekent dit, wethouder, dat we in de periferie van winkelgebieden bestemmingen gaan wijzigen in wonen? Hoe zorgen we voor meer compacte winkelgebieden? De eindsituatie wordt beschreven, maar niet de wijze waarop u die eindsituatie wil realiseren. Ik zie geen actie gericht op het realiseren van die gewenste eindsituatie. Graag uw reactie hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, fijn om te lezen dat de wethouder zich realiseert dat omvallen van bedrijven niet alleen economische gevolgen heeft. Nou, zoals jullie bekend heb ik veel contact met organisaties die zich bezig houden met MKB en de horeca. Ik heb het al eerder gezegd, zij zijn blij met de samenwerking met de wethouder, dus daar word ik dan ook weer blij van. Maar hoe gaat de wethouder deze samenwerking borgen als alle beperkingen voorbij zijn? En is de wethouder het met me eens dat het heel erg jammer is dat mijn motie nieuwe democratie helpt het nieuwe ondernemen, niet is aangenomen, ondersteund overigens door de andere vier oppositiepartijen? Dan had u wat extra geld gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten. Complimenten voor uw snelle handelen, complimenten voor het overleg met de verschillende stakeholders in de stad om dit tot stand te brengen. Goed besluit om dat nu te vernieuwen en daar ook vaart achter te zetten. Wat eigenlijk wel opvalt is dat er heel veel acties benoemd worden, wat perfect is. En ook per gebied, zodat het duidelijk is wat er moet gebeuren. Maar dat eigenlijk ook wel heel veel acties gewoon achterstallig onderhoud zijn vanuit de gemeente. Zaken die al heel lang liggen en die nu dan weer op een dergelijke lijst terechtkomen en nog niet zo zeer corona gerelateerd. Maar goed, het is een lijst. Er ligt een actie aan ten grondslag, dus laten we dat dan ook met elkaar oppakken. En ook vooral met elkaar. Want, wethouder, ik vroeg u net, hoe gaat het met uw capaciteit? Toen zei u, nou ja, gaat perfect. Nou, ik vroeg, heeft u voldoende capaciteit? U zei, ja. De stakeholders in de stad lieten in even een belronde wel blijken van, ja, we willen heel veel dingen samen oppakken, samen met de gemeente oppakken. En we willen ook dolgraag met elkaar al die acties voor elkaar krijgen, maar wel samen. Het lukt niet vanuit de ondernemers, want die proberen met man en macht hun onderneming overeind te houden. Het lukt niet alleen vanuit de gemeente, want daar ... Ja, een centrummanager kan heel veel, maar hij kan niet alles in zijn eentje. Dus, hoe gaat u dat realiseren? Hoe gaat u nou concreet, de Actiepartij noemde het net ook al, hoe gaat u nou concreet organisatorisch regelen dat dit gedaan wordt? En heeft u geld beschikbaar? Of gaat u bij de partijen in de stad, ik noem een Bizz, Centrum Management, nou u kent ze allemaal, gaat u met hen bijvoorbeeld de rekening delen om iemand aan te stellen die concreet met al deze acties aan de slag gaat? Want dat zou de partijen en uzelf zou dat verder helpen. Ja, het plan. 110 pagina's, het lijkt wel alsof de auteurs van de begroting aan de slag zijn gegaan met dit stuk. Ik schrok me een hoedje toen ik het zag. Ik dacht, zo, nou daar is in ieder geval goed tijd aan besteed. En dat ... Fijn, want dat verdienen de ondernemers in de stad ook. Maar of ze allemaal op 110 pagina's zitten te wachten, dat is de vraag. Horecapersoneel inzetten in de zorg. Zeker, waardevol, noodzakelijk. Fijn, ook om dat te zijn, of om dat te doen. Maar zou het juist niet betekenisvoller zijn om horecapersoneel ander personeel wat ergens niet meer verder kan doordat business afneemt, om dat breed te verspreiden. We

hebben brouwers in de stad die nog steeds goed draaien. Althans, dat lezen we in de krant. We hebben bakkers, levensmiddelenindustrie die fantastisch draaien. Kunnen ze daar niet terecht? Waarom alleen focussen op die zorg? Dus gemeente, kijk naar de sturende rol, kijk naar een projectleider, procesmanager, geef het een naam, om met die verschillende bloedgroepen aan de slag te gaan. Ook richting promotie en campagnes, u kunt veel verwachten van Haarlem Marketing, maar uiteindelijk kunnen zij ook niet alles, en hebben zij ook een beperkt budget om die acties uit te zetten. Dus begeleidt ze daarin. En daar is haarlemsewinkels.nl natuurlijk een fantastisch begin voor. Maar tegelijkertijd ontbreken daar onwijs veel winkels. Ook heel veel bekende namen staan nog niet op deze website, dus waar ligt dat dan aan? Waar schort het aan? Ook daar zou natuurlijk actie, gedeelde actie, op gezet kunnen worden. Dan wordt er veel gesproken over handhaving. Handhaving krijgt een onwijs grote rol in dit stuk. Nou, fijn, maar tegelijkertijd is er bij de begroting weer van de capaciteit afgesnoept en staat handhaving capaciteit eigenlijk alleen maar onder druk door alle coronamaatregelen die ze moeten handhaven en waar ze op toe moeten zien. Dus hoe gaat u de rol van handhaving in dit stuk bekleden? Dit voor nu, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, het actieplan detailhandel en horeca. Ja, helemaal eens met de VVD, onze ondernemers verdienen inderdaad gewoon die 110 pagina's aan voornamelijk acties. En ik herken me ook wel in de tweestrijd die PvdA ook wel treffend omschreef. Komt misschien ook wel een beetje ergens wrang terug in de titel van het stuk. Naast dat we veel van onze zorgmedewerkers vragen, vragen we ook veel van de pakketbezorgers die het echt niet meer aankunnen. Aan de vakkenvullers in de supermarkt of de mensen in de bouwmarkten die, nou, het ook ontzettend druk hebben. En aan de andere kant natuurlijk de enorme zorgen van onze horecaondernemers in de stad die, nou ja, steeds radelozer worden omdat elke keer maar ... Dat het stilzwijgen bijna verlengd wordt, de sluiting. En ja, wat je voornamelijk in, als je gespreken voert, hoort, en die zult u hier ongetwijfeld ook voeren, van ja, geef ons een keer een datum. Ook al is het bijvoorbeeld 1 februari of 1 maart, dan kunnen we ergens naartoe werken. Maar nu, ja, nu weten we niks. En dat vind ik een hele raar tweestrijd die, nou ja, ook wel een beetje in dit stuk zit. Maar in ieder geval goed dat het actieplan er ligt. Ik wilde eigenlijk nog een schot voor de boeg nemen. Dat krijg je ook een beetje als je veel acties bij elkaar zet, dan kiest elke partij ook een beetje zijn dingetje eruit. Ik wilde eigenlijk nog iets verder ingaan op actie B1, verkennen behoefte en mogelijkheden transformatie binnenstad. Ik begrijp heel goed dat, er wordt vaak over compacter binnenstad genoemd. Maar ik zou u eigenlijk wel mee willen geven, u komt er nog op terug in een apart voorstel '20-'21. Als je kijkt naar wat zijn nou aantrekkelijke straten in de binnenstad, dan vind ik, of nou, in ieder geval mijn fractie vindt, dan zou ik er twee willen benoemen, dat zijn de Breestraat en de Korte Houtstraat. Wat is er nou zo interessant aan die straten? Eerst dat het, ja, het is detailhandel hè. Dus overdag kan je Breestraat, je kan bloemen kopen, maar je kan ook naar een koffietentje, maar je kan ook 's avonds er eten. Maar je hebt ook gewoon winkels. En niet alleen wonen boven winkels dus, wat een prima actieprogramma is. Maar je kan er oog... Er zijn gewoon winkels. Of, winkels, er is ook wonen op de begane grond. Dus het is een hele mooie mix van detailhandel, horeca, maar ook die woonfunctie op de begane grond. Ik kan me misschien voorstellen dat dat, nou, voor een Grote Houtstraat of voor echt de hoofdwinkelstructuur misschien een stapje te ver is. Maar nou ja, ik zou zeggen, neem ook vooral dat scenario mee dat in die overige winkelstraten juist ook die mix van wonen op de begane grond is. Want nou, je ziet gewoon ... Je kan gewoon heel duidelijk zien dat dat ook een heel interessante straat geeft, juist die mix van de verschillende functies. Dan hebben we mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ja. Dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt het goed dat het actieplan er is. En de ChristenUnie vindt het een goed plan, merendeels. In aansluiting op wat GroenLinks daarnet zegt, maar dat is van de andere

kant bekeken, het compact binnen de deelgebieden, maar kijk inderdaad naar buiten hoe het divers en leefbaar kan blijven. En het is een gebiedsgericht plan, dat werkt heel goed. Het is veel concreter dan wij zelf verwacht hadden. En dat maakt het toekomstbestendig en hopelijk ook schokbestendig als er weer eens zoiets komt als corona en als het voorbij is. Dus een goed plan om het winkelbestand in Haarlem vitaal te houden. Ook goed dat er weer opnieuw aandacht komt voor wonen boven winkels. Dat is een paar jaar weggeweest, maar dat vinden wij een uitstekend idee. Een opmerking met betrekking tot bladzijde 6, daar hebben we het over blurring. Dat kan vernieuwend zijn, maar wij vinden wel dat de alcohol binnen de horeca moet blijven, dus dat daar geen blurring moet ontstaan. We vinden haarlemsewinkels.nl een goed initiatief, zoals al vaker genoemd. VVD vroeg zich af van, nou, is het nou te weinig inzet of iets dergelijks. Maar volgens mij staat er van, nou, studenten van Inholland gaan ermee aan de slag, dus het lijkt ons uitstekend. Met betrekking tot actiepunt B9, de bewegwijzering van parkeergarages, daar wordt inderdaad al lang over gesproken. Vraag aan de wethouder is, wanneer wordt het uitgevoerd? En als daar prioriteit middel aan gegeven wordt, wat ons betreft, maak er maar prioriteit hoog van. Met betrekking tot het Marsmanplein twee punten. Het actiepunt groen mag wat ons betreft ook een hogere prioriteit krijgen. En op pagina 48 staat, het Marsmanplein zet in op meer Vondelkwartier en vogelenbuurt. Nou is er buiten het Marsmanplein niet zo heel veel meer, dus wij zijn als ChristenUnie benieuwd of het nou cryptisch bedoeld is, we gaan niks meer doen aan de Eksterlaan en aan het begin van de Vergierdeweg, hoekje Rijksstraatweg. Of wordt daar bedoeld, we gaan het niet bovenlokaal of regionaal trekken? Dus daarvan graag antwoord van de wethouder. En er staat een citaat van een ondernemer die voorstelt om de fietsers in de binnenstad te werken. Nou, de ChristenUnie vindt dat de fietser een belangrijke plek in de binnenstad moet houden, het lijkt ons gewoon niet meer dan logisch. Wij vroegen ons af, wat is het doel of de achtergrond van het citaat in het stuk. Is dat een verkapt collegestandpunt om het fietsen in de binnenstad te ontmoedigen? Of is het misschien een vorm van nieuwe democratie dat ook tegengestelde punten gehoord mogen worden, zonder verdere toelichting? Dus daar zijn wij verder ook benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, er is al heel veel gezegd. Als ik kijk naar de acties die er liggen, wil ik denk ik toch eerst beginnen met de discussie die, nou, de Partij van de Arbeid al aanzwengelde. Van goh, het is een beetje wrang om de mensen vooral op te roepen naar de stad, terwijl de horeca dicht is en die mensen ... En dat op zich al een grond kan zijn voor meer besmettingen. Dat is ook weer de discussie die wij dinsdag met de burgemeester hebben geprobeerd te starten van, hoe gaan we daarmee om? Wat de SP betreft roep je echt zoveel mogelijk mensen op om naar die winkelcentra te gaan, en niet alleen het centrum, maar juist ook de Grenier, de Amsterdamstraat en alles daaromheen. Om te zorgen dat die kleine ondernemers die het moeilijk hebben toch die omzet krijgen, in die gigantische concurrentiestrijd met die multinationals zoals de bol.com, de coolblues, et cetera. Aan de andere kant moet dit wel heel goed in de gaten gehouden worden. En ik hoop echt ... De burgemeester heeft toegezegd van, dat houden we in de gaten. En op een gegeven moment gaan we dan als het niet de goede kant op gaat, dingen afsluiten. Ik hoop echt dat we dat de komende tijd goed in de gaten houden, dat als het toch te druk wordt, dat er dan maatregelen worden genomen. Dan over het plan. Ja, eigenlijk heb ik maar één vraag daarover, wat zouden wij kunnen doen als raad? Wat kunnen wij nou doen als raad om op bepaalde plannen de turbo erop te gooien. Ik noem er een paar, maar dat is maar gewoon redelijk willekeurig. De Grenier wacht al heel lang op herinrichting. Er komt een visie aan. Maar goed, dat is nog maar een visie. En dat duurt ook lang en daar is capaciteit voor nodig. Dus ik begrijp wel dat het lastig is om overal de turbo op te geven, maar dat is eigenlijk wel wat de SP vraagt. De ondernemers hebben het moeilijk, en alles wat wij als overheid kunnen doen om die kleine ondernemers te ondersteunen, dat moeten we doen en zoveel mogelijk met de turbo erop. Nou wat kunnen wij daarin betekenen voor de wethouder?

Dat is denk ik het belangrijkste wat ik mee wil geven als het gaat om dit plan met goede acties. Maar ja, papier is geduldig en de ondernemers ook, maar het water staat natuurlijk, zeker als je kijkt naar een hele hoop winkelstraten buiten het centrum, ze aan de lippen. En om over de horeca nog niet te spreken. Ik hoop dat de extra maatregelen die aangekondigd zijn daar enigszins in zullen helpen, vanuit Den Haag. Maar ik vrees dat het misschien wel een druppel op een gloeiende plaat zal zijn.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Actieplan detailhandel en horeca, ik denk dat de nadruk voor nu moet liggen op actie. Je zou denken, in eerste instantie, open die handel. Waar het niet dat wij te maken hebben met een coronasituatie en maatregelen die moeten worden genomen. Water tot aan de lippen, nou, het is een understatement, 25% tot 50% zal omvallen. Ik heb eigenlijk een concreet aantal ideeën. Als we het hebben over de horeca, waarom - en misschien is dat bezig - gaan we niet in het kader van het bestemmingsplan waar een ondernemer in de horeca gevestigd is, de kans bieden, als hij of zij dat heeft, tot andere activiteiten. Of gaan wij zeg maar een proefopening doen van de horeca, dat lijkt mij concreter. Dan nog iets anders, dat is wat mij zorgen baart. Dat is, het staat ze zo nader aan de lippen, 17-1, als er niets andere gebeurt dan zal komend jaar de horeca open willen gaan. Dat lijkt mij begrijpelijk, maar ik vind het wel een uitdaging. Dan twee ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, of horeca open gaat dat is niet aan ons, maar dat is landelijk. Maar daar wilde ik u niet voor interromperen. Ja, ik zou zeggen, loop door het centrum en je komt op het Klokhuisplein waar je eerst een burger en een biertje kon drinken, kom je nu heel veel kerstbomen tegen. Je gaat naar de Zijlstraat en daar kon je eerst een Haarlems speciaal biertje drinken, en daar haal je nu zuurdesembrood. Dus die ruimte wordt al gegeven. Kunnen we wel eerst nog allemaal procedures en bestemmingsplannen van een jaar afwachten, ja, dan zijn ze echt zeker failliet. Wat vraagt u nu om nog meer te doen aan het college?

De heer Rijbroek: Aan wie stelt u de vraag, aan mij?

De voorzitter: Ja, dat is aan u.

De heer Rijbroek: Ja, aan mij? Wat ik nog meer ga vragen? Nee, ik ga nog een paar andere dingen die ik net vanavond heb binnengekregen, ga ik jullie ook meegeven. Ook aan u, mijnheer Drost. Namelijk ik kreeg binnen, tweede kamer, dat van de 140.000 aanvragen voor de NOW1-regeling 40% die krijgt nog nabetaling, dus die krijgt nog geld binnen. Er is iets fout gegaan. En bij 60% volgt terugbetaling. Mijn vraag, misschien dat ik dan ook uw vraag beantwoord, overigens een faire vraag, mijnheer Drost, richting de wethouder, kan u uitzoeken, kan u er achteraan welke ondernemers in aanmerking komen voor zowel dat ze nog nabetaling krijgen als moeten terugvorderen. Want ik denk dat het belangrijk is, want een aantal zal dus een nekslag krijgen. Het tweede is het bericht dat vanavond Rutte II, de regering, heeft zojuist bekend gemaakt dat honderden miljoenen extra ter beschikking worden gesteld voor zowel horeca als evenementen. In hoeverre kan de wethouder hier gebruik van maken? Hier wil ik het eventjes voor wat dat betreft laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Had ik mijnheer Aynan nog, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het is moeilijk om in deze donkere tijden vooruit te kijken en lichtpuntjes te zien. En toch is dat wat we hier moeten doen en wat ook dit plan doet, want het gaat tot en met 2022. En wat

dat betreft verdient u daar alleen maar lof voor. Overigens 110 pagina's waarvan de helft plaatjes, dus het valt best mee, voorzitter. En over die donkere tijden gesproken. Dan moet ik toch wel even aan Paulo Coelho denken. Aan zijn quote, het donkerste uur is het uur voor de zon op komt. En we hopen het natuurlijk dat in het nieuwe jaar met het vaccin, zo echt de zon gaat opkomen. Voorzitter, een concrete vraag aan de wethouder. We hadden het eerder besproken, het gaat over de stageplekken. En dat vind ik wel een beetje teleurstellend, want er wordt gezegd van, ja, we gaan horecapersoneel inzetten in de zorg. En dat is het dan qua creativiteit. Maar onze motie vroeg juist om stageplekken in de horeca en de evenementenbranche, want die zijn echt helemaal weggevallen. En we hebben hier een ROC aan de Zijlweg die ook echt gewoon horecaopleidingen biedt, en die mensen kunnen nergens terecht. En onze concrete vraag aan u was toen, kijk alstublieft wat u samen, misschien met de Provincie, met andere spelers, maar zeker ook met de horeca, wat voor stageplekken we aan die horecamensen kunnen aanbieden. Want anders kunnen ze hun diploma gewoon niet halen, in ieder geval niet in hun branche. Graag een reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft iedereen het woord kunnen voeren? Dan is het woord aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Even kijken hoor. Ja, ik ga al uw bijdragen zo even langslopen. Maar ja, volgens mij ... Ik begrijp uw zorgen. Een aantal van u, nou eigenlijk allemaal, uiten ook wel de zorgen van voor deze sector. Want die wordt hard geraakt in coronatijd, en het is een grote mate van onzekerheid specifiek voor de horeca. Specifiek voor de natte horeca misschien eigenlijk wel. Want de restaurants hebben nog wel een modus gevonden met het afhalen, maar de cafés en de kroegen zijn echt helemaal dicht, en dat merk je ook eigenlijk in de gesprekken, dat het nu wel heel zwaar is. Dus inderdaad, mijnheer Rijbroek, de rijksmiddelen die bekend zijn gemaakt, dat is denk ik fijn, want u merkt ook dat dat, ja, dat begint toch echt wel heel zwaar te worden voor deze sector. Maar wij moeten doen op lokaal niveau wat we kunnen. En dat is ook richting D66, ook uit een oproep uit het hart volgens mij, omdat u in deze sector werkzaam bent al lang. Ja, wij hebben het ook te doen met de rijks... Met de maatregelen die ook weer 8 december zullen worden afgekondigd. Maar we proberen met dit actieplan dus even één stap verder te kijken, maar ook zijn we steeds klaar als we iets kunnen om daarop te anticiperen. Dat lukt ook niet altijd. Het verruimen van de terrassen, nou, hadden we prima geregeld. Toen ging de tweede lockdown in. Campagne kom naar Haarlem, stond eigenlijk klaar voor de herfstvakantie. Nou, toch niet zo'n verstandig idee om dat op te roepen. Dus dat is ook steeds weer dat schakelen. Haarlemse winkels is er nu eentje weer van koop online lokaal. Maar ik snap wel de zorgen die de PvdA uit van, hoe houd je die balans? Dat is denk ik ook wat de burgemeester gister heeft gezegd. U ziet ook weer in het straatbeeld de gele hartjes weer verschijnen, de routes die je aan moet houden. Maar we zitten de hele tijd te balanceren tussen, de oproep is, koop zoveel mogelijk onli... Als je online koopt, koop zoveel mogelijk lokaal, helemaal met de feestdagen in zicht. Maar ga ook als u gaat winkelen, ga gespreid door de weeks winkelen. Kan volgens mij nu ook veel meer nu de Haarlemmers, de werkende bevolking, thuis werkt. Je ziet het ook meer. Je ziet ook dat er meer mensen doordeweeks gaan winkelen waar je voorheen misschien wel buiten de stad werkzaam waren. Maar dat is dan echt, ja, dat is echt een oproep aan Haarlemmers zelf ook daarin. Maar ik ga even uw vragen langs. Even kijken, om te beginnen bij D66. Dus ja, Haarlemse winkels hè, we proberen dat ook op te peppen. Hij wordt meer gebruikt, ik heb het nog even nagevraagd vandaag, maar die site kan ook nog wel wat gebruiksvriendelijke zou ik zo willen zeggen. De fiets. Ja kijk, dus wat we hier ook doen in het actieplan, en dan denkt u van hè, er komt opeens een ander actieplan, actieplan fietsen, voorbij. Maar het zijn wel net die randvoorwaarden, die we ook opgehaald hebben met de ondernemers en de bezoekers, die zo belangrijk zijn. U geeft het zelf ook aan. Dus we werken via dat actieplan ook met de hotspots. De Hudson's Bay, Houtplein, Nieuwe Groenmarkt, en daartussen proberen we ook met de fietsenstallingen daar een modus in te vinden. Grenier noemt u ook, volgens mij noemde, even kijken, de SP dat ook. Ja, daar gaan we ... Staat in het IP opgenomen hè voor 2022, de revitalisatiebijdrage. Dus we zullen

daar echt de komende tijd mee aan de slaggaan. Maar helemaal eens, de Grenier, de winkeliersvereniging vraagt daar al langer over, maar het komt nu wel in zicht. Hij is 2 jaar, 3 jaar terug denk ik voor het eerst opgenomen, het IP. Hij komt nu echt in zicht. Dus we gaan dat plan gezamenlijk opstellen. Hernoemen parkeergarages, zegt u. Ja, ik heb twee dingen terug horen komen. Maar ja goed, dat krijg je als je een actieplan doet waar je ook de fietsen en de mobiliteit in plaatst, die ik ook in de laatste commissie beheer ook heb besproken, moderniseren parkeren. Het hernoemen van de parkeergarages. U zegt, maak De Dreef nou Centrum. Nou, wat wij voornemens zijn te doen, maar dat komt nog naar u, om wel die aanduiding van centrum of Noord of whatever, toe te gaan voegen aan de locaties. Maar inderdaad, hoe aantrekkelijker ... Je kan ook ze allemaal Centrum noemen. Nou, dat helpt misschien ook wel. Nee, maar het ... Daar zijn we wel mee bezig. Dus niet zozeer de naam opeens wijzigen, als Appelaar of iets dergelijks, maar wel die toevoeging van die locatieaanduiding, of die geografische dan. En ik hoor eigenlijk een 77^e actie als u hoor, namelijk het D66 schoonmaakteam inzetten in de winkelgebieden. Nou, die voeg ik met alle liefde toe. Dan de PvdA. Ja, u zoekt ... Ik denk dat ik daar net eventjes op heb gereageerd, we zoeken die balans ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Maar gaat u ook in op de uitnodiging om met ons mee schoon te maken op die laatste zaterdag van januari?

Wethouder Berkhout: De volgende vraag is, draag ik dan ook een D66-hesje waarschijnlijk, of niet?

De heer Krouwels: Nee, zeker niet, daar passen wij onze outfit ook op aan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, die laatste zaterdag van de maand in januari geloof ik, mag ik dan de gouden grijper komen uitreiken, voor het eerst?

De heer Krouwels: Samen maken we de stad schoner. Niet de ... ?

De voorzitter: Misschien moeten we het, de campagneactiviteiten, een beetje buiten deze commissie laten.

De heer Wiedemeijer: Nou, we kunnen daar flink mee bezuinigen anders.

Wethouder Berkhout: Ja. Ik denk dat ...

De voorzitter: Oké, de heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik hoorde hier dat D66 hier ook nog wat intern overleg voor nodig heeft. Dan ... Maar PvdA, u zegt ook Schalkwijk, winkelcentrum Schalkwijk. Daar komen inderdaad, dat is echt die ontwikkeling, daar komen we het komend jaar over te spreken met elkaar. Nog eventjes de leegstandcijfers opgevraagd. 18% leegstand daar op het moment. Dus dat is ... Ja, valt mee, hoor ik de heer Aynan zeggen. Maar goed, het is nog wel ... Er is werk aan de winkel. Actiepartij. Kijk, en dat zegt ... Volgens mij vraagt de VVD dat ook, capaciteit. Ja, u gaf mij net weer die lading mee toen in dat antwoord op bij het economisch jaarplan. Kijk, dit kan met de bestaande capaciteit. Maar het houdt niet over, en het is ook al constant de vraag eigenlijk vanuit het CDA. En u zegt eigenlijk, ja, hoe kunnen we daar het beste mee omgaan? En dan hoor ik eigenlijk ook nog de SP. Die zegt van, ja, als wij de turbo erop willen zetten, want dat willen we voor deze ondernemers, wat heeft u dan van ons nodig? Ja, dan is die capaciteit inderdaad toch wel wenselijk. Tegelijkertijd heb ik ook bij

de begroting aangegeven op de vragen van het CDA, er komt vanwege corona ook tijdelijk capaciteit bij economie bij. Specifiek voor deze sector die geraakt is en specifiek vanwege corona. Ik kom nog wat uitgebreider bij u terug op de turbo. Dus misschien als u nog heel eventjes ... Dan kom ik daar zo op terug. Dan, Actiepartij heeft ook aan de fietsparkeer... Volgens mij moet ik ook iets sneller gaan, bij supermarkten. Ik vind dat wel een interessante. Ik denk dat dat ook wel eentje is voor bij het mobiliteitsbeleid om eventjes te bespreken, want daar gaan we ook kijken hoe we dat nou vanzelfsprekender gaan maken in die mobiliteitstransitie die we ingaan. Even kijken, ja, de bewegwijzering, dat was het andere punt wat ik bij moderniseren parkeren in de commissie beheer heb besproken. Daar heb ik ook toegezegd dat in het voorjaar 2021 daar een stand van zaken naar u toekomst. Maar de heer Bloem was even weggeweest en die verbaast zich dat het weer op de agenda stond. Ja, dat klopt. Het schiet ook niet heel erg op, ben ik met u eens. Maar voorjaar 2021 komen we met een voortgang op dat vlak. En de transformatie. Even kijken. CDA zegt van, ja, is dat nou iets dat we gaan, dat we dat snel compacter gaan maken, hoor ik u zeggen. Nee, dat is echt een proces van de lange adem. En ik denk dat de heer Drost ook wel goed uitlegt dat het niet zo zeer is van, de randjes van het winkelgebied afknippen en daar woningen van maken en dan heb je een compacter winkelcentrum. Nee, zo werkt het niet. Sterker nog, we zien inderdaad ook een verschil van aantrekkelijkheid van winkelstraten ontstaan. Je ziet bijna, misschien ziet u dat ook wel, dat waar voorheen misschien de Koningsstraat ook de achterkant van de winkels was, dat dat ook meer de voorkant lijkt te gaan worden van winkels. En dat betekent ... Dat doet ook iets. Dus waar voorheen de hoofdwinkelstraat bij uitstek gewoon de winkelstraat was, zie je nu dat ook die aantrekkelijkheid ook andere kanten heeft. Dus dat is iets om rekening te houden als je gaat transformeren. Maar dat we met minder vierkante meter winkel of detailhandel oppervlak toe moeten, dat is wel zeker. Maar dit is bij uitstek iets dus ... We gaan transformatieplannen maken, en dat moet wel zorgvuldig en dat doen we niet van vandaag op morgen. Ja, en dan zei Liberaal Haarlem van, had mijn motie maar gesteund, denk aan de andere leden in de raad, want dan, wethouder, had u meer budget gehad. Helaas. Dan VVD. Even kijken, horeca naar de zorg. Kijk, dat is niet een initiatief wat wij zelf zijn gestart hè. De Koninklijke Horeca Haarlem ... Ja, ziet u mij tussen de zestien '...'. Nee, dat is echt vanuit de Koninklijke Horeca dat initiatief begonnen. Inmiddels zijn die contacten dus wel gelegd, heb ik vernomen dat er inmiddels iets van vijftig medewerkers uit de horeca naar de zorg zijn gegaan. Maar helemaal met u eens dat dat ook breder kan. Dat je werk naar werk begeleiden ... Deze was tijdelijk hè, de intentie is hier tijdelijk. Gewoon je goede personeel zit nu thuis, kunnen beter even voor hun geestelijke gezondheid en voor de zorg aan de slag bij de zorg. Dus dat gebeurt, dat vond ik een heel mooi initiatief. Die sectoren wisten elkaar te vinden. Wij hebben eigenlijk alleen maar partijen met elkaar in contact gebracht, zou ik willen zeggen. Hoewel ik dan denk ik ambtenaren te kort toe. Maar dat we dat breder zien, dat zien we, dat doet corona hè. De ene sector doet het bovenmatig goed, anderen hebben het heel zwaar of hebben even ... Ja, blijven overeind vanwege de NOW-regelingen. Maar dat daar ... Volgens mij vindt er ... Ja, dan moet ik het eventjes checken. Maar we hadden de burgemeester bijeenkomst met de twintig grootste werkgevers eergister. Heel leerzaam even van alle sectoren te horen hoe het gaat. Maar daar hebben we ook laten weten dat er heel erg vanuit alle HR-medewerkers van die verschillende organisaties bij elkaar worden gebracht om juist ook te kijken van, wie heeft personeel nodig en wie heeft personeel te kort. Dus zo proberen we daar echt wel partijen bij elkaar te brengen. Dat is op die manier. En u vroeg naar de uitvoering, hoe gaan we dat nou allemaal doen? We gebruiken echt de gebiedsteams in dit aspect. En ik hoorde daar ... Ik vroeg dat ook vanochtend, of vanmiddag, nog even in de voorbereiding. Dat gaat wel best wel voortvarend. Dus we proberen het te integreren binnen de bestaande organisatie, de gebiedenaanpak die we hebben. Ja, dat past goed eigenlijk bij deze zoneaanpak. Dus zo proberen we het eigenlijk ook met de bestaande capaciteit te doen. Maar u gaf heel goed aan, dat doen we ook in de samenwerkingsverbanden. Nou, ik noemde ze al even bij het jaarplan. Met de BIZ, met CMG, met Haarlem Marketing, met al die partijen zijn we ... Haarlem Centraal. Zijn we allemaal bezig om die samenwerking te zoeken. En ja, die modus dat vind ik echt, dat vind ik

ook het leuke van het wethouder economie zijn, dat dat netwerk zo goed in die stad zit. Dus daar plukken we nu echt de vruchten van, zou ik willen zeggen. Oké, dan eventjes GroenLinks. Ja, ik denk dat ik even in ben gegaan op B1 hè, wat u zei. Van wat is aantrekkelijk? U had het over de Breestraat en die mix. Ja, zo moet je ook gaan kijken naar die transformatieopgave. En dan, ja, de ChristenUnie had wel wat concrete vragen over het Marsmanplein. Ik moet daar zo nog even denk ik in ... Nog even op terug komen. Ik zou ook willen vragen of dat misschien schriftelijk kan? Ze waren wat ... Ik schud ze zo niet uit mijn mouw, excuus daarvoor. En dan Trots, die had het nog eventjes ook over de NOW-regeling. En u maakt zich daar zorgen over hè, over die terugbetaling of iets dergelijks. Het is wel een landelijke regeling, dus dat overzicht hebben wij niet. En tenslotte gaf u aan, nou, de miljoenen vanuit het Rijk komen binnen. Ja, daar ben ik alleen maar heel erg blij om, als ik de ondernemers zo de afgelopen dagen heb gesproken. Maar ik weet niet of dat voldoende gaat zijn. Dat voor de ... Oh ja, en de stages. Ik heb eventjes gesproken in ieder geval met collega Botter. En hij heeft hier vandaag nog over, specifiek over uw motie, nog gesprekken gevoerd met VSV. Dus dat vond ik wel ... Ik wilde meer aan hem vragen, maar hij zei, ik zit in commissie samenleving, dus dat mocht ik niet. Ik dacht dat u het even had over de Waarderpolder, had ik eerst over geantwoord, maar hij heeft het specifiek over horeca. Ja, dat is wel ongelooflijk moeilijk nu horeca dicht is en evenementenbranche dicht is. Dus ...

De heer Aynan: Ja, zeker. Ja, zeker, voorzitter. En daarom ...

De voorzitter: Maar ik had ook nog andere interrupties.

De heer Aynan: Sorry.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Even terugkomend op de turbo van mijnheer Bloem en de samenwerkingen met de andere partijen. Nou, fijn dat u aangeeft dat gebiedsteams ook heel veel doen. Maar wat de samenwerkingspartners aangeven van, we zouden graag een procesmanager of, nou ja, geef het een naam, iemand hebben die ook aanspreekpunt is en ook dingen uit kan voeren. En dan zijn ze ook nog bereid om dat samen met u te financieren. Bent u daartoe bereid?

Wethouder Berkhout: Nou, dat vind ik een hele interessante, daar wil ik graag met ze verder over praten.

De heer Blokpoel: Ja, fijn dat u dat ... Sowieso goed trouwens, dat u dat soort belondjes eventjes doet. Dat leverde hem een compliment op bij het convenant. Maar ik vind dit een hele ... Dit levert ook nuttige informatie voor wat betreft dit. Dus dank daarvoor, ga ik mee aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is ongelooflijk moeilijk op dit moment in de horeca. Sterker nog, een klein beetje onmogelijk die stages. Maar juist dat maakt het des te urgenter, voorzitter. En daarom hebben we ook met onze motie gevraagd om creatief te zoeken naar mogelijkheden. We hebben bijvoorbeeld nu, bedrijfskantines mogen wel open, en als je hier naar onze eigen bedrijfskantine kijkt, daar achter heb je een koffiemachine en een bar, hier zou het dus wel kunnen. En als je de studenten van Nova College hier een stageplek zou kunnen uitnodigen in een soort horecaomgeving, dat is wat we bedoelen, voorzitter. Kijk alstublieft creatief naar mogelijkheden, zodat studenten kunnen afstuderen.

De voorzitter: U heeft nog 30 seconden spreektijd. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, nee, duidelijke oproep. Ik ga dit ook nog even opnemen met collega Botter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog aanvullende vragen vanuit de commissie? Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de wethouder zou nog uitgebreider terugkomen op turbo. Als de wethouder het niet doet dan doe ik het wel. Ja, want ik hoorde de wethouder wel iets interessants zeggen, ik heb capaciteit nodig. Nou, dat is duidelijk. Want de vraag die ik hier stelde is van, wat kunnen wij doen? En nou, dat hoeft niet nu, hoeft niet ter plekke, maar is de wethouder bereid ons schriftelijk, ChristenUnie krijgt toch ook al wat schriftelijk, schriftelijk te informeren op wat voor punt we nou beter zouden kunnen als we meer capaciteit daarvoor beschikbaar zouden stellen. Hoeft niet nu ... Maar ja, wellicht besluit deze raad dat te doen. Ik bedoel, er zijn heel veel afwegingen. Er moet ook meer geld naar jeugdzorg, er moet ook meer geld naar andere dingen. Maar als wij weten wat er beter en sneller zou kunnen als wij daar meer een fonds voor uit zouden trekken, dan geeft dat ons de mogelijkheid om een goed besluit te nemen.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja kijk, hier sprak dus eventjes de wethouder economie, en niet het college. Want we moeten die allemaal integraal af ... Nee, ik ga niet terugkrabbelen. Maar u weet ook hoe het gaat. U geeft eigenlijk in uw tweede zin aan van, ook voor de andere afdelingen is capaciteit altijd gewenst. Of het nou om de woningbouwopgave gaat of het sociale domein. Dus dat is altijd een integrale afweging. Dat is ook het antwoord geweest op het CDA bij de begroting. Maar u vroeg mij, ja, wat is er nodig om zo'n turbo in werking te zetten. Wat ik wel trouwens ... Eigenlijk daarna kwam denk ik de reactie van de VVD die zegt van, nou ook vanuit de stad is er misschien wel een mogelijkheid om denk ik dan ook met de turbo in werking te zetten, om het maar zo te zeggen. Dus weet u, ik ... Eén ding wat u sowieso nu kunt gaan doen voor de feestdagen, is even allemaal ook zelf lokaal kopen. Ja, en dat klinkt misschien gek. Maar we hebben het ook bij als kerstpakket aangeboden bij het eigen personeel van de gemeentelijke organisatie. Dat zijn ook van die kleine stappen. Tegelijkertijd denk ik, wij moeten ook gewoon nu aan de slag. Kijk, in andere ... Dat zou misschien de ongelooflijk flauwste zijn, maar als u terughoudend bent bij het stellen van technische vragen, kunnen de ambtenaren gewoon volle bak aan de slag om hier voor de ondernemers te zorgen. Dat zou ook misschien een hele concrete zijn. Maar ik ...

De voorzitter: Ja, maar goed, we moeten echt dit agendapunt gaan afronden nu.

De heer Bloem: Voorzitter, dat lokt natuurlijk wel een klein beetje reactie uit. Ik zal mijn best doen om de komende tijd zoveel mogelijk luiers lokaal te kopen, dat is beloofd bij dezen. Maar technische vragen, nou, volgens mij als het om deze onderwerpen gaat, zijn we sowieso redelijk bescheiden. Dus die toezegging heeft u ook al binnen. Maar het is wel een beetje makkelijk hè, om het op individu te zeggen. En ik snap dat u zegt, hier sprak de wethouder economische zaken, maar niet namens het college.

De voorzitter: U hoeft het ook niet persoonlijk te nemen hè.

De heer Bloem: Maar ik ... Dat was een toeze... Dat was een opening om te ... Het gaat niet om dat u zegt van nou, dat u de college eenheid doorbreekt. Het gaat erom gewoon, dit zijn pijnpunten. Dit zijn dingen waar capaciteit een rol speelt. Fantastisch dat ondernemers zelf mee willen betalen, fantastisch. Maar als er niemand is om de telefoon op te nemen, bij wijze van spreken, dan is dat een knelpunt. Dus kunt u daar ons toch schriftelijk over informeren?

De voorzitter: Nou, dank u wel. Ik krijg door dat u de vragen van de ChristenUnie nog niet heeft beantwoord?

Wethouder Berkhout: Nee. Nee, want die werden in sneltreinvaart op me afgevuurd en waren net met een detail ...

De voorzitter: Oh, die gaat u allemaal schriftelijk ...

Wethouder Berkhout: Die komen schriftelijk.

De voorzitter: Oh, dat bedoelde u.

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Oké. Hebben we dit agendapunt dan daarmee voldoende behandeld?

Wethouder Berkhout: Nou, ik kan nog wel even ... Kijk ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

Wethouder Berkhout: Mijnheer Bloem, ik ... Ik kom daar denk ik ... Ik kom daar in een ... Hoe kom ik daar op terug? Want kijk, ik kan er twee dingen over zeggen, als u naar de acties kijkt, ziet u wat wij op de korte termijn en op de lange termijn doen, hoe we prioriteren. Al die grijsgedrukte acties doen we niet omdat we zeggen, nee. Dus die grijsgedrukte acties zouden wel kunnen als we meer capaciteit hadden. Ik denk dat dat een antwoord is. En ja, waar we die middelen vandaan halen, dat ... God mag het weten. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat is dan een mooie afsluiting. Check, dubbelcheck, punt afdoende behandeld in de commissie? Ja. Dan wil ik u melden dat het college door de spreektijd heen is, maar wij toch nog twee mooie agendapunten hebben. Drie eigenlijk. En wij hebben tijd. Dus ik wil toch voorstellen mijnheer Botter te vragen gewoon daarover het woord te voeren.

21.15 – 21.30 UUR KOFFIEPAUZE

13. 21.30 uur Kinderhuisvest 15 Verkoop bloot eigendom (JB)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13. Goed, dan gaan we naar agendapunt 13, Kinderhuisvest 15 verkoop bloot eigendom. Is de zogenaamde lichte voorrangprocedure, dat betekent dat het om een verkoop tussen de 1 en 5 ton gaat. De gemeente heeft een woning annex grond aan de Kinderhuisvest 15 die belast is met recht van opstal, een woning, en recht van erfpacht, de grond, voor bepaalde tijd. De gemeente heeft aan de erfpachter een aanbod gedaan om het bloot eigendom, zoals als dat heet, te kopen. Bedoeld perceel hoort niet tot het strategisch bezit en is met oog op de voorgenomen verkoop getaxeerd conform het erfpacht- en grondbeleid van de gemeente, en recentelijk te koop aangeboden aan de huidige erfpachter. Die heeft het aanbod van de gemeente geaccepteerd en wenst over te gaan tot koop. En de besluitvorming heeft plaatsgevonden betreffende verkoop van het bloot eigendom aan de erfpachters Kinderhuisvest 9, 11, 13 en 17. Het college zal in de eerstvolgende bestuursrapportage de raad verzoeken om de netto verkoopresultaat toe te voegen aan de reservevastgoed overeenkomstig bestaand beleid. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Visser wil heel graag, CDA.

De heer Visser: Akkoord.

De voorzitter: Wauw. Ja, u mag ook '...'. Ja. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Zolang er in onze stad sprake is van een wooncrisis en het normaal is dat je langer dan tien jaar moet wachten op een sociale huurwoning, dan is het eigenlijk raar dat gemeentelijk vastgoed niet ingezet wordt om iets te doen aan die wooncrisis. En u kent uw standpunt, wij zijn tegen verkoop van gemeentelijk vastgoed.

De voorzitter: Uw spreektijd is op. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: We hebben er zelf om gevraagd in de commissie om ook dat laatste te verkopen, en dat is nu gebeurd. Of in ieder geval, het voorstel is er en het is geaccepteerd. Dus wij gaan er absoluut akkoord mee. En het is namelijk niet dat het terrein bebouwd gaat worden, maar het terrein onder bebouwing wordt nu verkocht aan degene die erop woont.

De voorzitter: Mijnheer Bruch, VVD.

De heer Bruch: De VVD sluit zich aan bij het gloedvolle betoog van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer die het woord wenst? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, ook akkoord, voorzitter. En op die 40% depreciatie komen we nog een keer technisch terug. Maar dank en complimenten voor de snelheid.

Mevrouw Kok: OPH, ook akkoord.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SPH. Uh, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, natuurlijk akkoord. En ik denk dat zelfs Jouw Haarlem akkoord gaat nadat ze het stuk gelezen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat OPH akkoord is. ChristenUnie ook akkoord.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, je wilt iets grappigs zeggen.

De heer Aynan: Ik heb gewoon een vergissing gemaakt.

De voorzitter: Ja, dat ... Maar goed, het is gecorrigeerd. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ook wij stemmen in.

De voorzitter: Mijnheer Heinis, PvdA.

De heer Heinis: Ook akkoord.

De voorzitter: Nou, mijnheer Botter, aan u het woord.

Wethouder Botter: Ja, in het begin was enige commotie. Maar ik begrijp dat iedereen akkoord is en het is conform uw wensen. Het was de laatste in het rijtje.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. Het is besproken denk ik. Het gaat niet door naar de raad, was ter advisering. Met uw welnemen slaan we de koffiepauze over.

14. 21.40 uur Kampersingel 2 verkoop woning versus invulling maatschappelijke functie (J)

De voorzitter: Kampersingel 2 verkoop woning inclusief invulling maatschappelijke functie. Ja, nee, ik ben nog niet eens uitgesproken. Maar eerst ik. De woning Kampersingel 2 behoort tot de categorie niet strategisch vastgoed. Het pand staat op de verkooplijst en kan verkocht worden. Het college geeft hierbij het voorkeursscenario aan. Aangezien de nood hoog is waar het passende betaalbare huisvesting voor kwetsbare burgers met een laag inkomen betreft, spreekt de wethouder hierbij de keuze uit voor de verkoop van de woning met bestemming wonen met maatschappelijk functie speciale woonvorm. Ja, ik wil dit gewoon met de commissie checken. Mijnheer Aynan is door zijn spreektijd heen. Mag hij nog een woord voeren?

De heer: Hij mag '...'.

De heer ...: Nee.

De heer ...: Hij mag hier '...'.

De heer ...: '...'.

De voorzitter: Ja, nou hoorde ik heel wisselend ...

De heer ...: Dit is zo '...'.

De voorzitter: Nee, ik hoor ... Maar hier kan een voorzitter niks mee. Ik hoor verschillende geluiden. Als het niet heel evident is doen we het niet. Mijnheer Bloem, SP. Nee, zo ... Dit soort grappen gaan we niet doen. Wie mag ik het woord voeren? Uh, woord geven. Mijnheer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. De ervaring leert dat de gemeente bij de verkoop van haar vastgoed vaak niet voor de maximale opbrengst gaat. En dat komt doorgaans doordat de raad aanvullende eisen oplegt, en daarmee daalt dus de prijs en dus eindelijk ook de bijdrage in de reserve vastgoed. En deze pot geld is hard nodig om ons resterende vastgoed te onderhouden en te verduurzamen. In het algemeen is het CDA dus ook terughoudend met het stellen van aanvullende eisen. Ik noem bijvoorbeeld de Egelantier of het Deliterrein waarbij die extra eisen heel veel geld hebben gekost. En ook hier speelt deze afweging. Gaan we voor maximale opbrengst zodat we het achterstallige onderhoud kunnen wegwerken, of gaan we onze mede Haarlemmers helpen met hun terugkeer naar het normale leven. Voorzitter, dit vinden wij een andere afweging dan bij de Egelantier of het Deliterrein, en onze conclusie is dat wij in dit geval zeker een lagere opbrengst kunnen accepteren. Maar, voorzitter, we merken wel op het een hele dure locatie is. En we vragen ons af, en dit zijn vragen voor de wethouder uiteindelijk, daarom. Zijn de alternatieve locaties wel voldoende onderzocht? En zijn er misschien andere locaties waar we dezelfde voorziening kunnen realiseren met uiteindelijk lagere kosten. En hoe wordt geborgd dat dit pand gebruikt blijft worden voor dit doel, en niet dat

de koper bijvoorbeeld over 15 jaar dit pand op de vrije markt verkoopt? Kunnen we dit bijvoorbeeld privaatrechtelijk regelen of via het bestemmingsplan. Graag antwoord op deze vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie nog meer? Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, leuk initiatief, voorzitter, sociaal initiatief. Is een leuk idee voor een sociaal initiatief, maar eigenlijk is het ronduit asociaal. Want voor dit bedrag wat hier ingestopt is qua lagere opbrengst, kunt u op een andere locatie een veeltal van die maatschappelijke functies toevoegen. Oftewel verkoop het voor de hoogste prijs en zadel geen organisatie op met een veel te duur pand op een triple A locatie op één van de mooiste en duurste stukken van Haarlem.

De voorzitter: Interruptie mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. En ik begrijp het betoog van de VVD natuurlijk helemaal. Alleen, zeg dat we dat doen wat u aangeeft van, we kopen ergens anders iets voor hetzelfde geld, begrijp ik dan goed dat de VVD een voorstel in die richting sowieso gaat steunen? Dus als het college voorstelt om te zeggen, we besteden een miljoen om een pand aan te kopen voor deze groep, dan steunt u dat?

De heer Blokpoel: Ja, we ... Ieder initiatief beoordelen we. En als het aansluit bij onze principes zou dat zomaar kunnen. Ja, zeker.

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Maar bent u met mij eens dat dat niet heel waarschijnlijk is?

De heer Blokpoel: Nee.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou ja, wat we al zeiden, een prachtig pand op één van de duurste plekken van Haarlem. En dat wilt u nu gaat verkopen aan een maatschappelijk organisatie die het vervolgens duurzaam moet opknappen en vervolgens ook nog aan tien, maximaal tien, wooncompartimenten erin gaat bouwen. Hoe duur worden die appartementen dan? Heeft u zich dat beseft en vindt u dat redelijk voor deze plek? Oftewel, geen steun voor dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wat de VVD net betoogd hebben wij ook over nagedacht. Moeten we het niet ergens anders? De taxateur die had het op een plek bedacht waar ze zelf zitten, dus dat vond ik dan wel weer sympathiek. Maar dan gaan we weer de problemen clusteren, namelijk op de plekken waar al meer problemen zijn. En ik denk dat het juist voor de jongeren belangrijk is om ook hier in het centrum te zitten. Het is een mooie plek, de looplijnen zijn recht het centrum in. Het slaat niet terug op de wijk, of nauwelijks terug op de wijk. Dus ik denk dat deze locatie uitstekend geschikt is voor opvang. Jouw Haarlem wilde graag zeggen dat ze geen gemeentevastgoed mag verkopen. Dat zat dan ...

De heer Aynan: Dat wilde ik helemaal niet zeggen.

De heer Van den Doel: Oh, dat dacht ik. Nou, neem me niet kwalijk, ik interpreteerde het fout wat u net zei. Maar goed, even terug naar mijn eigen betoog. Dus GroenLinks is voor maatschappelijke opvang daar op die plek. En dat kost geld, dat zijn we ons van bewust. Maar het is ook een plek waar het goed is voor de jongeren om te wonen. En we hoeven niet altijd de maatschappelijke opvang in de verre plekken weg te stoppen waar het wat goedkoper is, dat vind ik asociaal beleid. En ik denk dat het goed is dat iedereen integreert, dus ook in het centrum.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Mijnheer Van den Doel, bent u er zich van bewust dat in de Koepel een veeltal van dergelijke functies worden toegevoegd?

De heer Van den Doel: Wat voor functies bedoelt u daarin precies?

De voorzitter: Ja, dat moet u nou niet vragen aan de VVD, want die heeft geen spreekijd meer.

De heer Van den Doel: Ah, nou dan los ik het zelf op, dat is geen probleem. Ik denk dat spreiding goed is binnen het centrum. De Koepel ligt een end weg daar vandaan. Dus ik ben, als GroenLinks vindt, staan we in ieder geval achter het voorstel van het college. Dat steunen we. En dat is denk ik ... En we willen wel nog even eraan toevoegen dat het wel van heel groot belang is dat de wijkraad en de wijk goed wordt meegenomen, dat daar heel transparant over gedaan wordt. Want anders krijgen ze weer het gevoel van overvallen, en dat moeten we te allen tijde voorkomen.

De voorzitter: Dan heb ik digitaal, ja, mijnheer De Groot, als u het goed vindt, mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter. Want wij hebben dit ook uitgebreid besproken in de fractie. En wij hadden meer een soort keuze 1A-variant. Verkoop dit pand met een maximale opbrengst en gebruik deze opbrengst, of een deel ervan, om de gewenste woonvorm op een andere plek vorm te geven. Want of dit nu zo'n geschikt pand is, waar de VVD ook al naar refereerde, de verbouwingskosten zullen echt enorm zijn, voor deze beoogde doelgroep en deze plek, dat is voor ons zeer de vraag. Dus we horen graag de reactie van het college wat ze van dit voorstel vinden.

De voorzitter: En dan mijnheer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel van het college. We ondersteunen in grote lijnen het verhaal van het CDA. De ChristenUnie is van mening dat het hier wel om maximalisatie gaat. Dan niet zozeer de pure winstmaximalisatie, maar gewoon een goede marktconforme opbrengst voor de functie die je erin zet. En de maatschappelijke winst die is voor ons hoger dan de pure marktconforme wist. Dus we gaan akkoord.

De voorzitter: En uw tijd is ook op, hoor ik net. Dan mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, eigenlijk was het een beetje flauw van mij om de VVD te interrumpen, want ik kan me gewoon heel veel voorstellen bij het standpunt. Want het is inderdaad een monumentaal pand van ... Een prachtig pand met heel veel uitstraling. Maar de belangrijkste redenering die wij ook in de fractie besproken hebben, is dat als we het niet doen, dan doen we het dus op een andere plek ook niet. En dat zou wel heel erg jammer zijn. Zeker omdat we als coalitie expliciet afgesproken hebben dat

we werk willen maken van huisvesting van juist deze doelgroep. En daarmee geven we hier handen en voeten aan, en daarmee ook het compliment aan het college dat deze afspraak ook opgepakt is en dat daar op deze manier vorm aan gegeven wordt. Er is wel een maar of een mist, en dat is vooral de vraag, wethouder, kunt u ons meenemen in wat er mogelijk is om qua beding te regelen met een maatschappelijk partner die dit koopt. En dan gaat het wat mij betreft niet ver genoeg om alleen een eerste koopbeding neer te leggen, maar juist ook te kijken naar de mogelijkheid om in de toekomst het terug te kunnen kopen, bijvoorbeeld voor de prijs die er betaald is, en rekening te houden met de verbouwkosten die ze nodig gehad hebben. Dat beding is wel echt heel erg van belang, omdat we daarmee gewoon zorgen dat de gemeente op het moment dat het nogmaals op de markt zou komen, dan eerste in rij staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem, SP. Ik ga zo naar achter.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, hier gaat het nou om. Dit is nou waar het om gaat. Als mensen vanuit oost en noord boos worden, omdat ze zeggen, waarom altijd de opvanglocaties bij ons, en nooit eens een keer op een andere plek. In west of in het centrum. Hier gaat het nu om. We hebben een maatschappelijke opvang die vol is. We hebben net een nieuwe locatie erbij, ook al vol. De doorstroom stukt. Hier gaat het nu om. We hebben nu een kans. Nu een kans om daadwerkelijk iets wat van ons is hiervoor in te zetten. Dan moeten we die natuurlijk nemen. Dan kunnen we ons wel erachter verschuilen van, ja, we kunnen wel meer geld krijgen en dan zouden we eventueel van dat geld ergens anders iets kunnen doen. Nee, nu ligt er een kans. Nu moeten we hier iets mee doen. Natuurlijk moeten we wel verstandig blijven, dus de suggestie van D66 om een kettingbeding of wat dan ook in op te nemen, lijkt me een hele goede. Maar het allerbelangrijkste is, dit grote maatschappelijke probleem van te weinig opvangplekken, te weinig doorstroom, kunnen we nu oplossen door dit zo te doen. Compliment voor het voorstel van het college.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots vindt het een prima plan. Probeer nou zo lang mogelijk panden zelf te houden. Maar de jeugd in Haarlem komt natuurlijk zoveel te kort. We zien het in Bloemendaal ook. Zo meteen gaan we ook vlaggetjes zetten overal, en dat is toch niet de bedoeling. We moeten de jeugd nu een beetje gaan helpen. Ook mensen die om één of andere rede moeilijk een woning zouden kunnen krijgen. En een kettingbeding, prima. Maar als de wethouder het uitvoert wat ik nu zeg, dan hoop ik dat hij naar meer panden gaat kijken die voor de jeugd geschikt zouden kunnen zijn en maken. En het is natuurlijk ook nog zo, voor andere mensen die ook een woning zouden zoeken. We zitten toch een beetje in het centrum, het is net wat mijnheer Bloem zegt, het is allemaal oost of het is noord, doe het nou ook eens in het centrum. De klachten die ik krijg van boa's en van de ondernemers, dat er in het centrum het beste gehandhaafd wordt, nou mooier kunnen we het eigenlijk niet maken. Dus chapeau, meer zeg ik niet. Prima.

De voorzitter: Mijnheer Heinis. PvdA.

De heer Heinis: PvdA was ook erg tevreden met dit voorstel. Er wordt gezegd dat het een duur voorstel is. Maar het alternatief is wel een stuk duurder, en we weten dat de uitstroom stukt. Dat iemand in een maatschappelijk opvang, dat kost gemiddeld €3000 per maand ongeveer. Nou, per jaar is dat voor tien mensen €360.000. Ja, als je dat soort bedragen gaat optellen, dan is dit eigenlijk een heel goedkope oplossing. Daarbij is het een mooie stap in de richting naar een ongedeelde stad. Wat we wel ons vragen, is het nou handig om te verkopen aan zo'n zorgpartij. Inderdaad, wij hebben ook gesproken over een terugkooprecht bijvoorbeeld. Maar is het niet veel beter om het te verhuren. Het klinkt ons alsof dit wel strategisch bezit is namelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mijnheer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Het voorkeursscenario van het college geniet uiteraard ook de voorkeur van de Actiepartij. De zorgen die staan omschreven vanuit gebiedsmanagement delen wij niet. Het is gericht aan de stadskant en niet aan de kant van de wijk Rozenprieel, dus weinig gebiedsmanagement zouden we denken. Fijn dat het college dit wil inzetten. We zien echter niet de beleidslijn van de door u geconsulteerde MO om het hier wel te willen, en bijvoorbeeld op de Gedempte Oude Gracht of bijvoorbeeld in de Egelantier niet. Dus wat dat betreft is het wel een beetje voor ons een verrassing dat hij opeens naar boven komt. En tot slot, de oproep van D66, maar ook van PvdA, om te kijken of we het economisch belang wat er in die locatie zit om dat aan de gemeente te laten vallen, daar zouden wij natuurlijk ook voorstander van zijn. Maar dat zijn we altijd. Dus een beding of een verhuur, uitstekend om dat te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is op. Wie nog meer? Niemand meer. Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Eigenlijk zijn alle argumenten die u de revue heeft laten passeren zojuist, ook in het college aan de orde geweest. Is het niet handiger om dit pand te verkopen en het dan op een andere plek te doen. Is het niet handiger om zeg maar te gaan kijken of je het moet aanhouden zelf en gaan verhuren, of dat je het verkoopt. Nou, we zijn uiteindelijk uitgekomen op het voorstel zoals dat hier voorligt. We vinden het belangrijk dat het een goede functie krijgt, een maatschappelijke functie. Dat wil niet meteen zeggen dat het ook maatschappelijke opvang is. Het kan ook zijn dat het wonen voor jongeren is die uit de opvang komen en voor het eerst op zichzelf gaan wonen, dat soort aspecten, daar leent het pand zich uitermate voor. En is het ook erg leuk voor jongeren om juist in het centrum te zitten. Ook hebben wij laten meewegen inderdaad het feit dat we ons bewust zijn van de opmerkingen die vaak in Oost en in Schalkwijk worden geroepen van, het moet altijd allemaal bij ons. Dus dat hebben we ook meegenomen. Ik ben het uiteraard met u eens dat we ons uiterste best moeten doen om ervoor te zorgen dat dit niet in verkeerde handen komt. Dus wij zullen heel nadrukkelijk ook met een betrouwbare zorgpartner, dan wel partij, in zee gaan die het gebouw verder aanpast. En we zullen ook alles doen, tot en met kettingbedingen bij wijze van spreken aan toe, dat zal ik allemaal juridisch laten uitzoeken, op welke wijze wij ervoor kunnen zorgen dat het pand uiteindelijk, mocht het weer verkocht worden, bij ons terecht komt tegen een schappelijke, ja, redelijke prijs. Als het gaat om de vraag van het verkopen en dan vervolgens ergens anders een nieuw project starten. Ja, daar wil ik alleen nog één ding over zeggen. We zijn natuurlijk al best wel lang bezig, eigenlijk meerdere jaren al, om te kijken naar locaties waar we dit soort projecten kunnen starten. En ik hoor nu wel van u dat er ook een opening geboden wordt van, nou ja, als je eventueel geld hebt en je wilt iets kopen of je wilt een plek hebben, dan hoort dat ook tot de mogelijkheden. Maar hier hebben we het. Dit is van ons, hier kunnen we mee aan de slag. En op het moment dat je dit zou verkopen voor een bepaalde prijs, dan is het nog maar de vraag of het niet nog een x bedrag extra kost op het moment wanneer je ergens anders helemaal opnieuw gaat beginnen. Waar je vervolgens ook iets moet kopen wat je ook moet laten ontwikkelen. Dus voor ons als college was het verreweg de meest voor de hand liggende aanpak om dit bij u neer te leggen. Het is ook conform, volgens mij, de wensen die meerdere partijen in deze raad hebben geformuleerd in het kader van het coalitieakkoord. En dat is hetgeen waarom wij het ook op deze manier aan u voorleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik de indruk dat dit punt ook voldoende besproken is daarmee in de commissie. Mijnheer Heinis, u wilt nog wat toevoegen?

De heer Heinis: Toch nog de vraag van, waarom is er nou ... Waarom wordt er toch gekozen voor verkoop in plaats van verhuur?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Dat is veel meer, dat zult u ook op zeer korte termijn merken, want dat is aanstaande dinsdag in het college. Eén van de opgaven die we in de verkoopnota hebben opgenomen, is dat wij zo min mogelijk zelf vastgoed nog in beheer gaan houden. Dat dat echt alleen gaat om het strategisch vastgoed. En ik zal binnenkort ook met plannen komen om zeg maar een deel van onze portefeuille in verhuurde staat ook aan te bieden, omdat we zeg maar als het gaat over de beheerlasten ... En ja, onze gemeente is geen huisbaas. Onze gemeente moet ook niet een woningcorporatie willen zijn. En dat is iets wat we ook zorgvuldig zullen gaan onderbrengen. Maar verhuren van panden die niet tot het strategisch vastgoed behoren, dat is niet onze core business. En dat hebben we afgesproken dat we dat op deze manier doen.

De voorzitter: Helder. Geen vragen meer vanuit de commissie? Dank u wel.

15. 22.00 uur Raadsjaaragenda 2021 (college)

De voorzitter: Dan het laatste agendapunt van vanavond, dat is de raadsjaaragenda voor volgend jaar. Daar staan de nieuwe onderwerpen op en die worden ingevoegd in de jaarplanning die u al kent. Aandacht voor de eigen agenda. Kunt u dit beoordelen op inhoud en planning? En we vragen dit vast te stellen. Wilt u daar nu nog iets over zeggen?

De griffier: Ontbreken er nog dingen?

De voorzitter: Ontbreken er nog dingen? Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, misschien heb ik het niet helemaal goed begrepen, voorzitter. Maar ik heb de ... De opvolger van de ontwikkelvisies zijn de ontwikkelstrategieën, en die trof ik niet in deze planning. Is dat correct?

De voorzitter: Oh, die zitten al in de jaarplanning.

De heer Klaver: Prima.

De voorzitter: Laat ik mij zo vertellen. Andere opmerkingen nog? Ik denk dat dit een hamerstuk kan zijn. Maar ik zie niemand knikken. Ja, het gaat naar de raad, de raad moet dit vaststellen. Ja, hamerstuk hè. Hamerstuk. Dank u wel.

16. 22.10 uur Sluiting

De voorzitter: Dan was dit de laatste vergadering van 2020 alweer. We hebben het gered met elkaar dit jaar. Dank u wel. Alvast een fijne kerstvakantie, maar wij zien elkaar nog. En ik sluit deze vergadering.