

De belangrijkste wijzigingen in de nota verbonden partijen ten opzichte van de vorige versie.

Zaken die anders geordend zijn maar inhoudelijk niet anders dan de oude nota:

- aanleiding voor herziening: betrokkenheid raad benoemd, met een duidelijke(re) rolverdeling college/raad
- document is een zelfstandig leesbaar document (delen van de oude bijlagen zijn in de nota zelf ingevoegd)
- leeswijzer toegevoegd
- hoofdstuk 2: algemeen hoofdstuk (wat is een VP, wat wordt eronder verstaan, gelijkschakeling gesubsidieerde instellingen;); uitleg verschil publiekrechtelijke, privaatrechtelijk en PPS organisaties (dit laatste uit de oude bijlagen)
- hoofdstuk 3: opname afwegingskader en beslisboom (uit de oude bijlagen)
- hoofdstuk 4: rollen eigenaar en opdrachtgever en inzet ambtelijke organisatie optisch en tekstueel van elkaar gescheiden
- hoofdstuk 5: onderhouden van de relatie (uit de oude bijlagen)
- par. 5.4 toezicht op gesubsidieerde instellingen opgenomen
- hoofdstuk 7: de leidende principes (kaders) als laatste samenvattend hoofdstuk opgenomen (stond eerder in het inleidend hoofdstuk 1)
- bijlagen beperken zich tot: (1) uitleg over verschillende juridische samenwerkingsvormen plus informatie over wijziging in Wgr, (2) overzicht huidige VP's (stond eerder in de nota zelf bij par. 1.4), (3) specifieke kenmerken en actuele ontwikkelingen in deze VP's, (4) toezichtsdocumenten per type VP, (5) schema wettelijke instrumenten en (6) informatieprotocol deelnemingen (toegevoegd op voordracht van CDA en verder uitgewerkt door D66).

Inhoudelijke wijzigingen/toevoegingen/verduidelijkingen:

- par. 2.4: niet-verbonden partijen toegevoegd – nav inbreng D66
- hoofdstuk 3: begrip publiek belang toegelicht en verhelderd – o.a. in reactie op inbreng D66
- par. 3.4 uitgangspunten bij het aangaan van en sturing op verbonden partijen (naar voorbeeld van nota VP andere gemeenten)
- par. 3.5 Proces aangaan van een nieuwe verbonden partij (idem)
- par. 4.1 (beter) verwoord hoe rollen eigenaar/opdrachtgever met elkaar op spanning kunnen staan en hoe hierin binnen het college wordt omgegaan: verschillende ph's en afweging op de colleegetafel – o.a. in reactie op inbreng OPH
- par. 5.2 instrumenten van beheer deelnemingen toegevoegd (idem)
- par. 5.2.5 RvC: 4 plus 4 jaar benoemingstermijn met extra verlengingen (2 plus 2) alleen met motivatie en afweging tussen belang van continuïteit van kennis/ervaring en voorkomen van te zeer vergroeid zijn – o.a. in reactie op inbreng OPH en D66
- par. 5.3 instrumenten van beheer gemeenschappelijke regelingen toegevoegd (idem)
- par. 5.5 wijziging en beëindiging relatie opgenomen
- hoofdstuk 6 gemeentelijke governance toegevoegd (daarin delen van eerdere teksten uit de nota (hoofdstuk 2 en 3) en de bijlagen bijeengebracht waardoor rollen college en raad inzichtelijk zijn gemaakt en de verhouding ertussen is toegelicht) – o.a. reactie op inbreng Actiepartij en OPH
- par. 6.3.2 informatiemiddelen benoemd, informatieprotocol deelnemingen toegevoegd; tevens toegevoegd dat prestatieafspraken buiten kaders/beleidsdoelen of boven 20% voor inbreng aan raad worden voorgelegd; ook ingegaan op 20% extra ruimte kader en inbreng raad vooraf – o.a. reactie op inbreng OPH
- par. 6.5 overzicht wettelijke instrumenten toegevoegd (uitgewerkt in bijlage).

Wat betreft het informatieprotocol deelnemingen:
(de nummers verwijzen naar de regels in het oorspronkelijk door D66 aangeleverde informatieprotocol deelnemingen):

- Categorieën in aandeelhouderschap: Het informatieprotocol ging uit van een drieslag in aandeelhouderschap, namelijk tot 30%, tussen 30%-80% en boven 80%. Gelet op de Haarlemse deelnemingen doet een tweeslag, dat wil zeggen een onderverdeling in twee categorieën (minder of meer dan 50%), beter recht aan de praktijk en de verwachting naar ook eventuele toekomstige deelnemingen toe. Concreet geeft het invulling aan het feit dat Haarlem dan wel minderheidsaandeelhouder is (vb. BNG, Liander), dan wel meerderheidsaandeelhouder (Spaarnelanden, SRO) en de bijbehorende invloed die Haarlem vanuit de verschillende posities verlangt.
- Verplichtingen m.b.t. wensen en bedelingen (regels 15 t/m 17, 20): In regels 15 t/m 17 en in regel 20 zijn verplichtingen voor het organiseren van een voorhangprocedure opgenomen die nu niet als zodanig bestaan. Het college twijfelt over de toegevoegde waarde en de uitvoerbaarheid, mede tegen de achtergrond van de reeds opgenomen informatieverplichtingen in het protocol en al bestaande praktijken. Het betekent in het bijzonder een dermate grote verzwaring van ambtelijke inzet dat deze niet binnen de huidige formatie past (in het bijzonder regel 17). Regel 18 kan worden behouden.
- Geen beroep op geheimhouding (regel 11): Het college kan zich er niet op voorhand aan verbinden om geen beroep te doen op geheimhouding als zakelijke of financiële belangen van een gemeentelijke deelneming spelen. Allereerst zal afhankelijk van de specifieke kwestie op dat moment een beoordeling moeten worden gemaakt van de aard van de betreffende informatie. En ten tweede houdt zo'n belofte in dat het college in voorkomende gevallen ertoe gebracht wordt om economische of financiële schade toe te brengen aan een deelneming. Dat mag en kan het college niet doen.
- Dochterondernemingen (regels 26 en 31): Het Burgerlijk Wetboek boek 2 (Rechtspersonen) verplicht tot een geconsolideerde jaarrekening van de moederonderneming tezamen met de dochterondernemingen als een geheel. Daarmee zijn de resultaten van de afzonderlijke dochteronderneming al inzichtelijk. Het college ziet geen aanleiding om een zwaardere informatieplicht op dit punt aan te gaan.
- 20% vrije ruimte marktactiviteiten (regel 23): Het in deze regel opgenomen verbod (in feite geen informatieplicht aan de zijde van het college) is generiek van aard. Dit, terwijl de 20% vrije ruimte van een deelneming naar de mening van het college beter in het specifieke geval van een kader moet worden voorzien.