

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 18 februari 2021

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Hartelijk welkom in deze vergadering. Wij doen dat digitaal. Dat betekent dat er een aantal speciale regels gelden. Het eerste is dat wij het quorum moeten vaststellen niet door even vast te stellen maar door iedereen te noemen en die moet vervolgens in beeld komen voor de camera en hoorbaar zijn om de identiteit vast te stellen. Dus zet uw camera en geluid aan als ik uw naam noem en spreekt u dan lang genoeg om in beeld te komen en kort genoeg om de vergadering niet onnodig op te houden. De heer Amand.

De heer Amand: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb u ook gezien. De heer Aynan.

De heer Aynan: Goedenavond, collega's. Goedenavond, Haarlem. Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Goedenavond. Aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Boer. Mijnheer Boer, bent u aanwezig? Dan gaan wij nog even verder. Mevrouw Çimen heeft gemeld dat zij later aanwezig zal zijn in de vergadering, dus die is nu niet aanwezig. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook gezien. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Goedenavond, voorzitter. Ron Dreijer, CDA, is ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, goedenavond. Ik ben er weer.

De voorzitter: Ja. En gezien. Mevrouw Eckhard. Mevrouw Eckhard, bent u daar? Wij horen niks en wij zien niks, dus we gaan door met de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja. Goedenavond, allemaal. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. U bent gezien. De heer de Groot.

De heer de Groot: Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar de heer Gün.

De heer Gün: Goedenavond, voorzitter, collega's en luisteraars. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja. Dank u wel.

De heer Gün: Dank u.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Goedenavond, voorzitter. Ook ik ben aanwezig. Als het goed is ben ik nu te zien.

De voorzitter: Ja, ik heb u gezien. Dank u. De heer van Kessel.

De heer van Kessel: Goedenavond, voorzitter. Hoe maakt u het? Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, ik zie u niet. Ik zie alleen uw initialen. Heeft u uw camera niet aanstaan?

De heer van Kessel: Ja, die heb ik aanstaan, maar ik zal effetjes opnieuw in en uitloggen en dan spreek ik u misschien nog op het einde.

De voorzitter: Ah, u bent ook gesignaleerd door iemand dus, nou, fijn dat u er bent. Dan gaan we naar de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, Jan Klaver is aanwezig. Kunt u mij zien en horen?

De voorzitter: Ja, ik heb u gehoord en gezien.

De heer Klaver: Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja. Goedenavond, voorzitter en collega's en Haarlem. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. We keken net de hele tijd tegen die lege straten aan, maar nu is die gevuld. Mooi.

Mevrouw Klazes: ...?.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Goedenavond, voorzitter. Goedenavond, collega's. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja. Welkom.

Mevrouw Kok: Dank u.

De voorzitter: De heer van Leeuwen.

De heer van Leeuwen: Goedenavond, voorzitter. Goedenavond, Haarlemmers. Fijn dat we weer deze raadsvergadering hebben, dit feest der democratie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leidner.

Mevrouw Leidner: Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Prachtig stilleven op de achtergrond. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Goedenavond, voorzitter. Goedenavond, collega's. Het spijt me, maar de gang van zaken doet me af en toe denken aan Radio Bandung, het is erg komisch. Ik ben aanwezig dus.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Mooi. U bent gezien. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Goedenavond, voorzitter. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, en gezien. Dank u. De heer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt? Ik hoor dat u er in zou moeten zijn, maar ik zie het nog niet. Mijnheer Van den Raadt, kunt u zich melden?

De heer Van den Raadt: Ja. Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, we hebben u nu gezien en gehoord. Dank u. De heer Rutten.

De heer Rutten: Goedenavond, voorzitter. Ook op dit feestje van mijnheer van Leeuwen geeft de VVD van harte de presence.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor dat er bij de heer Smit geluid wordt gesignaleerd, dus misschien kunt u de microfoon nog even uitzetten. Ik kom zo bij u. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig. Tenminste ...

De voorzitter: Ja, dank u wel.

Mevrouw Schneiders: Ja.

De voorzitter: De heer Sepers.

De heer Sepers: Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig en ik verheug me op een hele interessante avond.

De voorzitter: Dank u wel. Dat doen we allemaal, hoop ik. Mevrouw Van der Sluis?

Mevrouw Van der Sluis: Goedenavond, voorzitter. Ikiena Van der Sluis, GroenLinks, is aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dag, mijnheer de voorzitter. Er was doodse stilte bij mij, dus ik was het niet. Zoals u snapt, verheug ik me ook op de aanwezigheid van mijnheer Sepers en we maken er een feest van vanavond.

De voorzitter: Mooi zo. Ik houd u eraan. Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Goedenavond, voorzitter. Dag, collega's. Marion is ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Goedenavond, voorzitter. en alle andere luisteraars en aanwezigen. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Goedenavond, voorzitter. De heer Visser is ook aanwezig en ik vermoed dat het geluid bij mevrouw Wisse vandaan komt.

De voorzitter: Aha, we zullen het zien. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Goedenavond, voorzitter. Ik kijk ook uit naar het feest van de democratie met al mijn collega's. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van der Windt.

Mevrouw van der Windt: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Goedenavond, voorzitter. Ik ben er.

De voorzitter: Heeft u een poes?

Mevrouw Wisse: Nee, ik was het niet hoor dat geluid. Echt niet. Ik zit alleen op de fractiekamer.

De voorzitter: Oké. Maar u bent gezien. De heer Yerden.

De heer Yerden: Ja. Nee, het was nu met stem. Goedenavond, voorzitter. Goedenavond, Haarlemmers. Ik ben aanwezig. Het geluid van de poes was van mij. Dank je wel.

De voorzitter: Aha. Het gekke is alleen dat we u niet zien in beeld. Althans ik niet.

De heer Yerden: Oh.

De voorzitter: Dus wij hebben uw stem gehoord, maar we zouden u ook even willen zien. Staat uw camera aan?

De heer Yerden: Staat de camera aan? Ja. Nu kan ik hem uitzetten.

De voorzitter: Ja, u bent ook gezien. Dank u wel, fijn.

De heer Yerden: Ja, dank je wel.

De voorzitter: Ja. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja. Goedenavond, voorzitter en collega's. Hart voor Haarlem is aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zohri.

De heer Zohri: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ook mijnheer Zohri is aanwezig. U ziet mij als het goed is.

De voorzitter: Ja, ik heb u gezien. Dank u wel. Welkom. Ik ga nog eventjes naar twee mensen waarvan wij er van uit gaan dat ze er eigenlijk zouden willen zijn, zouden moeten kunnen zijn, maar zich nog niet gemeld hebben. De heer Boer. Mijnheer Boer ...

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter, voor de herkansing. Hoort u mij? Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, u bent gehoord en gezien. Dank u wel. Dan mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben aanwezig. Ik hoop dat ik ook gezien wordt.

De voorzitter: Ja, u bent gehoord en gezien. Dank u wel. Dan hebben wij nu vastgesteld dat alle raadsleden aanwezig zijn behalve mevrouw Çimen, die had dat al gemeld dat zij wat later hoopt in te loggen en dan ook deel uit gaat maken van de vergadering. Dan heb ik de volgende mededelingen nog: de reguliere spreekijdregeling is van toepassing. U kunt ook de spreekijd zien in uw scherm, de spreekklok vormt namelijk ook een deelnemer in deze vergadering met de naam Spreekklok en als u een vergrootglas hebt, dan kunt u vast ook zien hoeveel tijd er is. Of u haalt hem gewoon naar voren, dat kan ook. Neemt u alstublieft de spelregels van het digitaal vergaderen in acht die u zijn toegestuurd met de uitnodiging. Interrupties die kunnen alleen via de chat worden gevraagd. Dan typt u interruptie stemverklaring of punt van de orde als dat aan de orde is. Gebruik de chat alstublieft niet voor andere dingen, want dan is de kans groot dat we daardoor juist de dingen die wel via de chat moeten niet voldoende onderscheiden. Dus gebruik de chat om te zeggen dat u een interruptie hebt, een stemverklaring of een punt van orde of om te reageren op een concrete vraag die gesteld wordt. Gisteren hebt u voor het eerst de stemapplicatie gebruikt en dat ging nog niet helemaal zonder problemen. Vandaag is de instructie opnieuw gemaïld en u moet nu al ingelogd zijn op NotuBiz om straks uw eerste stem uit te brengen. Ik kijk even, is nu iedereen die in de vergadering is nu ook ingelogd in NotuBiz? Nee. Ik begrijp dat de heer Van den Raadt nog niet ... Zou jammer zijn als uw stem verloren ging, dus ik ... De heer El Aichi, de heer Boer, mevrouw Eckhard, mevrouw Schneiders. Wie? De heer Oomkes, mevrouw Klazes. Dat zijn ... En mijnheer Van den Raadt. Dat zijn degenen die nog niet in NotuBiz zijn ingelogd. Als u dat nu stel doet dan is er niks aan de hand, maar als u dat nalaat dan heeft u een probleem om straks aan de stemmingen te kunnen deelnemen. Dan geldt u gewoon niet als een aanwezig raadslid, dus laten we dat proberen te voorkomen. Dus neem nu actie en zorg ervoor dat u zich aanmeldt via NotuBiz. Hebt u technische

problemen? U hebt een mail ontvangen met het telefoonnummer van Sander van ICT en die zit klaar om u dan te helpen. Goed, dan gaan wij over naar agendapunt 2.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, er is een eerste punt van orde. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, had ik gemeld. Voorzitter, ik zie dat de SP te weinig spreektijd heeft. Voordat we daaraan beginnen, is het misschien collegiaal om die op te plussen.

De voorzitter: Wat een fantastische opmerking. Dat wordt meteen even gecheckt. De SP zou te weinig spreektijd hebben.

Mevrouw ...: Wat aardig van je ...

De voorzitter: Er heeft nu nog niemand tijd verbruikt, dus dat gaan we nu onmiddellijk rechtzetten. Hartelijk dank voor deze attente reactie. Dat wordt geregeld.

2. Doorgaan

2a. Benoeming rapporteurs methode Duisenberg licht februari 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Gisteren is u bekend gemaakt dat vier leden gevonden zijn als Duisenberg rapporteurs. Dat zijn de dames Otten en Klazes en heren van Leeuwen en Aerssens. Aangezien de aanlevertijd van dit voorstel aan de agenda is overschreden, 72 uur, vraag ik u of u kunt instemmen met toevoegen van dit voorstel aan de agenda. Het is te laat, maar ik denk dat het aan de andere kant heel fijn is dat het toch gelukt is. Dus stemt u ermee in om dit toe te voegen aan de agenda? Ik zie geen bezwaren in ieder geval, dus ik ga er vanuit dat dat goed is. Dan ...

Mevrouw ...: Ik heb een '...'.
...

De voorzitter: '...'. De heer van Kessel. Ja, sorry. Niet de heer Aerssens, maar de heer van Kessel. Oh, in plaats van mevrouw Otten. Jongens, nou maak ik het nog ingewikkelder. Ik ga het nog een keer zeggen. Het is de heer van Kessel en mevrouw Klazes en de heren van Leeuwen en Aerssens. Ja? Goed. Nu is de vraag of u ermee in kunt stemmen om hen bij acclamatie te benoemen, omdat wij anders niet via een geheime stemming tot een geldige benoeming kunnen overgaan. Is er iemand die zich verzet tegen een benoeming bij acclamatie, die dus een stemming vraagt? In dat geval moeten wij dat op een later tijdstip doen. Ik zie niemand die zich daarvoor meldt. Daarmee ga ik er vanuit dat bij acclamatie tot de benoeming is besloten. Ik feliciteer daarvoor en ik dank ze tegelijkertijd de kandidaten. Wij hebben nieuwe rapporteurs. Dank u wel. Dan is de mededeling dat agendapunt 3 komt te vervallen want er zijn geen stukken te bekrachtigen of geheimhouding ...

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Of op te heffen van de geheimhouding, want dat is gisteren al gebeurd. Dan is het verzoek om agendapunt 10 op te waarden in verband met amendement en moties. Dan agendapunt 14, daar heeft u een raadsinformatiebrief gekregen met een wijziging van het voorstel. Achteraf werd geconstateerd: dat kan eigenlijk niet, want de stemming die staakte. Dan wordt er vervolgens over hetzelfde voorstel opnieuw

gestemd, dus de raadsinformatiebrief is daarom ingetrokken en het is aan de indieners wat zij verder willen doen, maar bij punt 14 gaan wij in principe gewoon verder waar wij gebleven waren, namelijk de stemming over het amendement. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, ik wil een punt opwaarderen, en dat is namelijk de kredietaanvraag voor het Dolhuys. Ik heb nog een paar vragen voor de wethouder dus ik wil er graag een bespreekpunt van maken. Hoort u mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja. U vraagt om daar een bespreekstuk van te maken. Dat doen we dan.

Mevrouw van Zetten: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dan gaan wij ... Even kijken, verder. 14 hebben wij gehad. Dat was de agenda. Kan iedereen instemmen met de agenda? Ik zie geen opmerkingen.

3. Bekrachten/opheffing geheimhouding

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 4: de ingekomen stukken. De fracties hebben vooraf kenbaar gemaakt wat de afdoening in hun ogen zou kunnen zijn van de ingekomen stukken. Er is één verzoek binnengekomen van D66 om stuk 2 E Watermeterfabriek te agenderen in de commissie. Motivatie is: ik wil graag met de commissie en het collega van gedachten wisselen over wat we kunnen doen om de initiatiefgroep aan een alternatieve locatie te helpen. Hier kunnen de door D66 gestelde technische vragen en antwoorden bij betrokken worden. De vraag is of er voldoende steun is om dit punt in de commissie te agenderen. Ik kijk eventjes naar de reacties. Ik zie akkoord, akkoord, akkoord, akkoord. Ik ga er vanuit dat dat geen bezwaren heeft, dus dan gaan we dat doen. Aldus besloten. Voor de rest worden de voorstellen gevolgd ten aanzien van de ingekomen stukken.

5. Transcript vergadering 28 januari 2021

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 28 januari 2021. Is er iemand die naar aanleiding daarvan nog iets heeft op te merken? Dat is niet het geval zie ik. Dus dan is dat vastgesteld.

6. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan we over tot de benoemingen. Mevrouw Schouten die heeft de afgelopen tijd gefunctioneerd als raadslid, maar op 8 februari is mevrouw Verhoeff weer teruggekeerd en neemt haar taak weer op zich. Dat betekent dat mevrouw Schouten opnieuw als commissielid gaat functioneren en het is zo dat daarbij hoort dat zij dan ook opnieuw moet worden benoemd en opnieuw de belofte moet afleggen. Er is een commissie Geloofsbrieven, die bestaat uit mevrouw van Zetten, de heer Yerden en de heer Aynan. Die hebben de geloofsbrieven onderzocht en mijnheer Aynan, kunt u de uitslag van dat onderzoek met ons delen?

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Op een heel klein taalfoutje kan ik dat. Voorzitter, op grond van Artikel 5 van de algemene commissieverordening wordt de volgende persoon voorgedragen als plaatsvervanger: mevrouw M.A. Schouten voor mevrouw C.M. Verhoeff van de fractie PvdA. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde persoon heeft geloofsbrieven onderzocht en in orde

bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de commissie van Advies.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga er vanuit dat de raad daarmee instemt. Ik zie geen andere reacties, dus dan rest ons alleen nog dat u de belofte moet afleggen. U bent in de raadszaal, dus hartelijk welkom. Ik wil de mensen die in de raadszaal zijn vragen om te gaan staan, want dan ga ik u de tekst voorlezen en verzoek ik u daarop te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot commissielid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Schouten: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan bent u hierbij geïnstalleerd als commissielid. Ik feliciteer u daar van harte mee. Er zijn bloemen en daarna moet u hier weer vandaan gaan, maar ik hoop dat u met evenveel plezier uw werk weer op gaat pakken.

Mevrouw Schouten: Tuurlijk, we gaan gewoon door. Dit is de mooiste manier om elke keer bloemen te krijgen, hè.

De voorzitter: Ja, ja. Ik weet niet of iedereen dat kan horen, maar mevrouw Schouten constateert dat dit wel een mooie manier is om telkens bloemen te krijgen. Veel succes.

HAMERSTUKKEN

- 7. Weigering verklaring van geen bedenkingen in verband met de weigering omgevingsvergunning voor de realisatie van 4 woningen aan de Zuid Schalkwijkerweg tussen nr. 21 en 23**
- 8. Vrijgeven krediet investeringen restauratie Müller-orgel Grote- of st. Bavokerk**
- 9. Benoeming van nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de hamerstukken. Dat zijn de punten 7 tot en met 9. Voor wat betreft punt 7 en 8 omdat het hamerstukken zijn kan ik ze in één keer afdoen. Bij punt 9, dat is een benoeming van de nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften, daar is het voorstel om dat te doen bij acclamatie. Niemand vraagt stemming. Dan is ook deze benoeming bij acclamatie gebeurd.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

- 11. Vaststellen bestemmingsplan Nieuw Boerhaave (St. Jacob)**

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de hamerstukken met stemverklaring en we beginnen met nummer 11, want nummer 10 is opgewaarderd naar een bespreekpunt. Vaststellen van het bestemmingsplan Nieuw Boerhaave. Er zijn enkelen die zich hebben gemeld voor een stemverklaring. Ik herinner er even aan: een stemverklaring is een korte, zeer korte motivatie waarom u voor of tegen stemt. Het woord is aan mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. In de commissies is dit stuk besproken. Toen waren er veel reacties en opmerkingen van de verschillende fracties. Ik heb mijn twijfels uitgesproken over de lage aantallen met sociale huurwoningen, maar dat kon blijkbaar niet anders, terwijl het toch echt een keuze is: wel of geen sociale woningbouw en de aantallen. Daarnaast heb ik de wethouder gevraagd om een reactie op de inspraakbijdrage van de heer Hobo van de Bomenridders en ik heb de wethouder ook gevraagd om alsnog een grote groenparagraaf te maken. Ik heb zelfs gezegd dat de wethouder ...

De voorzitter: Mevrouw Eckhard. Mevrouw Eckhard, ik begrijp dat u kennelijk toch wat meer kwijt wil, maar een stemverklaring is gewoon even aangeven waarom u voor of tegen stemt. Meer niet.

Mevrouw Eckhard: Oké. Ik zal alleen de laatste alinea nog voorlezen. Daarom stemmen wij tegen dit bestemmingsplan. Niet omdat dit project niet mooi is, maar puur en alleen omdat er te weinig sociale woningbouw is en geen groen beleidsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is precies de bedoeling. Dank u wel. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. GroenLinks gaat voor stemmen. We vonden het jammer dat we in tweede instantie alle groenstukken kregen, maar bij het bestuderen van die stukken waren we wel overtuigd dat, nou, de boomcompensatie goed is uitgevoerd, dus daarom stemmen we in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer de Groot.

De heer de Groot: Dank u, voorzitter. Pardon, die zag ik even niet aankomen, maar wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, er zijn opgaves gedaan van mensen die het woord willen voeren, dus vandaar dat ik ook als iemand niet iets vraagt, toch het woord geef. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ook het CDA sluit zich aan bij de verklaring van GroenLinks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid stemt voor en is blij dat dit project nu wordt gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik vast dat met de aantekening dat de SP geacht wil worden tegen gestemd te hebben. Het voorstel is aangenomen.

12. Steunmaatregelen corona eerste halfjaar 2021

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 12: steunmaatregelen corona eerste halfjaar 2021. Daar wordt een stemverklaring gegeven door de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn tevreden met de moeite die de stad gedaan heeft om de horeca en de ondernemers in business te houden en ook de ondersteuning op cultuur. Dus wij zijn blij wat er tot nu toe gedaan is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van der Windt.

Mevrouw van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 steunt deze plannen en we stemmen graag in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen van harte in met dit steunpakket voor de eerste helft van 2021 en we wensen onze Haarlemse ondernemers, sport- en cultuurorganisaties die zwaar getroffen zijn door corona opnieuw heel veel sterkte en succes toe voor het komende halfjaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Met deze steunmaatregelen zullen we wel instemmen, maar ik vind het jammer dat er geen perspectieven zijn uitgewerkt voor jongeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt ook in met de steunmaatregelen. We zijn blij dat de wethouder zich zeer proactief steeds opstelt om ondernemers te helpen en te kijken naar de cultuurinstellingen. Waar ik me wel enorm veel zorgen over maak, is dat ik toch vind dat er weinig rekening wordt gehouden met de gevolgen die we nog niet goed kunnen overzien, want een aantal dingen zijn natuurlijk tijdelijke oplossingen en we hebben nog geen enkel idee hoe het einde van 2021 eruit gaat zien.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Otten: Dus blijf daar vooral aandacht voor houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dit begint alweer bijna een spreekbijdrage te worden. Dank u wel. Even kijken, er zijn nog een aantal stemverklaringen. De heer ... Even kijken, Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik had mij gemeld voor een stemverklaring bij het vorige agendapunt, maar dat had u niet door.

De voorzitter: Sorry. Dan ga ik door, want volgens mij de heer Smit dat was toch dit agendapunt dan.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, ik heb het over dit agendapunt. OPHaarlem steunt ook de voorstellen van het college, vraagt extra aandacht voor de hele kleine miniproblemen die er her en der zijn en die ook aandacht vragen. Puur technisch hoopt OPHaarlem dat het hele overzicht van de coronamaatregelen van voorjaar '20 compact aangeboden blijft worden aan de gemeenteraad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk hartstikke goed dat deze steunmaatregelen getroffen worden, maar wij willen hier nogmaals aandacht vragen voor de partnertoets voor zzp'ers die echt een zware wissel op hen trekt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, wij zijn natuurlijk uiteraard voor dit steunpakket. Ik hoop wel dat zaken hopelijk worden verdeeld en dat inderdaad over kleine bijdrages om mensen net te helpen en ik hoop dat het

ambtenarenapparaat dan ook met een brede blik naar de zaken kijkt en niet wie het eerst komt wie het eerst maalt. '...' eerst en de rest niet. Dus ik hoop dat er zorgvuldig mee wordt omgegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Amand die heeft de microfoon aanstaan en die heeft gezegd dat hij een vraag heeft, maar dat ...

De heer Amand: Ja.

De voorzitter: Nee, mijnheer Amand, luistert u eerst even. Een vraag kan niet. U kunt een stemverklaring geven en dat is een korte ...

De heer Amand: Doe ik dat, voorzitter.

De voorzitter: Waarom u voor of tegen bent. Ja, dank u wel. Dan constateer ik dat het voorstel is aangenomen.

10. Uitgangspunten nieuwe huisvestingsverordening

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 10. Dat is de nieuwe huisvestingsverordening en die is opgewaarderd, omdat er nu een amendement en veel moties liggen. Ik wil graag de gelegenheid geven om daar iets over te zeggen. Gelet op de volle agenda is het misschien verstandig om u te beperken tot die nieuwe aspecten, want de verordening is uitgebreid in de commissie besproken en was oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben een tweetal moties ingediend. Wij zijn in beginsel positief over de uitgangspunten zoals die er nu liggen. We hebben begrepen en dat was ook een vraag die meerdere partijen hadden dat het wel degelijk mogelijk is om de vergunningsplicht naar andere buurten uit te breiden. Wij zien ook graag dat kwetsbare buurten zoals in Oost en Schalkwijk die nu vergunningsvrij zijn, dat daar een vergunningsplicht kan worden ingevoerd. Dat betekent niet dat er niet meer kan worden gesplitst, maar dat er wel wordt gekeken naar de situatie aldaar. Ik wil juist graag nu die motie indienen en met mijn collega's aangenomen krijgen zodat er juist tijd is voor de nieuwe huisvestingsverordening om dat op een goede manier voor te bereiden. Als wij dit gesprek pas over een paar maanden hebben, zal dat niet op een accurate manier gebeuren, dus ik verzoek u allen: stem daarmee in. De tweede motie dat betreft Help gezinnen die veel te krap wonen. We hebben afgelopen weekend een artikel gelezen in het Haarlems Dagblad waarbij het probleem werd omschreven dat gezinnen geen urgentie hebben en in Haarlem werken we ook niet met situatiepunten. Daarom stellen wij nu een onderzoek voor, dus het is louter een onderzoek, dus niemand zet zich nu ergens aan vast, om te kijken hoe we dat in de toekomst op een andere manier kunnen aanpakken. De gemeente Amsterdam werkt bijvoorbeeld met situatiepunten, daarbij wordt meer gekeken naar: wat is de situatie waarin de bewonende zich in verkeert? Wij vragen u als college om hierover het gesprek mee aan te gaan met huurders, woningzoekenden en woningcorporaties zodat we daarna gezamenlijk op een ordentelijke manier daar een beslissing over kunnen nemen. Dus nogmaals, het is gewoon een onderzoeksmotie en we willen daar graag het gesprek over.

De voorzitter: Mijnheer de Groot heeft een interruptie. Mijnheer de Groot.

De heer de Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een vraag over motie 10.4. Die heeft u net toegelicht, alleen mij is niet helemaal duidelijk waarom u dit nu al in een motie giet en niet gewoon de conceptverordening afwacht die nog naar ons toe gaat komen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, kijk als we dat nu al voorbereiden dan kan het college bij die nieuwe concept dat ons voorleggen, dat betekent ook dat daar inspraak op kan zijn als wij nu een amendement op indienen, dus dat betekent dat we dan niet want als we dat nu niet doen, dan komt er straks een concept waarin dat niet voorligt, want we kijken nu naar de uitgangspunten zoals die hier nu voorliggen, dat betekent dat we dan erin moeten amenderen als raad zonder inspraak en dan zelf dat er in moeten amenderen, dus daarom zeg ik: neem dat nou nu aan. Laat het college dat uitwerken, dan kan daar inspraak op zijn. Dan hebben we veel gedegen manier in plaats van dat we dan zelf als raad in moeten gaan fietsen. Dat is veel ordentelijker.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik wilde ook alvast een stemverklaring geven op de andere moties en amendementen.

De voorzitter: Oké.

De heer Wiedemeijer: Dan hebben we dat namelijk alvast gehad.

De voorzitter: Ja.

De heer Wiedemeijer: U voelde in mijn reactie op mijnheer de Groot al hem enigszins aankomen dat ik positief ben als PvdA over het inspraakamendement. Dan de motie van Jouw Haarlem over het beschermen van gezinswoningen: volgens mij is de motie van de PvdA iets concreter, maar laat ik dan toch de gedachte die hier wordt geformuleerd wel ondersteunen, du daar zijn we in principe wel positief over. Ja, de loting: ik snap de zorgen die de heer Aynan omschrijft, maar ik weet niet of loting intrinsiek een zuiverder systeem is. Misschien kan het gesprek daarover ook worden gevoerd bij het onderzoek wat wij hebben geïnitieerd. Dus misschien, ik zie de heer Aynan al wuiven, maar ik denk dat hij daar beter zo even op kan reflecteren en dan zullen wij daar over beslissen. Laat ik het nu even bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer de Groot, D66.

De heer de Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik zal mij ook beperken tot de amendementen en moties die voorliggen. We hebben zelf een amendement ingediend, nummer 10.1 en dat is eigenlijk heel eenvoudig: in het raadsbesluit wordt nu namelijk gesteld dat inspraak uitgesloten wordt, omdat er sprake is van voortzetting van beleid. Wij vinden dat maar ten dele waar, omdat er hier wel degelijk een aantal keuzes voorliggen waar wij inspraak een heel interessant middel vinden om te zien hoe de partners in de stad daarop reageren. Dit amendement dienen wij in samen met het CDA en de Actiepartij en ik weet niet zeker of die ondertussen op de motie geland zijn, want ik was wat laat met aanleveren. Dan hebben wij motie 10.2 en 10.3, 10.4 die vinden wij alle op dit moment nog niet per se noodzakelijk en motie 10.5 gaat over die urgentieregeling en over het stuk in de krant waar de heer Wiedemeijer naar verwees en ik ben daarbij benieuwd vanuit het college hoe de reactie daarop is, ook omdat ik het beeld heb dat wij sowieso kijken naar de hele urgentieregeling in die verordening, dus dat het wat mij betreft dit er gewoon bij hoort, dus dat een toezegging voldoende zou zijn. Dus ik ben benieuwd hoe het college daarop reageert. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar eens even kijken de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank uw el, voorzitter. Jongeren kunnen juist omdat ze jong zijn geen wachttijd opbouwen en daardoor maken ze ook weinig kans op een woning. Daarom vragen wij samen met de SP aan het college om te kijken of een deel van de jongerenwoningen op basis van loting toegewezen kan worden. In andere steden wordt dat al gedaan en het is dus een onderzoek, mijnheer Wiedemeijer, en ik zou uw steun waarderen. Dan, voorzitter, zien we dat vooroorlogse eengezinswoningen steeds vaker worden opgekocht door ontwikkelaars of huisjesmelkers om in appartementen gesplitst te worden waarna ze voor hoge prijzen worden verhuurd. Daar willen wij een eind aan maken. Ten eerste omdat op deze manier de zeer geliefde eengezinswoningen uit onze stad verdwijnen en ten tweede omdat door de splitsingen de leefbaarheid in de wijken onder druk komt te staan. Daarom onze motie Koester de eengezinswoningen samen met de SP, Actiepartij en OP Haarlem. Inderdaad, onze motie komt overeen met die van de PvdA of omgekeerd, dus die zullen we natuurlijk ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, de behandeling van dit agendapunt is wat bijzonder. Sommige partijen kiezen voor de behandeling van moties of amendementen, wij doen dat niet. Wij geven onze zienswijze bij de voorgestelde aanscherpingen en uitgangspunten en wachten vervolgens de huisvestingsverordening af om die zo nodig te amenderen. Om die reden zullen wij ook geen steun geven aan moties en amendementen. Twee uitzonderingen: we hebben met D66 één amendement ingediend om voor de nieuwe huisvestingsverordening wel gelegenheid te geven voor inspraak. De mogelijke wijzigingen zijn dermate belangrijk dat inspraak wel degelijk op zijn plaats is. De motie van de Partij van de Arbeid helpt gezinnen die veel te krap wonen, houdt geen direct verband met de nieuwe huisvestingsverordening en heeft onze sympathie en zullen wij dus steunen. De aanscherpingen 1 en 2 zijn wat ons betreft akkoord, bij aanscherping 3 willen wij voor wat betreft eengezinswoningen opmerken dat bij splitsing bij woningvorming we het belangrijk vinden dat er tenminste één eengezinswoning van circa tachtig vierkante meter overblijft, bij aanscherping 4 over de gebieden: voor nu akkoord ter bescherming van eengezinswoningen kunnen wij ons goed voorstellen dat de vergunningsplicht wordt uitgebreid naar de rest van de stad. De uitgangspunten 1 en 2: akkoord en 3 de voorrangsregeling voor lokale woningzoekenden past onzes inziens niet bij de regionale afstemming van de verordeningen, wij zijn geen voorstander van voorrang voor zogenaamde cruciale beroepsgroepen. Op de ... beschouwd zijn veel beroepen cruciaal en uitgangspunt 4 is wat ons betreft akkoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde dat al doen. Toen gaf de heer Klaver ook nog aan dat hij in principe voor is om de vergunningsplicht uit te breiden naar andere delen van de stad, maar dan snap ik het nog minder. Want dan wil u dat er pas in fietsen op het moment dat het al in de inspraak is geweest. Dan ga je dat toch nu doen, want dan kan de stad die inspraak doen op wat u nu zegt, in plaats van dat we dan iets ter inspraak gaan leggen en dan gaan amenderen waar ze niet meer op kunnen reageren. Dan is het toch juist veel logischer om nu dat mee te geven. Zou u dat kunnen uitleggen?

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, inhoudelijk ben ik het met de heer Wiedemeijer eens, maar ik wil de evaluatie ook en kans geven en naar aanleiding van de evaluatie kan dat nog extra inzichten geven en tot extra input voor de verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer van den Doel.

De heer van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. In principe het is inderdaad een hamerstuk '...' en zijn wij akkoord met de huisvestingverordening. De moties ga ik even af. De even kijken het amendement van D66/PvdA kunnen we steunen; we vinden inspraak belangrijk, dus we vinden ook dat sommige wijzigingen groot zijn en daarom inspraak verdienen. De motie van Jouw Haarlem Loting meer kans op een woning: we vinden dat niet opportuun op dit moment. We willen dat afwachten hoe dat verder komt. Nummer 3 Koester de eengezinswoning: dat vinden we op dit moment zijn we daar tegen. Dat vinden we niet van belang op dit moment, dat komt nog terug. Nummer 4 Bescherm de leefbaarheid en de schaarse woningvoorraad: daar zijn we het wel mee eens dus zullen we dan ook steunen. 5 De gezinnen die veel te krap wonen: daarvan vinden we dat een aantal punten goed zijn en één punt niet, dus steunen we hem in principe niet. Maar we wachten graag op de uitleg van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wat bedoelt u met: we willen afwachten hoe de loting er doorkomt?

De heer van den Doel: Nee, nee, nee, nee. Nee, wij vinden kijken het probleem is wat we vinden is we proberen met z'n allen enorm om van alles te repareren wat uiteindelijk neerkomt op dat er tekort woningen zijn en nu gaan we alsmäär regels bedenken om groepen toch weer voorrang te geven en ze er toch weer in te krijgen en op het eind van het liedje staat iedereen toch weer gewoon achteraan, dus we maken een ongelofelijk ingewikkeld bouwwerk van voorrang en andere regels zijn we aan het zetten in een poging de symptomen te repareren en uiteindelijk vinden we straks onszelf terug met een onwerkbaar hoeveelheid regels voor een oplossing die we niet hebben, namelijk het bouwen van woningen. Daar zullen we ons volledig op moeten concentreren, want dan krijgen we het voor elkaar om deze vraagstukken op te lossen.

De heer Aynan: Nou, dan heeft u niks begrepen van het idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Hulster. Ja, nee eerst is er nog een interruptie van de heer van den Raadt begrijp ik. Mijnheer van den Raadt?

De heer van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Ik wilde net intypen: worden die berichten ook gelezen? Maar u zag deze tweede poging van mij wel. Dank u wel. Interruptie inderdaad nog op GroenLinks: hoor ik nu GroenLinks zeggen dat ze niet voor voorrangsregels zijn? Want u zegt het worden er steeds meer, het is verschrikkelijk. Dus u wilt er eigenlijk van af?

De voorzitter: De heer van den Doel.

De heer van den Doel: Als u goed geluisterd hebt, heb ik gezegd is dat we bezig zijn regelingen te stapelen en dat maakt de regelingen die er zijn niet slecht, maar hoe meer we stapelen, hoe onoverzichtelijker het wordt en hoe meer mensen uiteindelijk toch ook niet een woning krijgen. Dat is wat ik heb gezegd. Dus het toevoegen van extra regels daar zijn wij in principe niet voor, tenzij er echt een heel goed excuus voor is en dat is in dit geval heb ik daar onze mening over gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij kan zich vinden in de verordening en de ter inzage legging. We hebben bijna alle moties en amendementen steunen wij, behalve de motie voor de jongerenhuisvesting, want daar vragen we ons af: het gaat om meer jongerenwoningen. Jongeren staan

inderdaad vaak niet zo lang ingeschreven, maar dat hebben ze allemaal tegelijkertijd, dus vragen wij ons een beetje af of het heel veel uitmaakt om dan te gaan loten. Maar we wachten te reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het stuk an sich willen we uiteraard voor stemmen. Waar we ons zorgen maken als VVD zijnde is het formaat van de woningen dat ze momenteel in Haarlem aan het bouwen zijn: het zijn veelal gestapelde woningen, appartementen en we zien in de behoeftevraag er stond laatst ook nog een uitgebreid artikel over in de krant, dat het toch wel vaak eengezinswoningen zijn waar ook heel veel animo voor is. Dat blijkt ook wel, want Haarlem is gewoon een hele aantrekkelijke stad daarvoor. Daarom kunnen we ons ook vinden in de moties van zowel Jouw Haarlem als de PvdA die beschermen op deze woningvoorraad enigszins toepassen en met nadruk op enigszins, want het splitsen blijft nog mogelijk inderdaad, maar er is wel een vergunning voor nodig waar de juiste kaders meegegeven kunnen worden zodat er geen overlast in de straat ontstaat, er te veel fietsen voor het huis worden gezet en/of er een enorme afvalberg ontstaat. Dus daarvoor steunen we voor zowel 10.3 is dat dan als 10.4. Het amendement van D66 vinden we een lastige, we staan voor de inspraak en de participatie uiteraard, maar tegelijkertijd gaf het college aan: ja, er is al heel veel inspraak geweest, dus het is misschien een beetje overbodig. Maar goed, ware het niet laten we het amendement steunen als een steuntje in de rug om de inspraak goed te hebben en dat mensen hierover in kunnen spreken. Dan 10.2 De lotingen kans op woningen: ja, de heer van den Doel zei het goed, het is stapelen van uitzonderingen. Hoeveel uitzonderingen wilt u hebben? Want als iedereen een uitzondering heeft, dan is er een wachtlijst van uitzonderingen en dat willen we niet. Dus die zullen we ook hierom niet steunen. Motie 10.5 van de PvdA: het onderzoek voor het helpen van gezinnen die te krap wonen of anderzijds de situatie niet meer past dat kunnen wij zeker ondersteunen om te kijken wat daar hoe erg die situatie is, wat daar aan gedaan kan worden. Dus dat kunnen we van harte ondersteunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja. Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem maakt nog een paar kleine opmerkingen bij de uitgangspunten van de verordening. Wij vinden nog steeds dat Haarlem te weinig modern denkt over leeftijd bestendig bouwen. Er wordt te veel gedacht over seniorenwoningen en dat betekent dat je contingenten in je woningbezit hebt die je maar aan één groep toe kunt wijzen, terwijl als je levensbestendig bouwt je veel flexibeler bent in je woningbeheer. Dat geldt dan voor de prognose ... ouderenhuisvesting, dat geldt ook voor de opmerking van de aanbouw. Ga alsjeblieft, dat is het advies van OPHaarlem, niet te veel seniorenwoningen bouwen, maar doe het levensloopbestendig. Wij beseffen ook dat heel veel ouderen en 88% van hun woningen zijn geschikt om er te blijven wonen ook echt in hun woning blijven wonen en dan moet je niet al te veel energie in stoppen om ze er weer uit te krijgen, want dat gaat niet lukken. Dat is even een constatering. Dan de moties. 10.1, 10.3, 10.4, 10.5 zullen door OPHaarlem worden gesteund. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de woordmeldingen vanuit de raad. Dan wil ik graag de gelegenheid geven aan de wethouder om te reageren. Ah, ik zie dat er nu nog alsnog nieuwe woordmeldingen komen. Gaan we dat nog even doen. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, veel wil ik er niet over zeggen. Ik vind wel dat we onze eengezinswoningen moeten koesteren en dat er veel te weinig ook voor wordt gebouwd en gezien er op dit moment de stad verlaten omdat het gewoon echt hopeloos is in Haarlem. Maar daar zal veel meer geregeld door de raad echt niks aan veranderen vrees ik. Wat betreft de moties. Het amendement 10.1 dat steunt Hart

voor Haarlem en wij steunen Koester de eengezinswoning van Jouw Haarlem, 10.3. De rest daar zijn wij tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik had wel een lijst met spreektijden aangeleverd, maar wat later. Maar als het goed is, heeft de griffier wel die meldingen van mij gehad. Er liggen een aantal hele goede amendementen en voorstellen en de meeste gaan wij steunen. We hebben alleen wat twijfels bij de motie over loting, dus daar wachten we de reactie van de wethouder af. Voor het voorstel van de PvdA, 10.5, geldt dat het nadrukkelijk een onderzoeksvoorstel is, want ook wij zijn wel een beetje huiverig voor allerlei stapelingen van regels, maar we vinden het heel nuttig dat dit lijstje door de PvdA is aangereikt om die even goed te onderzoeken. Dan kunnen we straks een goed onderbouwd besluit nemen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Overigens klopt het dat uw lijstje kwam en daar stond niet van toepassing bij dit onderwerp, maar ...

De heer Visser: Mijn excuus, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Het is goed gekomen. We gaan naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor alle toevoegingen deze avond. Ik zal geen herhaling doen van de commissiebesprekingen, maar direct overgaan op het bespreken van de verschillende amendementen die hier voorliggen en de moties. De eerste motie is van D66 en het CDA om de huisvestingsverordening alsnog in de inspraak te brengen: ik heb in de commissie volgens mij uitdrukkelijk toegelicht dat er wat ons betreft, als college betreft, voldoende argumenten zijn om hiervan af te zien. Wij hebben met woningcorporaties, met ondernemers, met verschillende stakeholder hier vooraf al over gesproken en wat dat betreft vinden wij de inspraak nog weinig dan toevoegen. Maar geen , ik bedoel als hier een meerderheid ligt, brengen wij het gewoon in inspraak. Het heeft wel als nadeel dat we dan in juli 2021 niet halen zodat we geen handhaving kunnen gaan doen van de toeristische verhuur, maar goed dat is een punt wat we dan op de koop toenemen en dat komt dan in een later stadium. De tweede motie van Jouw Haarlem met betrekking tot de loting stelt voor om te onderzoeken of we dat kunnen doen. Wij hebben op dit moment afspraken over een verdeelsysteem in de regio gemaakt en daar ligt loting niet voor de hand. Het moment dat wij hier over zouden gaan tot loting moeten wij dat in ieder geval ook afstemmen met de regio omdat zij dat woonruimteverdeling met elkaar hebben afgesproken. Het is ook inderdaad zo dat het een stapeling van regelgeving is als we dan ook de loting weer toe gaan voegen. Desalniettemin hebben we op dit moment ook al een voorrangregeling voor jongeren tot 28 jaar in de huidige huisvestingsverordening als het gaat over specifiek jongerenwoningen, dus daar worden zij al specifiek voor toebedeeld. Dus wat mij betreft ontraadt het college om loting toe te voegen. Derde motie van Jouw Haarlem over Koester de eengezinswoningen ... Sorry, ik neem even een slokje. Ontraden wij ook. Voor een deel komt deze motie ook al aan bod in de aan de orde in de uitgangspuntennotitie en u verhaspelt volgens mij het kadastraal splitsen en het bouwkundig splitsen. Bij het kadastraal splitsen ... Nou, er schiet iets in mijn keel. Mijn excuus.

De voorzitter: Een kikker.

Wethouder Meijs: Ja. Ik heb net een koekje gegeten en er gaat een klein korreltje ... Maar bij de twee verschillende woonvormen waar we het over hebben het ene splitsen en het andere is het kadastraal splitsen, daar maakt volgens mij de heer Aynan een kleine vergissing: bij woonvormen dan gaat het over verhuren van

onderdelen van de huizen en bij het kadastraal splitsen gaat het over verkopen van de verschillende lagen, dus volgens mij maakt u daar een kleine fout. Maar we hebben zeker aandacht voor het beschermen van eengezinswoningen, dat hebben we ook al beschreven in de uitgangsnote. De vierde motie van de PvdA beschermt de leefbaarheid en de schaarse woningvoorraad: die ontraden wij ook. Een uitbreiding van die vergunningsplicht dat zou kunnen, we vinden het alleen buitenproportioneel omdat daar waar we die vergunningsplicht hebben daar heeft het ook echt te maken met de problematiek in de fysieke leefomgeving en uw raadgeer aan om dat in de stadsdelen Parkwijk en Schalkwijk uit te breiden, maar daar is wel sprake van wellicht een leefbaarheidsproblematiek, maar niet in de fysieke leefomgeving. Dan is dat eigenlijk juridisch ook heel erg zwaar maar gerust bijna onmogelijk of in ieder geval niet makkelijk om uit te voeren, omdat als het gaat over fysieke problematiek in de leefomgeving dan gaat het over het parkeerbeleid, afval, et cetera en daar gaat het hier niet om, dan zouden we een andere wetgeving in het leven moeten gaan gebruiken ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Nou, laat eerst mijnheer Wiedemeijer maar.

De voorzitter: Goed. U was de eerste die een interruptie vroeg, dus plaatst u gewoon de interruptie.

De heer Aynan: Oké. Ja, prima. Goed, voorzitter. En als, voorzitter, als we er nou vooroorlogse wijken van maken? Vindt u dat dan wel acceptabel?

Wethouder Meijs: Ten aanzien van?

De heer Aynan: Ja, ten aanzien van de motie van de PvdA over het splitsen.

Wethouder Meijs: Nou ja, ik vind het buitengewoon proportioneel om het over heel Haarlem uit te varen. Dat is wat ik beargumenteerd heb.

De heer Aynan: Dat is mijn vraag. Als we er alleen vooroorlogse wijken van maken, wat dan?

Wethouder Meijs: Nou, wij hebben in Haarlem te maken met vrij veel wijken die vooroorlogse huizen hebben, dus dan wordt de toewijzing wel heel erg groot en ik kan niet anders zeggen dan dat ik het buitenproportioneel vind. Daar waar we voorzien dat het tot grote misstanden leidt, hebben wij een vergunningsplicht ingesteld en we monitoren, dat hebben we ook in de commissie besproken en het moment dat wij voorzien dat er te veel vergunningen voor bepaalde wijken aangevraagd zouden worden waarbij het karakter aangetast zou worden, zouden we bij u terugkomen.

De heer Aynan: Voorzitter, toch efftjes ... We zien nu al ...

De voorzitter: Ja, dat is de laatste keer. De heer Aynan nog heel even, want uw vraag was al duidelijk en het antwoord is ook denk ik wel duidelijk. Laatste keer.

De heer Aynan: Maar we zien nu al een waterbed effect naar de omliggende wijken en daarom is dit juist een goed plan.

Wethouder Meijs: Maar volgens mij, de heer Aynan, u vraagt mij voor bepaalde wijken waar die vooroorlogse wijken zitten, volgens mij zijn de meeste vooroorlogse wijken al opgenomen tot vergunningsplicht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder, die geeft aan dat het lastig is op het moment dat er geen problemen zijn in die fysieke leefbaarheid om zo'n stelsel op te zetten, maar volgens mij is dat juist geen probleem, want de vergunningsplicht geeft aan dat als er op die plek geen problemen zijn in die fysieke leefbaarheid dat de vergunning kan worden verstrekt. Dus het enige dat er gebeurt, is dat iemand een vergunning moet aanvragen. Dus volgens mij schetst u een praktisch probleem wat er niet is, want als iemand in een buurt woont waar dat niet het geval is, dan wordt die vergunning aangevraagd, dan toetst de handhaving op die vergunningsaanvraag en dat is gewoon wat het uitbreiden van de vergunningsplicht doet, is namelijk zorgen dat de gemeente toetst op de individuele situatie. Daarom is het juist goed om die plicht uit te breiden. Dus kunt u bevestigen dat dat de correcte lezing is?

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dat zou kunnen, maar in uw motie wijst u mij op dat dat in Schalkwijk en in Haarlem Oost aan de gang zou zijn, daar wijst u specifiek die wijk aan en die wijken zijn de woningcorporaties meestal in het bezig van de huizen. Met hun maken we hele duidelijke afspraken over de woningvoorraad, dus mijns inziens is het ook niet nodig om die vergunningsplicht uit te breiden in andere wijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs, maakt u uw verhaal af of was u klaar?

Wethouder Meijs: Ik was ... Nee, ik was bij de laatste motie van de PvdA aangeland: Help gezinnen die veel te krap wonen. Voor wat betreft het college kunnen wij van de motie de eerste punten wel overnemen en het laatste punt ontraden we. Ik moet hem even voorhalen, roept het college op om de regeling voor de inschrijfverlenging vindbaar te maken en duidelijk uit te leggen wie daarvoor in aanmerking komen. Nou, dat lijkt me een kwestie dat wij in de communicatie dat over kunnen nemen. Verder roept u ons op om te onderzoeken of we inschrijftijdverlening voor gezinnen die weliswaar niet inwonen, maar veel te krap wonen en alle andere punten te onderzoeken. Nou, dat kunnen wij natuurlijk meenemen in het vervolgonderzoek. Voor wat betreft dat laatste punt van die woonruimte verdeelsystemen van die situatiepunten zoals dat in Amsterdam in de gemeente wordt toegepast, daar zou ik willen ontraden om dat hier toe te passen en te kijken zoals dat model nu in Amsterdam wordt uitgevoerd om de evaluatie af te wachten en dan te kijken wat voor ontwikkelingen dat geeft samen met onze partners van de woningcorporaties en de regiogemeentes dat te blijven volgen en zo nodig als daar een positieve evaluatie uit komt te betrekken en dan leggen we het hier ter bespreking voor de commissie. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede ... Oh, nee. Eerst nog een vraag van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, nog één vraag. Mag ik laatste antwoord van de wethouder zo uitleggen dat zij toezeit te onderzoeken aan de hand van hoe het in de andere steden gaat? Want volgens mij zijn we het dan gewoon met elkaar eens.

Wethouder Meijs: Ja, te onderzoeken. Niet zelf te onderzoeken, maar de onderzoeken die in Amsterdam lopen om daar naar te kijken en dat we inderdaad zeker vinger aan de pols te houden. Want ik ben ertegen om dubbele onderzoeken te gaan doen, maar ik zeg u toe dat wij dat zeker zullen gaan volgen. Het is ook wel weer interessant om te kijken wat dat weer oplevert, dus het moment dat wij die onderzoeken binnen hebben en daar de opbrengsten van hebben, zullen wij dat zeker met u delen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar tweede termijn. De heer van den Raadt wil graag zijn motie nog toelichten. De heer van den Raadt.

De heer van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie die we gaan indienen die heeft betrekking op het volgende: we hebben natuurlijk voorrangregeling voor statushouders. Dat is een bepaalde groep die voorrang krijgt. Daar is Trots Haarlem het niet mee eens, maar als je dat dan toch doet, doe het dan goed. Er is een heel mooi rapport geschreven over de problemen die Oost tegemoet kan zien en het probleem wat daar speelt, dat daar bepaalde wijken gettoachtige vormen beginnen aan te nemen, dat komt doordat statushouders alleen in de laagste sociale huurklasse geplaatst mogen worden. De oplossing voor dat probleem is dat die spreiding groter wordt, dus het verzoek is om één sociale huurklasse hoger ook te gebruiken voor statushouder. Dat zij niet alleen maar in de goedkoopste huizen geplaatst kunnen worden en altijd dus in dezelfde wijken terecht komen met een kluitje op elkaar, maar dat zij meer gespreid kunnen worden en dat er dus meer interactie is met de omgeving en dat zij sneller geacclimatiseerd en sneller kunnen deelnemen aan onze Haarlemse samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is te gek voor worden dat Trots de statushouders verantwoordelijk houdt voor gettovorming in de wijken. Wij zouden heel graag willen dat ze inderdaad een hogere klasse mogen wonen, maar ik vind uw opmerking verwerpelijk.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer van den Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: Dan als er geen andere ...

De heer van den Raadt: Voorzitter, mag ik daar op reageren?

De voorzitter: Meldingen zijn ... Ja, die zijn er wel. De heer de Groot.

De heer van den Raadt: Hallo?

De voorzitter: Ja? De heer van den Raadt wil nog iets zeggen?

De heer van den Raadt: Ja, graag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer van den Raadt: Kijk, mevrouw Özogul heeft natuurlijk helemaal gelijk. Het zijn niet alleen maar de statushouders. Dat is een van de doelgroepen die in die laagste sociale huurklasse worden, maar wel de grootste die in die klasse verdwijnen. Dus er zijn meer problemen met andere doelgroepen en het feit is dat die natuurlijk wel allemaal in de sociale huurwoningen terecht komen en niet in de koopwoningen, maar dit is dan één oplossing dan die ook in dat rapport ook wordt aangeraden om zo gauw mogelijk te gaan invoeren om die problemen die mevrouw Özogul ook wil voorkomen te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog een interruptie van de heer de Groot.

De heer de Groot: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil best met Trots en ook met de rest van de raad in discussie over statushouders en hoe we daarmee omgaan, alleen wat ik niet uit kan staan, mijnheer van den Raadt, is dat u opnieuw een motie inbrengt waar u geen woord over gezegd heeft in de commissie. Kunt u mij nou toch eens uitleggen hoe dat steeds kan gebeuren?

De voorzitter: Mijnheer van den Raadt.

De heer van den Raadt: Ja, dat komt omdat we zagen dat is agendapunt laat tot onze ontdekking werd opgewaardeerd. Vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar een interruptie van de heer van den Doel.

De heer van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook mijn vraag ontzag: waar komt die motie opeens vandaan tijdens de vergadering? Dat is lekker op tijd. Dan kunnen we helemaal niet beoordelen wat de effecten zijn, we kunnen niet beoordelen wat de financiële effecten zijn. Het leuke is wel, het is een voorstel dat je statushouder ook in een hogere klasse gaat huisvesten. Dat is op zich geen slecht voorstel, maar de achtergrond en de motivatie die u daarvoor gebruikt, mijnheer van den Raadt, is echt een hele hele slechte. Alleen daarom al willen we hem niet steunen en ik kan echt zeggen het kan nog wel deze motie, zoals hij is geformuleerd, opgezet en gemotiveerd. Het enige positieve eraan is dat het inderdaad een idee zou kunnen zijn om statushouders ook één klasse hoger te huisvesten, maar ik heb geen enkel idee wat voor effecten dat zijn voor de stad financieel en anderszins, dus dat kunnen we nu niet zeggen. Het had u gesierd als u dat eerder had aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van den Raadt, een reactie.

De heer van den Raadt: Ja. Nou ja, wij zijn ontzettend blij te horen dat GroenLinks ook naar een oplossing zoekt. Welke motivatie we dan precies moeten gebruiken, is niet helemaal duidelijk, want het is gewoon een officieel rapport wat de gemeente ook in bezig heeft. Dus we verzinnen het niet zelf. Dus dank u voor uw steun straks.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster heeft dan nog een interruptie en dan zou ik willen vragen: probeer u te beperken als het een herhaling is van wat al gezegd is. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Nou, een klein beetje herhaling is het wel, want gettovorming en statushouders vinden wij moeilijk met elkaar te rijmen, dus die aannamen vinden wij echt bijzonder kwalijk. Maar ik heb ook een vraag aan de heer van den Raadt: ja, de statushouders hebben vaak niet zo'n geweldige kans op een goede baan, dus hoe moeten ze dat gaan betalen om in die duurdere woningen te gaan huren?

De voorzitter: Mijnheer van den Raadt.

De heer van den Raadt: Nou ja, luistert u dan even dat rapport, dat heet De toekomst van Oost. Daar staat alles duidelijk in. Ja, hoe betalen die mensen de iets lagere klasse als ze geen baan hebben? Op dezelfde manier: krijgen ze het ook vergoed van de overheid.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb het idee dat we daarmee door de bijdragen heen gaan en dat wij kunnen overgaan naar de stemmingen. Dat is een spannend moment, want we gaan dat weer doen met onze nieuwe applicatie. U hebt een uitgebreide toelichting gekregen. We beginnen met het amendement:

Huisvestingsverordening Geen gesleutel aan huisvesting zonder inspraak. Amendement van D66/CDA en ik wil u vragen om daar ... Wacht effen, ik moet wel netjes zijn en u de gelegenheid geven voor een stemverklaring als u dat wilt, maar de meeste hebben volgens mij dat al meegenomen in hun termijn. Maar zijn er nog stemverklaringen? Niet? Dan gaan wij over naar de stemming. Wie is daar, nou, u kunt ook tegen stemmen, voor en tegen? Het gaat om 10.1.

Mevrouw Verhoeff: Ik kan nog niet stemmen. Het staat nog niet open.

De voorzitter: Ja, het staat wel open. Er zijn ook heel veel stemmen die binnenkomen, dus gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: Ik kan dus echt nog steeds niet stemmen. Er zijn geen stemmingen actief staat er bij mij.

De heer Amand: Voorzitter, ik kan niet stemmen.

Mevrouw ...: Ik ook niet.

De voorzitter: Ik hoor nu twee mensen die dat aangeven. Ik ga nog even precies vertellen wat u moet doen om uw stem uit te brengen. U scrollt naar beneden. Daar staat Deelnemer aan de vergadering en daar kunt u ...

Mevrouw Verhoeff: Heb ik al geactiveerd.

De voorzitter: Vervolgens stemmen.

Mevrouw Verhoeff: Nee. Dat heb ik namelijk al geactiveerd toen de vergadering begon en ik kan nog steeds niet stemmen. Er staat letterlijk: er zijn geen stemmingen actief.

Mevrouw ...: Refreshen, heb je dat al geprobeerd?


De voorzitter: Probeert u F5.

Mevrouw ...: Even opnieuw F5 of even boven in die balk gewoon even opnieuw aan klikken en enter.

De heer Amand: Ja. Het werkt bij mij nu met de refreshment.

Mevrouw ...: Ja, hoor.

De voorzitter: Mooi. Mooi.

Mevrouw ...: Ik denk .

De voorzitter: Ik wil degenen die aanbieden om hulp te geven via de microfoon wil ik toch vragen om dat via de centrale leiding te doen, want anders gaat zo meteen iedereen door elkaar heen praten.

Mevrouw ...: Nee, maar dat wil ik wel ...

De voorzitter: Dank overigens voor de vriendelijke assistentie. Heeft iedereen nu kunnen stemmen?

Mevrouw Verhoeff: Nee.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Verhoeff: Gisteren ging dat prima.

De voorzitter: Er zijn 34 stemmen uitgebracht. Dat betekent dat er dus ... Want er zijn 38 mensen in de vergadering aanwezig. Dat betekent dat er 4 mensen nog niet hebben gestemd.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik ga even uitloggen. Misschien lukt het dan en er weer opnieuw in.

De voorzitter: De heer Oomkes heeft nog niet gestemd, begrijp ik. De heer Sepers, mevrouw Verhoeff. Het is een PvdA probleempje. Scrollen onderaan de pagina, deelnemer ... Bas Sepers heeft nu gestemd. 36. Dus we hebben nog één ... Nee, twee nog. Ja. Mevrouw Verhoeff en de heer Oomkes. Nog één keer. Die F5 kan helpen, u scrolt naar onderaan de pagina: Deelnemer, stemming is opengesteld. Ja, mevrouw Verhoeff heeft ook gestemd. We hebben nog één te gaan, dat is de heer Oomkes. Mijnheer Oomkes?

Mevrouw Verhoeff: Nee hoor, ik heb gestemd. Het is ondertussen gelukt. Ik heb gewoon uitgelogd en weer ingelogd.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, uw microfoon staat aan.

Mevrouw Verhoeff: Ja.

De voorzitter: Ja. Wij wachten in spanning op de laatste stem. Mijnheer Oomkes, bent u aanwezig? Want wij gaan de stemming sluiten. U bent er, maar er gebeurt niks. U stemt niet. Ik denk dat wij de stemming gewoon moeten sluiten. Ik wil graag hier de uitslag van de stemming per partij wil ik kunnen zien.

De heer Oomkes: Er gebeuren allemaal ernstige dingen met mijn scherm. Nee, het lukt ... Ik krijg de stem niet open. Oké, dank u. Nee, echt. Ik kom er niet meer in.

Mevrouw ...: Gaan we door met de vergadering?

De voorzitter: Ja. Ik wil u even de uitslag van de stemming doorgeven.

De heer Oomkes: Goedenavond, John Oomkes.

De voorzitter: Ja, mijnheer Oomkes, misschien wilt u de microfoon uitzetten?

De heer Oomkes: Ja, prima. Mijn geluid lijkt nu weg te vallen.

De voorzitter: Nou, wij horen u nu. Ja, nou is ie goed. Mag ik nu de uitslag zien?

De heer Visser: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Nou, het valt niet mee, maar ik constateer dat voor gestemd hebben de Actiepartij, het CDA, de ChristenUnie, D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en SP. En de motie ... Of het amendement is aangenomen. Dat betekent dus dat het stuk daarmee is aangepast. Dan stel ik nu aan de orde het stuk zelf. Wordt daar ...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Stemming voor aangevraagd?

De heer Visser: Ik vroeg een punt van de orde.

De voorzitter: Ik zie dat er een punt van orde is van de heer Visser. Mijnheer Visser?

De heer Visser: Ja, ik begrijp dat de heer Oomkes een technisch probleem ... Ik begrijp dat de heer Oomkes een technisch probleem heeft. We zijn al lang aan het vergaderen, ik stel voor even te schorsen. Dan kan hij zijn problemen oplossen, kan iedereen even pauzeren.

De voorzitter: Dat is op zichzelf, want ik wilde ook stoppen na de besluitvorming over dit punt. Maar inderdaad is dit een goed voorstel. We schorsen vijf minuten. Wellicht dat bij de volgende stemmingen de heer Oomkes dan gewoon mee kan doen. Voor vijf minuten tot 20:47 is er dan nu een schorsing.

De heer ...: Hallo? Ja, Jos Wienen vind ik ook harstikke goed. Nee, klopt. Oh, mijn microfoon staat nog open. Wacht.

De voorzitter: Dames en heren, het is vijf minuten later en hopelijk, hopelijk is iedereen nu in staat om aan de stemmingen deel te nemen. Maar ik wil eerst even weten of het nodig is om te gaan stemmen over de Uitgangspunten nieuwe huisvestingsverordening zelf. Die is net gewijzigd met de amendering. Nu is het punt zelf aan de orde, de uitgangspunten. Wil iemand stemming? Niemand vraagt om een stemming, volgens mij. Dat betekent dat dat voorstel is aangenomen, die uitgangspunten. Dan gaan we naar de moties. Dan eerst motie 10.2 Met loting meer kans op een woning. Hopelijk gaat het nu heel vlot, want iedereen heeft net gezien hoe het moet. Dus de stemming is geopend. Motie 10.2 Loting meer kans op een woning. 32 stemmen zijn uitgebracht. Mijnheer Visser van de ChristenUnie. We hebben nu 34 stemmen. Mevrouw Leidner, u moet nog stemmen. Mijnheer Visser van de ChristenUnie. Mijnheer Oomkes, het is nog steeds niet gelukt. En de heer Rutten. 34 stemmen. We zitten nu op 35 stemmen. Ik denk dat wij echt vanwege de tijd als iedereen oplet dan moet het volgens mij lukken. Mijnheer Visser en mevrouw Leidner, waarschijnlijk duren de vijf minuten daar gewoon ietsje langer. 36 stemmen. Er zijn er nog ... Ja, mijnheer Oomkes en mijnheer Visser. Ik denk dat we dan nu moeten stoppen en dat we de stemming sluiten. Ja, wat is het punt van mevrouw Verhoeff? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, het is denk ik heel duidelijk: door technische problemen of welke problemen dan ook kan iemand die wel aanwezig is gemeld in de raad niet stemmen. Ik vind dat dat niet kan. Deze stemming is waarschijnlijk niet echt een risico, maar het kan ook net een stem verschil uit maken. Dus dat moet eerst opgelost worden voordat we de vergadering kunnen afmaken.

De voorzitter: Ja, maar toch eerlijk gezegd ...

Mevrouw Verhoeff: Ja '...'.
'...'

De voorzitter: Feitelijk betekend dat, want we hebben nu ongeveer tien minuten worden er instructies gegeven over hoe het moet ... Ik denk dat we dan moeten constateren dat we moeten stoppen met vergaderen, omdat het kennelijk niet lukt. Dat is heel vervelend, dat snap ik ook. Ik ben dat met u eens en


tegelijkertijd heb ik het gevoel van dat het verstandig is dat wij toch onze vergadering vervolgen en constateren dat er een deelnemer niet aan de stemmingen deelneemt, of een lid.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Iets voorstellen? Ja, heel praktisch en ik hoop dat het kan: als mijnheer Oomkes nou gewoon woordelijk stemt en het vervolgens ingevoerd kan worden, is dat mogelijk?

De voorzitter: Ik ga even kijken, want de wet die geeft beperkingen als het gaat om combinatie van verschillende vormen van stemmen. Maar we gaan even kijken of het kan. Als het kan, dan lijkt het me in ieder geval ... Ja, wij kunnen niet zelf stemmen invoeren trouwens in het systeem, dus dat kan niet. We kunnen wel bij de telling van de stemmen kunnen we er rekening mee houden, maar we kunnen niet iemand alsnog laten stemmen op een andere manier. De uitslag van de stemming over motie 10.2: daar is voor gestemd door Jouw Haarlem en door de SP, OPHaarlem heeft verdeeld gestemd. Dat betekent dat de motie is verworpen. Wij gaan door met motie 10.3. Dat is de motie Koester de eengezinswoningen. Wilt u uw stem uitbrengen? Koester de eengezinswoningen, motie 10.3.

De heer Visser: Nu wordt ik eindelijk toegelaten. Nu kan ik tenminste .

De voorzitter: Ja. Wij hebben geloof ik nu zelfs 38 stemmen, dus iedereen heeft dan deelgenomen aan de stemming. Dan gaan we even kijken wat de uitslag is. Ah, 7 ... 37 stemmen.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Er staat nu 1 onthouding, dat kan dus niet hè.

De voorzitter: Dat is dan kennelijk door iemand ingevuld. Dat kan inderdaad niet, daar heeft u gelijk in. Ik constateer op dit moment dat in ieder geval voor gestemd hebben: de Actiepartij, de ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Partij van de Arbeid, SP, VVD en dat Trots Haarlem verdeeld heeft gestemd. Wie er zich dan onthouden heeft dat kan ik hier niet zien. In ieder geval is de motie aangenomen. De motie is aangenomen met 20 stemmen voor. Ik moet wel eerlijk zeggen dat ik constateer dat we echt problemen hebben, want volgens het Reglement van orde mag een onthouding niet.

De heer Smit: Juist.

De voorzitter: Het is natuurlijk ook volstrekt onjuist dat er iemand als aanwezig in de vergadering is geteld, maar vervolgens niet de stem uitbrengt en ook kennelijk niet kan uitbrengen. Ik snap het punt van mevrouw Verhoeff, dus het is echt bijzonder vervelend. Ik kan mij voorstellen dat we de stem van de heer Oomkes telkens optellen bij die van de Partij van de Arbeid, dat zou kunnen bij het uiteindelijk opmaken van de stemmen. Ik wil iedereen vragen: neem nou alstublieft uw verantwoordelijkheid. Stem voor of tegen en geen onthoudingen, want dat is niet de bedoeling. Over de uitslag van de stemmen kan overigens geen misverstand zijn. Ik stel voor dat we onthouding als een tegen stem rekenen, maar dat is nog steeds een meerderheid voor, dus de motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie 10.4 en ik wil u vragen uw stem ...

De heer Visser: Voorzitter, ik had een punt van orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Ja, ik wil ...

De voorzitter: Wie heeft een punt van orde? De heer Visser.

De heer Visser: De heer Visser, ja. Ik moest net effen naar een andere ruimte. Ik zat eerst op zolder en ik moest dus naar beneden omdat nu de kinderen gingen slapen, dus daarom was ik even uitgelogd tijdens de schorsing. Ik heb me echt binnen een minuut weer aangemeld, ik heb vijf minuten in de wacht gestaan en ik werd steeds maar niet toegelaten, dus ik wil u toch echt vragen om met name tijdens de pauze op te letten als iemand zich opnieuw aanmeldt, want ik heb daardoor nu stemming bij 10.2 gemist en ik zou wel graag aangetekend willen hebben dat ik daar tegen wordt geacht te hebben gestemd.

De voorzitter: Dat is denk ik een mooie oplossing, want we proberen met elkaar zo goed mogelijk door deze technische problemen heen te komen. Die aantekening die krijgt u. wij gaan naar de stemming over motie 10.4 Bescherm de leefbaarheid en de schaarse woningvoorraad. Motie 10.4. Wilt u uw stem uitbrengen?

De heer van den Raadt: Sjonge jonge.

De voorzitter: Ik begrijp dat er nog een punt van orde is van de heer van den Raadt.

De heer van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt wel heel gemakkelijk dat waarschijnlijk dan de heer Oomkes meestemt met de Partij van de Arbeid. Wettelijk is een fractie die discipline en dat soort zaken helemaal niet toegestaan, dus ik zou dat wel graag van de heer Oomkes zelf willen horen.

De voorzitter: We zullen zorgen dat we die vraag zo meteen nog aan hem stellen. Oké, ik hoor dat heer Oomkes overigens van punt 10.2 heeft meegestemd, dus wat mij betreft op dit punt zie ik hier staan is dit punt dan daarmee opgehelderd. Ja, en de heer van den Raadt en zijn fractiegenoot die moeten allebei nog stemmen, begrijp ik, op deze motie. En mevrouw Oosterbroek. Er zijn 36 stemmen uitgebracht. Trots Haarlem, brengt u uw stem uit? Please, your votes. Ja, 38 stemmen zijn er binnen, dus we gaan nu naar de uitslag van de stemming. Ja. De uitslag van de stemming over motie 10.4 is de motie is met de stemmen van Actiepartij, ChristenUnie, GroenLinks, Jouw Haarlem, OPHaarlem, Partij van de Arbeid, SP en VVD aangenomen. 26 stemmen voor. Dan gaan we naar motie 10.5 Help gezinnen die veel te krap wonen. 10.5 Help gezinnen die veel te krap wonen. Wilt u uw stem uitbrengen? Ja. De uitslag van de stemming is dat de motie is aangenomen met 22 stemmen voor van de Actiepartij, CDA, ChristenUnie, Jouw Haarlem, OPHaarlem, Partij van de Arbeid, SP en VVD. Dan gaan we naar motie 10.6, de motie van Trots Haarlem. De stemming is geopend. Voorkom getto's en neem één sociale huurklasse hoger bij het plaatsen van statushouders, dat is de naam van de motie. Dan is de uitslag van deze stemming dat de motie is aangenomen met alleen ... Sorry, verworpen. Sorry, ik moet het wel goed zeggen. Verworpen met alleen de stemmen van Trots Haarlem voor. Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van punt 10 en hopelijk hebben we nu een beetje het ritme te pakken van de stemmingen, dus dan gaat het zo meteen een stuk sneller. Dan gaan we door naar ...

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Punt 13. Ja?

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Smit: Moet er niet geconstateerd worden dat het voorstel is aangenomen? Omdat we het nu alleen maar over ...

De voorzitter: Dat is al gebeurd, mijnheer Smit. Dat was de tweede stemming.

De heer Smit: Oh, sorry.

De voorzitter: Het tweede punt. Ja.

De heer Smit: Sorry.

De voorzitter: Ja.

13. Aanvullende kredietaanvraag project Dolhuys

De voorzitter: Dan gaan we nu naar punt 13: de aanvullende kredietaanvraag project Dolhuys. Daar is gevraagd om daar een bespreekpunt van te maken door mevrouw van Zetten. Dus mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja. Dank u wel, voorzitter. In de commissie is eigenlijk weinig gesproken over dit onderwerp omdat er geen tijd meer was. De fracties hadden geen tijd meer om te reageren op de wethouder en zijn kredietaanvraag. Wat Hart voor Haarlem betreft was dit een voorbeeld ... Dolhuys is natuurlijk prachtig, het heeft meer dan 10 miljoen gekost. Wat hier financieel gebeurd is, gaat ten koste van andere projecten in de culturele sector en dan kijken we voornamelijk vooral naar Frans Hals Museum dat natuurlijk ook wel 6 miljoen zou willen hebben. Wat ons betreft was de wethouder niet in control, werden ambtenaren onder druk gezet door de huurders met hun eisen, et cetera. Niet alleen het Dolhuys roept bij ons toch wel ... Ja, we worstelen toch wel met de vraag aan de wethouder of hij wel, of bij hem de portefeuille vastgoed nog wel in goede handen is? Want wij hebben vorige maand, toen was hij er niet geconstateerd dat een grote portefeuille of een aanzienlijke portefeuille met huurwoningen is verkocht. Daar bleek uit de informatie dat de huurprijzen nog steeds bijna vooroorlogs waren, nooit aangepast zoals wij daar al jaren om hadden gevraagd. Onlangs was nog het Klein Heiligland in de verkoop en bleek de verhuur ook minimaal te zijn geweest en dan hebben we het wel over de opbrengsten uit tafelzilver van Haarlem waar wij het onderhoud van panden moeten doen en andere zaken. Vandaag, en dan kom ik toch eigenlijk waarom wij die vraag bij mij opkwam, zag ik een interview met de wethouder in het Haarlems Dagblad en daar las ik tot mijn verbazing dat u want u worstelt natuurlijk ook met het tekort bij de jeugdzorg, dat u had overwogen om een greep te doen, laat ik het zo zeggen, uit de vastgoedportefeuille om de reserve jeugdzorg, ja, daar een oplossing voor te bedenken. Dan kijk ik toch naar uw portefeuille en dat gaat inderdaad nu zitten in het jeugdzorg en in het vastgoed. Mijn vraag aan u is: kunt u mij verklaren waarom u dit soort uitspraken doet en inderdaad de vraag beantwoorden waarom de portefeuille vastgoed bij u nog steeds in goede handen is? Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand heeft ook gevraagd om het woord. Mijnheer Amand. Mijnheer Amand. Nog uw microfoon graag nog aan. Mijnheer Amand, als u uw ...

De heer Amand: Ja, ik ben er. Hoort u mij? Hoort u mij?

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

De heer Amand: Prima. Nou, ik wil even aansluiten bij mevrouw van Zetten. Kijk, wij vinden van Trots Haarlem dat het eigenlijk toch een beetje de verkeerde kant opgaat en het is natuurlijk sowieso zorg is natuurlijk heel moeilijk, ik heb daar toevallig een heleboel familie in werken, dus dat zal ook wel voor sommige mensen schrikbarend zijn, maar het is natuurlijk wel zo dat je één ding tegelijk kan doen dat is net als in een huwelijk: je hebt één vrouw, maar je gaat er niet een paar bij vrouwen bijnemen. Dus wij willen toch wel eens met de wethouder in conclaaf gaan hoe hij dit goed op gaat lossen. Vooral natuurlijk met allerlei geheimhoudingen, APG, u weet dat zelf wel, kan de wethouder mij vertellen waar nou echt de kneep zit? Want daar ben ik al jaren met hem bezig dat hij dat nou niet echt in het gareel krijgt. Het is een hele beste brave man, maar er schijnt toch op die afdeling iets te gebeuren waar hij niet de hand in heeft, maar laat die man ook eens open kaart spelen en dat willen wij hebben. Volgend jaar ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: Volgend jaar ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: Ja? Prima. Nou ...

De voorzitter: Het is duidelijk. Mijnheer Smit.

De heer Amand: Goed zo.

De heer Smit: '...'.

De voorzitter: Mijnheer Smit, nu heeft u uw microfoon uitgezet in plaats van aan ...

De heer Smit: Ja. Dat is de trage reactie van de microfoon, voorzitter. Neem mij niet kwalijk. Wat OPHaarlem in dit dossier verbaast is dat als je een heel oud pand hebt waarvan je nooit weet wat je achter welke muur of achter welke plank of in welke balk tegenkomt, je moet beseffen dat het natuurlijk inderdaad een spannend traject is als je zo'n pand gaat renoveren en wij moeten onze oude panden in stand houden, dus dat begrijpt OPHaarlem, maar dan begrijpt OPHaarlem niet, en dat willen we graag van de wethouder horen, hoe het kan dat als je tegenvallers hebt en je constateert die dat je dan niet snel naar de commissie komt om die tegenvallers te melden. Van OPHaarlem krijg je niet de schuld, want de schuld krijgt het pand, maar dat kan er ook niks aan doen, maar dat je niet pas na tijden met een voldongen feit bij de commissie en de gemeenteraad komt. Kan de wethouder toezeggen dat dit systeem anders gaat worden bij de volgende renovatie van een oud pand? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik dat de heer Klaver ook een termijn wil. U staat op de lijst, zegt u. Ja, u staat op de lijst voor een stemverklaring, maar u wilt kennelijk nu een termijn ervan maken. Het woord is aan de heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Amand moet even zijn microfoon uitzetten, denk ik. Voorzitter, ik denk dat er in de commissie uitgebreid genoeg gesproken is over dit onderwerp. Het projectmanagement is tekort geschoten, er is sprake van een overschrijding. Zoals het college stelt: de uitgaven zijn doelmatig gedaan, maar niet rechtmatig. Uiteindelijk blijft het tekort beperkt tot iets meer dan 100.000 euro. Er ligt een grondige procesevaluatie die vlot is opgeleverd, daarvoor complimenten. We zijn blij met het eindresultaat en zien uit naar de betere tijden om het museum te kunnen bezoeken, dus wij zijn akkoord met het aanvullende krediet. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer de Groot.

De heer de Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik vind dit wel een bijzondere stijlfiguur, allereerst, dat Hart voor Haarlem ervoor kiest om dit een bespreekpunt te maken, omdat ze zelf geen spreektijd overgehouden hebben in de commissie om dat gewoon even in de commissie te behandelen. Dus ik vind dit een bijzondere gang van zaken. Inhoudelijk zal ik het ook bij een stemverklaring houden: wij steunen deze kredietaanvraag. Dit is er wat ons betreft een teveel, maar de wethouder heeft in meerdere brieven goed uitgelegd hoe dit tot stand gekomen is en wij zijn vooral blij dat het Dolhuys werkelijk prachtig geworden is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Nou, ik vind eerlijk gezegd de reactie van D66 ook wel bijzonder, maar ik begrijp dat u uw wethouder ook wil beschermen. Ik constateer als ik in de krant lees, misschien kunt u daar dan ook op reageren als lid van de fractie, dat de wethouder vastgoed en jeugdzorg overwogen heeft om een greep uit de reserve vastgoed te doen om jeugdzorgtekorten op te lossen. Dat vind ik vrij speciaal en misschien kunt u daar een reactie op geven, want dat is ook voor mij de reden geweest om dit punt als bespreekpunt op te nemen, omdat ik een reactie van de wethouder wilde hebben, maar van u heel graag.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er een stemverklaring is van de heer Blokpoel, maar dat komt straks als we gaan stemmen. Eerst wil ik de wethouder gelegenheid geven om nog ... Oh, mijnheer van den Doel, u heeft ook om een termijn gevraagd. Sorry. Mijnheer van den Doel.

De heer van den Doel: Ja. Ik dacht al, voorzitter, kom ik nog of niet aan het woord. Maar goed. Ook ik wil wel even benadrukken dat ondanks het tekort van 100.000 euro het toch een goed project is wat geslaagd is waar ook veel extra gelden voor zijn aangevraagd om het mogelijk te maken waarbij inderdaad de verhuurder de huurder extra eisen stelde die we gelukkig konden inwilligen, maar wel verrekend worden in de huur, dus dat komt gewoon terug. Dus al met al voor een gebouw als Dolhuys vinden we het jammer dat er een overschrijding is, maar we zijn ook meer blij dat het er staat, dat het open is en dat het nu kan functioneren zodra het weer mag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, want inderdaad de kostprijs dekkende huur zou al die extra's moeten oplossen, maar we hebben inmiddels dat heeft u ook gezien dat bij het stuk over de coronafondsen het Dolhuys als eerste een verzoek doet om die kostprijs dekkende huur om daarin de gemeente tegemoet te laten komen, omdat ze problemen hebben. Maar ja, ik zeg: het moet ook eerlijk gebeuren. Andere musea hebben ook problemen en ik begrijp niet waarom het Dolhuys altijd vooraan moet staan om onze, ja, om ons geld op te souperen, laat ik het zo zeggen. Een beetje grof misschien.

De voorzitter: De heer van den Doel.

De heer van den Doel: U haalt volgens mij een aantal dingen door elkaar heen. Die renovatieverbouwing die was al ingezet, we wisten hoeveel het ging kosten, er was een overschrijding, er is heel veel extra geld op gekregen. Uiteindelijk is het netto 130.000 euro meer gekost. De andere instituten zoals het Frans Hals hebben ook overschrijdingen, vragen ook meer geld. Ook terecht. De compensatie van de huur dat vragen alle culture instellingen aan en daar is het Dolhuys niet bijzonder is. Dus ik begrijp het punt eigenlijk niet helemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer ...

Mevrouw van Zetten: Ja. Voorzitter? Voorzitter, dan moet de heer van den Doel ...

De voorzitter: Ja, nog een korte reactie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Nog even terugkijken naar het stuk over de coronamaatregelen, want juist het Dolhuys doet daar een beroep in. Andere natuurlijk ook, maar zij worden expliciet genoemd terwijl we net hebben afgesproken dat al die extra's die in dat Dolhuys verrekend zouden worden in de huur en we wisten van het voorjaar al dat er corona aankwam en toen heeft Hart voor Haarlem hier al voor gewaarschuwd, dat er veel te luxe is uitgegeven of eisen is gesteld en dat wij nu met de gebakken peren zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar de heer Hulster voor zijn termijn.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de gemeenteraad wilde in de vorige periode heel graag dat het Dolhuys bewaard bleef voor de stad Haarlem en dat betekende natuurlijk ook dat er flink verbouwd moest worden. Nou, dat is gebeurd. Het is opzienbarend hoe ingewikkeld dit project gebleken is. Op zich zei de heer Smit al: ja, het is natuurlijk zo'n oud pand is ingewikkeld en dan weet je nooit wat je allemaal tegenkomt. Maar goed, we hebben al eerder extra dotatie moeten doen en dat was ook vrij laat gemeld en nu blijkt er nog een keer een enorme tegenvaller te zijn en die is nu eigenlijk op wonderbaarlijke wijze uit allerlei subsidies toch weer goed gekomen, maar ook weer te laat gemeld bij de raad. Dus ja, we hebben inderdaad onze ernstige twijfels, meer in brede zin hebben wij onze twijfels bij hoe dat gaat met het verschuiven van voorzieningen van het ene gebouw naar het andere in Haarlem. Maar goed, dat gaat misschien een beetje buiten de orde van dit punt. Maar wat betreft het Dolhuys zijn we in ieder geval heel blij dat het museum van de stad behouden blijft, want het heeft een internationaal aanzien, maar de manier waarop dit is aangepakt is echt voor verbetering vatbaar en we hopen dat de wethouder nu die verbeterpunten ook ter harte neemt en daarmee aan de slag gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat wij een nieuwe deelnemers waarmee de raad dan voltallig zou zijn in de vergadering hebben. Ik wil even constateren dat mevrouw Çimen ook daadwerkelijk aanwezig is. Kunt u zich even melden? Dan weten we dat allemaal en dan kunt u vanaf nu ook verder aan de vergadering deelnemen.

Mevrouw Çimen: Zeker, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, en u bent ook gezien. Dat is genoteerd. Dank u wel. Dan denk ik dat wij de bijdragen in eerste termijn gehad hebben en dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben ook de verschillende partijen die echt heel kritisch zijn zeer erkentelijk dat ze de vraag stellen van of ik als wethouder nog wel in charge ben als het gaat om vastgoed. Ik vind dat eigenlijk een gotspe dat u dat vraagt, want als u kijkt naar wat er de afgelopen jaren is gebeurd met het toen in beeld brengen van alle problemen die echt twintig jaar soms liepen als het ging over de verschillende problematieken met boeren in Schalkwijk, als het ging over de problematiek van het Dolhuys waar echt jarenlang gewoon echt geen enkele voortgang werd geboekt als het ging over de omgevingsvergunningen, als het ging over de problematiek van dat daar trouwerijen mochten worden gegeven, als het gaat over de problematiek rondom de mensen die krakers zijn en de problematiek die we daarin oplossen; ik vind het echt schandalig eigenlijk dat mijn positie ter discussie wordt gesteld, omdat ik echt kei en keihard werk om die hele vastgoedportefeuille op orde te brengen. Ik werp het ook verre van mij dat ik hiervan niet in charge zou zijn. Als je kijkt naar de problematiek rondom de relatie waarvan mevrouw van Zetten nu aangeeft: op welke wijze ik nu de relatie leg met de jeugdzorg? Dan heeft ze zitten slapen bij de begrotingsbehandeling, want daar is nadrukkelijk aangegeven dat we een deel van de tekorten van jeugdzorg zouden compenseren met de jeugd ... Hoe heet het ... De faciliteiten die we hebben in het kader van vastgoed. Dat is gewoon geregeld, dat hebben we met elkaar in het kader van de begroting afgesproken. Daar ben ik niet troost op, maar dat is wel hetgeen wat we met elkaar hebben besloten. Als het gaat over een aantal andere zaken die ...

De voorzitter: Even, even. Wethouder, er zijn twee interrupties ondertussen. Eerst de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, als er een iemand van overtuigd is dat u keihard hebt gewerkt, dan ben ik het wel, dus daar ligt het niet aan. Wat ons alleen trof tijdens uw afwezigheid is dat er een aantal panden in de verkoop is gedaan waarvan de huur jarenlang niet aangepast is en ook de laatste jaren dat u inderdaad probeert hier vastgoed op een aanvaardbaar niveau te krijgen nog niet was gebeurd. Dat gegeven dat lijkt me toch in de stand te constateren dat nog niet alles bij vastgoed in orde was of is. Misschien zijn er nog meer panden waarvan nog steeds de huur al jarenlang niet aangepast is. Dus ik verwijt u niet wat u goed gedaan hebt, alleen ik focus graag even op wat er in uw afwezigheid geconstateerd werd: een aantal panden waarvan de huur al jarenlang niet aangepast is. Graag uw reactie daarop.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, zover was ik nog niet. Het is kennelijk uw seance in de commissie dat er meteen geroepen wordt wanneer er nog geen mogelijkheid is gegeven van de portefeuillehouder om antwoord te geven. Maar als het gaat over de situatie dat het gaat over het nog niet op orde brengen van de huur, dan is dat iets natuurlijk wat wel te maken heeft met mogelijkheden die wij ook wettelijk hebben om de huur op een manier te harmoniseren die in overeenstemming is met de Woningwet. Kijk, wij hebben te maken met een situatie van de woningen die zeg maar in ons bezit zijn waar echt in het verleden op een hele lage manier huur is doorberekend en dat is niet iets wat je dan één, twee, drie op het andere moment kunt compenseren tot op een niveau wat marktconform is. Daar zijn we ook mee bezig, dat is ook de reden wat we willen gaan doen. ik heb met lede ogen aangezien, terwijl ik afwezig was, heb ik natuurlijk wel de commissie gevolgd hoe die discussie is gegaan. Ik heb geconstateerd dat er toch wel heel verschillende beelden bestaan over de vraag van of dit wel of niet wenselijk is om dit in een mandje of in een combinatie van een aantal woningen te verkopen. Het is volstrekt conform de afspraken die we hebben gemaakt met elkaar in de commissie als het gaat over de verkoop van de woningen. We weten allemaal dat de verkoop van de woningen van het niet-strategisch vastgoed noodzakelijk zijn om het achterstallig onderhoud weg te werken, iets wat u mij ook iedere keer onder de neus wrijft. Dat gebeurt ook.

De voorzitter: Wethouder? Wethouder? Ik begrijp dat u een heel betoog nu doet in reactie op de heer Smit en dat is ook begrijpelijk, tegelijkertijd constateer ik dat we ondertussen ver buiten de reikwijdte van ons agendapunt ons aan het bewegen zijn. U bent daarin uitgedaagd. Ik zou eigenlijk willen proberen om terug te gaan naar het onderwerp van deze avond, namelijk het Dolhuys. Mijnheer Smit vraagt om nog een interruptie, weer een reactie. Tenzij u weer terug gaat naar het Dolhuys, wil ik voorstellen dat we naar de interruptie gaan van mevrouw van Zetten. Mijnheer Smit, gaat het over het Dolhuys of wilt u ...

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, mag ik even correct reageren op de wethouder? Want dat verdient hij. Mag ik dat even?

De voorzitter: Als het kort is, ja.

De heer Smit: Ja. Mijnheer de wethouder, blijkbaar is tijdens uw afwezigheid onvoldoende genuanceerd toegelicht hoe het een en ander tot stand gekomen is of niet voldoende gecorrigeerd kon worden. Ik stelde u alleen maar de vraag en ik heb u geen verwijten gemaakt, alleen geconstateerd dat nog een onderdeel nog blijkbaar vastzat, namelijk niet-bijgestelde huren. U licht dat toe, maar ik heb u geen verwijten gemaakt. Ik hoop dat u dat ...

De voorzitter: Oké, ik denk dat dat ...

De heer Smit: '...' vraag stelde.

De voorzitter: Ik denk dat dat punt helder is, dank u wel. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Nou, ik hoor de wethouder al een tijdje geleden zeggen dat ik heb zitten slapen tijdens de begroting. Dat wil ik toch wel ontkennen. Ik heb trouwens ook niet als Hart voor Haarlem hebben we ook niet ingestemd met de begroting, dus ... En dan vind ik het toch wel prettig als u zo'n interview geeft in het Haarlems Dagblad en jeugdzorg toevallig vermengd met vastgoed, omdat het allebei in uw mandje zit, dat u daar een redelijke verklaring voor komt geven en dat is ook de reden waarom ik dit punt heb laten opwaarderen. Verder ben ik het natuurlijk eens met mijnheer Smit dat wij vorige week, of vorige maand heel erg verbaasd hebben gekeken naar de panden die werden aangeboden, juist gezien die ongelofelijk lage huren die nog steeds ...

De voorzitter: Mevrouw ...

Mevrouw van Zetten: '...' zijn.

De voorzitter: Van Zetten, ik ga u nu ook onderbreken, want u gaat ook weer nu ver van het onderwerp af. Uw punt was het Dolhuys.

Mevrouw van Zetten: Nee, nee. Ho, ho. Het is helemaal ...

De voorzitter: Uw punt was het Dolhuys en ik wil proberen terug te gaan naar dat punt, daar gaat het over. U vroeg in verband met de overschrijding bij het Dolhuys of de wethouder zichzelf nog competent achtte. Daar hebben we zijn reactie op gehoord. Ik wil hier nu niet heel de vastgoedportefeuille laten bespreken; dat heeft geen enkele zin en hebben we ook geen tijd voor.

Mevrouw van Zetten: Nou, '...'.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Mevrouw van Zetten: Dan hoop ik toch dat de wethouder ook even ingaat op die andere punten.

De voorzitter: Ja. Wethouder Botter, heeft u nog iets toe te voegen?

Wethouder Botter: Ik heb heel veel toe te voegen en ik denk dat het heel erg goed is om een keertje in de commissie met elkaar uitvoerig van gedachten te wisselen over hoe men aankijkt tegen de wijze waarop ik de portefeuille vastgoed beheer. Als het gaat over de situatie dat wij mevrouw van Zetten ook dat wij ons uiterste, ik zeg zelfs wel: ons stinkende best doen om bijvoorbeeld ook mevrouw van Zetten tegemoet te komen als het gaat over de Lange Wijngaardstraat waarbij we ons historisch Joods erfgoed op een hele mooie manier aan het renoveren zijn en dat kost ook drie ton. Als het gaat over de problematiek van het museum dan denk ik bij mezelf: u zegt 6 miljoen subsidie, maar u vergeet daarbij dat het gaat om dat er ook nog eens een keertje 2,2 miljoen terugkomt via kostprijs dekkende huur, dus wat dat betreft ziet het bedrag er heel heel anders uit. We hebben jarenlang hebben we voor een dubbeltje op de eerste rang gezeten als verhuurder, als gemeente naar het Dolhuys om een vrij hoge huur te vragen, terwijl we nu op dit moment een kostprijs dekkende huur vragen die heel erg goed op deze manier tot stand komt. Ik voel mij op geen enkele wijze geattaqueerd als het gaat over dat het in dit project verkeerd is gegaan. We hebben een aantal subsidies gekregen vanuit de gemeente ... Vanuit de provincie Noord-Holland voor verduurzaming. Daar heb ik verzuimd om uw toestemming te vragen om die in de bruto kredietverstrekking mee te nemen. Als je werkelijk op de kepen beschouwd en het bedrag eraf trekt van de 150.000 euro subsidie die naar het Dolhuys is gegaan, dan hadden we zelfs een overschot in dit project en dat mag echt een enorm, een enorme prestatie genoemd worden in het kader van dit project. Dus iedereen die op enigerlei wijze de suggestie wil wekken dat ik hier heb zitten verzaken in dit project, dat werp ik verre van mij en dat zal ik niet accepteren.


De voorzitter: Dank u wel. Helder. Er is een hele korte reactie alleen. De heer Amand, u had een interruptie. Houdt u het kort en spitst u het toe op het Dolhuys.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had enkel de vraag gesteld aan de wethouder: heeft hij daar op vastgoed de boel nog in de hand? En jeugdzorg, hoe staat het daarmee? Want het is natuurlijk ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, ik onderbreek u. Die punten die zijn aan de orde geweest en wat mij betreft ...

De heer Amand: Ja, dat weet ik, maar hij geeft geen antwoord op ...

De voorzitter: Liggen ze vanavond niet voor als u dit nader wilt ...

De heer Amand: Kijk, het is hier geen bananen '...'.


De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja?

De voorzitter: Als u dit punt nader wil gaan bespreken, dan moet u voorstellen om dat te agenderen op enig moment op enige plek. We hebben het nu over het Dolhuys. Uw vragen zijn gesteld, uw opmerkingen zijn gemaakt, de wethouder heeft gereageerd.

De heer Amand: Hij heeft geen ... Gereageerd op

De voorzitter: Ik vraag ...

De heer Amand: Mijn vragen.

De voorzitter: Ik vraag nu alleen nog aan mevrouw van Zetten, u heeft ook nog een interruptie aangegeven ...

Mevrouw van Zetten: Ja.

De voorzitter: Houdt u het kort en het gaat om het Dolhuys.

Mevrouw van Zetten: Nou, eerlijk gezegd, ik hoor de wethouder suggereren dat hij mij persoonlijk een plezier doet door het pand ... Het voormalig Joodse pand aan de Lange Wijngaardstraat een oplossing voor te bedenken en dat werp ik toch ... Want het is een bijna raadsbreed aangenomen motie geweest. U lost gewoon een ereschuld in tegenover de Joden die in de Tweede oorlog zo zijn behandeld en dat heeft niks met mijn persoonlijke plezier te doen. Dat vind ik echt verwerpelijk wat u nu zegt. Dat wil ik dan even gezegd hebben.

De voorzitter: Punt is helder. Er wordt aardig wat ver weg geworpen vanavond. Wij gaan denk ik over naar de ... Want dit was oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring. Er liggen nog een paar stemverklaringen en daar wil ik nu gelegenheid voor geven. In de eerste plaats de ... Even kijken. De heer van den Doel hebben we al gehad, de heer Hulster hebben we al gehad, de heer de Groot. Mevrouw Otten, u wilde ook een stemverklaring afleggen hier? Mevrouw Otten? Is op dit moment niet in de gelegenheid te reageren. Dan ga ik naar de heer Blokpoel. Die heeft ook gezegd dat hij een stemverklaring wilde afleggen.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, fijn dat we weer terug zijn bij het onderwerp waar het over ging. Jammer dat dit zo lang moet duren en jammer dat we deze verwijten naar elkaar moeten maken in deze raadsvergadering. Wat betreft het Dolhuys: we kunnen instemmen met deze kredietaanvraag. Fijn dat het museum hersteld is, dat het museum van de geest een nieuwe toekomst tegemoet gaat, het pand er goed bijstaat. Ja, het is een groot project waar het een en ander niet liep zoals het zou moeten lopen; daar heeft de wethouder in de commissie uitgebreid bij stilgestaan. Laten we vooral voortgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat ik niet gehoord heb dat mensen een stemming vragen, dus kunnen wij daarmee dit punt afsluiten? Ja? Dan doen wij dat.

BESPREEKPUNTEN

14. Verduurzaming gemeentelijk vastgoed

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt 14: de verduurzaming gemeentelijk vastgoed. De vorige vergadering hebben wij dit punt behandeld en waren wij toe aan de besluitvorming. De stemmen staakten bij de besluitvorming over amendement 14.1. Daar wilde ik dan nu zoals wordt voorgeschreven in de wet de vergadering ... Of althans de stemming hervatten door opnieuw te stemmen. Wij zijn nu voltallig, dus in principe moet er nu ook een besluit uit kunnen komen. De vorige keer staakten de stemmen. Ik heb begrepen

dat het amendement wordt gehandhaafd, het amendement Verduurzaming gemeentelijk vastgoed. Ik wil de stemming nu openen. Als iedereen nog even checkt. We zijn er bijna: 36 stemmen. Nog twee mensen die nog niet gestemd hebben. Ja, 39 stemmen. Oh. Mevrouw Otten? De heer Amand, wilt u stemmen? Wie? Ah, mevrouw Çimen. Oh, mevrouw Otten. Sorry, ik dacht ... Ja.

Mevrouw ...: Ik heb gestemd.

De voorzitter: Mijnheer Amand, wilt u uw stem uitbrengen? Net lukte het ook, dus wie weet moet het nu ook lukken. En mevrouw Otten heeft een technisch probleem, hoor ik. Daar wordt op dit moment aan gewerkt, dus even geduld. Ja, omdat we weten van de vorige keer dat de stemmen staakten, dus één stem gaat hier de doorslag geven. Tenminste als er niks veranderd is. Mijnheer Amand, uw stem is nog niet binnen. Nee. Mevrouw Otten? Ik denk dat wij bijna op het punt staan ... Oké, nog heel even geduld, begrijp ik. Ja, het is even wachten, maar dan heb je ook wat. Het amendement is aangenomen. Er zijn 21 stemmen voor uitgebracht en 18 tegen. Voor stemden de Actiepartij, CDA, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Partij van de Arbeid en SP. Dan waren er ook verdeeld stemmende fracties, namelijk GroenLinks en Trots Haarlem. Tegen stemden ChristenUnie, D66 en de VVD. Dat is een van de gevolgen natuurlijk van deze manier van stemmen dat soms fractieleden, ja, meer zelf de afweging gaan maken kennelijk. Oké. Het is aangenomen, het aldus gewijzigde voorstel. Wenst iemand daarover stemming? Ik ga even kijken. Ik zie niemand die zicht meldt, dus moet ik constateren dat het voorstel dan gewoon is aangenomen, omdat er geen stemming is gevraagd? Kennelijk. Mooi. Dan hebben we dat in ieder geval helder. Dan is het aangenomen.

15. Optimalisatie van de bediening van de beweegbare bruggen

De voorzitter: Dan komen we bij punt 15: de optimalisatie van de bediening van de beweegbare bruggen. Dat voorstel stond op de agenda op 28 januari, toen kwamen we er niet aan toe. Daar zijn een aantal sprekers die zich hebben aangemeld. De heer Bas van Leeuwen.

De heer van Leeuwen: Ik heb geen spreek... Ik hoef niks te zeggen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, deze nota heet De optimalisering van de bediening van de bruggen in Haarlem. Helaas ... En daar zitten een aantal goede dingen in en helaas ook een aantal dingen waar we volstrekt niet mee eens zijn. Een van die dingen is dat er een drietal bruggen nu op afstand bediend gaan worden en daar zijn risico's dat de veiligheid rond die bruggen verslechtert als die op afstand bediend worden; dat zijn ook ontzettend complexe en drukke bruggen, zoals Buitenrustbrug en de Prinsenbrug zijn bruggen met enorme complexe verkeerssituatie en de vraag is echt of het mogelijk is om die op afstand te gaan bedienen. We hebben ook nog een inspreker gehad in de commissie afgelopen keer en die vertelde dat het ook nog eens tot enorme verlenging van de wachttijden bij het openen en het sluiten van de bruggen gaat leiden, omdat er extra veiligheidsstappen doorlopen moeten worden bij het openen en sluiten. Nou, de Buitenrustbrug daar zit een aantal hele drukke buslijnen op, daar fietsen heel veel mensen, er wandelen ook heel veel mensen overheen en er rijden natuurlijk ... Het is een van de belangrijkste verkeersaders door de stad voor de auto's, dus het lijkt ons erg onverstandig om die op afstand te gaan bedienen. Voor de Prinsenbrug geldt natuurlijk hetzelfde, dat is ook ... Nou, daar rijdt dan geen buslijn over of zo af en toe, dat is een beetje onduidelijk, maar daar zie je wel dat er ontzettend veel mensen van afhankelijk zijn om naar de andere kant van de stad te komen en eigenlijk is dat knooppunt echt nu al volslagen overbelast, dus als daar de brugopening langer gaat

duren, dan zal dat tot grote verkeerschaos leiden. Dus dit is eigenlijk het moment waarop we nog dit tegen kunnen houden, daarom hebben we daarom een amendement voor gemaakt en we dienen ook de motie van Jouv Haarlem mede in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Niet alle vooruitgang is een verbetering, en dat geldt ook voor het plan, uw plan om bruggen op afstand te gaan bedienen. Degenen die er dagelijks mee moeten werken, namelijk onze eigen brugwachters, zijn niet overtuigd; ze zien nog te veel onzekerheden. Dat geldt ook voor de binnenschippers. Inderdaad vorige week heeft die mevrouw ingesproken en we hebben ook een brief van Schuttevaer gekregen en ze verwijzen allemaal naar slechte ervaringen elders in het land, en ook onze eigen ondernemersraad is kritisch. Jouv Haarlem vindt dat er niet zomaar aan deze signalen voorbijgegaan kan worden en daarom dienen we samen met de SP, OPH en Hart voor Haarlem de motie Veiligheid boven alles in. We willen eerst dat de knelpunten die deze mensen aangeven onderzocht worden voordat er overgegaan wordt tot automatische brugbediening. Overigens staat het ook in het Antea-onderzoek. Graag uw steun daarvoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, hoewel wij in het begin nog best wat twijfels hadden over dit hele idee van het op afstand bedienen van de bruggen, hebben wij ook in de commissie gezegd dat wij er toch uiteindelijk voor zijn om dit plan door te zetten. Het enige wat ik u nog wel zou willen vragen, is of u zou kunnen toezeggen, ik had in de commissie al gevraagd trouwens om een toezegging dat de RI&E oplossingen bij het kruispunt bij de Prinsenbrug opgelost worden voordat de CAB in werking treedt. Dat is ook eigenlijk het uitgangspunt waar het rapport van uitgaat, dat die RI&E allemaal dan zijn ingevoerd. Maar zou u ook willen toezeggen dat u nog een duidelijkere planning voorlegt aan de commissie en eventueel aan de raad waarin u ook plant dat er zo'n 3D-analyse wordt gedaan voor de Prinsenbrug en wanneer, inderdaad, die oplossingen er zijn zodat we zeker weten dat de oplossingen van het kruispunt bij de Prinsenbrug er zijn voordat er een CAB komt en ook dat er een 3D-analyse wordt gedaan zodat alle zichtplekken allemaal goed zijn gewaarborgd.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. U hebt een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Snijders, u zegt, wij hadden aanvankelijk bedenkingen. Kunt u nou aangeven wat u anders heeft doen besluiten ten opzichte van het najaar naar nu? Ik heb het niet gemerkt maar wat is het verschil geweest dat u zegt, toen waren wij niet voor en nu zijn we wel voor?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, het ging er niet over de Prinsenbrug, eigenlijk, het probleem en de toezegging van de wethouder en ook de planning die de wethouder toen heeft ... Of, de wethouder, excuses, de burgemeester, toen heeft overgelegd waaruit blijkt dat hij wel zou verzorgen dat eerst die aanpassingen aan dat kruispunt van de Prinsenbrug zouden worden veranderd voor dat we aan het CAB zouden gaan beginnen, want dat is denk ik wel essentieel omdat anders het zicht daar wel eens een keertje niet goed genoeg zou kunnen zijn en dat het veel te onoverzichtelijk is.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. U hebt nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Schneiders, in de commissie bij de behandeling heb ik de burgemeester gevraagd of er een integrale veiligheidsanalyse is uitgevoerd voor deze bruggen en dat was

in navolging van het rapport van de Raad voor Verkeersveiligheid naar aanleiding van de ongelukken met de bruggen in Zaandam. Toen zei de burgemeester, ik neem de stukken mee terug en er komt er een extra raadsmarkt en daar ga ik u uitleggen hoe dat allemaal in elkaar zit. Nou, toen hebben we de raadsmarkt gehad en daar is echt niet over een integrale verkeersveiligheidsanalyse gepraat dus ik begrijp niet zo goed wat er nu aan nieuwe informatie is gekomen waardoor u wel overtuigd bent geraakt van het nut van dit plan.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Het probleem was dat u inderdaad dat onderzoeksrapport van de Veiligheidsraad heeft ingediend, of tenminste, had benoemd, en dat dat de reden was voor de burgemeester om het terug te nemen. Ons probleem zat hem daar niet in, het zat hem gewoon meer in een combinatie van de Prinsenbrug op afstand gaan bedienen met dat kruispunt wat zo ontzettend onoverzichtelijk was. Dat bleek gewoon uit het Antea rapport en dat bleek ook uit die RI&E rapporten van tevoren. Dat deel is opgelost, tenminste, daar heeft de burgemeester een toezegging over gedaan en ik hoop dat hij die nu nog wil herhalen in de raad want dan is die nog wat steviger. Dat is de reden waarom wij over de streep zijn gehaald en dat is dus inderdaad een andere reden dan waarom u graag wilde dat het werd aangehouden en werd teruggenomen door de voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster nog een keer.

De heer Hulster: Ja, nou, dat is wel gek want u hebt natuurlijk ook gehoord dat de burgemeester zei dat hij alle aanbevelingen uit het onderzoek van de raad zou meenemen. Dus ja, misschien hebt u dat dan niet gehoord maar als u daar nu op terugkijkt, wat is dan uw reactie eigenlijk?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik vind nog steeds dat er een gedegen rapport ligt, dat alles ook wat noodzakelijk is en in Haarlem van toepassing is ook meegenomen zal worden en moet worden. Daarom is het denk ik ook heel relevant dat er nog wel, voordat we hiermee beginnen, dat er inderdaad gekeken wordt naar die zichtlocatie, dat er opleiding komt voor de mensen om te leren op afstand bedienen en dat we dus zo'n 3D-analyse doen om te kijken of er inderdaad voldoende zicht is. Je moet natuurlijk wel eerst weten of het goed gaat voordat je daar in het '...' gaat zitten en dan die bruggen bedient. Maar als je dat doet dan hebben we, moeten we constateren dat dat veilig is. Dat wordt door rapporteurs, door deskundigen gesteld en daar moeten we dan ook op vertrouwen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan hebt u nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Maar mevrouw Schneiders, dat is toch precies waar onze motie om vraagt?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, dat vraagt u maar u vraagt om het op te schorten en eerst dat onderzoek te doen terwijl naar mijn mening in de hele planning van het onderzoek, wat dus pas in 2024 eigenlijk klaar is en wanneer die CAB gaat werken, dat dat daarin gewoon meegenomen kan worden.

De heer Aynan: Oké, voorzitter.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dus wat dat betreft denk ik dat het niet zo is dat '...' ...

De heer Aynan: Voorzitter, en als ik ...

Burgemeester Wienen: Mijnheer Aynan, wacht u eventjes? Er werd gereageerd door mevrouw Schneiders en daarna krijgt u weer het woord. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, dank u wel. Ik zei dus van, ik vind dat het niet nodig is om de zaak op te schorten, zoals de heer Aynan in zijn motie vraagt, om eerst onderzoek te doen en ik vraag u dus of inderdaad in het hele voortraject, want ik vind dat uw planning niet zo heel duidelijk is. Dat vraag ik dus aan u, mijnheer de burgemeester, of u nog duidelijker kunt aangeven dat u in die planning, dat u inderdaad zulk soort dingen gaat doen als een 3D-analyse en zulk soort onderzoekjes.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mevrouw Schneiders, als ik dat ene gedeelte eruit haal, dus niet afwachten maar gewoon dat onderzoek en dan kan de rest gewoon doorgaan. Stemt u dan in met de motie.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dat is een beetje afhankelijk van, sorry, mijnheer de voorzitter, ik hoop dat ik weer iets mocht zeggen. Dat is afhankelijk van wat de voorzitter nu zegt. Maar ik vind het inderdaad wel belangrijk dat dat gebeurt, dat Antea rapport die zeggen dat ook eigenlijk ook, als voorwaarde, dat we dat nog wel gaan doen voordat we het invoeren.

De heer Aynan: Prima.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, dank u wel. Dan gaan wij verder met de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal er niet teveel over zeggen. We hebben het inmiddels ook al twee keer in de commissie behandeld en dit is alweer de tweede raadsvergadering waar die op de agenda staat. De brug op afstand bedienen middels camerabediening gaat ervoor zorgen dat het een stuk veiliger wordt. Dat toont het rapport aan, dat zegt het rapport, daar kun je twijfels over hebben maar het staat gewoon in het rapport. Naast de bediening met camera's zijn er nog een aantal risico's geïdentificeerd in de openbare ruimte, dat heeft mevrouw Schneiders van GroenLinks net ook al aangekaart en daar hebben we in de commissie ook al een keer naar gevraagd. We gaan er vanuit dat de maatregelen om die risico's weg te nemen zo spoedig mogelijk genomen worden en dat alles opgelost is voor de ingebruikname van het camerasysteem. Gaarne daar een reactie op van de portefeuillehouder. Ik zal even reageren nog op de motie van Jouw Haarlem. Het is een beetje hetzelfde wat mevrouw Schneiders eigenlijk aangaf. De motie vraagt eerst om een vervolgonderzoek te doen alvorens tot bediening op afstand over te gaan. Volgens het CDA zijn er onderdelen van het vervolgonderzoek gedaan. Nou, dan vraag ik nog een keer aan de burgemeester, kunt u aangeven wat er nog moet worden onderzocht? We zijn inmiddels alweer vier maanden verder. En bent u voornemens, voordat er wordt aangevangen met de uitrol van de brugbediening, eerst deze onderzoeken af te ronden en de raad te informeren over de uitslag van deze onderzoeken? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan ga ik verder met mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Wij vinden, als PvdA, dat het niet nodig is om nog nader te wachten tot de onderzoeken. Dat komt ook omdat wij erop vertrouwen en ook weten dat een aantal zaken ook verplicht onderzocht moeten worden tijdens het voorbereiden van het werk en het uitvoeren en zeker na oplevering worden allerlei zaken verplicht getoetst vanwege de machinerie zijn er nog een aantal andere wet- en regelgevingen. Als er iets goed geborgd is na de laatste ongevallen met name in Zaandam, is dit het wel, dat dit echt heel secuur moet worden onderzocht en uitgewerkt. Een apart onderzoek, voorafgaand, vinden wij dan ook echt niet nodig. In de commissies heeft mevrouw Schouten, toen nog raadslid, verschillende vragen gesteld en ook behandeld. Die zijn ook beantwoord. Voor ons blijft het belangrijk dat de professionele inzet, zoals de OR ook aangeeft, goed geborgd wordt, dat mensen snel

zekerheid hebben over welke rol ze waarin vervullen of anders goed opgeleid kunnen worden. Terecht heeft de OR zich ook niet gericht op technische aangelegenheden en proces aangelegenheden. Wij vinden het ook een heel goede zaak dat niet zomaar, want dat is in veel andere gemeenten en ook bij provincies wel gebeurd, besloten is voor of op locatie bedienen of op afstand bedienen, hier zorgvuldig per brug gekeken. Ja, er waren enige zorgen rondom de Prinsenbrug maar naar ons idee zijn die netjes en goed behandeld en zullen we dat ook gewoon kritisch volgen. Wij hebben ook geen behoefte aan tussentijdse technische onderzoeken en informatie. Wij vertrouwen erop dat deze ambtelijke organisatie goed wordt aangestuurd en dat dat goed gaat komen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Even staccato voor de tijd want mijn collega's hebben al een, zeker de heer Aynan, een aantal goede, en ook overigens de heer Hulster, een aantal goede dingen gezegd. Allereerst, u hebt een toezegging gedaan om de commissie te informeren over de problemen die in Amsterdam zijn gerezen, de afgelopen jaren en ook met betrekking tot het kostenaspect in Amsterdam en daar heeft de commissie geen antwoord op gekregen. Gaat dat nog komen, dat is een vraag. Vervolgens constateert OPHaarlem dat het lijkt alsof de raad voor de veiligheid eigenlijk constateert dat het bedienen van bruggen op afstand minder veilig is, en dat er nog een heleboel moet gebeuren, dan het handmatig bedienen. Dan valt ons op dat de vakmensen, namelijk die onder de bruggen door moeten varen, dat die aangeven dat er problemen zijn en daar wordt helemaal niets mee gedaan. Wij constateren ook dat de Prinsenbrug een aantal problemen geeft die nu opgesomd zijn maar nog niet opgelost zijn en nog niet aangeven dat na correctie de Prinsenbrug veilig op afstand bediend kan worden. Wij steunen uiteraard een aantal moties, daar komen we straks op terug, en we hopen dat toch de raad besluit vanavond om de investering pas te doen nadat een aantal zaken opgelost is en bewezen is dat, als het dan toch per se moet, het bedienen op afstand veilig is. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft natuurlijk wel een paar vragen. Wij zijn natuurlijk voor de romantische gedeelte van Haarlem. Ik hoor iedereen en iedereen al over ons heen vallen maar je moet het zakelijk houden. Zomers hebben we alle problemen dat de bruggen omhoog blijven staan. Strukton die kan van ons eigenlijk wel weggaan want daar hebben we niks aan. Als je bruggen opent of vernieuwd, neem meteen 50 jaar een contract, service. Dat missen wij toch. Haarlem dat de bruggen open staan is een heel slecht teken ook voor de binnenvaart en daar moeten we vanaf. De romantiek van de bruggenwachters is juist, en de vrouwen, is juist dat Haarlem dat moet behouden. Je kunt alles wel elektrisch maken, ik heb het bij de Gravestenenbrug gezien, dat een mevrouw '...', ik zal de naam noemen, en dat werd ook niet automatisch gedaan, die bleef aan de brug hangen. Leuk en aardig allemaal maar de Haarlemmers houden toch nog wel een beetje van de romantiek en niet alles maar elektrisch. U ziet wat er allemaal fout gaat in de wereld, ik wil dat u natuurlijk eens optreedt dat we ook nog eens even een klassiek Haarlem hebben en we dat moeten behouden. Er is natuurlijk ook een motie voor dus bij deze, ga uw gang daarmee. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan heb ik de indruk dat daarmee iedereen die zich bij dit onderwerp heeft gemeld ook daadwerkelijk de gelegenheid heeft gehad. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan reageer ik op een aantal opmerkingen. De heer Hulster die zegt, er zijn een aantal goede dingen maar dat op afstand bedienen dat is complex, dat is niet goed, dat is niet veilig en het leidt tot extra wachttijden dus dat moeten we gewoon niet doen. Mogelijk komt er zelfs verkeerschaos. Het vervelende is, wij hebben rapporten uit laten voeren, of sorry, onderzoeken uit laten voeren en daar rapporten over neergelegd. Die zijn naar u toegestuurd en u trekt de conclusies daarvan in twijfel maar de

werkelijkheid is dat wij op dit moment te maken hebben met onveilige situaties en dat wij een uitvoerige rapportage hebben gedaan om te komen tot een veiliger situatie. Ik heb al eerder gezegd in de commissie, ik herhaal dat hier nog een keer, dat deden wij niet vanuit het idee van wij willen naar op afstand bedienbare bruggen maar dat deden wij, hoe krijgen wij het zo veilig mogelijk? Dat onderzoek dat hebben wij u toegestuurd en dat is ondubbelzinnig: als u het veiliger wilt hebben en sommige veiligheidsproblemen echt wilt oplossen dan kunt u bij die bruggen beter op afstand door cameratoezicht laten bedienen. Bij een aantal andere bruggen ligt dat anders en daar doen we het dus niet, terecht, heeft een van de sprekers gezegd van nou, goed dat er op diverse manieren gereageerd is namelijk om ervoor te zorgen dat het totale systeem in Haarlem zo veilig mogelijk is. Nergens twee systemen tegelijk op een brug, een aantal bruggen op afstand bedienbare en een aantal bruggen blijven met de hand bediend. Dus, in de richting van de heer Hulster, we zijn het gewoon echt met elkaar oneens. Wij doen dit om ervoor te zorgen dat het veiliger wordt, er komen geen extra wachttijden, dat is op geen enkele manier, waar dan ook, door aangetoond. Het is wel gesteld door een inspreker maar dat wordt gelogenstraft door de informatie die wij zelf hebben. We hebben op dit moment overigens ook een aantal bruggen die op afstand bediend worden en het is op dit moment minder veilig want dat gebeurt vanaf een andere brug. Straks gebeurt dat vanuit een centrale op een veel beter beveiligde situatie. Er is geen reden om aan te nemen dat dit gaat leiden tot extra wachttijden. Het wordt veiliger en dat was wat we graag met elkaar wilden. De heer Aynan die zegt van, ik zie een paar problemen, de brugwachters zijn niet overtuigd. U hebt daarover andere informatie dan wij overigens. Kijk, wij nemen wel vaker beslissingen zonder dat overigens alle betrokken ambtenaren daarvan overtuigd zijn dat dat de beslissingen zijn waar zij zelf het meest gelukkig mee zijn. Je doet dat op grond van goede analyse maar in dit geval vind ik het ook toch wel merkwaardig dat u iedere keer opnieuw stelt dat de brugwachters het er niet mee eens zijn en dat wij constateren dat brugwachters zeker in eerste instantie, toen die onderzoeken uitwezen van nou, je komt naar op afstand bedienen, waar ze kritisch. Vervolgens zijn ze daarin meegenomen, dat is precies waar de ondernemingsraad ook naar gevraagd heeft, neem de mensen mee. Dat is gebeurd en de meerderheid, een ruime meerderheid van de mensen die is ondertussen ervan overtuigd dat dit inderdaad een beter systeem is en dat er uitstekend mee te werken valt. Die worden daar heel zorgvuldig voor opgeleid en die zijn daar ook tevreden mee. Dus uw stelling dat zij niet overtuigd zijn, die verwerp ik. Binnenschippers zijn niet overtuigd. Dat klopt, die hebben gereageerd, althans een vertegenwoordiger van binnenschippers die zeker niet uit dit gebied komt maar ver uit dit gebied zit. In hun inspraakreactie zaten diverse elementen waaruit blijkt dat ze niet weten wat precies het voorstel is, dat ze verkeerde veronderstellingen doen, dat ze denken dat het uit kostenoverwegingen is. Klopt allemaal niet, ze doen stellingen die niet geverifieerd kunnen worden. Wij kunnen ons daardoor niet laten leiden, er is echt zorgvuldig naar gekeken en de vrees die de binnenschippers roepen dat het langer gaat duren, wordt nergens bevestigd door de informatie die wij hebben en die hebben we toevallig in eigen huis, want wij hebben op dit moment ook op afstand bediende bruggen. Veiligheid boven alles, daarover zijn de heer Aynan en het college het eens. Veiligheid boven alles en dat is precies de reden waarom we dit voorstel doen. Mevrouw Schneiders die heeft in de commissie gezegd, wij zijn overtuigd, alles uiteindelijk afwegend, maar wij vragen wel, op grond van de rapporten die er liggen, doe ook iets aan die verkeerssituatie bij de Prinsenbrug. Dat is gecompliceerd en dat is ook noodzakelijk. U hebt dat ook in de rapporten gezien. Ik wil er wel op wijzen, overigens, dat de brugbediening, juist van de Prinsenbrug, dat die onafhankelijk van de vraag of de verkeersoplossing wordt gevonden, dat die op dit moment niet veilig is en dat we om die reden zeggen, er moet daar iets gebeuren, de overzichtelijkheid is daar onvoldoende, en dat gaan we door het camerasysteem, kunnen we dat op een voldoende wijze oplossen en is er daar dus een veilige bediening. Maar het blijft waar, en dat heb ik u in de commissie toegezegd, dat zeg ik u ook nu toe, dat wij ook zo snel mogelijk komen met die oplossing voor een niet zo overzichtelijke verkeerssituatie. Daar hebt u gelijk in, wij willen dat zoveel mogelijk gelijk op laten trekken en ik wil graag afspreken, want dat hebt u ook gevraagd, dat ik de planning met de commissie deel zodat u na de

zomervakantie een overzicht hebt van hoe ziet die planning eruit, wat gaat er gebeuren en dan kunt u ook zelf volgen dat wij op een zorgvuldige manier de zaken aanpakken. Tenslotte vraagt u van, hoe zit het met eventuele onderzoeken die nog moeten plaatsvinden? Dat heeft ook de heer Dreijer gevraagd. Wij hebben in principe de onderzoeken die we vooraf moesten doen die zijn uitgevoerd. Het 3D onderzoek waarvan sprake is, dat is een onderzoek, en dat is dacht ik ook door mevrouw Verhoeff aangegeven, dat is een onderzoek wat je doet tijdens de implementatie om te zorgen dat alle afstellingen optimaal zijn, dus dat zullen wij ook zeker doen. Maar dat doe je tijdens de uitvoering van het besluit wat hiervoor ligt. Ik heb volgens mij hiermee impliciet ook de vragen van de heer Smit beantwoordt. En ten slotte, wat betreft de heer Amand, die heeft een aantal opmerkingen, onder andere over de wijze waarop het onderhoud is geregeld, dat zit in de stukken. Ik heb dat ook in de commissie uitgelegd dus het verbaast mij dat u dat nu in de motie weer voorlegt. Het hoort eigenlijk trouwens ook niet bij dit onderwerp thuis want de wijze waarop wij onderhoud regelen, daar gaat raad zelf over hoe we dat in de begroting verwerken. Dat is in dit geval goed geregeld dus de motie is overbodig en als die motie ingediend zou worden, namelijk dat het op deze manier zou moeten, dan hoort het eigenlijk portefeuillehouder Rog als het gaat om de financiële systematiek die we hanteren. Maar uw raad heeft dat bepaald, de manier waarop we dat doen. Tenslotte ligt er ook nog een motie, die hebt u nu niet eens genoemd, over dat wij met een bepaalde leverancier geen zaken meer zouden moeten doen. Die heeft na een Europese aanbesteding heeft hij een project, voert hij uit voor ons. Dat doet die uitstekend. Ik zie geen enkele reden, en dan heb ik meteen op die motie ook gereageerd, waarom wij ... Het mag juridisch ook niet want als een partij niet iets verkeerd gedaan heeft kan je die niet zomaar na een gewonnen aanbesteding eruit zetten en dat zijn wij ook als college zeker niet van plan. Dus die motie kunnen wij ons ook absoluut niet in vinden. Mijnheer Amand, u hebt een interruptie.

De heer Amand: Ja, ik ben er. Nou, ik vind, u hebt een prachtig verhaal maar ik hoor u niets zeggen over de verkeerssituatie, dat is ook prachtig. Maar de bruggen die openstaan waar het verkeer zomers niet door kan, daar hoor ik u helemaal niet over, over alle storingen die we in de zomermaanden hebben. Het lijkt me zinnig, als je een auto koopt dan ga je naar een garage terug en die maakt het, maar hier blijven de bruggen weken en maanden openstaan. Dus hoe zit u nou met uw contracten? Daar moet u flexibeler in worden, lijkt Trots Haarlem te zeggen. Dus het lijkt me dan toch dat u dan eens even het beleid aanpast dat u daar toch maatregelen voor neemt.

Burgemeester Wienen: Ja, mijnheer Amand, ik kan me voorstellen dat u zegt, het gaat over bruggen dus laat ik dit punt erin brengen maar dat is niet waar we het nu over hebben. We hebben het nu over op afstand bedienen van de brug en daardoor zorgen dat het veiliger wordt. Het punt wat u nu ...

De heer Amand: Mag ik nog even of niet?

Burgemeester Wienen: Even wachten, mijnheer Amand. U krijgt een antwoord, daarna krijgt u nog een keer een kans op een repliek. In ieder geval, de problematiek die u nu aansnijdt, die dus niet bij dit agendapunt hoort, namelijk dat wij een aantal keren problemen hebben gehad met bruggen waardoor ze langdurige perioden hadden waarin ze niet in gebruik waren, dat is buitengewoon vervelend, wil ik ook graag nog een keer op terugkomen. Heeft niets te maken, overigens, met een tekortschieten van de leverancier die u nu plotseling daarvoor aanwijst en al helemaal niets met de afstandsbediening van de bruggen. Mijnheer Amand, als u wilt reageren, hebt u nu de gelegenheid.

De heer Amand: Ik wil nog een vraag stellen. De verkeersveiligheid Prinsenbrug, et cetera is al jaren een, dat is misschien al tientallen jaren een gevaarlijk iets, richting Kennemerplein et cetera. Vooral de zomermaanden, daar hoor ik u helemaal niet over. Dus het is gewoon een punt van aandacht. De hele verkeerssituatie, daar

zijn de vorige colleges ook al mee bezig geweest, die moet daar gewoon veranderd worden. Maar dat lijkt me ook wel eens zinnig '...'.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, mijnheer Amand. Ik heb daar uitvoerig op gereageerd in reactie op de vraag van mevrouw Schneiders dus ik denk dat u dat ontgaan is. Maar ik heb het daar zeker gehad ...

De heer Amand: Dat is toch te weinig.

Burgemeester Wienen: Goed. Mijnheer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil graag een tweede termijn. Interruptie is nu al '...'.

Burgemeester Wienen: Uitstekend, dat gaan we zeker doen. Ik geef nog even de gelegenheid aan de heer Smit want die heeft het gevoel dat een vraag van hem niet beantwoord is. Interruptie. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoop dat het ook weer niet van mijn tijd afgaat. Ik had de vraag gesteld waarom u niet op de toezegging van de commissie, van OP Haarlem in het bijzonder, bent ingegaan om toe te lichten wat de problemen in Amsterdam zijn geweest met betrekking tot het bedienen van de bruggen, zijn er fors geweest, zijn er nog. En ook het kostenaspect in Amsterdam wat fors tegen is gevallen ten opzichte van de verwachting. Daar hebben wij geen rapportage van gezien, die is wel toegezegd en ik had daar u op bevroegd.

Burgemeester Wienen: Ja, hebt u gelijk in en dat was een antwoord wat inderdaad nog wel gegeven moest worden. Ik heb overigens niet herkend dat er een toezegging ligt dat u daar een rapportage over zou krijgen. Ik vind het geen probleem, we hebben een beeld van wat er aan de hand is en wij kunnen u dat toesturen. In ieder geval klopt het niet dat daar in Amsterdam gezegd is van we zouden dat toch niet moeten doen of we hadden het niet moeten doen. Integendeel. Dus in die zin is het zeker niet zo dat het navragen in Amsterdam, dat dat leidt tot een heroverweging van ons voorstel maar als u er prijs op stelt zorg ik ervoor dat u nog geïnformeerd wordt over de informatie die wij over Amsterdam hebben. Want wij hebben die informatie wel.

De heer Smit: Voorzitter?

Burgemeester Wienen: Ja, mijnheer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik heb niet de suggestie gedaan dat uw toezegging ertoe zou leiden dat er hier geen bruggen op afstand werden bediend alleen het geeft ons zicht op de situatie in Amsterdam die soms moeilijk, soms verkeerd en in ieder geval qua de kosten niet juist is ingeschat en ik vind dat de raad dat in Haarlem ook mag inzien. Daar had ik om gevraagd. U zegt het toe maar ik had er geen waardeoordeel bij.

Burgemeester Wienen: Oké. Maar ik zorg ervoor dat u in ieder geval daar een kort overzicht van krijgt en ik kan u verzekeren dat wij dus naar de wijze waarop het in Amsterdam gegaan is, goed gekeken hebben om de zaken die daar minder goed gegaan zijn in ieder geval te vermijden en niet te herhalen.

De heer Smit: Het overzicht mag overigens ook iets langer zijn hoor, mijnheer de voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja, dat begrijp ik, maar ook weer, ik neem aan dat u het gaat om de essentie van wat is precies daar aan de hand en daar krijgt u van mij een reactie op. Dan ga ik nog naar de tweede termijn en dan begin ik bij de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Nou, om te beginnen het goede nieuws, wij zien ook dat de bediening op afstand en in persoon op plekken dat dat de gevaarlijke situaties opleveren. Daarom hebben we ook gezegd, er zitten ook goede dingen in het plan wat u voorlegt. Dat maakt het precies ook de reden waarom we een amendement hebben geschreven en het niet volledig willen wegstemmen. Want inderdaad, het is heel verstandig dat bijvoorbeeld nu de '...' brug die vanaf een laptopje bij de Waarderbrug wordt bediend, ja, dat is natuurlijk volstrekt onverantwoord, wat ons betreft. Dus dat er een goede oplossing voorkomt is volstrekt duidelijk. Maar we hebben een grote twijfels bij de Prinsenbrug bediening en de Buitenrustbrug, maar dat heb ik allemaal al uitgelegd. U wuift het allemaal weg en zegt, daar hebben we al een onderzoek naar gedaan en daar hebben we allemaal naar gekeken. Wij zien toch dat hier een doorredenering achter zit. We hebben ... Al eerder zijn er plannen geweest om de brug op afstand te bedienen dus het lijkt toch alsof dat een soort rollende trein is die maar steeds weer kijken of we dat een stationnetje verder kunnen brengen. Ja, we hebben toch het vermoeden dat de rapporten die er nu liggen een beetje van wij van wc-eend raden wc-eend aan, zijn. Dit zijn namelijk clubs die ingehuurd worden om dit soort projecten uit te voeren. En of dat nou echt helemaal een objectief beeld geeft op de werkelijkheid, dat is ons nog steeds niet helemaal duidelijk en daarom blijven we erbij dat wat ons betreft dit amendement gewoon gehandhaafd kan worden.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan ga ik naar, eens even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U zegt de brug veiliger te willen maken maar er zijn helemaal geen ongelukken gebeurd. Dus voor welk probleem is dit de oplossing? En de schippers, de brugwachters, de binnenvaart, iedereen lijkt de verkeerde veronderstellingen te doen volgens u behalve onze burgemeester. Voorzitter, we zijn bang dat we met dit plan echt de bietenbrug op gaan. Niet alleen qua veiligheid maar ook financieel. Daarom handhaven we, voor de zekerheid, ook onze motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Nog anderen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De woorden van de heer Hulster nog even meenemend, over wij van wc-eend. Naar wij begrepen hebben is er een organisatorische relatie tussen Antea en Strukton en dan krijg je het gevoel, dan kun je het gevoel krijgen, mijnheer de voorzitter, dat hier inderdaad het wij van wc-eend niveau aanwezig is en dat vinden wij jammer. Wij hadden graag een contra-expertise op dit hele traject gehad maar de raad wil nu besluiten en dat is jammer. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is zo duidelijk, de huidige manier van brug is niet vol houdbaar want die is verouderd en daar moet nu iets gebeuren. Het moet veilig zijn, u hebt ons overtuigd, u hebt hopelijk de meerderheid van de raad overtuigd dat die veiligheid bij u ook voorop staat. Hebt u meermaals gezegd, staat ook in de stukken en andere sprekers, waaronder mevrouw Verhoeff zei ook al, in elke fase van dit project komen nog veiligheidsanalyses terug. Dus wij stemmen voor het voorstel en wij zullen geen van de amendementen of moties steunen want u hebt veiligheid in het oog en daar staan wij achter. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het eind van de tweede termijn dan van de raad. Ik denk dat ik in herhaling ga vervallen als ik er uitgebreid op reageer want feitelijk is het ook een herhaling van de eerste termijn. Ik wil de heer Hulster nog een keer verzekeren, u zegt van ja, ik heb het eerder gezien, volgens ons is het een doelredenering. Eigenlijk was het idee toch al dat u naar deze oplossing wilde. Ik kan u verzekeren dat dat gewoon niet waar is. Ik was daar kritisch in en ik heb gezegd, ik vind het alleen goed als we daar heel

stevige argumenten voor hebben en ik ben overtuigd, door de rapportages en dan zegt de heer Aynan van ja, er zijn toch helemaal geen ongelukken gebeurd? Er zijn wel ongelukken gebeurd bij bruggen en die hebben ertoe geleid, en gelukkig wachten wij niet tot er in Haarlem ook een ongeluk gebeurt, maar we hebben geanalyseerd, hoe zit het bij ons? Lopen bij risico's? Het antwoord was, ja, wij lopen risico's. Er zijn een heleboel situaties waarin het ook bij ons fout kan gaan. U hebt daar een rapport over gehad en ik heb u laten zien, wij zijn daar meteen mee aan de slag gegaan, wij hebben op tientallen punten direct ingrepen gedaan maar er zijn er ook een aantal, die moeten groter om ervoor te zorgen dat dat soort risico's bij ons tot nul of tot het absolute minimum worden teruggebracht. Menselijke fouten zullen mogelijk blijven maar we willen wel het risico zo klein mogelijk houden. Exact dat heeft ertoe geleid dat wij nu voor dit systeem kiezen. Overigens niet voor het systeem om het op grote afstand te plaatsen want we willen het zelf blijven beheren, we willen het doen vanuit ons eigen havenkantoor en we willen een deel van de bruggen gewoon met de hand blijven bedienen zoals we dat gewend zijn omdat dat op die plekken beter is. Dit is zeker geen doelredenering, wij hebben gezocht naar de veiligste oplossing. Volgens mij hebben we de discussie uitvoerig gehad en we moeten toe naar besluitvorming. Er ligt een amendement, bediening Waarderbrug, Rustenburgerbrug en Prinsenbrug op locatie is optimaal en daarover wil ik u verzoeken om te gaan stemmen.

De heer Aynan: Voorzitter, mogen de moties alstublieft eerst?

Burgemeester Wienen: We zijn nu bezig met stemming over het amendement en daarna komen de moties. Het lijkt me op zich goed maar als u zegt, ik wil graag liever eerst de moties en dan pas de totale stemming over het voorstel, dat is wat mij betreft geen probleem. We stemmen nu over het amendement. Mijnheer Oomkes. Die heeft nu ook gestemd, ja. We zijn er. De uitslag van de stemming over het amendement 15.1 dat is dat het amendement is verworpen met de stemmen van Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en de SP voor, voor het amendement, maar dat is dus niet genoeg. Trots Haarlem heeft ook hier verdeeld gestemd. Dan gaan we naar motie 15.2. Dus eerst de moties en dan pas het totale voorstel. Motie 15.2. U kunt stemmen. De uitslag van de stemming is dat deze motie is verworpen met 38 stemmen tegen en een stem van Trots Haarlem, van half Trots Haarlem, voor. Dan gaan we naar motie 15.3, neem afscheid van Strukton. De stemming is open. Mijnheer Amand, kunt u uw stem uitbrengen? Mijnheer Amand. Het is uw eigen motie, misschien helpt dat. Mijnheer Amand, het gaat over motie 3, 15.3, neem afscheid van Strukton. Wilt u stemmen? Ik wil deze stemming toch gaan beëindigen. Er is kennelijk een probleem met het uitbrengen van de stem van ... Ja, hij is er, mooi, mooi, fijn, fijn. Het is gelukt. Dan komen we nu met de uitslag van deze stemming over motie 15.3, neem afscheid van Strukton. Ja. Die motie die is verworpen met twee stemmen voor van Trots Haarlem. Motie verworpen. Dan is tenslotte punt 15.4, motie van Jouw Haarlem, veiligheid boven alles. De stemming is open. Mijnheer Van den Raadt. Ah. Mijnheer Amand. Mijnheer Amand. Dan zijn we toe aan 15.4, die is ook verworpen. Voor hebben gestemd Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, SP en Trots Haarlem. Dat levert tien stemmen op, dat is te weinig. De motie is verworpen. Dan komen we toe aan het voorstel zelf, optimalisatie van de bediening van de beweegbare bruggen. Wil iemand daarover een stemming? Ja, er wordt een stem gevraagd. Wilt u dan nu gaan stemmen? Ja. Dan is de uitslag van de stemming dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van CDA, ChristenUnie, GroenLinks, Partij van de Arbeid en VVD voor en D66, Trots Haarlem verdeeld en de andere partijen tegen. Tien stemmen tegen in het totaal. Terecht werd er gevraagd om even een schorsing. Ik stel voor dat we dat doen en dan gaan we naar het laatste deel van de vergadering. Ik kan me voorstellen dat sommige mensen denken van; moet dat nou? Maar er wordt door anderen om gevraagd en het is inderdaad al later dan eigenlijk de bedoeling was. Dus wij hebben schorsing tot 22:26.

16. Actualisatie Verordening en Uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2021

Burgemeester Wienen: Dank. Wij hervatten de vergadering. We hebben helaas nog maar beperkt de tijd dus als we proberen het zo efficiënt mogelijk te doen, dan kunnen we in ieder geval nog een flink stuk afwerken. Aan de orde is agendapunt 16, actualisatie verordening en uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2021. Er zijn een aantal amendementen ingediend en ik wil het woord geven, als eerste, aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is eigenlijk geen doen. Sorry. Voorzitter, eerder vanavond hebben we besloten om 21 miljoen voor de coronasteunmaatregelen uit te trekken. Daar staan we natuurlijk ook als Jouw Haarlem vierkant achter. Maar dan steekt het om te zien dat er vervolgens op kwetsbare Haarlemmers bezuinigd wordt die nota bene van de gemeente afhankelijk zijn voor ondersteuning, want het gaat hier om Wmo, wet maatschappelijke ondersteuning. Dat is voor ons niet uit te leggen en daarom dienen we een aantal amendementen in om in ieder geval de hardste bezuinigingen terug te draaien. Ten eerste het amendement thuis is meer dan een huis. In de verordening staat dat bij het overwegen van aanpassingen aan de woning eerst gekeken moet worden of je kunt verhuizen. Dat willen we niet. Wij willen juist dat mensen zo lang mogelijk in hun eigen vertrouwde woonomgeving blijven. Het bedrag voor woningaanpassing willen we ook op € 10.000 houden. Dat doen we samen met de SP en Hart voor Haarlem. Als je dan toch moet verhuizen willen we de verhuiskostenregeling op € 3.500 houden. Ook dat doen we samen met de SP en ChristenUnie. Dan de enige concrete handreiking die we doen naar mantelzorgers. Dat, als we zelf hulp nodig hebben, ze dat tegen een goedkoper tarief kunnen krijgen. Die ene tegemoetkoming, voorzitter, die wilt u nu afschaffen met het risico dat de mantelzorgers zelf overbelast raken en hun waardevolle inzet wegvalt. Dat is van goedkoop naar duurkoop en daarom ons amendement, samen met ChristenUnie, om deze regeling overeind te houden. Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, er staan heel pijnlijke bezuinigingen voor de deur. En, goed, daar hebben we allemaal mee ingestemd tijdens de begrotingsbehandeling. Ja, er liggen nu een aantal moties en amendementen voor waarmee we proberen om nog wat te redden wat er te redden valt om de pijn enigszins te verzachten. Actiepartij zal een aantal van die amendementen steunen en daar zullen we straks verder nog een toelichting op geven. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben in november tijdens de begrotingsbehandeling ingestemd met deze maatregelen om de kosten van jeugd en Wmo te beheersen. Met frisse tegenzin weliswaar, we hebben geprobeerd om her en der het een en ander te repareren, maar de uitwerking zoals deze nu voorligt, is de uitkomst van de begrotingsbehandeling. We hopen dat de nieuwe aanbesteding zal leiden tot structurele besparingen en we hebben ervoor gepleit dat de meest kwetsbare worden gecompenseerd in hun eigen bijdrage middels de bijzondere bijstand. Zo meteen volgt ook mijn stemverklaring wat betreft de moties en amendementen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel.

De heer Aynan: Interruptie, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja. U weet toch wat de route is om dat te doen? De heer Aynan wil een interruptie plaatsen, zet dat dan gewoon in de chat. Maar goed, gaat uw gang. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, compensatie via bijzondere bijstand. U weet dat de eisen daarvoor ontzettend streng zijn, dus hoe ziet u dat voor zich, concreet, mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Mij is verzekerd dat het mogelijk is dus ik ga er vanuit dat het mogelijk is. Dat heb ik nagevraagd en dat schijnt te kunnen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is al gezegd, vorig jaar heeft de meerderheid in deze raad ingestemd met een pakket aan kostenbeheersingsmaatregelen voor de jeugd en de Wmo en over dat laatste hebben we het vandaag. Dit waren vervelende maar helaas wel noodzakelijke maatregelen en die maatregelen moeten vandaag hun weerslag krijgen in de Wmo verordening en het onderliggende uitvoeringsbesluit en beide zijn geactualiseerd. Volgens mijn fractie is dat op correcte wijze gedaan. Er is wel een vijftal amendementen ingediend op de verordening. De amendementen van de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie gaan allebei over de nachtopvang. Het is mijn inschatting, zoals ik hem nu lees, of de beide amendementen lees, dat die van de ChristenUnie volgens mij beter uitvoerbaar is. Daar staan wij op zichzelf positief tegenover maar we horen dan nog graag wel even de reactie van de wethouder op dit punt. En gelet op de tijd, de andere amendementen zullen wij niet steunen. Wij houden vast aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Tot zover, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Bij de begroting hebben wij als PvdA fractie met pijn in het hart ingestemd met de maatregelen die toen voorlagen om de groei van de uitgaven voor Wmo en jeugd te beperken. Dit is voor een belangrijk deel de formele vertaling daarvan. Dus wat dat betreft zou je kunnen zeggen dat, waar moeten we het dan verder nog over hebben? Maar er zijn toch een paar belangrijke punten. Eén, zoals u weet hebben wij bij de begroting toen een motie aangehouden waarin wij ervoor pleiten om de mensen met een ... Huishoudens met een laag inkomen zoveel mogelijk te ontzien bij die eigen bijdrage. In de commissievergadering was niet helemaal duidelijk, kon de wethouder niet helemaal duidelijk maken of dat voor deze nieuwe eigen bijdrage ook zou gaan gelden. Ik heb zelf enig onderzoek gedaan en later heeft mevrouw Meijs mij ook bilateraal nog het een en ander daarover gezegd. Het is inderdaad mogelijk om via de bijzondere bijstand voor mensen met een lager inkomen een tegemoetkoming te krijgen voor de eigen bijdrage. Ik wil daar graag zo van de wethouder nog een bevestiging op horen. Ten tweede, ook vragen om dat dan ook actief te communiceren op het moment dat Haarlemse burgers gebruik maken van die voorzieningen, dat ze dat niet achteraf zelf moeten uitzoeken. Dan het punt van de nachtopvang, dat is een nieuw punt in deze verordening en uitvoeringsbesluit. Dat was in november helemaal niet aan de orde. Daar liggen nu twee amendementen. Wij hebben samen met de Actiepartij, de SP en Jouw Haarlem een amendement ingediend wat ertoe dient om mensen die ... Dak- en thuislozen die hebben nou eenmaal een wat ongeregelder leven dan velen van ons, dat als die bij '...' reservering niet komen opdagen, dat ze dan moeten betalen, dat vinden wij, als dat bed onbeslapen blijft, vinden wij onvermijdelijk, maar als zo'n bed wel beslapen wordt zou dat betekenen dat de nachtopvang dubbel cashet. Wij vinden eigenlijk dat dat niet zou moeten kunnen. Vanuit diezelfde lijn zal het u duidelijk zijn dat de PvdA fractie het amendement van de ChristenUnie voor dak- en thuislozen die voor 10:00 uur 's ochtends afzeggen hun annulering, afzeggen, dat dat in ieder geval ook op onze steun zou kunnen rekenen. Maar beide amendementen kunnen dus heel goed naast elkaar bestaan. Het

zal duidelijk zijn dat de drie amendementen van Jouw Haarlem, dat wij die, gelet op eerdere besluitvorming, niet zullen steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Özogul. Sorry, het is ontzettend laat, ik wil eigenlijk interrupties gaan tegenhouden nu. Wat er gezegd moet worden, laat iedereen dat in eigen termijn doen. Ik snap het maar iedereen ziet ook hoe laat het ondertussen is. Er ligt nog een heel stuk voor ons, we gaan deze vergadering niet klaarkomen met al de agendapunten. Laten we proberen ons nu te concentreren en tempo te maken. U kunt in tweede termijn zo meteen reageren als dat nodig is. Ik geef het woord aan mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. In november hebben wij bij de begroting een aantal maatregelen gehad met betrekking tot de Wmo. Laat heel duidelijk zijn dat de SP hier niet mee ingestemd heeft. Om meerdere redenen. Een van de redenen was dat het bij de bezuinigingen maar om heel kleine bedragen ging terwijl het voor de Haarlemmers heel grote gevolgen kan hebben. Nu ligt voor ons actualisatie verordening en uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2021, met heel veel pijnlijke beslissingen. Laat duidelijk zijn dat de SP daar ook niet mee in zal stemmen. Daarom hebben wij ook een aantal amendementen en eventuele moties mee ingediend. In het bijzonder de nachtopvang. Daar zijn twee moties en beide moties hebben wij gesteund en mede ingediend en wel om redenen dat wij vinden dat je niet de kwetsbare Haarlemmers, de daklozen in de maatschappelijke opvang, dubbel mag belasten en dat je daarover geen winst mag hebben als gemeente. Laat ik duidelijk zijn, volgens mij noemt de Actiepartij of een partij het net, daklozen hebben een heel ander dagritme. Het komt vaak voor dat ze vergeten iets te melden of dat ze juist ergens zijn en te laat komen en geen beltegoed meer hebben, niet meer kunnen bellen of niet meer kunnen melden. Afgelopen jaren hebben wij gezien dat er dan heel snel waarschuwingen, schorsingen om de oren vliegen. Ik vraag met klem aan de wethouder ook hierin maatwerk te laten leveren en per situatie te laten kijken. Maar als een bed aan een ander om tien uur vergeven wordt is het natuurlijk niet acceptabel dat we beide belasten. Daarnaast, ook de woningaanpassingen wat verlaagd werd van 10.000 naar 7.500 zullen wij steunen. Verhuiskostenregeling hebben we mede ingediend omdat wij vinden dat je dat niet mag verlagen. Aan de ene kant wil je dat mensen gaan verhuizen, aan de andere kant ga je ook nog eens de verhuiskosten verlagen, een beetje dubbel. Dan het amendement van Jouw Haarlem, ChristenUnie, hulp bij mantelzorgers. Die zullen wij ook steunen en dat om redenen dat wij niet willen dat mantelzorgers straks overbelast raken en eigenlijk zijn wij dan veel duurder uit dan wij op dit moment zijn. We moeten mantelzorgers koesteren, we mogen blij zijn dat deze mensen het werk voor ons toen en dan moeten we niet daarop gaan bezuinigen. Laat dat ook heel duidelijk zijn. Dank u wel, voorlopig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja. Voorzitter, ik heb een heel trage, ik zou zeggen, muis of een scherm. Ik ben erin gelukkig, dank u. Het verbaast mij dat het sociale gezicht van D66 zo verbleekt is. Geen enkele strijd om te kijken of het toch iets beter kan worden deze aanpassing. OPHaarlem heeft de begroting niet goedgekeurd. Bij de begrotingsbehandeling hebben wij aangegeven dat er verkeerde prioriteiten zijn gekozen zoals fors hogere personele kosten. Wij steunen de amendementen die in stemming worden gebracht en we steunen straks, in het vervolg, alle efficiëntie en effectiviteitsverbeteringen maar geen bezuinigingen en derhalve de actualisatie van de verordening ook niet. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. We gaan zo stemmen over een aantal pijnlijke maatregelen. De RegioRijder wordt duurder, maatwerkvoorzieningen worden duurder, mantelzorgers krijgen geen

huishoudelijke hulp en woonaanpassingen in algemene ruimte worden ingeperkt. De VVD vroeg de wethouder financiën meerdere malen om een ombuigingenlijst. Tevergeefs, dus alternatieven liggen niet voor. In de commissie wees de GroenLinks wethouder op de pijn in haar hart waarmee ze deze bezuinigingen '...'. De PvdA woordvoerder biechtte op dat hij eigenlijk liever meer zorg zou willen bieden maar de amendementen waartoe ik hem uitnodigde bleven uit. Wel dank ik de heer Sepers voor het voorstel om dubbel cashen in de nachtopvang onmogelijk te maken want dat sympathieke voorstel dat steunen we graag. Voorzitter, pijnlijk is het allemaal zeker, en dan heb ik het niet alleen over deze bezuinigingen op de voorzieningen voor de Haarlemmers. De VVD stemt tegen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat is dan de bijdrage van de raad in eerste termijn. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

De heer Visser: Nee, voorzitter, ik heb me gemeld.

Burgemeester Wienen: Ah, ja, sorry, want dat overzichtje had ik hier en hier hebt u inderdaad duidelijk aangegeven dat u wilt spreken. Mijnheer Visser nog. Sorry, wethouder.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij staan boven een aantal amendementen die Jouw Haarlem al goed heeft toegelicht. Wij steunen ook het amendement van de PvdA over de nachtopvang alleen we hebben wel daar ook een variant op ingediend die heel goed samen kan met het amendement van de PvdA want wij vinden sowieso dat iemand die zich op tijd afmeldt, dat die niet voor de nachtopvang hoeft te betalen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan nu naar de wethouder, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort en bondig doen. Alle maatregelen die hier voorliggen, heb ik al gezegd, zijn pijnlijk en doen wij allemaal met pijn in het hart. We hebben destijds zorgvuldig gekeken naar welke maatregelen mogelijk zijn in het kader van de kostenbeheersing en, zoals gezegd, onontkoombaar. Door diverse partijen zijn amendementen ingediend, dat zijn er vijf. Ik ontraad ze allemaal maar ik zal ze toelichten waarom ik ze ontraad. Als eerste de amendementen 1 en 5 over de nachtopvang niet dubbel te cashen en nachtopvang bij tijdig afmelden. Hoewel het sympathiek klinkt, heb ik bij deze maatregel ook een betalingsverplichting teweeg willen brengen die ook een gedragsverandering teweeg wil brengen bij de cliënten zodat zij ook beseffen dat die nachtopvang niet geheel vrijblijvend is. Wij hebben diverse malen ook in de commissie met elkaar gesproken over dat het belastend zou zijn voor cliënten om iedere dag opnieuw zich te moeten melden en wij dachten dat we met deze week melding ook een tegemoetkoming zouden doen naar de cliënten. Ik wijs u er ook op dat het niet alleen een dak boven het hoofd is maar het feit dat mensen zich aanmelden of dat de cliënten zich melden, is dat zij ook gebruik maken van een trajectbegeleiding. Dus het is niet alleen een eigen bijdrage voor het dak maar het is ook het besef hebben dat je, behalve een dak, ook een traject krijgt. Het is ook van belang voor degenen die op de reservelijst staan te weten of ze wel of niet 's avonds in aanmerking komen voor de nachtopvang. Dus ook in dat kader is de voorspelbaarheid groter als mensen zich voor een week aanmelden. Dus er is ook geen sprake van onduidelijkheid op het moment dat mensen zich kunnen melden voor een hele week. Het tweede amendement over thuis is meer dan een huis, dat gaat over primaat van het verhuizen. Niemand wordt gedwongen te verhuizen maar soms zijn woningen niet of slechts met zeer ingrijpende maatregelen geschikt te maken voor langere bewoning en ook het duurzaam langer zelfstandig wonen in zo'n woning is dan moeilijk te realiseren en dan nog stimuleren wij mensen om te verhuizen naar een gelijkvloerse woning met meer kans op essentiële voorzieningen bij hen in de buurt. Het is niet zo dat ze daadwerkelijk gedwongen worden. Het is

altijd in goed overleg met elkaar. Het bedrag van de 7.500 is een richtbedrag. Per situatie leveren wij maatwerk en kijken we uiteraard of de verhuizing noodzakelijk is en of we met aangepaste vormen de ongewenste verhuizing kunnen voorkomen. Het amendement 3, houdt de verhuiskostenregeling overeind. Nou, voorop staat dat het voor elke inwoner natuurlijk verantwoordelijk is of zij wel of niet gaan verhuizen en dit is een verhuiskostenregeling die tegemoet komt als mensen gaan verhuizen, als zij vanuit hun traditionele woning naar een andere woning gaan en niet voor elke verhuizing per definitie van een oudere inwoner hoeft per definitie een verhuisvergoeding verstrekt te worden maar als een inwoner door onvoorziene of plotseling optredende oorzaken toch moet verhuizen, kunnen wij deze verhuiskostenvergoeding verstrekken. Dus het is ook een stuk tegemoetkoming in het geheel. Het amendement van Penny Wise Pound Foolish betreft de mantelzorgers en het afschaffen van de hulp van de huishouding bij de mantelzorgers. Ook dat is een pijnlijke maatregel, dat besef ik me ten dele, maar het is niet de enige maatregel die wij bieden aan de mantelzorgers. Wij hebben in Haarlem de organisatie Tandem en Tandem helpt mensen met raad en daad die mantelzorgers zijn en zijn er meerdere voorzieningen getroffen om mantelzorgers te ondersteunen. Dit is er één die we af willen schaffen. Heel pijnlijk, ben ik met iedereen eens, maar andere vormen van ondersteuning handhaven wij. Volgens mij heb ik daarmee alle amendementen voorzien van een advies. Dan rest me nog terug te komen op de vraag van de heer Sepers en mevrouw Klazes over de compensatie van de bijzondere bijstand. Dat klopt, mensen met de Haarlempas kunnen compensatie krijgen over hun eigen bijdrage tot 90% en wij zullen zeker daar actief over communiceren. Dus wat dat betreft is de toezegging die ik bilateraal aan de heer Sepers heb gedaan hiermee gestald. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn. Ja. Dan gaan we dat doen. Dan, eens even kijken, want ik zie stemverklaringen maar dat komt straks want daar zijn we nog niet. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ben ik ...

Burgemeester Wienen: Ja, u bent te horen, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, oké. Voorzitter, een tweede termijn en stemverklaring ook maar. Ik hoor het college en de coalitie over pijn in het hart. Voorzitter, degenen die echt pijn hebben die worden nog meer gepakt met nog meer pijn. Vanavond hebben we al 21 miljoen beschikbaar gesteld voor de steunmaatregelen, waarom doen we dat dan hier niet bij? En de overschrijding van het Dolhuys wordt ook met de mantel der liefde bedekt maar juist bij deze kwetsbare mensen zeggen we, joh, het geld is op. Dus bespaar me alstublieft die krokodillentranen, kom op.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem, de heer Aynan, zei het net heel mooi, overall hebben we geld genoeg voor maar wanneer het om de kwetsbare mensen in Haarlem gaat dan hebben we ineens niks en moeten bezuinigen. Voorzitter, het gaat om keuzes, keuzes die we moeten maken in Haarlem. De SP maakt in ieder geval niet de keuze om nu te bezuinigen op al deze zaken. En met name bij de nachtopvang, wethouder zei net dat we van tevoren willen weten en daarom een weekreservering willen maar u laat mensen om twaalf uur tot twaalf uur betalen voor de overnachting dus het verhaal wat u vertelt klopt niet. U vertelt net dat u wilt dat ze leren en dat het een verantwoordelijkheid heeft. Wethouder, volgens mij begrijpt u niet wie er in de opvang zit en hoe ze zijn, of ze regie hebben, of ze het überhaupt kunnen, die keuzes maken. Wat u hier achter wilt, waarschijnlijk, is dan schorsen, straffen, waarschuwen want dat zal dan het gevolg zijn als deze daklozen niet in staat zijn om de juiste keuzes volgens u te maken. Daarnaast is het

natuurlijk ook niet goed als mensen van tevoren aangeven, om 10:00 uur bijvoorbeeld, dat ze 's avonds niet komen, dat u ze alsnog belast. U zegt, ja, we geven ook trajecten maar u laat mensen toch niet per dag betalen voor trajecten? Voor de SP is het in ieder geval onbegrijpelijk en ik wil een laatste opmerking maken, ik hoor net de VVD zeggen dat ze tegen zijn en ik hoor de linkse coalitiepartijen zeggen dat ze voor de bezuiniging zijn. Voor de SP is dit onbegrijpelijk. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Drost.

Mevrouw Klazes: Voorzitter, als u het goed vindt dan neem ik het woord want ik kan niet een chat plaatsen dus ik heb gevraagd...

Burgemeester Wienen: Oké. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Sorry. Ja, ik heb de wethouder duidelijk gehoord wat betreft amendement 16.2, dat was voor ons een heel teer punt, die gedwongen verhuizing. Ik heb de wethouder duidelijk horen zeggen, er zal nooit een gedwongen verhuizing plaatsvinden. Ik hoop ook niet dat het stimuleren van verhuizen met dwang gaat, daar ga ik niet vanuit. Ik heb de wethouder ook in de commissie horen zeggen dat, en dat heb ik haar ook horen herhalen, nu, dat mocht het zo zijn dat het op € 500 hangt of er al dan niet een traplift of een nodige aanpassing geplaatst kan worden om mensen langer thuis te kunnen laten wonen, dat we daar niet zo ingewikkeld over doen en dat daar een soort van coulance bestaat om dat in ieder geval uit te kunnen voeren. Om die reden zullen wij dat amendement niet steunen net zoals de andere amendementen behalve 6.5. Deze motie willen wij wel steunen want het lijkt ons niet meer dan rechtvaardig dat wanneer iemand zich tijdig afmeldt bij de opvang, dat er dan geen kosten in rekening gebracht zullen worden. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, enerzijds dank aan de wethouder over de bevestiging dat via bijzondere bijstand tegemoet gekomen kan worden en dat zij actief gaat communiceren over die mogelijkheid. Anderzijds schrik ik enorm van de uitingen van de wethouder op punt van de gedragsverandering die bij dak- en thuislozen teweeg zou moeten worden gebracht door het dubbel laten betalen van nachtopvang. Dat geeft mevrouw Özogul gaf dat al aan, dat geeft een beetje agogische bureaupraat, zo ver van de leefwereld van de dak- en thuislozen dat ik me dat bijna niet kan voorstellen en ik hoop dus dat veel fracties in de raad, ondanks dit negatieve stemadvies, zowel het amendement van de PvdA als van de ChristenUnie op dit punt zullen steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mevrouw de wethouder, als u zegt dat er bezuinigd moet worden en als die bezuiniging dan in dit geval onvermijdelijk, in uw ogen, terecht komt bij de mensen met een kwetsbare gezondheid of een kwetsbare inkomenspositie, bent u het dan met OPHaarlem eens dat daarmee de kans wordt gecreëerd dat de verscherping van de tweedeling in Haarlem verder zichtbaar wordt? Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij sluit zich aan bij de woorden van de SP en Bas Sepers. Het effect wat de wethouder verwacht van het laten betalen voor het niet overnachten, daar geloven wij niet in, dat dat effect

zal optreden. Dit is weer een typisch staaltje van de participatie maatschappij. Soms lijkt het wel alsof onze opvang niet iets is wat we aanbieden aan mensen die door wat voor omstandigheid dan ook geen huis hebben, dus dat het iets is waarmee we mensen willen helpen maar integendeel lijkt het soms wel alsof we het zo moeilijk mogelijk willen maken om mensen in de nachtopvang te laten verblijven. Dat is toch eigenlijk heel gek, want waarom heb je dan die voorziening? Wat dat betreft is ook de motie die we samen met de PvdA en anderen indienen heel goed, het amendement trouwens, want daarin staat dat als er de kamer van degene die niet is komen opdagen, de plek wordt ingenomen door iemand anders, dat diegene dan niet hoeft te betalen. Dat zal altijd zo zijn want er is namelijk, er zijn namelijk nooit bij de over in de nachtopvang. Maar we zullen natuurlijk ook 16.5 steunen voor de zekerheid. Overigens zullen we alle amendementen steunen want wat ons betreft zijn het allemaal heel kleine bedragen. Het levert eigenlijk niet zoveel op en het is toch heel erg de mensen pesten, dus wat ons betreft, en we zien ook nog dat er allerlei perverse effecten zijn namelijk dat het waarschijnlijk weer meer geld gaat kosten dan dat het geld oplevert. Dus wat ons betreft verdienen alle amendementen steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van de Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem was in het verleden zo wijselijk om de begroting niet goed te keuren dus we kunnen gewoon met alle vertrouwen erin zeggen dat wij niet met pijn in ons hart iets niet hoeven te doen want als wij pijn in ons hart hebben dan doen we het gewoon niet. Dus doordat wij toen die begroting niet goedgekeurd hebben, kunnen wij nu gewoon al deze amendementen steunen. Zeker van onze vrienden van de PvdA en zeker van onze vrienden van de ChristenUnie en met name onze grote vriend van Jouw Haarlem, die gaan we allemaal steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan kijk ik nog heel even of de wethouder nog iets wil zeggen in reactie op de tweede termijn.

Wethouder Meijs: Heel kort, voorzitter. Het feit dat wij het voorstel hebben gedaan om cliënten de mogelijkheid te bieden om een week te kunnen inschrijven voor de nachtopvang is juist bedoeld om de mensen wat meer rust te geven en niet elke dag opnieuw zich te moeten melden. Dus ik verwerp het verre van mij, dat is een populaire uitspraak, geloof ik, dat dat bedoeld zou zijn om mensen te pesten of omdat dat in het leven is geroepen om dubbel te cashen. Zeker niet, zeker niet. Het is bedoeld als middel om mensen wat meer rust te bieden en ook wat meer zekerheid te bieden en ook de mensen die op de wachtlijst staan duidelijk zicht te geven op of er wel of niet een plekje is. Het tweede wat ik nog wilde aanhalen was over de verhuisperikelen. Er is zeker coulance als we het hebben over het bedrag van die 7.500. Daar zullen wij zeker coulance bij betrachten en de mensen niet dwingen om te verhuizen maar het is natuurlijk wel ook de verantwoordelijkheid als mensen langer willen blijven wonen en het is onmogelijk, sommige woningen zijn echt niet geschikt om langer te blijven als er geen voorzieningen in aangebracht kunnen worden of te duur zijn. Dan zullen wij wel in overleg treden met degene om ze toch het inzicht te geven dat verhuizen een optie is. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. En tegen degene die wilde interrumperen, ik heb gezegd van, gelet op het tijdstip, wij gaan proberen de besluitvorming van dit punt nog af te ronden en u krijgt nog de kans om een stemverklaring, die heb ik genoteerd, maar ik wil graag nu overgaan tot stemming over de amendementen.

Mevrouw Van Zetten: Ho ho, voorzitter, ik heb nog helemaal niks kunnen zeggen.

Burgemeester Wienen: Nee, ik heb ook niet gezien dat u gevraagd hebt om het woord.

Mevrouw Van Zetten: Nou, al een uur geleden.

Burgemeester Wienen: Ik ga even zoeken want als dat zo is dan krijgt u alsnog de gelegenheid om dat te doen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb al heel bescheiden om een stemverklaring gevraagd.

Burgemeester Wienen: Ja, nee, dat klopt maar die komt zo meteen. Een stemverklaring, we hebben eerst de eerste en de tweede termijn en daarna krijgen we de stemverklaringen dus maakt u zich geen zorgen, stemverklaringen die worden toegekend. Het enige wat ik even vraag dat is of de stemverklaringen voor de amendementen moeten of dat we de stemverklaring doen als we straks over het voorstel zelf gaan stemmen.

De heer Smit: Voorzitter, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Ik, ja, sorry dat ik het nu even ...? doe want ik heb het twee keer gechat. Ik had de wethouder de vraag gesteld dat zij constateert dat er bezuinigd moet worden, dat dat dus betekent dat er bezuinigd wordt door mensen met een kwetsbare gezondheid of een kwetsbare financiële positie en of ze het met mij eens is dat dan het risico ontstaat van een verscherping van de tweedeling. Ik heb daar geen antwoord op gekregen.

Burgemeester Wienen: Ja, maar volgens mij heeft de wethouder geantwoord op het geheel.

De heer Smit: Nee.

Burgemeester Wienen: Het enige wat ze wat mij betreft zegt is, ja, of nee en ik denk dat we de discussie nu afsluiten. De stemverklaringen zijn nog mogelijk, de stemmingen, en dan moeten we helaas de vergadering gaan afsluiten. Ik kijk nog even of de wethouder dat korte antwoord kan geven.

De heer Smit: Ik protesteer.

Burgemeester Wienen: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik snap heel goed wat de heer Smit mij vraagt ...

Burgemeester Wienen: Ja, maar wilt u gewoon heel kort antwoorden?

Wethouder Meijs: Ik denk het niet.

Burgemeester Wienen: Nee, helder.

De heer Smit: Ik denk het wel.

Burgemeester Wienen: Dan gaan we nu naar de stemverklaringen. Ik stel voor dat we die stemverklaringen dan nu doen, dan doen we daarna de stemmingen achter elkaar. Als eerste geef ik mevrouw Van Zetten de gelegenheid.

Mevrouw Van Zetten: Nou, aardig van u. Ja, wij hebben natuurlijk bij de begroting ook wel gezien dat dit een voorstel was van het college om te bezuinigen en eerlijk gezegd hebben wij ook niet voor de begroting

gestemd en zal, net als Trots onze handen vrij hebben om gewoon huppakee, dit allemaal af te keuren. We hebben tegelijkertijd wel gezien dat er een ontsporende financiële begroting voor ons lag en die financiële problemen zullen de komende tijd alleen maar erger worden. Wij vinden iedereen die zit te wachten op Wmo, niet iedereen is zielig. Dat er wat gaat bezuinigd worden, daar kunnen wij mee instemmen, wij gaan dit ook steunen. Dat neemt niet weg dat wij ook een paar amendementen zullen steunen namelijk die nachtopvang hoeft je niet dubbel te betalen, die steunen wij en wij steunen ook het amendement van Jouw Haarlem, thuis is meer dan een huis. De rest zullen we niet steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik zou alle, degene die nu de gelegenheid krijgen stemverklaring af te leggen willen vragen, doet u het beknopt. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u, voorzitter. Ik kan voor een groot deel aansluiten bij Hart voor Haarlem, bij mevrouw Van Zetten. Best wel met een beetje pijn in mijn hart want ik realiseer me echt wel dat het om een kwetsbare groep gaat. Maar we hebben heel veel kwetsbare groepen op dit moment in Haarlem. Aan het begin van de avond hadden we het over ondernemers, culturele instellingen, en we zullen allemaal toch moeten bezuinigen dus ik stem mee in het voorstel. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de begroting in november 2020 hebben wij een aantal kostenbeheersmaatregelen genomen. Wij zijn wat dat betreft consistent, wij blijven bij ons standpunt. Behalve het amendement van de ChristenUnie 16.5 gaan we geen enkele motie of amendement steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste, sinds wanneer doet het college bilaterale toezeggingen aan raadsleden? Dus wij willen een brief van de wethouder wat er precies aan dat raadslid is toegezegd. Ten tweede, voorzitter, het zijn geen beheersmaatregelen maar, ik zal het woord maar niet gebruiken. Uiteraard gaan we daar niet mee akkoord. En alles wat het een beetje repareert zullen we steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen er niet mee instemmen en wel om redenen wat we net eerder hebben aangegeven, maar vooral met het feit dat de wethouder de daklozen wil heropvoeden en niet doorheeft wat zij daar meemaken en in welke situatie ze daar zitten. Daarnaast is het een grove bezuiniging en we hebben keuzes en wij kiezen ervoor om niet te bezuinigen en hopelijk gaan onze linkse vrienden inderdaad ook hier tegenstemmen.

Burgemeester Wienen: Dan de heer Visser. Nee, sorry dat is een ander punt wat hij maakt. Volgens mij zijn dit de stemverklaringen. Oh nee, de heer Smit nog.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik herhaal bijna de woorden van de heer Van den Raadt en van de heer Aynan. Het zijn allemaal bezuinigingen die kwetsbare mensen treffen. Als de amendementen daar een stukje aan verbeteren, hoera, maar het betekent toch dat we uiteindelijk tegen de wijziging van verordening zullen stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we nu kijken of het lukt om in een redelijk tempo die stemmingen te gaan afwerken. We gaan eerst de amendementen behandelen. Eerst 16.1, nachtopvang behoeft niet dubbel te cashen. De stemming is open. De uitslag van de stemming is als volgt, het amendement is aangenomen met 21 stemmen voor en 18 tegen. Voor hebben gestemd Actiepartij, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Partij van de Arbeid, SP, Trots Haarlem en de VVD. Dan gaan we naar amendement 16.2, vergoeding woningaanpassingen thuis is meer dan een huis. De stemming is open. De uitslag van de stemming over amendement 16.2, het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Voor hebben gestemd de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, SP en Trots Haarlem. De volgende stemming gaat over amendement 16.3, houdt de verhuiskostenregeling overeind. De stemming is open. Dank u wel. Dan is de uitslag van de stemming over amendement 16.3, die is verworpen met negen stemmen voor en 30 stemmen tegen. Voor hebben gestemd Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem, OPHaarlem, SP en Trots Haarlem. Dan stemmen we over amendement 16.4, hulp voor mantelzorgers, penny wise, pound foolish. De stemming is open. De uitslag van de stemming over amendement 16.4, het amendement is verworpen met negen stemmen voor en 30 tegen. Voor hebben gestemd Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem, OPHaarlem, SP en Trots Haarlem. Dan gaan we over tot de stemming over amendement 16.5, nachtopvang niet betalen bij tijdig afmelden. Stemming is open. De uitslag van de stemming over amendement 16.5, dat is aangenomen met 37 stemmen voor en twee tegen. De stemmen tegen zijn van Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Dan gaan wij over tot stemming over agendapunt 16 zelf, de actualisatie verordening en uitvoeringsbesluit Wmo gemeente Haarlem 2021. Wilt u uw stem uitbrengen? Dan gaan we naar de uitslag van de stemming over de verordening, die is aangenomen met 29 stemmen voor en 10 tegen. Voor hebben gestemd Actiepartij, CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en de Partij van de Arbeid. Trots Haarlem heeft verdeeld gestemd. Dat brengt ons op een lastig moment in deze vergadering. Het is na elfen. We hebben in het algemeen het uitgangspunt dat we dan in principe stoppen met de vergadering. In het digitale tijdperk is er gezegd van, laten we daar nog wat strakker op zijn, dus dan moeten we er zeker mee stoppen. Een aantal van u wilt dat ook een aantal van u maakt duidelijk van, ja maar eigenlijk wil ik liever de agenda afmaken of in ieder geval de agendapunten afmaken of in ieder geval een bepaalde motie toch in stemming brengen. Dit gaat knap ingewikkeld worden als we dat via de chat gaan proberen op te lossen. Ik denk eerlijk gezegd dat dat niet werkt dus het mooiste zou zijn, we hebben nou een stemmachine, dat we het gewoon voorleggen aan de raad. Er komt nu de mogelijkheid, bijna, om aan te geven of u wil doorgaan of stoppen. De afspraak is dat we zouden stoppen, een aantal leden zegt van, we zijn nu lekker bezig, we hebben er een beetje tempo in het stemmen, laten we het alsjeblieft nu afmaken. Ik denk dat het beste is om te kijken hoe de meerderheid hier over denkt. Ik zie een nieuwe motie van de heer Van den Raadt, maar die is nog niet officieel ingediend dus daar kunnen we niks mee.

De heer ...: Voorzitter, ik zie nog niks, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Nee, het klopt. Er wordt heel hard aan gewerkt. Ik kijk naar degene die het voorbereid heeft.

De heer Smit: Voorzitter, een punt van orde.

Burgemeester Wienen: Die geeft zo aan dat u kunt stemmen en het lijkt me dat u op die manier het snelst tot een besluit komt want als iedereen nu gaat zeggen wat hij ervan vindt dan zijn we nog een hele tijd bezig zonder dat we daar veel mee opschieten.

De heer Smit: Voorzitter, even een puntje van orde.

Burgemeester Wienen: Ja, mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Nou, uw gedrag met betrekking tot het einde van de raadsvergadering is niet helemaal consequent want ik kan me vergaderingen herinneren waar u om elf uur het gewoon consequent beëindigd hebt. Dan is het vreemd dat u nu weer de ruimte geeft om door te gaan.

Burgemeester Wienen: Ik zal het u uitleggen. Wat mij betreft stoppen we, dat zou ik ook doen, maar er liggen voorstellen om door te gaan en dan gaan we dat gewoon voorleggen aan de vergadering. Dat hebben we in het verleden meermalen gedaan, dan ging het met handopsteken. Nu moet het met een stemming en die stemming is nu open. Dus als u wilt doorgaan dan stemt u voor, als u wilt stoppen dan stemt u tegen. Ja? Dus als u wilt doorgaan, stemt u voor. Dat was een ordevoorstel wat werd gedaan via de chatfunctie, dus dat breng ik in stemming. Stemt u voor dan kunnen we doorgaan met de vergadering en stemt u tegen dan stoppen we met de vergadering.

De heer Aynan: Ik zie nog geen stemming.

Burgemeester Wienen: Die stemming staat er wel. Is er een nummer aan verbonden?

De heer Aynan: Ik zie niks.

Burgemeester Wienen: Het heet doorgaan. Als u even zoekt, hij zou bovenaan moeten staan en hij heet doorgaan. Stemt u voor dan, en een meerderheid volgt dat, dan gaan we door, stemt u tegen en de meerderheid volgt dat, dan stoppen we.

De heer El Aichi: Voorzitter, ik heb het niet gevonden. Waar kunnen we dat vinden?

Burgemeester Wienen: Misschien mag ik dan vragen aan een van degenen die het gevonden heeft dat die ons even vertelt hoe die ... Verversen, aha.

De heer Aynan: F5.

Burgemeester Wienen: Dat is hem. F5 is verversen. 33 mensen hebben het gevonden, het moet lukken. 35, 36. Mijnheer El Aichi, mijnheer Sepers en mijnheer Van Kessel. Dit is een zonder fractiediscipline, denk ik. Dat betekent dus dat de meerderheid beslist. Niet iedereen heeft nog gestemd maar er zijn wel al 20 stemmen tegen uitgebracht. Dat betekent dus dat de meerderheid wil stoppen. Ik denk dat dat dan de conclusie is. We zijn aan het eind van deze vergadering gekomen. Het spijt me dat we niet door de agenda heen gekomen zijn maar ik denk dat we met elkaar ons best gedaan hebben. Ik heb het idee dat we geen extra vergadering hoeven te beleggen maar dat we de punten meenemen naar de volgende vergadering. Maar overigens, dat zal dan nader nog door het presidium worden besproken. Ik sluit deze vergadering, ik dank ...

De heer Visser: Voorzitter, een punt van orde.

Burgemeester Wienen: U voor uw medewerking.

De heer Visser: Voorzitter, een punt van orde.

Burgemeester Wienen: Ja, een punt van orde.

De heer Visser: Ik snap, dit is door de meerderheid besloten. Er zijn wel een aantal corona gerelateerde dingen die ik liever niet een maand wil laten wachten, sommige zijn gewoon urgent. Is het mogelijk bij het volgende vragenuurtje om dan een stemming te houden want het gaat eigenlijk over moties dat redelijk snel zou moeten kunnen. Dan hoeven we namelijk niet een maand wachten maar ...

Sluiting

Burgemeester Wienen: Ik snap uw punt, ik neem het mee naar het presidium om te kijken of wij op de een of andere manier daar iets mee kunnen. U krijgt daarover bericht. Ik sluit de vergadering.