

Bijlage 2. Verslag werkconferentie indicatoren per programma

Programma 1 Maatschappelijke participatie

Verslag raadsconferentie 18-11:

De rode draad in het gesprek was dat de raadsleden veel meer aan de knoppen willen kunnen draaien en zelf afwegingen willen maken in relatie tot doel, indicatoren en inzet van budgetten. Zij geven aan dat zij hiervoor veel meer informatie nodig hebben om de wereld achter de indicatoren te begrijpen. Zij zijn van mening dat zij veel informatie over de uitvoering moeten krijgen, en de afwegingen die in de uitvoering gemaakt worden, willen begrijpen om dan vervolgens de eigen afweging te kunnen maken.

Naast meer informatie zouden raadsleden ook graag in één oogopslag willen zien:

- of het doel ook tot resultaat heeft geleid en hierbij ook de budgetten genoemd willen hebben (sommigen willen het per indicator; anderen per taakveld), waarbij aangegeven wordt wat vaste kosten zijn en of er nog vrije financiële ruimte is om een afweging te kunnen maken.
- of het een wettelijke taak of een gemeentelijke taak is.
- welke indicatoren van rijkswege verplicht in de programmabegroting gemeld moeten worden.
- absolute aantallen (naast percentages), zodat duidelijk wordt hoe de verhouding tussen effect, prestaties en budget is.
- trendinformatie: wat is er aan de hand, welke analyse kan gemaakt worden, hoe zijn de ontwikkelingen over de jaren heen.
- verwijzing naar de aanbevelingen van de rapportages van de Duisenberg Light methode.

Kortom, de raadsleden geven aan dat zij concreter willen weten waar ze invloed op hebben, aan welke knoppen zij kunnen draaien om meer grip op budgetten te krijgen en inhoudelijke afwegingen hierbij kunnen maken.

Programma 2 Ondersteuning en zorg

Verslag raadsconferentie 18-11:

Voor het verslag van deze sessie wordt verwezen naar het verslag van programma 1 hierboven. Aan deze sessie namen dezelfde raadsleden deel en de aanbevelingen richten zich op beide programma's.

Programma 3 Werk, inkomen en schulden

Verslag raadsconferentie 18-11:

Voor programma 3 geldt dat er nog dit jaar een nieuwe integrale beleidsvisie voor armoede en schulden vastgesteld zal worden waarna workshops zullen plaatsvinden om de doelen en er bijhorende effecten en prestaties aan te passen. Tijdens de sessie is de aandacht daarom met name uitgegaan naar de indicatorenset behorend bij beleidsveld 3.1 waarbij tekstuele aanpassingen zijn voorgesteld om verwarring weg te nemen. Een ander bespreekpunt was het feit dat de effecten en prestaties niet allemaal passend in cijfers zijn om te zetten. Daar is een narratieve rapportage veel toepasselijker voor. De raadsleden beaamden dit en gaven ook aan (zie ook volgende punten) meer behoefte aan context te hebben.

De behoefte aan context en niet alleen maar cijfers lardeerde door de avond heen. En behoefte die net zo leeft in de ambtelijke organisatie.

Verder werd geconcludeerd dat de doelen uit de Sociale Basis zoals die ook in programma 3 staan verwoord, zijn 'te hoog over' zijn in relatie tot de andere geformuleerde doelen. Daardoor constateren ook de raadsleden dat daar geen 'dekkende' indicatoren voor te benoemen zijn. Het is wenselijk richting de Sociale Basis 2022-2025 hernieuwd naar de doelen van de diverse thema's te kijken en waar mogelijk deze concreter te formuleren met indicatoren die overwegend goed meetbaar zijn.

Belangrijkste aandachtspunten:

- Behoeftte aan kengetallen ook in combinatie met de doelenboom;
- Behoeftte aan koppeling met budgetten en dus specifiekere zicht op de financiële dekking;
- Behoeftte aan context en niet alleen maar cijfers.

Programma 4 Duurzame stedelijke vernieuwing

Verslag werkconferentie 18-11:

Bij deze deelsessie was er sprake van enkele technische problemen waardoor de presentatie pas na 10 minuten kon starten. De presentatie is gegeven waarna de terugkoppeling helaas niet getoond kon worden. DIA heeft in plaats daarvan aan de hand van een aantal aangeleverde suggesties uitleg gegeven waarom indicatoren zoals voorgesteld door raadsleden wel of niet opgenomen kunnen worden.

Hierover zijn een aantal vragen gesteld en kwam er enige interactie. Deelnemers gaven aan dat zij de tijdigheid van indicatoren belangrijk vinden. De cijfers moeten dus ten tijde van de jaarrekening beschikbaar zijn. Voor het gebruik van bronnen heeft een deelnemer aangegeven met name de prijs en beschikbaarheid boven de andere vereisten te stellen. Tenslotte is nog aangegeven dat de naamgeving van het programma en de beleidsvelden verwarrend is en gevraagd is om de naamgeving aan te passen zodat deze beter de lading dekt. Toegezegd werd dat de ambtelijke feedback op de aanlevering vanuit de raadsleden zou worden verstuurd aan de deelnemers van de conferentie. In deze feedback is ook de bruikbaarheid van indicatoren aangegeven. Tenslotte is toegezegd dat voor de aangeleverde indicatoren bekeken wordt of deze kunnen worden opgenomen in de begroting dan wel in een andere monitor.

Programma 5 Beheer en onderhoud

Verslag werkconferentie 18-11:

In de deelsessie van programma 5 is eerst kort stilgestaan bij de doelenboom en indicatoren voor het komende begrotingsjaar. Een deel van de indicatorenset is al vernieuwd op basis van eerder geuite wensen van raadsleden. Een voorbeeld is de meting van het deel van de openbare ruimte dat voldoet aan de beeldkwaliteitseisen. In het tweede deel van de sessie zijn de aangeleverde voorstellen van indicatoren besproken. Er was echter te weinig tijd om alle ingekomen voorstellen te bespreken. In Bijlage 1 wordt per ingekomen voorstel een reactie gegeven vanuit de beleidsafdeling.

Programma 6 Burger, bestuur en veiligheid

Verslag werkconferentie 18-11:

De kracht van de indicatoren zit in de beperking. Er zijn te veel indicatoren bovenop de verplichte BZK-indicatoren. De basisset aan verplichte indicatoren moet het uitgangspunt zijn en iedere indicator die daarboven op komt moet beargumenteerd worden. De raad moet op hoofdlijnen worden geïnformeerd. Indien nodig, bijvoorbeeld als een indicator laat zien dat de streefwaardes niet behaald worden, is het van belang om de diepte in te gaan en nadere informatie te geven.

Specifieke input op beleidsveld 6.1: Bij dienstverlening staan vier indicatoren voor dienstverlening, die zijn voor een raadslid niet interessant. Interessant is de Net Promotor Score.

Specifieke input op beleidsveld 6.2: als raadslid is het al voldoende dat de gemeente inwoners voldoende betreft (de effectindicator). Het aantal pilots/zeggenschap zegt niets. Alleen de effectindicator behouden.

Specifieke input op beleidsveld 6.3: De verplichte BZK indicatoren voldoen.

Programma 7 Algemene dekkingsmiddelen en overhead

Verslag werkconferentie 18-11:

Programma 7 had geen bezoekers van de raadsleden. Bij de deelsessie van programma 6, die daarvoor plaatsvond, werd een opmerking gemaakt over de indicator bij programma 7. De heer van Kessel van CDA vroeg zich af waarom wij prestatie-indicatoren hebben over de kostendekkendheid van de belastingen, terwijl dit wettelijk bepaald is dat wij kostendekkend moeten heffen. Met andere woorden, dit is geen streefindicator of doel maar een wettelijke bepaling. Intern nagevraagd en blijkt dat er geen wettelijke verplichting om kostendekkend te heffen. Er is niet eens een verplichting om een afval- of rioolheffing te hebben. Er is alleen geregeld dat als je heft de baten de kosten niet mogen overschrijden. Maar de kostendekkendheid mag ook 50% zijn of 25%. De 100% kostendekkendheid vloeit voort uit het eigen beleid van de gemeente, zoals vastgelegd in de coalitieprogramma Duurzaam Doen.