

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 juni 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: En dames en heren hartelijk welkom bij de agenda of de commissie Beheer van 17 juni 2021. Iedereen die meeluistert of meekijkt ook natuurlijk hartelijk welkom. Ik ga gelijk aan de gang met de vraag: zijn er berichten van verhindering? Ik heb in ieder geval doorgekregen dat de SP afwezig is, maar zijn er nog anderen die afwezig zijn? Nee.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Dat kan ook zie ik. Mooi.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3 en dat is mededelingen van de commissieleden en de wethouder. Zijn er commissieleden met een mededeling? Nee. Zijn er wethouders met een mededeling? Nee.

4. Agenda komende vergadering (en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 4. En dat is over de agenda voor de komende commissievergaderingen en de jaarplanning en actielijst. En met betrekking tot dat laatste meld ik eventjes dat we samen natuurlijk met de ambtelijke organisatie ons aan het inzetten zijn om een opgeschoonde lijst aan u te presenteren na het reces, dus ik zou dat onderwerp voor nu eventjes willen laten rusten, en met u willen gaan naar de ter kennisname stukken. Zit daar nog een stuk tussen wat u zou willen agenderen voor een volgende commissie? Nee? Dat is mooi.

Ter kennisname meegezonden stukken

5. Evaluatie Autoluwe Binnenstad (RB)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5 en dat is de evaluatie autoluwe binnenstad. De uitbreiding van het autoluwe deel wordt overwegend als succes ervaren. De evaluatie Autoluwe Binnenstad is uitgevoerd als een kwalitatief onderzoek, omdat er vrijwel geen meetgegevens beschikbaar zijn. Het college neemt de gedane aanbevelingen over, en voert deze waar mogelijk op korte termijn ook in of neemt deze mee in nieuwe besluitvorming. Het college stuurt het collegebesluit ter bespreking naar de commissie Beheer om de maatregelen te bespreken die het college naar aanleiding van het besluit voornemens is te nemen. Het is op verzoek van het college dus geagendeerd. Wie wil daar als eerste het woord over voeren? Kijk eens aan, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik vraag als eerste het woord, omdat ik ook even naar commissie Bestuur moest, nu, dus dan loop ik straks weg, en dat is niet omdat ik niet geïnteresseerd ben in wat anderen te zeggen hebben. Ja, in principe een geweldig plan. Hartstikke mooi dat autoluwe gebied. Ik vind ook heel fijn dat die evaluatie er is en dat die ook hele goede dingen heeft

opgeleverd, en helemaal dat het college ook zegt: nou, dat gaan we eigenlijk allemaal overnemen. Want die snorfietsen eruit dat is natuurlijk hartstikke mooi, en ook de andere punten zijn we heel blij mee. Ik heb nog een paar vragen, en dat was in de eerste plaats dat u zegt dat er volgend jaar over de bollards dat daar een groot onderhoud wordt gedaan. En mijn vraag was eigenlijk: gaan die dus ook echt onderhouden worden of gaan die er dan ook meteen uit, omdat er dan misschien ook wel camerabewaking kan komen? En ik vroeg me ook af. Nou, fietsparkeren is dus blijkbaar nog een probleem, maar daar zijn we aan het werk. En fietsstraten. Ja, er zijn drie categorieën straten, maar die heten eigenlijk wel gemengde straten, maar verder niet zo duidelijk wat voor soort straten het zijn. Het zou misschien mooi zijn om te zeggen het zijn voetgangersstraten, gemengde straten en fietsstraten om te zorgen dat je het toch nog wel op de een of andere manier door het centrum heen kan met de fiets. Dat was eigenlijk wat ik wilde op werken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mohr is het een interruptie? Ja, gaat uw gang. Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zat op het puntje van mijn stoel voor mevrouw Schneiders, want u heeft dit beleid natuurlijk altijd, hé, het ideaal van de autoluwe binnenstad altijd verdedigd met de belofte dat er bomen zouden komen, de bomen van Schneiders. Die ontbreken in de binnenstad, die ontbreken in deze notitie. Ik heb u er niet over gehoord. Wanneer komen ze?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, die wil ik ook echt heel erg graag, die bomen, dus we zijn nu ... Ik heb al laatst gezegd dat ik hoopte dat als de tulpen in de Zijlstraat er uitgaan dat daar dan bomen voor in de plaats komen, en daar ben ik mee bezig om te zorgen dat het ook daadwerkelijk gebeurt. En met de Jansstraat hopen we dat er daar bomen komen. Maar inderdaad ik ben het helemaal met u eens, en dank dat u dat ook nog voor mij zegt. Ik wil heel graag meer bomen in de binnenstad.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben met veel belangstelling dit onderzoek gelezen. We waren er erg nieuwsgierig naar. We zijn ook verheugd dat er staat dat er nu gekeken wordt of aanbevolen wordt om de snorfietsers eruit te halen. Zeker nu volgend jaar de helmplicht er komt wordt dat weer een stuk makkelijker. Ja, we maken ons een beetje zorgen om de aanbeveling om het gebied eigenlijk meer als voetgangersgebied te gaan zien in plaats van als een auto te gastgebied, want wij vinden het heel belangrijk, en dat is toch echt met klem dat er zowel noord-zuid als oost-west door het centrum fietsroutes beschikbaar blijven voor de fietsers, en dat die niet straks allemaal vollopen met voetgangers. En zeker nu er overal zoveel terrassen zijn zie je dat de voetgangers steeds meer midden op de weg gaan lopen wat natuurlijk echt heel gezellig is goed en leuk, maar het is echt belangrijk dat er ook gewoon nog goede fietsroutes blijven in het centrum. En we hopen echt dat het college daar duidelijke keuzes in maakt en die fietsroutes ook gaat bewaken en niet vervolgens toch weer vol laat lopen. Ja, het fietsparkeren is natuurlijk echt een grote belangrijke opgave. Wij vinden het echt heel jammer dat er nog steeds geen fietsparkeernorm is. Dat zie je bijvoorbeeld bij de nieuwe supermarkt die gekomen is in het centrum in de plaats van de grootgrutter die daar zat, de HEMA. En daarbij zie je, dat is toch wel opvallend, dat die dan geen fietsparkeervoorziening bouwt terwijl zo'n winkel natuurlijk enorm veel fietsers trekt. Zeker als je midden in het centrum zit. En dat had heel handig geweest als dat dan meteen meegenomen was bij de bouw. Supermarkten zijn wel vaak geneigd om parkeergarages te bouwen, en gratis parkeerkaartjes uit te delen, maar een fietsenstalling zit toch wat minder in hun routine, zeg maar. Dus dat zijn wat ons betreft de belangrijkste punten voor dit onderzoek. En o ja, nog één punt. Het blijkt dat het ook voor de gehandicapten of mindervalide mensen in de stad goed werkt, en dat lijkt me ook heel logisch, want als we het goed regelen dan kunnen mensen echt zelfstandig met hun scootmobiel naar de stad toe komen. Dat is echt veel handiger dan met hun invalidenauto. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie. Had u uw termijn? Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie sluit zich aan bij de geweldige bijdrage voor bomen van Hart voor Haarlem, en we sluiten ons aan bij de geweldige bijdrage over de fiets van de Actiepartij, en fiets echt heel nadrukkelijk moet in het stuk staan. En omdat die bijdrage van de Actiepartij zo geweldig was kan ik ook zeggen dat wij alvast ons aansluiten bij de geweldige bijdrage van de Actiepartij over Kruidenbuurt, want ik zal straks afwezig zijn omdat ik naar de commissie Bestuur ga. En ik heb over dit stuk eigenlijk nog maar één opmerking, voorzitter, en dat de Vijfhoek. Het stuk is erg onduidelijk over de uitbreiding van de Vijfhoek. Wat ik uit opmaak is dat van bollards. Die doen we echt alleen in het kernwinkelgebied, en voor de rest doen we het met camera's, en dat willen we in de Vijfhoek gaan doen, maar of het nu het kleine deel van de Vijfhoek is wat we gaan uitbreiden – wat we eerder hebben gepresenteerd – of dat de wethouder eigenlijk zegt: nou, met die camera's is het allemaal wat makkelijker dan die bollards, ik ga toch de hele Vijfhoek gelijk erbij doen. Nou, dat laatste zou ik heel mooi nieuws vinden, maar het stuk is daar op dat punt erg onduidelijk, en ik wil de wethouder echt aanmoedigen om, gezien het draagvlak wat er in die Vijfhoek is om echt door te pakken met betrekking tot de Vijfhoek. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer B. Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. We zijn een gemeenteraad, dus altijd hebben we meer wensen. En ook als D66 ga ik zo meteen wat punten noemen die wij nog scherper, beter, leuker zouden willen, maar ik dacht: ik ga ook gewoon 10 minuten stil zijn. 10 minuten stil zijn om dit succes te vieren, want het is gewoon een groot succes. Dus ja, ik zeg nog een keertje: het is gewoon een groot succes. En we kunnen natuurlijk gelijk allemaal aanvullende eisen bedenken en dingen die nog strakker kunnen, maar het is een groot succes, en ik heb ook nog een nieuw woord geleerd. Ik ga gewoon een zin uit de evaluatie voordragen: de gemeente is erin geslaagd om een redelijke solide basis te creëren van de verkeerstructuur in en om de binnenstad waardoor doorgaand verkeer, zoekverkeer naar parkeerplekken, en eventueel show-me verkeer, ofwel pantoffelparade per auto, wegblijft uit de binnenstad. Volgens mij is het een hele moeilijke zin met een aantal woorden die ik nog niet kende, show-me verkeer, pantoffelparade, die eigenlijk gewoon zegt: jongens, het is echt een succes. We hebben hier urenlang over gedebatteerd met elkaar. We waren heel bang dat het allemaal mis zou gaan, maar het is gewoon geslaagd. Oftewel het experiment, deze proef, is geslaagd, en daar mogen we met elkaar ontzettend trots op zijn, en we mogen het college best een schouderklopje geven. Dus wethouder een schouderklopje namens D66, want dit wilden we al zolang en u heeft het gewoon geflikt. Er zijn al een aantal wijze dingen gezegd, namelijk de term... Er staat ook in: vervang de term autoluw definitief door voetgangersgebied. En dat staat dus tussen aanhalingstekens, en daarna: met fietsers te gast. Ja, wat ons betreft is het wel echt voetgangers- en fietsgebied, want de fiets is juist zo belangrijk om mensen in dat OV en naar het OV en van het OV te krijgen, dus misschien moeten we ook net zoals pantoffelparade ook hier een nieuw woord voor bedenken. Ik heb het nog niet, kan door de hitte komen dat ik het nog niet hebt bedacht, maar misschien staat een van ons in deze raadscommissie ergens in de komende week onder de douche en denkt: dit is het woord wat wij moeten noemen, want het voetgangersgebied doet geen recht aan de fietsverbindingen die erdoorheen gaan.

De voorzitter: Ik mag hopen dat er sneller dan dat mensen onder de douche gaan staan. Maar mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem heeft een interruptie voor u.

De heer Mohr: Ja, want D66 begon zijn inleiding met ons te beloven 10 minuten stil te zijn, en is nu toch al echt 3 minuten aan het woord. Mijnheer Van Leeuwen, waar blijft de 10 minuten?

De heer B. Van Leeuwen: Ja, ik bedoelde 10 seconden. Het was een freudiaanse verspreking, mijnheer Mohr. Dus een woord voor voetgangersgebied met fiets lijkt ons gepast. Nou, zoals ook al gezegd, het fietsparkeren verdient veel meer aandacht en ook snel meer aandacht. Gelukkig zijn we ook daar bezig zoals bij het Houtplein. Er zit een reservering om een grote fietsstalling te maken. Dus ook daar hebben we wel ijzers in het vuur. En ook een succes is inderdaad de toegankelijkheid voor mensen met een Europese gehandicaptenkaart, en dat succes wordt uitgebreid en behouden, dus ook complimenten daarvoor. En dan nog één stukje, en het viel mij echt op in het kaartbeeld. De Vijfhoek werd net al genoemd. Wat mij dan opvalt is dat we één stukje historische binnenstad wel eens vergeten, namelijk ook een stuk historisch binnenstad aan de oostkant van het Spaarne hebben, namelijk de Burgwalbuurt. En daar staat geen een kleurtje op de kaart. Daar is helemaal niks voorzien, terwijl ik spreek daar ook wel eens bewoners en die zeggen ook: jeetje, hier is toch ook best wel zoekverkeer naar parkeerplekken. Dus wethouder graag een reactie: in hoeverre ziet u de Burgwal, oftewel de oostzijde van onze historische binnenstad als centrum waar we wellicht ook wat zouden willen? Dus graag een reflectie daarop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, uw termijn ga ik vanuit? Ja.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Voorzitter, wij zijn geen voorstander van dit beleid, maar we kunnen tegelijkertijd ook niet ontkennen dat de maatregelen die erin staan wel duidelijk zijn, logisch zijn, en inderdaad het compliment van Van Leeuwen waard zijn. Een opmerking nog, buiten de bomen van mevrouw Schneiders, want die missen we, dat zou in dit stuk natuurlijk niet moeten voorkomen, maar dat komt ergens anders. Er is met heel veel groepen contact geweest. En mijn vraag aan de wethouder is: zou de uitkomst van die gesprekken, van deze notitie, anders zijn geweest als je ook met de gebruikers van die openbare ruimte contact had gehad? Dus niet mensen die op de een of andere manier verbonden zijn met de wijkraad of de fietsbond of andere groeperingen, maar gewoon de mensen die dagelijks van die autoluwe binnenstad gebruikmaken? Zou de notitie er dan ook precies zo uitzien, of wellicht anders, en is het een gemiste kans dat we die groep niet hebben bereikt? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja goed, wij hebben met het besluit om het autoluwe gebied in de Haarlemse binnenstad uit te breiden de Haarlemse binnenstad een stuk leefbaarder en veiliger gemaakt. Veiliger voor fietsers, veiliger voor voetgangers, maar vooral ook veel leefbaarder, want het was best wel bijzonder dat in grote delen van de historische Haarlemse binnenstad auto's rondreden. Het is natuurlijk nog niet zo heel lang geleden dat er delen van de Grote Markt waren waar er gewoon auto's stonden. Dat je gewoon op het terras stond en er stond een taxi voor de deur te wachten met de motor aan. En dat is, naast dat het niet goed is voor de veiligheid voor de fietsers en voetgangers daar ook absoluut niet goed voor de leefbaarheid. Nou, het is heel goed en heel fijn dat we dit gedaan hebben. De PvdA is hier heel erg blij mee, en de PvdA zal dan ook blijven doorgaan met het stimuleren van de vragen van het college om dat autogebruik nu eens terug te duwen. En het uitbreiden van de autoluwe binnenstad is daar één van de maatregelen van, dus heel goed gedaan. Wel een paar concrete vragen ook, omdat er dingen in staan die ik graag nog verduidelijkt zou willen zien. Ja, we gaan overstappen naar kentekenerkenning, begrijp ik. Ik zou toch nog wel willen weten hoe dan de privacy gewaarborgd wordt als dat soort dingen gebruikt gaan worden, en wat er met de gegevens gedaan wordt? U hoeft het misschien nu niet te beantwoorden, maar ik zou toch willen weten hoe we dat gaan doen, omdat dit soort dingen in Nederland wel heel belangrijk zijn. En verder hebben andere partijen ook aangegeven dat het niet alleen een voetgangersgebied moet worden maar dat er ook naar de fietsers gekeken moet worden. En heel concreet ben ik ook heel benieuwd hoe er gekeken gaat worden

naar gebieden waar toch wel conflicten zijn tussen fietsers en voetgangers. Een paar voorbeelden zijn de Gierstraat, maar bijvoorbeeld ook de Kruisstraat, zelfs delen van de Grote Markt waar best wel hard gefietst wordt. We hebben tegenwoordig best wel veel elektrische fietsen, bakfietsen en ja, hoe gaan we kijken dat er in die gebieden toch een stuk veiliger kan zijn voor de voetgangers zonder dat we de fietsers daar gaan weren. Want we hebben natuurlijk in het Actieplan Fiets 2020-2022, volgens mij was het daar, of het was in het plan voor de Vijfhoek, werd ernaar gekeken om de Gierstraat af te sluiten voor fietsers. Dat lijkt ons geen goed idee, maar toch moet er een oplossing komen om te kijken of daar een betere situatie kan ontstaan voor de fietsers en de voetgangers. En ja, wellicht kunnen we de Actieplan Fiets 2020-2022 hierbij betrekken om te kijken of daar een oplossing voor kan komen. Dat zijn voor nu de punten. Dank u wel.

De voorzitter: Heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook het CDA is blij eigenlijk met de maatregelen die we genomen hebben. De binnenstad is een stuk aantrekkelijker geworden en dat geldt voor verblijven, maar ook voor de luchtkwaliteit. Ik wil ook wel toch ook speciaal aandacht vragen voor de inrichting van de weg. We hebben een voetgangersgebied, en daar is nog steeds ontzettend veel mengverkeer, fietsers met auto's. En de inrichting is nog steeds niet op orde. Ik neem als voorbeeld weer de Koningstraat. De Koningstraat is nog steeds met een trottoirband en dus de verhoogde stoepen aan weerszijden, maar het is voetgangersgebied, maar er rijden auto's en fietsers doorheen. En het is voor mensen met een rolstoel, of mensen met een kinderwagen ontzettend lastig om zich continu te bewegen over de hele... Nou, van gevel tot gevel eigenlijk. En als je een voetgangersgebied maakt dan moet alles A-niveau zijn. Of je moet ervoor zorgen dat de stoepen schoon zijn, en dus dat er geen fietsen of terrassen op de stoepen zijn waardoor de mensen gedwongen worden naar die rijlopen te verhuizen, dus daar extra aandacht voor. En dat geldt dus ook voor de Gierstraat. Daar hebben we een heel smal profiel, en heel veel mengen van fietsers en voetgangers, en daar moet echt veel meer naar gekeken worden dat de weg meer opgeruimd is. En er is ook reclame uitstallingen die er niet mogen, maar er toch staan. Dat die ook verdwijnen, en dat voetgangers meer ruimte krijgen, en dat we gezamenlijk fietsers en voetgangers kunnen optrekken daar. Ja, de snorfietzen. Daar werd ook wat over gezegd. Er moeten... Misschien de snorfietzen weren. Nou, een heleboel straten daar mogen al geen snorfietzen en bromfietsen meer komen. Alleen de handhaving die werkt blijkbaar niet, want je ziet dagelijks – ga maar kijken nu – overall staan ze geparkeerd, en die zijn echt niet lopend gekomen. En ik vraag me dus af of ook de ANPR die er gaat komen voor de kentekenherkenning of we die ook kunnen gaan inzetten dus voor brommers en scooters, zodat de handhaving niet fysiek ter plaatse hoeft te zijn. Alphen aan den Rijn heeft het al gedaan, en het is daar heel succesvol gebleken. En andere steden doen het ook, trouwens. Dus graag daar ook aandacht voor. En even kijken. O ja, en dan wil ik ook nog een keer benadrukken. Bij de Vijfhoek heb ik het ook gevraagd, kijk naar zo'n wijk hub voor pakketdiensten dat ze niet meer met die bussen tientallen keer door de straten, smalle straten, kleine pakketjes aan de woningen moeten afleveren. Probeer die wijk hub te creëren tegelijkertijd met een grote karton perscontainer dat mensen ook direct daar hun afval kwijt kunnen. Dat ontlast weer de andere kartonnen containers die echt elke dag vol zitten. We zijn er ook nog lang niet, want we hebben wel een autoluw gebied wat door de Gedempte Oude Gracht doorkruist wordt, en er is heel veel verkeer wat van de ene kant naar de andere kant over de Gedempte Oude Gracht moet oversteken, en met name de Zijlstraat daar steken ook heel veel fietsers over. Daar moet meer aandacht voor komen om het autoluwe gebied wat meer aan te sluiten. Dan hebben we nog twee vragen eigenlijk aan de wethouder. Er komt ook een fietsenstalling bij Hudson Bay las ik in de kadernota. Ik heb daar nog niet veel van gezien. Kunt u daar iets meer over vertellen over wanneer, de grootte en hoeveel fietsen gaan we nu parkeren? En gaat u ook met een soort uitvoeringsplan komen? Want u zegt alle aanbevelingen over te nemen. Krijgen we dan echt een uitvoeringsplan met data en de financiën erbij, wanneer we bepaalde zaken kunnen verwachten? En

ik zag ook trouwens dat een heleboel groen al was gerealiseerd in de Lange Margarethastraat, en in de Nassaustraat, en in de Groenmarkt, dus mijnheer Mohr wordt op zijn wenken bediend, volgens mij. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, dank u wel, voorzitter. Blij te zijn is een te groot woord, maar het beleid is wel passend bij de omstandigheden. Het is niet te vermijden om na te denken over een autoluwe binnenstad. En tegelijkertijd hoop ik dat er niet meer beperkingen komen voor de auto's, want de binnenstad moet toch echt wel bereikbaar blijven voor auto's. En wat ik wel mis in deze visie is de vooruitziende blik op het fietsbeleid. De ontwikkelingen op fietsgebied lijken niet meegenomen te zijn, terwijl de ontwikkelingen wel heel erg snel gaan. Ik heb wel een paar keer gehoord als bakfietsen, elektrische fietsen, de stepjes die inmiddels ook veel te zien zijn in het centrum, dus ik ben even benieuwd wat de wethouder hier denkt mee te gaan doen in de toekomst, en hoe hij hier op gaat anticiperen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde me aansluiten bij al wat al eerder is gezegd over de fietsen. De fietsen moeten ook echt door het centrum kunnen, en ik ben ook wederom benieuwd naar de Gierstraat, de vraag die al eerder is gesteld. En uiteraard de mindervaliden dat die ook echt de binnenstad in blijven kunnen en niet alleen met een pasje van Haarlem ook als ze van buiten Haarlem komen en een keer willen komen winkelen dat dat echt toegankelijk blijft, dus daar ben ik benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, een aantal dingen die wij zouden bijdragen zijn ook al gezegd, dus die ga ik niet nog een keer herhalen. De besluitpunten die het college voorstelt daar kunnen we ons redelijk grotendeels in vinden. Wel inderdaad, wat net al door OPHaarlem gezegd is, ook voor mensen die slecht ter been zijn moet het toch echt goed te doen zijn om ook wat dieper in het toekomstig voetgangersgebied te komen op welke manier we dat ook mogelijk gaan maken. Eerdere opmerkingen over kentekenerkenning ook omwille van de privacy vinden we ook erg belangrijk dat dat gewaarborgd is, en dat het ook beschermd is. Een van de risico's van de gemeente op dit moment zijn ICT, en dit zou wel eens een toevoeging kunnen zijn aan die risico's met betrekking tot de gegevens van burgers. Al met al, de proef blijkt, of althans deze uitbreiding blijkt succesvol passend bij het gebied. Er ligt inmiddels ook een voorstel voor een uitbreiding, maar om het na die uitbreiding om dan nog verder te gaan, door bijvoorbeeld om het ook te gaan betrekken bij de Burgwal bijvoorbeeld, daar zouden wij ons minder in kunnen vinden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Nou, de VVD die zegt hele wijze woorden, en we konden ons ook wel aansluiten bij wat de heer Mohr zei, want er wordt natuurlijk in het begin aangegeven wie er allemaal feedback heeft gegeven. Daarvan kunnen wij bedenken dat dat inderdaad alle voorstanders zijn, en misschien niet alle tegenstanders. Bij dit soort stukken heb je toch altijd de achterliggende gedachte: wat is nu het verdienmodel van een gemeente? Kijk, een verdienmodel van een gemeente is natuurlijk parkeertarieven, dus daarom denk ik dan doet de gemeente heel weinig aan het oplossen van parkeerproblemen, want dan gaat iedereen roepen om betaald parkeren. En bij autoluw is de achterliggende gedachte misschien van als wij nu niet parkeergarages om de stad maken, zodat heel duidelijk is waar je kan parkeren, en ook misschien wel

gratis met het openbaar vervoer naar het centrum kan, dan blijf je heel veel van dat zoekverkeer houden. Dus dan gaat waarschijnlijk uiteindelijk de bevolking wel roepen om: alsjeblieft geef ons autoluw, want we zien het nu niet...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Nou, mijnheer Van den Raadt heeft het over dat auto parkeren, in ieder geval dat betaald parkeren. U weet toch dat de grondwaarde waar de auto op staat dat dat onderhouden moet worden, dat dat schoongemaakt moet worden, dus dat kost geld. Dus ik denk dat het een denkfout is dat u zegt dat de gemeente vooral heel veel geld verdiend met betaald parkeren. Er worden ook heel veel kosten gemaakt. Weet u dat?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een aanvullend antwoord is dan natuurlijk de vraag of ze winst of verlies maken, maar de gemeente Haarlem maakt winst met betaald parkeren, dus dat is dan ook een antwoord op die vraag. Ja, en dan over het feit maakt het autoverkeer weren dat is dan beter voor de veiligheid. Sinds 2018 kwamen er in het verkeer meer doden bij fietsen dan bij auto's, dus dan zou je bijna zeggen: als we die redenatie gebruiken ga dan ook fietsen weren uit het centrum. Dus wij verwachten dat dat dan binnenkort ook als voorstel komt. Maar we willen in ieder geval aangeven dat autoluw...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, die fietsers. Fietsen die dan tegen elkaar aan dat ze dan overlijden of komen ze dan tegen bijvoorbeeld een auto aan of iets anders? Want volgens mij fietsen die fietsers niet tegen elkaar aan, hé?

De heer Van den Raadt: Nou, het zijn vaak eenzijdige ongevallen. Het is niet zo dat ze allemaal platgereden worden door auto's. Maar u kunt het gewoon ook googelen, hoor. Het is allemaal te vinden. Even kijken. Waar was ik gebleven? Nou, dus het kan misschien hier wel werken dat autoluw. Laten we in ieder geval het autoluw houden dat je nog wel op de een of andere manier er met een auto naartoe kan. Zeker voor mensen met een handicap, dat is al door verschillende partijen aangegeven. En laten we het eens even rustig aan doen, en niet meteen denken: oké, we hebben nu ergens een succes. Laten we dat meteen massaal verspreiden over de stad zodat iedereen weer uitwijkt naar andere wijken, en daar iedereen gaat roepen om betaald parkeren. Maar ja, dat is natuurlijk het verdienmodel van de gemeente, maar wij als Trots Haarlem vragen om eigenlijk nu een jaar rust te nemen. Misschien dat een deel van de Vijfhoek dan nog wel erbij kan, maar doe het even rustig gaan, want het kan ook best zijn dat het toevallig in dit gebied heel goed werkt, maar in andere gebieden niet, en kom in ieder geval met alternatieven. Als je dit verder wil uitbreiden dan verwachten we dan op zijn minst dan die parkeer P&R garages rond de stad gebouwd worden. Daarnet hadden we bij de andere commissie ook over het MRA stuk. En daar zegt de MRA ook: bouw om de steden P&R parkeerterreinen. Nou, dat hebben ze bij het vorige parkeerplan de gemeente Haarlem dat ook al beloofd. Heeft dat nooit uitgevoerd. Dus de MRA – wij zijn er geen voorstander van – maar ze zeggen af en toe wel iets slims, dus...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk ik ga toch eens een keer reageren. U zegt de hele tijd het is het verdienmodel van de gemeente Haarlem. De gemeente Haarlem is natuurlijk geen commerciële organisatie, en al het geld wat de gemeente Haarlem binnenhaalt dat komt ook weer op een of andere manier terug naar onze eigen burgers. Hoe ziet u dat?

De heer Van den Raadt: Nou, hoe zie ik dat? Volgens mij maken ze verlies, dus ik weet het niet. Het verdienmodel betekent niet letterlijk natuurlijk ze verdienen één euro, en dat gaat dan naar het salaris van de wethouder, maar er zit natuurlijk een bepaalde suggestie achter. U moet het toch met me eens zijn dat als je parkeerproblemen gewoon goed oplost, en je zou bijvoorbeeld in een wijk invoeren dat je daar gratis kan parkeren dat de parkeerproblemen ook wel eens opgelost zou kunnen worden voor die bewoners. En dat de oplossing is alleen maar alles afsluiten en betalen niet altijd, en zeker niet bij ons, de oplossing is?

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA?

De heer Dreijer: Kijk, als de gemeente, en dat zijn wij - wij maken het beleid natuurlijk - geld wil verdienen met parkeren dan hadden we natuurlijk geen autoluwe straten gemaakt. Dan hadden we natuurlijk lekker alles over parkeerplaatsen gelaten en overal de auto's binnen laten komen en lekker laten betalen. Nee, we hebben juist gezorgd dat die auto's de binnenstad uitgaan, en minder auto's is ook minder parkeerinkomsten, en meer mensen met de fiets. Dat is het beleid.

De heer Van den Raadt: Ja, als dat zo werkt wel, maar als die mensen natuurlijk dan denken: oké, ik '...', ik woon in de binnenstad, ik zet het dan een wijk verder. Dat is eigenlijk wat je nu altijd ziet, die olievlek. Bent u dat met me eens?

De voorzitter: Nou, we gaan niet vragen terugstellen. U heeft nog een interruptie van de heer Abbasi, en ik geef u mee: ik ben dol parkeren en debatten daarover, dus gaat u vooral uw gang. Maar ik wil u toch eigenlijk vragen om het een beetje te beperken.

De heer Abbasi: Ja, is goed, sorry. Dit is mijn laatste vraag daarover. Hoor ik u nu goed zeggen dat we het parkeerprobleem in Haarlem kunnen oplossen door parkeren gratis te maken? Maar dat is nu toch juist het geval, en we hebben nu juist toch een parkeerprobleem doordat het juist overal gratis is buiten het centrum?

De heer Van den Raadt: Nou, kijk. In die stukken van... Ja, sorry, voorzitter. Dan gaan we er toch nog heel even diep erin om hier antwoord op te geven. Kijk, in het parkeerplan van die 19 beroemde punten daar staat gewoon: wij willen als gemeente dat het gebied waar betaald parkeren ingevoerd wordt uitgebreid wordt en daar rekenen ze 7 ton per jaar inkomsten op. Dus die stukken kent u dan waarschijnlijk ook, maar is dat nu een oplossing voor een parkeerprobleem? Niet als ze dat geld voor het dichtplempen van het tekort gebruiken. Als ze daar dan parkeergarages voor bouwen rond de stad zoals Amsterdam, en dat je dan gratis naar het centrum gaan, kijk, dan heb je een oplossing. Maar zolang dat niet gebeurt is er dus een verdienmodel voor de gemeente. Dat schrijven ze ook zelf in de stukken, dat ze per jaar 7 ton extra verdiensten willen hebben.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik denk dat ik wel aan het eind... Het is wel mooi om te zien dat we toch een keertje een bredere discussie over parkeren kunnen krijgen. Dus ja, laten we het kort samenvatten. In dit gebied zou het kunnen werken. Je vraagt natuurlijk aan iedereen die positief is: bent u er positief over? En daarom, een jaartje rust om te kijken of het straks ook verder goed uitwerkt. Houdt u rekening mee dat er

meer doden vallen onder de fietsers als met de auto's? Houdt u er rekening mee dat er binnen drie jaar waarschijnlijk de helft van de auto's al elektrisch zijn, dus dat dan de uitstoot van schadelijke stoffen ook uitermate beperkt zal zijn?

De voorzitter: Ik had het idee dat ik iedereen heb gehad. Dan ga ik het woord geven... O, nee. Ik zie de heer Aynan van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. En dat ligt niet aan u, wat ik kom net uit de andere commissie, dus vergeef het me als ik misschien wat bijdrages van andere fracties herhaal. Ik zal het in ieder geval kort houden. Dank u wel voor deze evaluatie. De besluitpunt van het college kunnen we echt volledig ondersteunen. De gehandicapten parkeren overeind houden in het centrum, dat is prima. We willen een aantal dingen meegeven. Misschien heeft u het ook gezien. De fietsinfrastructuur, vooral in de binnenstad, die heeft echt wel aanpassing. Ook omdat we inderdaad het centrum autoluw en steeds autolower maken. En daar horen fietsinvesteringen bij. Ik weet dat dat op de lange termijn natuurlijk op de agenda staat, maar het geeft nu toch echt wel overlast, en soms zelf, laten we zeggen, risicovolle situaties en dan vraag ik ook uw aandacht voor. Overigens, ik wil ook hierbij gebruik maken van het moment om een initiatiefvoorstel aan te kondigen over fietsstewards, en de aanpassing van de APV om fietswrakken à la minute te kunnen opruimen. Dat is punt één. De autoluwe binnenstad betekent dat die toegankelijk is tot 11 uur, maar we zien een enorm gebruik door pakketdiensten die gewoon de hele dag toegang hebben. En u zegt alle verleende ontheffingen te herzien, prima, maar wilt u alstublieft ook kijken naar die pakketdiensten dat ze wat ons betreft na 11 uur gewoon geen toegang hebben. Na 11 uur is het klaar voor iedereen, dus ook voor TNT, DHL en al die andere pakketbezorgers. Nou, tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij echt iedereen gehad, en ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de complimenten. Ik ben hier tweeënhalve jaar wethouder, en ongeveer twee jaar geleden voerden we dit in, en dat was een mooi moment. En ik ook blij met de evaluatie nu, twee jaar na dato, om te zien dat dat een succes is. En dit was voor ons ook belangrijk natuurlijk in de ambitie voor het verder autoluw maken van het centrum om te kijken: hoe is dat nu gevallen, wat kan je daarvan leren? Ik merk dat de discussie soms wat breder wordt. Volgens mij, wat hier vandaag op de agenda staat is de evaluatie van de uitbreiding van het autoluwe gebied, en hebben we het dus specifiek over de Kruisstraat, Smedestraat, Jansstraat en de Nieuwe Groeimarkt daar waar we de bollards hebben gezet. Dus ik ga ook, eerlijk gezegd, niet in op al uw opmerkingen over parkeren et cetera. We gaan met elkaar het mobiliteitsbeleid bespreken. Ik hoor veel zaken die daar, denk ik ... Wat leren we uit het rapport? Dit is een evaluatie op basis van die uitbreiding, en wij nemen dit ook mee naar het mobiliteitsbeleid. Ik denk dat u het ook moet doen. Ik hoor het u ook doen, maar ik ga dat dus niet allemaal nu zo gedetailleerd op in. Dat kunnen we in september met elkaar gaan doen. Ik denk wel dat het goed is om een aantal punten even mee te geven. De bollards verdwijnen niet bij het groot onderhoud, mevrouw Schneiders, in de andere commissie, maar een aantal zei dat wel, en het CDA zei dat ook. Ja, in de toekomst zien we wel een toekomst in cameraherkenning, kentekenregistratie in plaats van de pasjes waar toch inmiddels vrij veel pasjes op verschillende gronden zijn uitgegeven. Dat moet worden herzien. Kentekenherkenning werkt gewoon met de RDW-gegevens net als flitspalen, et cetera. En ook de milieuzone werkt op die manier. Dus qua privacy wordt daar natuurlijk naar gekeken, maar is dat ook wel... Ik neem dat mee, zou ik willen zeggen. En helemaal eens met de heer Dreijer. Daar is flink vergroend. De Lange Margarethastraat noemde u al. Er zijn 130 parkeerplekken opgeheven in dat gebied, en ik weet nog wel dat één van mijn eerste acties was om daar plantjes te planten, dus dat is echt wel

geslaagd. Ook een aantal bomen zijn daar gepland. En u weet natuurlijk altijd, dat weet mevrouw Van Zetten misschien wel hoe duur dat is, omdat het daar barst met kabels en leidingen om daar wat bomen te planten, maar het is wel vergroend in ieder geval, kunnen we met elkaar zeggen. Dan, fietsen blijft toegestaan. Maar dus die hele fiets- voetganger discussie voor het centrum, laten we daar echt het mobiliteitsbeleid, en de visie... Ik hoorde ook Liberaal Haarlem zeggen: deze visie. Dit is geen visie. Het is een evaluatie. De visie is echt gewoon, het is trouwens de SOR, met ons afwegingskader voetganger op één, fiets op twee, maar het mobiliteitsbeleid is wel de plek voor deze bredere discussie. Ook denk ik de suggesties van de Actiepartij zou ik echt willen meenemen, fietsparkeernormen naar dat. Dit is gewoon het externe rapport. Dan wil de ChristenUnie: hoe zit het met de Vijfhoek? Nou, laat duidelijk zijn wij komen zo snel mogelijk na de zomer met een voorlopig ontwerp voor de Barrevoetestraat, de fietsstraat aldaar, en wij komen eigenlijk snel ook met een scenario hoe wij die camera's, dus die nu eigenlijk in de bestelling liggen voor de milieuzone, ook kunnen gaan toepassen om – volgens mij hebben wij daar begin dit jaar uitvoerig met elkaar over gesproken aan de hand van het burgerinitiatief – dat scenario drie, eigenlijk, die kleinere straatjes waar we het ook allemaal met elkaar besproken die bollards peperduur voor zijn, daar een goedkopere camera-oplossing te hebben om wel het gewenste effect realiseren. Dus ander onderwerp. Ik snap dat die vraag opkomt, want we willen leren van deze uitbreiding. Voor die uitbreiding komt na de zomer stap één naar u toe. En dan de reflectie op de Burgwal. Ik keek met een schuin oog naar de voorzitter. Dat willen we met alle liefde doen, zou ik bijna willen zeggen, maar ook daar zou ik zeggen er zit een uitgangspunt al in het concept mobiliteitsbeleid om het hele centrum autoluw te maken. Dus ik neem het mee daar naartoe, maar dan weet u hoe het college daarnaar kijkt. Ik ben heel blij met de complimenten van Hart voor Haarlem. Dat moet je altijd omarmen, dat gebeurt niet vaak. Want u had natuurlijk wel een vraag als het om het onderzoek ging. Waarom niet de gebruikers bevraagd? Het onderzoek hadden we eerlijk gezegd liever eerder gewild. Uw commissie heeft mij ook gevraagd eerder het onderzoek uit te zoeken. Toen brak corona uit. En dit onderzoek is uiteindelijk van december tot mei uitgevoerd in de lockdownfase, dus representatieve gebruikers hebben eerst een tijdje mee gewacht. We hebben ons ook beziggehouden met de Vijfhoekdiscussie trouwens hier, maar we vonden dat kwam niet goed uit de verf. Dus in een ideaal tijdsgewricht hadden we wel gebruikers, denk ik, meegenomen, maar ... Kan ik niet goed zeggen wat dat had meegemaakt, maar dat is wel de afweging geweest.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, omdat het even duurde heb ik meteen een tweede van kunnen bedenken. De eerste ging over de Burgwal. U bent dan heel enthousiast om dat natuurlijk verder uit te breiden, dat autoluw. Ik begrijp dat bij de Burgwal vooral het probleem is van dat zoekverkeer. Vindt u dan dat een oplossing ook zou kunnen zijn dat zoekverkeer gewoon te verminderen? Dan is er natuurlijk helemaal geen reden om het daar autoluw te maken als u parkeergarages rond de stad maakt, en het is allemaal duidelijk waar iedereen kan parkeren en hoe je naar het centrum komt. Dan heb je natuurlijk dat zoekverkeer niet, en dat was de eerste vraag. En laat u die maar eens even beantwoorden dan kan ik nog ...

De voorzitter: Nee, zegt u toch gelijk maar meteen de tweede, en graag kort, want zo'n interruptie is ...

De heer Van den Raadt: Ja, maar daar moet ik nog even nadenken wat hij als laatste zei ...

De voorzitter: Dan neemt u dat mee in uw termijn. Wethouder, kunt u kort reageren?

Wethouder Berkhout: Nee, het heeft niks te maken met het onderwerp wat we vanavond bespreken, dus daar ga ik niet op in. Dan het CDA over de Gierstraat ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, de wethouder gaat door, en kunt u in tweede termijn op terugkomen. Wethouder?

De heer Van den Raadt: Ja, hij zegt het toch zelf?

Wethouder Berkhout: Ja, de Gierstraat. Ook daar hebben wij het maatregelenpakket Vijfhoek vastgesteld waar dat een van de voorgestelde maatregelen was. Tegelijkertijd hebben we daar wel gezegd: dat doen wij niet in coronatijd. Dat was een wens van de wijkraad van de bewoners. Bracht flink rumoer - volgens mij meerdere keren in het Haarlems Dagblad geweest bij de ondernemers daar - teweeg, want dit zijn toch de mensen die met de fiets daar voor de winkel staan en die boodschappen doen, en die ondernemers maken zich daar zorgen over. Om die brede discussie heb ik gezegd: gaan we helemaal niet beginnen zolang coronatijd er is. Dus ook hier zou ik zeggen: het is geen onderdeel van de evaluatie zoals het hier staat. We zijn er dus ook niet mee aan de slag, en het zat in het maatregelenpakket.

De heer Dreijer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Dreijer, zegt u het eens?

De heer Dreijer: Een interruptie wilde ik graag plegen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou, ik bedoel niet de Gierstraat afsluiten. Ik zei alleen maar in de Gierstraat heb je heel veel fietsers en voetgangers, maar je hebt ook heel veel uitstallingen. En uitstallingen zijn verboden in de Gierstraat, alleen daar wordt niet op gehandhaafd. En als je toch wil dat het iets soepeler door de Gierstraat gefietst en gewandeld kan worden dan zul je dus moeten zorgen dat de zaken die op de openbare ruimte staan dat die er gewoon niet staan. Daar gaat het om.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, het geldt natuurlijk ook voor u. Een interruptie is kort, dus graag de volgende keer daarop letten. En ik stel voor dat de wethouder nu zijn verhaal afmaakt. We doen gewoon even keurig een tweede termijn, en dan is dat allemaal netjes afgehandeld.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk dat dat een van de afwegingen is in hoeverre geef je de middenstanders of de ondernemers de ruimte om te ondernemen in die straat versus bereikbaarheid, maar wederom niet onderwerp hier. Ik denk wel een discussie voor na de zomer. Dus ja, voor u ook laten we het kort houden, want daar hebben we het gewoon uitgebreider over. Het woord Gierstraat staat hier niet in het onderzoek. Dan de kentekenherkenning kan zeker ook voor brommers en snorfietsen worden gebruikt, dus dat is inderdaad een instrument om daarmee te beginnen. Hudson Bay stand van zaken. Daar zijn we al langere tijd mee in gesprek met ASR. En we hopen daar ook zo snel mogelijk met u naar buiten te komen, maar we hebben wel plannen natuurlijk voor de fietskelder op min 1, en dat zal dan ook, omdat het eigendom is van ASR, een bepaalde huursom vragen, maar we zien daar wel kansen om dat fietsprobleem daar aan te pakken. Dit wordt niet een apart uitvoeringsplan met capaciteit of middelen. De maatregelen zijn klein genoeg om snel opgepakt te worden. En dan OPH en VVD. U heeft het terecht, denk ik, want het was een groot onderwerp toen we het autoluwe gebied uitbreiden, dat invaliden gehandicapte parkeren. Terecht punt heeft u. Maar u ziet ook aanbeveling twee. U ziet ook dat er vijf mensen per dag gebruikmaken en dat wij zeggen: deze mensen, dit is belangrijker dan een autoluw binnenstad. Deze moeten er altijd gewoon kunnen komen, dus

volgens mij nemen we volledig over de zorgen die u als commissie eerder heeft geuit, maar ook de toegankelijkheidsbelangengroep nemen we gewoon volledig over. Dus volgens mij doen we daar met aanbeveling twee recht aan wat u zegt. En dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Doen we even een korte tweede termijn als er nog behoefte aan is? Zijn er nog... De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ik had een aantal vragen gesteld, voorzitter, en een van de belangrijkste was die pakketbezorgers, dat die ook gewoon na 11 uur de autoluwe binnenstad niet meer inkomen.

De voorzitter: Iemand anders nog voor een tweede termijn? Nee. O, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, ik zou het heel kort houden. Ik snap heel goed dat de wethouder zegt dat hij puur wil hebben over de evaluatie van de autoluwe binnenstad. Dat klopt technisch gezien natuurlijk ook. Het enige wat ik daarover wil zeggen, als we bijvoorbeeld willen dat snorfietsen ook uit deze gebieden worden geweerd dan hopen we natuurlijk dat ze met de fiets komen. En dan is het niet gek dat wij als commissie dan ook vragen gaan stellen over bijvoorbeeld het fietsparkeren, hé? Nogmaals, u hoeft niet alle vragen hier te beantwoorden, maar het is een oproep om wellicht beter die stukken samen een keer te bespreken of met elkaar te gaan kijken om voor het Actieplan Fiets, en dit wat vaker in combinatie met elkaar zouden kunnen gaan bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik kom toch nog terug even op de opmerking van de wethouder dat hij het niet over de Gierstraat wil hebben. Nou, ik denk dat aanbeveling 6 toch aanleiding geeft om het wel te doen, en ik heb als voorbeeld ook de Koningstraat aangegeven. En aanbeveling 6 dat gaat over per straat ook het gewenst verkeerd beeld en gedrag te definiëren, maar je moet ook... De inrichting moet ook als zodanig zijn van de straat, en het staat ook verder in de stukken dat het natuurlijk ... Dat kost geld, daarom vroeg ik er ook om, want eigenlijk moet je die straat heel anders inrichten. Dus ik vraag me af: gaat u daar nog met een voorstel voor komen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de interruptie was inderdaad ... Het is natuurlijk altijd coronatijd geweest, dus het kan best zijn dat mensen dan denken: ik ga niet met de auto, of niet met het openbaar vervoer, maar ik neem mijn snorfiets. Dus het kan best zijn dat daardoor extra snorfietsen in het centrum zijn geweest. Vindt u dan dat we hierna wel even een jaar rust moeten hebben in het echte leven om te kijken hoe alles uitpakt voordat er dan weer een volgend gebied wordt bestempeld?

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou, misschien was ik kort door de bocht, maar laat ik duidelijk zijn. Ik wil met alle liefde altijd met u over fietsen praten, maar ik wil u wel even duidelijk maken dat de scope van deze evaluatie ... Ja, misschien is de titel dan misleidend alsof het ... Maar het ging om de uitbreiding, en wat zijn daar de consequenties en de handvatten van. En ik zie zeker ook ... Ik ben heel blij met de aanbeveling, en dat we daar goed gebruik van kunnen maken voor onze verdere plannen. Ik wil alleen zeggen het eerstvolgende moment om over die verdere plannen te spreken, wat ik met u gewoon het liefst de hele avond doe, is in september,

dus dat is eigenlijk de eerstvolgende commissie, laat ik het dan zo zeggen. Daar komt ook echt het Actieplan Fiets naar voren, dus dat was mijn afbakening. Maar als ik daar ... Excuses als ik me daar heb geuit: ik heb er geen zin in in deze vragen. Zo bedoel ik het niet. Ik denk even gewoon hier, evaluatie. We pakken deze aanbevelingen op. We hebben er lang op gewacht. U, denk ik. Ik ook. Maar dat het kansen biedt als wij zeggen wij trekken het fietsen- voetgangersgebied gelijk en wij zeggen daarbij: die snorfiets, die moet eigenlijk aan De Nieuwe Gracht stoppen. Ja, dat zou iets doen. Dan zou men de afweging maken vanaf huis of in Haarlem Noord, dan pak ik wel de fiets. Er zijn er al vrij veel van die fietsen, dus moet Actieplan Fiets versneld uitgevoerd worden. Nou, we zijn al langere tijd daarmee bezig, maar dat is een aanbeveling dat ik denk: nu moeten we echt mee aan de slag, want we kunnen dat nu al zien aankomen. Dus dat eventjes in algemene zin, misschien een reactie op de PvdA. Dan Jouw Haarlem. Ook dit, de binnenstad heeft hier vaker klachten over, dus het is niet nieuw wat u zegt, maar deze pakketdiensten zijn wel gelijk aan PostNL. Dus die kunnen gewoon altijd binnenkomen, maar u ziet ook aanbeveling 7. Ik denk dat we daar met elkaar serieus werk van moeten maken. Wij hebben een ambitie uitgesproken om een zero-emissiezone te worden in 2025. Hoe gaan we dat doen met die stadslogistiek? Ik zie ook deels wel mooie marktontwikkelingen die, of we zien thuisbezorgd op de elektrische fiets, of we zien de DHL fiets of de fietskoeriers, hoe gaan we daar uiteindelijk handen en voeten aangeven? Maar op dit moment kan je pakketdiensten niet verbieden, wat het is ook gewoon gelijk aan de postbezorging. En het CDA. Daar heeft u helemaal gelijk in. Bij aanbeveling 6 die kan je inderdaad... Dat is best wel eentje een opgave voor ons. Dat is inderdaad... Ik bakken het onderzoek af, maar de consequenties, daar heeft u gelijk in, die zijn breder te trekken, en dat is nog best wel een uitdaging. U heeft denk ik op de kaart van het concept mobiliteitsbeleid kunnen zien waar over het centrum wordt gesproken. Ja, dat we daar nog best wel keuzes met elkaar te maken hebben, dus daar hanteren wij het uitgangspunt van centraal voetgangersgebied, maar die doorfietsroutes zijn cruciaal. Daarnaast moeten we ook een fietsroute eromheen gaan verzinnen. En ondertussen moet die binnenstad ook levendig zijn, want als wethouder economie is dat ook wel een flink aandachtspunt, en dat hebben we ook met elkaar allemaal belang bij zo na corona, dus dat is een dilemma. Maar we nemen dit mee. En hoe we dit mee gaan nemen is relevant voor u, maar dat volgt in eerste instantie bij het mobiliteitsbeleid. Tot zover voor de tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja ... Rust, want u zegt: we komen nu weer in een normale tijd ...

De voorzitter: Nee, de wethouder gaat ...

Wethouder Berkhout: Nee, ik had het hier omcirkeld, een jaar rust. Kijk, in principe hebben we twee jaar rust gepakt, want de laatste uitbreiding was twee jaar geleden, dus dan hadden we vorig jaar al vaart moeten maken als ik u goed hoor. Daar stel ik u denk ik teleur. Dus wij gaan snel met de Vijfhoek aan de slag. Dat zal medio volgend jaar effect hebben, dus dan zit daar drie jaar tussen. Daarnaast hebben een visie neer gezegd waarin we zeggen we willen een autoluw centrum in 2030. Dat is ongeveer het tijdsplan. Maar dat is dus eventjes ... Dus volgens mij volgt het niet gewoon jaar op jaar. Daar zit al best wel wat ruimte tussen. Ook deze uitbreidingen 2019, de voorgaande, was heel wat jaartjes terug, dus zo'n haast, of zo u die impliceert, zit er zeker niet denk ik. Als u denkt van we maken ons zorgen van de gevolgen of de opeenstapeling van gevolgen dat moeten we natuurlijk goed met elkaar in gedachten houden, maar tegelijkertijd is er ook een brede wens voor leefbaarheid. Dat maakt het ook aantrekkelijk voor ondernemers hoor ik dat dit toch wel heel fijn is. Die straten leven ook op, dus die kant zit er zeker ook aan.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

6. Conceptbegroting 2022 Omgevingsdienst IJmond (RB)

De voorzitter: Het stuk is zo voldoende besproken, en het gaat ook niet door naar de raad, dus dan ga ik met u naar agendapunt 6 en dat is de conceptbegroting 2022 van de Omgevingsdienst IJmond. En die Omgevingsdienst IJmond is onder andere belast met de afhandeling van de Haarlemse milieuvergunningen, het toezicht en de handhaving op de naleving daarvan en dit is inclusief de horeca, niet zijnde acties vanuit de drank en horecawet. De bijdrage die Haarlem betaalt voor deze werkzaamheden is iets meer dan € 1,3 miljoen en de ODIJ verzoekt de raad haar zienswijze bekend te maken over de begroting 2022. En nadat de raden en de staten van allebei de gemeenschappelijke regelingen aangesloten partijen hun zienswijze bekend hebben gemaakt stuurt de ODIJ de begroting door naar de gedeputeerde staten van Noord-Holland en het algemeen bestuur van de ODIJ stelt de begroting 2022 op 7 juli 2021 vast. Staat ter advisering op de agenda. Wie kan ik als eerste termijn geven? Niemand? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer B. Van Leeuwen: Ja, een heel kort punt, want er staat eigenlijk: we komen met een uitvoeringsprogramma bij u terug over wat precies gaan doen later in het jaar. Is wat mij betreft niet zwaar genoeg voor een zienswijze, maar wel een vraag aan de wethouder die hier ook een rol in heeft als inkoop bij de Omgevingsdienst. Ietsje meer inhoud in de begroting zou wel fijn zijn, want uiteindelijk is het wettelijk zo dat we bij zo'n ding als dit nu ja zeggen tegen de 1,36 miljoen. Ja, er staat op welke taakvelden er een beetje gewerkt worden wat er nu concreet in 2022 voor Haarlem beoogd wordt te doen. Ja, dat zien we dan pas bij een uitvoeringsprogramma. Maar dit is het formele moment voor ons als raad, dus graag, het hoeft niet heel zwaar voor mij in de zienswijze die we vaststellen in de raad, graag wel even het dialoog aangaan in uw contact met de Omgevingsdienst IJmond hoe we toch ietsje meer een inhoudelijk gevoel voor kunnen krijgen waar wij nu als raad ja tegen zeggen. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Voor ons is de Omgevingsdienst IJmond altijd interessant, omdat er een renteswap in de begroting zat. We hebben kunnen lezen dat die op 1 januari 2020 is afgebouwd, maar dat het op 31 januari 2020 nog een bepaalde waarde had, dus onze vraag is eigenlijk: hoe zit dat? Ik heb het nu ook een beetje over de begroting. Dat is eigenlijk een beetje gek dat het hier niet bij zat, maar goed, we hebben het nu over ... Tenminste over de jaarstukken, bedoel ik. Maar goed, dat gaat natuurlijk ook over de begroting. We zien in ieder geval dat het weerstandsvermogen vrij laag is van de ODIJ. Hoe zit het daarmee? En vanavond wordt gesproken bij de andere commissie over de Nota Verbonden Partijen. Wij hopen dat we in de toekomst inderdaad ook KPI's kunnen gaan vinden in de stukken en die kunnen we vaststellen en bespreken met de commissie.

De voorzitter: Wie wil dan het woord, of is er zo voldoende over gesproken? Ah, mevrouw Schouten, PvdA.

Mevrouw Schouten: Ja, wat mij betreft is er ook bijna voldoende over gesproken. PvdA kan gewoon zich vinden in het voorstel van het college, dus wij gaan daarmee akkoord.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de wethouder als er niemand meer zijn termijn wenst. Wethouder?

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, inderdaad, het doet eigenlijk de Omgevingsdienst tekort om ze eigenlijk alleen maar in de commissie een keer per jaar aan de hand van de financiële stukken langs te zien komen. Dus als die wens er is om ook gewoon een inhoudelijk gevoel te krijgen in algemene zin - dan ga ik daarna even in op uw opmerking - altijd bereid, en zij ook. Wat zij doen eindelijk is natuurlijk ook de Wet milieubeheer uitoefenen, in de Waardepolder langsgaan en alles veel actiever dan jaarstukken hoe wij daarin dat bespreken. Maar goed, dat daargelaten. Zoals die wens er is dan altijd bereid daar iets mee te doen. Dan iets meer inhoudelijk gevoel wat de heer Van Leeuwen zegt. Ik denk dat we daaraan kunnen werken, dus ik zit in het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst, dus dat kan ik gewoon direct meenemen om te kijken hoe we daar gevolg aan kunnen geven. We doen wel altijd een poging om het overzichtelijk te maken, maar als u zegt: ja, daar gaat ook wat verloren in de diepgang, dan nemen we dat gewoon helemaal mee. Dan eventjes de renteswap-vraag. Dat zou ik willen vragen of u dat even schriftelijk wilt stellen dan kunnen wij ook het juiste antwoord op geven. En over het weerstandsvermogen. Daar wordt aan gewerkt. Daar is het voorstel binnen drie jaar de risico's nemen toe. Eigenlijk de onzekerheid waarin de Omgevingsdienst opereert door de Omgevingswet, door de bodemtaken, door asbestverwerking moet uitgesteld worden et cetera. Dus dan is het ook goed dat je daar wat hoger weerstandsvermogen bij hebt. Nu hebben we het mooie nieuws dat we een positief jaarrekeningresultaat hebben, dus dat we dat op die manier opgehoogd gaat worden, en het voornemen is om dat ook volgend jaar en uiterlijk in 2023 op het beoogde niveau te hebben. En de Nota Verbonden Partijen inderdaad in de commissie Bestuur geeft ook volgens mij voor het eerst ook middels de duurzaamheidsbegroting ook bijvoorbeeld het verzoek mee om inzage in hoe werkt u aan de duurzaamheidsambities. En dat zullen we verder aanscherpen, en dat zal dus zeker ook wel ... Dat geldt voor alle verbonden partijen, dat zal een soort van ... We willen daar eerst informatief, maar uiteindelijk steeds duidelijke vragen aan ons verbonden partijen: hoe draagt u daaraan bij? Dus dat kan zeker een doorwerking hebben ook uiteindelijk in jaarstukken van de Omgevingsdienst. Dat, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Dan denk ik niet dat er behoefte is aan een tweede termijn. Klopt dat? Dan doe ik u het voorstel hoe we dit kunnen agenderen naar de raad? Kan dit als hamerstuk naar de raad? Ik zie mensen knikken, dus dan zeg ik: ja. Kan dit als hamerstuk naar de raad. Dan zijn we aan... Agendapunt 6 hebben we nu behandeld. Dan heb ik goed nieuws en slecht nieuws voor u. Zal ik met het slechte nieuws dan eerst beginnen? Het is nu bijna half 9, en het volgende onderwerp kunnen we pas om 10 voor 10 behandelen, en dat is niet omdat ik niet verder wil, maar wij zijn afhankelijk van de andere wethouder, en die zit nu in een andere commissie vast. En achter de schermen hebben we geprobeerd of we wat dingen konden schuiven, maar dat is helaas niet gelukt, dus daar zullen we echt op moeten wachten. Het goede nieuws is dat we achter de schermen ook hebben gewerkt met de technische mannen, en dat we hebben afgesproken dat op dit scherm zo meteen om 9 uur de eerste helft van de voetbalwedstrijd gekeken kan worden. Het komt mooi uit, want om 10 voor 10 kunnen wij dan verder met de Kruidenbuurt. Nou, ik wens u voor nu eventjes een mooie pauze, en we gaan omstreeks 10 voor 10 hopelijk verder met deze commissie. Dank u wel.

Schorsing

7. Kruidenbuurt, verzoek om informatie inzake de status woonerfstatus en de verkeersmaatregelen ter hoogte van kinderdagverblijf Hero Venkelstraat

De voorzitter: Dames en heren. Hartelijk welkom bij het tweede gedeelte van de commissie Beheer, en wij gaan naar agendapunt 7 en dat gaat over de Kruidenbuurt en het verzoek om informatie inzake de status woonerfstatus en de verkeersmaatregelen. En de wijkraad Europawijk heeft diverse vragen en klachten uit de wijk gekregen, en vooral over te hard rijden. Niet alleen op en in het woonerfgedeelte, maar ook bij de

Venkelstraat, dat een 30 kilometerstraat is, en voornamelijk bij de versmalling ter hoogte van een kinderdagverblijf. Ze zijn eerder komen inspreken, en hebben het college benaderd, en namens het college is er ook een antwoord aan de wijkraad gekomen. Hierbij is onder meer aangegeven dat wanneer er groot onderhoud wordt gepleegd aan een straat de wens van de omgeving zoveel als mogelijk mee worden genomen, maar dat helaas de Kruidenbuurt voor de komende drie jaar nog niet op de herbestatingslijst van de gemeente staat. En voordat we overgaan tot behandeling van dit stuk is er nog een inspreker, en dat is mevrouw Steenman namens de wijkraad Europawijk. Mevrouw Steenman, hartelijk welkom bij de commissie Beheer. Fijn dat u kon komen, en dat u ook zo flexibel was qua tijden. Als u zo meteen de microfoon aanzet dan heeft u 3 minuten de tijd, en daar zit een grote rode knop, en als de tijd bijna op is dan geef ik u een seintje, en dan kunt u afronden. Gaat uw gang. U heeft het woord.

Mevrouw Steenman: Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van de commissie Beheer en andere aanwezigen. Onder het motto geef nooit op, ga ik wederom vragen aan de gemeenteraad om ons als woonerf bedoelde gelijkvloerse wijkje alsnog de status woonerf te verlenen. Na twee afwijzingen met nogal vreemde argumenten zoals a, nog geen dode gevallen en b, onderling regelen met de burens is er nu weer een afwijzing met als argument dat er geen geld is, en dat ik over een paar jaar het maar weer eens moet gaan proberen. Ik wil u allen uitnodigen, raadsleden en wethouder, om een wijkshow in de Kruidenbuurt af te spreken. Ik ben er werkelijk voor 100% van overtuigd dat zodra u hier loopt ook direct zult begrijpen dat wij geheel terecht u dit verzoek doen. Hier rennen namelijk kinderen uit de voordeur of voortuin direct tussen de geparkeerde auto's de straat op. Er zijn namelijk geen stoepen om op te spelen. Alleen maar parkeervakken en rijweg. Ouderen die hier vaak slecht ter been zijn en gebruik moeten maken van die rijbaan worden bijna van hun sokken gereden door autoverkeer dat het wijkje gebruikt als sluiproute, parkeervoorziening of snel even de pakkettenbezorger. Iedereen die het wijkje kent kan begrijpen dat je 15 kilometer of zelfs minder per uur zou moeten rijden om spelende kinderen of wandelende mensen te kunnen ontwijken. Echter, er mag 30 kilometer per uur worden gereden volgens de verkeerslegger. Er zijn geen ongelukken gebeurd, dat wordt gezegd, maar ik heb vaak genoeg een schoolkind met fiets helpen opstaan dat werd aangereden. Gelukkig niet met dodelijke afloop. Er rijden overigens nog eens heel veel kinderen door onze wijk naar de Rudolf Steinerschool onder andere, en dat worden er alleen maar meer met het nieuwe gebouw erbij. Eloy Aerssens en Moussa Aynan steunen mij in dit initiatief en zijn vorige week weer geweest voor een rondje in de wijkjes, en hebben ook gesproken met de buurtbewoners ter plekke. Tot op heden snapt iedereen die de Kruidenbuurt woonerfjes bezoekt dat hier echt veiligheid gewaarborgd zou moeten worden. Wij vragen geen geheel vernieuwde wijk waarvoor de gemeente diep in de buidel moet tasten. Nee, het woonerf ligt er al, en behoeft slechts een aantal aanpassingen zoals drempels en/of bloembakken. En die bloembakken zijn natuurlijk ook voor de biodiversiteit en voor het vergroenen van de omgeving heel erg welkom. Ook wethouder Floor Roduner, en Willem Hein Schenk, de stadsarchitect, zijn onlangs voor een rondje door de buurt geweest om kennis te maken met onze woonwijk.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Steenman: Ja. Komt u alstublieft ook gewoon eens door de wijk wandelen en praat met de bewoners. Ik denk dat de wandeling u al veel antwoorden gaat geven waarom wij dit zo belangrijk vinden. Tenslotte geven wij u nog mee dat de wijkraad Europawijk dit voorstel van harte steunt. Beste gemeente Haarlem, it ain't over until the fat lady sings. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Steenman, hartelijk welkom namens de commissie voor het inspreken. Als u uw microfoon uit wil zetten dan hebben de commissieleden nu nog de ruimte om een verduidelijkende vraag aan u te stellen. De heer Aerssens van de VVD heeft een vraag voor u.

De heer Aerssens: Ja, dank u, voorzitter. Een vraag van een van de argumenten die is genoemd. Het ging over de kosten voor de aanpassing die gemaakt moet worden. Bent u van mening, of kunt u ook creatieve oplossingen bedenken dat die kosten misschien heel weinig kunnen zijn of eigenlijk helemaal niet of kunnen die misschien door de buurt zelf uitgevoerd worden om die kosten voor de gemeente te beperken?

De voorzitter: Als u uw microfoon weer aan wilt zetten.

Mevrouw Steenman: Ik denk natuurlijk dat de parkeervakken gemarkeerd moeten worden. Dat is een kwestie van kalk, denk ik, dus dat zullen de kosten niet zijn. Bloembakken staan er al. Alleen ze staan op de verkeerde plek. Ze staan echt op de hoek van de straat, en niet enigszins op de straat, waardoor het ook geen belemmering vormt. Ja, zelf kunnen we eigenlijk weinig doen, omdat de straatjes tamelijk recht zijn. We kunnen misschien vuilnisbakken neerzetten zoals je vaker ziet, maar ik denk niet dat dat wenselijk is. Dus borden zouden echt wel heel erg helpen op de eerste plaats om het te duiden. En ja, kleine aanpassingen zoals drempels dat zou toch echt, denk ik, voor rekening van de gemeente moeten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Is er iemand anders nog met een vraag? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel mevrouw voor het inspreken. Ik heb een simpele vraag: gaat de gemeente of de wethouder pas wat doen als er eentje doodgereden wordt of is dat het antwoord wat u gekregen heeft?

Mevrouw Steenman: Nou, ik denk niet dat ze dat zo zullen bedoelen, maar het idee is dat het een veilige wijk is, omdat er een fietsstraat is waar de kinderen overheen fietsen, waar de auto's gewoon beperkt worden door de fietsers. Alleen in de praktijk trekken de automobilisten zich weinig aan van fietsende kinderen, dus die gaan er toch omheen zigzaggen met alle gevaren van dien. En ook vanuit de wijkjes wordt dan het fietspad opgereden, nogal hard, en dat kan ook niet ... En vanuit de Venkelstraat is het een groot probleem. Daar moet voorrang verleend worden aan de fietsers, maar iedereen slaat gewoon, hup, linksaf het fietspad op met een vaart, en daar gebeuren regelmatig ongelukjes met kinderen. Ja.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, als ik zo kijk in uw buurtje dan zie ik inderdaad dat het als een woonerf is ingericht, dus het verbaast me wel dat er bordjes ontbreken. Maar die snelheid, als ik in de brief leest, zit het snelheidsprobleem vooral op de Venkelstraat, en dan dus het gedeelte dat niet als fietsstraat is ingevuld of speelt dat ook in andere straten?

Mevrouw Steenman: Nee, het is juist gewoon de woonerfjes. De Venkelstraat is een doorlopende straat. Daar mag je 30 rijden. Daar is ook een stoep. Daar wordt ook veel harder gereden, maar niet constant. Dus daar heb ik eigenlijk niet heel veel op aan te merken, behalve dat ze vanuit de Venkelstraat vaak door het woonerfje afsnijden. Dus als er een vuilniswagen staat dan wordt er door een woonerfje gescheurd om dat te omzeilen. En ze kunnen vanuit de Venkelstraat dus vrij hard het fietspad op linksaf. En ook vanuit de Engelandlaan gebruiken ze het fietspad als snelle route naar de Europaweg. Maar het gaat echt om de woonerfjes zelf die met een drempel al verhoogd zijn ... Sorry, en daarna gelijkvloers blijven, dus ja.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. En mevrouw Steenman, u zegt in het begin wel in uw bijdrage iets over bloembakken, maar hebt u geprobeerd om met de buurt samen bijvoorbeeld extra bloembakken neer te zetten?

Mevrouw Steenman: Nou, we hebben onlangs met de buurt heb ik een collecte voor een AED gedaan. Ik denk dat de buurt ook best wel wil helpen, maar ja, we kunnen niet alles realiseren. En ik vind een AED al geweldig dat die er is gekomen, dus om ook nu voor bloembakken te gaan collecteren ... Ik heb ook het Doen-plantsoen daar waar de buurt heel veel spulletjes heen brengt. Ja, er is ook een grens natuurlijk aan wat een buurt kan dragen.

De voorzitter: Volgens mij hebben wij u al gehad de heer Armand. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Steenman. U zei dat wethouder Roduner en de stadsarchitect langs zijn geweest. Toen wij er waren, collega Aerssens en ik, had u dat niet verteld. Dus ik ben benieuwd wat zij ervan vonden?

Mevrouw Steenman: Zij zijn niet per se voor het woonerf geweest. Zij kwamen een rondje om de Schipholpoort nader uit te leggen, maar daardoor zijn we wel door de straatjes gelopen om te laten zien hoe de gebouwen ten opzichte van de woonwijk in hoogte zouden zijn. Toen hebben we het wel over het woonerf gehad – ik kon dat toch niet laten om dat even bij de stadsarchitect te leggen – en die was het helemaal met mij eens. Die snapte het eigenlijk ook niet zo goed. Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan zou ik nu willen voorstellen dat we het stuk gaan behandelen. Dan wil ik u nogmaals bedanken voor het inspreken. Ja, u mag u microfoon uitzetten, en mag u achter in de zaal plaatsnemen als u wilt. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Amand, Trots ... O, sorry excuus. Het is geagendeerd natuurlijk door Jouw Haarlem en de VVD, dus één van die twee krijgt als eerste het woord. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u, voorzitter. Ja voor ons een redelijk helder verhaal van de inspreker, en voor mij persoonlijk ook zeer bekend terrein. Ik kom hier echt vrijwel dagelijks aangezien het echt letterlijk bij mij om de hoek is, en wat de sprekers zegt klopt ook zonder meer. Er ontstaan hier zo vaak, zeker op die straatjes die echt bedoeld zijn als woonerf, gevaarlijke situaties waar we heel makkelijk wat aan kunnen doen. Deze buurt staat zeer welwillend tegenover het helpen van de gemeente om hier nu echt aan te duiden: oké, wat hebben we nodig om dit uiteindelijk te gaan bereiken? En er staan ook al, wat ook al gezegd werd, een paar bloembakken die makkelijk verplaatst kunnen worden om inderdaad op sommige punten in die woonerf jezelf het verkeer net wat moeilijker te maken om echt lang door te kunnen trekken. An sich zijn deze huizen, deze kleine blokjes met woningen, echt al zo gemaakt als een woonerf, dus het verbaast ons eigenlijk ook toen we hier wat meer in gingen verdiepen dat deze straatjes nog niet de status hebben van woonerf. Deuren zijn gelijkvloers met speeltuintjes die ook gewoon voor de deur liggen. En daarom vinden wij het in dit geval erg belangrijk dat we hier zo ook daadwerkelijk een woonerf van maken. Geef het de status voor de bijpassende bebording en zorg ervoor dat deze bewoners worden ondersteund in hetgeen wat ze nodig hebben om ervoor te kunnen zorgen dat op deze gebieden waar dat woonerf dan zou moeten komen ook echt de ruimte is om dit als zodanig in te richten. Dus ik zou die oproep graag willen doen aan de wethouder, en ik ben erg benieuwd naar zijn reactie ook met betrekking tot wat er is gezegd door de inspreker, en hoe hij aan dit verzoek invulling wil gaan geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ondanks het ecologisch maaibeleid heeft de heer Aerssens al het gras van mijn voeten weggemaaid. En ik kan zijn verhaal alleen maar ondersteunen. We zijn samen ook wezen kijken. Ja, ik zou de hele commissie willen oproepen om dat te doen, want het verhaal is echt heel duidelijk. Als je er bent dan zie je dat dat inderdaad als woonerf is ingericht, en je ziet ook meteen dat zo'n grote school als de Rudolf Steinerschool die direct grenst aan de wijk met heel veel jongeren die op de fiets komen, maar ook direct, laten we zeggen de straat waar auto's gewoon vrij kunnen komen, dat dat toch wel risicovolle situaties kan opleveren. En we hebben de inspreker net gehoord dat dat dus ook wel gebeurt. En dat is niet altijd in cijfers uit te drukken, omdat kleine ongelukjes niet altijd gemeld worden. Zo gaat dat nu eenmaal. Maar dat zegt niks over de veiligheid, en helemaal niet over de veiligheidsbeleving. Dus graag een reactie van de wethouder, ook op de uitnodiging van de bewoonster. Het lijkt me heel verstandig om daar samen te gaan kijken. Ja, volgens mij moeten we die uitgestoken hand ook aannemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer B. Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Als het eruitziet als een woonerf, als het voelt als een woonerf, misschien is het dan wel een woonerf. Dat was het toen ik dit punt zag, en ook omdat ik het toen vorig jaar zag. Ook ik ken deze plek gelukkig goed, want ik had klasgenootjes hier wonen bij wie ik vaak dingen doet die je als puber doet, zeg maar, als je op de middelbare school zit. Dit is wel een mooie cliffhanger, hé? Nee, en ook zonder gein, een mooie uitnodiging om daar samen te gaan kijken, en dat ben ik ook heel erg benieuwd als we dan inderdaad een schouw van kunnen maken met ook ambtelijke capaciteit wat dan de belemmeringen zijn. Want ook ik ben natuurlijk even in het reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 gedoken, en dan lees ik gewoon: voetgangers mogen de gehele breedte van de straat benutten om te lopen en te spelen. Nou, wat is hier nu aan de hand, met uitzonderingen van het niet-fietsersdeel van de Venkelstraat? Wat is hier aan de hand? Dus ik ben ook gewoon heel benieuwd welke ontwerpeisen er dan in de ogen van het college zijn die belemmeren om dit ook echt een woonerf te maken? Want wat mij betreft, wat D66 betreft, is dit bedoeld als woonerf. Is het ook een functie die we in Haarlem willen hebben. Dus we zeggen: straten 30 kilometer per uur, echt deze leefstraten – want leefstraat is volgens mij het hippe woord voor woonerf – die maken we stapvoets rijden of inderdaad echt auto te gast. Dus inderdaad positief antwoord om samen met het college te gaan kijken hoe we dit recht kunnen doen aan wat er ooit – volgens mij is het 30 jaar geleden – is aangelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja. Dan doe ik eerst de heer Amand van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, het wordt weer tijd dat Trots Haarlem weer de borden uit de schuur haalt, want wij gaan er binnenkort maar eens even met de borden staat en met zo'n schietpistool. Dus de buurt kan op ons rekenen. Dus volgende week vrijdag staan we daar.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben niet zo goed bekend in deze buurt, maar ik heb het advies van de heer Amand van een paar weken geleden ter harte genomen, en ik ben eens gaan kijken. Dus ik hoop dat hij trots op me is. En ik heb daar voor het kinderdagverblijf gestaan, en er rijden auto's over het algemeen, volgens mij, 30 kilometer per uur, maar ook wel wat harder. En die versmalling die kan gewoon best wel met een grote snelheid genomen worden. Zeker als je het elke dag rijdt, dan lukt dat je wel. Maar wat ik nu zo hoor, en het plan om die zijstraatjes, die eigenlijk al ingericht zijn als woonerf, echt tot een woonerf te maken,

dat klinkt wel redelijk in de oren. Daar heb je volgens mij geen grote herinrichting voor nodig, want daar waren we wel huiverig voor. Er zijn natuurlijk heel veel straten waar te hard wordt gereden, en om ze nu allemaal, elke keer als insprekers komen, op de schop te gooien. Maar hier zou je met kleine maatregelen toch wel aardig wat moeten kunnen bereiken. Dus wij voelen ook wel wat voor die wijkshow, en zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk het voor de wethouder hier ook heel duidelijk is dat dit een heel goed voorbeeld is van een stuk waarin met cijfers moet laten zien dat er misschien niet te hard wordt gereden, of in ieder geval de cijfers laten zien dat er niet te hard wordt gereden, maar dat betekent niet dat de beleving van de bewoners hetzelfde is. En ik denk dat het verhaal van de inspreker heel duidelijk was. En ik zou ook de wethouder willen oproepen om samen te gaan kijken ... Hoe mooi is het dat er vanuit de wijk op wordt geroepen om samen te gaan kijken, en samen te gaan kijken of er daar bepaalde maatregelen kunnen worden genomen of dat er officieel een woonerf gemaakt kan worden, zodat wij het in ieder geval officieel kunnen oplossen. Maar ja, ik ga graag met de wethouder mee als hij daar naartoe gaat. Dan kunnen we samen met de bewoners gaan kijken of we iets voor ze kunnen doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we sluiten ons volledig aan bij de eerdere sprekers. Dit is echt een duidelijk voorbeeld waarbij 30 al te hard is, dus, ja. Op een woonerf, staat in de verkeerswet, dat het een gebod is om stapvoets te rijden, en dat is ook precies wat er paste in die woonerfjes. De straten zien er echt wel uit als woonerfjes, dus het is een kwestie van een bordje ophangen, en daar hoeft nu echt niet een totale renovatie voor te worden gedaan. En dan op de Venkelstraat zou je wat extra verkeer remmende maatregelen kunnen doen, een drempeltje of zo, en dan ben je al een heel eind. Dus volgens ons is dit allemaal niet zo heel ingewikkeld, en het is een beetje jammer dat de reactie dan is: nee, we moeten wachten tot groot onderhoud, en alles moet er eerst uit voordat hier wat kan gebeuren, want dat is denk ik niet helemaal zoals de werkelijkheid er daar uitziet, maar we doen ook graag mee met een show.

De voorzitter: Mevrouw Schneider, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Deze oproep is heel duidelijk en belangrijk ook om te volgen. Ook wij zijn eerst even gaan kijken in de Kruidenbuurt, en we zijn mevrouw Steenman niet tegengekomen, maar ik wist ook niet wie dat was, dus dat helpt ook niet. Maar ik heb wel gezien dat daar inderdaad ... Nou ja, dat er best wel veel auto's rijden in ieder geval. En als ze dan te hard rijden, dat is niet helemaal duidelijk, maar je kan daar best wel rijden. Je kan er best wel door. Dus als er nu simpele middelen dan hoeven we ook niet per se te wachten tot een herinrichting. We zouden het inderdaad, als het mogelijk is, om het tot woonerf te benoemen in plaats van een bord. Dan hebben we dat gehad. Kan er een extra bloembak bij, dat scheelt ook. En ik zou ook zeker, daar ben ik het eens met de Actiepartij, die Venkelstraat ook iets mee doen dan. Want het gaat er natuurlijk ook om dat op de Venkelstraat mensen rijden die dan sluipverkeer zijn die die omweg nemen, dus als je daar dan wel nog door mag blijven rijden, en er staat inderdaad een vrachtauto zodat je eventjes dat buurtje doorgaat, dan heb je hetzelfde probleem. Dus ik zou denken ook bij de Venkelstraat, maar doe dan Engelandlaan conform een beetje eenvoudige maatregelen, eventueel de rechteras eruit, zodat je wat vaker moet stoppen omdat een tegenligger er aankomt, en dat haalt de snelheid eruit. Laten we dat doen.

De voorzitter: Nou, volgens mij heb ik iedereen gehad. Ik hoor heel veel raadsleden die daar zijn gaan kijken. Ik hoop niet dat u allemaal met de auto bent gegaan, want dan snap ik wel dat het daar druk was met auto's. Maar we gaan nu naar de wethouder. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. En ik kan in ieder geval aangeven dat ik gisteren met de fiets ben geweest. Ik heb daar ook een uur rondgewandeld, en inderdaad ook stilgestaan op de punten waarvan ik wist dat mevrouw Steenman aangaf dat daar in ieder geval een sterk ervaren gevoel van onveiligheid is. Mijn observatie was er overigens een die ik herken uit de via STAD cijfers die ik heb opgevraagd, vanzelfsprekend, om te leren over: hoe zit dat nu met de verkeersintensiteit en met de snelheden die in deze week worden gereden? En ja, dan moet ik toch wel vaststellen dat deze wijk, een wijk waar dus overal 30 gereden mag worden, eigenlijk een wijk is die uitzonderlijk is in Haarlem daar waar 30 gereden moet worden wordt dat bijna overal volgens die V85. Dat is een term die u kent, maar ik leg het even uit voor de mensen die het volgen, een snelheid die door 85% van de automobilisten niet wordt overschreden. Die 30 kilometergrens wordt bijna overal niet overschreden. En ik begrijp het gevoel van onveiligheid, en het lijkt me ook heel vervelend als je daar woont en je hebt de angst dat je kind in die kleine wijkjes, die inderdaad woonerfachtig uitzien, naar buiten gaan en de straat oprijden. Maar daar wil ik wel twee dingen over zeggen. Ten eerste, wat we zien in de statistieken is dat precies in die straatjes juist nog veel langzamer wordt gereden, 10 tot 20 kilometer per uur. Dat is de V85 in die straatjes. Dat is dus feitelijk wat er gevraagd wordt om te doen gebeurt in de praktijk. Nog een punt erbij. De mensen die in die straatjes rijden dat zijn de bewoners, want die straatjes lopen deels dood of je maakt een rondje. In ieder geval dat zijn niet de straten – ja, je kunt er hooguit een keer verdwalen – maar daar komt verder eigenlijk geen verkeer. En de verkeersintensiteit is echt ontzettend laag. Dus enerzijds begrijp ik het gevoel van onveiligheid, en dat is ook iets wat je heel moeilijk weg kan nemen, tegelijkertijd als ik dan kijk, dat moet ik dat toch doen, naar de budgetten die u als raad vrijmaakt voor bijvoorbeeld groot onderhoud, voor herinrichting, dan hebben we in Haarlem echt wel een aantal plekken waar de nood heel veel hoger is. Als je dan kijkt naar hoe de Venkelstraat erbij ligt, ja, die ziet er gewoon prima uit, en dat geldt ook voor de klinkerstraatjes daaromheen. Dus ik vind het heel ingewikkeld om te zeggen, maar uw raad kan natuurlijk altijd keuzes heroverwegen. Dat kunt u, want uiteindelijk beslist u. Maar ik denk dat wij hier, wanneer we het bijvoorbeeld over de Nagtzaamstraat hebben gehad met elkaar, ja, dat was ook een 30 kilometerweg. Nou, daar lag de V85 heel anders. En hier is de inrichting zo dat echt volgens de normen dus inderdaad er binnen 100 meter iedere keer of een drempel is, of een bocht, of een knik of anderszins, dus in die zin ook volgens de normen voor hoe een 30 kilometergebied ingericht moet zijn, is het eerder een voorbeeld dan een slecht voorbeeld. Dan wordt er gevraagd: doe een schouw. Ja, ik ben er geweest. Veel van u mensen zijn er geweest. Ik laat het aan uw wens over om dat met elkaar te organiseren, en als u wilt dat ik daar een bijdrage inlever altijd natuurlijk toe bereid, want als de raad mij dat vraagt dan doet dat. Er zijn een aantal partij die zeggen: ja, kan het dan niet gewoon toch weer een woonerf worden, want het lijkt erop, en is het dat dan niet? Nou ja, formeel... Even dat is dan eventjes. Dan ga ik even in de formele rol schieten. Formeel is het eigenlijk geen bestaande categorie meer in de richtlijn Duurzaam Veilig van het CROW. Dus iets nieuw een woonerf maken, dat kan eigenlijk niet. In de praktijk, ja, is er niks in Nederland wat meer op een woonerf lijkt en het niet formeel is dan deze wijk, maar dat geldt dus ook voor de verkeersintensiteit en de werkelijk gereden snelheid. Ja, kleine maatregelen, kunnen die genomen worden? Ja, ook daar zeg ik dan tegen uw commissie: ik wil heel graag een bijdrage leveren, dat is ongeveer waarom ik dit werk te gaan doen, en dat is ook de reden dat u dit werk doet, we willen onze stad en ons dorp mooier maken, beter maken, veiliger maken. Dat is ook waar ik iedere dag voor op sta om dat te doen, alleen dan blijft wel mijn punt: ik kan gewoon heel weinig doen. Als we kijken naar de bloembakken moet ik ook op alle andere plekken nee verkopen, omdat de budgetten op zijn. Totdat u budgetten vrijmaakt, en het zou fantastisch zijn als we dat weer kunnen, maar op dit moment hebben we het gewoon niet. Als ik dan kijk naar herinrichting en

groot onderhoud dan weten we gewoon dat deze wijk nu niet aan de beurt is. Dat we andere prioriteiten met elkaar hebben vastgelegd. En natuurlijk, u bent in staat om dat te veranderen. Alleen dan zou ik zeggen: doe dat echt alleen als u inderdaad geschouwd heeft, als u de situatie ter plekke heeft bekeken. Want ik denk gewoon dat we, en u allemaal, plekken kent waar de situatie meer noopt tot ingrijpen dan de Kruidenwijk.

De voorzitter: Nou, volgens mij was de reactie van de wethouder duidelijk. Ik weet niet of er nog behoefte is aan een tweede termijn, maar volgens mij ... Het lijkt mij nuttig als inderdaad de schouw die door velen van u wordt geopperd dat die georganiseerd gaat worden, en dat het aan u is om daarna te kijken wat u verder wilt. Is het misschien handig als ik misschien aan twee raadsleden die de schouw organiseren op zich willen nemen of hoe ziet u dat voor zich? Ja? De heer Amand wil graag helpen de schouw te organiseren. Is er nog iemand anders die daaraan mee wilt doen? Ik hoop niet dat de heer Amand het zelf alleen hoeft te doen. Ah, de heer Abbasi ook. Is dat dan voor u zo voldoende dat de heer Abbasi en Amand dit te gaan opzetten, de schouw? Ja, de heer Van Leeuwen wil nog iets toevoegen.

De heer B. Van Leeuwen: Ja, ik heb nog gewoon een hele korte tweede termijn, want het ging juist over het formele antwoord. Kijk, ik heb natuurlijk ook gelezen dat in Duurzaam Veilig dit geen wegcategorie meer is. Maar we hebben hier met elkaar een initiatiefvoorstel gedaan over 30 kilometer per uur. Daarin hebben we ook van het ROV Friesland – daar is nog een ROV, dat gaat over verkeersveiligheid – die hebben de wegategorisering fietsen, waarbij die categorie van 15 à 20 kilometer per uur een hele nadrukkelijke categorie is. Kan de wethouder, in het college nagaan of bij het mobiliteitsbeleid die categorie voor Haarlem wel weer op de kaart komt. Wat ik snap het formele antwoord, hé? Want in 1990 was er nog wel in Duurzaam Veilig wat erna kwam was het er ineens niet meer, want anders dan moeten wij de Wet mobiliteitsbeleid wat we hier in september met elkaar bespreken, dus gaan vaststellen: oké, dit zijn de voorwaarden voor dit milieu, daar hoort dit verkeersbord bij, en dan hangen we er ook nog een bordje bij: dus we rijden hier stapvoets. Want dat is eigenlijk wat volgens mij de inspreker vraagt, wat mensen ook willen zien: hé, je mag hier inderdaad maar rijden 15 à 20 kilometer per uur, wat gelukkig hier gebeurt, maar laten we dat ook met elkaar formaliseren. Want ik hoor de wethouder zeggen: ik heb geen beleidskader waarmee dat kan. We hebben de mazzel dat we het beleidskader binnenkort gaan bespreken. Dus kunt u nagaan of dat er al bij zit, en zo niet, nog even in het college de wethouder mobiliteit daarop wijzen dat het wel bijzonder wenselijk is?

De voorzitter: Dan check ik toch even of er nog anderen zijn die een tweede termijn wensen? Ja toch. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook heel kort, hoor. U zegt: de statistieken die wijzen op iets anders. Ja, weet u, dan moet ik echt denken aan, hoe heet hij, Churchill. Die zegt: statistieken is net als een bikini, het laat alles zien behalve het essentiële. En volgens mij ook aan degene die de schouw gaan organiseren. Ik zou het in ieder geval waarderen als we dat voor de kadernota doen, want dan als we dan met zijn allen als commissie iets vinden, dan kunnen we daar in ieder geval de gelden voor vrijmaken.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter. Een van de argumenten van de wethouder was dat het woonerf niet meer is opgenomen in de kaders, maar datzelfde geldt voor gebiedsontsluitingsweg 30 die is ook niet opgenomen in de kaders, maar gaan we ook doen. Dus in dit geval dat woonerf, dat kan hier prima ontstaan, en zeker met de weinige middelen die hier zo nodig zijn. Dus dat is wel een extra toevoeging nog die ik graag wil doen, en we zullen inderdaad die schouw gaan doen. Daar zullen wij ook zonder meer weer bij zijn, en uiteindelijk hoop ik

samen met de commissie dan te kunnen concluderen dat we deze wijk, deze straten alsnog de officiële status van woonerf geven.

De voorzitter: Mag ik iemand anders nog een tweede termijn? Nee? Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Rog: Nou, volgens mij één concrete vraag van D66. Ja, het mobiliteitsbeleid dat gaat u met mijn collega Berkhout bespreken, en uiteindelijk wat daar ook in staat, daar gaat u over, wat we uiteindelijk met elkaar doen. En dat is eigenlijk ook het antwoord op de heer Aerssens. Want uiteindelijk wanneer u zaken op een andere manier wilt organiseren, dat kan. Ik heb geprobeerd juist me niet alleen te verschuilen achter beleidsmatige beperkingen, maar ook aan te geven dat in de praktijk ik net als u, en net als de bewoners zie dat deze wijk juist heel veel weg heeft van een woonerf, maar ook, en dat zeg ik dan toch deze de heer Aynan, dat de statistieken waar partijen zich ook op verlaten om maatregelen te vragen aan mij om in te grijpen als ze hoog zijn, als er een hoog percentage is die die normen overschreden, dan zeggen de statistieken hier toch gewoon dat mensen zich ook gedragen alsof het een woonerf is. Voor wat betreft die wijkjes waar mevrouw Steenman het ook over had, daar is de snelheid 10 tot 20 kilometer per uur volgens de informatie uit via STAD.

De voorzitter: Mooi. Kan ik concluderen dat dit zo voldoende is besproken, en dat er door de heer Amand en de heer Abbasi een schouw wordt georganiseerd? Dank u wel. Het stuk gaat niet verder naar de raad, en het is ook zo dus voldoende besproken.

8. Aanpak rattenoverlast (MR)

De voorzitter: Dan ga ik naar het laatste agendapunt, en dat is de aanpak van de rattenoverlast. Overlast van de ratten is structureel in Haarlem, en kan niet meer verholpen worden met de inzet van de huidige methodes zijnde klemmen. Om de rattenoverlast beheersbaar te maken is een structurele aanpak noodzakelijk, en het voorstel is om zogenaamde smartvallen te gebruiken waarmee een succesvolle proef is uitgevoerd in het Vondelkwartier. En die willen we dan in de hele stad gaan uitzetten. Het huidige budget is daarom niet meer toereikend, en de jaarlijkse kosten voor aanpak rattenoverlast bedragen € 200.000, en het huidige budget bedraagt € 50.000. Voorgesteld wordt om bij de behandeling van de kadernota in een integrale afweging rekening te houden met de wens voor de jaren 2022 tot en met 2026 om jaarlijks € 200.000 extra te reserveren voor de plaagdierenbestrijding. Dit agendapunt is op verzoek van de VVD geagendeerd. Ik ga u ook daarom als eerste het woord geven.

De heer Aerssens: Ja, dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden, gezien we waarschijnlijk allemaal de laatste paar minuten van de 2-0 voorsprong nog even willen zien zo meteen. Maar goed, voorzitter, toch even naar de rattenoverlast hier in Haarlem, want evengoed dat we dit nog bespreken ook voor de kadernota dat het niet per se ondergesneeuwd raakt bij de kadernota. Want rattenoverlast komt op vele plekken voor in woningen, winkelpanden, en in de riolen en in tuinen en richt veel schade aan aan zowel privaat als bezit van de gemeente. De proef die dus nu gedaan is die richt zich voornamelijk op de aanpak van de ratten die daadwerkelijk in het riool zitten met die smartvallen. De vraag die ik nog aan de wethouder heb is: doen wij ook nog iets bovengronds? Plaatsen wij bijvoorbeeld bovengronds in parken en op plekken waar veel overlast is extra kastjes ook bovengronds om een extra val te genereren voor ratten? En daarbij ook direct de vraag: denkt de wethouder het met deze nieuwe budgetten te gaan halen? Denkt hij met deze 1 ½ ton extra de rattenoverlast in Haarlem voorgoed tot een minimum te kunnen gaan beperken zowel in de riolen als bovengronds? En mocht de wethouder nu niet hier voldoende aan hebben dan hoor ik heel graag van de wethouder hoeveel hij dan wel nodig denkt te hebben, of dat hij echt denkt dat het met dit budget uiteindelijk geregeld gaat worden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er anderen die het woord willen voeren. Ja. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de proef lijkt veelbelovend, want tenminste als je kijkt ook naar de hoeveelheid meldingen die gedaald is, die ook weer niet zoveel spectaculair gedaald is als op het eerste gezicht lijkt. Maar goed, die is gedaald. En er zijn heel veel ratten vermoord. Blijkbaar is dat goed nieuws. Hoewel er ook staat dat twee ratten in één jaar tijd meer ratten kunnen voorbrengen dan het aantal wat er is omgebracht, en dat doet me dan ook weer denken aan het geval van, hoe heet het, de waterleidingduinen waar de hertjes worden afgeschoten, maar die groeien daardoor juist harder aan. Dus de vraag is: bestrijden we hier eigenlijk een probleem, of zijn we vooral onszelf aan het bezighouden? En wat is ook eigenlijk het precieze probleem? Dat wil ik natuurlijk ook wel graag horen van de wethouder, want er zijn veel mensen die rapporteren dat ze ratten zien, en mensen zijn erg bang voor ratten, dus mensen vinden dat vervelend om een rat te zien. Maar is er ook daadwerkelijk een reden waarom we de ratten bestrijden? Vormen ze op een of andere manier een bedreiging voor ons bestaan? En ja, ze leven dus blijkbaar in het riool, want daar worden ze bestreden. Zou het niet handiger zijn om gewoon bij de riooluitgangen gaas te maken, zodat ze er niet uit kunnen? Dat heeft ook een ander voordeel. Er is nu heel veel wild wat in het riool valt, zoals kikkers. Die springen dan in de rioolbuizen, en kunnen er niet meer uitkomen. Dus misschien is dat een veel slimmere methode dan om al die beesten dan maar dood te maken om te denken dat dat een goede oplossing is. Kortom, wij zien hier een behoorlijk dure operatie waarvan we nog niet helemaal duidelijk hebben wat nu precies voor welke problemen dit een oplossing is, en ook de vraag of het daadwerkelijk een oplossing biedt, of dat we alleen maar gewoon heel veel ratten aan het vermoorden zijn?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer B. Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Rattenoverlast is een probleem. Die discussie ga ik niet voeren, en dat is ook een probleem, en ook in de buurt waar ik woon, in Haarlem Noord, is het ook een probleem. Twee vragen. Allereerst eerst nog even de statistiek. In het rapport staat natuurlijk dit werkt, dan zie je dat de meldingen van 2019 in de wijk waar de proef was waren 42 meldingen gedaan, en dan zie je dat in 2020 waren er maar 10 meldingen, maar dat was wel maar voor een half jaar. Dus dan zie je niet een afname van 76,19 %, maar volgens mij van een ander percentage als je zou extrapoleren voor het hele jaar, namelijk maar voor de helft. Is alsnog een afname, maar graag een reactie hierop van de wethouder. En ook als wij dan ja zeggen hier tegen de kadernota, hoe gaan we dan monitoren en hoe gaan we dan dit soort statistieken bijhouden? Want nu is ook het rechtstreekse rapport van ook de leverancier van het product. Ja, die heeft volgens mij ook wel belang erbij dat het product aan de man wordt gebracht. Dus graag een reactie hoe dit gemonitord, en hoe we zorgen en meten dat het effectief is, en dat het ook de euro's waard is? Want een tweede, en daar ook graag een reactie op van de wethouder, is net ook al gezegd. Voorheen werd, omdat we inderdaad last hebben van een plaag in Haarlem, op kosten van de gemeente werden ook vallen gezet bij mensen thuis. Ze kwam gewoon langs tot de ratten weg waren, tot ze in een val hadden gezeten. En nu is die dienstverlening die via Spaarnelanden en ook bedrijven loopt is verkleind tot maximaal twee keer per half jaar. Dat lees ik niet in het rapport terug. Dus hoe zit het met deze dienstverlening, en gebeurt er ook nog iets anders dan alleen deze geavanceerde rattenva? Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een vraagje. Er wordt nu de ratten... Die vallen worden nu verplaatst naar de volgende week. Er wordt ook gemonitord van hoe dat dan gaat in de wijk waar die vallen eerst hebben gestaan. Nou, in principe willen we het zo door de stad uit gaan zetten, maar wat gebeurt er als er na een jaar blijkt dat het in het Vondelkwartier gewoon net zo hard terugkomt, want dan

hebben we ook wel weer wat meer geld nodig om meer van die vallen aan te schaffen, dus wat is de... Kijk, in het rapport staat inderdaad de intentie is dat het op die manier wel gaat werken, maar het is inderdaad ook een rapport van het bedrijf.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg blij met dit initiatief, en wij zijn blij dat dit initiatief ook uitgebreid gaat worden over de hele stad. Juist ook omdat ratten toch mensen hun woonplezier enorm kunnen bederven. En mensen verdienen een gemeente die dat serieus neemt die dat aanpakt, en die zich inzet om dat tegen te gaan. Ja, ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heer Van Leeuwen over die meldingen, over de interpretatie van die meldingen, dat die niet helemaal kloppen. Maar los daarvan, er worden gewoon een hele hoop ratten afgeschoten, en dat is cru, maar wel goed, en dat is nodig als mensen overlast ervaren. Dus wij zijn blij met de uitbreiding, en ja, dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Geef ik het woord aan de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik ben enorm blij dat dit onderwerp geagendeerd is. Op 4 november 2020, dus zes maanden geleden bij de begroting, diende Trots Haarlem, zijnde Sander Van den Raadt, een motie in: bestrijd de rattenplaag in HAARLEMelen. Het is een leuke verspreking met Hamelen. En nu blijkt dus dat een heleboel partijen wel voor zijn die toen allemaal tegen hebben gestemd, omdat het allemaal geen probleem was, en er was niks aan de hand, dus we zijn enorm blij met die ontwikkeling. VVD, D66, CDA nu allemaal groot voorstander. Dat doet ons deugd. En de interne vraag die wij hebben bij dit onderwerp is de muskusrat. Hoort die ook bij dit onderwerp, want daarvan begrijp ik dat we ook redelijk veel last hebben. Dank u.

De voorzitter: Iemand anders nog? Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. Ja, en als wethouder dierenwelzijn is het inderdaad zoals enkele van u ook aangeven, ook cru om bezig te zijn met de verdelging van deze plaagdieren. Tegelijkertijd moet ik aangeven is het ook wel echt een probleem. We hadden het net over een ervaren gevoel van onveiligheid. Nou, dat hebben mensen ook als gevolg van deze plaagdieren al was het maar door het geluid dat ze het huis binnendringen, ziektes kunnen overbrengen en op tal van manieren overlast geven. En het was mijn eerste petitie-aanbieding ook die ik in ontvangst mocht nemen van bewoners in de Transvaalbuurt die aangaven: jongens, wij kunnen dit niet meer aan met elkaar. Dat is de reden dat wij in Haarlem dus ook een proef hebben gedaan met deze manier van vallen zetten in het riool. Ja, komen ratten ook op andere plekken voor? Zeker. En ook in privaat eigendom. En ja daar hadden we toch ... Is het in grote lijnen over het algemeen dat dan ook de private eigenaren daar de verantwoordelijkheid dragen, en wij als gemeenten hebben gezegd: wij pakken die verantwoordelijkheid in het riool. En dat is een plek waar ze zich ook verschuilen, en waar we ze dus ook succesvol, blijkt uit de proef, kunnen afmaken. Nou, wat ons betreft gaan we daar dus mee door. Ik ben blij dat sommige fracties daar ook nog eerder aandacht voor hadden. En tegelijkertijd weet u het is iedere keer een keuze. We hebben nu eerst de proef afgewacht. Nu weten we de resultaten, en gaan we gewoon dit groots uitrollen. En dat betekent dat we ... Is dat genoeg? Ja, dat gaan we weer evalueren. En wilt u ook particulier iets doen? Ja, dan zult u daar de budgetten voor vrij moeten maken, want het zijn niet de keuzes die het college nu maakt. We maken de keuze om in het riool nu dit aan te pakken, omdat we zien dat het bewezen effectief is, en daarmee ook gewoon een kosten- en batenanalyse hebben gemaakt. Wat gaan we volgende jaren doen, vroeg GroenLinks. Ja, u weet we hebben een kadernota gepresenteerd en een voortgangsrapportage waarbij we de moeilijke, maar in onze ogen verantwoorde en behoedzame keuze

hebben gemaakt om nu niet vooruit te lopen op investeringen in volgende jaren. Dat geldt ook niet voor het Frans Hals museum, waar we nu geld voor vrijmaken, en dat geldt ook niet voor de rattenaanpak. Dat laat onverlet dat wij later na het zomerreces met elkaar komen te spreken over de begroting voor '22 en verder, en ik me zomaar zou kunnen voorstellen dat u wenst dat we hiermee doorgaan. Nou, op dit moment zijn we behoedzaam, voorzichtig en hebben we nog geen keuzes gemaakt, omdat we gewoon financieel in onzekere tijden zitten. En ik neem aan dat ook de VVD hopelijk ons daarin steunt in de zin van we gaan dan kijken welke verdere materiële consequenties we doen. Maar we kunnen dat dus nu nog niet garanderen. Gaan we het halen, is dan de vraag? Ja, dat weten we niet. We kunnen niet daar de garanties voor geven. We hebben aanleiding om te vermoeden dat we de plaag echt fors kunnen beperken, maar laten we vooral kijken of die effecten op grotere schaal ook werkt. En wat mij betreft, ja, ik spreek in ieder geval de wens uit dat we met die voortgangsrapportage - en als ik het zo hoor door veel partijen gesteund, op dit element in ieder geval – toch echt deze plaagdieren een slag kunnen toebrengen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, heel kort nog een tweede termijn. Iets wat ik vergeten was te zeggen in een eerste termijn. Wij kennen wethouder Rog als iemand die graag ter plaatse gaat en graag kijkt naar wat er speelt, welke straten hij toch altijd trouw bezoekt. Dus wij vroegen ons af of hij ook zelf het riool in wil gaan om toch te kijken naar hoe zo'n val in het echt ook werkt?

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter, ondanks dat ik niet waarschijnlijk over die oproep van de heer De Lint heen kan gaan in mate van humor hoor ik de wethouder wel aangeven dat er een kosten- en batenanalyse is gemaakt. Ik ben wel erg benieuwd of de wethouder kan toezeggen die voor de kadernota met ons kan delen zodat we in ieder geval een inzicht krijgen in: we hebben hier nu wel de kosten voor ons, maar wat de minderkosten zijn op bijvoorbeeld van een schaal van het riool? Die kosten-en batenanalyse die ligt er zichtbaar. Die zou ik heel graag ontvangen voor de kadernota. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer B. Van Leeuwen: Ja, en bijna een soortgelijke vraag als mijn voorgaande spreker, maar dan over de toekomst. Want ik vroeg: hoe gaan we dit in de toekomst monitoren, en kan de wethouder toezeggen dat we dus inderdaad ook de kosten- en batenanalyse van over een jaar, of over twee jaar periodiek dan krijgen om te kijken of dit werkt inderdaad? Dus graag een reactie daarop van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ten eerste vergat ik nog de complimenten aan het college omdat ze nu dus wel een prioriteit willen geven aan de rattenplaag, maar mijn vraag was ook de muskusrat. En mijn bijkomende vraag is: waarom is er voor een bedrag van 2 ton gekozen? U had ook 1 ton of 5 ton kunnen kiezen. Heeft het iets met de Europese aanbesteding te maken?

De voorzitter: Nou, dat laatste is allemaal wel heel technisch, dus ik weet niet of we daarop in kunnen gaan. Iemand anders nog een tweede termijn? Nee. Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Rog: Ja, gaan we monitoren? Vanzelfsprekend gaan we ook nu weer monitoren. Het fijne van deze vorm van plaagdierenbestrijding is dat we de informatie dus ook gewoon binnenkrijgen automatisch, en dat is dus heel prettig. Ja, mijnheer Aerssens die doet alsof ik een heel verhaal ga houden over een rapport waarin we over de kosten-en batenanalyse... Nee, ik antwoordde daarin in het licht van de wens bij sommige partijen om ook bovengronds of om ook op privaat terrein investeringen te doen waarvan ik heb gezegd: dat doen wij nu om moverende redenen niet. Ratten leven grotendeels in het riool. Daar willen we ze gericht aanpakken. Daarvan weten we wat we met een beperkt bedrag van € 50.000 hebben kunnen doen, en we mogen aannemen dat we dat, wanneer we dat uitbreiden over de stad met een viervoudig bedrag, dat we dan inderdaad daar een stevig effect zullen zien in het verder afnemen van deze plaagdieren. En ik heb toegezegd dat gaan we dus monitoren, en daar kunt u dan vervolgens uw conclusies voor wat betreft het verdere beleid uit trekken. De muskusrat heb ik even geen idee over, mijnheer Van den Raadt. En als u dat echt heel belangrijk vindt dan wil ik daar wel even bij u op terugkomen. Als u zegt dat is het geval, dan krijgt u daar een antwoord op.

De voorzitter: Volgens mij is dit stuk zo al voldoende besproken. O nee, nog één belangrijk onderwerp ligt er op tafel.

Wethouder Rog: Sorry, ja. Ja, het is leuk dat ik die vraag inderdaad kreeg van mijnheer De Lint. Ik wil dit vriendelijke verzoek maar even afwijzen. Ik ga graag mee naar de schouw in het 30 kilometergebied, maar hier laat ik het even aan mij voorbijgaan. Dank u wel.

De heer De Lint: Dat wordt een motie van het CDA.

De voorzitter: Van je vrienden moet je het hebben. Dames en heren, het stuk is zo voldoende dan besproken. Het gaat ook niet door de raad.

9. Sluiting

De voorzitter: Het was ook het laatste onderwerp op de agenda, dus ik sluit de avond voor vandaag, en vanavond. Dank u wel voor uw medewerking. Het was het laatste voor het reces. Ook fijn. Ik wens u een hele fijne avond toe, en met Oranje gaat het goed, dus dat is ook fantastisch nieuws. Fijne avond.