

**TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 17 juni 2021**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dank u wel, hartelijk welkom bij deze extra commissie Bestuur-vergadering, het is vandaag 17 juni. Zijn er nog, om maar even af te trappen, zijn er nog ter kennisname stukken die de commissie wil agenderen voor een volgende vergadering? Dat zal dus zijn na het reces. Zo ja, dan graag het doel van de bespreking aangeven en middels een gewogen peiling kijken of daar interesse voor is. Zoveel stukken zijn het niet. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik stel voor de financiële stukken van Haarlem City Marketing toe te voegen bij de bespreking van de kaders van Haarlem City Marketing.

De voorzitter: Ja, dat is een terechte opmerking, volgens mij wordt dat al gedaan maar dat is prima, dat noteren wij.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Er komt zo meteen een tweetal mededelingen van wethouder Roduner en het kan zijn dat we aan de hand van die opmerkingen de consequentie daarvan is dat de agenda weer volledig anders zal zijn dan nu op papier staat. Dat wachten we even af. Er was bij de commissiegriffier en de voorzitter verwarring over wie de portefeuille zou zijn voor agendapunt 8, beleid voorkomen en terugdringen misbruik en oneigenlijk gebruik van gemeentelijke regelingen. Wij dachten oorspronkelijk dat dat de burgemeester was. Wij hebben een interruptie zie ik, mijnheer Sepers?

De heer Sepers: Nou, u ging zo snel, ik had nog een vraagje bij de te agenderen stukken voor de toekomst. Ik vroeg me ...

De voorzitter: Dat is ... Misschien was ik snel maar misschien was u ook een beetje langzaam, maar gaat uw gang.

De heer Sepers: Ik vroeg mij af, het staat niet op de lijst ingekomen stukken, maar dat wij toch na het reces waarschijnlijk een keer moeten spreken over het Berenschotrapport over de organisatie van de gemeente.

De voorzitter: Ik kan me dat voorstellen, dat u dat wil. Hoe zullen we dat doen, zullen we die gewoon ter kennisname aanbieden na het reces dan? Dat we die toevoegen aan de ter kennisname ing... Ja, dat zal ik even peilen, maar dat stuk is nog niet ter kennisname aangeboden. Is daar inderdaad, zou daar belangstelling voor zijn om dat rapport te agenderen überhaupt? Als u nu hier met zijn allen besluit van we weten nu al dat we het belangrijk genoeg vinden om te agenderen voor na het reces, dan kan dat natuurlijk ook. Zullen we dat gewoon zo doen dan? Hebben we een meerderheid hiervoor?

De heer Rijbroek: Nog een opmerking, voorzitter. Ik had het via het gemraadformulier ingevuld want ik had het aangedragen, u moest het alleen nog bevestigen, dus dat heb ik bij dezen, ik weet niet of dat voorbij is

gekomen per email, heb ik het ingevuld. Dus dat staat al op de agenda als het goed is voor de eerstkomende vergadering.

De voorzitter: Ja, nee, dit gaat echt over de ambtelijke organisatie. Dat was een ander stuk waar u het over heeft, dat gaat over de ambtelijke samenwerking tussen Haarlem en Zandvoort, begrijp ik nu van mijn griffier. En dit stuk gaat over de ambtelijke organisatie, dus er ligt een rapport van Berenschot en daar gaat dit over, we hebben daar een presentatie over gehad en het is inderdaad misschien geen slecht plan om dat nog te bespreken in de commissie. Dank u wel mijnheer Sepers, dan wordt dan meegenomen, dan wordt dat na het reces geagendeerd. Wat betreft, want u onderbrak mij, wat betreft de gemeentelijke regelingen: wij dachten dat dat bij de burgemeester hoorde, maar het hoort bij wethouder Rog en dat betekent dat wij de agenda al enigszins hebben moeten omgooien. De volgorde moeten aanpassen omdat wethouder Rog ongeveer tegelijkertijd wordt verwacht in de commissie Beheer. Door mevrouw De Raadt is aangegeven dat ze bij agendapunt ... O, dan gaan we dat even overslaan. Oké, prima. Dit ... Mag ik deze commissie even wat vragen? Ik hoor, ik zit hier, en of ik nou hele goede oren heb of u fluistert heel erg luidruchtig, maar ik ben de hele tijd afgeleid door mensen die met elkaar zitten te fluisteren. Dus als u het respect kunt opbrengen om dat niet te doen dan zou het mij zeer goed uitkomen want ik ben compleet in verwarring, nu al.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu over naar de mededelingen. Wethouder Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, sinds vorig jaar ben ik de trotse aandeelhouder van Spaarnelanden, of althans, ik mag het aandeelhouderschap vervullen namens de gemeente. Hard mee aan de slag, zijn volgens mij twee, ik heb in ieder geval twee losse eindjes geconstateerd die volgens mij opgelost moeten worden, iZoof en de statutenwijziging. iZoof hebben we het hier in de commissie over gehad, die was volgens mij toen digitaal, die discussie hebben we niet heel goed kunnen afmaken in mijn beleving maar laat ik even in ieder geval uitleggen hoe wij met uw zienswijze verder zijn gegaan als college. U heeft eigenlijk gezegd twee dingen, aan de ene kant: we willen niet dat iZoof verder wordt uitgerold over de stad en we willen ten tweede dat iZoof wordt beëindigd met enig, nou ja, respect en ook geduld voor de huidige gebruikers. Nou, dat is ook het standpunt wat het college heeft overgenomen. In de afgelopen aandeelhoudersvergadering is gecommuniceerd richting Spaarnelanden dat er dus geen toestemming komt voor verdere uitrol van Spaarnelanden, en is verzocht om met een afbouwscenario te komen om iZoof in de toekomst af te bouwen. Het mooiste zou zijn natuurlijk als er een partij opstaat die zegt: wij willen iZoof overnemen. Dat is denk ik goed voor de gebruiker maar misschien ook wel goed voor het door het bedrijf geïnvesteerde kapitaal en alle energie en tijd die erin is gestoken. Nou, ik weet niet of dat gaat lukken maar als dat niet gaat lukken is ook wel duidelijk gezegd, ja, dan houdt het ook wel op. We moeten ook wel, op een gegeven moment moeten we hier ook gewoon een streep onder zetten en dat het klaar is en dat ook bewoners weten waar ze aan toe zijn en dat we hier ook mee stoppen. En dan besluit verwachten we in de volgende aandeelhoudersvergadering in ieder geval formeler te nemen en die is in een extra aandeelhoudersvergadering in juli gepland. Dus dat is ten aanzien van iZoof, dus dan hebben we dat op die manier denk ik mooi afgehecht. Het tweede is dus ... O.

De heer Rijbroek: Voorzitter?

De voorzitter: Het is een, mijnheer Rijbroek, het is een mededeling hè, dus ...'.

De heer Rijbroek: Ja, maar hij zegt: daarmee is het afgerond. Dan zeg ik nee, ik zal u wat zeggen: wij hebben contact opgenomen met Spaarnelanden. Wat we eigenlijk voorstellen is om nu de gang van zaken zoals die

per heden is door de directeur uit te laten leggen. Want hij zegt: de stukken die ons voorliggen, die zijn verouderd. Nou zijn er besluiten genomen, we zijn alweer verder in de tijd, staat men daarvoor open?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij moeten we niet nog onszelf aandoen om een nieuw rondje iZoof te doen met elkaar. Volgens mij, dat debat is gevoerd, daar heeft een technische sessie ook aan ten grondslag gelegen, dat was volgens mij een helder debat van wat vinden wij dat Spaarnelanden in deze stad mag doen en hoeverre heeft dit initiatief toegevoegde waarde voor de stad. Ik hoor de overgrote meerderheid die zei, op een paar partijen na, die zeiden van nou, wij vinden dat ... Ik zie de heer Peter van den Doel zijn vinger opsteken. Nee, maar het was volgens mij overduidelijk dat de raad zei van wij willen dat dit stopt, en dan ja, weet je, dan moeten we dat ook gewoon doen met elkaar en niet de discussie weer opnieuw blijven voeren. Zou mijn gedachte zijn, maar uiteindelijk gaat u daar natuurlijk over. Het tweede is het losse eindje van de statutenwijziging. We hebben artikel 38 vragen van het CDA gehad, daar heeft het college gereageerd, vooral met nadruk op de discussie in de commissie. Het CDA heeft daar denk ik in haar mail ook weer op gereageerd en vooral de nadruk gelegd op de discussie in de gemeenteraad. Nou, volgens mij moeten we met elkaar allemaal willen dat hier in ieder geval geen enkele onduidelijkheid over is. Het is een aanbeveling die nota bene kwam uit een besluitvormingsfout, dus laten we met elkaar proberen dit zo goed mogelijk af te hechten. Mijn logische lijn is dan denk ik ook dat we aansluiten bij de stemverklaringen in de gemeenteraad, dat we zeggen: nou, de gemeenteraad heeft een aantal stemverklaringen opgeleverd en de aanbevelingen zijn vastgesteld, dus laten we ... Dus mijn voorstel zou zijn dat ik richting u na de zomer terugkom met de statutenwijziging, dus de onderbouwing van de statutenwijziging. Ik zag een vraag van de VVD die zei: we willen graag een soort wasbordlijst van wat was het, wat wordt het. Nou, ik kan me heel goed voorstellen dat dat hele prettige informatie is om daar mee te nemen dat u gelijk kunt zien van nou, wat waren de statuten, wat zijn het geworden, en dan zullen wij die statutenwijzigingen nogmaals onderbouwen en dan kunnen we er hopelijk een mooie strik omheen zetten. Dus dat was mijn voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roduner. Nu ben ik even, ik wil mevrouw Schneiders ook aan het woord laten maar ik kan me ook voorstellen dat deze mededelingen van de wethouder leiden tot misschien een wijziging van de agenda. Als u wil kan u daar nu een voorstel voor doen, zo niet dan gaan we eerst over naar mevrouw Schneiders. Ja, mevrouw Van der Windt?

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik wil daar een voorstel voor doen, want ik denk met deze mededeling lijkt me dat een aantal punten daarmee kunnen worden doorgeschoven namelijk. Nou ja, ik weet niet wat er precies ter besluitvorming voor maar 6.5 en 6.6 en 6.7, dat die dan door kunnen schuiven, en 6.3, naar de volgende keer.

De heer Smit: Voorzitter, is er net geconstateerd dat 6.3, 6.5, 6.7 wordt doorgeschoven?

De voorzitter: Nee, dat is ... We gaan ze gewoon behandelen tenzij deze commissie zegt: nou, naar aanleiding van de mededeling van de wethouder vinden wij het misschien niet opportuun en kunnen ze ook na het reces behandeld worden. Maar het is aan u hè. Ja, mijnheer Linder.

De heer Linder: Ik had '...' eigenlijk nog onze teleurstelling willen uitdrukken over het feit dat er nu blijkbaar een streep getrokken is door iZoof, en ook even willen mededelen dat wij ons daar nog overwegen om een motie daarover in te dienen.

De voorzitter: Oké, staat genoteerd. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u, voorzitter. Ook op het punt van iZoof, wat ons betreft is het helemaal niet zomaar afgedaan, ik sluit mij aan bij de sprekers die hierover het woord gevoerd hebben, namelijk Trots en ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag nog meer. Ja, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, over iZoof vinden we ook dat er nog wat gezegd moet worden, maar ik ben het wel eens met het agendavoorstel om 6.3, 6.5, 6.6 en 6.7 door te schuiven naar de septembervergadering.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja voorzitter, iZoof is voor ons afgedaan en ik ben het eens met het agendavoorstel van mevrouw Van der Windt.

De voorzitter: En dan ga ik, mevrouw Van den Raad? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het in principe eens zijn, ik denk dat het goed is dat in ieder geval hier voor zover recht is gezet dat niet het advies van de commissie aan de raad leidend is maar het daadwerkelijk genomen raadsbesluit. Maar ik kan me ook wel voorstellen dat, nou ja, we hebben hier agendapunt 6, daar vallen weer allemaal subcategorieën onder, dat het misschien wat onhandig is voor mensen die al hun bijdrage hebben voorbereid om echt te gaan zitten knippen en plakken. Dus daar zou ik dan wel enige coulance van u in willen vragen, dat mocht toch 6.3, 6.5, 6.6 of 6.7 zijdelings benoemd worden, dat dat wel gewoon moet kunnen. En dan voor de rest doorschuiven en dan zou ik, als ik dan ook nog om een bevestiging mag vragen dat het inderdaad direct na de zomer op de agenda staat, dan is het CDA weer tevreden.

De voorzitter: Die bevestiging die kunt u van mij krijgen, het staat volgens mij al genoteerd. Waar ik een beetje bang voor men, mevrouw De Raadt, is dat wij en het nu coulant een beetje gaan behandelen en dan na het reces nog een keer. Ik bedoel, nogmaals, het is uw agenda, maar ik kan me voorstellen dat daar een soort van dubbeling in komt. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik was net even te snel, maar nu even zorgvuldig, mevrouw de voorzitter. 6.3, 6.5 inderdaad direct na de zomer, net zoals de PvdA het zegt is voor ons iZoof gesloten afgedaan. En bij 6.7 vind ik dat het de ruimte moet geven aan collega's om de notulen van voorgaande vergadering als ze dat nodig achten nu vanavond ook al wel ter sprake te brengen, en dan komt het setje alsnog een keer terug na de vakantie. Maar er zijn ook oude notulen bij, dus die kunnen voor sommigen een reden zijn om te benoemen. Dat geef ik even aan, bij 6.7.

De voorzitter: Goed. De stemmen zijn verdeeld dus ik moet gewoon, ik moet gaan wegen en ik moet het per hand opsteken gaan bepalen wat we nou eigenlijk precies gaan doen. Het voorstel dat voorligt is dat wij de agenda gaan afwerken zoals die nu voorligt, daar ga ik de handen op vragen en dan niet met al die agendap... Nee, ik wil het wel even noemen. Of we gaan inderdaad de agendapunten 6.3, 6.5, 6.6 en 6.7 doorschuiven tot na het reces.

De heer Bloem: Voorzitter, mag ik één voorstel doen?

De voorzitter: Wie spreekt daar? Ja, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, wat mij betreft, ik weet niet of er urgentie is om een nota verbonden partijen te doen, ik vind dat de verhouding met Spaarnelanden een heel belangrijk onderdeel is van verbonden partijen, het is een van onze belangrijkste verbonden partijen, zijn veel meer, maar dan nog. Dus waarom niet de hele bups dan verhuizen? Is er urgentie om dat nog te doen?

De voorzitter: Ik vraag het aan de wethouder. Is er urgentie om dat, het is een adviespunt ... Ja.

De heer Drost: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer '...'.  
[Yellow square]

De heer Drost: Gewoon voor de orde, we kunnen toch prima het onderwerp behandelen en dan gewoon dat iedereen zijn bedenkingen en opmerkingen kan meegeven en dat dat eventueel gewoon weer in september terug laat komen?

De voorzitter: Dat kan ook. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Maar dan maken we daarvoor van tevoren daar een afspraak over, dat men bedenkingen en opmerkingen meegeeft, wetende dat het in september wordt behandeld.

De voorzitter: Ik word hier heel erg blij van, mijnheer Smit, dank u wel. U neemt mij de woorden uit de mond. En ik weet dat u hier ook naar streeft, om uw voorzitter blij te maken. De agenda ... Dus ik ga nu even zeggen van de orde wat er volgens mij in meerderheid, want ik zie louter knikkende hoofdjes, we gaan het weliswaar behandelen maar niet diepgravend, we gaan het erover hebben. We gaan de wensen en bedenkingen gaan we meegeven en dan gaan we in september de eerste mogelijkheid die wij hebben als deze commissie in september, gaan wij het uitbundig behandelen en dat betekent met al deze agendapunten die eraan hangen, inclusief ook het stuk zelf, namelijk de nota verbonden partijen. Zullen we het zo gaan doen dan? Ja? En zal ik daar gewoon even een prijskaartje aan hangen? Wij gaan daar niet langer dan een half uur over spreken. Want ik zie deze commissie, hoe dierbaar u me ook bent, de kans dat dit uit de bocht vliegt en dat we twee keer 2,5 uur hierover gaan praten is riant aanwezig. Houd het tussen uw oren, we gaan het hier in september uitgebreid over hebben en dan gaan we er echt tijd voor inruimen. En dan wil ik het nu graag beperken tot echt de hoofdzaken, wensen en bedenkingen. Als u daarmee akkoord gaat dan ben ik helemaal blij en dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Schneiders, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, waarom ik hier zat, dat is inderdaad omdat er natuurlijk over die nota verbonden partijen aanbevelingen gedaan zijn door de RKC. En er is vervolgens ook eigenlijk voor de vorige vergadering was een brief geschreven door de RKC met een voorstel over de afdoening van de aanbevelingen. Ik moet u zeggen dat dat wel een heel erg op korte termijn gemaakte brief was, zodat wij nog daar, ja, niet heel erg goed hadden kunnen bekijken. En dat er daarom ik wil zeggen dat er zijn misschien wel wat dingen op te merken over die nota verbonden partijen, en wij vonden dus in ieder geval dat het onderwerpje D, het kader voor de marktactiviteiten buiten de initiële opdrachten, dat dat niet goed, dat dat nog niet was opgevolgd. Maar juist omdat wij het vrij kort door de bocht hebben moeten doen wil ik u toch een paar dingen meegeven vanuit de RKC. En dat is ten eerste dat er wordt er gesproken over prestatieafspraken. Dat zit in onze eerste aanbeveling, wanneer de raad daarover wordt geïnformeerd. In het stuk staat eigenlijk dat de raad daar helemaal niet over geïnformeerd hoeft te worden, dus wat dat betreft is de afdoening van wanneer is nooit. Dat is natuurlijk wel een afdoening, maar goed, het is de vraag of u als raad daar ook mee instemt dat dat niet is. Ergens elders in het stuk staat het overigens wel hoor, dat de raad

erover geïnformeerd wordt, maar daarin verschillen de verschillende hoofdstukjes in de nota nogal. En het andere wat ik wou meegeven, dat is dat die tegenkracht die gevraagd wordt, dat vonden wij belangrijk omdat we merkten dat er spanningen waren tussen de verschillende partijen. Er staat in de nota dat die tegenkracht geborgd zal zijn. Nou, dat was reden om te zeggen: ja, we hebben gevraagd om aandacht daarvoor, die aandacht is in die zin gegeven dat daar drie regels aan gewijd zijn, maar natuurlijk niet hoe de tegenkracht geborgd zal zijn, alleen die in het college doordat er twee verschillende wethouders aanwezig zijn, maar niet die in de ambtelijke organisatie en die bij Spaarnelanden. Dus dat wil ik als RKC meegeven, dat u daar alert op bent.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schneiders, en ook heel erg veel dank voor uw komst naar dit gremium, deze arena. Het lijkt mij typisch uw mededelingen die meegenomen kunnen worden ook naar dat gesprek van september, dus ik neem aan dat hier genotuleerd is door de wethouder. Dat zijn alvast de eerste wensen en bedenkingen, lijkt mij. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Van de orde, mevrouw de voorzitter, kunnen wij de opmerkingen die wij nu krijgen van de RKC ook op papier krijgen voor september? O, die heb ik gemist. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, toch? Ik heb het nu denk ik duidelijk gezegd, ik ben op zichzelf bereid om het op papier te zetten maar ik denk dat u dat ook zo terug kunt lezen, eigenlijk. Ja, zijn we daarmee akkoord? Ja, hoef ik niet nog een keer apart, of wel?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Mag ik nog één ding vragen, mevrouw de voorzitter, aan u?

De voorzitter: Maar natuurlijk, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Omdat er tegelijkertijd een commissie Beheer-vergadering is waar ik eigenlijk ook hoor te zijn, mag ik vragen of als er nog vragen aan mij zijn dat ik die nu kan beantwoorden zodat ik dan daarna weer naar de andere kant van Haarlem ga?

De voorzitter: Zijn er nog vragen aan mevrouw Schneiders voordat zij weer naar Spanje gaat? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb eventjes ten aanzien van die rekenkamercommissieconclusies, weliswaar als afdoening, zie ik een puntje staan op de eerste bladzijde. Een kader voor marktactiviteiten of initiatieven voor overheids-nv's buiten de initiële opdrachten. Daar staat dus bij als eindconclusie dat dat zeg maar, ja, niet helemaal rondgekomen is. En dat vind ik eigenlijk in contrast, omdat je ruimte geeft, ook door statuutwijzigingen, voor commercie voor 20 procent. Is dat dan niet wijs dat je dat dan borgt, dat je daar invulling aan geeft en advies over geeft?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja. Op zichzelf is dat dus ook zo, dus met de statutenwijziging worden die kaders gecreëerd. En meer is eigenlijk omdat dat niet helemaal goed geregeld was, omdat die statutenwijziging ook niet hier terecht was gekomen, nou ja, dat is het andere punt waar we het al even over hebben gehad, was natuurlijk die borging niet ook met de raad samen gedaan. Dus dat is eigenlijk hetzelfde punt.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, toch inderdaad wil ik wel nog even aan de voorzitter van de RKC bevestiging vragen omdat er inmiddels ook een mail de ronde heeft gedaan van de vicevoorzitter van de RKC die dus aangaf dat de commissie leidend was, maar ik zou dan graag even van de voorzitter een bevestiging horen dat inderdaad zo is dat alleen de raad de aanbevelingen kan overnemen en dat alleen de raad kan bepalen dat de aanbevelingen zijn afgedaan.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, dat wil ik graag bevestigen. Er was enige verwarring en daardoor zijn er mailwisselingen geweest, wij hebben het er gisteravond binnen de RKC over gehad en we zijn het er dus ook allemaal over eens, inmiddels ook de vicevoorzitter, dat: wij doen aanbevelingen aan de raad en dat betekent dat wij van de raad verwachten om daar een beslissing over te nemen. En in de commissie wordt die natuurlijk voorbereid, maar de raad beslist uiteindelijk. Dus de commissie moet adviseren aan de raad en ja, dat advies is blijkbaar door de raad niet overgenomen en die hebben toch wel al die aanbevelingen overgenomen. Dus dat raadsbesluit is naar mijn mening leidend. Maar ja, daar heeft de wethouder nu ook naar gehandeld.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb ook nog wel een vraag aan de Rekenkamercommissie. Het adviespunt A vindt de rekenkamercommissie afgedaan. Oftewel meer invloed van de raad op de verbonden partijen. En ja, mijn fractie denkt daar toch iets anders over, en komt dat ook door de snelheid waarmee het is opgeschreven of zijn er echt specifieke redenen voor om actiepunten als afgedaan te beschouwen? Dank u.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Nou, de vraag was inderdaad of de raad wordt geïnformeerd over de prestatieafspraken in de verbonden partijen, en over de financiële resultaten. Als ik het goed heb opgeschreven nu. De financiële resultaten die komen natuurlijk altijd naar de raad, dat gaat helemaal goed, en in de inleiding in het begin eigenlijk van de nota verbonden partijen, daar staat dat de verschillende wethouders de raad moeten informeren over alles wat er speelt of heeft gespeeld in het bestuur van een verbonden partij. Nou, dat is echt zo ontzettend ruim dat ik denk dat wat dat betreft kunt u uw borst natmaken, want dan moet er alles geïnformeerd worden. Dus ik denk dat het goed is dat dat ook te ruim is, maar dat is wel een beetje het probleem vind ik met deze nota, er staan verschillende dingen in en dit is niet heel strak want dit suggereert eigenlijk dat er heel veel wordt teruggekoppeld naar de raad terwijl we daar ook misschien niet op zitten te wachten.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Nou, waar het mijn fractie meer over ging is de controlerende taak van de raad of de prestatieafspraken zijn nagekomen op een kwalitatief goed niveau, en daar slaat punt A dus ook op, de afdoening, wat u betreft.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Maar ook daarin zit inderdaad een beetje een dubbeling, dat er ergens in de nota staat dat prestatieafspraken niet iets voor de raad zijn, en in een ander stukje van de nota staat dat dat wel naar de raad zou gaan. Dus inderdaad, het stukje waar ... Ja, nou ja, dat is dus wat een beetje lastig is en wat

inderdaad, daarom vonden wij onze reactie achteraf ook een beetje te snel, dat wij dingen hebben teruggevonden in de nota en dachten van nou, daarmee is het afgedaan, maar als er dan tegenstrijdigheden staan dan weet je daarna weer niet helemaal zeker wat nou bedoeld is. Of nou bedoeld is dat we het wel krijgen of dat we het niet krijgen. En misschien is dat iets wat goed is om nog even ... Nou ja, misschien dat daar nog nader even naar gekeken moet worden welke punten dat zijn waarin de nota tegenstrijdig is.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel. Nog een inhoudelijke vraag ook. Wij hadden als commissie hebben we gevraagd om die nota aan te vullen met een bevoegdheidenschema. Dat is natuurlijk pas heel kort geleden gebeurd. Heeft de RKC daar al naar kunnen kijken en zo ja een mening over, en zo nee: zouden we daar ook nog advies op kunnen krijgen voor september?

Mevrouw Schneiders-Spoor: We hebben daar niet naar gekeken maar dat is ook omdat onze, ja, ons kijken naar die nota eigenlijk beperkt is tot het afdoen van de aanbevelingen en verder gaat onze bevoegdheid daarin niet. Maar goed, ik hoor uw verzoek en ik zal dat in ieder geval meenemen en kijken of wij daar ook nog iets mee kunnen. Maar het is natuurlijk, ja, het zou eigenlijk een nieuw onderzoekje zijn maar wel een klein onderzoekje dus daarom zou dat wellicht meegenomen kunnen worden. Maar ik kan dat niet met 100 procent zekerheid zeggen want wij besluiten over onderzoeken met elkaar.

De heer Smit: Misschien kan de voorzitter dat als commissiebreed verzoek zien.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt. Dank u wel mijnheer Smit, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, dat zou natuurlijk heel mooi zijn, en dan zou ik daaraan willen toevoegen dat als het goed is is het ook geen nieuwe informatie maar zou het eigenlijk een samenvatting moeten zijn van de nota zelf. Maar mede met u heb ik inderdaad wel wat tegenstrijdigheden geconstateerd in die nota, dus ik zou graag een extra toets willen zien of die tegenstrijdigheden niet toevallig ook in dat schema zijn verwerkt.

Mevrouw Schneiders-Spoor: In die situatie wil ik toezeggen dat wij daar een stukje over zullen maken voor september.

De voorzitter: En dat is er voor september inderdaad, dan kunnen we dat meenemen in de behandeling. Ik denk dat dit de vragen wel waren voor mevrouw Schneiders, die moet snel weer terug naar de andere commissie. Dank u wel voor uw komst, en uw goede werk. Dank u wel, u ook.

#### **4. Inspreken op de Kaderbrief 2021**

De voorzitter: Dan vraag ik nu of ... We hebben een inspreker op het volgende agendapunt, het inspreken op de kaderbrief. Mevrouw 't Hart, dus ik vraag aan wethouder Roduner of hij misschien even tijdelijk ergens anders kan gaan zitten en dan vraag ik aan mevrouw 't Hart of zij deze kant op wil komen vanuit de antichambre. Nee. Had wel gekund. Hartelijk welkom, mevrouw 't Hart. U komt inspreken over de nota om jongeren en kinderen in moeilijke situaties meer perspectief ... Ja, kadernota, dat onderwerp. Toch? Over de jeugd. Kaderbrief, ja. Hartelijk welkom in ieder geval, heeft u al eens eerder ingesproken? Dus u weet hoe het werkt. 3 minuten, en na 2,5 minuut geef ik u een seintje en dan mag u afronden. Gaat uw gang.



Mevrouw 't Hart: Ja. Dank u wel. Geachte voorzitter, geachte leden van commissie Bestuur. Hierbij spreek ik in namens de vier wijkraden uit Schalkwijk. Mijn naam is Marijke 't Hart en ik ben voorzitter van de wijkraad Meerwijk. Wij hebben de kaderbrief 2021 gelezen en wij begrijpen dat er gekozen is om geen grote wijzigingen aan te brengen in het beleid. Dat begrijpen wij in deze bijzondere tijd, met '...' de herstart na de coronacrisis. Wij ondersteunen de noodzaak dat het belangrijk is om de jeugdhulp goed te regelen, zodat kinderen en jongeren die hulp nodig hebben dat ook krijgen. Maar wat wij eigenlijk willen bepleiten is dat er toch nagedacht wordt voor meer inzet om te voorkomen dat kinderen en jongeren in problemen komen. Want jeugdhulpverlening is eigenlijk nodig als er iets mis is gegaan en het zou beter zijn als voorkomen zou kunnen worden dat kinderen en jongeren hulp nodig hebben. Dat betekent dat nagedacht zou moeten worden over mogelijkheden om kinderen en jongeren die in moeilijke situaties leven een perspectief te geven, om hen zicht te geven om uit de situatie te komen waarin zij nu leven. Het voert te ver om in de 3 minuten die ik nu heb uitvoerig stil te staan bij factoren die bijdragen aan een perspectiefloze jeugd, maar ik wil er wel drie noemen. De eerste is armoede. Kinderen en jongeren die in armoede leven hebben een enorme achterstand vergeleken met leeftijdsgenootjes die niet in armoede leven. Wij weten dat in onze wijken armoede en schuldsanering heel veel voorkomt. Uit de gebiedsanalyse van bijvoorbeeld Meerwijk blijkt dat een derde van de mensen in de wijk financieel maandelijks niet rond kan komen. Wij hebben geen cijfers hoeveel kinderen dan in armoede opgroeien, maar wij nemen aan dat dit een aanzienlijk aantal is. Wij zouden willen weten of het in Schalkwijk voorkomt dat kinderen met honger naar school gaan, en of er kinderen niet mee kunnen meedoen met activiteiten omdat er geen geld voor is. Wij pleiten dus voor een verhoging van de inzet op schuldsanering en voor de begeleiding van kwetsbare gezinnen. Tweede probleem is laaggeletterdheid. Zoals bekend is een grote groep mensen die in armoede leeft ook laaggeletterd. Het feit dat er thuis weinig of niet gelezen wordt helpt de kinderen en jongeren niet om te weten dat het belangrijk is dat zij wel goed leren lezen, omdat zij daarmee een perspectief krijgen op een verbetering van hun leven. Ik weet niet of jullie de documentaire Klassen gezien hebben, maar daarin werd ook duidelijk hoe belangrijk de voorbeeldfunctie van de ouders en opvoeders is. Ouders die laaggeletterd zijn hebben geen idee wat voor scholen er zijn en hoe belangrijk het is dat kinderen een opleiding kunnen volgen die bij hen past. Wij pleiten er dan ook voor dat er een grotere inzet wordt gedaan om laaggeletterde ouders en opvoeders uit te leggen hoe het schoolstelsel in elkaar zit en welke mogelijkheden er zijn voor de kinderen om meer te leren. En de derde factor die ik wil noemen is verveling. Kinderen en jongeren die met weinig geld opgroeien kunnen niet meedoen met allerlei clubjes of met allerlei sporten. Wat er dan gebeurt is dat ze op straat gaan hangen, elkaar uitdagen en roggigheid uithalen. In Schalkwijk is het aantal voorzieningen voor kinderen en jongeren heel beperkt. Er waren voorzieningen als Radar en Futurz, maar die zijn weg. Ook veel speelvoorzieningen zijn verouderd of weinig uitdagend voor kinderen. Wij pleiten dan ook voor meer sportvoorzieningen en andere plekken waar kinderen en jongeren kunnen leren om met anderen te spelen of waar zij kunnen leren om nieuwe vaardigheden te ontwikkelen. Tot slot, wat wij met vier wijkraden bedacht hebben: de Moeder van de Verlosserkerk in Boerhaavewijk is te koop. Dit is heel geschikt voor sociaal-culturele activiteiten. Als er nu een begin gemaakt zou worden met het op peil brengen van de voorzieningen zou daar een mooi nieuw centrum van gemaakt kunnen worden. Dat zou een hele mooie eerste stap zijn. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw 't Hart. Zijn er nog vragen, mijnheer Trompetter?

De heer Trompetter: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw ook voor het inspreken, de '...' gaat ons ook aan het hart. En wat u nu concreet voorstelt is eigenlijk dat de Moeder van de Verlosserskerk, dat daar zeg maar activiteiten gaan plaatsvinden of is het nog wat breder?

Mevrouw 't Hart: Nou kijk, het is een voorbeeld wat wij bedacht hebben. Kijk, als er een plek zou zijn waar jongeren bij elkaar kunnen komen, waar kinderen ook cursussen kunnen doen, waar ze dingen kunnen leren, waar ontmoeting mogelijk is, waar ook culturele activiteiten zouden kunnen zijn, waar het nieuwe podium zou kunnen komen misschien wat nu afgebroken gaat worden in Schalkwijk. Want wij zien dus dat, ik woon hier zelf nog niet zo heel lang maar wat ik gehoord heb is dat er vroeger veel meer voorzieningen waren. Er waren veel meer mogelijkheden voor kinderen om te spelen, en langzamerhand is alles afgebroken en ook nu het winkelcentrum wordt verbouwd verdwijnt bijvoorbeeld het podium en daar moet ook een oplossing voor gevonden worden. En wat ik dus zie, en wat ik vorig jaar gezien heb, is gewoon kinderen die zich echt vervelen. En ik denk, het zou fijn zijn als die wat meer bij de hand genomen zouden worden.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag aan u. We hebben in Haarlem natuurlijk een minimabeleid waarin de Haarlempas een belangrijk instrument is om mensen met lage inkomens toch te kunnen laten participeren, en met name ook de jongeren, sport. Heeft u het idee dat die voorzieningen, die geldelijke toelages, dat die te laag zijn, of dat ze de mensen niet bereiken, kunt u daar iets over zeggen?

Mevrouw 't Hart: Ja, ik denk dat het over het algemeen zo is dat het gewoon de mensen niet goed bereikt. Dat de mensen die het zouden moeten weten, dat die niet bereikt worden. Ik merk dat er veel nagedacht wordt over websites en digitalisering, maar die mensen die moeten op een andere manier bereikt worden. Die bereik je op die manier niet. Dus er wordt vaak gezegd: het sociaal wijkteam dat kan daar een rol in spelen, maar die komt natuurlijk in aanraking met gezinnen waar problemen zijn. Maar waar ik eigenlijk voor pleit is dat er nagedacht wordt met de scholen, de signalerende functie, en kijken of er toch ook sneller hulp geboden kan worden en vooral in gezinnen waar kinderen zijn. Als ik hoor dat de mensen lang moeten wachten op schuldsanering, ik weet gewoon als mensen in armoede leven dan ben je alleen maar bezig met dat probleem, dan kom je niet toe aan gezonde leefstijl, kom je niet toe aan andere dingen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de spreker, vandaag werd op de radio gezegd dat een derde van de mensen die recht hebben op bijstand dat niet weten en/of daar geen gebruik van maken. En een derde van de kinderen en de gezinnen in Schalkwijk, Meerwijk in uw geval, die dat nodig zouden kunnen hebben die zou je moeten kunnen helpen vanuit de sociale wijkteams, vanuit de scholen, vanuit een contactpunt en een contactcentrum om ze mee te helpen, mee aan de hand te nemen naar die aanvraag voor bijstand. En dat is al een eerste druppel op de gloeiende plaat. OPHaarlem neemt uw woorden mee als het gaat om de huidige verschraving van speelmogelijkheden in de wijken, en wij zullen dat onthouden bij de kadernota en de begroting. Dank u.

Mevrouw 't Hart: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Mevrouw, bent u ervan op de hoogte dat het sinds kort wettelijk geregeld is dat elke school verplicht is om kinderen mee te nemen op een uitje, ook als de ouders die niet kunnen betalen?

Mevrouw 't Hart: Ja, dat weet ik. Maar volgens mij is er geen verplichting dat de school controleert of de kinderen ontbijt gehad hebben en of ze genoeg te eten krijgen. En als ik dan bijvoorbeeld hoor van initiatieven

in Rotterdam, waar er wel aandacht voor is, dan vraag ik me wel eens af of wij misschien ons een beetje schamen voor het feit dat dat misschien in Haarlem ook voorkomt. Maar ik zou daar eigenlijk wel willen weten of dat voorkomt en ik zou dat ook aan de scholen willen vragen, want die hoeven niet zelf dat dan te verzorgen maar ik zou dat wel graag willen weten, en het is niet bekend nu. Maar dit wat u nu vertelt dat weet ik, dat dat zo is.

De voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn dan wil ik u van harte bedanken. Ja, dat doen wij.

Mevrouw 't Hart: Graag gedaan, dank u wel.

De voorzitter: Een fijne avond verder. Gaat u voetbal kijken? Nou, dat mag het Nederlands elftal zich toch wel ter harte nemen. Dank u wel, fijne avond.

## **6. 19.40 Actualisering nota verbonden partijen (MR en FR)**

De voorzitter: Dan gaan wij nu door met agendapunt 6, actualisering nota verbonden partijen. We hebben zojuist geconcludeerd dat dit stuk verder gaat, we gaan dat vanavond wel bespreken maar niet uitgebreid behandelen. Die uitgebreide behandeling met alle punten die daaronder hangen die vindt plaats na het reces in september bij de eerste vergadering van de commissie bestuur die dan plaatsvindt. Wat wij nu gaan doen tijdens de bespreking van dit onderwerp is het ophalen van wat zienswijzen vanuit de raad, wat wensen en bedenkingen, en dat wordt dan meegenomen naar de bespreking van september. We zijn bijna zover. En dan gaan we gelijk maar van start, we hebben ook afgesproken overigens dat deze behandeling niet langer duurt dan een half uur en ik hoop dat we dat voor elkaar krijgen. Dan is het dan ... Ik houd de tijd in de gaten. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Uw initiatief, begonnen bij de fractievoorzitter van GroenLinks om het nu beschouwend te behandelen, betekent dat als we het op een half uur houden dat we het recht hebben om een aantal opmerkingen naderhand nog schriftelijk aan te reiken aan het college, aan de betrokken wethouders, naar ik aanneem.

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij ... Miltje mag altijd, daar ga ik niet voorliggen. En ik wil wel vragen aan de wethouder of hij nauwkeurig gaat notuleren wat hier gezegd wordt, zodat we verder geen gedoe daarover hebben van wiens verantwoordelijkheid daar is. Lijkt mij een goed plan. Mijnheer Rutten, u wil als eerste het woord, gaat uw gang.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het korter houden dan ik hier mij had voorgenomen. Er zijn drie zaken aan de orde van macro naar micro, verbonden partijen, Spaarnelandenstatuten en de kwestie iZoof. We hebben de afgelopen jaren natuurlijk wel in de verkeerde volgorde gewerkt, van micro naar macro, eerst iZoof, toen de statutenwijziging en daarna de nota verbonden partijen. En wij kunnen ... Blij met deze behandeling op deze manier want we kunnen dat ook niet helemaal meer los van elkaar zien. Als je naar nota verbonden partijen kijkt waar we dus later over komen te spreken is er één ding waar de VVD niet zomaar mee in kan stemmen en dat is de passage over de voorgenomen tussen haakjes politiek gevoelige bedrijfsmatige activiteiten van een verbonden partij. College stelt dat het de raad zal informeren over deze activiteiten, ook als ze binnen de statutaire doelstellingen en de toegestane 20 procent vallen. Nou, dat kunnen we dan toch weer eigenlijk niet los zien van iZoof, want hoe beoordeelt het college wat politiek gevoelig is en wat niet? Wat ons betreft wordt de raad geïnformeerd over alle voorgenomen majeure wijzigingen in de activiteiten van een verbonden partij. En wel op een zodanig tijdstip dat we daar onze

zienswijze over kunnen geven voordat er formeel wordt ingestemd, en dan wel ervan uitgaande dat de statutaire doelstelling en de toegestane 20 procent ook daadwerkelijk er zijn na goedkeuring door de gemeenteraad. En dan komen we toch even op de statuten van Spaarnelanden, want die bieden die genoemde ruimte. En die kan wat ons betreft onmiddellijk geschrapt worden. Spaarnelanden is er voor de afvalverwerking en het groenbeheer, niet om commerciële activiteiten te ontplooiën die daar niets mee te maken hebben. Of is het dan soms de bedoeling dat Spaarnelanden een duurzaamheidsbedrijf wordt? Het feit dat de nieuwbenoemde commissarissen vooral kwalificeren op hun kennis op het gebied van energie en duurzaamheid en niet op afvalverwerking geeft de VVD daarom ernstig te denken. Kan de wethouder verantwoorden waarom hij heeft ingestemd met deze voordrachten en niet vanuit het perspectief van schoenmaker blijf bij je leest heeft aangedrongen op commissarissen met expertise op het gebied van afvalverwerking? En nu we daar toch over spreken, hoe gezond vindt de wethouder het dat de selectie voor de commissarissen mede is gedaan door de bestuurder van Spaarnelanden? Zelfs ik heb nog nooit in de luxepositie verkeerd dat ik mijn eigen toezichthouder mocht selecteren. En dan het bestuur van Spaarnelanden, dat moet minimaal uit één persoon bestaan. De bedoeling destijds was dat er meer bestuurders zouden zijn. De statuten maken dat ook mogelijk, maar uit de technische beantwoording blijkt: er zijn geen vacatures. Dus die gewenste situatie dat er meer bestuurders zijn is niet bereikt. Kan de wethouder aangeven waarom hij daarmee instemt, en ook het profiel van de bestuurder, artikel 18.4 van die statuten vereist een profielschets waar letterlijk staat dat er rekening moet worden gehouden met de aard van de onderneming, haar activiteiten en de gewenste deskundigheid en achtergrond van de directie. Die profielschets blijkt er niet te zijn. Kan de wethouder daarom aangeven op grond waarvan de huidige bestuurder kwalificeert? Last but not least, iZoof, we kunnen er kort over zijn, de wethouder heeft een verheugende mededeling gedaan en we horen graag zo snel mogelijk hoe en wanneer Spaarnelanden afscheid neemt van iZoof. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ik ga alleen aanvullen, niks herhalen. Even over die verruiming als het gaat om 20 procent vrije ruimte voor commerciële activiteiten. Ja, hoe definieer je dat? Is dat naar omzet bijvoorbeeld, is dat naar beleid, beleid lijkt me lastiger. En hoe monitor je dat? Ja. Dat is waar ik het even bij wil laten, als toevoeging.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijbroek. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Zelden zijn wij het op een essentieel punt zo eens geweest met de VVD-fractie. En dat betreft op lange termijn de positie van Spaarnelanden. De PvdA-fractie vindt eigenlijk dat wij moeten toewerken naar een situatie dat afvalverwerking en schoonhouden van openbare ruimte gewoon ... ondergebracht wordt bij de gemeente als gemeentelijke dienst. En dan heb je 1, dan doorbreken we dat neoliberale mantra van scheiding van beleid en uitvoering. Kijk eens wat voor ongelukken dat kan opleveren. Geen gekunstelde constructie van de gemeente als aandeelhouder en de gemeente als opdrachtgever, met ook binnen het gemeentelijk apparaat de daarmee gepaard gaande verkokering. Geen behoefte aan een raad vol commissarissen met een onduidelijk profiel en extra kosten. Geen discussie nodig over de vraag of een overheids-nv marktactiviteiten mag ondernemen. En dan noem ik het ook maar schoenmaker blijf bij uw leest.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, u heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik hoor u zeggen dat u het eens bent met de VVD en vervolgens hoor ik een verhaal wat een soort parafraze is wat misschien een partij als de SP zou kunnen houden maar volgens mij de VVD niet. Dus ik vraag me echt af of de VVD het echt met u eens is, maar ik ga u bevragen. Als ik u goed hoor zegt u eigenlijk dat Spaarnelanden maar helemaal naar de gemeente toe moet, en dat dus alle afvalophalers weer ambtenaar moeten worden. En dat kan, dat is een model, maar mijn vraag is wel: heeft u uitgerekend hoeveel geld dat kost en kan dat wel?

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Waar een wil is, is een weg, en even in reactie op ... Ik hoorde de VVD heel duidelijk zeggen dat Spaarnelanden blijf bij je leest, dus geen marktactiviteiten, en daar haakte ik op in. En ja, er moet natuurlijk gekeken worden wat de plussen en de minnen zijn maar ik heb nu een aantal plussen in ieder geval genoemd. Als je ook, want ik was nog niet helemaal klaar met mijn verhaal, in de discussie rond het geheimhoudingspunt daar staat nota bene Spaarnelanden beschreven als een vennootschap in een concurrerende markt en dat dat een reden zou zijn om bepaalde dingen niet te kunnen openbaren. Het moet niet gekker worden. Het zijn de gelden die wij, die via de afvalstoffenheffing worden opgehaald, die moeten gewoon gebruikt worden door een gemeentelijke dienst om afvalverwerking te doen en voor de rest moeten ze zich nergens mee bemoeien. Dat is onze langetermijnwens, en ik zou in ieder geval het college willen vragen om ons eens bij te lichten op de plussen en de minnen van een dergelijke benadering inclusief de financiële aspecten daarvan. Ik denk dat we uiteindelijk goedkoper uit zijn omdat je een heleboel tussenlagen, tussenmanagementlagen en kosten, dat je die gaat vermijden. Maar er is los daarvan is er natuurlijk ook nog een ideologisch component, want gemeentelijke publieke taken horen wat ons betreft uiteindelijk gewoon door de overheid uitgevoerd te worden. En nu gaat u natuurlijk zeggen: ja, maar de PvdA heeft daar natuurlijk aan meegewerkt. Dat is ook zo, we hebben ook landelijk meegewerkt aan die neoliberale tendens ...

De voorzitter: Mijnheer Sepers, ik ga u toch even onderbreken, u heeft een interruptie van de heer Trompetter. Gaat uw gang, mijnheer Trompetter.

De heer Sepers: Maar er is altijd een moment waarop je kan zeggen: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ten halve. Ten halve gekeerd en ten volle gedwaald. Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Sepers, heeft u dekking voor het onderzoek naar uw voorstel?

De heer Sepers: Ik vraag aan het college of ze bereid zijn ons eens bij te lichten over de plussen en de minnen van zoiets. En je kan wel alles doodslaan door hebt u dekking voor een onderzoek.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter, gaat uw gang.

De heer Trompetter: Voorzitter, als wij als oppositie iets willen moeten wij dekking zoeken. En het lijkt me dat het voor de coalitie ook nuttig is om eerst dekking te zoeken voor u die vraag gaat stellen. Dus nogmaals mijn vraag: heeft u dekking? Wat gaat het kosten en waar haalt u dat geld vandaan? Dank u wel.

De heer Sepers: Nou, mijnheer Trompetter, misschien herinnert u zich dat ik ooit een motie heb ingediend voor een uitgebreid onderzoek naar privatiserende effecten daarvan. Dat is door een meerderheid van deze

raad helaas verworpen. Maar ik vraag nu alleen maar het college om een soort eerste verkenning over de voor- en nadelen en de diverse aspecten, en dat betekent niet dat er ineens een enorm prijskaartje aan verbonden hoeft te worden.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Visser. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik heb toch een soort déjà vu. Want we hebben een paar jaar geleden, volgens mij was het net aan het eind van de vorige periode of aan het begin van deze periode. Hebben uitgebreid over de toekomst van Spaarnelanden gepraat. Echt uitgebreide debatten, en toen was ook de keuze van hé, we gaan bij Spaarnelanden focussen, we gaan een aantal taken gaan we afstoten en een aantal andere taken komen juist bij. Duidelijke clusters, want de totale opdracht van Spaarnelanden die moest gelijk blijven, er was discussie over het eeuwigdurende contract. U schuift nu die discussie schuift u helemaal opzij en u zegt van het moet helemaal naar de overheid toe, het moeten ambtenaren worden. U zegt eigenlijk: minder markt. Maar ik concludeer dat het resultaat van uw pleidooi alleen maar meer markt is, want het terugbrengen naar de overheid dat zal de wethouder u ongetwijfeld straks allemaal uitleggen, dat gaat hem echt niet worden, dat gaat niet gebeuren. Maar wat er wel is gebeurd is dat u iZoof afschaft, en iZoof zegt: laat de markt het maar oplossen. Dat gebeurt dus niet, zo'n coöperatief model wat nu in ontwikkeling was. Dus u laat alleen maar boze burgers achter die nu naar de markt worden verwezen en inderdaad een neoliberal verhaal, u voert een verhaal van de VVD uit en niet een verhaal van de SP. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, gaat uw gang.

De heer Sepers: Nou, dit lijkt mij een volstrekt verkeerde visie, ten aanzien van iZoof hebben wij gepleit voor het feit dat niet Spaarnelanden dat moet doen met een megalomaan plan om de capaciteit uit te breiden naar gigantisch veel auto's, maar dat het college zou zorgen voor een zachte landing en dat eventueel de gemeente direct met coöperaties van bewoners dat zouden gaan regelen. Dus u heeft daar helemaal niet goed begrepen wat wij met ons iZoof-standpunt bedoelen.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, u heeft nog een interruptie van de heer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Net zoals sommige andere partijen ook, vind ik het wel een vorm van arrogantie van de raad om iets wat wel goed werkt en wat door de burgers gewenst wordt terzijde te schuiven, en u mag u daarbij scharen. Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter? Ik was nog bezig met mijn interruptie. Want over dat megalomane ben ik het wel met u eens, daar kunnen we straks verder over praten. Maar wat u nu doet is het een kopje kleiner maken zonder dat u zelf ook maar een inzicht hebt over het alternatief en of er een zachte landing mogelijk is. U zegt: u moet maar stoppen, er zijn een aantal bewoners die hebben hun auto verkocht, die moeten nu in een heel rap tempo weer een auto gaan kopen. Ik vind, dit kunt u toch niet uitleggen aan de burgers dat de PvdA in feite zegt van ga maar naar de markt. U kiest voor marktwerking. U doet hier het VVD-verhaal.

De heer Sepers: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik geloof niet dat ik het nu over iZoof heb want daar hebben we een debat over gehad en daar hebben wij als PvdA-fractie gezegd: we moeten zorgen naar een andere oplossing dan via een

commerciële partij als Spaarnelanden, we willen een situatie waarin coöperaties van bewoners in samenspraak met de gemeente komen tot een oplossing van hun deelauto, elektrische deelauto. Dus u kunt me dit niet in de schoenen schuiven.

De heer Visser: O, dus u wil iZoof eigenlijk ook door ambtenaren laten uitvoeren? Ja. Dat vind ik een hele rare omweg. U wilt het eerst afstoten en vervolgens wilt u het de ambtenaren laten uitvoeren.

De heer Sepers: ... uitvoeren, wij willen dat de gemeente bewoners die zich in een coöperatie verenigen ondersteunen in hun elektrische deelautowens en -realisatie. En dat is iets heel anders dan dat je dat ondernemingsgewijs aanpakt zoals de plannen van het megalomane iZoof-gedeelte van Spaarnelanden was.

De voorzitter: Mijnheer Trompetter.

De heer Trompetter: Mijnheer Sepers heeft er helemaal niets van begrepen. Het hele doel van het iZoof-project was als het goed zou lopen om daar een coöperatieve vereniging van te maken. U heeft gezegd: de markt moet het oplossen, dat is het echte verhaal. En u draait het totaal om, u heeft er jammer genoeg niets van begrepen.

De heer Sepers: Nou, 1 hebben we dat bij iZoof niet gezegd, maar ik heb het meer nu in algemene zin over de langetermijnontwikkeling van Spaarnelanden. En wij vinden gewoon dat publieke taken uitgevoerd moeten worden door publieke organisaties en in die zin moet het gewoon terug naar de gemeente. Dat is ons langetermijnperspectief met een verzoek aan het college om daar eens een eerste reactie op te geven. Maar ...

De voorzitter: Maar ik ga ook ... Maar mijnheer Sepers, ik ga even, ik ga heel kort even ingrijpen. Want we hebben hier een soort van afspraak gemaakt dat we dit redelijk beperkt gaan behandelen, want dit komt nog na het reces aan de orde. Ik snap uw verhaal, ik snap dat er heel veel geïnterrumped wordt, dit is ook een oproep aan deze commissie om het echt gewoon binnen dat half uur te behandelen, omdat ik was er al een beetje bang voor en ik gun u allemaal uw verhaal, daar gaat het niet om, maar we gaan dit uitgebreid behandelen in september. Daar komt alles aan de orde, en omdat nu alvast op deze manier uitgebreid te gaan inweken lijkt mij zinloos, zonde van de tijd. Maar gaat uw gang.

De heer Sepers: Nou, ik wilde het toch even neerleggen. Ik heb ten aanzien van de tekst van de nota verbonden partijen op korte termijn wel drie puntjes. Ik zou het college in overweging willen geven om de maximaliseringstermijn van commissarissen, daar wordt nu een beetje schimmig over gedaan, dat is als het kan twee keer vier jaar maar eigenlijk ook wel drie keer. Maak gewoon een harde grens, twee periodes en that's it. En het tweede punt is ergens aan het eind van de nota staat dat het college op basis van de Gemeentewet bevoegdheid heeft om vennootschap aan te gaan of in te stappen, et cetera. Nou, het gaat om de positie van de raad, wat ons betreft, dus wij zouden daaraan toegevoegd willen zien dat het college dat niet doet, dan na voorafgaande toestemming van de raad. En het derde puntje is dat ik graag zou willen voorstellen, maar dat is meer aan onszelf, dat we minimaal één keer per jaar in de commissie een debat hebben over alle verbonden partijen als zodanig om steeds die thermometer zoals dat tegenwoordig heet erin te kunnen steken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sepers. Hoe breedspakig u ook begon, uiteindelijk kwam u toch tot drie punten en dat is een heel mooie vorm die ik dan deze commissie wil voorleggen. Misschien is het ook een idee voor u. Mevrouw Van der Windt, laat eens zien, hoe heeft u het opgevat.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had deze aansporing niet nodig want ik was heel erg bezig met de nota verbonden partijen. Ja, wij ondersteunen eigenlijk heel erg wat mevrouw Schneiders zojuist namens de RKC heeft gezegd, en dat betekent ook dat wij vinden dat de nota, hoewel we zien dat er wel iets is verbeterd ten opzichte van de vorige keer, nog steeds wat onduidelijk is over een aantal punten, wat tegenspraak in zit tussen de ene bijlage en de andere bijlage. En ik denk dat alles wat iZoof voor ons duidelijk heeft gemaakt is dat het gewoon beter is als gewoon helder is, ja, waar bepaalde rechten en plichten liggen en wanneer het college wat moet doen, in plaats van dat dat in verschillende stukken, verschillende documenten verspreid ligt. D66 is op zich geen voorstander, het lijkt nu alsof elke overheids-nv standaard 20 procent commerciële taken mag doen. Wij zijn op zich geen voorstander van het uitbreiden van taken van overheids-nv's naar commerciële taken omdat dat gewoon vrij snel gedoe oplevert, en wij er dan voorstander van zijn om dingen zuiver te houden. Omdat het terugkomt in september zou ik u willen vragen of u misschien kan kijken naar de nota verbonden partijen uit Rotterdam, dat is een heel helder stuk waarin eigenlijk ook per soort één stuk zonder bijlage, maar ook heel helder uiteen wordt gezet van hoe het college daar omgaat met de verschillende verbonden partijen, en wellicht inspireert u dat. Ik ben zelf nogal bezig om te kijken of we die rechten en plichten in die bijlage 3 nog wat beter uit elkaar kunnen halen en ik zal die, ik zal hem eerst even informeel delen met mijn collega's maar zal u die dan separaat toesturen. Tot slot had ik nog één vraag aan u, want we benoemen als raad de leden van de RvT van Spaarnesant, de lagere scholen. En we gaan ook over de statuten, want die staat ook op de agenda. Maar we zien Spaarnesant niet terug als verbonden partij, en ik vroeg me af: hoe kan dat? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, een interruptie. D66 is de partij van de participatie en de bewonersinitiatieven, en u hebt eerder toch gezegd van dat u daar nog steeds voor bent maar dat u toch tegen iZoof bent. En kunt u mij dat uitleggen, want die keuze kan je maken, maar als dan de consequentie is dat er inderdaad nog geen marktpartij op staat omdat wij nog geen gereguleerd parkeren hebben en dat dus inderdaad die iZoof-auto's verdwijnen en dat er dus heel wat mensen in Haarlem, juist de koplopers op het gebied van duurzaamheid, teleurgesteld afhaken en zeggen van nou, zo hoeft het voor mij niet meer, ik doe wel niet meer mee aan burgerparticipatie. Is dat waar D66 voor staat en wat is uw antwoord naar die mensen?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Het is een vraag die niet echt verband houdt met de nota verbonden partijen maar met iZoof, dat niet op de agenda staat, maar om het heel kort te zijn: wij zijn voor burgerparticipatie en voor, nou ja, voor al dat soort dingen, en wij hebben dat ook tegen een aantal betrokkenen van iZoof gezegd. Maar wij zijn erop tegen dat dat ongemerkt heel veel geld van de gemeente Haarlem gaat kosten en dat dat niet transparant is, en daar hebben we moeite mee. We hebben moeite met de business case. Dank u wel.

De heer Visser: Ja, oké. Moeite met de business case en mogen geen onverantwoorde dingen zijn, daar kan ik u helemaal de hand geven. En ik denk dat er in dit dossier echt heel veel mis is gegaan hè, alleen al dat megalomane wat net door de PvdA werd genoemd. Maar dat is wat an... Volgens mij moeten dan juist een tweede mijl gaan, is dan zo'n uitdrukking die ik gebruik, juist als het om bewoners gaat om te kijken van hoe dan wel. En ik hoor u alleen maar zeggen hoe niet, maar ik hoor u niet zeggen hoe wel. En vindt u niet juist als er zo veel enthousiaste burgers zijn dat we met elkaar hier als raadscommissie gezamenlijk moeten kijken van oké, is er een modus te vinden, een lijstje voorwaarden waarom we zeggen: onder die randvoorwaarden kan het wel. En het kan dus ook zijn dat we zeggen van oké, misschien moet het op een gegeven moment wel naar de markt. Dat zou best kunnen, maar we geven de kans om te ontwikkelen onder deze en deze en deze





De voorzitter: Wacht even hoor, uw termijn, maar ik geloof dat er nog een interruptie was. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik wilde niet voordringen, echt niet. Nee, maar u zegt: de markt lost het op en dat wil ik echt bestrijden, en ik wil er verder niet met u in discussie gaan maar ik wil het eigenlijk aan u meegeven dat de markt die lost het op door een auto in de straat te zetten en dan zoek je het verder maar uit, en dit gaat over mensen die daadwerkelijk betrokken zijn, die tijd erin willen steken, die werk erin willen steken, die sociale cohesie bevorderen in de straat en noem maar op. Verder wil ik het daarbij laten want we komen straks misschien er nog over te spreken, heb ik een vlammend betoog over iZoof.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Artikel 58, sorry, artikel 160 de Gemeentewet. Als gemeentes gebruik willen maken van een privaatrechte rechtsvorm dan is dat ... toegestaan.

De voorzitter: Mijnheer Smit, nu ben ik in verwarring. Was dit een interruptie of is dit uw termijn?

De heer Smit: Nee, ik dacht dat u mij de spreektijd gaf.

De voorzitter: Nee, maar dan was er volgens mij mijnheer Trompetter, u wilde nog wat zeggen voordat mijnheer Smit spreektijd ... Hij heeft niks.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat ik mijn termijn kreeg net, maar dat ...

De voorzitter: Ja, want dat is ook weer zo, mijnheer Smit, want ik had mijnheer Trompetter al zijn ... En daarna mag u uw termijn, mijnheer Smit.

De heer Trompetter: Aansluitend bij GroenLinks en ChristenUnie wat iZoof betreft, maar dat moge duidelijk zijn. Dan de punten zeg maar over het stuk zelf. In de oplegger in de nota zelf staan nog steeds allemaal verschillende dingen. De nota is wat ons betreft niet behandelbaar vanwege al die verschillende zaken, zoals D66 ook heeft genoemd. Ik kan me bij ... van D66 aansluiten om te kijken naar andere steden waar ze dat beter hebben geregeld. Net als de RKC net zei op mijn vraag of punt A afgedaan was of niet, nou, dat was maar helemaal de vraag of dat afgedaan is. Wat ons betreft niet, we vinden het ook jammer dat de RKC het heeft gezegd, want de rol van de raad is toch dat de raad controleert op dat de prestatieafspraken zijn nagekomen op een kwalitatief goed niveau. De raad gaat over de beeldkwaliteit en het college snoept, en dit is ook op andere punten, steeds meer stukjes daar van die raad af. Dan over de statutenwijziging. We hebben geen was/wordt-lijstje nog gekregen volgens mij, zoals mijnheer Rutten van de VVD gevraagd heeft. Die is er niet, dus ik heb niet eerder artikel 3.1 lid f eerder gelezen dat ineens Spaarnelanden ook vastgoedbeheer gaat doen, en dat is niet beperkt tot hun eigen vastgoed. En het doet mij denken aan dat Spaarnelanden in een keer ecologisch beheer ging doen. Men had geen ervaring, al het groen was gemillimeterd en de biodiversiteit in Haarlem was een stuk achteropgeraakt door die acties. Dus om kort te gaan, het is niet behandelbaar. En mijn fractie is het niet eens met de RKC dat het punt van invloed van de raad op zeg maar vooraf en achteraf, dat die afval doen voldoende is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Trompetter. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Artikel 160 van de Gemeentewet zegt: als gemeentes gebruik willen maken van een privaatre... Die verwijst er naar, privaatrechtelijke rechtsvorm, dan is dat alleen toegestaan indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Nou, mijnheer Sepers, ik denk dat wij ook toekunnen met een gemeentelijk bedrijf en niet met de minderwaarde van een nv. Dus in die zin steun ik u, en dat mijnheer Visser nu al weet dat het niet gaat gebeuren dat waardeer ik, maar ik denk dat we nog een traject kunnen gaan om die afweging te maken. Ik had vanavond de bereidheid getoond om het college c.q. de twee, ik moet het goed zeggen, de twee betrokken wethouder volledig te slopen. En het doet me genoegen dat ik dat niet hoeft te doen en dat wij hopelijk in september een discussie aangaan waarbij een aantal uiterst irritante power play-artikelen in alle teksten, met name natuurlijk in de actualisatie, zijn gecorrigeerd. Een voorbeeld wil ik toch even geven, hoor. Dat is de tegenkracht in het college. Ik heb van wethouder Rog op 15 april een memo gekregen via een woordvoerder, maar hij is van de wethouder, waarbij hij aangeeft dat hij helemaal niets te maken heeft met, ja, ik moet even toch een naam noemen, iZoof. En helemaal niets van weet. We hebben ook geconstateerd dat de concern controller bij het analyseren van de business case helemaal geen enkele onderliggende informatie had en daarop kon teruggrijpen, alleen de business case, want de rest zat in de 20 procent van de bv. En nou kom ik bij een aantal collega's. Als wij als raad het goedvinden dat de bv, en ook D66 constateert dat, 20 procent van zijn activiteiten, overigens niemand hier in het hele gemeentehuis controleren waar die 20 procent stopt want er is geen enkele informatie aanwezig in het gemeentehuis, alleen één regel in de jaarrekening, dat zegt niks. Als wij toestaan dat wij de rol van de raad in de kaderstellende functie en in de controlerende functie volledig weggeven in een onzichtbaar bos van de 20 procent vrij te besteden omzet in een nv die met gemeenschapsgeld is gefinancierd, dan zitten wij hier onze eigen positie, en Actiepartij constateerde dat denk ik terecht, onze eigen rol laten we dan steeds meer afkalven. Wij moeten kaders stellen, wij moeten kunnen controleren, en dan komt er ook een probleem in de actualisatie. Daar staat eigenlijk niet onze controlerende rol. Nee, wij stellen kaders en we laten de rest over aan het college. Dat betekent dat in cyclus 2 we eigenlijk niet weten of wij een kader moeten bijstellen, want we zijn in feite onvoldoende geïnformeerd op de hoogte van wat er in cyclus 1 gebeurd is. Kortom, het hele stuk, maar ook het idee van de 20 procent, ademt uit dat wij geen enkele sturing hebben, kaderstellend noch controlerend, op activiteiten die daarbinnen plaatsvinden. En eigenlijk in de breedte bij verbonden partijen, daar worden wij buiten gehouden. Nou, die discussie, geachte wethouders, als we die in september weer moeten voeren en u moet het bewijzen dat u echt probeert ons als raad buitenspel te zetten, of onze functie fors te verminderen, dan heeft u charmant gezegd slaande ruzie met OPHaarlem. En dan moet u vooral letten op het aspect tegenkracht waarbij nota bene in het college zelf al diverse functies zitten van financieel beheer tot inhoudelijk portefeuillebeheer, dus daarin die scheiding al niet aan te brengen is, al wordt die gesuggereerd. Dan, nogmaals, dan heeft u OPHaarlem tegen u. Dan kom ik bij de benoeming leden RvC apart nog even terug op een paar thema's, maar één belangrijk iets wat ik u ook aangeef, dat is het aspect transparantie. En ik denk dat het in de hele actualisatie onvoldoende is meegenomen. Ik had acht kantjes, had ik nooit kunnen behandelen nu, maar u krijgt ze kort weergegeven met een aantal aanvullende vragen en opmerkingen van OPHaarlem toegezonden. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: 2004 hebben we de fout gemaakt. Alles op een bedrijf op afstand zetten, dan komt het goed. Sterker nog, we maken er een bedrijf van, Spaarnelanden, ons afval en we gaan echt veel geld verdienen met afvalinzameling. Dat is waarom we het gedaan hebben. Tenminste, dat zeiden ze, we gaan echt geld verdienen door ... Dan wordt het allemaal goedkoper voor de Haarlemmers. Nou, het tegenovergestelde is waar. Wat wel waar is, is dat daar een hele hoop ambtenaren, dat we een hele hoop kosten op ambt, ambtelijke kosten

besparen. Want uiteindelijk zitten de mensen die voor Spaarnelanden werken, die hebben een ander loongebouw. En dat is niet beter dan dat van de gemeente, dat is slechter. En ik ben heel blij dat de Partij van de Arbeid tot inkeer is gekomen, en ik hoop ook de andere partijen tot inkeer zijn gekomen. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder maar ik gok dat we het even bij motie af moeten dwingen en ik hoop dat er ook een meerderheid is, want als we nou iets meer terugkijken op wat die verzelfstandiging van Spaarnelanden, want dat is toch wel het dominante thema als het gaat over die verbonden partijen, als we kijken wat het nou opgeleverd heeft dan heeft het vooral veel gedoe opgeleverd, elke keer weer gedoe, hoe sturen we ze aan? O, we gaan in regie werken, dan gaat het wel helemaal goed. We gaan afvalinzameling verduurzamen, nou, dat komt helemaal goed, Spaarnelanden die gaat op afstand veel beter die inspraak regelen. Nou, is niet echt gelukt. Wat ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Een fantastisch pleidooi, maar de gemeente heeft ook geen goed track record op het uitvoeren van een aantal taken. En daar moeten we ook steeds bijsturen, zijn we ook eindeloos mee bezig, dus ik denk, op de keper beschouwd, dat we blij mogen zijn dat we Spaarnelanden hebben en dat we het niet intern in onze organisatie oplossen.

De heer Bloem: Nou voorzitter, zo'n brevet van onvermogen naar uw eigen college zou ik niet willen geven.

De heer Van den Doel: Ik zeg alleen maar dat u Spaarnelanden afdoet als een organisatie die alleen maar geld kost. En ik denk dat het omgekeerde waar is.

De heer Bloem: Nee voorzitter, wat ik claim is de constructie van een organisatie op afstand zetten, dat dat vooral geld kost. Dat we niet op een normale manier gewoon net zoals bij elke andere afdeling het met de wethouder een politiek proces kunnen hebben, dat er gewoon normale participatie plaatsvindt zoals met alle andere overheidstaken, want het zijn gewoon overheidstaken. Publieke taken worden publiek uitgevoerd en het heeft geen meerwaarde om dat afstand te doen. Sterker nog, het tegenovergestelde van wat GroenLinks beweert. Al die goede mensen die verdienen ook een goede plek binnen de gemeentelijke organisatie. Zo simpel is het. Het is een gedrocht, deze constructie, en het werkt ons absoluut niet in de hand. Het is de constructie, niet de mensen die het probleem zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we deze discussie in september voeren vanwege de tijd die we nu hebben, het mag duidelijk zijn dat ik het niet met u eens ben. U heeft een prachtig pleidooi, maar het klopt aan een aantal kanten niet en dan wil ik graag in september met u de degens daarover kruisen en dan vanavond hoeven we daar onze tijd niet aan te besteden.

De heer Bloem: Nou, ik wens u veel succes met een zoektocht naar argumenten, goede zult u niet kunnen vinden.

De heer Van den Doel: Alsof die van u allemaal zo valide zijn.

De heer Bloem: Ja, dat zijn ze. En anders moet u nu het tegendeel bewijzen en niet met een of andere insinuatie zeggen dat ze er niet zijn. En ook als het gaat om het financiële proces, Spaarnelanden wordt om de haverklap misbruikt. Als er een nieuwe collegeauto nodig is en het lukt even niet om het via de begroting te

regelen, nou, dan gaan we gewoon leasen van Spaarnelanden en dan lossen we het op die manier op. Want het staat op afstand en dan valt het buiten onze eigen cyclus. Dus verzin ik dat? Nee, is praktisch. Dit is gebeurd. Dus als we het over verbonden partijen hebben, en dan Spaarnelanden is het meest navrante voorbeeld, maar ook wat breder, als wij uiteindelijk toch verantwoordelijk zijn dan moeten wij ook echt kunnen sturen en dan moeten we ... Waarom moeten wij kunnen sturen als gemeenteraad, omdat het echt onderdeel moet zijn van het democratisch proces. Wat moet er wel gebeuren, wat moet er niet gebeuren van onze centen. Wat moet het Frans Hals Museum doen, wat moet het Patronaat doen. Buiten Spaarnelanden, Spaarnelanden is helemaal duidelijk, 100 procent, moet de gemeente doen, en ook al die andere partijen. Wij zijn de democratie, wij moeten ervoor zorgen als gemeente dat er geparticipeerd wordt bij alle taken en dat kan alleen als wij als gemeente, en zeker als gemeenteraad, strakker gaan sturen en daar ook de mogelijkheid toe hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bloem voor deze korte en bondige wensen en bedenkingen. Mijnheer Van den Doel, gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ja, ik denk dat het meeste wat ik had willen zeggen al gezegd is dus ik zal daar kort over willen zijn en ik denk dat, dat wil ik nog wel even aan hechten, dat alles weer terughalen naar de gemeente ons met een enorm groot apparaat opzadelt en met een enorm veel werk opzadelt wat we echt helemaal niet kunnen gebruiken en helemaal niet nodig is, dus wij zijn van mening dat die verbonden partijen vooral moeten blijven bestaan en dat we daar gewoon scherp op moeten zijn hoe de boel gerund wordt, en dat doen we volgens mij behoorlijk. Maar de nota verbonden partijen, dat zijn nog wel wat dingen die verbeterd kunnen worden, met name D66 heeft dat goed aangegeven en daar sluit ik me dan ook verder bij aan.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, een korte interruptie, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, een vraag aan de heer Van den Doel. Hoor ik nu de heer Van den Doel, die toch een vertegenwoordiger is van GroenLinks, dat het in principe er niet toe doet wie publieke taken uitoefent en onder welke condities? Dat kunt u toch niet menen?

De heer Van den Doel: Nee, dat meen ik ook niet.

De voorzitter: En dan gaan we door naar de volgende ...

De heer Sepers: Maar u heeft het wel gezegd.

De heer Van den Doel: Nee. Ik heb gezegd dat we niet alle naar binnen moeten halen bij de gemeente. Dat is wat ik heb gezegd, ik heb niet gezegd ... Ik bedoel, u keert om wat ik zeg en dat klopt dus niet. En '...' laat het bij, ik ben het gewoon niet met u eens en ik denk dat uw conclusie niet juist is wat ik gezegd heb en dat mag u straks terugluisteren.

De heer Sepers: Nou, we zien elkaar in september weer.

De voorzitter: Ja, september. Wat was er ook alweer in september? O ja, dan gingen we het erover hebben. Wensen en bedenkingen zouden we meenemen, dan gingen we in september ...

De heer Van den Doel: Ik verheug me erop.

De voorzitter: Zijn er nog mensen die echt ... Ja, mijnheer IJsbrandy, gaat uw gang.

De heer IJsbrandy: Ja, dank u wel voorzitter. Moet me van het hart dat de discussie enigszins chaotisch verloopt. Dat is misschien ook door de manier waarop het agendapunt is samengesteld. Ik wou een puntje toevoegen, dat gaat over de beslisboom. Want eigenlijk is de beslisboom een vrij centraal element in de nota, want die beslisboom die, ja, hij is bepalend maar toch wel richtinggevend, of we überhaupt taken en in welke mate gemeentes daar een rol in hebben te spelen. Ja, u moet helemaal naar bijlage 2, pagina 9, voordat je de beslisboom dan feitelijk ook tegenkomt. Dat is misschien een cosmetisch puntje wat, als die zo belangrijk is zou die eigenlijk gewoon in de nota zelf moeten staan en niet ergens in een bijlage verstopt moeten zitten. Maar op die beslisboom heb ik dan toch twee opmerkingen. De eerste stap die eigenlijk gezet wordt, de eerste vraag die gesteld wordt: is er sprake van een publiek belang of marktfalen? Ja, dat is een beetje dubbelzinnige vraag, eerlijk gezegd. Volgens ons zou die moeten luiden: is er sprake van een publiek belang en marktfalen? Want alleen in die combinatie van die twee aspecten heeft het eigenlijk zin om verder die boom in te wandelen zeg maar. Dat marktfalen is natuurlijk een interessant punt, markten, ja, die falen immers op allerlei terreinen en hebben we eigenlijk voortdurend in Nederland. Denk aan de woningmarkt of de energiemarkt of de gezondheidszorg of ga zo maar door. Daarnaast is marktfalen niet zelden een schot in eigen voet, omdat de regels die voor markten gelden veelal door de Rijksoverheid zelf gemaakt zijn. Denk bijvoorbeeld aan de energiemarkt of aan de belastingheffing, et cetera. En de vraag die dan gesteld moet worden: hoever moet de gemeente dan gaan om dit te repareren, om onrendabele toppen te financieren, om kromme belastingheffing te compenseren, et cetera. Hart voor Haarlem vindt het dan ook niet zonder meer wenselijk dat landelijk marktfalen zou moeten leiden tot het op eigen initiatief oprichten van gemeentelijke bedrijven om dit op te lossen. Nou, iZoof is al langsgelopen, maar ook het warmtebedrijf wat nog niet genoemd is zou je ook onder deze categorie kunnen scharen. We zouden dus graag zien dat er aan de beslisboom eigenlijk nog een vraag voorafgaat, namelijk: betreft het überhaupt een kerntaak van de gemeente? En dan pas de volgende vragen te beantwoorden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer IJsbrandy. De griffie die wees mij er terecht op dat ik wat duidelijker moet zijn als ik dingen vraag aan deze commissie. Het is dus een half uur in totaal was het, dus ja, daar zat 'ie hè? Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Niet per persoon dus, begrijp ik. Nou, net twee kantjes lopen typen. Voorzitter, ik ga het proberen kort te houden. Ja, één actualisatie nota verbonden partijen. Eén aandachtspunt die wordt door de RKC als niet opgevolgd genoteerd en wat mij betreft raakt dat eigenlijk ook wel de kern van het probleem, van de pro... Ja, meervoud hè, echt van de problemen die zich in het dossier hebben voorgedaan. Want het is natuurlijk op twee punten fout gegaan. Het is in 2017 fout gegaan toen de raad niet is betrokken geweest bij de statutenwijziging. Of excuus, toen de raad niet is betrokken geweest bij de kaderstellende beleidswijzigingen. Dat kunt u vinden in de notulen. Nu denkt u misschien: ik ga citeren uit geheime notulen, dat is niet waar, zijn ook een aantal notulen zijn vrijgegeven naar aanleiding van een Wob-verzoek en daar staat het ook in. En ik geloof dat het ook in de beantwoording op mijn artikel 38 vragen staat dat in 2017, dus het vorige college, ja, eigenlijk feitelijk onderhands een derde beleidsdoel, ja, heeft toegevoegd aan de bestaande twee beleidsdoelen die door de raad zijn vastgesteld, namelijk afvalbeheer en groenbeheer, en het college heeft daar een derde aan toegevoegd, namelijk mobiliteit. Dat is ten onrechte is dat nooit langs de raad gekomen. Nou hadden we daar in 2019 hadden we er natuurlijk achter kunnen komen, maar ja, toen ging het dus weer mis, want toen zijn de statutenwijzigingen ten onrechte weer niet langs de raad gegaan. Of tenminste, ze zijn wel langs de raad gekomen maar tegen ons werd gezegd dat dat alleen was omdat Zandvoort erbij en niet omdat ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik zag het, ik raakte er even door afgeleid. Ja.

De heer Visser: Ik denk dat u gelijk hebt dat dingen naar de raad hadden moeten komen, maar u zegt verrast te zijn door dat nieuwe doel terwijl volgens mij Spaarnelanden al 15 jaar parkeren in Haarlem doet en wij vlak voor 2017 die discussie in de raad hebben gehad over de nieuwe opdracht van Spaarnelanden, waar dus heel veel dingen zijn weggegaan en dingen zijn toegevoegd door Spaarnelanden. Daar zat het parkeren bij. Daar hebben we als raad, we hebben er meerdere commissievergaderingen over gehad waar u en ik bij hebben gezeten, daar hebben we met zijn allen bij gezeten dus we zouden het ook kunnen zien als het college dacht van shoot, die statuten kloppen niet met wat we met de raad tig keer hebben besproken, dat gaan we aanpassen. Ik ben het met u eens, dat is niet goed, had allemaal naar de raad gemoeten, maar u kan niet zeggen dat u het niet wist want het is zo vaak in commissie '...' openbaar behandeld wat de taak, het eeuwigdurende contract waar het steeds over ging, wat de taak van Spaarnelanden was, en Spaarnelanden doet parkeren al 15 jaar en dat past niet onder die twee doelen die u net opsomde en wel onder dat nieuwe doel.

Mevrouw De Raadt: Wat was uw vraag?

De heer Visser: Bent u het met me eens dat we het wel als raad dus wel al jarenlang wisten dat Spaarnelanden die taken deed en dat het misschien gewoon een correctie is van het college om die statuten te corrigeren naar de werkelijkheid waar we als raad allang mee hebben ingestemd?

Mevrouw De Raadt: Nee, dat ben ik niet met u eens. Het is inderdaad correct dat Spaarnelanden inderdaad parkeren deed, volgens mij is dat niet op zichzelf echt een strategisch beleidsdoel maar dat deden ze er inderdaad bij. Ik had wellicht wel iets helderder kunnen zijn, het beleidsdoel wat is toegevoegd door het college dus onderhands dat is duurzame mobiliteit, en in dat kader bijvoorbeeld ook iZoof en niet alleen ik die dat heeft geconstateerd, maar dat is juist de kern ook van het rapport van het RKC, die constateren dat iZoof niet alleen buiten die statutaire doelen viel maar eigenlijk ook buiten onze beleidsdoelen. Dus ik ben het in die zin niet met u eens, het is twee keer fout gegaan en het is twee keer niet langs de raad gekomen. En ja, dan is in die ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Trompetter.

Mevrouw De Raadt: Ik heb nog een interruptie, ja.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw De Raadt, bent u het met mijn fractie eens dat er nog iets is toegevoegd, namelijk vastgoedbeheer, met de statutenwijziging.

Mevrouw De Raadt: Ja, dat ben ik wel met u eens. Dat is toegevoegd en in die zin is er een ... U bedoelt het wagenpark, dat ze op die manier een wagenpark hebben kunnen creëren. Dat is inderdaad toegevoegd.

De heer Trompetter: Nee, er staat vastgoedbeheer. Dus gebouwen en panden en alles en nog wat, dat is een nieuwe loot aan de tak, het is waar ik in mijn bijdrage op doelde. Het is lid f van artikel 3.1.

Mevrouw De Raadt: Ik heb daar artikel 38 vragen over gesteld, ik weet even uit mijn hoofd dat antwoord niet exact maar ik kan me voorstellen dat u gelijk heeft, ja. Waar was ik? Ja, dus één aandachtspunt dat wordt door de RKC als niet opgevolgd genoteerd en dat raakt dus echt wel de kern van het probleem zoals ik net heb geschetst, dus dat de raad ook dient te worden betrokken bij die statutaire wijzigingen omdat het een

kaderstellende beleidswijziging mogelijk maakt. En nou ja, omdat dat dus de kern van het probleem is vond ik het wel erg opvallend dat juist op dit punt niet is afgedaan. Maar wellicht dat dat te maken had met het vorige onderwerp wat we nu gelukkig hebben kunnen rechtzetten over de statutenwijziging, dat die nog wel langs de raad had gemoeten. Ja, even kijken, waar was ik? Ja, dan met betrekking tot de tegenstrijdigheden waar de RKC het over had. Dat heb ik ook geconstateerd, op pagina 11 staat bijvoorbeeld dat er een belangrijke beleidswijziging van de verbonden partijen en strategische besluiten ten aanzien van verbonden partijen zullen dan ook voordat deze een feit zijn aan de raad moeten worden voorgelegd voor bespreking en akkoord. Nou, dat is dus helemaal goed. Zoals het op pagina 11 staat is het helemaal goed, de raad moet niet alleen geïnformeerd worden, de raad moet echt akkoord geven op die belangrijke beleidswijzigingen zoals het toevoegen, mijnheer Visser, van duurzame mobiliteit. Alleen op pagina 14 dan staat er weer: als activiteiten buiten het statutaire doel vallen worden deze niet verricht zonder dat de aandeelhouder goedkeuring heeft gegeven aan een wijziging op dit punt. Alleen dan is de vraag of het college zichzelf ziet als aandeelhouder of, wat volgens mij eigenlijk feitelijk zo is, dat de gemeente aandeelhouder is, en dat dus de raad akkoord zou moeten geven. Ziet het college zichzelf nou wel als aandeelhouder, dan lijkt me dit stuk tekst dus tegenstrijdig want dan zou er staan dat het college enkel de raad dient te informeren terwijl er zou moeten staan dat de raad akkoord zou moeten geven. Even kijken. Ja, en dan ook met betrekking tot het bevoegdheidenschema, en daarom heb ik ook nog eventjes aan de RKC gevraagd of ze in ieder geval met mij willen controleren of dat goed is geland in dat schema, want ook daar zie ik eigenlijk de bevoegdheden van de raad lijkt ik niet voldoende terug te zien. Er staat echt wel dat wij onze wensen en bedenkingen mogen uiten en dat we geïnformeerd moeten worden, ja, dat is allemaal logisch, maar er zijn ook een aantal momenten dat er echt zaken voor akkoord aan de raad moeten worden voorgelegd. Dus ik zou ook de wethouder willen vragen: kijk nog even goed naar dat schema en mocht de RKC daar opmerkingen over maken, neem die dan direct mee. Als laatste punt ... O, ik zie weer een interruptie, voorzitter. Laatste kantje, excuus.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, gaat u dan maar even tussendoor, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Oké. Kijk, als u ... U maakt allemaal valide punten, daar gaat het niet om. Sommige moet ik nog even zelf nalezen of ik echt ze valide vind, maar goede punten. Maar die dubbelrol van aandeelhouder en opdrachtgever, is dat in dezen toch niet hoe dan ook zo nodeloos ingewikkeld dat we niet beter gewoon een versimpeling ervan kunnen maken? Is het niet een ongewenste splitsing terwijl we het eigenlijk gewoon hebben over een uitvoeren van publieke taak, waarbij we eigenlijk gewoon ook tot in de diepte van de uitvoering ook controle willen hebben?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik ben bang dat ik de vraag niet goed begrijp.

De heer Bloem: Ik hoorde een heel ingewikkeld verhaal, en die complexiteit komt door die dubbelrol. We zijn aandeelhouder aan de ene kant en we zijn opdrachtgever aan de andere kant. En elke keer, en het is niet de eerste keer, ook niet voor u de eerste keer, komt al die complexiteit, nee, maar dat is niet uw rol als aandeelhouder. Nee, dat is niet uw rol als opdrachtgever, en dat wordt elke keer tegenover gepingpongd en elke keer maken we weer schema's en ... Is die complexiteit van die dubbelrol als aandeelhouder en opdrachtgever terwijl we die dubbelrol niet hebben bij allerlei gemeentelijke diensten, is dat niet gewoon de bron van alle problemen die we hebben?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.



Mevrouw De Raadt: Nou, ja, ik denk dat ik u wel daarin wel tegemoet kan komen. Ik denk dat die dubbelrol het wel af en toe zaken lastig kan maken, zaken diffuus kan maken. En een van mijn laatste punten die ik wilde maken dat ging dan over die 20 procent, want daar zie je dat ook terug en dat is denk ik ook wel aansluitend bij wat OPH zei. Ik hoor het college heel vaak zeggen zaken als: het staat op afstand, dus daarmee wordt eigenlijk ook de verantwoordelijkheid verlegd en wordt die verantwoordelijkheid weer teruggegeven aan Spaarnelanden. Het staat op afstand, wij gaan daar niet over, we mogen blij zijn dat de business case met ons gedeeld is. En ja, dat vind ik problematisch omdat wettelijk gezien het college verbonden partijen, maar dus ook Spaarnelanden, moet controleren als zijnde een eigen afdeling. En dat geldt niet alleen voor die 80 procent, nee, dat geldt ook voor die 20 procent commerciële activiteiten. En zolang het CDA niet het gevoel heeft dat het college die verantwoordelijkheid genoegzaam pakt en die controlerende functie ook daadwerkelijk uitvoert, ja, dan sluiten wij ons in dit punt ook gewoon aan bij OPH en volgens mij zei D66 ook dat die 20 procent voor ons betreft niet hoeft te worden ingevuld. Maar ik denk dat we die discussie ook nog in september verder gaan voeren. Voorzitter, ik heb 6.0, 6.3 gehad, 6.6 heb ik ook gehad. Voor 6.4 wil ik een hele kleine opmerking maken tenzij er is afgesproken om dit in beslotenheid te doen?

De voorzitter: Er is niks afgesproken specifiek over 6.4 om dat in beslotenheid te doen. Ik weet dat van mevrouw Van der Windt ook een mild verzoek ligt om dat in beslotenheid te bespreken, maar ik denk dat ook dit stuk omdat de commissieleden al zijn benoemd ook er geen echte urgentie bestaat om dit nu te bespreken en het wat mij betreft ook naar september kan, en dat we het dan in beslotenheid bespreken.

Mevrouw De Raadt: Prima. Het ging mij inderdaad om het proces, niet om de personen, maar ik vind het goed om dat door te schuiven. Dan kom ik echt bij mijn laatste punt en dat is ook een procespunt wat ik wil maken over 6.7. Het is jullie opgevallen dat die notulen pas sinds gister op de agenda staat. Alleen ik heb hier al op maandag 7 juni heb ik om deze notulen verzocht, en op 16 juni zijn ze aan de agenda toegevoegd met nog één dag te gaan voor de commissie. Dus nu toevallig dat we dit doorschuiven en in september weer gaan behandelen, maar normaal gesproken had dit natuurlijk wel voor een vervelende situatie gezorgd want dan had ik me gewoon niet voldoende kunnen voorbereiden. Het argument dat gegeven werd om mij deze notulen pas negen dagen later te geven, dat was in eerste instantie dat dat zou zijn gegoten in raadsbeleid. Toen dat niet zo bleek te zijn kwam ik erachter dat het kwam door niet openbare interne werkafspraken binnen het ambtelijk apparaat, en die schreven voor dat het de bedoeling was om eerst geheimhouding op te leggen. En ik denk dat de intentie van die, waarom ze dat deden, dat de intentie in principe goed was, want dat is om ons te beschermen dat wij zeker weten dat het vertrouwelijke stukken zijn en dat we ze niet per ongeluk doorsturen. Alleen die bescherming gaat in die zin wel een beetje ver, want een stempel met bijvoorbeeld vertrouwelijkheid of vertrouwelijk, die had dezelfde maat van geheimhouding geboden en dan hadden wij net zo goed waren we evenveel strafbaar geweest op het moment dat we die stukken hadden doorgestuurd, maar dan had ik ze dus wel een uur later in mijn mailbox kunnen hebben en jullie ook allemaal. En in die zin wil ik dan ook '...', ga ik gewoon de laatste 25 seconden van mijn spreektijd voor gebruiken, alvast voorstellen dat we na de zomer deze niet openbare werkafspraken, deze interne werkafspraken die echt onze rechten, want zo zie ik het echt, onnodig inperken, dat we die gaan wijzigen. En ik weet nog niet hoe, want we kunnen ze niet amenderen. Sterker nog, we kunnen ze zelfs nergens zien, maar het lijkt me wel zinnig dat we ze gaan bespreken. Nul seconden, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, u heeft geen spreektijd meer. Het goede nieuws daarentegen is dat Nederland een doelpunt heeft gescoord in de wedstrijd tegen Oostenrijk. O, dan blijf ik dat doen '...'.

De heer Rutten: En of de wethouder kan wegblijven tot 11 uur.

De voorzitter: Ja, dat was de vraag vanuit de commissie Beheer want de wethouder moet zo meteen naar de commissie beheer, maar daar zitten ze allemaal voetbal te kijken dus hoe langer dat duurt hoe liever het hen is. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, dat punt van die geheimhouding van het CDA vind ik wel interessant maar volgens mij zou dat ook kunnen door het college gewoon razendsnel zo'n geheimhoudingoplegging te laten regelen, het college heeft ook allemaal email dus volgens mij kunnen ze gewoon: jongens, zullen we even geheimhouding opleggen, dan kan het volgens mij ook heel snel in hun mailbox komen. Maar de wethouder heeft daar vast een intelligent antwoord op. Ik sluit me ook aan bij de opmerking van D66 over kijk nog even naar andere gemeenten en inconsistenties en leesbaarheid en dat soort dingen, maar dat komen we allemaal in september wel te bespreken. Spaarnelanden. Het is niet voor niks een verbonden partij, want Spaarnelanden is belangrijk voor de stad, en ik merk hier een hele ideologische discussie van het moet naar de gemeente toe gehaald worden. En andere partijen die zeggen van het moet naar nul procent, en daar proef ik inconsistentie want als u zegt: het moet naar nul procent dan kan je volgens mij maar twee dingen doen, of je volgt de PvdA, het moet naar de gemeente, of je zegt van nou, we laten het aan de markt over, we gaan gewoon heel Spaarnelanden aanbesteden. Want we moeten oppassen dat we niet op de stoel van, nou, de directeur van Spaarnelanden gaan zitten, want dat is niet voor niks dat we het wat bedrijfsmatiger wilden aanpakken. Dus of we kiezen voor het model van de PvdA, of we geven de directeur een beetje de ruimte. En dat beetje de ruimte, daar zit natuurlijk de crux, want het mogen geen majeure dingen zijn zoals de VVD zegt. Maar ja, we moeten hier de kaders stellen, dat woord werd gezegd, en dat is wat anders dan op de stoel van de directeur van Spaarnelanden gaan zitten en dat is het spanningsveld, maar ik vind het wel belangrijk om hier te benoemen dat wij te gemakkelijk zeggen van hé, dit en dit kan niet, en dan praten we over allerlei risico's terwijl volgens mij de risico's van het warmtebedrijf veel groter zijn en daar heeft niemand het over. Ik ben het wel eens dat bij iZoof heel veel is misgegaan, dat het inderdaad een megalomane business case was, maar volgens mij had de wethouder dat gewoon aan Spaarnelanden kunnen zeggen en kunnen zeggen: jongens, er moet een betere business case komen, het moet overzichtelijk zijn, moet een evaluatiemoment et cetera hebben. Maar volgens mij had het dan heel prima gekund.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Sepers. De heer Sepers zit echt al heel lang te zwaaien met het vingertje. Gaat uw gang, mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, mijnheer Visser, u zegt van of je kiest voor het model van de Partij van de Arbeid, waar ik hoop dat de ChristenUnie dat natuurlijk uiteindelijk zal doen, of je moet een directeur enige ruimte geven. Maar kunt u eens uitleggen waarom een directeur enige ruimte moet hebben om een publieke taak gewoon naar behoren uit te oefenen?

De heer Visser: Ik zeg enige ruimte binnen kaders, en ik had het net wel over die kaders. Ik vind dat ze wel kaders mogen stellen, maar dat is wat anders dat we op de stoel van die directeur gaan zitten, dat is mijn punt.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Visser. Sorry, sorry, sorry. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: '...' wel. Mijnheer Visser, u bent best briljant in het opbouwen van een betoog. Mijnheer Sepers probeerde dat al in ieder geval aan te tonen door te constateren dat u zegt van of je maakt een gemeentelijk bedrijf van of je geeft de directeur van Spaarnelanden meer ruimte. Nou, u kunt een heel eind weg praten, maar er zijn meer offen, dat is één. Vervolgens constateert u dat de risico's bij het warmtebedrijf veel groter zijn maar daar hebben we het niet over. Nee, want dat punt staat niet op de agenda vandaag, en dan zou ik

het er graag over hebben en ik heb het erover gehad, het warmtebedrijf, vind ik één groot risico. De Rijksoverheid denkt voorlopig nog: ik subsidieer die handel niet want ik vind het risico te groot. Dus ja, mijnheer Visser, het warmtebedrijf is een veel groter risico maar het is geen agendapunt. Dus als u het erbij haalt om te constateren dat het met Spaarnelanden wel goed gaat, dan bent u zachtjes lijkt het aan het manipuleren om naar een uitkomst te komen, en ik verwijt dat u niet maar ik wil het alleen maar even constateren.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Nou, gezien de tijd constateer ik gewoon dat u mij woorden in de mond legt die ik niet heb gezegd. Ik wil me even richten op ...

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Sorry, mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Visser heeft het net gezegd dat het warmtebedrijf een groter risico is.

De voorzitter: Nee, ik voel hem al aankomen, dan gaan we woorden wisselen over ... Maar u zegt net: het gaat niet over een onderwerp het warmtenet, en vervolgens gaat u een enorme discussie waarom het niet over het warmtenet gaat. Ik stel voor om dat niet te doen. Mijnheer Visser, gaat u verder.

De heer Visser: Ja, voorzitter. En ik ben vooral teleurgesteld vaak vandaag over iZoof en hoe daarmee om wordt gegaan, want er zijn partijen met totaal tegenovergestelde visies en toch is dan de conclusie dat iZoof niet doorgaat, en dat vind ik het meest illustratief bij de PvdA die eigenlijk zei van ik wil iZoof wel, als het maar door gemeenteambtenaren wordt uitgevoerd. En toen dacht ik ineens van hé, zien wij hier de geboorte van een nieuwe iZoof? Namelijk, er moet gewoon een nieuwe naam komen. Want de baas van iZoof moet niet de heer **Roners**, de heer Oosting zijn, maar moet wethouder Roduner zijn. Ik moet bekennen, toen ik voor het eerst zijn naam hoorde dacht ik ook van huh, wat is zijn achternaam nou? En ik dacht eerst oprecht dat het Roadrunner was. Ik dacht: dat is gewoon de nieuwe naam van iZoof, dat is de visie van de PvdA, er rijden binnenkort roadrunners door de stad. Maar ik snap het niet, want er is nog geen haalbaarheidsonderzoek door de PvdA gedaan of dat kan en of de heer Roadrunner, Roduner, sorry, zeg ik het weer fout, of hij daar wel de leiding aan wil en kan geven en of hij daar voldoende bedrijfsmatig ervoor is. Maar ik hoop dat er iets creatiefs bij de heer Roduner vandaan komt dat we toch iZoof op '...' kunnen redden, want wij vinden het een heel mooi initiatief en natuurlijk, het moet niet megalomaan zijn, het moet niet risicovol zijn, het moet binnen die 20 procent '...' et cetera, maar het is voor mij heel onbevredigend dat de eindconclusie van deze avond lijkt te zijn dat wij tegen de bewoners van het Ramplaankwartier zeggen, tegen de bewoners van Planetenwijk: zoek dit maar zelf uit, u heeft uw hoofd boven het maaiveld uitgestoken, u wilt duurzaam zijn, nou, jammer dan, pech gehad, koopt u maar weer een nieuwe auto en zoekt u het zelf maar uit. Volgens mij is dat niet het samendoen wat boven het coalitieprogramma van deze coalitie staat, en dit punt van de coalitie ondersteun ik van harte en ik vind het jammer dat het juist door de coalitie nu een kopje kleiner wordt gemaakt. Dank u wel. '...' van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser, tweemaal. Ja, mijnheer Rijbroek?

De heer Rijbroek: Ik pak even kort tweede termijn, even een aanvulling die vergeten was.

De voorzitter: Nee, nee, nee, zo werkt het niet hè. Tweede termijn komt altijd nadat de wethouder iets heeft gezegd, dan mag u nog iets toevoegen.

De heer Rijbroek: Oké.

De voorzitter: Dus voor nu nog even niet. Volgens mij is iedereen nu aan het woord geweest? Dan is nu het woord aan de wethouder.

Wethouder Rog: Ja, voorzitter, ik zit eventjes te zoeken. We hebben een heel diepgaand debat gehad over zowel de nota verbonden partijen, wat een actualisatie is van de bestaande nota, zeg ik nog maar een keer. Niet meer dan dat. Een actualisatie over de omgang met de partijen waar we financieel belang hebben en bestuurlijke zeggenschap. Er zijn veel zaken meegegeven waar wij op terug zullen komen dan in het debat in september, ik denk dat het nu volstaat dat ik in ieder geval aangeef dat ik de vriendelijke suggestie van de heer Sepers van de Partij van de Arbeid, dat ik daar even vriendelijk van zeg dat ik daar niet op inga. Ja, tenzij een meerderheid van de raad daar nu wel van vindt dat we daarop in zouden moeten gaan, maar dat is eerder naar ik begrijp niet het geval geweest dus niet nu nog eens een onderzoek naar hoe je verbonden partijen als Spaarnelanden uiteindelijk weer onderdeel kan maken van de gemeentelijke organisatie. Voor het overige zijn er een aantal partijen geweest die nog aangaven dat er nog betere nota's verbonden partijen zijn. Ja, ik zou graag, de heer Smit van OPH was een van die mensen die, nou ja, een stevige tirade hield maar in ieder geval nog even zijn inhoudelijke punten op heeft gehouden, die zien we graag tegemoet, dat heeft u ook toegezegd, ben ik ook blij mee. Dat geldt wat mij betreft ook voor andere suggesties. Nogmaals, dit was echt een actualisatie van de nota verbonden partijen. Wil de raad mij meer meegeven over hoe we daarmee om moeten gaan, ja, dan zie ik dat wel gewoon als, dan wil ik daar ook graag richting in hebben. Overigens hebben we hier al aangegeven dat er weer nieuwe wetgeving komt, ik stel eventjes fijntjes vast dat dit al de tweede keer is dat we nu de behandeling van deze nota doorschuiven. Het zal, als u dat nog drie keer doet, ja, dan zal die ongeveer samenvallen met de nieuwe wetgeving rond de omgang van verbonden partijen, dus daar gaat ... Nou ja. Dus ik laat dat ook maar eventjes bij u.

De voorzitter: Ik vind het een hele nuttige suggestie, wethouder.

Wethouder Rog: En als u het niet erg ... Ja, en verder denk eventjes dat de inhoudelijke reactie op de verschillende punten dan onderwerp van gesprek wordt in september maar weer.

De voorzitter: Goed. Dan wil ik hem even, want het afronden is, hebben we geleerd inmiddels, is best wel belangrijk. Ik kom zo nog even bij u terug, en ook bij de heer Rijbroek. De punten die u heeft ... U heeft een aantal punten gehoord hè, want er is wel degelijk een aantal mensen geweest die zinnige dingen heeft gezegd. Die heeft u ... Ze hadden er heel veel tijd voor nodig maar ze hebben het wel gezegd. En dus die heeft u, als het goed is heeft u die genoteerd. Is het ook nog een idee om dat nog even terug te ... is er behoefte aan dat dat nog even in een lijstje onder elkaar wordt gezet en dat dat nog even wordt doorgestuurd van jongens, is dit ongeveer wat jullie bedoelen zodat we in september fris en vrolijk ... Ja? Dus dat wil ik dan graag aan de wethouder vragen, of u daar even een lijstje van zou willen maken. Misschien komt er nog wat bij.

Wethouder Rog: Nou, even, volgens mij is er een hoop gezegd en ik ben het geheel met de voorzitter eens dat er ook hele zinnige dingen gezegd zijn, alleen u zult het mij denk ik niet euvel duiden als ik daar gewoon vervolgens ook met de collega's in het college een eigen invulling aan geef van wat wij ervan vinden en uiteindelijk in de volle wetenschap dat uiteindelijk de raad beslist, dus wij nemen de suggesties mee, komen daarop terug, net als de schriftelijke inbrengen die nog komen. En ja, uiteindelijk, nogmaals, beslist de raad,

net als de aangekondigde motie van de heer Sepers geldt dat ook voor andere aanpassingen op de actualisatie van de vigerende nota verbonden partijen. Ik dacht ik zeg het nog een keer.

De voorzitter: Ja, ja, dat is ... Ja, de aanpassing op de aanpassing, u heeft het duidelijk gemaakt. En wanneer komt u daarmee terug? Dat is dan onderdeel van de onderliggende stukken bij de vergadering in september, neem ik aan?

Wethouder Rog: Als dat de wens is van uw commissie dan doen we dat, maar dan is misschien handig, voorzitter, wil ik u meegeven dat u een termijn stelt waarop de collega's ook nog eventuele schriftelijke inbrengen kunnen in... Want als u wil dat ik daar schriftelijk op inga, dat kan, geen enkel probleem, dan doe ik dat maar dan wil ik ook graag die aanbevelingen van onder andere mijnheer Smit en eventueel anderen ook nog wel daarbij kunnen betrekken.

De voorzitter: Ja, die aanbevelingen van de heer Smit die staan al op papier, heb ik begrepen, dus dat is niet zo moeilijk. Toch, mijnheer Smit? U had ze uitgeschreven hè?

De heer Smit: Ja, maar ik moet nu even in een compacte vorm zetten.

De voorzitter: Ja, het hoeft niet vanavond hoor.

De heer Smit: Dus met een week of zes ben ik daar doorheen hoor, dat wel.

De voorzitter: Hoeft echt niet vanavond, maar morgen is ook goed. Maar ik wil voorstellen dat wat, dat zullen we zo meteen even concluderen, maar ik neem aan dat daar niet meer dan een week voor nodig is om dit even '...?'

De heer Smit: Dat wil ik u toezeggen vanuit mijn kant, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ik wil alleen heel kort aan de wethouder meegeven dat als hij blijft benadrukken dat het maar gaat om een actualisatie, dat zijn politieke antenne niet helemaal goed afgestemd staat. Dat geef ik hem mee om mee te nemen met zijn collega's.

De voorzitter: Dit is ... U kunt nu uw knop indrukken en roepen waarvan akte, maar dat kan ik ook even voor u doen. Waarvan akte. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Ja, ik schrik enorm van de botte onwil van de wethouder om zelfs maar een notitie te maken over, een eerste notitie over eventuele voor- en nadelen, daar schrik ik echt van en dat zal zeker een argument zijn wat ik in de fractie zal bespreken bij al of niet goedkeuren uiteindelijk van de nota verbonden partijen.


De voorzitter: Waarvan akte. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wethouder, mooi gesproken, mooie proza. Komt misschien om de verleiding te zeggen wanneer ligt het bij Boekhandel de Vries, maar nou mijn vraag: ik heb eens gekeken naar de functieomschrijvingen van de leden van het college van B&W, de nevenfuncties. Daar

zitten ook verbonden partijen in. Paar korte vragen: is dat bezoldigd of onbezoldigd, betaald of onbetaald? Als het betaald is, zit dat dan in de ...

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, dit is echt een ander onderwerp.

De heer Rijbroek: Nee, want we hebben het hier over dat er gesproken wordt, bijvoorbeeld met Spaarnelanden is een wethouder vertegenwoordigd op die functie. Dus dan vraag ik gewoon met publieksgeld of daar sprake van is, moet dat dan niet gemeld worden? Dat is mijn reden, mijn vraag dat ik dat doe.

De voorzitter: Misschien wil de wethouder hier .

Wethouder Rog: Voorzitter, ja. Het klopt inderdaad hè, sommige collega's hebben een bestuurlijke functie of de functie van aandeelhouder, en ik kan u aangeven dat wat wij vanuit onze functie doen altijd onbezoldigd is.

De voorzitter: Goed. We zijn er, hoor. Het is iets later geworden dan ... O, mijnheer Smit, we zijn er nog helemaal niet.

De heer Smit: Nee, ik heb nog een uur spreektijd. Ik wil met mevrouw De Raadt benadrukken dat ik 6.4 volgende keer terug wil hebben omdat OPHaarlem zich overigens niet kan vinden in het besluit van het college.

De voorzitter: Ja, maar dat hebben we al gezegd, mijnheer Smit.

De heer Smit: Maar let op, en ik wil het aspect transparantie bij 6.4 toch dan opnieuw belichten. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dat is prima, mijnheer Smit. Hij stond al, want we hadden het eigenlijk al een soort van gezegd hè, 6.4 ging ook mee naar september. De wethouder heeft toegezegd om aan de hand van wat er vanavond is gezegd, om daar een soort van notitie van te maken, die mee te nemen bij de bespreking in september. En mochten er nog schriftelijke bijdragen zijn op dit onderwerp waarvan u ook graag wil dat de wethouder dat ook meeneemt, dan stel ik voor dat u dat binnen nu en een week, mijnheer Smit heeft al geknikt dat het lukt, dus ik heb begrepen volgens mij van, ik weet niet meer precies wie het was maar iemand anders wilde ook nog schriftelijk wat toevoegen, om dat dan te doen voor ... Ik kijk even in mijn agenda, ik heb een analoge agenda. Om dat dan te doen voor vrijdag 25 juni, is dat acceptabel? Naar het griffiebureau, via het griffiebureau gaat dat. Het mag ook op 25. Doen we voor 26. Ja? Ja, ik vrees dat we dit toch iets officiëler moeten doen, de heer Roduner neemt nu even plaats op de plek van wethouder Rog en zal even de mededeling doen die hij net heeft gedaan maar dit keer met microfoon.

Mevrouw De Raadt: Voorzitter, mag ik nog een soort ordevraag stellen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw De Raadt: Een verduidelijkende vraag voor mezelf. Want de punten die ik heb genoemd, onder andere over de tegenstrijdigheden en onvolkomenheden in het bevoegdheidenschema, is dat de bedoeling dat ik dat ook nog op papier zet of is dat wel gewoon genoteerd door de wethouder en wordt dat meegenomen?

De voorzitter: Nee. Tenminste, ik denk het niet, mijnheer Rog, ik denk dat u dat allemaal heeft opgenoteerd hè? Nee, dus alles wat nu duidelijk is geworden hier, dat is nu allemaal genoteerd, maar als u daar nog iets aan wil toevoegen dan kan dat tot en met volgende week vrijdag.

Mevrouw De Raadt: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Nou, voorzitter, ja, wat ik net zei tegen de voorzitter, kijk, ik vind het uitstekend om het in september over 6.4 te hebben als u het wil hebben over het proces. Ik bedoel, daar ben ik aandeelhouder voor en daar kunt u mij ook op aanspreken om te kijken hoe we dat met elkaar doen en wat u daarvan vindt. Ik wilde wel even heel scherpstellen van ik zou het uitermate vervelend vinden als hier de zweem blijft hangen dat er iets mis is met de personen die zijn benoemd. Het zijn personen die hier zich in dit publieke debat niet kunnen verdedigen, die zijn commissaris, nou, wat mij betreft gewaardeerd commissaris van ons bedrijf Spaarnelanden, en daar zit ik wel even mee, denk ik ja, dat zijn mensen die hier ook zich niet kunnen verdedigen in dit publieke debat. Die geen ... hebben, horen die denk ik ook geen onderdeel met hun persoon te zijn van dit publieke debat, dus dat wilde ik even met u bespreken. Dus als u zegt: nou, het gaat ons vooral om het proces dan is dat uitstekend, dan gaan we dat in september doen.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Nou, wethouder, ik ben blij dat u dit fatsoen opbrengt want ik ben het daar van harte met u eens. Het gaat de VVD niet zozeer om die mensen, ik heb aan u de vraag gesteld of u kunt verantwoorden waarom u heeft ingestemd met deze voordrachten op basis van het feit dat deze mensen niet op het gebied van energie en duurzaamheid kwalificeren, of op het gebied van energie en duurzaamheid kwalificeren, niet op afvalverwerking. En daar wil ik u op vragen, ik wil dat ook in een artikel 38 vraag doen als u dat wil want dat gaat ook nog even over de selectie voor de commissarissen, de procedure mede gedaan door de bestuurder, de luxe dat je je eigen toezichthouder mag selecteren. En de vraag over hoe de profielschets die hier niet blijkt te zijn van de bestuurder zich verhoudt tot de kwalificaties van deze bestuurder.

De voorzitter: Dat lijkt mij ...

De heer Rutten: Dus dat gaat niet zozeer over de personen van die commissarissen maar dat gaat wel over uw verantwoordelijkheid als aandeelhouder.

De voorzitter: Dus over de processen. Mijnheer Bloem.

De heer Rutten: Nee, nee, nee, dat gaat niet over processen. Ik vind: er is ingestemd met deze commissarissen, en ik wil van de aandeelhouder weten waarom dat dan is gebeurd. Maar ik wil het met alle liefde in een artikel 38 vraag doen die we dan in de beantwoording mee kunnen nemen in september, ook omwille van de tijd.

De voorzitter: Ja, oké. Dus u stelt de artikel 38 vragen en de beantwoording van die technische vragen die worden, of van die artikel 38 vragen worden meegenomen in september.

De heer Rutten: Anders zijn we hier denk ik misschien tot half 11 over bezig.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, daarop aansluiten. Ik denk dat wij als ... Dit is weer zo'n spagaat, verschrikkelijk omdat het ook weer op afstand staat et cetera, en om nog wat personen gaat ook. Maar kunnen wij u als aandeelhouder aanspreken op uw rol die u heeft in het benoemen van geschikte commissarissen? Net zoals ik als wethouder,

als u bijvoorbeeld ... Stel, u zou voor hoofd ecologie zou u tien slagers aanstellers, nou, dan heb ik daar ook vragen over. Dan diskwalificeer ik niet hun capaciteit als slagers, het gaat mij om de hoofdvraag gewoon, u zit hier namens ons als aandeelhouder om daar goede commissarissen te zeggen en dat is een deel van het functioneren van het college en daar wil ik vragen over kunnen stellen. En dat is wel lastig omdat het om personen gaat, maar ja, zo werkt het af en toe wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter en mijnheer de wethouder, dit punt staat op de agenda. Maar daar moet je zorgvuldig mee omgaan. Dus ik zeg als OPHaarlem: ik heb in de volgende vergadering vragen over de transparantie van de procedure, en die wil ik dan graag doornemen en als we dat in een besloten vergadering moeten dan bespreken we dat met elkaar. En ik stel zonder dat ik daarvoor een toelichting geef ook weer om niet, omdat het hier gevoelige materie betreft, het benoemen van, stel ik dat OPHaarlem zich niet kan vinden in het besluit van het college. Daar ben ik heel voorzichtig geweest, maar dan wil ik niet de insinuering van de wethouder dat ik juist niet voorzichtig ben geweest en dat ik me op personen richt. Helemaal niet en dan verwijst ik ook naar de woorden van mijnheer Rutten, ik heb het niet over personen, ik heb het over het besluit, ik heb het over het proces, maar ik heb het juist niet over personen gehad en dat moet u mij niet kwalijk nemen, mijnheer de wethouder. Ik hoop dat u dat ook niet doet.

De voorzitter: Wil de wethouder daar nog op reageren?

Wethouder Rog: Nou, nee, ik ben blij dat u dat zegt, dat was denk ik ook wel de verduidelijking die ik zocht. Maar ik denk overigens, schot voor de boeg, ik denk dat wij twee uitermate competente commissarissen hebben aangesteld die ook goed passen bij het bedrijf en ook in het team goed functioneren. Nou, dat gaan we, in september kunnen we dat nog verder bespreken indien nodig maar het gaat inderdaad wat mij betreft, ja, ik ben aanspreekbaar op het proces, uiteindelijk ook op de keuze en dat is goed om daar ook dan het debat over te voeren, ja.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Goed, volgens mij hebben we dit onderwerp afgerond. Net niet gelukt binnen een half uur. Even kijken, ik had een heel belangrijk punt. O ja, ik had namelijk een punt voor mijnheer Smit: u heeft geen spreektijd meer.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, ik ben diep teleurgesteld en dan ga ik maar naar huis toe.

De voorzitter: Dat zou ik niet doen hè, dat zou ik heel jammer vinden, mijnheer Smit, er zijn nog meer mensen die tegen hun spreektijd aan zitten te duwen. Mevrouw De Raadt zit op het randje, en ...

De heer Smit: Mevrouw De Raadt zit nooit op het randje.

De voorzitter: Ik wou wel even meegeven dat ik daar toch redelijk streng op ga handhaven, ook al hebben we nog wat onderwerpen te gaan. Maar u wist waar we aan toe waren en u wist hoeveel spreektijd u had, dus eigen schuld, dikke bult.



**7. 20.40 uur Gedeeltelijk opheffen geheimhouding van middels Wob-verzoek opgevraagde documenten iZoof CarSharing (FR)**

De voorzitter: Eens even kijken wij gaan naar onderwerp 7. En dat is ... Nee, we gaan, vindt u het heel erg om nu even agendapunt 7 te doen en dan een pauze te doen, vindt u dat goed? Goed. Agendapunt 7, gedeeltelijk opheffen geheimhouding van middels Wob-verzoek aangevraagde documenten iZoof CarSharing. Het is ter bespreking. Wie wil als eerste ... Nee, het is ter advisering natuurlijk. De raad wordt dan ook gevraagd tot opheffing van de geheimhouding ten aanzien van de business case iZoof en de beantwoording van de technische vragen die betrekking hebben op de business case behoudens de passage met financiële informatie, bedrijfsgevoelige informatie en persoonsgegevens. Punt 2, de geheimhouding ten aanzien van alle zes documenten met betrekking tot de business case iZoof waarop gedeeltelijke geheimhouding rust van kracht te laten zijn tot 1 januari 2026. Wie mag ik als eerste het woord geven? We kunnen ook gewoon zeggen: prima. Mevrouw Van der Windt. Mijnheer IJsbrandy, ja, die zit in het donker voor mij, heel gek. Gaat uw gang, mijnheer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja, ik wou nog graag mijn instemming met deze punten kenbaar maken, dus dat was eigenlijk het enige. En verder, het is meer voor de historie omdat we iZoof toch gaan afbouwen, dus dat is dan voor de archieven, zullen we maar zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, is iedereen het daarmee eens, kan dit als hamerstuk ... O, mevrouw Van der Windt, nu mag u.

Mevrouw Van der Windt: Ja, nee, dank u wel. Volgens mij is het ook sowieso goed omdat we de afgelopen tijd wel een paar keer hebben gezien dat we wat minder gelukkig zijn met de wijze waarop stukken geheim worden verklaard, dat daar binnenkort nog een keer wat uitgebreider, maar dat zal dan waarschijnlijk hoop ik in september in die beruchte vergadering september en dan waarschijnlijk met onze burgemeester moeten zijn om daar nog een keer wat meer in de diepte in te gaan. Nou, we zijn op zich heel blij dat de wethouder zijn toezegging zo heel snel heeft opgevolgd en voor ons staat het belang van de openbaarheid echt voorop. En dat is ook het uitgangspunt van de Wob. En dat betekent dat in beginsel alle stukken die een rol spelen bij het debat in het openbaar moeten zijn. En het college of de raad kan natuurlijk besluiten om bepaalde stukken geheim te verklaren, maar dan moet het gaan om een gemotiveerd besluit op basis van artikel 10 Wob. En in dat artikel zijn een aantal absolute uitzonderingsgronden genoemd, zoals bijvoorbeeld de veiligheid van de Staat en een aantal relatieven. En als sprake is van een relatieve uitzonderingsgrond zal een afweging moeten plaatsvinden tussen in het artikel 10 lid 2 Wob genoemde relatieve grond aan de ene kant en de openbaarheid aan de andere kant. En uit de stukken die de raad tot op heden heeft ontvangen blijkt dat het college nu wel stukken prijs wil geven maar heel erg ver gezwart, en het college doet in elk geval geen beroep op die absolute weigeringsgrond. Dus dan moet er een afweging plaatsvinden. En de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 10 maart 2021 in een zaak tegen het college van Haarlem in een vergelijkbare zaak geoordeeld dat Haarlem dat gewoon telkens niet goed doet, en Haarlem zegt, college zegt: we noemen artikel 10 lid 2, maar dat is niet voldoende. En naar de opvatting van D66 betekent dat dat het college in dit geval niet alleen lukraak naar een grote set documenten, naar een artikel kan verwijzen, maar moet uitwerken waarom dat belang geschonden zou worden en waarom aan dat belang meer waarde wordt gehecht dan het algemene belang van de openbaarheid. En ik ben ook wel benieuwd waarom in dit geval, het is fijn dat er een deel openbaar is en er is ook voor een deel waar ik eigenlijk ook heel goed zou kunnen volgen waarom het niet openbaar zou moeten worden gemaakt, ik zie bijvoorbeeld dat er stukken zijn, zonder nu te verklappen, maar waar salarisgegevens vrij specifiek kunnen worden nagevolgd van specifieke personen. Ik kan me heel goed

voorstellen dat dat stukken zijn die niet zomaar naar buiten kunnen worden gebracht. Maar zoals het er nu ligt heb ik toch wat moeite met de motivering van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. U komt met een duidelijk verzoek aan deze commissie om dit wat uitgebreider te bespreken. Ik hoorde ook een soortgelijk verzoek van mevrouw De Raadt. Ja, precies, het onderwerp geheimhouding. Ja. Het onderwerp geheimhouding, daar gaat het over, dus niet over iZoof specifiek maar naar aanleiding van deze bespreking hier. Ik neem aan, ik stel een hele open vraag: is daar een meerderheid voor in deze commissie? Ja, dat lijkt u een goed onderwerp om te bespreken. Nu hoor ik al links en rechts zeggen ja, september, september. In september hebben we al een onderwerp dus mag ook best iets langer duren, toch? Ja, denk dat de urgentie ook niet, wel enigszins aanwezig is maar niet enorm. Dus we mikken op oktober, vinden we dat wat? Mevrouw Van der Windt, kunt u daarmee leven? En zullen we dan het huidige beleid, de huidige nota die hierover gaat, geheimhouding, zullen we die dan als onderliggend stuk ook aanbieden en de motie uit volgens mij 2015 ligt er nog een motie, als we die stukken nou onderliggend maken dan ... Mijnheer Smit, u heeft geen spreektijd meer. Heel kort dan, mijnheer Smit, vijf seconden.

De heer Smit: Dan, mevrouw de voorzitter, wou ik zeggen dat ik intens genoten heb van de zwartgemaakte passages bij mijn technische vragen, want ze zijn eigenlijk ridicul en daarom was het best leuk om dat te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Of dit nou echt wat heeft toegevoegd, mijnheer Smit, ik vraag het me af. Maar vooruit. Nou, dan gaat dit specifieke stuk gaat wat mij betreft als hamerstuk naar de raad, als u zich daarin kunt vinden, en we komen dan waarschijnlijk in oktober terug met het ... Nee.

Mevrouw Van der Windt: '...' aan de wethouder over de stukken die nu gezwart zijn en waar eigenlijk geen goede motivering is, dus ik ben wel heel erg benieuwd naar zijn antwoord of een aanpassing van de motivering daarvan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ik zit even te zoeken hè, want volgens mij heeft u gelijk, er ligt geen absolute grond dus we moeten hier een afweging maken. Sterker nog, ik denk dat u die afweging moet maken van het Wob-verzoek wordt uiteindelijk natuurlijk een raadsbesluit waarin u moet besluiten wat u wel en niet opheft. Ik ben blij dat u in ieder geval zegt: nou, een aantal punten herken ik dat die zijn zwartgemaakt, dus u heeft het over salarisgegevens. Wij hebben volgens mij heel veel nu openbaar gemaakt maar we hebben ons toch vooral ook gefocust op de cijfers vanuit, dus ik redeneer niet vanuit de ... Als aandeelhouder heb ik hier even geen positie in, maar vanuit het belang van het bedrijf, zo moeten we er denk ik naar kijken. Zolang iZoof nog niet is afgebouwd, en we proberen daar dus nog een externe partner ook voor te vinden die dat mogelijk overneemt, zijn, ja, zeker zo'n business case met gewoon de cijfers hoe dat bedrijfsmodel werkt, ja, beschouwen wij toch als een soort van de kern van de zaak ook, de kern van de bedrijfsvoering. En dan is het denk ik logisch dat daardoor denk ik ook met een andere partij als het Spaarnelanden was geweest, dat je daar geheimhouding op legt omdat je denkt: dat is gewoon belangrijke informatie die, nou, in de periode van vijf jaar, die is gekozen omdat ik net begrijp dat ook uit jurisprudentie voortvloeit dat vijf jaar voor de levensduur van een business case ongeveer een logische periode zou zijn. Dus dat is volgens mij de, nou, dat is wat ik in ieder geval daar als college nog op kan zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even wat aan toevoegen wat ik aan het begin deed bij de mededelingen. We hebben contact opgenomen met Spaarnelanden wat betreft deze case. En gezegd en gevraagd aldaar we mogen er niet met naam en toenaam over spreken dat de informatie die wij krijgen niet volledig is. Dus niet up-to-date. Is er een kans dat wij nog in ieder geval misschien besloten die directeur kunnen spreken van Spaarnelanden? Want ik ben er wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Meneer Rijbroek, dit gaat niet over geheimhouding. Dit is weer een ander onderwerp. Dus u hoeft daar ook wat mij betreft geen antwoord op te geven. Dat gaat echt over een ander onderwerp meneer Rijbroek sorry. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja sorry, ik zie iedereen snakken naar pauze en ikzelf ook. Maar ik heb dan toch een vraag naar aanleiding van hetgeen de heer Rijbroek zojuist zegt. Als dat inderdaad waar is dat er vanuit Spaarnelanden wordt gezegd dat deze business case achterhaald is en dat daar dus helemaal geen besluitvorming op had kunnen plaatsvinden ja dat maakt het voor mij des te onbegrijpelijker dat een verouderde business case geheim moet blijven. Dus daar ben ik toch ook wel heel benieuwd naar uw opvatting.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nee ik geloof niet dat we kunnen zeggen dat deze business case achterhaald is. Dus deze business case is 2019. Die was wel ooit gebaseerd op andere aannames. Meer dat het als een gemeentelijke dienst zou zijn. Maar dat maakt de cijfers '...' natuurlijk niet minder relevant voor de eventuele nieuwe business case die je zou willen maken of de business case die je zou willen overdragen aan een derde partij. Dus vandaar dat is gezegd ja die cijfers dat is dan toch echt vooral de kern van de zaak. Die zijn denk ik ook zwart gelakt naast een aantal andere gegevens die u noemt. Dus ik heb ja vanuit het college toch het beeld dat wij de geheimhouding toch behoorlijk hebben teruggebracht. Nou volgens mij de meeste vragen van '...' zijn inmiddels ook al wit gelakt om het even zo te zeggen of zijn gewoon openbaar. Dus ja dat is uiteindelijk het setje waar we tot zijn gekomen.

De voorzitter: Misschien wilt u wel een hamerstuk met stemverklaring ervan maken. Is dat wat? Ja lijkt me beter. Goed doen we dat. Hamerstuk met stemverklaring.

Mevrouw De Raadt: Nou voorzitter, dan even heel kort van orde. Nou ik neem aan dat dit punt gewoon op de agenda komt bij punt 2, de bekrachtiging ophouding geheimhouding. Dus als wij er nog wat over willen zeggen dan kan dat. Want ja het CDA is er ook nog niet uit. En wij vinden het wel echt heel moeilijk en we hebben ook wel aangegeven op eerdere momenten dat we deze business case ook wel een beetje in die zin als test van hoe ga je nou om met die regels voor die geheimhouding. En wat ons betreft is het ook nog niet helemaal duidelijk kijk het feit dat er natuurlijk een nadelig effect kan optreden voor een partij dat is op zichzelf nog niet voldoende om die geheimhouding te rechtvaardigen. Dus er moet echt worden aangetoond dat nou ja dat het een onevenredig nadeel is. En nou ja dat krijg ik gewoon niet helder van de wethouder.

Wethouder Roduner: Ja en ook dat is denk ik een subjectief begrip. Dus er is volgens mij geld geïnvesteerd in iZoof daar is echt door het bedrijf geld geïnvesteerd in iZoof. Als aandeelhouder maar dan praat ik even als aandeelhouder zie ik het in ieder nog mijn taak om te kijken nou wat zou daar eventueel nog te redden van zijn. Dus als iZoof wordt afgebouwd of wordt overgedragen aan een derde partij dan is er geïnvesteerd in nou planontwikkeling et cetera. Dus dan probeer je daar natuurlijk nog zoveel mogelijk nou maatschappelijk en ook financieel rendement mee te maken. Kijk op het moment dat je alles van een bedrijfsmodel openbaar

maakt ja dan denk ik toch uiteindelijk dat daar wel schade kan optreden. Het is allemaal ingewikkeld. Het is ook lastig denk ik precies te duiden van nou dit het kost zoveel euro. Ik denk niet dat dat kan om dat op die manier te duiden. En dan is ook nog de vraag van ja wat vindt u daar dan relatief van. Moet een bedrijf als Spaarnelanden zomaar een verlies slikken of niet. Nou dat is dat zijn denk ik subjectieve begrippen. Ik denk ja dat is denk ik ook daar hebben wij een keuze in gemaakt. Maar die keuze ligt nu denk ik bij u als raad.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring? Goed. Ik heb voordat u naar de koffie rent wat u goed recht is heb ik nog wel even een vraagje. We gaan zo meteen naar agendapunt 8. Wethouder Rog zit hier nog. De commissie beheer heeft bijna de hele voetbalwedstrijd uit kunnen kijken omdat ze op hem zitten te wachten. En de vraag is dan ook, we hebben het volste recht om het stuk te bespreken en wethouder Rog nog even wat langer aan zijn jas te trekken. Dat kan. We kunnen ook zeggen of als hebben we echt heel veel bijdragen op dit onderwerp dan kunnen we het of nu bespreken of we kunnen het uitstellen. Maar het kan ook zijn dat u gewoon hier niet zoveel op heeft en dan kunnen we het ook vrij kort houden zo meteen. Heeft u daar kunt u mij daar een beetje een beeld van schetsen?

De heer Bloem: Ik heb een bijdrage maar die zou ik die is niet urgent. Maar ik vind een beetje debat met de wethouder wel fijn. Dus dan stel ik het liever uit.

De voorzitter: Ja vindt u het heel erg om dit uit te stellen zodat de wethouder naar de andere commissie kan? Ja goed. Oké prima. Zullen we dat doen? Ja uitstellen. Dan kan wethouder Rog naar de voetbalwedstrijd. Dames en heren, hartelijk welkom terug bij deze commissie bestuur, deze extra commissie bestuur.

## **9. Opinionota Vuurwerkverbod en Nieuwjaarsviering 2021 (JW)**

De voorzitter: We zijn inmiddels aangekomen bij agendapunt 9. De opinionota vuurwerkverbod en nieuwjaarsviering 2021. Mag ik u verzoeken om allemaal uw plaatsen weer in te nemen. Dit agendapunt is op verzoek van het college en de commissie geagendeerd. Het gaat over ook over de motie 23.10 vuurwerk bij de jaarwisseling. Wie mag ik als eerste het woord geven op dit onderwerp? Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Dank u wel voorzitter. Ik zit er. Actiepartij is kritisch over het vuurwerk vanwege geluidsoverlast en de milieueffecten. Dat moge duidelijk zijn. Actiepartij kan zich wel vinden in het voorstel van het college gezien de wettelijke bepalingen. En het overleg met de buurgemeenten. En dat er nu zeg maar in de APV wordt opgenomen een verbod, tenzij een locatie wordt aangewezen waar het wel kan. Dus voor de komende jaarwisseling kunnen wij hiermee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Trompetter. Wie mag ik het woord geven? Meneer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja Hart voor Haarlem is akkoord met het volgen van de landelijke lijn ten aanzien van de vraag welk vuurwerk afgestoken mag worden. We zijn ook voorstander van de aanpassing van de APV in de zin dat het afsteken in de hele stad verboden is met uitzondering van daarvoor aangewezen gebieden of locaties. Dus in feite een omkering van het beleid wat nu heerst, het mag overall behalve. En ten slotte zijn we geen voorstander van gemeentelijke megalomane vuurwerkshows.

De voorzitter: En van niet megalomane vuurwerkshows daar bent u wel voorstander van?

De heer IJsbrandy: Daar valt over te praten ja.

De voorzitter: Wat rotjes kunnen altijd. Ja mevrouw Van der Windt gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel voorzitter. Ja wij D66 heeft destijds tegen de motie vuurwerk bij jaarwisseling gestemd omdat wij het belangrijk vinden om de gevolgen van de recente maatregelen af te wachten. En bovendien vindt D66 het belangrijk dat een lokaal vuurwerkverbod voldoende draagvlak heeft bij bewoners van Haarlem. En uit de toelichting blijkt burgemeester dat veel G40-gemeenten de voorkeur geven aan het afwachten van de effecten van de nieuwe regelgeving. En bovendien zijn omliggende gemeentes geen voorstander van een lokaal verbod. En zij wachten liever op een landelijk verbod. Het is voor ons dan ook niet helemaal duidelijk of het college nu zelf wel voorstander is van een vuurwerkverbod in de APV en kunt u daar misschien nog een toelichting op geven? En als de uitkomst zou zijn dat er besloten zou worden om een vuurwerkverbod in te voeren dan is D66 anders dan Hart voor Haarlem wel voorstander van een professionele vuurwerkshow met een subsidie van de gemeente Haarlem. Wij zouden overigens het liefst zien dat de gemeente met een peiling onder de bevolking uitvoert om te zien wat het draagvlak van de bewoners is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Meneer Drost.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Ja ik kan hier een heel breed verhaal houden hoe lang GroenLinks al bezig is om nou ja het vuurwerk te verminderen zo niet te stoppen landelijk maar ook zeker lokaal. Dat zal ik niet doen. Die motie hebben we natuurlijk aangenomen vorig jaar. De het college geeft hier een reactie op. Nou ja natuurlijk prima om dat in het derde kwartaal te regelen in de APV in plaats van het twee kwartaal als het er maar in komt. Goed dat er overleg is geweest in de omliggende gemeenten. Jammer dat nou er verder geen opvolging aan is gegeven daarbij natuurlijk. Ja wat een centraal vuurwerkverbod nou ja megalomane vuurwerkshows dat klinkt natuurlijk een beetje als regen in de drup. Daar zijn we ook niet per se voorstander van. Nou als er iets mogelijk is hybride met lokale ondernemers enzovoort dan zouden we daar best wel voor te porren zijn. Maar we snappen ook best wel dus meer een hybride variant maar we snappen ook wel de overweging dat het zeker dit jaar nog wel onzeker is wat Covid doet komende maanden. Dus nou ja goed zijn er mogelijkheden dan staan we daarvoor open.

De voorzitter: Dank u wel meneer Drost. Ja mevrouw Wisse ja ik zag al een hand bij de heer Rijbroek maar die is weer verdwenen. Dus mevrouw Wisse gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Burgemeester dank voor het overleg wat u gevoerd heeft afgelopen jaar om te proberen een regionaal vuurwerkverbod voor elkaar te krijgen. Jammer dat het niet gelukt is. Ja nu gaan wij dus door met ons APV-verbod. PvdA is hartstikke blij met die motie zoals die er is. Dus die willen we ook graag uitgevoerd zien. Dus gewoon een mooi schoon totaalverbod op vuurwerk. En niet dat er dan toch weer allemaal vergunningen afgegeven kunnen worden voor allerlei locaties in een stad waar dan alsnog vuurwerk kan worden afgestoken. Dus twee zien wij graag geschrappt uit het APV-voorstel zoals het er nu ligt. Dank u.

De voorzitter: Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de verkoop die kan niet verboden worden van vuurwerk vanwege de dienstenrichtlijn binnen Europa. Dus de APV in september of oktober hoewel ik de vrijheid van mensen gun maar wat ik raar vind sinds afgelopen jaar december dat het publiek de burger wel kan kopen, het wel mag hebben, maar het mag in niet publiek toegankelijke ruimtes zijn. En dan zeg ik, hoezo dan? Want of

dat nou je huis, je schuur of wat dan ook, whatever dan zou dat verboden zijn. Dus daar moet natuurlijk ook dan hele goede helderheid en duidelijkheid over zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ik wil toch ook even de Partij van de Arbeid vragen want ik probeer even te begrijpen wat ze bedoelen. Ik snap dat er niet overal allemaal toch plaatsen aangewezen worden. Maar bent u ook tegen dan bijvoorbeeld een centrale megalomane of bescheiden vuurwerkshow?

Mevrouw Wisse: Nee ik dacht in eerste instantie toen ik inderdaad deze versie zag dat die tweede locatie die aangewezen zou kunnen worden dat die zag op professioneel vuurwerk. Maar in de overwegingen zie je dat die slaat op consumentenvuurwerk. Dus het gaat niet over de professionele vuurwerkshow. Is dat wat u bedoelt? Ja oké.

De heer Bloem: Nou de SP wil graag horen wat de burgemeester erover te zeggen heeft. Voor de rest inderdaad deze motie die wij van harte ondersteund hebben en nou het is ook voor ons als partij wel een weg geweest van een traditie naar iets wat gewoon echt te vervuilend is en GroenLinks was daar inderdaad als eerste bij. Geen PvdA-plan om het even zo te stellen refererend aan het vorige onderwerp. En wij hopen toch wel dat een beetje optimistisch vooruitkijkend dat we echt iets moois kunnen maken van deze jaarwisseling. En ik durf stiekem al te zeggen van nou het zou toch echt heel mooi zijn als wij met oud en nieuw echt iets heel moois bijvoorbeeld op de Grote Markt neer kunnen zetten waar we gewoon weer met zijn allen bij elkaar kunnen zijn. En waar inderdaad ondernemers met een beetje hulp van de gemeente echt iets moois neerzetten met drones of vuurwerk en dat we dan samen op zoek gaan naar hoe we dat gaan betalen. Dat is wat de SP betreft.

De voorzitter: Dank u wel meneer Bloem. Meneer Linder. Ja even knallen. Nou ik ben een heel klein beetje coulant.

De heer Linder: Oké wij van de ChristenUnie zijn er op zich heel blij met de notitie zoals die ligt. Kunnen ook met dat stukje dat bij wijze van spreken de burgemeester plekken kan aanwijzen waar het wel is toegestaan. In die zin daar kunnen wij mee leven. Het geeft misschien ook wat handelingsruimte voor burgemeester. Ik vind het wel ook mooi dat we er gewoon eens laten we eens voorop lopen op iets. En niet steeds achteraan lopen. Dus laten we ook gewoon als de andere gemeentes niet willen meedoen dat is hun ding. Natuurlijk zou het mooi zijn als een landelijk verbod zou er komen. Zullen we zeker toejuichen. Maar laat die er ons vooral niet weerhouden om het niet te doen, want als ze straks zeggen van nou '...' dit nieuwjaar mag het wel en het volgende jaar beslissen het mag niet. Nou dan worden onze burgers volgens mij ook langzaamaan een beetje gek van wanneer mag het wel, wanneer niet. En wanneer wel. Dus laten we het gewoon meteen ook zo houden van het mag niet. Wat het vuurwerkshow betreft denk ik zijn we toch echt wat een beetje laat. Nu al om echt iets moois neer te zetten. Laten we dat even goed aanpakken. Even een tip uit eigen ervaring. Grote Markt vuurwerkshow niet doen. Daar vallen doden. Dat is echt of je doet iets heel kleins. Maar en overweeg of eventueel de Teletubbieberg hoe heet die nou maar weer, Schoterroog, of daar eventueel iets te doen op de Schoterbrug kunnen mensen staan en zo verder. Dus...

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen bijdragen? Ja meneer Rutten.

De heer Rutten: Nou ja het is bijna een rituele dans aan het worden. Het standpunt van de VVD is genoegzaam bekend vorig jaar. Dat is niet veranderd. Wat dat betreft zijn de G40 natuurlijk wel heel verstandig en zolang

dat draagvlak ook bij die buurgemeenten er niet is is wat ons betreft geen situatie die anders is dan vorig jaar. Wel een vraag aan de burgemeester, vorig jaar lag nogal zwaar het advies van de politie. In de notitie staat dat de politie eerder heeft aangegeven dat is er nu een ander inzicht bij de politie over die handhaafbaarheid van het vuurwerkverbod?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. In de eerste plaats denk ik dat hier niet aan de orde is of we het willen, want u heeft daar gewoon zelf een uitspraak over gedaan. U heeft gezegd wij willen een verbod op vuurwerk. En u heeft er een aantal vragen bij gesteld. En dat hebben we gedaan. We hebben overleg gevoerd in G40-verband, met de buurgemeenten. U ziet dat dat daar in ieder geval niet omhelst wordt. Dus dat is een gegeven en dat wordt u gemeld. De APV-wijziging hebben we aangegeven hoe dat toen hebben gezegd laten we dat in het derde kwartaal doen dan doen we het samen met nog een aantal andere wijzigingen die er ook aankomen maar laten we wel voor de zomer helderheid geven. Dan weten ook handelaren waar ze aan toe zijn in ieder geval. Die optie om locaties aan te wijzen die hebben wij in de model van de VNG aangetroffen. Dat is een mogelijkheid. En dat is voor ons dit is ook een opinienota een mogelijkheid die we ook echt even met u willen bespreken. U heeft gezegd geen vrij vuurwerk meer. Vuurwerkverbod. En het kan interessant zijn om te zeggen van nou er zijn een paar locaties ik bijvoorbeeld het Reinaldapark ik noem maar wat daar zou je mensen die dan heel graag vuurwerk willen afsteken die kunnen daar dat wel doen. Nou en als u zegt van nou dat lijkt ons helemaal niet verstandig, het moet gewoon overal verboden zijn, dat is het helderst. Daar heeft u volledig gelijk in. De vraag van de VVD over de politie, de politie is redelijk eenduidig. Dat heeft voor de politie kijk de politie volgt gewoon wat er wordt geregeld door de overheid maar die zegt wel het is lastig handhaafbaar en wij hebben het liefst een landelijke regeling. En eigenlijk hebben we het liefst een landelijk verbod. Als dat er niet inzit ja dan moet uiteindelijk er een eigen afweging gemaakt worden. Maar de politie geeft ook aan dat het daadwerkelijk handhaven van het verbod maar zeer beperkt mogelijk zal zijn. Dus ik denk ook niet dat we de illusie moeten hebben het was vorig jaar verboden, dus u heeft enig beeld van wat er gebeurt als je het verbiedt. Ja ik bedoel zo realistisch moeten we denk ik met elkaar ook zijn. Je geeft een maatschappelijk signaal af. Je zegt dit willen we niet. Dit mag ook niet. Je bent strafbaar. En de politie zal kijken hoe ja daar op een redelijke manier invulling aan kunt geven aan de handhaving. Dat is lastig, want het mag wel verkocht worden. De vraag van de heer Rijbroek begrijp ik niet helemaal. De verkoop is gewoon toegestaan alleen daar gelden wel allerlei strenge maatregelen voor. En voor de koper geldt dat die het gewoon mee kan nemen en bij zich kan hebben. Alleen hij mag het niet afsteken in Haarlem. Maar je zou bij wijze van spreken je vuurwerk kunnen kopen en zeggen van nou ja dan ga ik als er geen aangewezen plek in Haarlem is en ik wil me wel aan de regels houden dan ga ik naar de buur... Dan ga ik naar de buurgemeente en dan ga ik het daar afsteken. En dat mag ook gewoon allemaal. Dus dat is geen probleem. Het is niet zo dat het verboden is om het bij je te hebben.

De voorzitter: Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Ik had het over de opslag als particulier.

Burgemeester Wienen: Ja als u wil handelen mag het niet. En als u gewoon zelf vuurwerk koopt dat mag overigens pas vanaf ik geloof 48 uur van tevoren of iets dergelijks dus maar heel kort. Maar dan mag je het tot de jaarwisseling ook bewaren.

De heer Rijbroek: Er stond in het stuk van december dat was een landelijk beleid dat ineens was ingevoerd ook vanwege de druk weg te halen op de gezondheidszorg daar stond bij juridisch van het mag niet voor publiek toegankelijk zijn. Dan zeg ik van ja maar je huis, je garage of garagebox hoe zit dat dan?

Burgemeester Wienen: Ik denk gewoon dat u dingen door elkaar haalt. Sowieso was wat er in december gold toen was er een landelijk verbod ook om te verkopen. Dat was in verband met corona. En daar golden een aantal specifieke regels voor. En dat is nu niet aan de orde. Dus ja ik denk echt dat het gewent is dat u zelf aangeeft, wat het college betreft het college zegt gewoon van wij gaan ervan uit dat de raad heeft uitgesproken wat ze wil. Namelijk er komt een verbod op vuurwerk. We hebben dat voorbereid. Het is heel simpel, kleine aanpassing in de APV. En die tweede mogelijkheid komt uit het model van de VNG dat is een overweging om te kijken van nou ja is het misschien verstandig of niet om te zeggen van op bepaalde plekken kan het wel. Maar ik begrijp heel goed wat mevrouw Wisse zegt van ja als dat ertoe gaat leiden dat je op allerlei plekken vervolgens wel die ruimte krijgt waar zijn we dan mee bezig. Dus uit de aard der zaak als het al gebeurt zou het heel beperkt zijn op bepaalde plekken waar het qua overlast in ieder geval minder problematisch is. Maar ik kan me ook voorstellen dat u zegt ja laten we het maar niet ingewikkelder maken dan het is. Het is gewoon verboden klaar. Uitstekend, het is een opinienota. Ik hoor graag wat u wil. Want u bepaalt het.

De voorzitter: Meneer Bloem.

De heer Bloem: Om die opinie goed te vormen een vraag. Stel we zouden dit opnemen, dit komt erin deze passage. Bent u bereid om geen gebruik te maken van die bevoegdheid voordat u over een concreet of meerdere concrete aanvragen dat die ook gewoon besproken hebben in de commissie bestuur? Dat betekent dat is ik heb drie consumenteninitiatieven die iets met vuurwerk willen doen dat u naar ons terugkomt voordat u besluit dat toe te staan.

Burgemeester Wienen: Nou ik in zijn algemeenheid vind ik die neiging om te zeggen ik zou het liefste alles door de raad laten doen liefst geen ambtenaren en geen bestuur meer, maar de raad doet alles. Ik ben daar persoonlijk ben ik niet enthousiast over. Maar als de raad zegt wij willen erover gaan ja dan kunt u kijken hoe kunnen we dat organiseren. Maar ik zie niet zo goed in waarom u zo krampachtig daarmee om zou gaan. Want voor mijn gevoel is het dan krampachtig. Dus als u zegt van ik vind voor mij is dat heel erg belangrijk. Als het dan mag dan wil ik het zelf bepalen. Of het op die plek wel mag en op die plek niet. Maar ik denk eerlijk gezegd onszelf ook een beetje kennende dat het een verschrikkelijk lastige toestand wordt. Ik zie me al voor me dat we dan in de decembervergadering of in de novembervergadering uren gaan zitten vergaderen over de elke straat waar het dan eventueel wel of niet zou mogen. Ik weet niet precies wat de toegevoegde waarde is van zo'n regeling.

De heer Bloem: Voorzitter ja ik moet heel eerlijk zeggen dat ik... ik kom al een paar keer in de commissie bestuur maar ik heb nog nooit een college zo minachtend over een commissie horen spreken.

Burgemeester Wienen: Dat moet u echt niet zeggen. Het heeft niets met minachting te maken. Het heeft te maken met de vraag hoe efficiënt willen we met elkaar werken. En ik zie totaal niet in wat daar minachtend aan is.

De heer Bloem: Nou voorzitter, als u ons informeert en ons dingen voorlegt dan kunnen wij daarover een keuze maken. En het feit dat dat uren moet duren en dat soort zaken ja dat vind ik minachtend. En dat is mijn mening. Dat is voor mijn rekening.



De voorzitter: Nu zie ik twee vingers. En ik neem aan dat u wilt reageren op meneer Bloem. Ja op meneer Bloem dus zeg maar. Maar misschien u reageerde nu op de burgemeester laten we het daar maar op houden. Gaat uw gang meneer Ijsbrandy.

De heer Ijsbrandy: Ja ik wilde even de indruk wegnemen dat de burgemeester hier niet gesteund wordt door de commissie. Ik bedoel ik wil graag mijn steun uitspreken voor het feit dat we niet over elk detail hier in de commissie hoeven te spreken.

De voorzitter: Dank u wel meneer Ijsbrandy. Meneer Linder.

De heer Linder: Meneer Bloem, ziet u al de tribunes vollopen met allemaal mensen die wel of niet blij zijn met de plek waar hun vuurwerk afgestoken wordt. Dan hebben we waarschijnlijk niet alleen maar aan een commissie genoeg.

De heer Bloem: Voorzitter, iemand die volksvertegenwoordiger zijn die bang is voor het volk op de publiek tribune ja daar kan ik niet zoveel mee.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Goed. Soms zit het gewoon inderdaad in hoe je dingen waardeert. Want het is ook geen angst denk ik. Het is gewoon de vraag is dit een efficiënte manier van werken, moet je het op deze manier gaan doen. En ik denk zelf het is misschien veel eenvoudiger om dan te zeggen laten we het gewoon niet doen als er zoveel zorg is dat het misschien wel ergens zou kunnen worden toegestaan waar je het niet wilt. En daar is ook helemaal niks mis mee. Waarom zou je überhaupt de mogelijkheid creëren als je het eigenlijk liever niet wilt? Maar goed, het is echt aan u. En dan nog het laatste punt dat is misschien nog wel het lastigst. Het college heeft gezegd, de motie zegt van onderzoek de mogelijkheden voor een grote vuurwerkshow. Nou het college heeft gezegd als wij alles op een rij zetten dan hebben we eigenlijk het idee van de hele gedachte achter geen vuurwerk is van vuurwerk is ja ongewenst. Moeten wij dan als gemeente vervolgens wel een vuurwerkshow gaan organiseren? Het kost een heleboel geld. De vraag waar dat goed kan onze mening is ook staat ook in het stuk dat de Grote Markt daarvoor in ieder geval niet geschikt is. Je kunt daar ook niet veel mensen bij hebben want als je het daar al zou doen dat kan maar heel bescheiden. En dan kan het ook alleen maar met mensen op een flinke afstand. Daar zijn gewoon regels voor. Nou dat lijkt ons niet de plek. Dan moet je naar andere plekken gaan kijken waar zou je dat dan willen doen. Het gaat een hoop geld kosten. De hoeveelheid mensen die daar aanwezig kan zijn nou daar kun je dan ook weer vragen over hebben. Moet je het dan misschien op meer plekken doen. Onze collegeopvatting was, maar ook daarin u heeft gewoon het laatste woord, dat is van wij moeten daar eigenlijk wat ons betreft niet aan beginnen en zeker niet dit jaar waarin we zo terughoudend nog zijn met het organiseren van zaken waar veel mensen op afkomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost en volgens mij ook van mevrouw Van der Windt. Klopt dat mevrouw? Of niet, meneer Drost gaat uw gang.

De heer Drost: Nee het was meer van de orde. De tweede goal wordt net gescoord door Nederland, het is 2-0.

De voorzitter: Slaat in als een rotje. U hoort het. Burgemeester gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja dat is het eigenlijk. Dus wat ons betreft dit heeft zowel praktische redenen van waar zou je het moeten doen, wat wil je dan precies? Is dit het jaar om dat dan te gaan doen? En ook de reden van het gaat om een forse hoeveelheid geld. En voor ons gevoel zal het toch een bescheiden hoeveelheid mensen zijn die daar dan op af komen als het niet een heel groots iets is. Maar ik vind eerlijk gezegd veel belangrijker inderdaad wat u daarvan vindt. Want als u zegt wij vinden dat nou juist wel zo leuk. Ik hoorde net van dat zou eigenlijk geweldig zijn als dat zou kunnen plaatsvinden. Ja dan moeten we misschien een partij uitnodigen om daar iets groots te doen. Maar dan moeten we ook de portemonnee trekken, want dan wordt het ook echt duur.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Heeft iemand hier nog iets aan toe te voegen of u heeft nog een vraag mevrouw Van der Windt?

Mevrouw Van der Windt: Ja ik heb een vraag want ik maak me een beetje zorgen omdat u zegt van ja het is uiteindelijk zal het moeilijk handhaafbaar zijn. En ik denk dat iedereen die afgelopen jaar bij het totale vuurwerkverbod van Nederland naar buiten heeft gekeken heeft kunnen zien dat er nog best wel veel vuurwerk werd afgestoken. Waar ik me dan altijd een beetje zorgen om maak is dat nou ja nette mensen die dat een beetje beschaafd 's avonds laat doen daar natuurlijk geen enkele last van hebben, maar dat je ziet dat bepaalde groepen jongeren ineens wel met strafbladen en dingen geconfronteerd worden. Dus ik ben ook wel benieuwd hoe kijkt u dan tegen die handhaving en hoe streng zal dan gehandhaafd worden?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja dat zal dan met de politie samen nog naar gekeken worden. Ik denk dat wij moeten constateren dat de handhavers van de gemeente daarin eigenlijk niet echt een taak hebben. Als we dit doen dan moet dat echt wel een zaak zijn van de politie. Nou qua hoeveelheid mensen is dat beperkt. We weten dat het optreden in de dagen voorafgaand aan oud en nieuw heel lastig is omdat ja dan is het hier, dan is het daar. En als de politie er is is het er niet meer. Dus dat doen we wel. Het in beslag nemen van vuurwerk wat illegaal is. Het aanpakken op het moment dat je wel mensen betrapt op het afsteken. En dan volgt er dus ook de straf die erbij hoort. Ik denk dat in de nacht van oud en nieuw ja u moet gewoon voor uzelf nadenken wat dat betekent als wij we hebben dan flink wat politiemensen die als eerste taak hebben om te zorgen dat openbare orde en veiligheid bewaakt wordt. Tweede taak hebben dat de hulpverlening en alle openbare diensten dat dat want dat is in de nacht van oud en nieuw een ernstig punt van aandacht, dat die de bescherming krijgen die nodig is. En dan zal een derde punt worden dat mensen die vuurwerk afsteken terwijl dat verboden is dat de politie daar tegen optreedt maar voor zover de capaciteit het toelaat. En ik neem aan dat u ook zelf ja ieder kan denk ik inschatten dat de handhavingscapaciteit van de politie beperkt is. Je kan zeggen een plek een straat waar twee politieagenten zijn kan je wel redelijk voor zorgen dat daar dan geen vuurwerk wordt afgestoken of dat er wordt opgetreden. Maar het aantal straten waarin twee politieagenten kunnen zijn zal beperkt zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een rest vraag voor deze commissie of de commissie akkoord gaat met de wijze van afdoening van de motie die destijds is ingediend? Goed I take that as a yes, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ik heb een vraag, want ik snap we kunnen ook zeggen we zien het in de vergadering wel. Er komt een APV-wijziging die is praktisch klaar. Die zal direct na de vakantie zeg maar dan aan u voorgelegd worden. Daar neemt u een besluit over. Maar het is denk ik handig om even te weten ik heb geprobeerd een beetje beeld te krijgen. Ik heb de indruk dat er twee partijen zijn GroenLinks en Partij van de Arbeid die heel duidelijk zijn en zeggen geen uitzondering. Hoewel GroenLinks was nog enigszins van nou

misschien wel. Hybride ja. Dus is moet ik daaruit begrijpen dat toch een meerderheid in deze commissie zegt van nou die uitzonderingsmogelijkheid vinden wij wel de moeite waard of zegt u van nou eigenlijk maar niet aan beginnen?

De voorzitter: Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja even dank u wel voorzitter van de orde. Misschien moet de vraag dan ook gesteld worden wie is er voor de voorgesteld wijziging. Want dan is het duidelijk waar mensen hun hand eventueel voor op kunnen steken. Dat is makkelijker tellen.

Burgemeester Wienen: De opinienota die heeft u tussen haakjes gezet. Dat was de bedoeling om erachter te komen maar laten we zeggen dat we dat wat tussen haakjes staat er even bijvoegen. Dus wie is er voor inclusief de mogelijkheid om nog plekken aan te wijzen waar het dan wel zou kunnen? Dus verbod met mogelijkheid om het op bepaalde plekken wel mogelijk te maken. Ik begrijp nu dat dat... Ja dat is dan wel inderdaad wel even belangrijk om dat in te schatten. Dus dat is even kijken...

De voorzitter: VVD, Hart voor Haarlem, Trots, GroenLinks, we hebben een meerderheid burgemeester. Dus de hybride...

Burgemeester Wienen: GroenLinks ook? Oké ja. Nou oké dan is het helder. Ja.

De voorzitter: Dus we hebben nu voor alle duidelijkheid we hebben de hybride vorm waar GroenLinks het over had daar is de meerderheid het over eens. Als het verbod er komt dan zijn er wel plekken waar het dan eventueel nog wel zou kunnen. Het poldervuurwerk, mag ik het zo noemen? Goed oké wij gaan dan is dat op die manier... Het is een gefaseerde weg richting een algeheel verbod burgemeester, ik denk dat we het zo moeten zien.

## **10. Wijziging van de verordening op de behandeling van bezwaarschriften (JW)**

De voorzitter: Gaan wij door naar agendapunt 10. Ja. Goed, dat gaat over de wijziging van de verordening op de behandeling van bezwaarschriften. De raad wordt gevraagd of zij akkoord gaat. De vergoeding per bijgewoonde vergadering aan te passen voor de leden en de voorzitter. We kunnen hier heel lang over praten. We kunnen ook heel kort hierover praten. Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja dank u wel voorzitter. Actiepartij is akkoord met het voorstel om de '...' voor de leden van de bezwarencommissies. Dit is meer in lijn met de vergoeding voor leden van de andere commissie. Dank aan het CDA voor de inzet op dit punt. En dan over het jaarverslag '...' besluitschrift '...' tijdig nog te behandelen. Dank voor het verslag. Het verslag is helder en de aanbevelingen zijn dat ook. Het beter motiveren van besluiten inzake de participatiewet en betere kwaliteit van besluiten over de maatschappelijke opvang, überhaupt het leven van een besluit bij '...' bezwarencommissie. Actiepartij gaat ervan uit dat deze aanbeveling terstond worden opgevolgd. En dan nog een punt, het '...' mijn fractie dat ook het college afwijkt van een advies van de bezwarencommissie. Dat vervolgens de klager gelijk krijgt bij de rechter. En de vraag is of dit geen geldverspilling is en onnodig belastend voor de klager. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel. Ja ik heb eigenlijk inderdaad een beetje aansluitend bij wat de heer Trompetter zegt de vraag het CDA heeft de vorige keer gevraagd om een algehele nota waarin breed werd omgegaan met alle commissievergoedingen. Dus ik ben in die zin wat verrast dat er nu deze vergoeding separaat op de agenda staat zonder dat algehele beeld. Dus daar ben ik wel benieuwd naar wat de achtergrond is. Verder ziet het er op zich goed uit. Maar ik vroeg me wel af nou ja als je het werk in zo'n commissie een beetje serieus neemt en je leest je stukken en je bent betrokken bij de uitspraak dan vroeg ik me toch wel af met deze vergoeding zitten mensen gewoon niet ver onder het minimumloon te werken? Maar wellicht wilt u daarop ingaan. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel voorzitter. Even toegevoegd aan D66 inderdaad. Februari in het bestuur is dat toegezegd. Dat speelt al heel wat langer bij mijn collega [REDACTED]. Doet dat al sinds 2018/2019. En houdt dat goed vol. En het zou in maart komen. Het is er niet. Dus het was heel spannend om steeds mijn brievenbus te controleren. Maar nog steeds geen aanvullend stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer IJsbrandy.

De heer IJsbrandy: Ja Hart voor Haarlem ondersteunt het stuk in de zin dat het leidt tot gelijktrekking van beloningen en dergelijke. Verder sluiten we ons geheel aan bij de opmerkingen van mevrouw Van der Windt dat het niveau van de beloningen natuurlijk lachwekkend laag is. Dat is ongeveer zeventiende-eeuws denken dat de notabelen het allemaal gratis en voor niks in hun vrij tijd willen erbij willen doen. Dus eigenlijk niet meer van deze tijd is. Maar dat is een hele andere discussie. Maar wou ik toch graag even opgemerkt hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie op meneer IJsbrandy. Gaat uw gang.

De heer Rutten: Ja en ook wel een beetje op mevrouw Windt, bent u zich ervan bewust dat we het tot een aantal jaren geleden als gemeenteraadsleden deden en dat dat gewoon geacht werd te doen binnen de gemeenteraadsvergoeding? Dus dat het inderdaad de notabelen waren. Dat ik daar heel wat uren heb besteed en inderdaad gewoon soms vijf uur, zes uur in de week ver onder het minimumloon.

De heer IJsbrandy: Ja er is ook de afgelopen tijd heel veel discussie geweest over laat ik zeggen bestuurlijke cultuur en over democratie. En of de verloedering daarvan. En wat ik eigenlijk in die hele discussie gemist heb is dat de volksvertegenwoordiging dan ook eens naar zichzelf kijkt. En eens misschien wat beter voor zichzelf zorgt. Want ik denk dat de vraag van ja hoeveel hebben we eigenlijk over voor onze democratie die wordt eigenlijk nooit gesteld. Terwijl die toch wel heel relevant is.

De voorzitter: Meneer Bloem, dat kan natuurlijk niet uitblijven. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, ik constateer dat de heer IJsbrandy een heel ander gevoel heeft over wat een groot bedrag is dan een hele hoop mensen in Nederland. En nou ik feliciteer hem met zijn elitaire standpunt.

De voorzitter: Ja mevrouw De Raadt gaat uw gang. Heel kort, want u heeft eigenlijk geen spreektijd meer toch? Nou gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja nee dat realiseerde ik me heel goed voorzitter, maar omdat ik inderdaad om dit stuk heb gevraagd en ik heb ook weer een aantal keren teruggestuurd omdat ik me realiseer dat ik niet altijd heel

snel tevreden ben. Maar ik wil wel iedereen bedanken die hier hard aan heeft gewerkt. En ik heb het bekeken. En het ziet er zo goed uit. Dus veel dan daarvoor. En ik sluit me wel aan bij mevrouw Van der Windt dat ik wel hoop dat we ook de adviescommissies in zijn geheel nog een keer kunnen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Om die reden ben ik graag coulant als dat om bedankjes gaat dan ben ik net zo streng. Meneer Van der Doel.

De heer Van der Doel: Ja ik wil ook wat zeggen. Nee ik kan aansluiten bij D66 en bij het CDA. En ik was blij dat ik dit zag en ik inderdaad we kunnen het er nog eens goed over hebben over het geheel. Maar tot zover dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik zag me het bijna verbijstering. Ik heb nog een kwartier. En de heer Van der Doel die had nog bijna veertien minuten. En anderen zijn door hun spreektijd heen.

De voorzitter: Ja als u met zijn tweeën zo meteen als wij klaar zijn nog een feestje wilt vieren dan kan dat.

Burgemeester Wienen: Wij kunnen best nog een hele tijd... Goed, dank in ieder geval voor de instemming. Ik denk dat wat hier op tafel ligt het voorstel dat is het gevolg van de eerdere discussie die we gehad hebben. Daar was de constatering van u wijkt eigenlijk en dat is al inderdaad een paar jaar geleden best wel aardig af van de voorgeschreven de normbedragen. En als je daarvan afwijkt is daar een bepaalde methode voor. Die is niet gevolgd dus dat is niet correct. En het is wel heel erg hoog dan als het vergelijkt met die normbedragen. Nou toen hebben we al geconstateerd dat is al een paar jaar geleden van nou gelukkig valt het in de praktijk dan wel mee omdat onze bedragen als je gaat kijken naar hoe het in de praktijk elders is eigenlijk nog aan de onderkant zitten als je het gaat uitrekenen per tijd en per zaak. En uiteindelijk is toen de voorkeur uitgesproken om te zeggen van laten we het want je kunt zeggen van nou ja dan kun je het ook wel zo laten want dat is dan dan valt het wel mee, maar laten we toch proberen ook het aantal zaken wat bij ons in een vergadering aan de orde is terug te dringen en op die manier dan ook de hoogte van de vergoeding per vergadering naar beneden aan te passen. En dichterbij het normbedrag laten komen, en gelet op de eisen die we stellen is het ook niet onredelijk om het wel wat te laten afwijken van het normbedrag. Dat is wat hier voorligt. Het bedrag is ongeveer het bedrag wat men nu ook krijgt, maar alleen dan wel verspreid over meer vergaderingen. Dus per zaak dat was de kwintessens van het voorstel verandert er eigenlijk niet zoveel. Ik moet zeggen dat wil ik toch even doorgeven dat de leden van de commissie bezwaarschriften dat die wel hun teleurstelling hebben uitgesproken omdat zij ook het gevoel hebben dat de vergoeding erg laag is. Zij zeggen ook als je gaat kijken per zaak en u kunt het in het tabelletje zien dat is de Haarlemse vergoeding lager dan gemiddeld. En zij vinden dat voor een gemeente van deze omvang en de kwaliteit die gevraagd wordt toch eigenlijk merkwaardig en hebben in ieder geval gevraagd om daar toch nog eens over na te willen denken. Ik geef het maar door. Het is mij nadrukkelijk in ieder geval meegegeven vanuit de commissie dat men zowel vanuit het oogpunt van ja we zijn ooit dit werk gaan doen met daar hoorde een bepaalde beloningsstructuur bij die wordt nu gewijzigd. Eenzijdig. Ik heb uitgelegd van nou ja maar ik heb het idee dat dat met de benodigde erop neerkomt dat u feitelijke een wat andere manier van werken krijgt maar met dezelfde beloningsstructuur. Maar zij hebben misschien wel door dat dat nu is uitgezocht. Ook zelf de indruk van ja maar we zitten dus onder het gemiddelde en eigenlijk vinden we dat merkwaardig. Zeker als je het vergelijkt. Je zal maar de afweging moeten maken wil ik in Zaanstad gaan werken of wil ik voor Haarlem gaan werken. In Zaanstad krijg je wat is het 100 euro of zo en in Haarlem krijg je dan iets van 30 euro. Ja dan per zaak. Dat is wel een erg groot verschil. Maar goed nou moet ik wel eerlijk zeggen dat Zaanstad ook wel heel erg ver afwijkt

van het gemiddelde en dan naar boven. Maar we zitten zeker niet aan de bovenkant. Dus ik kan mij voorstellen dat degenen die daar wat over gezegd hebben dat klopt in ieder geval. Maar ik vind het aan de andere kant wel belangrijk om te constateren dat wij ze niet anders en minder gaan belonen. Ja wel anders maar niet minder gaan belonen dan we tot nog toe gedaan hebben. En we kunnen later wellicht nog een keertje tot een afweging komen of dat nog helemaal klopt. Maar in ieder geval deze wijziging is dus niet een wijziging op zich van de beloning maar van de beloningsstructuur. Dan of opbouw. Dan de vraag van mevrouw Van der Windt over andere commissies. Ik denk dat het goed is dat we dat inderdaad dan nog een keertje echt allemaal tegen het licht houden. Deze is er apart uitgehaald omdat die zo nadrukkelijk was dat de vraag van mevrouw Van den Raadt indertijd en toen is ook gezegd daar komen we op terug. Want de vorige keer toen we een benoemingsvoorstel hadden toen heeft mevrouw Van den Raadt ook gezegd ja dat kan toch niet waar zijn dat er nou weer een benoeming is en dat dat nog steeds niet geregeld is. En toen heb ik beloofd dit komt zo snel mogelijk. En dat is dus nu.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Meneer Trompetter.

De heer Trompetter: Ja dank u voorzitter. Ik ga ervan uit wat ik net zei en toen kunt u dat bevestigen dat de kwaliteit de motivatie van het besluit rond de participatiewet en dat er besluiten gaan bestaan over weigering maatschappelijke opvang. En dan bevreedt het me ook dus dat het college zeg maar sommige punten naast zich neerlegt die later bij de rechter worden toegewezen. Dus dat waren mijn twee, drie puntjes nog.

Burgemeester Wienen: Ja u heeft gelijk, want ik heb me alleen maar nu op de beloningsstructuur gericht maar er was nog een voorstel namelijk het jaarverslag. Voor wat betreft uw eerste punt en ook degenen die zich daarbij aangesloten hebben. Dat klopt, ik denk dat het volkomen terecht is wat de commissie hier aanreikt en dat is ook een van de waarden die het hebben van zo'n commissie. Dat is allemaal wettelijk geregeld. Maar ze laten gewoon zien van het is heel raar dat mensen bijvoorbeeld wel te horen krijgen van nou u komt wel of niet in aanmerking, maar niet de achterliggende berekeningen bij zit. Dus als ze willen weten hoe het zit moeten ze bezwaar gaan maken. En dan komt die berekening op tafel. Dat is heel dom. Want we kunnen een heel aantal bezwaren al voorkomen door de berekening gewoon mee te sturen, kan iedereen zelf de afweging maken of die dat redelijk of onredelijk vindt of terecht of onterecht vindt. Dus het is zeker de bedoeling om dat, dat hebben we ook nadrukkelijk aangegeven dat die achterliggende documenten en motiveringen dat die ook worden toegevoegd bij de oorspronkelijke bij de eerste uitspraak. Het tweede punt ben ik niet met u eens. De onafhankelijke commissie levert een advies. Zo is ook de structuur van de het werken met bezwaren. En er vindt een heroverweging plaats van het besluit. In het overgrote deel van de gevallen wordt dan ook gevolgd wat de onafhankelijke adviescommissie adviseert. In een enkel geval niet en ik heb alle gevallen met de voorzitter van de bezwarencommissie doorgenomen. En wij kwamen ook tot de conclusie dat in een aantal gevallen dat toch wel logisch is dat het college uiteindelijk als je alles op een rij zet met de motivering die daarbij hoort toch tot een andere afweging is gekomen. Er is ook een geval waarbij wij toen we het met elkaar bespraken tot de conclusie kwamen dat waarschijnlijk alles nog eens een keer afwegende in discussie dat je misschien toch had gevolg wat de commissie zegt. Maar het blijft de verantwoordelijkheid van het oorspronkelijke bestuursorgaan. Dus college of burgemeester of de raad. Om uiteindelijk zelf een besluit te nemen en dan staat inderdaad de gang naar de rechter open. Het gebeurt niet zo heel erg vaak dat we dan alsnog gecorrigeerd worden. Dat gebeurt overigens ook als we wel het besluit van de adviescommissie. Dus het is niet zo als je dat besluit volgt dat je dan bij de rechter altijd gelijk krijgt. Ik denk dat we er heel zorgvuldig mee omgaan. En dat we niet zomaar afwijken van wat er geadviseerd wordt dan is dat altijd echt terdege overwegen. En dat is nog geen garantie dat je bij een rechter ook gelijk krijgt. Maar meestal is dat wel zo.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. En als ik het wel heb zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Dan wil ik u allemaal hartelijk danken voor uw aanwezigheid. Het gaat naar de raad. Hoe gaat het naar de raad? Commissie? Hamerstuk? Hamerstuk.

## **11. Sluiting**

De voorzitter: En dan zijn we nu echt aan het eind gekomen van deze vergadering. Dus ik wens u allemaal een hele fijne avond nog. De mensen die in het presidium zitten tot morgen. En voor de rest fijn weekend alvast en tot ziens.