

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BESTUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 26 oktober 2021

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goed, dames en heren van deze commissie Bestuur, we gaan beginnen. Deze extra vergadering van de commissie Bestuur gaat niet rechtstreeks uitgezonden worden, maar wordt vanavond opgenomen en wordt morgen online gezet. We kunnen nog uw enige ... Als u rare dingen zegt, kunnen we dat er altijd nog even uitknippen natuurlijk, voor de gelegenheid. Goed, hartelijk welkom bij deze extra vergadering. Vandaag afwezig is de heer Frans Smit. Hij laat wel weten dat hij zich volledig kan vinden in het voorstel wat nu voorligt voor tijdelijke huisvesting van vluchtelingen aan het Spaarne. Dat heb ik alvast gezegd. Mijnheer Jan Klaver vervangt Eva de Raadt vanavond hier in deze commissie, niet in de raad zo meteen. Er is een aantal technische vragen gesteld door Jouw Haarlem en door Trots Haarlem. Die heeft u, als het goed, gelezen, de antwoorden daarop. Er zijn twee bewonersbrieven van 14 en 19 oktober, zoals genoemd in het collegebesluit, ook toegestuurd. Die zijn gewoon openbaar en die heeft u kunnen lezen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: De agenda is heel kort. We hebben één onderwerp, namelijk tijdelijke opvang asielzoekers. Kan deze agenda op deze manier worden vastgesteld? Ja. Goed zo.

3. Tijdelijke opvang asielzoekers

De voorzitter: Waar gaan we het vandaag over hebben? Het doel van de bespreking is het volgende. Het college stelt voor om in te gaan op het verzoek van de COA om medewerking te verlenen aan de noodopvang van een aantal asielzoekers op een riviercruiseschip en hiervoor een winterligplaats in het Spaarne beschikbaar te stellen aan de COA, mits hiervoor voldoende draagvlak is in de raad hier in Haarlem. Gisteravond heeft er een bewonersbijeenkomst plaatsgevonden. Uiteraard kunt u uw vragen daarover stellen aan de aanwezige portefeuillehouder, zijnde de burgemeester. Ik ga vanavond peilen of er voldoende draagvlak is voor dit voorstel. Wie mag ik als eerste het woord geven? We kunnen ook gewoon vragen, is er voldoende draagvlak voor dit voorstel? Dan kunnen we lekker kort zijn. Dan wil ik alleen maar even handen zien. Misschien gewoon kort stemverklaringen en dan kunnen we door. Of mag ik iemand het woord geven? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. De PvdA gaat akkoord. Het is mooi dat dit proactief door de burgemeester en ik neem aan de rest van het college is opgepakt. Het is jammer dat het nodig is, maar als het nodig is, hebben wij gewoon een burgemeester die doorpakt op dit geval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff, voor uw bijdrage en uw bondigheid. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ook het CDA is akkoord. Het is crisis. Het is goed dat het beroep op solidariteit door Haarlem op deze manier wordt ingevuld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had een interruptie op het CDA. U zegt dat het crisis is. Wat bedoelt u daar dan precies mee.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: De crisis betekent dat er een grote behoefte is aan opvangplaatsen voor asielzoekers.

De heer Van den Raadt: Hoelang is die vraag er al?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ik weet niet of ik degene ben om die te beantwoorden, maar ik wil die wel beantwoorden. Het wordt natuurlijk steeds nijpender, de afgelopen weken. U volgt toch ook het nieuws.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, misschien is het een goed idee als u met uw bijdrage begint. Nee? U heeft nog een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dat klopt.

De voorzitter: Is het een technische vraag aan de heer Klaver of is het een andere vraag?

De heer Van den Raadt: Nee, het is een andere vraag, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ik ga hem straks stellen als u me het woord geeft. Ik hoor het CDA zeggen dat er een crisis is. Dat is meestal iets wat plotseling heel erg is. Maar dat die AZC's vol zitten, dat is toch al jaren aan de gang. Wat is nu plotseling die noodzaak? Waarom niet eerder?

De heer Klaver: Voorzitter, ik weet niet of u het ... U wel, maar of de vertegenwoordiger van Trots het nieuws volgt. Er is natuurlijk van alles aan de hand in de wereld. De Afghansenproblematiek, dat kunnen we toch echt wel een crisis noemen. Het is goed dat Haarlem zijn bijdrage daaraan levert. Als u nog meer vragen heeft over de actualiteit, ik weet niet of u bij mij aan het goede adres bent. Ik zou zeggen, volg het nieuws.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Klaver. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We krijgen de indruk dat het COA en het Rijk te weinig capaciteit hebben gebouwd. Als gemeente worden we overvallen om hier een mouw aan te passen. Het lijkt me echt volkomen terecht dat we dat doen als stad. Maar ik denk dat het logisch is dat we ook een oproep naar het Rijk doen om wat meer buffercapaciteit te bouwen. Want dat er nu mensen op zulke onbarmhartige manieren worden opgevangen in Ter Apel, is natuurlijk echt heel schrijnend. Dat kan echt niet. Maar goed, we zijn blij met dat wij deze mogelijkheid kunnen bieden. Daar staan we volledig achter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Linder.

De heer Linder: Ook de ChristenUnie is blij dat wij als gemeente Haarlem een bijdrage kunnen leveren aan deze situatie. Wat ik graag even wil weten van wat precies de vraag was vanuit Den Haag aan de

burgemeester, is die capaciteit gevraagd of konden wij alleen die leveren? Wat is de concrete vraag geweest vanuit Den Haag?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Linder. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik ben ondertussen even bezig met allemaal mensen die het proberen te volgen, maar niet weten dat het zonder geluid komt. Maar goed, voorzitter, dank u wel. Noodsituaties vragen om noodgrepen. Dat is wat hier gebeurt. Want geen van allen, laten we dat alsjeblieft beseffen, heeft hierom gevraagd. Zeker niet de mensen die het betreft, de asielzoekers. Af en toe heb ik me echt verbaasd over sommige reacties in vooral de sociale media. Geen enkel begrip en vingerwijzend. Dan denk ik van, joh, je zal maar zelf in die situatie terechtkomen. Desondanks hoop ik, hoopt Jouw Haarlem, dat de mensen die huis en haard hebben moeten verlaten zich hier snel thuis zullen voelen en een nieuw bestaan kunnen opbouwen. Laten we dat alsjeblieft ook samen doen. Dat hebben we toen bij de Syrische groep die hier aankwam ook bewezen. We hebben echt laten zien dat we het ook kunnen. Heel veel mensen zijn ook goed terechtgekomen in de samenleving. Dat samen is ook cursussen Nederlands en zo. Gewoon eraan werken en de mensen welkom heten. Zo doen we dat in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. GroenLinks is positief over het voornemen om deze groep te helpen. We waarderen ook het initiatief wat het college heeft genomen, ook zeker de burgemeester, om zo snel ook iets te bieden. Fijn ook dat we gezamenlijk hier even over dit onderwerp kunnen hebben. En dat u ook gister die bewonersbijeenkomst heeft gehad. Ik ben ook benieuwd wat daar de reacties waren. Het kunnen er meerdere zijn. Wie weet. Precies. Verder, volgens mij het punt wat de heer Van den Raadt probeert te maken, ergens begrijp ik dat wel. Het is heel goed dat er meer geld vanuit het Rijk komt, op het moment dat de toestroom toeneemt. Maar het zou toch wel fijn zijn als er ergens wat reservecapaciteit zou zijn inderdaad, want het is nu steeds achter de feiten aanhollen. Als uw pleidooi is, meer geld naar het COA, dan volgen we uw pleidooi zeker.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: In dat kader heb ik weleens voorgesteld dat we niet al het vastgoed in Haarlem moeten verkopen, zodat we die buffer hebben. Bent u het er dan mee eens dat we in Haarlem ook een beetje buffer moeten houden, zodat we dan niet mensen op een boot moeten zetten?

De heer Drost: Nee, dat is onze oproep richting het ... Dat ligt bij het COA en de financiering ook bij Den Haag. Dat lijkt me de juiste plek daarvoor. Al met al positief. Ik moest ook denken aan ... Toevallig kreeg ik vandaag op Facebook een herinnering van zes jaar geleden. Toen hadden we een voetbaltoernooi bij HYS met Haarlemmers, vluchtelingen, alles door elkaar, die ook in de Koepel toen zaten. Ik heb toen meegedaan. Ik zal niet verder ingaan op mijn voetbaltalenten op dat toernooi. Maar ik denk dat dat soort ervaringen van beide kanten heel waardevol kunnen zijn. We hopen ook zeker dat dat soort initiatieven ook weer van de grond komen, in dit geval.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, internationaal hebben wij als Nederland onze verantwoordelijkheid te nemen, als mensen, al dan niet indirect veroorzaakt door het kapitalisme, op de vlucht gaan voor oorlog, voor

klimaatellende en wat voor oorzaak meer. Als Haarlem hebben wij ook onze verantwoordelijkheid te nemen als op andere plekken men in de shit komt. In Ter Apel gaat het gewoon helemaal mis. De burgemeester heeft het in een van zijn mediaoptredens duidelijk gezegd, het COA is een soort jojo die dan geld erbij krijgt, dan weer geld eraf. Waardoor eigenlijk het niet meer in staat is om op een fatsoenlijke manier gewoon voldoende capaciteit te hebben, ook als het aantal mensen wat hierheen moet vluchten toeneemt. Wij vinden het fantastisch dat we als Haarlem hier ook een rol in kunnen spelen en zijn erg blij met het initiatief. Het enige wat wij ons wel ... We willen eigenlijk nog wel een extra toezegging van de portefeuillehouder, de burgemeester. In de beantwoording op de vraag staat heel duidelijk, kijk, dat de zorg voor de mensen daar op die boot de verantwoordelijkheid is voor het COA. Dat klopt. Maar we weten ook dat het niet zo heel erg goed gaat met het COA op het moment. Mijn vraag is, of de gemeente ook net die extra stap zou willen zetten. Als er toch meer hulp nodig is, als de gemeente op wat voor manier dan kan helpen, dat ook te doen, bijvoorbeeld door het enorme potentieel aan mensen die deze vluchtelingen willen helpen, zoals is gebleken bij het Hotel de Koepel initiatief, hiermee te verbinden en wat voor vragen er allemaal nog meer af en toe komen. Kortom, heel goed dat Haarlem hier zijn verantwoordelijkheid neemt en deze mensen, die geen andere plek hebben, opvangt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. Mevrouw Van Zetten. Beurt is voorbij. Het spijt me zeer. Is er nog iemand anders die het woord wil? Mijnheer Rutten, wilt u het woord nog? Nee. Oké. Dan wachten we gewoon even op u, mevrouw Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Kan het?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk mooi dat mensen uit Afghanistan hier onderdak vinden. Maar het is niet voor niks een grote crisis, want er is een enorme vluchtelingenstroom in heel de wereld, maar natuurlijk ook vooral naar Europa toe. Die boot, dat is ... Wij hadden wel een paar vragen, omdat van de zomer, of tot voor kort, hebben we die boot gebruikt om economisch daklozen op te vangen. Die moesten eruit, want het was afgelopen. Nu stellen we die boot weer beschikbaar voor Afghaanse vluchtelingen. Dat is natuurlijk prachtig. Maar we kijken natuurlijk ook naar de andere mensen, onze Haarlemmers, of uit de regio, die ook dakloos zijn. Wij maken ons wel heel erg grote zorgen over het gebrek aan capaciteit, hier in Haarlem. Logisch, we zijn natuurlijk een heel dichtbevolkte stad. Onze vraag is natuurlijk van, wij vinden het natuurlijk prachtig dat Afghanen, zeker vrouwen, daar op de vlucht zijn voor de Taliban, hier onderdak kunnen vinden. Maar ik denk dat we ook naar het bredere plaatje moeten kijken. Dan verwacht ik ... Het moet natuurlijk niet alleen ... Het gaat niet alleen om een wedstrijd in goedheid hier in het land. We moeten ook kijken, wat gebeurt hier ook in de stad. Waar gaan al die mensen die bed, bad en brood krijgen ... Waar gaan wij ze allemaal laten? Ik neem aan dat het college daar wel over heeft nagedacht. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de burgemeester. Ik heb zelf ook nog een paar weken geleden toevallig de vraag gesteld van, hoe zit het eigenlijk ... Hoeveel statushouders moeten wij nog opnemen dit jaar? Dat bleken er nog tachtig te zijn. Nou waren er ook nog nareizigers. Daar hebben wij natuurlijk ... Wat is de boodschap aan Haarlemmer hier en hun kinderen. Dat is een groot probleem. Graag een antwoord van de burgemeester, wat is die tijdelijkheid en hoe schetst u de komende jaren? Hoe gaan we hiermee om?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft een interruptie?

De heer Aynan: Ja. Vindt u tachtig statushouders echt zo'n groot probleem?

Mevrouw Van Zetten: Een groot probleem? Dit is nog wat rest.

De heer Aynan: Het zijn uw woorden?

Mevrouw Van Zetten: Nee, het probleem is dat die nog geen onderdak hebben. Die hebben in feite ook ... Zijn we ook verplicht om die onderdak te bieden. In die zin is het een probleem, omdat er ... U praat zelf altijd over de wachtlijsten overal, dat is gewoon een probleem met woningen in Haarlem. Dat bent u toch met me eens?

De heer Aynan: Dat ben ik helemaal met u eens. Ik zou tachtig statushouders trouwens niet als een groot probleem definiëren. Maar als er voorstellen komen, of het vanuit de raad is of vanuit het college, om aan de slag met woningbouw, bent u de eerste die dat tegenhoudt.

Mevrouw Van Zetten: Nou versimpelt u die zaak. Want zo is het natuurlijk niet.

De heer Aynan: Dat is hoe het zit. Want als u het zo groot ... Als u tachtig mensen, die moeten huisvesten ... Nog met huisvesten. Als u dat zo'n groot probleem vindt, dan moet u uw verantwoordelijkheid nemen en aan de slag gaan met woningbouw.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik echt onzin. Mijnheer Aynan, heel veel mensen hebben hier in Haarlem een probleem om een woning te vinden. Dat weet u toch ook wel? Dat gaat niet alleen maar ... O, dat geldt ook voor middenklasse. Iedereen heeft hier grote problemen. Dit komt er nog bovenop. In die zin is het een probleem.

De heer Aynan: Sorry voorzitter, het enige wat ik constateer, is dat u tachtig statushouders een heel groot probleem vindt. U komt met geen enkele oplossing.

De voorzitter: Goed, volgens mij zijn we wel een beetje klaar met pingpongen. Ik denk, ik laat u even uw gang gaan. Normaal gesproken wordt er gesproken via de voorzitter. U deed dat op het laatst heel netjes, daarvoor wat minder. Ik denk, ik herinner u er nog even aan. Maar als er niemand meer is in deze commissie die nog iets wil zeggen hierover, dan geef ik heel graag het woord aan de ... O, mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ten eerste verbaast het me dat we dan precies nu weer geen live geluid hebben.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Van den Raadt: Om 42 hoorde ik nog dat er geen geluid was. Gister was er natuurlijk een bijeenkomst ...

De heer Bloem: Voorzitter, denkt de heer Van den Raadt dat het een samenzwering is?

De heer Van den Raadt: Nee, dat denk ik niet. Maar het is natuurlijk wel triest dat mensen in de vakantie een brief krijgen. Ze krijgen op 14, 15 oktober, is niet helemaal duidelijk, een brief. Dan krijgen ze nog op 19 oktober een andere brief. Mensen die we spreken, hebben die brief dan weer niet gehad. Maar dat is allemaal in de vakantieperiode. Dan staat er in die brief, er komt een inspraak waar u naartoe kan. Daar komt dan eerst niemand. Na een half uur komt er één persoon. Het kan zijn dat mensen denken, ik ga niet naar die inspraak, want ik kijk het wel live bij die commissie. Dan kijk je dat niet.

De voorzitter: In dat geval heb ik inmiddels goed nieuws, mijnheer Van den Raadt, want volgens mij hebben wij weer live verbinding. Die zorg is van ons af.

De heer Van den Raadt: Goed zo.

De voorzitter: Iedereen is in ieder geval in staat om ...

De heer Van den Raadt: Welkom kijkers, fijn dat u inschakelt. We zitten bij het debat over, gaan we asielzoekers opvangen? Dat is een debat waarbij het lijkt alsof we ... Het is een collegebesluit. Het college is er al voor. Eigenlijk zitten we hier voor spek en bonen. Er wordt net gedaan alsof het nog uitmaakt wat we hier zeggen, maar dat is natuurlijk niet zo, want het is al in een appgroep gevraagd, is iedereen voor? Toen was iedereen voor. We zitten gewoon echt voor niks. We kunnen alleen nog wat vragen stellen. Kijk, we hebben wel bij bijvoorbeeld de Domus Plus gehad, dat meerdere partijen altijd zeiden, het is heel belangrijk dat er draagvlak is. Vind het college dat hier ook draagvlak moet zijn? Want ik heb geen enkele partij erover gehoord. Iedereen is ermee akkoord. Maar wat vindt die buurt ervan? Dat weten we niet. Dat weten we wel. Want er zijn wel vier schriftelijke reacties geweest. Twee negatief. Eentje niet negatief of positief. Eentje positief. Dan is de meerderheid negatief. Er is één inspreker geweest gisteren, die werkte vroeger bij Streetcornerwork, die was heel positief. Maar die zei, dat is zeker niet de stemming bij mij in de straat, van de Floresstraat. Daar is de meerderheid gewoon tegen. Ik wil eigenlijk nog van alle partijen horen, wat vinden zij van het belang van draagvlak?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, even een paar dingen. Kijk, ik snap dat het vervelend is dat er in de vakantieperiode een brief is, maar alleen de consequentie was geweest als de brief later was geweest. Vraag 1, had u het beter gevonden om de brief later de deur uit te doen? Het tweede is, dat u nu wel heel snel gaat. Dat u concludeert dat de meerderheid van de Floresstraat vindt dat deze mensen niet welkom zijn. Waarop baseert u dat? Op die snelle rekensom van vier mensen waar u op komt? Volgens mij is die Floresstraat wat langer. Volgens mij is dat niet het ... Als ik u over parkeren hoor, dan moet iedereen geraadpleegd zijn voordat het kan. Maar in dit geval is vier voldoende om de conclusie te trekken dat de Floresstraat hiertegen is. Valt me een beetje van u tegen.

De heer Van den Raadt: Dat komt omdat u niet goed luistert. Ik zeg het alleen maar, dat nu geen enkele partij het over draagvlak heeft. Laten we het maar zo doen zoals bij het parkeren in het oude systeem dat iedereen gevraagd wordt. Dat lijkt me inderdaad een betere oplossing. Als u daar een motie voor indient, dan zal ik die steunen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Vindt u het juist niet heel goed dat dit niet via de appgroep is afgeregeld, maar dat we hier allemaal uitspreken dat dit een goede zaak is en dat dat bijdraagt aan het draagvlak voor deze actie?

De heer Van den Raadt: Vindt u het belangrijk dat er eerst in de appgroep gevraagd wordt of iedereen voor is en dat het niet gewoon per direct hier kan, in plaats van in achterkamertjes?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Natuurlijk, ik ga even spreken als het niet waar is. Want ik zit het net nog terug te lezen. Dat is gewoon niet waar. Dat is gewoon een leugen. Dat moet u niet doen. Er is gewoon netjes gevraagd van, goh, dit is er aan de hand. Het proces gaat zo in dat we hier eerst met elkaar over spreken. Er is niks gevraagd over draagvlak daar. Waarom doet u zo?

De heer Van den Raadt: Wat is de toegevoegde waarde om dat in een appgroep te doen en niet gewoon hier direct in het openbaar?

De heer Drost: Er is benoemd hoe het proces gaat. Proces is dat we hier vanavond met elkaar erover spreken. Dat is wat we doen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, u heeft ook nog een interruptie op de heer ...

De heer Bloem: Voorzitter, laat ik het gewoon even precies voorlezen zoals het er staat, want het is een appgroep inderdaad waar de burgemeester heeft gezegd, het college staat hier, gelet op de acute noodsituatie, in het gebrek aan opvangplaatsen wel positief tegenover, maar wil graag voor het nemen van een besluit in gesprek met jullie om te zien of er draagvlak is met de raad. Oftewel, dat is wat we nu hier aan het doen zijn. De hele schijn van, het is al bekostofd, kijk, dat u een andere mening heeft, dat staat u vrij, maar het zeggen dat het in een WhatsAppgroep is bekostofd, dat is gewoon niet waar.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Goed, dan constateer ik dat dat altijd bij dit soort onderwerpen is dat dat via een appgroep moest. Dat moest toen ook destijds bij de Boerhaavelaan. Moest dat ook van tevoren in een appgroep. Dat snap ik dan niet. Ga dan niet een situatie creëren. Een paar vragen. Hoe hard zijn de deadlines van 1 april 2022?

De voorzitter: U heeft nogmaals een interruptie. Mijnheer Van den Raadt, u heeft nog een interruptie van mijnheer Drost.

De heer Drost: Mijnheer Van den Raadt, als het letterlijk wordt voorgelezen, kunt u ook misschien zeggen van, inderdaad, deze verdachtmaking is misschien gewoon ontzettend lelijk. Dat neem ik terug. Ik ga gewoon verder met mijn verhaal. Misschien is dat gewoon een goed idee.

De heer Van den Raadt: Ik zal het wel allemaal online zetten, dan kan iedereen het lezen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had een paar vragen. Hoe definitief is die deadline van 1 april 2022? Hoe definitief is die deadline van het aantal personen die daar zitten? Waar gaan die personen naartoe? Is het definitief dat ze vijf maanden ... Dat ze dan weggaan? Of komt er weer een nieuw verzoek van de COA? Dat gaan we dan weer ... Dat verzoek inwilligen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, allerlei technische vragen. Kunnen we die gewoon schrappen. Die had hij technisch, schriftelijk kunnen indienen. Dit is gewoon zonde van onze tijd. Ik zit me hier te verbijten over deze manier van doen. Ik hoop dat u hem wilt aftikken, voorzitter.

De voorzitter: Ik ben het eigenlijk wel met u eens. Mijnheer Van den Raadt, dit zijn vrij technische vragen die u hier stelt. Heeft u die ook technisch ingediend, of gaat u dat nog doen? Want dan kunnen we ons dit besparen hier in deze fysieke bijeenkomst. Ik wilde u ook even mededelen dat uw spreektijd helaas op is. Ik wilde nu eigenlijk het woord geven aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang, mijnheer Wienen. Is er nog een interruptie? O, mijnheer Aynan.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, een punt van de orde. U zegt, ga ik die vragen dan technisch indienen? Als ik die nu technisch indien, heeft dat dan nog nut? Wordt dat dan nog beantwoord voordat er een besluit wordt genomen?

De voorzitter: De vragen worden, zoals te doen gebruikelijk, u dient technisch in en dan worden ze binnen een bepaalde termijn beantwoord. Ik denk niet dat dat is voordat het besluit genomen wordt. Maar ik denk ook niet dat dat echt ... Want het is een collegebesluit.

De heer Van den Raadt: Maar waarom zegt u dan dat ik het technisch moet indienen, als het toch geen nut heeft?

De voorzitter: U kunt het ook gewoon helemaal niet vragen, als u daar zo instaat, natuurlijk.

De heer Van den Raadt: Maar u zegt iets en ik vraag waarom u dat zegt.

De voorzitter: U stelt een aantal vragen die technisch zijn. Daar hebben wij afspraken over gemaakt. U kunt die technische vragen schriftelijk indienen. Dat is gebruikelijk. Als u dat doet, dan krijgt u daar antwoord op. Als u besluit ze hier te stellen, mag ik erop wijzen dat het technische vragen zijn die beter schriftelijk gesteld kunnen worden. Heeft u inhoudelijke vragen, politiek getinte vragen, dan kunt u die stellen hier ter plekke in deze arena aan de portefeuillehouder. Zo hebben we dat geregeld, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik stop ermee, want het heeft geen nut, geloof ik. Maar ik vraag aan het college, wat gaat u doen als die tijd afloopt, 1 april, en er komt een nieuw verzoek. U gaat nu zeggen dat het een technische vraag is?

De voorzitter: Daar heeft u een punt. Dat is een politieke vraag. De andere vragen however, mijnheer Van den Raad, die waren technisch. Dat waren precies de vragen waar ik het over had. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de portefeuillehouder. Gaat uw gang.

De burgemeester: Dank u wel. In de eerste plaats heel veel dank voor de vele positieve reacties. Ik denk dat het symptomatisch is voor de wijze waarop Haarlem kijkt naar toch een menselijk humanitair probleem. Probeert daar een bijdrage aan te leveren. Ik denk dat dat mooi is. Dat leeft niet alleen in de raad, maar dat leeft ook bij de bevolking. Er zijn wat vragen over gesteld. Ik weet niet of het woord symptomatisch goed is, maar het is wel typerend, kenmerkend. Goed, dan is het een vraag van, als het COA moeite heeft met een aantal dingen in te vullen, kunnen wij daar dan als gemeente hulp bij bieden? Dat zal zeker gebeuren. Het COA zal dat ook doen, door samenwerking met de gemeente. Daar is om gevraagd. Dat hebben wij ook toegezegd, dat wij ons daarvoor inzetten. Er zijn ook al mensen die contact opnemen en zeggen, kunnen wij wellicht iets betekenen voor deze groep? Dan, wat was de vraag precies? Dat was een vraag van de ChristenUnie. De vraag die wij oorspronkelijk kregen, was een boot van maximaal 140, misschien dat er wat minder gebruik gemaakt wordt. Daar hebben wij op gereageerd. We hebben ook aan het COA duidelijk gemaakt, dat wat het college betreft de 140 die we nu in het besluit meenemen niet een soort maximum is, omdat we niet meer willen,

maar dat was de vraag. De werkelijkheid is overigens dat ondertussen het COA een ander schip heeft gecontracteerd en gaat gebruiken. Daarvan is de capaciteit 106 plekken. Ik heb ze in ieder geval gezegd van, dat is jullie keus. Maar het is niet zo dat wij zeggen van, wij vinden dit te veel of zo. Maar dit is de keus die zij nu gemaakt hebben. Dat schip komt hier liggen. Dan kan ik misschien ook die vraag van Trots meenemen, wat als ... Het is tot 1 april '22. 31 maart om precies te zijn. Dat is de vraag die ons gesteld is. Daar geven wij hier antwoord op. Ik heb op dit moment geen bril waarmee ik naar de toekomst kan kijken van, wat doen wij dan als het eventueel dan nodig mocht zijn en we hebben mogelijkheden als er een vraag komt van, kunt u nog een keer helpen? Die vraag komt dan. Die zullen we ook dan bespreken. Maar wij hebben niet gezegd van, dat zal onder geen beding langer zijn. Het levert sowieso dan praktische problemen op. Dan moeten we kijken, past het? Ik weet ook niet of het nodig is, omdat wellicht dan de huidige situatie met een enorm urgent tekort wat veranderd is. Maar dat kunnen we op dit moment niet overzien. De vragen over de ... Dat waren niet zozeer vragen, maar opmerkingen. Ik ben het daar heel erg mee eens. Waar we nu mee te maken hebben, namelijk een ernstig gebrek aan opvangplekken. Heel urgent. Heeft alles te maken met het systeem waarmee het COA moet werken. Ik denk dat dat terecht is, dat daar kritische opmerkingen over gemaakt zijn. Ik ben het daarmee eens. Het was Rijksbeleid om dat ook anders te gaan doen. Dat is niet echt geëffectueerd. Ik denk dat de voorbeelden van nu duidelijk maken hoe belangrijk het is dat dat wel opgepakt gaat worden. Ik hoop dat het Rijk de signalen op dat punt ook oppakt. Dat is overigens niet alleen omdat dat veel prettiger is voor de betreffende mensen, veel prettiger is omdat je dan voorkomt dat je iedere keer weer emotionele discussies hebt over de vestiging van groepen vluchtelingen. Want hier mag het dan heel erg breed gesteund worden, maar er zijn ook plekken waar het moeizamer loopt. Maar het is ook goedkoper. Dat is uitgezocht. Het is gewoon goedkoper als je niet iedere keer in een ijtempo moet gaan opbouwen en vervolgens in een ijtempo weer afbouwt. Dat kost uiteindelijk meer dan wanneer je een flinke capaciteit beschikbaar hebt en houdt. Dan de vraag over de daklozen. Er is een boot voor daklozen gebruikt. Die lag daar tot 1 november. Dat hebben wij ook trouwens laten weten aan het COA. Dat is ook de reden waarom zij vragen vanaf 1 november. Tot die tijd gebruiken we die plek voor de opvang van daklozen. Er was allang van tevoren, dat is ook met uw commissie uitgebreid gedeeld, een andere opvangplek geregeld, waardoor die boot dan niet meer daarvoor gebruikt hoefde te worden. Dat gebeurt voor een deel in ... Hm? Precies, in Joops Hotel. Voor een deel is er ook extra capaciteit op andere manieren gevonden. Daar is uitgebreid in deze raad ook over gesproken. Maar in ieder geval, die mensen worden niet op straat gezet zo van, joh, we hebben ze nu ergens anders voor nodig. Er was allang afgesproken, daar is een andere plek voor. Daardoor konden wij dit met het COA bespreken en kan dit nu op deze manier ingevuld worden. Hoe zit het met de statushouders die wij moeten huisvesten? Dat is een heel andersoortige groep. Dit zijn mensen die komen hier binnen, vragen asiel, dat moet beoordeeld worden. Als ze een status krijgen, worden ze verdeeld over heel Nederland. Iedere gemeente krijgt daar een gelijk aandeel in. Voor ons is dat inderdaad op dit moment nog 80. Of iets minder dan 80. Het was per 1 oktober nog 80. Nu is het wat lager. Dat wordt gedaan door die mensen te huisvesten in huizen, die zijn in woningen. Dat is een lastige opgave, maar staat los van de opvang die we hier nu doen. Dat gaan we overigens ook realiseren. Haarlem zal alle statushouders die toegewezen zijn ook daadwerkelijk dit jaar huisvesten. Volgens mij heb ik daarmee de ... O ja, de vraag wat de buurt ervan vindt. Ik vond dat ook een beetje wonderlijk, want ik denk dat Mijnheer Van den Raadt vervolgens opsomt wat daarvan bekend is, namelijk dat wij ... We hebben 1.000 mensen een brief gestuurd. Vier mensen hebben gereageerd naar ons toe. Twee negatief, een positief en een daar kan je van mening verschillen of dat positief of negatief is. Er was gisteren een avond waar wij een paar honderd mensen voor hebben uitgenodigd. Niet diezelfde 1.000, omdat hier de straal wat kleiner was. Echt de directe omgeving bij die boot. Uiteindelijk is daar een iemand gekomen die zelf erg positief reageerde op de komst van die vluchtelingen.

De heer Van den Raadt: Maar dat zei die persoon over zijn eigen straat?

De burgemeester: Hij zei dat ... Want hij heeft daar natuurlijk geen onderzoek naar gedaan. Maar er is een appgroep. Hij zei, daar zijn ook heel kritische geluiden. Dat is wat hij precies zei. Of dat een meerderheid is en hoeveel dat er precies zijn, dat wist hij niet en weet ik ook niet.

De voorzitter: U heeft nog een vraag, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het wordt een ander schip met 160 plekken. Heb ik dat goed?

De burgemeester: 106.

De heer Aynan: 106?

De burgemeester: Ja.

De heer Aynan:106. Dat is dan iets anders dan de Aurora die er nu ligt?

De burgemeester: Ander schip. Het is de Virginia. Maar goed, dat doet er niet zoveel toe, maar het is een ander schip dan de Aurora.

De heer Aynan: Dank u wel. Nog een ... Want u had het over 1.000 brieven en communicatie met de directe omgeving. Wat mij wel een beetje teleurstelde, was dat de groep die er nu al zit, de Afghaanse evacuees, dat daar niet mee gecommuniceerd is. Volgens mij is dat ook goed, om die ook mee te nemen, dat er ook een schip naast ze komt te liggen.

De burgemeester: Dat zal zeker gebeuren. Het ministerie van Binnenlandse Zaken, dat is een andere instantie, maar goed, dat doet er niet zoveel toe, die is verantwoordelijk voor die groep en voor dat schip, die hebben wij dat ook laten weten. Ik ga nog even natrekken of zij dat ook met de bewoners hebben gecommuniceerd. Daar gingen wij vanuit. Maar als het niet zo is, zullen we dat zelf doen.

De heer Aynan: Dat lijkt me inderdaad. Gewoon lekker zelf aanpakken.

4. Sluiting

De voorzitter: Goed, als u verder geen opmerkingen, vragen of anderzijds nog zaken zijn, dan stel ik voor om deze vergadering te sluiten. Het staat het college vrij om zijn besluit nu definitief te nemen. De burgemeester. Dank u wel voor uw komst. Tot zo meteen bij de raadsvergadering om half acht. Dank u wel.