

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 27 mei 2021**

---

**1. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Heren, als iedereen zijn plaats wil innemen, dan beginnen wij met de vergadering van de gemeenteraad. Ik open de vergadering. Eerst even een aantal mededelingen. Wilt u alstublieft de Covid-maatregelen in acht nemen? We hebben wel steeds meer versoepelingen, maar we zitten nog steeds in een epidemie. Probeer zo min mogelijk van uw plaats te gaan tijdens de vergadering. Wij hebben een afmelding ontvangen van mevrouw Timmer-Aukes en de heer Gün, beide van GroenLinks. De vorige vergadering is er met enkele woorden afscheid genomen van mevrouw Eckhard als tijdelijk vervanger van de heer Bloem, maar niet van mevrouw Stijger, die tijdelijk mevrouw Timmer-Aukes heeft vervangen als raadslid. Ik wil vanaf deze plek in ieder geval daarvoor excuus aanbieden, want dat had natuurlijk ook gewoon gehoord, ontmoeten. Ook Marjon, heel hartelijk bedanken voor haar inzet als raadslid opnieuw voor een kortere periode. Zij heeft thuis wel in ieder geval een mooie bos bloemen ontvangen namens de raad. Ook hier nog even een hartelijk welkom terug opnieuw voor de heer Bloem. Fijn dat je er weer bent. Dan is er een punt waar ik even uw aandacht voor vraag bij de ingekomen stukken, nummer 3N. Is er een reactie van mijzelf, dat had ik u ook aangekondigd, over het verzoek van Trots over een referendum. In ... Ik heb dat onderzocht, bekeken. De conclusie, dat vind u ook in die brief, is dat er eigenlijk ... Er is geen voorgenomen besluit, terwijl de aanvraag wel betrekking heeft op een voorgenomen besluit. Dat bracht mij ertoe om te zeggen: ja, dan denk ik nu dat het besluit er niet is. Dan zal de heer Van den Raadt heel blij zijn, dat dat besluit er helemaal nog niet ligt. Maar in ieder geval denk ik dat daarmee het referendumverzoek ook eigenlijk niet ontvankelijk is. Maar de heer Van den Raadt, die ... Ik denk dat het goed is om nu eventjes aandacht hieraan te geven, omdat er wel een besluit genomen moet worden of het referendumverzoek door kan of niet. Ik geef even gelegenheid aan eerst aan de heer Van den Raadt om even te reageren.

De heer Smit: Voorzitter, een punt van orde.

De voorzitter: Ja, een punt van orde, dat gaat voor. Dus de heer Smit.

De heer Smit: Is dit geen agendapunt voor een volgende commissie Bestuur?

De voorzitter: Dat zou kunnen. Dat is niet voorgeschreven. In de verordening staat dat de burgemeester een brief erover stuurt aan de raad, tenminste één dag voor de raadsvergadering. Daar voldoet het aan. Als er behoefte aan is om er in de commissie over te spreken, kan dat natuurlijk altijd. Maar het hoeft niet in ieder geval.

De heer Smit: Het ging me even voor de vorm of het ...

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: Of we die ...

De voorzitter: Oké, maar ... De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja nou, eigenlijk aansluitend dat wat de heer Smit zegt, want ik ben een beetje verbaast. De vorige keer zei u van, bij die mededeling: daar kom ik nog op terug in de commissie Bestuur, ik ga daar nog wat over vertellen. Heeft u niet gedaan. Nu komt u er plotseling mee.

De voorzitter: Nou, dat is niet wat ik gezegd heb. Wat ik gezegd heb is: ik kom erop terug voor de volgende raadsvergadering en dat is precies wat er gebeurd is, namelijk middels deze brief. Dat is zoals het in de verordening ook is aangegeven. Maar ik ... Ja, wat mij betreft kunnen we het punt ook afhandelen. Maar het is helemaal aan uw raad. De raad gaat erover. Als u zegt: we willen er eerst nog eens in de commissie over praten, kan dat ook. Maar mijn bevinding is in ieder geval ... Die heb ik bij u neergelegd, dat de referendumverordening zegt van: je kunt een voorgenomen besluit voorleggen voor een referendum, een verzoek voor referendum. Maar er is geen voorgenomen besluit, dus is het ook prematuur om nu een referendumverzoek op dat punt te gaan bespreken. Dus ja, dat is in ieder geval mijn bevinding. De heer Smit.

De heer Smit: Weet u, uw bevinding is duidelijk, maar ik heb daar geen echt kennis van kunnen nemen. Ik heb het document gezien bij binnen gekomen stukken en niet beoordeeld. Dan vind ik het wel lastig om nu ineens ... hier in een dialoog te moeten stappen.

De voorzitter: Oké, dan kunnen we twee dingen doen. We kunnen het gewoon even doorschuiven naar de volgende vergadering en dan op de agenda zetten. Dat is ... Dan kan er ook een voorgenomen besluit bij. Dan heeft iedereen het helderste overzicht. Als iemand zegt van: ik wil er eigenlijk eerst wel in de commissie over spreken, dat kan natuurlijk ook. Dan komt het op de commissieagenda erbij. Om het niet te onoverzichtelijk te maken, ik doe gewoon een voorstel. Mijn voorstel zou zijn om het dan volgende raadsvergadering op de raadsagenda op te nemen als punt. Dan neemt u uw ... Daar staat dan het voorgenomen besluit bij en dan neemt u het besluit. Is dat akkoord?

De heer Smit: Waarom niet in een commissie dan?

De voorzitter: Dat kan wat mij betreft ook, omdat de verordening het niet voorschrijft en ik heb ook niet het idee dat we er heel lang in de commissie over zouden moeten spreken. Maar het is helemaal aan de raad. Dus als u zegt: ik doe het voorstel om het in de commissie te doen, dan vraag ik aan de raad: steunt u dat voorstel? Ja. Steun ... Niet. Dan stel ik voor dat we het doen zoals ik heb voorgesteld. Volgende raadsvergadering, agendapunt met een voorstel tot besluit. Oké. Goed.

De heer ...: Toch ook een eerder voorstel?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer ...: U deed ook een eerste voorstel.

De voorzitter: Ja, dat was ... Dat is het voor... Ja, het eerste voorstel is om het nu af te handelen, maar ik begrijp ...

De heer ...: Zullen we daarover stemmen? Want dat vind ik bere-interessant.

De voorzitter: Ja, dat ... Dat kan ook, want wat mij betreft is er geen reden om het niet te doen. Maar er was een verzoek om er toch een besluit aan te hechten van de heer Smit. Maar u doet het voorstel en ik stel voor dat we er nu niet al te veel tijd aan gaan besteden om gewoon nu al het af te ronden en een besluit te nemen.

Het besluit zou dan wat mij betreft zijn, dat leg ik hier dan neer, om het af te wijzen als niet-ontvankelijk vanwege het feit dat er geen voorgenomen besluit ligt.

De heer ...: Maar dan even voor de zekerheid, dan kunt u mij dat zwart op wit laten weten dat er dus niet staat dat we streven naar in 2030 gereguleerd parkeren in te voeren in heel Haarlem? Die tekst gaat dus overal verdwijnen uit stukken en dat soort zaken.

De voorzitter: Ja. Nee. Ik heb gezegd: er is geen voorgenomen besluit. Dat er een discussie met uw raad is over allerlei ideeën over hoe het er in de toekomst is, die discussie, die kan gewoon gevoerd worden. Maar er is geen besluit wat aan uw raad wordt voorgelegd om te komen tot het invoeren van betaald parkeren in de hele stad. Ik ... Om te voorkomen dat we nou een hele inhoudelijke discussie daarover voeren, het gaat nu alleen over het besluit wel of niet een referendumverzoek honoreren. Ik zie dat de heer Aynan achterin nog het woord wil voeren.

De heer Aynan: Heel kort voorzitter, het mobiliteitsbeleid is voor de inspraak de stad ingegaan. Daar wachten we netjes op. Dan is de raad aan de beurt. Dus u heeft de procedure helemaal gelijk. Ik stem voor.

De voorzitter: Dan lees ik ... Want ik proef dat er toch een meerderheid ... Althans, dat was mijn gevoel bij de reacties. Dan lees ik voor, dat zou dan de tekst van het besluit worden, de raad besluit het verzoek van de heer Van den Raadt, d.d. 15 april 2021 om een referendum te houden over het concept mobiliteitsbeleid, niet in behandeling te nemen omdat het verzoek prematuur is. Dat zou dan het besluit zijn van uw raad. Dan denk ik dat we ook naar besluitvorming kunnen overgaan. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, VVD, GroenLinks, D66, CDA. Eens even kijken. Ik zie niet de SP, wel de Actiepartij. Ik zie Liberaal Haarlem. Ik zie Hart voor Haarlem, ChristenUnie en Jouw Haarlem. Dat is een ruime meerderheid. De heer Smit, u wilt nog het woord?

De heer Smit: Ja, graag, mijnheer de voorzitter. Ik heb nu mijn hand niet opgestoken, waardoor ik de suggestie wek dat ik, dat Open Haarlem tegen is. Open Haarlem heeft het aangegeven nu geen standpunt in te willen nemen. Dus ik wil dat u dat even, dat dat genoteerd wordt in het verslag.

De voorzitter: Ja, u hebt dan in ieder geval niet voor het voorstel gestemd wat er lag. Dat hebt u nu toegelicht. Die toelichting, die wordt dan opgenomen in het verslag. Dat is op zich uitstekend. Ik kijk even, de heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, dan toch even een punt van orde. Dat is dus een nee. Want ...

De voorzitter: Ja.

De heer Rutten: Er moet tegen het voorstel is het nee.

De voorzitter: Ja. Oké. Volgens mij hebben we dit punt dan daarmee afgehandeld. Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Er ligt een verzoek om agendapunt 14 op te waarderen vanwege een amendement van de Actiepartij en agendapunt 16 ook op te waarderen vanwege eveneens een amendement van de Actiepartij. Dat zullen we dan doen. Dan eens even kijken, zie ik dat de heer Visser het woord wil. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, de ChristenUnie wil, gesteund geloof ik door een groot aantal partijen in de raad, voorstellen om agendapunt 10, de boomverordening, uit te stellen. De reden is dat er veertien amendementen liggen waarvan wij denken dat het zorgvuldig is dat die sowieso ambtelijk technisch worden gecheckt of ze juridisch helemaal kloppen en lijkt het ons ook verstandig gezien het aantal amendementen dat er ook een eerst een schriftelijke reactie komt van het college op die amendementen, dat we hem eventueel nog kort kunnen bespreken in de commissie, in de commissie Beheer. Want dit is een lang project geweest en dat moeten we ook zorgvuldig afronden. Ja, ik had nog een deel van het verzoek, maar dat ben ik even kwijt. Maar dit is de kern van het verzoek, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik ... Het is een voorstel voor het afvoeren van de agenda op dit moment begrijp ik. Ik kijk even naar reacties, de heer Boer.

De heer Boer: Ja, even als commissievoorzitter, ik moet zeggen dat ik het heel erg betreurt dat dit voorstel nu wordt gedaan. We hebben jarenlang gesproken over de bommenverordening. Het is jarenlang voorbereid. Er is uitgebreid over gesproken ook in de commissie. Ik ben dan ook zeer verbaast over inderdaad het opeens verschijnen van zoveel amendementen. Ik waarschuw u ook. Ik heb vandaag overleg gehad met mijn commissiegriffier. De planning, als dit voorstel wordt aangenomen voor uitstel, betekent dat bijna onherroepelijk dat dit na het reces zal worden behandeld. Ik wil ook dat iedereen zich dat realiseert.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is om even kort reacties op te halen en dan gewoon een besluit te nemen, want of het wordt afgevoerd of het blijft staan. Maar er zijn een aantal mensen die hier nog iets over zeggen willen. Ik zie mevrouw Sniijders.

Mevrouw Sniijders: Dank u wel. Ja, ik voel mij aangesproken omdat die amendementen van ons afkomstig zijn. Het is zo, ik ben het helemaal met mijnheer Boer is, dat het besproken is in de commissievergadering, dat we er ook al heel lang om gevraagd hebben en dat we er met spanning op gewacht hebben, op die bommenverordening. Nu is hij er. Het is op zichzelf een prachtig gedachtegoed. Het is om de bommen te beschermen en dat zit er ook wel in, maar wij willen toch wel graag een aantal aanscherpingen. Op zichzelf zijn het aanscherpingen. Het is niet iets wat de hele bommenverordening onderuit zou moeten halen en iets waardoor u soms duidelijker en soms transparanter wordt. Ja, ik begrijp dat er de stem op gaan om dat nog eens een keer te bespreken. Op zichzelf hebben wij daar geen problemen mee als het daardoor een duidelijker verhaal wordt en iedereen beter begrijpt.

De voorzitter: Maar dat begrijp ik, alleen zo meteen moeten we gewoon een besluit nemen. Dus de vraag is of u dan ervoor bent om het van de agenda af te voeren. U zegt: ik heb er geen bezwaar tegen, maar ...

Mevrouw Sniijders: Ik heb er geen bezwaar tegen, dus ik ben niet een pertinent een voorstander daarvan. Dus ik zou dat graag even af willen laten hangen van de andere mensen die nog iets daarover te zeggen hebben.

De voorzitter: Nou, we kijken nog even naar de verdere reacties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik was natuurlijk wel verbaasd dat er veertien amendementen liggen. Maar ik ben het ook eens met de heer Boer, want ja, ik snap niet helemaal de hele gang van zaken. Ik ben ook wel echt ... Ik zou eigenlijk wel een duidelijk ... Wel willen weten van GroenLinks of ze nou voor dit punt gaan stemmen of tegen. Misschien kunt u dat dan nog even zeggen, want dan bepaal ik mijn stem.

De voorzitter: Ja. Dat wordt een beetje een kip-en-ei-verhaal, want ik hoor mevrouw Snijders zeggen dat die het wil laten afhangen van de andere reacties op het voorstel op van de heer Visser. Dus ik loop eventjes langs de andere sprekers die zich nu gemeld hebben. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik zat even aan mijn haar.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Leitner: Ik deed zo.

De voorzitter: Maar misschien zag ik de hand achter u voor u aan, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voor het CDA was de bomenverordening inhoudelijk best wel op orde. We hadden één amendement ingediend met betrekking tot de diameter, die we iets groter wilden hebben en de term vervangende omtrek. Maar even door het document nog even verder, controleren of het wel allemaal kon, blijkt er toch nog wat foute verwijzinkjes in te zitten. Daar kon dus ook het amendement ook niet als zodanig indienen. Dus ook vanwege dat argument zouden we het liever even uitstellen en even die kleine foutjes nog corrigeren, zodat we ook in één keer een goed besluit kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij zouden het graag uitstellen en met name ook willen we graag ..., het zijn maar een aantal kleine dingen. Daar zijn kosten aan verbonden en die zouden we ook graag gewoon inzichtelijk willen hebben zodat we niet bij de kadernota c.q. begroting ineens een besluit moeten nemen omdat het erin stond. Je moet altijd met open ogen besluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik deel ook de verbazing. We hebben jarenlang hierover gesproken met elkaar en volgens mij is er een politiek gesprek dat een aantal partijen het niet ver genoeg vinden gaan, een aantal anderen het juist ineens toch te ver vinden gaan. Dus wat ons betreft was dit een redelijke uitwerking van wat de commissie besteld heeft. Ik ben wel vatbaar voor het argument wat de heer Dreijer doet, namelijk de technische check of de amendementen kunnen. Want we willen wel een verordening die technisch juridisch kan. Gehoord hebbende wat de heer Boer zei, zou ik een alternatief voorstel willen doen met uw goedvinden, namelijk dat we de amendementen die voorliggen technisch kunnen laten checken of ze juridisch kunnen en dan volgende raadsvergadering gewoon stemmen. Dan zullen wij zien hoe de raad stemt over de inhoudelijke voorstellen die dan juridisch gecheckt zijn. Het scheelt een commissiebespreking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kom er zo even op terug, maar ik begrijp uw voorstel als gewoon een schriftelijke reactie op de technische wijzigingen en vervolgens gewoon behandeling in de raad. Even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik wil zeggen: ik zat ook aan mijn haar, maar dat is alweer een tijdje geleden. Voorzitter, de grootste fractie met tien amendementen, dat vraagt om een heroverweging en dat doen we netjes in de commissie.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik vrees net zoals de heer Dreijer en een aantal anderen echt ongeluk als we met dit amendement zo erin gaan. Dus het lijkt mij voor de kwaliteit van de verordening echt een stuk beter om dit inderdaad met informatie van het college goed nog een keer te bespreken in de commissie. Op zich mag dat presidium dat bepalen, hoe we daarmee om gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. De frustratie van de commissievoorzitter, mijnheer Boer, snappen wij volledig. Ik hoop dat er bij de behandeling in de commissie geschoven kan worden in overleg met de commissie in de prioriteit en dat het wellicht nog eerder dan de zomervakantie kan. Maar hoe dan ook, er is zoveel nu op tafel gekomen dat het een herijking vraagt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ik zat ook even aan mijn haar. VVD is voor behandeling nu vanavond, als dat mevrouw Snijders kan helpen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, gewoon verder gaan en zoveel mogelijk voor die amendementen van GroenLinks stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat iedereen de gelegenheid gehad heeft. Er is een ordevoorstel gedaan. Er is nog een specificatie bijgekomen: graag een schriftelijke reactie van het college op de amendementen, de technische uitvoerbaarheid daarvan ook. Maar het feitelijke punt voor vanavond is: wilt u het afvoeren van de agenda of niet? Ik stel voor dat we daar gewoon over stemmen. Nog even een vraag van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog even dan een punt van orde, want ik kreeg inderdaad die brief binnen, was het over vijven, met een reactie van het college. Daar kunnen wij natuurlijk geen rekening mee houden. Ik vind wel ... Ik vind het wel belangrijk om te weten als dit na de zomer eindelijk eens aan de orde weer is of er dan geen problemen zijn met de bomen. Misschien kan de wethouder daar dan even iets van zeggen.

De voorzitter: Ik wil eerlijk gezegd ... We voeren het af of we voeren het niet af. Als we het afvoeren, dan, ja, dan betekent het dat de verordening later waarschijnlijk van kracht wordt. Maar ik denk dat we nu een besluit moeten nemen. Wilt u vanavond de bomenverordening behandelen of wilt u het vanavond van de agenda afvoeren? Dan krijgt u die schriftelijke reactie nog en dan moet het presidium maar beoordelen of het nog op de agenda moet van de commissie. Voeren we het af van de agenda of niet? Het voorstel is gedaan om het wel te doen. Dus dat vraag ik. Wie is daarvoor? Wie is voor het afvoeren? Dat zijn Partij van de Arbeid, GroenLinks, OPH, D66, CDA en Jouw Haarlem en de Actiepartij en natuurlijk de ChristenUnie, want die heeft het voorstel gedaan. Dat is een meerderheid. Dus oké, dan wordt het van de agenda afgevoerd. Stellen wij de agenda voor het overige vast. Twee opwaarderingen, één afvoering. Ja. Goed.

## **2. Bekrachten/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Dat is bekrachten of opheffen van geheimhouding van de bijlage bij openen grondexploitatie fietsenfabriek. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, een beetje vooruitgelezen te hebben naar wat er in die geheime stukken te lezen valt, zie ik daar informatie die niet per sé geheim hoeft te blijven, maar wel relevant is voor de mensen om te weten hoe wij omgaan hiermee. Dat betreurt ik ten zeerste. Ik hoop dat voor de behandeling dat soort informatie gewoon netjes openbaar wordt, zodat we er ook in openbaarheid over kunnen spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat dat een wens is. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, ik had nog even een aanvullend daarop een punt, want we hebben het natuurlijk vorige maand ook gehad over de geheimhouding. Toen hebben we geconstateerd dat dat geheimhoudingsbesluit een aantal forse gebreken vertonen. Er is vervolgens een toezegging op gekomen dat dat hersteld zou worden en dat er een nieuw geheimhoudingsbesluit aan ons zou worden voorgelegd. Dat is niet gelukt, moet ik constateren. Ik heb ook inmiddels via de griffie begrepen dat dus daar een, ja, maand was daarvoor te kort. Ik wilde dan hier eigenlijk wel eventjes verifiëren dat het wel besproken wordt in een commissie Bestuur van juni, dat het dan inderdaad op de agenda komt en dat het nieuwe besluit ook voor juli op de raadsagenda komt te staan.

De voorzitter: Goed. Nu heeft u het feitelijk niet over het voorliggende agendapunt, maar over het agendapunt van vorige maand, naar aanleiding van dit agendapunt. Ik ga ervan uit, want de bedoeling was om het in juli in de commissie te hebben volgens mij, dus dat gaat dan zoals u het wenst. Maar nu zie ik geen in ieder geval verzet om de geheimhouding op te leggen, behalve de wens van de heer Bloem om zoveel mogelijk informatie die helemaal niet geheim is in ieder geval wel openbaar te maken. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, vandaar dat ik zei: aanvullend op de heer Bloem. Ik wil hem hier wel in ondersteunen. Dus wat ons betreft, gebeurt dat dan ook voor de volgende geheimhoudingsbesluiten gewoon conform zoals we dat dan straks in juni in de commissie Bestuur gaan afspreken. Ik wilde ook nog even de bevestiging hebben dat we in de volgende raadsvergadering dan wel echt dat toegezegde besluit op deze agenda komt te staan.

De voorzitter: Wat mij betreft doen we dat. Ik bedoel, het voornemen is heel ... De commissie behandelt het nog en dan wordt daar vastgesteld of het rijp is voor behandeling hier in de raad. Maar ik ga ervan uit dat dat zo gaat gebeuren. Oké. Dan wordt de geheimhouding wel opgelegd met nadrukkelijke kanttekening van de heer Bloem en mevrouw De Raadt.

De heer Rutten: De VVD-voorzitter mag u daaraan toevoegen.

De voorzitter: De heer Rutten, ja.

De heer Rutten: U mag daar de VVD aan toevoegen.

De voorzitter: De VVD. Juist. Oké. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik graag ook, Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Ja. Uitmakend. Dat zetten we er allemaal bij. Ik zie dat mijnheer Aynan ook ... Ja, oké. Nu zie ik ... Mevrouw Otten ook, ja, goed zo. Nou. Komt allemaal in het verslag.

### **3. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de ingekomen stukken, met de voorstellen voor afdoening. Zijn er nog opmerkingen daarover? Niet. Dan gaan we dat volgens voorstel afwickelen.

### **4. Transcript vergadering 22 april 2021 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan het transcript van de vergadering van 22 april 2021.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Is daar nog iets over op te merken?

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Nee. Dan wordt het ... Ja, dan constateren we dat het zo klopt. Dan gaan we naar de hamerstukken. Dat is 5 tot en met ... Toch de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik dacht dat u aan uw haar zat. Maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, ja. Mag ik nog over de ingekomen stukken iets zeggen? Dat is punt ... Over de makelaars, punt G. Gerard. Kleine g. Komt die terug bij ontwikkeling of bestuur of iets dergelijks? Want er wordt nogal wat gesteld daar hè.

De voorzitter: Van de makelaar gaat het over. Ik kan mij voorstellen dat dat in de commissie hè ... Ik stel voor dat we het even in het presidium dan meenemen of we dat in de commissie kunnen agenderen.

De heer Aynan: Oké.

De voorzitter: Oké. Dan zou het in de commissie Ontwikkeling komen. Goed

#### *Hamerstukken*

- 5. Besluit algemeen belang groenbeheer en -onderhoud van de Joodse begraafplaats aan de Amsterdamsevaart**
- 6. Kredieten vrijgeven vervangingsinvesteringen podia jaarschijven 2021 en 2022**
- 7. Verlengen Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond: gemeente Haarlem**
- 8. Vaststellen Verordening tweede wijziging Afvalstoffenverordening Haarlem 2019**

De voorzitter: Dan wil ik nu toch wel snel de hamerstukken vaststellen, 5 tot en met 8. Dat is gebeurd. Nee, ik ga naar het presidium



## Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten.

### 9. Regionale Energiestrategie NHZ (RES 1.0)

De voorzitter: Dat is in de eerste plaats agendapunt 9, Regionale Energiestrategie. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, GroenLinks is blij met de Regionale Energiestrategie zoals die voorlegt vanuit het college. Complimenten voor het stuk en de organisatie van de technische sessie. Daardoor is het voor ons goed duidelijk dat dat proces al goed verloopt en dat de bewoners en mogelijke bezwaren goed worden meegenomen. Wij zijn ook blij met het voorstel van het college om te beginnen met zon op dak en niet bij zon op plas en dus eerst naar de wijkraad te laten luisteren en daar de participatie goed te volgen. Recreatie bij de Molenplas vinden we belangrijk. Daar hoorden we ook mooie toezeggingen van het college om echt goed met de waterscouting in gesprek te gaan. Dus daar logo voor de motie van Bas bij de Molenplas.

De heer Boer: Burgemeester, ik zit niet aan mijn haar.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Fijn, dank u wel. Ja, ik hoorde mevrouw Oosterbroek over de bewoners van land in zicht, dat ze blij is dat die gehoor worden of zoiets. Ik vroeg me af: heeft u ze ook zelf gesproken? Wat vindt u er nou van, van al die bezwaren?

Mevrouw Oosterwijk: Ja, u zegt inderdaad zoiets. Want het ... Ik zei dat de participatie, dat wij vinden dat de participatie bij Schoteroog goed verloopt en dat dat goed gaat vanuit het college. Ik heb natuurlijk de bewoners ook goed gesproken en gehoord. Maar goed, even dus dat.

De heer Boer: Maar wat ... Ik vroeg ...

De voorzitter: De heer Boer.

Mevrouw Oosterwijk: met het stuk. We hebben twee moties.

De voorzitter: De heer Boer. De heer Boer gaat nog even door op zijn interruptie.

De heer Boer: Ja, ik vroeg ook wat u met die bezwaren nu gaat doen, want die bewoners zijn er heel duidelijk over. Die willen geen windmolen in hun tuin, voortuin.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ze hebben er bezwaar tegen. Er zijn meer mensen die weleens bezwaar ergens tegen hebben en wat we dan doen, is dan gaan we een participatietraject in. Ik vind eigenlijk dat het college dat nu heel goed oppakt. Ik heb daar vertrouwen in. Goed. Dus die twee moties die wij indienen bij deze stukken, die zijn voor de organisatie van de RES, want we vinden dat dat nog beter kan. Wij vinden dat er onvoldoende aandacht is voor zonnewarmte. Daarvoor dienen wij de motie bovenregionaal, de bovenregionale bron zon in. Wij vinden dat als je gaat werken met zonnepanelen op gras of windmolens, dat

je dan bij de vergunningverlening ook de juiste natuurrandvoorwaarden moet meegeven, zodat we geen geld verliezen en ook geen biodiversiteit verliezen doordat later helemaal op het einde te moeten regelen met een motie. Daarom verzoeken we ook om die natuurspelregels nu al naar voren te brengen zodat iedereen daar goed rekening mee kan houden en dat we zo natuurlijk en natuurlijke energiesystemen realiseren. Dus we hopen, ja, op steun vanuit de raad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer, nog een interruptie.

De heer Boer: Nee, in mijn termijn.

De voorzitter: Dan mag u doorgaan met uw termijn.

De heer Boer: Fijn. Dank u wel voorzitter. Ja, de VVD is ook blij dat de Regionale Energiestrategie 1.0 voor ons ligt. Wij begrijpen ook dat Haarlem en Nederland moet gaan investeren in de energietransformatie. We zijn blij dat er nu ook duidelijkheid is over de zoekgebieden. Dat wil nog niet zeggen dat die per sé worden uitgekozen tot een werkelijk gebied, maar we gaan kijken wat daar mogelijk is. Dat snappen wij. Wat we heel belangrijk vinden en wat we ook heel duidelijk in de commissie naar voren hebben gebracht is draagvlak. Als wij bewoners tegenkomen die bezwaar hebben, dan is volgens ons ... Ja, GroenLinks denkt dan dat als je een participatieproces inricht, dat dat dan opgelost is, maar zo gaan wij niet om met bewoners met bezwaren. Daar luister je naar en daar doe je wat mee als raadslid, als raad, als politieke partij. Wat ons betreft kunnen we daar gewoon heel duidelijk over zijn: er moet draagvlak zijn. Als we bewoners hebben die niet blij zijn met de plannen, die daar goede argumenten voor hebben, dan komt er wat ons betreft geen windmolen op Schoteroog. Laten we daar duidelijk over zijn. Verder ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Helder betoog noemt tot nu toe van de VVD. Dank u wel daarvoor. Eén windmolen is ongeveer dertigduizend zonnepanelen. Waar gaat u die neerleggen in Haarlem?

De heer Boer: Nou, laten we daar nou net een college of uw college voor hebben. Die komt nu met een stuk, dat ligt voor uw neus, met zoekgebieden daarin. Daar gaan we zoeken naar mogelijkheden en oplossingen. Als die windmolen niet mogelijk is, dan moeten er alternatieven voor komen. Waar ik dan persoonlijk dertigduizend zonnepanelen ga neerleggen, dat doet er niet echt toe. Als ik het voor het zeggen had, dan zag Haarlem er heel anders uit, mooier, leuker. Maar ik laat het aan uw college.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik snap de VVD niet helemaal. U bent blij met de RES. U vindt ... U ondersteunt de energietransformatie, maar tegelijkertijd constateert u, terecht natuurlijk, dat er draagvlak moet zijn. Ik zal u nu al zeggen: dat draagvlak is natuurlijk heel moeilijk te vinden op één grote molen op Schoteroog, maar waarschijnlijk nog moeilijker als het gaat om zonnepanelen op groen gras en de plassen. Dus hoe kijkt de VVD ... Hoe gaan we dat dan oplossen? Volgens mij bent u nou uiteindelijk helemaal niet blij met deze voorstellen.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Nou, ik snap wel dat u in de war bent als je mijn betoog zo samenvat. Want dat is niet wat ik heb gezegd. Ik heb heel duidelijk gezegd: als er geen draagvlak is, dan gaan we geen windmolen daar plaatsen.

Daar ben ik toch heel duidelijk over. Maar ik begrijp wel dat we wat moeten gaan doen aan onze energiestrategie en dat we dus ook achter die RES 1.0 staan. We moeten kijken: waar is wat mogelijk? Hoe kunnen we dat doen met steun van de bewoners, met draagvlak van de bewoners? Daarom ben ik met dat gedeelte blij.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een paar interrupties. Eerst de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dan proberen we het anders samen te vatten. Dus u bent wel blij met het stuk, maar elke keer als de bewoners geen draagvlak voor hebben en dat kan dus bij elke keer zijn, bij die windmolen of ergens waar dan die zonnepanelen komen, dan vindt u, en daar ben ik heel blij mee dat u dat zegt, dat we dat dan niet moeten doen. Dus u bent wel voor het stuk, maar als uiteindelijk gewoon elke keer iemand in Haarlem tegen is, een grote groep, dan gaat het uiteindelijk gewoon niet door.

De heer Boer: Nou, dat is een in ieder geval een betere samenvatting dan die ik kreeg van Hart voor Haarlem, maar dat klopt inderdaad. Het draagvlak is voor ons een voorwaarde voor het uitvoeren van die maatregelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bloem.

De heer Bloem: Termijn, alstublieft, voorzitter?

De voorzitter: Nee, we zijn nog met de interrupties op de heer Boer bezig. Ik zelfs niet of die zijn betoog al heeft afgerond. Ik kijk nog even naar de heer Van Leeuwen, want die had ook ... Nee. Oké. Dan ... U bent klaar, mijnheer Boer? Ja. Dan gaan we inderdaad naar uw termijn, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voor de SP is het heel duidelijk dat we een gigantische klimaatcrisis hebben en daar moeten we hard mee aan de slag en daar hebben we een strategie voor nodig en daar hebben we een goede strategie voor nodig. Een goede strategie betekent dat je gaat zoeken waar je kunt vinden, in dit geval waar je energie kunt vinden. We gaan nu zoeken in gebieden, als we dit stuk zo letterlijk aannemen, waar we het niet gaan vinden. We gaan wel weerstand vinden. We gaan wel misschien wel geweld doen aan de ecologie. We gaan op ons stadspark Schoteroog, zo hoor ik het door de Partij voor de Arbeid genoemd en ook volgens mij ook D66, gaan we een lammergier hakselaar neerzetten. Dat schiet niet op. We moeten zoeken naar plekken waar wij wel energie op kunnen wekken. Dus al die daken waar nog geen zonnepanelen liggen, daar moeten we mee aan de bak. Er zijn ook goede voorstellen voor, ook om dat op te nemen in de RES, ook als het gaat om andere vormen van warmte. GroenLinks, dank daarvoor. Maar wie houden wij nu voor de gek als wij zeggen, want dat wordt ons gevraagd: wij stemmen in met de zoekgebieden? Als wij zeggen: we stemmen met in het zoekgebied Schoteroog, wij stemmen in met de twee plassen, prachtige plassen, met ecologische waarde en recreatiewaarde? Dan houden we onszelf voor de gek. We houden de bewoners voor de gek. We houden de provincie voor de gek door zogenaamd te zeggen: ja, ga maar zoeken, terwijl we weten dat we er niks zullen vinden. Dan ... Daarom is er wat de SP betreft ook maar één mogelijke keus, namelijk kiezen voor gebieden waar je een kans hebt om wat te vinden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Dit was niet mijn haar, maar een ergernis hoog in de lucht. Mijnheer Bloem, ik heb het idee, maar ik hoop dat dat niet klopt, dat u het idee heeft dat de provincie binnen onze zoekgebieden gaat zoeken. Maar is het niet juist de provincie die met een aantal andere partijen gaat zorgen dat er handen en voeten binnen die zoekgebieden worden gevonden om iets goeds te realiseren?

De heer Bloem: Ja voorzitter, in tegenstelling tot de Partij van de Arbeid vindt de SP het belangrijk dat we met zijn allen, dus ook met de provincie, moeten zoeken naar gebieden waar we energie kunnen vinden. Energie, letterlijk en figuurlijk en vooral dat er gebieden waar we dat kunnen vinden en niet in het stadspark Schoterog en niet op onze prachtige mooie plassen.


De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage. Dan gaan we naar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een interruptie. Als dan uw amendementen niet worden aangenomen, prima amendementen die wij als Trots Haarlem allemaal gaan steunen, dan steunt u dus ook het hele stuk niet, denk ik.

De heer Bloem: Ja, daar moet ik even goed over nadenken, want ik ga natuurlijk ervan uit dat ... Dit zijn zulke logische vanzelfsprekende voorstellen dat ik er gewoon vanuit ga dat ze een meerderheid krijgen. Maar ja, dit gaat wel over mijn strategie. Als je strategie is om gebieden te zoeken naar energiegebieden, terwijl je weet, van tevoren weet, dat je ze niet kan vinden, dan is het doel goed, maar de strategie niet. Dus daar kunnen we dan niet mee instemmen.

De voorzitter: Ik zie dat u nu een interruptie hebt van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag. Wat zou stap één zijn voor de SP om naar die energie neutrale samenleving te gaan?

De heer Bloem: Stap één. Nou, stap één is niet zoeken naar in gebieden waar je geen energie gaat winnen. Dus soms is stap één dingen niet doen. Dat in dit geval: ga niet op zoek om één of ander gigantische mega  windmolen bij Schoterog neer te zetten. Zet dat niet in een stuk neer. Stop met die tijdverspilling. Dat is stap één.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren interrupties. Dan gaan we naar, eens even kijken, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Zowaar een mooi politiek debat hierover. Want politiek is dit. Politiek is niet makkelijk. Daar hebben we het ook vandaag met elkaar over. Vrijwel iedereen in Nederland is het ermee eens dat we naar een andere samenleving moeten, dat we Groningen niet nog verder kunnen laten wegzakken, dat we ook geen kernenergie in het land willen. Dus we zullen nu aan de bak moeten. Elke gemeenteraad in Nederland bespreekt ongeveer deze maand of volgende maand, bespreekt deze RES 1.0. Nee, het proces is complex. Nee, het proces is ook niet makkelijk. Het is ook best een beetje een gek proces. Want tot nu toe is het heel ambtelijk geweest en belangengroeperingen, staan er plekken op een kaart, maar zijn de bewoners niet gesproken. Dat is best een complex proces om uit te leggen. Dat ... Ja, dat schuurt ook. Dat is niet prettig, maar gezamenlijk moeten wij wel verantwoordelijkheid nemen. Want als elke gemeenteraad in Nederland, inclusief de Haarlemse, alle zoekgebieden weg gaat amenderen, dan gaan we er met elkaar niet komen. Dan gaan we er met elkaar niet komen. Dus waar al een paar interrupties aan de VVD en aan de SP, waar wilt u dan? Nou ja, en daar werd ook heel knap en heel politiek mooi weggemanoeuvereerd, maar alsnog geen antwoord op de vraag: hoe gaan we daar wel komen? Als D66 staan we daar wel voor.

De voorzitter: U krijgt nu een antwoord van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, D66 zegt eigenlijk in de commissie hetzelfde, zegt in de motie hetzelfde, maar durft gewoon niet om een amendement in te dienen. Dat is het enige wat er aan de hand is. Ja, wat SP betreft, als

het gaat om wat we wel moeten doen, is al die daken, al die mooie maagdelijke lege daken zo vol, snel mogelijk vol doen met zonnepanelen. Als het gaat om aardwarmte, restwarmte, daarmee aan de bak gaan en dan die ook opnemen in de RES, zoals ook al in de motie staat, zoals u zegt. Dus om ons nou weg te zetten van: wij manoeuvreren weg, nee, wij manoeuvreren naar de goede richting in plaats van tijd te verspillen. Dat is wat we hier doen.

De voorzitter: Kijk, dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voor deze prachtige vraag: vindt u dat ook, D66? Ja, dat vinden wij ook. Het was volgens mij zes jaar geleden dat ik een motie door deze raad heb gekregen met: kom nu dat dak op, dat vroeg om alle zonnepanelen op zaken te leggen. Dat is nodig. Maar er is nog veel meer nodig dan de daken. Dus ja, we moeten zo snel mogelijk alle daken volleggen, ook op erfgoed, hebben we ook al een motie over ingediend als deze raad. Dus helemaal mee eens. Maar er moet nog meer, er moet nog heel veel meer. Daarvoor moeten we met elkaar aan de bak. Daarvoor moeten we ook soms uitleggen wat ongemakkelijk is. Waarom geen amendementen? Omdat het bij dit stuk geen zin heeft. Amendementen en moties worden aangehecht en worden dan verwerkt op weg naar de RES 2.0. Daarom dienen wij ook twee moties in, twee moties wat ons betreft belangrijk zijn. De eerste gaat natuurlijk over de belangrijke plek in Schalkwijk, de Molenplas, waar elke zaterdag vele jongeren heel duurzaam recreëren. Namelijk, ze leren daar met elkaar zeilen, met elkaar verantwoordelijkheid nemen via de waterscouting. Dus wij dienen de motie in en dan ga ik natuurlijk ook nog hem er even bij pakken: behoudt Molenplas voor duurzame recreatie. Die vraagt om inpassing van zonnepanelen om de Molenplas enkel mogelijk te maken als dit de waterrecreatie niet bemoeilijkt. Ook deze partijen, dus de waterscoutinggroepen en andere gebruikers van het water te betrekken bij eventuele planvorming als die ooit gaat komen bij deze plassen. Want inderdaad moeten eerst vooral alle daken en infrastructuur vol leggen. Daarnaast dienen wij ook een tweede motie in. Die heeft als titel: alle Haarlemmers betrokken en potentieel eigenaar, die eigenlijk vraagt om de communicatie zo in te zetten dat alle Haarlemmers betrokken kunnen worden en dat ook alle Haarlemmers, ook de minder voor de hand liggende groepen, zoals jongeren en minder financieel krachtigen, kunnen investeren en participeren en ook profiteren van wat we met elkaar gaan doen, want die vijftig procent lokaal eigenaarschap is voor ons heel belangrijk. Dan dienen we ook nog een aantal moties in, dat scheelt wat stemverklaringen straks, mee in met andere partijen. Dat is er eentje sowieso om te beginnen van de ChristenUnie over PVT. Dus dat is niet alleen zon naar energie omzetten, maar ook naar warmte. Nou, daar doen we aan mee. Dan natuurlijk over de Schoterog. We hebben de bewoners heel duidelijk gehoord. We hebben een moeilijk dingetje met het Rijk, want er ligt een luchthavenidelingsbesluit of luchtvaartidelingsbesluit waardoor die molen wat minder makkelijk naar het zuidoosten kan. In die motie vraagt de ChristenUnie, en die dienen wij dus mee in, om daar wel te gaan zoeken. Want ja, er staat al een KPN-toren, dus daar moet gewoon die windmolen best bijpassen. Door een KPN-toren kun je ook niet heen vliegen. Voor de rest, ja, zijn er nog wat moties die wij ook mee indienen. Dat ziet u zo meteen wel met de handen omhoog en naar beneden. Dank u wel voorzitter.'

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk of er nog anderen zijn die het woord willen voeren. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn ... Ik heb al in de commissie gezegd dat wij als PvdA wel gaan instemmen met deze RES. Het is ... Er is veel samengewerkt. Dat is heel prachtig. Er is ook al eerder gezegd: er is wel met belangenverenigingen gesproken, dus het is voor veel mensen in de stad nog hoog over, uitzondering daarop is met name op Schoterog, omdat '...' daar al flink op weg is om te zorgen dat er een grote zonneweide komt. Vandaar dat daar ook al commotie over in de stad is. Wat wij wel vinden, is dat er ... Er is net al genoemd: de klimaatcrisis, dat er vaart gemaakt moet worden. Ook al ... Kijk, er zijn een aantal

zaken, die gaan we terugkrijgen omdat er een ruimtelijke uitwerking moet gaan komen in het kader van de Omgevingsvisie. Maar het ontslaat ons niet dat als anderen initiatieven gaan nemen of moeten nemen of al aangekondigd hebben, dat wij als gemeente daar ook ons steentje aan bijdragen. Soms hebben mensen gewoon een zetje nodig om net verder te komen dan nu. Dan moet je niet wachten. Bijvoorbeeld is bij de Schouwbroekerplas, daar hebben we echt een jaar geleden heel breed in deze raad een motie aangenomen. Ja, het zal de initiatiefnemer moeten zijn die uiteindelijk daar iets voor elkaar krijgt, maar het helpen, zo een initiatief en om de weg te wijzen, om te zorgen dat er interactie is met omgeving, maakt dat ruim voordat die RES 2.0 in 2030 van kracht is, daar gewoon stappen genomen kunnen worden. Als het kan, dat zal dan blijken in de inspraak, dan maken we daar apart een afweging over.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag. Want kijk, we moeten natuurlijk keuzes maken. Het liefst zet ik ook alle ambtelijke capaciteit op het realiseren van het duurzame doen. Maar ja, ik heb hier geleerd toch in die begroting en in die kadernota dat ik niet alles altijd maar kan uitgeven. Waarom kiest de PvdA ervoor om juist die capaciteit op het realiseren van zon op plas in te zetten in plaats van het realiseren van zon op dak?

Mevrouw Verhoeff: Ik geloof dat u ons echt niet begrijpt. Zon op dak moet. Zon op water zal helaas ook op een aantal plekken moeten en ook zon op Schoteroog. Ik ben zelf een gebruiker van het stadspark. Ik vind het verschrikkelijk, elk bosje wat je daar weghaalt. Maar het zal wel moeten. Dat geldt ook als je wil dat in bij de RES 2.0 daadwerkelijk zon op water gaat komen, dan zal je nu al de eerste stappen, al zijn het misschien voorzichtige stappen, moeten nemen. Als het niet haalbaar is, is het niet haalbaar. Maar als je nu geen stappen zet, dan zijn we in 2035 nog nergens. Dat is onze zorg. Daar hoeft niet veel capaciteit op, maar soms is dat net dat kleine kontje wat je een initiatiefnemer moet geven waardoor het verder gaat. Dat is ook ... Dat is bij de motie die wij nu zeggen: wat je belooft heb, moet je doen. Dat is feitelijk de strekking van de motie over de Schouwbroekerplas. Help die mensen een handje. Als je de motie over met name op Schoteroog om te zorgen dat daar ook die zonneweides ook echt gaan komen, maar omdat in de hele RES er geen enkele aandacht, misschien is het wel geweest, maar nergens beschreven staat op recreatie ... We horen het net D66 ook vragen voor de Molenplas: kijk ook hoe één en ander als het er komt wordt ingepast met de recreatieve van de Molenplas. Dat geldt ook voor Schoteroog. Wij denken even door de oogharen heen dat ruim de helft kan zo, maar je zult ook moeten zorgen dat een recreatieve invulling klopt en daar vragen we dan ook het college in een motie: help de initiatiefnemers. Kijk of samenwerking buiten het eigen terrein ... Want als jij als initiatiefnemer een plan maakt, dan kan dat alleen maar binnen je eigen eigendomsgebied of beheergebied. Vaak is de zonnedelen kan meer zijn dan alle delen apart. Dat is wat je moet nastreven. Dus vandaar onze motie. Zorg dat er een impuls wordt gegeven aan ontwikkelingen die daar zijn. Dat geldt voor de daken in de Waarderpolder. Want als je bovenop die heuvel staat, die prachtig is daar op Schoteroog, en je kijkt naar al die nog steeds niet belegde panelen in de Waar... Ook daken met panelen in de Waarderpolder, dan is dat doodzonde. Er zijn nog allerlei kansen. Laten we die helpen pakken, zodat de initiatiefnemers kunnen doorpakken. Dat is daar wat wij aangeven en vandaar dat wij daar twee moties hebben. Eén voor die impuls en de andere is meer gericht op ... Sorry. O ja, sorry. Ik dacht ...

De voorzitter: Ja. U heeft een ... U heeft een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik dacht: ik hoor u inderdaad over die actie en dus ik denk: o, dat is een mooi moment om eventjes over motie 9.4 te hebben, over die relatief passieve regierol, om die om te zetten naar een actieve coördinerende rol. Want toen ik dat las, toen dacht ik wel van: goh, best wel pijnlijk voor wethouder Berkhout, want die is blijkbaar niet actief op dit moment en die coördineert de boel ook op

dit moment niet. Die moet het gaan doen. Ik dacht: nou, ik ga mevrouw Verhoeff vragen van: is dit nou eigenlijk een motie van afkeuring? Of heeft de wethouder Berkhout in de tussentijd een telefoontje gepleegd? Want ik klik hem weer open, die motie, en het zinnetje is eruit gehaald. Ik denk: hé, heeft wethouder Berkhout mevrouw Verhoeff gebeld en heeft hij gezegd: goh, hier ben ik niet van gediend, mevrouw Verhoeff, haal dat er eens even uit? Ik kan me dat voorstellen, want ik zou ook op mijn tenen getrapt zijn als ik dit zou krijgen. Dus wet ... Of, mevrouw Verhoeff, is ... Wat is er gebeurd met die actieve coördinerende rol? Is die niet meer nodig van wethouder Berkhout? Of? Ik ben benieuwd.

Mevrouw Verhoeff: U begrijpt toch dat ik zo bedreven ben dat die niet eens durft te bellen? Hij is gewoon een beetje bang voor me. Nee, natuurlijk is dat niet gebeurd. Wat hier gebeurd is, is dat wij gekeken ... Kijk, het gaat er niet om of onze wethouder, de wethouder, ja, onze eigenlijk onze wethouder, ook passief in de regie zit. Gewoon de hele RES ademt gewoon de wind in van: we wachten tot er initiatieven komen. Wij vinden als PvdA dat je initiatieven ook moet lospeuteren. Die komen niet altijd vanzelf. Daar zal je energie onder moeten zetten en dan zullen heel veel initiatiefnemers het uiteindelijk helemaal zelf kunnen. Ik bedoel, het zal ook de heer De Boer niet vreemd voorkomen dat als ...

De heer Boer: Nou, het is mijnheer Boer. Maar het is mooi, want het geeft me gelijk even dat ik weer kan onderbreken, want ik vroeg me gewoon af van: waarom heeft u die, dat zinnetje er nou uitgehaald, die actief coördinerende rol die zo ontbreekt bij die college of bij de RES in het geheel? Maar waarom heeft u dat zinnetje er nou uitgehaald?

Mevrouw Verhoeff: Nou, dat is heel simpel, omdat die negatiever werd uitgelegd dan ik hem bedoelde en iemand mij daarop tipte. Dan denk ik: ja, dan ga ik dat aanpassen.

De heer Boer: O, dus u heeft toch het telefoontje van wethouder Berkhout gehad.

Mevrouw Verhoeff: Nee, nee. Eén van de mede-indieners en dat maakt het toch wel een stukje anders denk ik dan, toch?

De heer Boer: Ja, wie was die tipgever dan?

De heer ...: Dat weet Rutte ook niet hè? Dus ...

De heer Boer: Functie elders?

Mevrouw Verhoeff: Ja kijk, u kunt dat zelf ook zo detacheren, want er staan maar drie indieners op. Dus dat is snel geregeld. Mag ik verder gaan met mijn betoog?

De heer Boer: O, het is echt een indiener ook.

De voorzitter: Ja, ik denk ... Ik denk ...

De heer Boer: Interessant.

De voorzitter: Ik denk dat we ... Dit is wat mevrouw Verhoeff erover wil zeggen, maar u bent al een heel stuk verder. Mevrouw Verhoeff, gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Nou, feitelijk, u kunt het zien in ons amendement, het is echt ... Wij willen vaart maken. Ik wil ... Ik geloof echt nog steeds dat de wethouder dat ook wil. Vandaar dat we het ook zo geformuleerd hebben van: help initiatieven van de grond en wacht niet af. Ja, in de commissie om het te prikkelen, heb ik geroepen: blijf niet op uw handen zitten. Maar dat is niet een motie van wantrouwen, dat is gewoon: wij hebben haast. Haast, haast. Dat is waar we het over hebben met participatiewethouder. Zorg dat u daar zelf ook een steentje bijdraagt op korte termijn en ook bij die motie van de Westbroekplas. Nou, de ... Sorry, die plas. Daar hebben we ook haast mee, omdat ook mensen die hartstikke tegen zijn het recht hebben om te weten op zo een kort mogelijke termijn waar ze aan toe zijn. Dat geldt voor de mensen in de Indische buurt Noord, dat geldt voor de mensen in Schalkwijk. Eén oproep: we kunnen niet de hele regionale economie structuur regelen op daken in de stad en op Schoterog. Daar zal echt de hele stad aan moeten meewerken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, want u geeft een aanwijzing. Ik denk: o, interessant. Is één van de mede-indiëners. Maar ik kijk op uw motie, maar u bent de enige die hem indient. Dus ja, hebben die zich dan teruggetrokken?

Mevrouw Verhoeff: Excuus. Mensen waarvan ik weet dat ze hem gaan steunen.

De heer Boer: Nee, maar ik meen het serieus, want wie is dan die tipgever? Want waar zijn die mede-indiëners gebleven? Ik snap er niks van.

Mevrouw Verhoeff: Nee. Nee, ik zeg ook net, maar misschien ging ik door u heen en heeft u het daardoor niet gehoord, dat het niet een mede-indiëner was, maar iemand die aangeeft te steunen. Dat zinnetje had ik gewoon eerder er niet zo in moeten zetten. Nou, dat is dan een Mea Culpa mijn mijnerzijds.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik wil wel misschien wat verduidelijkends zeggen als per interruptie, want er is namelijk een nieuwe motie, helemaal onderaan als u kijkt op de agenda. Die heet: een motie geeft zonneprojecten een startimpuls. Een verzoek om een actieve coördinerende rol is daarheen gegaan. Dus de oorspronkelijke motie van de PvdA weet ik toevallig. Dus u weet gelijk wie er had meegedacht. Dus u heeft hem. Hij heeft een actieve herinnering eraan. Dus hij is in twee moties opgesplitst. Daar vindt u aan, vindt u de rol, de actieve rol. Die dienen wij mee in, zoals u ziet.

De voorzitter: Als je maar lang genoeg doorvraagt, dan kom je er wel achter, mijnheer Boer. Goed. Ik kijk of er nog meer bijdragen zijn bij dit agendapunt. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja, het CDA kan ook tevreden zijn met de RES 1.0 die nu voorligt. RES 1.0 die over twee jaar RES 2.0 gaat worden. RES 1.0, die geeft aan, nou, wat de zoekgebieden zijn die richtinggevend zijn voor het aanbod wat we aan het Rijk moeten gaan doen en de precieze haalbaarheid, de wenselijkheid, et cetera. Het staat allemaal in het stuk. De invulling wordt lokaal nog nader onderzocht. Dus daar is nog niks over besloten. Tuurlijk zullen sommigen om allerlei redenen tegen een aantal voorgestelde locaties van opwekken door zon of wind zijn. Daar moeten we naar luisteren en ons best doen om de zorgen weg te nemen. Maar niets doen is geen optie. Gelukkig zijn er technisch nu, maar ook in de toekomst, genoeg mogelijkheden om hier een oplossing voor te vinden. We hebben de insprekers over de zonneweide bij de afvalberg gehoord. Daar kunnen we ... Daar moeten we naar luisteren. Daar moeten we ook wat mee doen. De



windmolen hebben we gehoord. Ook daar zit het voorstel in en een motie om dat te onderzoeken en de windmolens wat verder naar het zuiden te plaatsen waar minder overlast is voor de buurt. Dus daar moet u gewoon goed mee omgaan. Dat zijn ook de moties die wij mede indienen of steunen. Die geven richting aan het proces richting 2.0, dat het college alvast weet wat de wens van de raad is om ook mee te nemen bij deze nieuwe RES. Dus tot zover, het CDA is positief, steunt de RES 1.0.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het proces van de RES is eigenlijk losgeweekt van de bevolking, van de burgers. Dat vindt Open Haarlem jammer. We staan er te ver van weg. Het is ook jammer, maar ja, dat is het begin van de RES, dat we praten over de energietransformatie en het feit dat niet over in dit geval eraan gekoppeld het energieverbruik. Het is bijzonder dat wij ons hier met zijn allen inzetten om energie te transformeren en dat er een waarschuwing komt, recent uit Den Haag, dat er een explosie is van het gebruik van airco's. Nou, dat vreet stroom. Dan heb ik het even niet over rekencentra, want zolang we hier vanavond met zijn allen werken aan een scherm, weten we ook waarom we een rekencenter hebben, maar ze komen erbij. Dus we gaan enorm veel extra energie gaan we gebruiken. Ondertussen staan wij maar moedig en terecht ons best te doen om hier een stukje energie om te zetten. Dat maakt het wel een beetje een relatief verhaal. Het is de RES 1.0. Ja. Het is niet de RES 2.0. We gaan een traject in van onderzoek. Maar omdat we zo ver weg staan van de Haarlemmers vindt Open Haarlem dat je goed naar ze moet luisteren en ook moet herkennen. Dan hoor ik, herken ik veel in de woorden van mijnheer Boer. Er zijn Haarlemmers op dit moment die echt geschokt zijn wat er dreigt te gebeuren. Dat is voor Open Haarlem wel een verhaal. Mijnheer Dreijer zei trouwens ook: er komt techniek aan waarmee je wat kunt doen. Mevrouw Verhoeff, we zijn in 2035 hopelijk wel waar we met zijn allen willen zijn, maar let wel, dat zijn we niet met de techniek van 2021 alleen. Dat zijn we ook met de techniek die tussen 2021 en 2035 wordt ontwikkeld. Ik geloof heilig, zondagochtend op tv was er ook een ex-minister, ik ben even de naam kwijt, die dat ook aangaf: vertrouw ook op de techniek. De techniek ontwikkelt zich. Zonder schermen van ... Zonnepanelen van vijftien jaren geleden konden we veel minder energie opvangen dan nu. Die ontwikkeling komt eraan. Neem dan niet te absolute en te rigoureuze besluiten nu, want de wet van de remmende voorsprong kan je dan ook raken. Daarom, Open Haarlem is mede-indiener van de amendementen 907, 908, 909. Wij denken dat het niet haalbaar is om die themapunten die daar genoemd zijn nu op te nemen in de onderzoeksgebieden en in de zoekgebieden. Ik pleit ook nog specifiek even voor het water. Alles wat je aan zonnescherm op het water zet, betekent eigenlijk het einde van een complex waterleven eronder. Of dat nou salamanders zijn of stekelbaarsjes of alles, maar het leven daaronder krijgt een enorm dreun. Als je windmolens neerzet ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, gaat u dan onze motie over natuurrijke, over de rekening houden met de natuur in de RES steunen?

De heer Smit: Ja, die gaan wij steunen. Alleen u krijgt het er moeilijk mee, wij niet. Want wij beseffen dat je als je het wateroppervlak donker maakt met zonnepanelen dat het waterleven daaronder een enorme dreun krijgt. Je kunt zeggen: dat is niet zo belangrijk. Je kunt ook, en ik meen in de motie van Trots, hebben over duizenden vogels, waaronder de zeldzame grutto, waaronder allerlei vogels, die sneven door de wieken van de turbines. U kunt ook constateren dat we de wieken van de turbines nog steeds niet kunnen recyclen en niet weten wat we er na het einde van hun leven mee moeten doen. In Amerika worden ze nu begraven. Het land is wat groter. Maar het zijn problemen die we hebben en dan zie ik nu een enorme gedrevenheid om alles te proberen dicht te timmeren met techniek anno 2021. De noodzaak, die onderschrijven wij. Maar de vraag is of

het allemaal moet met techniek van vandaag of dat je mee moet door ontwikkelen naar de toekomst. Dat betekent, voorzitter ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. U heeft nog een interruptie van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, ik wilde eigenlijk niet op die hele techniek ingaan, maar ik wil ... Ik ga een klein stukje. In Zwolle liggen 62.000 panelen op het water. Die zijn expres zo neergelegd dat de ecologie daaronder waarschijnlijk geen schade toegebracht wordt. Volgend jaar komt er een uitslag, een rapport, over een tweejaarlijks onderzoek van D-zonnepanelen wat het effect op ecologie. Dus het is niet zover meer. Het is volgend jaar, dan weten we precies waar we aan toe zijn. Waarschijnlijk gaat het goed.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer, ik ben benieuwd en wacht het onderzoek met u af. Uw microfoon ...

De heer Smit: Excuses, mijnheer de voorzitter. Open Haarlem herkent de ambitie en de doelstelling van de RES, maar Open Haarlem zal beoordelen of zij akkoord kan gaan met de strategie en dat is deels vertaald in de zoekgebieden, afhankelijk van hoe de moties worden aangenomen of afgewezen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik zie u ook, voorzitter.

De voorzitter: Eigenlijk zag ik vooral uw hand, maar ga ... U heeft het woord.

De heer Van den Raadt: Ik zie uw knappe gezicht. Wij, als Trots Haarlem, dienen hier bij dit onderwerp twee moties in. Vandaag was nog in het nieuws, dat ging dan over de kledingindustrie, dat Zeeman en WIE zaken deden met India, waar kinderarbeid voorkomt. Eerdere berichten uit december 2020 gingen erover dat alle grote modemerken betrokken zijn bij Oeigoerse dwangarbeid, dus dat is die bevolkingsgroep die in opvoedingskampen zitten in China, volgens China vrijwillig. Daarom hebben wij in ieder geval een motie ingediend dat als wij zonnepanelen in Haarlem gaan gebruiken, dat dat niet met kinderarbeid is gemaakt en ook niet door de Oeigoerse minderheid in China. Dus graag steun voor die motie en als het u niet interesseert, nou, dan stemt u gewoon niet voor die motie. De andere motie, die gaat over het niet ... Ik, voorzitter, ik hoorde iemand praten. Is dat een interruptie of niet?

De voorzitter: Nee, want die heeft het woord niet van mij gehad, dus gaat u gewoon verder.

De heer Van den Raadt: Die andere motie, die gaat over het totaal niet plaatsen van windturbines in de gemeente Haarlem, want het was een vrij interessant stuk dat gaat over het laag frequente geluid. Kan ik iedereen aanraden om die link onderaan die motie te volgen en dat hele, die hele podcast te luisteren, want dat heeft nogal wat gevolgen voor de omgeving. In Duitsland, in Denemarken zijn ze verder qua regelgeving. In Duitsland hanteren ze de afstand van duizend meter tot aan een windturbine. Je kan een andere regeling die je kan doen is tien keer de hoogte van de windturbine. Dat zou ook kunnen. De Duitse ... De Deense regelgeving heeft vooral aandacht voor dat laag frequente geluid waar je toch vooral slaapproblemen en stress van kan krijgen en hartinfarcten. Die hebben een bepaalde maat voor twintig decibel binnenhuis. In Nederland wordt het vooral op de gevel gemeten. Dus graag ook steun voor die dingen, want als we iets doen wat dan zogenaamd allemaal goed is voor de natuur en het milieu, dan zou het toch ook wel prettig zijn als het goed is voor de mens misschien die in de buurt woont en ook de mens die aan deze apparatuur als zonnepanelen heeft moeten meewerken om het te maken. Als die moties niet aangenomen worden, dan ...

We hopen ook dat die als eerste behandeld kunnen worden, want dat is voor ons nog wel van invloed of wij dan voor andere moties wel of niet zullen steunen en ook bepalend of we voor de RES zullen stemmen. Ik wijs er nog één keer op dat op dit moment in de Europese Unie nagedacht wordt of aardgas en kernenergie als groen bestempeld gaat worden. Dus zo relatief is alles. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. De Molenplas, daar wil ik even mee beginnen. Die is van enorme recreatieve waarde voor de Schalkwijk. Die willen we eigenlijk vol gaan plempen met drijvende zonnepanelen. Ik had er geen beeld bij. Ik ben vandaag naar Hoofddorp gefietst. Daar hebben ze ook zo een plas. Nou voorzitter, dat wil je Schalkwijk en zeker de Molenplas niet aan doen. Voorzitter, en dan Schoterog, 5 hectare. Dat is 50.000 vierkante meter. Ik zal er even een plaatje, want dat zat ook bij de RES. Of bij de technische presentatie. Misschien kan de camera dat, kijk. Vol gepland met zonnepanelen. In een nationaal natuurnetwerkgebied. En dan blijkt het opeens wel allemaal te kunnen en mogelijk te zijn. Maar voor 1000 vierkante meter voor Skaeve Huse of Domus Plus, was het allemaal onmogelijk. Vanwege de natuur, vanwege de Schotersvelden, vanwege de zichtlijnen. Njet, njet, njet. Het kon allemaal niet. Nou, Jouw Haarlem zegt, ga dat eerst maar eens maar aan mevrouw De Roos uitleggen en mijnheer Kleijs, en al die sprekers die hier hebben gezegd van joh kijk eens even wat er mogelijk is voor Skaeve Huse en Domus Plus op Schoterog. En de RES, de naam, Regionale Energie Strategie. Als je kijkt wat de ons omringende gemeenten die veel groter zijn, zoals Bloemendaal en Zandvoort, bijdragen dan is dat vrijwel nihil. Terwijl ze veel groter zijn en veel minder inwoners hebben. Zandvoort en Bloemendaal gaan wat panelen neerleggen op parkeergarages. En dat is het. Voorzitter, daar is niks regionaals aan. Of we doen het samen, of we doen het alleen, maar niet op deze manier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja laat ik een wat ander geluid geven. Er zijn ook heel veel Haarlemmers die echt verbaast of ja, soms zelfs boos zijn dat de windmolens bij de afvalberg al zolang stil staan. En al die tijd er heel veel wind er is weggewaaid zonder dat daar duurzame energie mee opgewekt is. En er zijn ook heel veel Haarlemmers boos dat er zo weinig grote daken zijn vol gelegd met zonnepanelen. Dus ja, wij zijn in die zin echt blij met deze RES, want dit biedt echt een kans om een versnelling aan te brengen. Want nu wordt er eindelijk een duidelijke keuze gemaakt. En het is heel duidelijk dat het ongelooflijk moeilijk wordt om hier een behoorlijke bijdrage te gaan leveren, want er is gewoon vrij weinig ruimte in Haarlem. En ja, andere gemeentes hebben misschien meer ruimte. Maar ja, dat zit meer in privé tuinen en dat is altijd een beetje lastig om die mensen te vragen om daar zonnepanelen of windmolens in te bouwen. Hier willen we nu één windmolen neerzetten. Nou, dat is op zichzelf een heel goed idee, maar we vinden wel dat je natuurlijk rekening moet houden met een behoorlijke geluidscontouren en veiligheidsnormen. Dus wat ons betreft mag die windmolen wel een stukje verder naar het zuiden. Dan wat betreft de zonnepanelen op water. Ja dat is ook een zeer delicate kwestie. Bij de Molenplas is het wat ons betreft heel ingewikkeld, want dat is gewoon een recreatiegebied. En we hebben er ook weinig vertrouwen in dat die zonnepanelen een beetje heel blijven als iedereen daar gezellig met zijn bootjes tegenaan gaat klotsen. Dus laten we vooral verstandige keuzes daarin maken. Maar dat er nu een plan ligt, daar zijn we heel erg voor. En daar zullen we mee instemmen en we zullen een aantal moties en amendementen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan zie ik mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja voorzitter, de RES ligt voor en dat biedt in ieder geval duidelijkheid. Maar we moeten heel erg kritisch blijven op zoekgebieden. Het is al door meerdere fracties gezegd vanavond. Bijvoorbeeld Schoteroog, we moeten naar de bewoners daar luisteren, naar hun argumenten. En we moeten daar wat mij betreft ook iets mee doen. Hetzelfde geldt voor de Molenplas, maar eigenlijk voor alle locaties in Haarlem. We hebben al groot gebrek aan groen, aan recreatieruimte. Dus ik ben ook wel even benieuwd naar hoe het college daar tegenaan kijkt, van welke ruimte is beschikbaar. En verder maak ik mij zorgen of we wel inderdaad voorbereid zijn op allerlei nieuwe technische mogelijkheden die in de komende jaren zullen volgen. En ik ben even vergeten welke partij dat net ook benoemde, maar lopen we niet te hard op zaken vooruit en moeten we niet wat terughoudender zijn in afwachting van mogelijk technische ontwikkelingen hierin.

De voorzitter: U sluit zich kennelijk aan bij Trots.

Mevrouw Otten: Dank u.

De voorzitter: Op dit punt. Sorry. Sorry. Ik bedoelde OPHaarlem. Ja u hebt gelijk. Nee het was OPHaarlem die dit punt maakte. Sorry.

De heer ...: Waar het hart van vol is voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat zal het zijn. Oké, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik hoorde niet waarom u mij interrumpeerde.

De voorzitter: Bent u klaar of niet?

Mevrouw Otten: Ja, ik zit met me handen in het haar. Ik weet niet, wat gebeurde er nou? Ik was gewoon bezig?

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

Mevrouw Otten: Nou, ik ben eigenlijk wel klaar ook.

De voorzitter: Ja, die indruk had ik. Goed. Ik wou u helpen, maar ik hielp u van de wal in de sloot. Dus dat schiet niet op. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik ben het eens met OPHaarlem die constateerde dat dit een proces is geweest wat eigenlijk losstaat van de bevolking. De gewone Haarlemmers hebben geen idee volgens mij wat hun boven het hoofd hangt. Ik heb een paar bijeenkomsten bijgewoond en het was wat mij betreft vooral een feest van ambtenaren en bestuurders en enkele believers die inderdaad geloofde in een andere wereld. En hoe eerder die kwam hoe beter. Wat Hart voor Haarlem betreft maken wij ons grote zorgen over de industrialisering van onze toch kostbare landschap hier in Nederland. En wij kijken hier natuurlijk vooral rond Haarlem. En de enorme industrialisering van toch ook het natuur, grote natuurgebied, namelijk de Noordzee. En wat ons betreft kunnen we niet snel genoeg beginnen met het bouwen van een kerncentrale in Nederland, omdat die enorme oppervlakte gewoon.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik had een vraag, wat vindt u dan van de industrialisering van onze groene velden met al het gras waar eigenlijk helemaal geen beestje meer leeft. U heeft het over het groene landschap, maar dat is ook allemaal geïndustrialiseerd.

Mevrouw Van Zetten: Dat betekent dat je er dan gewoon wel een paar hectare zonneweides bovenop kan zetten. Dat is natuurlijk gewoon, natuurlijk totaal niet aan de, totaal geen vergelijking. Want u heeft het natuurlijk over raaigras en de rest van Nederland. Maar wij zitten hier in Haarlem. En wij hebben de veenweidegebieden hier om ons heen en daar speelt dat probleem helemaal niet. Wat ons betreft is dit eigenlijk een stuk waarvan we volgens mij geen idee hebben waar we aan beginnen. Wij gaan mensen machtigen om zaken voor ons uit te voeren. Ik ken ze niet. Wethouder Thijs Kroese.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Zetten, ik moest er echt even over nadenken toen u het over kernenergie had. Heeft u ook een voorstel waar dat dan überhaupt in Nederland zou kunnen? En waar zou u dat nou een goede plek vinden? Want roepen kernenergie, maar het heeft nogal een uitstralingseffect, om het maar letterlijk te nemen.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb eerlijk gezegd geen zin om daar nu mijn tijd aan te verspillen, dat lijkt me een zaak voor de Tweede Kamer. En ja, de houding die Partij van de Arbeid inneemt heeft u niet voor niks van oude kiezers vervreemd, laat ik het zo stellen. Ja wat ons betreft, ja wij maken ons gewoon grote zorgen wat ons hier boven het hoofd hangt. En we kijken wel even naar die moties die voorkomen en amendementen, maar ik denk dat we de meesten niet kunnen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die het woord wenst? Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. In de Regionale Energie Strategie helpen alle kleine beetjes. En dan moeten we ook kijken naar datacenters. En als ik dan kijk hoeveel apparaten wij vanavond aan hebben staan en hoe vaak wij wel niet deze Regionale Energie Strategie hebben moeten downloaden, dan zit daar een enorme verbetering. Want voorzitter, ik heb haast nog nooit bij de gemeenteraad zo'n zwaar document gezien van 150 megabyte. Kan dat echt de volgende keer anders met de Regionale Energie Strategie? Graag een toezegging. Voorzitter, OPH had het over de techniek van de toekomst.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want u heeft het over die bijlage. Wat mij nou ongelooflijk irriteerde ook, was dat het zo was gemaakt dat je het niet mocht printen van de ambtenaren. En dat vond ik echt een verregaande vorm van paternalisme, want ze hadden gewoon het stuk moeten aanpassen en in ieder geval een samenvatting kunnen geven wat de bedoeling was met Haarlem en omgeving. En in die zin voel ik met u mee.

De heer Visser: Nou, ik vind het vanuit het milieuoogpunt ook goed dat we het niet printen, maar ik vond het gewoon te zwaar bestand. En dat was echt niet nodig geweest. Overigens staan er ook heel veel dubbele teksten in, dus volgens ons kan de Regionale Energie Strategie nog steeds meer smart en kan het echt met minder pagina's door wat beleidsproza weg te laten. Voorzitter, OPH had het over de techniek van de toekomst. Daar sluit ik me aan bij OPH. Zonnepanelen worden, leveren steeds meer op. Maar OPH had ook zorgen over de vogels. En terecht, deze week was er een bijzondere vogel die het slachtoffer is geworden. Maar ik las in de berichten er ook over dat er vogeldetectiesystemen zijn. En dat die ook in andere landen

worden gebruikt. Dus mij vraag aan de wethouder, ik hoop dat we doorgaan met die windmolen, maar graag dan ook zo'n vogeldetectiesysteem. Voorzitter, Trots heeft nog een mooie motie die we zeker gaan steunen, over slavenarbeid. Terecht dat Trots daar aandacht voor vraagt. D66 had een terecht punt dat één windmolen net zoveel energie levert als 30.000 zonnepanelen. Dat betekent dus ook als het ons lukt om niet één windmolen te plaatsen maar twee windmolens, dat we daarmee eigenlijk die hele zonneweide al zo'n beetje hebben gecompenseerd. En volgens ons is er zelfs ruimte voor drie of misschien vier windmolens. Als ze maar optimaal kunnen worden ingepast. Want wij delen ook de zorgen van heel wat partijen over de recreatie op Schoterroog. We zullen ook een enkele motie die daarover gaat steunen. Wij hebben zelf een motie ingediend om echt met het Rijk serieus in gesprek te gaan voor aanpassing van de regels van de luchthaven ...'.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Visser, ik snap uw betoog, maar toch even een vraag. Als u de ambitie hebt om de turbines te verplaatsen meer naar het zuidoosten, is er dan, moet we dan Penningsveer sluiten of is het dorp nog bewoonbaar?

De heer Visser: Als u mijn motie goed heeft gelezen, dan staat er dat het zuidelijker kan, maar in het dictum staat uiteindelijk optimaal. Want we moeten natuurlijk naar de belangen van iedereen kijken. En nu wordt er geblindstaard op één locatie, alleen maar omdat dat de enige locatie is die ILT wil toestaan. En de vraag is of dat de optimale locatie is. We moeten naar alle belangen kijken. Belangen van land in zicht. De belangen van Penningsveer. Die moeten allemaal worden meegenomen. Maar wij zien kansen hier voor windmolens. Wij vinden het een schande dat de huidige windmolens al zolang stilstaan. Wij vinden het niet te verkopen naar de burger van wie we wel vragen om allemaal zonnepanelen te plaatsen, maar ondertussen staan die windmolens stil. En wij denken, we roepen echt het college op, ga lobbyen met het nieuwe kabinet. Stuur een brief naar de informateur. Als er straks een nieuwe bewindspersoon is, ik zou zeggen nodig die bewindspersoon uit om daar ter plekke te kijken. Want het is niet uit te leggen aan de burger dat daar een KPN-toren van 145 meter staat, nog dichterbij Schiphol, maar dat er geen windmolen van 125 meter kan worden geplaatst. En optimalisatie kan wellicht ook betekenen misschien wel drie windmolens van 100 meter, in plaats van één windmolen van 125 meter. Daar is misschien best wel iets optimaals te bedenken. Voorzitter, wij hebben nog een andere motie, die gaat over PVT. Nou, die is door D66 al heel mooi verdedigd, dus ik ga ervan uit dat iedereen dat gaat steunen na dat geweldige betoog van D66. En daar hou ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we dan toe zijn aan de reactie vanuit het college. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja dank u wel voorzitter. En dank voor uw bijdrages. Nou ook goed om te horen dat een meerderheid van u toch de urgentie en de noodzaak van deze Regionale Energie Strategie inziet, want dat ziet het college ook. We hebben een verantwoordelijkheid en we moeten die ook nemen. De 2,7 terawatt waar wij voor aan de lat zijn in deze regio, Noord-Holland Zuid, dat doen we als één van de RES-regio's, want elke regio heeft in Nederland deze verantwoordelijkheid. En hoe we dat gaan doen, ja daarvoor is die eerste stap die zoekgebieden met elkaar bepalen. Maar dat is echt een eerste stap. Vaak doen we dat niet, vaak gaan we meteen met een startnotitie met een project aan de slag. Dit is nog die fase daarvoor. In welke gebieden kunnen initiatiefnemers projecten of initiatieven aandragen die uiteindelijk een project worden? Dat is de uitwerking. Dat is de volgende stap waar we voor met elkaar aan de lat staan. Maar vandaag bepalen we wel waar die ruimte is binnen onze gemeentegrenzen, binnen onze regionale gebieden die we daarvoor aanwijzen. Maar zeggen we ook, we staan wel aan de lat voor die 2,7 terawatt. En eens, een aantal van u heeft zitten rekenen en zegt ja windenergie is toch wel effectiever, minder ruimte innemend, om aan dat totaal te komen. Maar goed, we zien ook in het land dat daar ook wat weerstand voor ontstaat. Maar dat is wel de

uitdaging waarvoor we aan de lat staan. Ik ga eventjes snel een aantal van uw punten langs en dan ga ik denk ik gewoon de 14 moties en amendementen even van een reactie voorzien. Even kijken, dus ik, nou misschien ga ik eigenlijk wel meteen. Want veel van u lichten eigenlijk gewoon ook wel de moties en de amendementen toe en dan kom ik straks nog met een paar punten. In eerste instantie ga ik gewoon de nummers af. De ChristenUnie heeft ook zoals in de commissie gezegd, kunnen we nou niet kijken naar PVT. Ook in de commissie gezegd, het lijkt mij verstandig om dat in de richting van de RES 2.0 over twee jaar ook mee te nemen. Ik wil u er wel op wijzen dat de RES op dit moment uitgaat van bewezen technieken en dit een nog geen bewezen techniek is. Dus het kan ook zijn dat we ook over twee jaar concluderen dat dat nog geen bewezen techniek is, maar ik vind, we kunnen er lokaal hier in Haarlem volgende maand bij de Transitievisie nog even bij stilstaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ik ben het even kwijt, mijnheer de wethouder. Zegt u dat PVT nog geen bewezen techniek is?

Wethouder Berkhout: Niet voor de criteria van de RES. Dat zijn eigenlijk alleen zon en wind.

De heer Smit: Maar u bent ervan op de hoogte dat het product op de markt wordt aangeboden, je offertes kunt aanvragen en plaatsing kunt regelen op je woning, op je kantoor, enzovoort?

Wethouder Berkhout: Jazeker. Wij hebben ook een startnotitie vastgesteld, of een informatienota, voor spaargas, waar PVT een belangrijke rol in speelt. Ik zeg, ik geef u alleen de criteria van de RES. Dat is iets anders dan ons eigen Actieplan Schone Energie. Waterstof is bijvoorbeeld ook al, speelt ook al in het land. In Groningen bijvoorbeeld. Het is wel iets wat we zeggen dat is nog geen bewezen techniek volgens de criteria van de RES en is daarin niet meegenomen. Dus ik geef u even de spelregels van de Regionale Energie Strategie.

De heer Smit: Mag ik?

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dan ben ik toch even zelf wat gebrekkig geïnformeerd. Dus dat betekent dat de RES achter technologische ontwikkelingen aanhobbelt. Dat kan toch niet de bedoeling zijn, dan moeten we toch daar iets creatiever mee kunnen omgaan.

Wethouder Berkhout: Nee, dat denk ik zeker niet. Ik denk dat we, volgens mij heeft de heer Dreijer ook goed gezegd dat wij bij de RES 1.0 nu aan de lat staan voor ik denk wel meerdere RES'en de komende jaren. Het is niet alleen trouwens bewezen, het is ook betaalbare technieken. En daar vallen nu zonnepanelen en grootschalige wind onder, maar dat heeft u volgens mij ook kunnen lezen in het stuk.

De voorzitter: De heer Smit, een laatste keer op dit punt.

De heer Smit: Ja ik heb een '...' staan. Dan kunnen we ook de discussie over warmtenet nog een keer op die manier voeren. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik geloof ook dat we dat van harte gaan doen hier op lokaal niveau. Maar als u het heeft over de warmte in de RES dan komt dat natuurlijk bij de RES 2.0 bij de RSW aan de orde. Maar het college

staat dus positief tegenover de motie van de ChristenUnie over PVT en de RES 2.0 meenemen, maar geen garantie dat het ook daadwerkelijk gebeurt. Dan de andere motie van de ChristenUnie gaat eigenlijk over de windmolens op Schoteroog. Volgens mij nuanceerde de heer Visser wel eventjes inderdaad in zijn betoog net, want het is nogal lastig. Op dit moment hebben we vier stilstaande, kleinere molens en hebben we twee verzoeken, of toetsen ingediend bij de Inspectie voor de Luchtvaart voor mogelijke locaties. Daarbij is er ééntje afgewezen en één, de meest noordelijke, goedgekeurd voor een molen van 120 meter. Maar het is eigenlijk steeds met een soort van speldenprikken kijken, van waar is nou die ruimte of wordt die ruimte toegestaan door de Inspectie. Nou de heer Visser heeft ook volgens mij eerder ook indirect volgens mij via de ChristenUnie kamer vragen hierover gesteld. En ik vind nu ook weer, zoekt hij het hogerop om het maar zo te zeggen, om te zeggen van ja kan dit nou niet anders richting de RES 2.0? Is dat niet onnodig beperkend dat luchthaven indelingsbesluit? Ook daar vindt u het college aan uw zijde. Ik denk wel dat we ervoor moeten waken, kijk wat wij gaan doen de komende tijd, volgens mij al vrij snel, is meer verzoeken of meer toetsen voor coördinaten indienen. Om te kijken van wat is er nou nog meer mogelijk in het gebied. Ik wil er wel voor waken dat we daar niet al te optimistisch over moeten zijn. Dat hebben ook de antwoorden op uw eerdere vragen uitgewezen. En ik wil er ook voor waken dat, ja de meest optimale, maar dan wel in de belangenafweging tussen bewoners en waar kan dan wat. Want op dit moment hebben we dus een initiatiefnemer, we zijn niet zelf eigenaar. Die heeft daar een windmolen staan. Die heeft daar een locatie waar het in potentie kan. Dus dat is nu wat we weten. Maar we kunnen wel met u meegaan om te kijken van wat is er nou nog meer mogelijk in die lijn. Staan we positief tegenover. Dan de twee moties van de PvdA. En aan het eind is er nog eentje toegevoegd. Duurzaam doen is ook met urgentie doen wat je zegt. Ja ik ga die toch wel ontraden. En ik snap denk ik ook in uw betoog wat u wel zegt en dat vind ik ook heel fijn om te horen. U zegt we hebben, we moeten aan de bak. Dus ook bij Schoteroog gaan we ook aan de bak, zo snel mogelijk hopen we daar gewoon die zonnepanelen in ieder geval te realiseren. Maar ik denk dat u ook net het verhaal van mevrouw Oosterbroek wel hoorde. En dat is ook wel een beetje, we kunnen niet alles tegelijkertijd. We zijn ook beperkt in onze middelen. Daarvoor kiezen we nu Zon in beschermd stadsgezicht, om daar stappen in te zetten met de kanskaart, Zon op daken, we hebben een procesmanager voor Schoteroog. Maar we hebben helaas niet de luxe om overal in te zetten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja wethouder, dit is niet een kwestie van een pleidooi voor heel veel extra mensen. We hebben u, ik heb u ook gevraagd in de commissie, heeft u misschien daar extra mankracht voor nodig, want dan zijn wij bereid om daar een beroep op te doen zeg maar bij de Kadernota om te kijken of dat kan. Want als een initiatiefnemer bezig is op Schoteroog, die een heel aantal goede dingen heeft gedaan, maar het net niet 100% kan maken. Want immers, iedereen moet binnen zijn eigen gebied oplossen, dan moet daar echt nu en op heel korte termijn iemand een zetje in de rug geven. En dat is die 9.14 die onderaan staat. Maar dat heeft ook te maken met dat je die kwaliteit zoals die in die luthof staat, dat je zorgt dat de paden, want recreatie in de RES, ik bedoel dit is heel belangrijk wat je doet. Dat park gaat om zeep als de zonnepanelen langs de wandel- en fietspaden komen te liggen, daar moet je wat aan doen. Dan gaan er wat panelen af. Dan moet je helpen om deze initiatiefnemer die plannen toch van de grond te laten krijgen. Dan moet je dus wat gaan schuiven. Dan heb je de burens nodig. En daar vragen we voor, zorg dat u dat handje uitsteekt zodat het voor mekaar komt. En dat heeft voor ons in ieder geval een hele hoge prioriteit, anders is die kans verkeken. Of het park is weg.

Wethouder Berkhout: Ja dan praten we langs elkaar heen. Ik ga nu uw motie over de Schouwbroekerplas af. U heeft daarnaast nog de moties over Schoteroog en de Waarderpolder. Nou, die vind ik overbodig, want we



doen meer nog dan dat u vraagt. Dus wat dat betreft denk ik, ik wil u daar ook wel over informeren. We hebben een procesmanager, maar wij helpen deze initiatieven meer dan. Wij zitten bij al die gesprekken zitten we aan tafel. En we helpen dat initiatief. Maar over uw motie over de Schouwbroekerplas zeg ik A, we hebben geconstateerd dat er geen draagvlak is vanuit de buurt. Op dit moment. En B, we hebben geconstateerd dat wij in de prioritering dus zeggen, nee dan kiezen we voor de procesmanager bij Schoteroog en bij de stichting Parkmanagement en de Waarderpolder. Maar gaan we nu niet hiermee aan de slag. Dan zeggen we, dan is het ook echt aan de initiatiefnemer van de horecagelegenheid daar om die eerste stap te zetten. En daar zullen we zo bij de RES 2.0 die kaders daarvoor met elkaar gaan vaststellen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Het draagvlak, daar moet nog aan gewerkt worden. En dat zal de initiatiefnemer, dat kan de initiatiefnemer niet alleen. En er wordt niet gevraagd om grootschalige inzet, maar als we mensen hebben die helpen met het groen een beetje te verbeteren in de wijk, dan kan ook hier deze initiatiefnemer iemand ondersteunen om te zorgen dat in ieder geval de gesprekken met de omwonenden, zodat er überhaupt een draagvlak kan komen of op gang komen, en dat ontbreekt nu. Want nu moet de initiatiefnemer het helemaal zelf zien te roeien.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou ja, kijk wij zien nog niet dat de zon op Schouwbroekerplas die status heeft zoals u dat misschien ziet. Wij zien ook dat de initiatiefnemer die met de horecagelegenheid bezig is, nog in een ander fase van het project is, laat ik het zo maar zeggen, om zich hier al mee bezig te houden. En volgens mij is de startnotitie, heeft u daar ook een amendement ingediend, en heb ik daar het dictum gelezen om het niet onmogelijk te maken in de RES. Nou, dat is precies wat er gebeurt. Daarnaast hebben we uitgebreide participatiesessies gehad en met de wijkraden gesproken. En die zeggen, ja begin hier nu niet eerst aan, maar help ons bij de VVE's in Schalkwijk. Dus volgens mij hebben we een initiatiefnemer die er nog niet is, we hebben een wijkraad die het nog niet wil. En zeggen ze, laten we met andere zaken aan de slag gaan. En hebben wij binnen de gemeente gezegd, dan kiezen we voor zon op daken en de Schoteroog. En dan houden mijn middelen op en dat is de keuze die ik u zeg. Dus daarom zeg ik, ontraadt deze motie. Dan ga ik door motie vier.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, ik wou even mijn complimenten geven, of eigenlijk een cheerio is dat dan, geef ik aan de wethouder Berkhout, want het is niet makkelijk om mevrouw Verhoeff van je af te houden en een uitgestoken hand weg te slaan en haar motie te ontraden. Maar dat doet u uitstekend, gaat u vooral door, laat u niet intimideren of u een passieve houding aanpraten. U bent goed bezig wethouder.

Wethouder Berkhout: Je moet altijd als GroenLinkser op je achterhoofd gaan krabben als de VVD zegt, je bent goed bezig. De cheerio was wel een tijdje geleden. Ik kan u wel zeggen, de afgelopen weken heb ik een hele actieve, coördinerende rol tussen de luiers gehad. Dus wat dat betreft, niemand kan mij zeggen dat ik niet actief en coördinerend bezig ben.

De heer Boer: In plaats van het zelf te doen en te participeren.

Wethouder Berkhout: Ja op deze manier, u weet het misschien ook wel. Dat duurt nog even voordat ze dan zelfstandig zijn. Ja.

De heer Aynan: Wat voor luiers waren dat? Uitwasbare?

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder nu verdergaat.

Wethouder Berkhout: Oké, we gaan door, we dwalen af inderdaad. Waar hadden we het over? Ja, dus de motie 9.04 van de PvdA, ja eigenlijk, kijk. In algemene zin denk ik dus dat doen wij. We hebben een procesmanager, we zitten er bovenop. En ik ben ook erg tevreden over de initiatiefnemer afvalzorg. En ik denk, ik hoop dat ook veel van u de technische sessie hebben gevolgd, hoe zij hun plannen steeds aanpassen aan de reacties in de participatiesessies. Een aantal van uw punten bij 2a, b, c, d, doen wij, houden we rekening mee. Die toegangspaden die blijven gelijk. Het is en, en en. Dus men staat aan de lat voor compensatie voor natuurgebied. Dus wat dat betreft, we handelen volledig in lijn met de motie. Dus ik zie hem als overbodig. Dan ga ik naar de twee moties van D66. De eerste van D66 gaat over eigenlijk jongeren betrekken en ook eens kijken naar kan je die ook daar financieel in ondersteunen zegt u. Nou, bij dat laatste punt, hoewel ik het wel spannend vond dat u jongeren tot aan 35 noemt, dan ben ik ook nog jongere, dat is ook wel weer fascinerend. Maar ik had zelf wel het gevoel dat ik inmiddels niet meer jongere was en ook zelf wel een zonneaandeel kon verwerven. Maar, ja ik denk dat u een punt heeft om te zeggen dat we jongeren meer moeten betrekken. Dat doen we dus ook. Dus er is ook een bijeenkomst voor het platform JongRES. Er is ook een bijeenkomst eind van de maand. Maar belangrijker nog, en leuker nog, is dat we in Haarlem ook samen met studenten werken we met het Citylab om, eigenlijk die studenten die bedenken hoe jongeren te betrekken bij de energietransitie. Dat is het beste hè, dan hoeven wij het niet te verzinnen als ouderen. Dan kunnen die jongeren zelf doen. En die hebben volgende week een presentatie over hun eerste plannen. En ik wil u als raadsleden die daar interesse in hebben, van harte uitnodigen om daarbij aanwezig te zijn. Dus volgens mij doen we al meteen eigenlijk wat u bij dat eerste punt vraagt. Het tweede punt, hoe sympathiek ook, is wel inkomenspolitiek. En volgens mij heb ik dan al vaker hier ook helaas een teleurstellende boodschap moeten uitdragen. De overheid kan niet aan inkomenspolitiek doen, dus ik, in algemene zin zeg ik, eerste punt doen we, ik nodig u uit om te komen kijken volgende week vrijdag. Bij het tweede zeg ik, kunnen we niet aan voldoen, inkomenspolitiek. Dan de.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Als D66 zijn wij natuurlijk tegen inkomenspolitiek op gemeentelijk niveau. Vandaar dat het dictum ook bijzonder mooi geformuleerd is, namelijk te kijken op welke wijze alle Haarlemmers, waaronder ook jongeren en minder kapitaalkrachtige, kunnen participeren en deelnemen aan dit soort projecten. Wat ons betreft vraagt dat dus om een voorstel en is het daarmee geen inkomenspolitiek. Dus dat nog ter toelichting.

Wethouder Berkhout: Oké. Nou, mocht er een tweede termijn komen dan hoor ik graag even concreet wat u dan van mij verwacht. Dan ga ik naar 6, dat is de Molenplas. Heeft u ook aangegeven in de, ik zie nog een hand.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja als wij nou als raad en college het zo belangrijk vinden dat die jongeren meedoen en u zegt als wethouder volgende week komen die jongeren met een presentatie. Zouden we dan niet even

met dit stuk één week moeten wachten zodat we de inbreng van die jongeren gewoon mee kunnen nemen in plaats van dat wij als wijze, oude knarren zogenaamd weten wat iedereen wil.

Wethouder Berkhout: Mijnheer Van den Raadt, waarom krijg ik nou toch het gevoel dat bij elke keer als u denkt constructief mee te denken, dat dat toch een soort van verdragingsstactiek lijkt te zijn? Nee, in dit geval stellen we hier gewoon de kaders vanavond met elkaar vast. En is dit gewoon echt de uitwerking per project zoals ik zei. We stellen de zoekgebieden vast, maar die projecten komen nog tot ons. Nou, dan is het best wel interessant, we zijn hier nog niet klaar mee namelijk, hoe we dat kunnen gaan doen. Dus volgens mij past het prima in de tijd. En u bent dus ook van harte welkom.

De heer Van den Raadt: Ja. Nou, voorzitter, even voor de duidelijkheid en de mensen thuis ook. Het is geen verdragingsstactiek. Ik meen het oprecht. Ik hoop dat dan bij die RES 2.0, dat u dan wel die RES-jeugd eerst dat woord geeft en dat dat dan verwerkt wordt in de RES 2.0 als u dat nu niet wilt doen kennelijk.

Wethouder Berkhout: Ja, oké. Dank u wel. Ik hoop ook dat we jongeren gewoon constant hierbij blijven betrekken. Dan, maar de Molenplas. Dus helemaal eens met, bij het verzoekpunt, het tweede dictum, om ook, we hebben al eerdere bijeenkomsten daarbij gehad waarbij veel belangengroepen ook zijn aangesloten. Maar de scouting kwam inspreken, was daar niet bij, dus die zijn van harte uitgenodigd voor vervolgetrajecten. We hebben ook in de commissie gezegd, de projecten op de plassen, de zoekgebieden op de plassen gaan we niet actief mee aan de slag tot aan de RES 2.0. Dus dit speelt de komende jaren niet. Maar wat u zegt bij uw eerste dictum en volgens mij heeft u het inderdaad inmiddels aangepast naar de Molenplas, hoor ik u ook goed zeggen van u bent, dus in principe ziet u wel dat als we daar met een zonneproject starten, dan moeten echt die recreatie is daar superbelangrijk. Dus het is niet een hard njet, daar mag alleen maar recreatie plaatsvinden, maar als je niet rekening houdt met deze Molenplas waar recreatie zo belangrijk is voor de scouting, voor de zeilverenigingen, dan wordt het heel lastig in het project om dat voor mekaar te krijgen. Nou, in die geest kunnen wij daar positief tegenover staan. Dan de drie van de SP. Ja, de SP. Ach ja, ik mis toch wel mijnheer Garretsen. Dat was toch wel het groene geluid van de SP. Misschien soms te veel als ik mevrouw Van Zetten hoorde. Misschien missen we mijnheer Garretsen allemaal. Ik vind het ook fijn dat mijnheer Bloem weer terug is, maar het is wel een ander geluid. Het is wat minder voor het klimaat, het is wat meer tegen. Dat is, dat kan.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, de heer Bloem heeft een interruptie.

De heer Bloem: Voorzitter, ik ben blij weer terug te zijn. Maar ik vind het echt wel zorgwekkend hoe hier zo'n naïeve wethouder zit. Door mij te zeggen van dat ik tegen ben, terwijl de SP voor een slimme strategie is. Een goede strategie is. Waar we niet dingen in neerzetten die niet realistisch zijn, die alleen maar weerstand geven, die ons zeker geen energie geven. En dan kunt u wel terugkijken op mijnheer Garretsen, die trouwens heel gezellig zich op de camping in Vlieland boos aan het maken is over de slechte argumenten die over de Bomenverordening zijn gemaakt kan ik u vertellen. Maar daar doet u mijnheer Garretsen geen recht aan, die kan zich ook niet verdedigen. En u doet zichzelf ook geen plezier mee. U doet zich ook geen plezier mee door deze voorstellen hier in deze RES te verdedigen. Wethouder, waarom verspeelt u wederom energie hieraan?

Wethouder Berkhout: Ja ik wist met mijn opmerking dat ik de heer Bloem in de gelegenheid stelde om eigenlijk nog zijn betoog te herhalen. Ik heb alleen geen amendement gezien voor een slimme energiestrategie. Ik heb alleen maar amendementen tegen de zones gezien. Dus dan, ja als u zegt daar staan wij voor als SP, had ik die graag voorbij zien komen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik geef de wethouder met liefde les over hoe je een goede strategie maakt. Strategie heeft alles te maken met een goede focus. Dat betekent als je dingen wel wilt doen, dat je al die andere plannen die erin staan dat je daar de focus op brengt. Ook alle plannen die niet in de strategie staan voor één of andere technische reden, dat je daar de focus op gooit. Dat is wat ik hier doe. Ik breng focus aan in de strategie. Net zoals de focus verbreed wordt bij voorstellen van GroenLinks, wat de SP van harte steunt. Dus is het niet tegen, ik maak hier een slimme strategie van met deze amendementen. En nou, dat het u in eerste instantie zelf niet gelukt is dat mag en ik help u hier graag mee.

De voorzitter: Dank u wel. Er is nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, u heeft eerst tot en met 09.06 inhoudelijke argumenten gegeven. Bij 09.07, 08 en 09, wij zijn mede-indiener, gaat u de kant van de emotie op. Dus ik wil nog graag even uw inhoudelijke argumentatie bij de drie amendementen.

Wethouder Berkhout: Nee het is heel simpel. Kijk, op zich, het is wel vanavond, ik kan u wel, de SP houdt zich wel aan de spelregels. We stellen hier vandaag zoekgebieden vast en de SP cancelt de zoekgebieden. Nou, dat is, u kan zeggen dan blijft een slimme focus over, ik denk er blijft vrij weinig over. En we moeten nog naar de projecten toe. Dus dan wordt het wel heel lastig om de 2,7 terawatt of het Actieplan Schone Energie te realiseren. Dus daarmee zeg ik, ontraden, want ja we stellen zelf voor om deze zoekgebieden. En met alle respect hè, maar als u kijkt in de RES wat er allemaal is afgevallen aan zoekgebieden. Dit is wat er overblijft. Als de SP zegt, schrap die ook maar allemaal. Ja dan kan ik u niet, eerlijk gezegd niet meer serieus nemen als u zegt ja wij vinden het ook heel belangrijk, we moeten aan de slag. Alleen, ja liever maar niet in de gebieden. Maar.

De heer Bloem: Voorzitter, ja hier word ik.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Nu word ik er ook zelf een beetje emotioneel, want de SP zegt niet schrap niet alle gebieden. Dat staat er niet. De SP heeft ook een zeer genuanceerd amendement als het gaat om Schoteroog. U gaat daar niet inhoudelijk op in. U gaat alleen op mijn voorganger in. Probeert u een politiek punt te maken of zijn we hier bezig om het klimaat te redden?

Wethouder Berkhout: Wij zijn bezig het klimaat te redden, u bent bezig zoekgebieden te schrappen. Dus ik ontraad deze drie amendementen. Dan ga ik door naar de moties van GroenLinks.

De voorzitter: De heer Smit nog een laatste reactie op dit punt.

De heer Smit: Ja, mijnheer de wethouder mag ik u graag horen zeggen dat u ook 9.07 specifiek ontraadt omdat u met enthousiasme in uw spreekbeurt tot heden hebt aangegeven dat uw prioriteit op Schoteroog ligt?

Wethouder Berkhout: Nou laat duidelijk zijn dat Schoteroog wel het meest kansrijk is op dit moment. En laat duidelijk zijn dat daar nu een initiatiefnemer is, Afvalzorg, die al participatieplannen heeft ingediend. En die al heeft, zijn plannen heeft aangepast. U heeft dat in de technische sessie van 11 mei kunnen zien. Waarbij uiteindelijk het plan is gekrompen tot aan de zuidkant van het afvalberg, 3,5 hectare waarbij een kleinere

aansluiting mogelijk is waarbij die stappen worden gezet. Ik denk dat het concreet is, ik denk dat het fijn is, ik denk dat daar de samenwerking met RNH wordt gezocht. Dus dat is concreter dan de andere zoekgebieden. Voor wind, ik snap de zorgen daarover van Land in zicht, is op dit moment nog geen participatieplan. De initiatiefnemer heeft daar nog geen stappen toe ondernomen. Nou, hebben we uitgebreid in de commissie besproken. Daar zijn we dus ook nog niet. Maar dit is wel het gebied waar ik zeg van daar kan, ja volgend jaar kunnen die zonnepanelen daar al liggen als alles goed gaat. Dus ja, daar gaat wel de energie naar uit, want dat is wel duurzaam doen.

De voorzitter: Ik, u heeft straks nog een tweede termijn. Dus we gaan niet iedere keer eindeloos de discussie nu al in eerste termijn voeren. Dus ik ga vragen aan de wethouder om nu door te gaan.

Wethouder Berkhout: Yes. Dan motie 09.10 van GroenLinks, bovenregionale bron zon. Lijkt mij uitstekend om dat ook gewoon mee te nemen bij de RES 2.0, dus daar staan we positief tegenover. En 09.11, u heeft het eigenlijk over de leidraad zoals door de inspreker van Natuur en Milieufederatie aangekondigd, om dat ook te onderzoeken en waar mogelijk mee te nemen. En ik vind het wel fijn dat u die ruimte ook biedt, want ik denk dat het, het is een punt wat u maakt maar volgens mij ook andere partijen hier in de raad al eerder hebben gemaakt. Het gaat heel erg om de balans. Nou, D66 maar ook PvdA benoemde het de balans tussen opwekken en recreatie, maar die andere ecologie is minstens zo belangrijk. En nou Natuur en Milieufederatie geeft ons hier wat richting over mee. Het is alleen maar goed om dat mee te nemen. Zij bedoelen dat natuurlijk wel in de voor alle RES'en in de brede zin. En wat ik u ook heb gezegd, in Haarlem hebben we eigenlijk alleen één klein groot project. Voor ons groot, maar in verhouding klein. En als we, een enige kanttekening. Ik maak hem hier nogmaals. Als we letterlijk zouden volgen wat daarin staat en de afstand tussen de zonnepanelen zo te realiseren, dan zou van de businesscase daar weinig overblijven. Maar al met al denk ik dat we heel erg goed dit kunnen gebruiken in Haarlem en ik wil dit ook onder de aandacht brengen richting de stuurgroep, richting de andere gemeenten. Ik kan niet voor hun bepalen of zij dat ook daadwerkelijk overnemen. Maar ik wil dat wel meenemen. Dus ook daar sta ik positief tegenover. Dan ga ik door naar de moties van Trots. Even kijken, dan de motie over de windmolens 09.12, die ontraad ik. Even kijken, was wat later toegevoegd. Even het, ja. Nee, u legt zoveel bovenwettelijke beperkingen op, daar kunnen wij niet in meegaan. Dus die ontraden wij. En dan 09.13. Ik denk dat u daar wel een punt benoemd. Daar zijn ook zorgen over. Van in hoeverre is er nou sprake van kinderarbeid bij het produceren van zonnepanelen in China. Dat is ongelooflijk moeilijk om daarachter te komen. Helemaal op lokaal niveau. Dit debat heeft ook laatst in de Tweede Kamer geweest, onder andere bij minister Kaag. En daar, wat mij dan ook het verstandigst lijkt, om hierin de Rijks lijn te volgen om maar zo te zeggen. Om ook op dat niveau, en misschien nog wel hoger, Europees niveau hier ook gewoon eisen over op te gaan stellen. Maatschappelijk verantwoord. Regelingen met elkaar af te stemmen in plaats van dat op lokaal niveau te moeten gaan controleren. Maar omdat ik met ook wel vind dat dit ook wel zorgelijk is, of ondermijnend kan werken voor de energietransitie, zou ik wel de toezegging willen doen om dit te benadrukken bij het Rijk dat we dit belangrijk vinden als gemeente. En ik zou dat mogelijk in de vorm van een brief kunnen doen. Dus even leg ik bij u terug, deze motie met dit dictum uitvoeren lijkt me ondoenlijk. Het punt wat u maakt is legitiem. Ik kan dat middels een brief naar het Rijk, waar we de Rijks lijn, deze zorgen overbrengen. Misschien als toezegging in tegemoet komen. En de laatste, 09.14 van PvdA. Ja moet ik dus ook wederom zeggen, overbodig. Dit is precies de rol die we pakken en wat wij doen. Kijk, ik kan hem ook zien als steuntje in de rug. Misschien moet ik hem zo interpreteren, want ik hoor wel uw, als ik ook naar u kijk mevrouw Verhoeff, ook wel zeggen we moeten aan de bak. En kunnen we, waar we kunnen doen we dat maar. Maar ik wil u ook wel meegeven, zo zitten we ook in hè. Dus ik, in alles zijn we ook in de Waarderpolder bezig met de ondernemers daar, om ze warm te maken voor die zonnepanelen en ook met die procesmanager. En volgens mij doen we dat al misschien wel meer nog dan andere gemeentes binnen deze

RES. Dat het niet snel genoeg gaat dat hoor ik u duidelijk zeggen. Maar dit is hoe wij het nu oppakken. Kijk, ik kan zeggen ik sta er positief tegenover als u het als steuntje in de rug ziet. Dat hoor ik graag in de tweede termijn. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat wij, eens even kijken. Nou nee, misschien is het het beste om nu even een pauze te maken en dan over een. Ja ik zie sommige inderdaad, nou het kan inderdaad handig zijn om even nog de tweede termijn te doen. Dan is er daarna gelegenheid om nog even de minds op te maken en dan kunnen we snel de besluitvorming afhandelen. Oké, wie wil nog het woord in tweede termijn. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Gehoord de wethouder willen wij eigenlijk één motie intrekken, dat is 09.03, omdat wij denken dat het dan beter is om hem bij de RES 2.0 nog eens tegen het licht te houden of het dan zinvol is om hem op de kaart te zetten. Overigens, het laatste bij de impuls die we niet alleen zelf hebben verschoten, ook niet alleen zelf hebben ingediend, maar ook samen met D66 en ChristenUnie. Wij willen hem echt graag wel aanhouden en ook zien als een impulsdruk, ook richting u als steuntje in de rug. Vooral ook omdat als wij naar Schoterog kijken. En Afvalzorg heeft veel gedaan. Maar ze zijn er nog niet. En daarbij zouden wij heel graag die actieve steun zien. Ik bedoel, het kan nog net een stukje beter waardoor het park beter functioneert. Er zijn nog wat mogelijkheden. Ik bedoel, we hebben er in het voorbeeld geloof ik twee of drie opgesomd. Als u samen met de Waarderpolder of met name met de rioolwaterzuivering of zij aan tafel gaat zitten. Wij, onze fractie daar bij het Hoogheemraadschap, die stak zelf de hand al naar ons uit. Dan kan daar misschien net die missende zonnepanelen geregeld worden waardoor het heel snel echt gewoon in 2022 voor mekaar komt. Dus het is een warme boodschap, absoluut niet zoals de VVD suggereerde, wat ik best wel leuk vindt dat wij u een motie van wantrouwen aan wilde schrijven. En ja, de ander, wij vinden, nou ja, daar hebben we wel heel veel steun ook in onze achterban. Wij halen hem niet weg. En het is allemaal vanuit de liefde voor Schoterog en de liefde om te zorgen dat, de Westbroekplas die snappen wij wat u zegt, dus daar. Nee bij Schoterog houden we ze beiden. Dus de lusthof, dat is lust voor het oog en noord. Die houden we daarin, omdat dat ook een steuntje in de rug geeft voor de mensen die nog problemen zien. Maar wij denken dat die problemen met wat steun kunnen worden opgelost. En die impuls is vooral van, nou ja, het steuntje in uw rug zeg maar om te zorgen dat het goedkomt.

De voorzitter: Dank u wel, u heeft, o nee. De heer Boer, bijdrage.

De heer Boer: Ja wethouder, jammer. U was er bijna. De drie Partij van de Arbeid moties ontraden. Maar die laatste laat u dan toch glijpen. Hij was overbodig, maar ik denk dat u toch bang bent geworden en denkt, nou ja, dan een steuntje in de rug, dan kan ik hem wel. Oké dan. Slap. Slap. Jammer, jammer. Maar goed, dat is aan u. Ik wilde nog één ding zeggen. Ja, ik heb nooit gezegd dat het een motie van wantrouwen was. Het was een motie van afkeuring, maar als u dat zo wil benoemen dan mag dat. Maar voor de rest was dat mijn tweede bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer die in tweede termijn iets willen inbrengen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Dank ook wethouder voor alle antwoorden. Nog heel kort over hoe zorgen we nou dat alle Haarlemmers op de hoogte zijn en ook kunnen participeren? Want de wethouder vroeg concreet, wat wilt u nu D66? Nou, dat mensen weten dat ze mee kunnen doen. En dat ook bij voorstellen om mee te doen in eventueel een windmolen of in zonnepanelen, dat er ook gekeken wordt naar hoe groot zijn die zonnestroomdelen. Is dat een investering van een € 1.000, of is het een investering van € 100 of € 250? We hebben allemaal de laatste maanden kunnen lezen dat het verschil in spaargeld tussen

vele Nederlanders heel groot is. Dat sommige mensen maar een hele kleine buffer hebben. Ook die mensen moeten kunnen profiteren en mee kunnen doen aan dit wat voor ons zo belangrijk is voor onze samenleving. Dus als er bij projecten nou een voorstel gedaan wordt om ook kleinere zonnestroomdelen of windstroomdelen te gebruiken, dan zijn wij al tevreden als het gecommuniceerd wordt met alle Haarlemmers. Zodat iedereen ook weet van verrek ik had er nooit aan gedacht, maar ik kan ook meedoen. En sterker nog, het levert me nog geld op ook. En ik kan ook nog mijn eigen stroom gebruiken. Ik zag een interruptie zwaaien.

De voorzitter: Ik zie hem ook. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja een vraag. Ziet D66 ook dat het dan mogelijk is om met de energietransitie een nivellerend effect te bewerkstelligen? Moeten we daar wat meer aandacht voor krijgen in de RES?

De heer Van Leeuwen: Nou, nivelleren doen wij op een ander front mevrouw Oosterbroek. Zorgen dat iedereen meekomt doen wij hier in de Haarlemse raad. Dus daarom, een brede communicatie, zorgen dat het duidelijk is, en zorgen dat iedereen ook hier kan mee investeren. En profiteren van iets wat goed is voor de samenleving en ook goed kan zijn voor personen. Dus dat is mijn antwoord daarop. Ja volgens mij waren dat de zaken waar ik kort nog op zou.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, heet van de naald. Eén zonnestroomdeel kost € 240. En deelnemers kunnen één zonnestroomdeel afnemen.

De heer Van Leeuwen: Nou, en ik wist dat dus niet eens. Kunt u nagaan. Dus een mooie aanmoediging om inderdaad duidelijk te maken bij projecten dat iedereen mee kan doen en dat het niet alleen is voor mensen met huiseigenaren met grote bankrekeningen, want het kan dus gewoon.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja even een vraagje. En degenen die zelfs € 240 niet kunnen betalen dan? U doet alsof iedereen mee kan doen, maar hè.

De voorzitter: Dat is nog een interruptie voor de heer Van Leeuwen. Wat doet u met mensen die € 240 niet kunnen betalen?

De heer Van Leeuwen: Ja nou kijk, ik vraag natuurlijk aan het college om een voorstel te doen. We hebben ook verduurzamingsleningen, zodat mensen met een eigen huis kunnen lenen voor verduurzaming. Je zou kunnen kijken of zo'n lening ook voor een investering in dit sowieso renderende participatie kan steken. Maar dat laat ik aan de creativiteit van de initiatiefnemers van projecten en aan het college. Want dat is een goede vraag. En nou daar roep ik toe op. En ik had een eerste aanzet gedaan, nou en u doet nog een andere waardevolle suggestie aan het college.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog andere bijdragen tweede termijn zijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, eerst nog even over iets wat in het stuk staat ben ik wel benieuwd naar de wethouder zijn antwoord. Er staat we kunnen in de openbare ruimte op slimme oplossingen gezocht worden om energie op te wekken, zoals op parkeerterreinen. Zoals, ja, laten we daar stoppen met die zin. Zoals op parkeerterreinen. Voelt u zich nu extra gemotiveerd om nog twee P&R-terreinen aan te leggen waar

u dan zonnepanelen gaat neerleggen nu u weet dat het eigenlijk supergoed is om meer parkeerterreinen aan te leggen. Bent u dat van plan? En dan te combineren. Ja over het afkeuren van die motie over kinderarbeid en slavenarbeid omdat u dat dan misschien niet kan uitvoeren ofzo. Er staat, wat wordt er nou wettelijk gevraagd om de raad te laten weten hoe het college ervoor kan zorgen om dit soort zonnepanelen niet in Haarlem gebruikt te gaan laten worden. U kunt natuurlijk best zeggen van dat wordt heel moeilijk, maar als wij ontdekken dat een bedrijf dat soort panelen levert, dan cancelen we die connectie met die bedrijven. Dat zou al een hele simpele oplossing zijn. Ik wil er best een BIZ-motie van maken, dat u dan een briefje schrijft aan het kabinet.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat er een interruptie was van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja als reactie op de heer Van den Raadt. Mijn partij heeft deze motie ook gesteund in Provinciale Staten, net zoals velen van de partij die ook in deze raad vertegenwoordigd zijn. Maar eigenlijk doet de wethouder net een toezegging volgens mij, namelijk ik wil een brief sturen aan het college, en dat zeg ik u toe, met. Niet aan het college, aan het Rijk. Om aan het Rijk te vragen, geachte Rijk, help ons hiermee. Volgens mij is dat een prachtige toezegging en dat maakt ook dat ik in ieder geval uw motie niet zal steunen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van Leeuwen: Hoe ziet u die, hoe kijkt u naar die toezegging?

De heer Van den Raadt: Nou daar begon ik dus mee, dat ik het vrij slap vindt. We kunnen aan de ene kant het oplaten van ballonnen verbieden. Dan kun je toch ook wel een beetje krachtig optreden tegen dit soort zaken die toch wel van een hogere categorie zijn. Maar kennelijk niet. Nou goed, als er dan alleen een briefje geschreven wordt, nou a al, dan hebben we daar misschien een winstpunt. Ik vind het een beetje matig. Maar goed, dat kan ik dan zijn. Misschien doe ik het anders als ik straks wethouder ben. Nou bedankt voor uw informatie. Kunnen we wel dan, de laatste vraag, kunnen we dan eerst voor die twee moties stemmen over. Nou, ik wou eigenlijk nog wel de mening weten van de wethouder, want hij zegt dan over die windturbines, niet doen. En waar ik dan refereer aan Duitse en Deense regelgeving, de Deense regelgeving is natuurlijk vooral die geluidsgrens van laagfrequent geluid. Kunt u daar dan mee instemmen? Is dat het probleem? Of vindt u dan de Duitse regel van 1000 meter afstand bij een windmolen het probleem? Welke van de twee regels vindt u nou het probleem dat u er niet mee akkoord kan gaan?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik heb de wethouder nog niet gehoord over de grote omvang van het document en over het vogeldetectiesysteem. De ChristenUnie wil voor de rest ook een sociale RES en ook dat zou wel kunnen pleiten voor windmolens, zonder dat geproduceerde kilowattuur van een windmolen veel goedkoper is dan zonnepanelen. Ik ben blij met de positieve reacties van de wethouder op mijn moties. Ik schrok wel een beetje dat de wethouder zei van ja, bewezen technologie, waar OPH ook over begon. En wat ons betreft moet daar echt voor dit soort dingen meer ruimte gaan komen. En is het dus niet alleen iets lokaals, maar moet de wethouder dat ook wel echt regionaal inzetten. Want dat sluit ook een beetje aan bij de motie van GroenLinks. En tenslotte nog een stemverklaring wat betreft de motie van de PvdA over Schoteroog. Die gaan wij steunen. Er staat wel iets over zichtlijnen vanuit Land in zicht geloof ik en de Indische buurt. En daar hebben we natuurlijk ook in de technische sessie al heel wat over gehoord wat er al aan verbeterd is in het plan. En dat kan misschien nog iets beter. Maar wij interpreteren die zo dat als je dat



gewoon bekijkt vanaf de begane grond of eerste verdieping, dat je dan het liefst die zonneweide niet wil zien. Maar dat kan natuurlijk niet gelden voor de hoge torens langs het Spaarndamseweg of Land in zicht, want ja dan kan je echt geen enkele zonnepaneel meer plaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen in tweede termijn. Dan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dan, even kijken hoor. Nou ja, wij ontraden nog steeds de motie van de PvdA 09.04. Maar we staan tegenover, positief tegenover die 09.14. Bij D66, ja u zegt dan die zo'n aandeel, en dan voegt de Actiepartij toe dat het € 240 mogelijk is. Kijk, de gemeente geeft zelf geen aandelen uit, dit zijn de energie coöperaties die dit doen. En die doen dit dus al voor € 240. Ik blijf erbij dat ik dan denk van ja waar zit dan de rol voor de gemeente hierin? Want het is of de initiatiefnemer die zelf zegt laten we dit, nou wat wij, de rol die wij doen is hier vaststellen met elkaar 50% lokaal eigendom. Maar dan moet die initiatiefnemer zeggen hoe hij dat voor zich ziet. Nou, dan kan je dat samenwerken met de energie coöperatie, een CCK bijvoorbeeld of wat dan ook. Die hebben dan die zonneaandelen. Dat is hoe we dat nu doen. Ik ben nog steeds eventjes, ja ik, dus onze rol is beperkt. Ik kan er nog steeds geen vinger op leggen wat u precies van mij vraagt, dat hoort u aan mij. En dan, ja even de klacht van Frank Visser over het grote document. Ja dat is heel vervelend, maar dit is natuurlijk wel uniek dat we hier een RES-document hebben voor heel Noord-Holland Zuid. En volgens mij is ook in de conceptversie heeft of de heer Dreijer of u daar ook opmerkingen over gemaakt. Dus dit is verre van het meest prettige document wat ik u aanbied, maar dat komt omdat het zo regionaal is ingestoken.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. De wethouder zei, ik kan er nog steeds niet precies de vinger opleggen wat u vraagt. Nou, met deze RES zeggen wij tegen initiatiefnemers, kom hier initiatief nemen. Kom bij ons Haarlem duurzamer maken. Die uitnodiging doet u. Doet u als college en doen wij als raad met het vaststellen van de RES. En daarbij doen we een extra uitnodiging erbij. Als u dat hier komt doen, doet u dat vooral in communicatie naar alle Haarlemmers. En maak alle Haarlemmers duidelijk dat zij mee kunnen doen en laat dat ook duidelijk zien in het projectvoorstel. Dus u heeft wellicht niet een hele actieve rol, maar u kunt wel degelijk natuurlijk de project, de initiatiefnemers van projecten deze boodschap meegeven. Dus ik vraag u geen honderden formatieplaatsen inzet. Ik vraag u dit mee te nemen op weg naar de RES 2.0. Dat als mensen zich hier melden, dat ze weten hé wat leuk. De gemeente Haarlem zegt communiceer goed met alle Haarlemmers, want wij vinden het belangrijk dat alle Haarlemmers mee kunnen doen in dit soort projecten. Jong, oud, alle kleuren van de regenboog, ga zo maar door.

Wethouder Berkhout: Oké prima, kunnen we doen. Dan nog eventjes het vogelprotectiesysteem. Ik heb eerlijk gezegd geen idee. Maar laten we tegen de tijd dat de initiatiefnemer voor de windmolens met een plan komt eens kijken hoe hij, dat we dat meenemen en hoe hij daar mee omgaat. Dus prima. En dan eventjes Trots. Ja heel duidelijk. Dat is dus niet het Nederlandse recht waar we het over hebben. Dit is dus het Duitse of het Deense recht. En het, al die regels die u aangeeft, dus die 20 decibels, die 1000 meter, is bovenwettelijk daarmee dus. En u heeft misschien ook wel kunnen horen dat in de provincie Provinciale Staten op dit moment de Omgevingsverordening wordt besproken, waarin juist alle bovenwettelijke regelgeving wordt geschrapt. Dus dat, dan lijkt het me onlogisch om deze motie te steunen. En daarnaast is het nog steeds zo, laten we wel wezen, dat de initiatiefnemer die moet echt onderzoek verrichten om juist aan die vergunningsvoorwaarden te voldoen. En dan gaat het ook juist over dat laagfrequent geluid. Dus we hebben nog steeds wel de regelgeving waar ze aan moeten voldoen om hieraan te voldoen. Dus al met al, dat hebben we geborgd in Nederland op onze manier. En daarom ontraad ik deze motie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie nog van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Vraag aan de wethouder. Het is nu toch zo dat er in plaats van 600 meter van de bewoners teruggaat naar 300 meter? Kunt u dat nog even duidelijk aan de Haarlemmers vertellen? Want dat is natuurlijk een schrikbarend.

Wethouder Berkhout: Nou is op zich.

Mevrouw Van Zetten: Hoe noem je dat, verhaal voor iedereen die daar in de buurt van een windmolen hoort. En als je denkt van allemaal o gaan we allemaal samen profiteren zoals D66 het wil, we gaan die boodschap u kunt meedoen. Nou, ik kan makkelijk meedoen, want ik heb er geen last van. Maar de mensen die in die buurt daar wonen wel. Dus dat vind ik eigenlijk een heel oneerlijk, je creëert een tweedeling in deze samenleving op deze manier. Dus daar ben ik tegen.

Wethouder Berkhout: Oké. Ik wilde al antwoord geven, maar er kwam nog een heel verhaal aan vast. Dat is ook mooi. Het is goed dat u dat even uit uw systeem heeft. Laat ik duidelijk zijn. De provincie Noord-Holland was de enige provincie in Nederland die deze 600 meter afstandsregel had. En die schrappen ze nu en daarmee is het uniform en gelijk aan alle andere provincies. Dus dat lijkt me alleen maar transparant en duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, mevrouw Van Zetten nog één keer.

Mevrouw Van Zetten: Ja even om het uit mijn systeem te krijgen. Dat is dus transparant en duidelijk, dat als GroenLinks het ergens voor het zeggen heeft, dat de bevolking zo geschaad kan worden. Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja en daar nog even een reactie op. Was het maar waar dat GroenLinks de meerderheid in deze raad, of in de Provinciale Staten had. Is niet zo. En u zult ook zien dat er echt meer partijen in al die provincies, ook in Limburg, volgens mij is GroenLinks helemaal niet groot in Limburg, ook zich aan deze regelgeving houden. Dus het is niet alleen GroenLinks, het zijn meerdere partijen in het hele land. Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan nu even pauzeren. En daarna krijgen we de besluitvorming.

*Pauze*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En wij gaan over naar de besluitvorming rond agendapunt 9, de Regionale Energie Strategie. En daar zijn uiteindelijk 13 moties en amendementen ingediend. Er is gevraagd om de moties al besluit over te nemen vóór de stemming over de Regionale Energie Strategie zelf, of in ieder geval de besluitvorming. Het lijkt me dat we dat dan doen. En ik hou de volgorde aan van de nummering. Dus we beginnen bij 1, dat is een motie. En dan komen we vanzelf ook bij de amendementen nummer 7, 8 en 9. Houdt u zich alstublieft aan de regel. Een stemverklaring is kort. Er is uitgebreid over dit stuk gesproken dus het is ook niet nodig om hier nog weer uitgebreide beschouwingen over te geven. En dan beginnen we met motie 1, PVT in de RES. Heeft iemand een stemverklaring? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vond het wel een heel technisch verhaal. Ik heb het moeten googelen. En ik dacht van ja dat, ik vind dat het ook aansprekend moet zijn voor de Haarlemmer en die begrijpt dit allemaal niet. Dus ik ben tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja GroenLinks is voor. Voor mijn huis is het een bewezen techniek en werkt het als een zonnetje.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Oosterbroek: '...' ook.

De voorzitter: Ah, kijk eens aan. Dat is nog even een extra aanbeveling. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn zo te zien alle fracties, behalve mevrouw, even kijken, Hart voor Haarlem. En achterin kan ik het slecht zien, ook niet Liberaal Haarlem. Nee. Oké. Motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 2, Windmolens Schoteroog – zoek op de goede plek. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, dit is een heel goed voorstel, omdat het ook heel erg goed aansluit op mijn amendement om te zoeken waar je wel iets kan plaatsen zonder dat de bewoners en dergelijke er veel last van hebben. Dat er wat vliegtuigen last van hebben, minder vliegen is ook alleen maar beter. Dus, voor het klimaat, dus wij steunen dit van harte.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot besluitvorming. Wie is voor de motie? Eens even kijken, dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, CDA, SP en dat is het dacht ik. Nee, de Actiepartij en de ChristenUnie. Ja logisch, want die heeft hem ingediend. En Jouw Haarlem. Dan is het ook voldoende gesteund. Dus die motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 4, want 3 is ingetrokken. Dat is Een energiek lusthof voor het oop en noord. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik begrijp werkelijk niet hoe zonnepanelen kunnen combineren met een lusthof. En bij een lusthof heb ik misschien heel andere ideeën, dus ik stem hier absoluut niet voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja hier gaan wij ook tegen stemmen als Trots Haarlem zijnde. Bij de vorige trouwens ook voor dezelfde reden, dat we helemaal geen windturbine of -molen willen hebben in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij gaat ook tegen stemmen, want wij hebben de indruk dat alles wat hier staat moet gebeuren voordat er daar één zonnepaneel komt. Dus lijkt het ons vrij overdreven om daar nog een motie op in te dienen.

De voorzitter: Maar u gaat wel voor stemmen?

De heer Hulster: Nee, we stemmen tegen.

De voorzitter: O tegen stemmen, tegen stemmen. Oké, ja, ja. Ja ik zat even te zoeken. Oké. Helder. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Dat is te weinig, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 5, Alle Haarlemmers betrokken en potentieel eigenaar. Stemverklaring? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja om even duidelijkheid, we gaan trouwens voor stemmen. Het gaat er echt om dat de rol van de gemeente is de mensen ook duidelijk maken dat ze met een kleine investering, wat

eigenlijk ...? maar rendement oplevert, mee kunnen gaan doen. En dat het echt lucratief is, ook voor mensen met een heel klein budget, om mee te doen. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dus daarom stemt u voor. Oké, dank. Even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Als mensen met een kleine of zelfs geen beurs mee kunnen doen, dan steunen we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja als je echt wil, voorzitter, dat die mensen natuurlijk meedoen, had je één week met dit stuk gewacht. Maar ja, dat kan dan weer niet. Dus zo betrekkelijk is het allemaal. Dus zullen we voor de bühne ook met deze motie voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA, D66, OPHaarlem, Trots Haarlem, SP, Jouw Haarlem en de Actiepartij en de ChristenUnie. Ja het is ver weg, maar ik kan het net zien. Motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 6, Behoud Molenplas voor duurzame recreatie. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja dit is een beetje lastig. Normaalgesproken, eigenlijk is deze motie overbodig als ons amendement aangenomen wordt. Maar mocht dat niet het geval zijn dan is dit een minst slechte motie. Dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Wij gaan voor stemmen, met name omdat wij de uitleg die de wethouder eraan geeft onderstrepen. Want je kunt hem ook lezen, en zo willen wij hem dus niet lezen, dat de waterrecreatie zeg maar de eindstem heeft. Maar het principe van onderzoeken ondersteunen wij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, de uitleg van de wethouder kan ik me niet meer herinneren. Wat Hart voor Haarlem betreft, en zoals we eerder al hebben gezegd, is dit de industrialisering van onze weinige natuur. En inderdaad, waterrecreatie moet natuurlijk nodig zijn. Maar daar heb je die zonnepanelen moeten er überhaupt niet komen. Dus we zijn wat dat betreft gewoon tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wij gaan ook voor die SP-amendement stemmen, omdat die beter is. Deze komt in de buurt, maar hier staat natuurlijk, en daarom gaan we tegen stemmen voorzitter, omdat hier staat van alleen zonnepanelen als het mogelijk is dat de waterrecreatie overblijft. Nee, hier zou het juist gewoon helemaal niet moeten, want je wilt er ook niet naar kijken als je op de kant zit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Goed punt inderdaad. Dit college wil de stad al verdichten en nu het water ook nog erbij. Ja daar zijn wij op tegen. En het gaat inderdaad niet alleen om recreatie, het gaat om veel meer. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD, D66, CDA, SP. En de ChristenUnie. En de Actiepartij, ja. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar amendement nummer 7, Jouw, nee dat is RES 1a Schoteroog. Stemverklaring? Niet. Wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Want Trots Haarlem is tegen windmolens überhaupt in Haarlem. En tegen zonnepanelen bij Schoteroog. Dus deze voldoet aan de helft van onze wensen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, de VVD, de SP, Trots Haarlem, Jouw Haarlem. Ik denk dat ik ze allemaal gehad heb. Ja. Dat is niet genoeg, dus de motie, of het amendement is afgewezen. Dan gaan we naar het amendement RES 1b, Schouwbroekerplas. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is SP, Trots Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem. Dat is te weinig, dus ook verworpen. Dan het derde amendement, RES 1c, Molenplas. Stemverklaring? Wie is voor het amendement? Dat is SP, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar motie 10, De bovenregionale bron zon. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem. Eens even kijken. De Actiepartij. En de SP. Is aangenomen. Dan gaan we naar motie.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben ook aan het zwaaien.

De voorzitter: Ah ja, sorry. Ik kan echt bijna niet zien met al die dingen ertussen, maar ook de ChristenUnie heeft voorgestemd. Dan gaan wij naar motie nummer 11: Natuur-lijke zonneweides & Natuur-rijke windmolens. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, die normen lijken me heel goed. Die zonneweide op Schoteroog, daar hebben wij al van gezegd dat we dat geen goed idee vinden. Maar we stemmen hier toch mee in, omdat de normen goed zijn, met name voor de andere twee aspecten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, er staat dat we natuurregels gaan onderzoeken en sowieso opnemen. Het lijkt ons goed om na dat onderzoek het met elkaar daarover te hebben. Maar toch vanwege de positieve insteek stemmen wij voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is allemaal prachtig, dat onderzoeken. Maar een zonneweide en een windmolen kan onmogelijk natuurlijk zijn, en zeker niet natuurlijk. Dus we zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Wij hopen natuurlijk dat dat, uit dat onderzoek blijkt dat we inderdaad Duitsland en Denemarken moeten volgen. Dus 1000 meter afstand voor een windmolen. En die lage frequentiegeluid aanpakken. Dus ik hoop dat het onderzoek fantastisch wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Min of meer dezelfde strekking, vandaar dus ook onze steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, OPHaarlem, CDA, Jouw Haarlem. Toch? Ja. Even kijken. SP, Actiepartij en de ChristenUnie. De motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 12, Geen windmolens/windturbines in Haarlem, tenzij. Stemverklaring? De heer Boer.

De heer Boer: Ja, we zullen tegen stemmen. We hebben niet voor niks de Tweede Wereldoorlog gewonnen, dus het overnemen van Duitse wetten, wetgeving, lijkt ons geen goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja sorry voorzitter.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u mag best iets zeggen als het niveau echt beneden alle peil is hoor dit.

De heer Bloem: Voorzitter, wij willen deze regels even goed bestuderen. Uit Duitsland komt ook heel goed bier, dus waarom geen goede regels ook. Maar nu stemmen we tegen, want ik wil hier nog even goed naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja Liberaal Haarlem stemt met enige twijfel wel voor. Ik vraag me af of alles klopt wat erin staat. Maar in ieder geval ben ik wel tegen windmolens in Haarlem en is dit in ieder geval een signaal.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou wat erin staat is natuurlijk allemaal flauwekul, maar die, dat we geen windmolens hebben, dat, daar ben ik voor. Dus in die zin wil ik die in die geest van deze motie wel steunen.

De voorzitter: Ja. Dat is duidelijk. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is Trots Haarlem, Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. Motie is verworpen. Dan komen we bij nummer 13, Schone zonnepanelen zonder kinder- en of slavenarbeid In Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, die wil ik terugtrekken. De wethouder had beloofd dat hij een krachtig briefje ging schrijven. Nou, dat lijkt me al een enorm winstpunt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met nummer 14, dat is Geef zonneprojecten een start impuls. Stemverklaring? Niet. Wie is voor deze motie? De Partij van de Arbeid, D66, CDA, SP, ChristenUnie en dat was het hè? Dan moet ik toch even kijken. Die motie is niet aangenomen. Goed. Dan komen we nu bij de definitieve besluitvorming over de RES zelf. Er zijn geen wijzigingen aangebracht, dus het is de RES zoals die er lag. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP betreurt het echt dat we, hier een slechte strategie voorligt waarbij we geen duidelijke keuzes maken en daarmee ook veel minder snelheid kunnen maken als het gaat om de verduurzaming van onze energievoorraad. Jammer. En daardoor kunnen wij niet instemmen met deze inefficiënte en dus slechte strategie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Ongeveer vergelijkbaar met wat de SP zegt. Ik herken te veel een vorm van paniekvoetbal. Alles moet morgen geregeld worden, coûte que coûte. Daar zijn wij niet voor. De onderzoeksgebieden vragen nuancering, krijgen dat nu niet. En wij gaan niet mee met 1.0 en hopen op wijsheid straks zodat we in kunnen stappen naar 2.0. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Er is te veel onduidelijk, te veel onzeker. En elke euro die je nu investeert in verouderde technieken kan je straks niet investeren in nieuwe technieken. Dus wij zullen helaas tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem gaat ook tegen stemmen. Wij verwachten dat de RES 2.0 een stuk beter wordt. En dat daar dan misschien wat regelgeving over windmolens wel gevonden wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem gaat tegen stemmen. Er blijft te veel onduidelijk. En er wordt te weinig ingespeeld op toekomstige technieken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Hart voor Haarlem heeft getwijfeld, omdat we ervan uitgingen dat, ja papier is geduldig en één kwart gaat misschien door en de rest gaat toch niet lukken. Maar dat zou een bestuurlijk uitgangspunt kunnen zijn. Maar gezien toch de hele weinig inspirerende behandeling van dit onderwerp het, ja feiten, ik krijg het idee van we gaan ergens mee instemmen maar we hebben geen idee hoe de uitwerking zal zijn. En daar kunnen wij dus niet in meegaan, dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor vaststelling van deze RES? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD, D66, CDA en ChristenUnie. En de Actiepartij. Dan is de RES daarmee vastgesteld. Agendapunt 10 is afgevoerd van de agenda.

## **11. Ontwerpbegroting 2022 gemeenschappelijke regeling Cocensus**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 11, dat is de Ontwerpbegroting 2022 gemeenschappelijke regeling Cocensus. Wenst iemand daarover het woord? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dit is het moment om een mooie motie aan te kondigen wat eigenlijk altijd zou moeten gelden. Maar in dit specifieke geval was het wel zeer toepasselijk. We kregen eerst een mededeling dat er in 2021 € 45.000 overblijft. Voor de begroting van Cocensus 2022 rekenen ze erop dat er € 48.000 te veel betaald wordt door gemeente Haarlem. De burgers van Haarlem die hebben het al zo moeilijk met de zorgverzekering, belastingen, afvalstoffenheffing. Alles gaat omhoog, het gaat nooit naar beneden. Dus als je dan te veel betaald hebt, dan zou het wel eerlijk zijn als die mensen gewoon standaard gewoon hun geld terugkrijgen. Dus daar gaat die motie over. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen woordmeldingen? Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja voorzitter, vandaag staat de zienswijze van de raad op de agenda voor wat betreft de begroting van Cocensus voor 2022. En ja, de Jaarrekening, wat daarover is gebeven van 2020 staat hier los van. En dat, ja eerlijk gezegd, deze motie houdt weinig verband met het agendapunt wat we hier aan de orde hebben. Als de heer Van den Raadt geld voor lastenverlichting wil vrijspelen, dan moet hij dat denk ik bij de begroting doen. De bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling wordt betaald uit de algemene middelen. Dus niet uit de inning van belastingen. En daar waar er dus inderdaad geld overblijft gaat dat dus ook terug naar de algemene middelen. En ik ontraad deze motie.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Er lijkt hier op het ogenblik een wifi-storing te zijn. De heer Aynan en ik hebben allebei geen internet. Toch? O, excuus.

De voorzitter: Goed. Het is alweer opgelost. Mooi. Soms lukt dat. Dan gaan wij over tot stemming. Eerst over de zienswijze. Althans, is daar stemming voor nodig? Niet. Dan gaan we over tot, even kijken, de motie. Wenst iemand stemverklaring af te leggen? Ja, de heer Rutten.

De heer Rutten: Ja voorzitter, in het thema van daarnet. Wij willen niet alleen onze fiets terug, maar wij willen ook het geld terug. Dus wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik vond de motie net zo verwarrend als de reactie van de wethouder. Dus ik neem het zekere voor het onzekere, ik steun helemaal niks.

De voorzitter: Goed. Dan krijgt u aantekening dat u tegen gestemd wil hebben bij. Althans, ik neem aan dat dat uw bedoeling is als het gaat om de ontwerpbegroting. De zienswijze. Dan, het ging nu even over de motie. De stemverklaringen hebben we gehad. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem en de VVD helemaal. Ja? Ja, ja, ja. Oké. De motie is verworpen.

#### **14. Vaststellen bestemmingsplan Spaarne Gasthuis Buurt**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de, even kijken, het vaststellen van het bestemmingsplan Spaarne Gasthuis Buurt. Die is opgewaardeerd, dus die gaat nu eerst voor de hamerstukken met stemverklaring. Wenst iemand daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, om even het amendement toe te lichten. Wat mij betreft kan dat apart even in stemming worden gebracht en voor de rest heb ik geen opmerkingen over het stuk. In het amendement proberen we te veroorzaken dat de corridor die zo mooi in het beeldkwaliteitsplan Schalkwijk-Midden is ingetekend, en die voor langzaam verkeer zou zijn, dat die eigenlijk doodloopt op het Spaarne Gasthuis in dit bestemmingsplan Spaarne Gasthuis Buurt. En wij proberen via dit amendement de corridor door te laten lopen, zodat je vanuit de Slachthuisbuurt en hoger, noordelijker, een goede verbinding hebt met bijvoorbeeld het winkelcentrum in Haarlem. Dus ja, dat is eigenlijk het voorstel. Wij hopen op brede steun.



De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja dan even een vraag. Als die groene corridor verder door gaat lopen, gaat dat dan parkeerplaatsen kosten?

De heer Hulster: Nee hoor, dat hoeft wat mij betreft geen parkeerplaatsen te kosten. Maar ja, er zullen, als dat al het geval is, volgens mij is een fietspaadje smaller dan een auto.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik ontraad het amendement. Er loopt op zich een goede fietsroute hoor vanaf Schalkwijk het winkelcentrum naar het Slachthuisbuurt. Mijn hoop is in ieder geval dat we snel ook aan de slag kunnen met het fietspad aan de oostkant van de Europaweg, zodat die fietsverbinding een stuk beter wordt. Het feit dat deze fietsverbinding niet helemaal doorloopt heeft ook gewoon hele praktische redenen en dat heeft te maken met de logistiek van het ziekenhuis. Er wordt een nieuw ziekenhuis aan de westkant van het terrein gebouwd, maar er blijft ook een belangrijk deel staan waar nu de spoedeisende hulp zit en je naar binnengaat voor bevallingen et cetera. En die twee delen moeten aan elkaar worden verbonden op een goed manier met een entreegebouw. Dat is gewoon op de begane grond. Dat mensen goed naar binnen kunnen met, nou lopend of in een rolstoel. En dat, ja dat blokkeert gewoon even die fietsroute. Dus dat heeft gewoon logistieke route waar we voor kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat, gaan we naar de tweede termijn, dan kunt u uw vraag stellen. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben een beetje teleurgesteld in het antwoord van de wethouder. Want volgens mij kan je voor ziekenhuizen interne processen kan je dat best wel op de eerste verdieping doen. En als het gaat om voetgangers die oversteken, er zijn zoveel plekken waar voetgangers een fietspad in Haarlem moeten oversteken. En fietsers zullen daar echt wel langzaam genoeg rijden op die plek als ze iemand in een rolstoel zien. Dus ik vind toch dat de wethouder nog moet kijken naar wel die doorgaande fietsroute, want de grid grootte tussen de fietsroutes noord-zuid wordt anders wel heel erg groot.

De voorzitter: O, ik zag ook de heer Smit geloof ik?

De heer Smit: Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat de, het fietspad even belemmerd werd, maar blijkbaar heeft hij een oplossing op termijn zodat het fietspad dan weer vrijkomt en door kan? Hoe moet ik het woord 'even' zien?

De voorzitter: Oké, daar krijgen we zo meteen nog een reactie op. Zijn er nog andere dingen in tweede termijn? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Ik vind het een beetje jammer dat de wethouder doet alsof de Europaweg een oplossing biedt. Want ja, fietsers, als wij willen dat er meer mensen gaan fietsen, nou ja, dat er een behoorlijke dichtheid van fietspaden is, dat is belangrijk. Dat is al genoemd door de heer Visser. Maar het andere argument is ook dat fietsers graag in een prettige omgeving willen fietsen. En er wordt hier gewerkt aan een groene, aantrekkelijke corridor. En nu maken we dat weer niet af, dus laten we het gewoon doodlopen op een gebouw van het ziekenhuis. Ja, ik vind het een hele merkwaardige keus. Vaak worden ziekenhuizen gezondheidscentrum genoemd, maar hier zien we dat er meer een blokkade van gezond gedrag is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, volgens mij heb ik die vraag al eens eerder gesteld, hoe definitief is dit bestemmingsplan? Is het wel zeker dat het in Haarlem-Zuid gaat gebeuren? Hoe komt dat ziekenhuis eruit te zien, want er wordt gesproken over 375 bedden. Ja wat gebeurt er als dat naar 500 bedden gaat? Als de indeling van het ziekenhuis anders gaat, zijn er dan nog mogelijkheden om die parkeerplaatsen op te plussen? En de getallen die trouwens in het stuk staan, 539, dat klopt niet. Dus ja, het rammelt nogal.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja korte, dank u voorzitter. Korte vraag aan Trots. Waarom is dit in de commissie niet door u naar voren gebracht?

De heer Van den Raadt: Nou, die vraag over dat bestemmingsplan is al eerder gesteld als u had opgelet.

De heer De Groot: Nou, ik heb vrij goed opgelet naar wat u in de commissie gezegd heeft, maar dat is eigenlijk helemaal niets. Dus het valt mij echt heel erg op dat u dat in de raad opnieuw weer naar voren brengt.

De heer Van den Raadt: Precies wat u zegt. Opnieuw.

De heer De Groot: Dank u. Voorzitter, korte termijn?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer De Groot: Dank u wel. Wij zullen het bestemmingsplan steunen en het voorliggende amendement niet. En dat is juist om de reden wat de wethouder ook aangeeft, dat aan de oostkant van de Europaweg opnieuw een fietspad zal komen. En daarmee is de verbinding richting de Slachthuisbuurt gegarandeerd. Dus tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, misschien nog even goed. Nee, volgens is het, komt er een prettige fietsroute van de Europaweg wordt als het goed is versmald tot een stadstraat, met prachtige nieuwbouw erlangs. Dus dat is denk ik een mooie route om te fietsen. De fietsroute gaat over een deel van het terrein. Dus het zuidelijk deel zal wel ontsloten worden, maar op het moment dat je bij het entreegebouw komt, dus waar de patiënten naar binnen moeten tussen een gebouw op begane grondniveau die die twee verschillende, het oudbouw en het nieuwbouw dus ook aan elkaar knoopt, dan zal het fietspad afslaan richting de Europaweg. En dan kunnen mensen hun weg verder naar het Slachthuisbuurt vervolgen.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee gaan wij naar de besluitvorming. Eerst het amendement. Stemverklaringen nog? De heer Aynan.

De heer Aynan: Puur uit solidariteit zal ik stemmen. Voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de Actiepartij, dat is de SP, dat is de ChristenUnie, dat is Jouw Haarlem en dat is OPHaarlem. Het amendement is verworpen. Wil er nog iemand stemming over het voorstel zelf? Het bestemmingsplan Spaarne Gasthuis Buurt? Ja de heer.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, misschien.

De voorzitter: Ja mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Kan er nog gereageerd worden door de wethouder op wat ik had ingebracht, maar kennelijk niet.

De voorzitter: Nee, maar u kunt stemming, u wilt stemming? En dan geeft u een stemverklaring. Ja?

De heer Van den Raadt: Ja dat klopt. Ik stelde daarnet vragen, maar daar hoeft kennelijk geen antwoord op gegeven te worden. Dan gaan wij voor een heel mooi ziekenhuis stemmen, maar wij stemmen tegen bepaalde onderdelen van dit plan, omdat die gewoon inhoudelijk niet kloppen. Wij stemmen tegen bijlagen 11, 10 en, even kijken wat ging over dat parkeren, dat is 14.

De voorzitter: Goed. Dan stel ik voor dat u daar aantekening van krijgt. Dat u daar geacht wil worden tegen gestemd te hebben en voor het overige stemt de raad dan in. Ja? Oké. Aldus vastgesteld.

## **16. Nieuwe doelen en indicatoren voor beleidsvelden 3.2 Inkomen en 3.3 Schulden**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 16, het laatste bespreekpunt. Nieuwe doelen en indicatoren voor beleidsvelden 3.2 Inkomen en 3.3 Schulden. Dat is opgewaardeerd vanwege een amendement van de Actiepartij. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja dank u wel voorzitter. Ja er wordt een nieuw doel gesteld door, voorgesteld door het college. En dat is, even kijken hoor, ja, dus wij willen graag het oude doel weer terug. En dat is 'Haarlemmers hebben een stabiele financiële situatie en zijn financieel redzaam'. Wij vinden het echt, ja verbazingwekkend dat er nu voor wordt gekozen om te zeggen dat het bieden van kansen voor meer bestaanszekerheid, o ja. Ja dus dat er nu meer kansen wordt geboden aan een bestaanszekerheid voor financieel kwetsbare Haarlemmers. Daarmee wordt het eigenlijk het probleem voor de niet-financieel houdbare situatie. Wordt bij de bewoners gelegd in plaats van bij de gemeente. En wij vinden echt dat de gemeente aan de lat is om ervoor te zorgen dat mensen in Haarlem voldoende inkomen hebben om van te leven en niet naar de Voedselbank hoeven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand uit de raad? Dan kijk ik even naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik deel met u dat wij ons uiterste best moeten doen om te zorgen dat alle Haarlemmers zelfstandig in hun levensonderhoud kunnen voorzien. Daar werken we ook hard aan. In dit geval vinden wij de nieuwe indicator wel beter passen bij het nieuwe beleid dat we met elkaar hebben vastgesteld. Het gaat denk ik om, nou ja, het gaat ook over andere doelgroepen dan alleen mensen die kunnen werken. Het gaat ook over bijvoorbeeld kinderen of mensen met een AOW. Dus nou, wat ons betreft is het nieuwe doel mooier dan het oude. Maar uiteindelijk, ja is het ook natuurlijk aan u of wat u daarvan vindt als raad.

De voorzitter: We zullen het spoedig weten. Wenst iemand voor het amendement nog een stemverklaring af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. De redenering van de Actiepartij is echt prima te volgen en die begrijp ik. Net als overigens die van het college. En ook hier uit solidariteit voor het harde werk van een kleine fractie zal ik voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn Actiepartij, SP, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem. Het amendement is verworpen. Wenst iemand nog stemming over de voorstellen zelf? Dat is niet het geval. Dan is dat vastgesteld.

#### *Hamerstukken met stemverklaring*

### **12. Verdeling financiële middelen onderwijshuisvesting**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerstukken met stemverklaring. Eerst verdeling financiële middelen onderwijs huisvesting. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Ah sorry, ja. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid zal voor stemmen. Met twee aantekeningen. Wij vinden de financiële middelen op de onderwijshuisvesting krap. En twee.

De voorzitter: De bedoeling is overigens dat u. Ja.

De heer Oomkes: Twee is, we mogen dan meteen vandaag even zeggen dat het met de internationale schakelklas toch in orde is gekomen. En daarvoor mijn diepe waardering.

De voorzitter: Goed. Dus bent u voor. Oké. Geen stemming verder. Dan is het vastgesteld.

### **13. Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Schalkwijk-Midden**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 13, vaststellen Beeldkwaliteitsplan Schalkwijk-Midden. Stemverklaringen? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks stemt voor. Wel vraagt GroenLinks aan het college om bij elk relevant ruimtelijk stuk goed aan te geven wat we besluiten over het groen en daarover verantwoording aan te leggen, zoals recent ook is opgedragen in de motie vreemd 'Groen moet je altijd doen'.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. De PvdA gaat voor stemmen en zijn vooral erkentelijk voor de onderkenning dat het belangrijk is om ook de langzame verkeerverbindingen richting Boerhaavewijk en Europawijk eigenlijk ook in zo'n plan mee te nemen. En dat de wethouder daarna gaat kijken door een verbinding in ieder geval op de kaart te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, zoals GroenLinks zei, als wij hiermee in zouden stemmen zonder groenparagraaf, dan zijn we als raad een tandelozen tijger. Wij stemmen hier niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Nee sorry, ik had een reactie op de PvdA, maar dat kan natuurlijk helemaal niet.

De voorzitter: Nee. Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja wij zijn voor het vaststellen. Het plan is prachtig. En het leest als één lange groenparagraaf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, aansluitende aan de SP gaat Trots Haarlem ook niet voor stemmen. Maar dan met een andere reden erbij, want alles wat gebouwd gaat worden in Schalkwijk, daarvan ontdekken wij dat het achterliggende verdienmodel van de gemeente de voorkeur heeft. Het is de bedoeling dat iedereen uiteindelijk betaald parkeren krijgt dus daarom komt er overal te weinig parkeerplek. Dank u.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja de zinnen over auto's eruit, asphalt eruit en bomen erin. Ja dat doet pijn aan onze ogen. Maar tegelijkertijd, het groen is dan wel weer prachtig. Als het maar bereikbaar blijft en parkeergelegenheid er komt, dan kunnen we ermee instemmen. En die komt er gelukkig. Dus voor nu onze steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster toch nog.

De heer Hulster: Ja. We zullen instemmen, ook al staat hier een potsierlijke, doodlopende corridor ingetekend. De fantasie fietsstraatje wat nergens naartoe gaat. Maar prachtig, laten we vooral voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. O nee, vraagt iemand dan stem, ja ik geloof het wel hè. Er was iemand ook tegen, dus laten we maar even stemmen. Wie is voor? Dat is, moet ik even kijken, want nou geloof ik toch dat zo ongeveer iedereen voor is. Nee, alleen Trots niet. Oké, met die stem tegen is het vastgesteld.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP heeft dus ook tegengestemd.

De voorzitter: Ah sorry, de SP ook tegen. Het wordt genoteerd. Dank u wel.

## **15. Vaststellen bestemmingsplan Foodhal centrum Schalkwijk**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 15, vaststellen bestemmingsplan Foodhal centrum Schalkwijk. Wie heeft er een stemverklaring? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wij stemmen met veel enthousiasme in met dit bestemmingsplan. Het is heel fijn dat dit eindelijk gerealiseerd gaat worden. Dit is een ondernemer die echt iets moois neer gaat zetten. Een aanvulling voor het winkelcentrum. Dus volledig voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja ik, soortgelijk als D66 net zei, wij zijn ook enthousiast dat het nu dit stadium heeft bereikt. Dat er nu echt kan begonnen worden aan de Foodhal. En we hebben er hard met zijn allen aan gewerkt. Letterlijk met zijn allen. En we zijn blij dat we nu van start kunnen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij zijn voor. Meer ondernemers zouden moeten volgen. Deze man verdient een beker. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja juist bij de hele ontwikkeling van Schalkwijk mag deze Foodhal niet ontbreken. Dus we stemmen van harte voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, mevrouw Van Zetten gaf mevrouw Schopman in de commissie de complimenten, dus laat ik dat bij deze ook maar doen. De PvdA is erg blij met het resultaat dat ervan is gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het CDA gaat mee in al het enthousiasme van de vorige sprekers. Het is goed voor een vitaal winkelcentrum en de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is natuurlijk prachtig dat het er komt. Het is ook heel goed dat die ondernemer, dat het gelukt is, zijn plannen gelukt zijn. Ik vind wel, hij heeft ook ontzettend veel hulp gekregen. En ik vind dat, ja dat zouden andere ondernemers misschien ook weleens kunnen verdienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Grote complimenten inderdaad voor de ondernemer. De Foodhal is echt een vernieuwend concept. En wij zijn ervan overtuigd dat dit veel nieuwe bezoekers zal trekken voor het winkelcentrum. En dat ook andere voorzieningen hiervan zullen profiteren. Dus wij stemmen zeer zeker voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zullen ook voor stemmen. We zijn echt, we prijzen echt het doorzettingsvermogen van deze ondernemer. En wat had het toch mooi geweest als je over een corridor door een, maar goed, laat ik het daar maar niet verder over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, eindelijk. Ook met veel tegenwerking moet gezegd worden, vanuit verschillende kanten, komt dit er nu eindelijk en daar zijn wij zeer blij mee. We stemmen ermee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit is inderdaad een prachtig initiatief dat na veel tegenwerking tot stand is gekomen. Dit initiatief zal het winkelcentrum van Schalkwijk optillen naar een hoger niveau. En we wensen de

heren Karreman en zijn team ontzettend veel succes bij het realiseren van, ja dit prachtige initiatief voor de Foodhal, met één L mevrouw Van Zetten, of twee L, maakt ons helemaal niks uit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw ...: Dat moest je nog zeggen Louise.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem denkt dat het ook zeker een mooie impuls is voor Schalkwijk, zoals ik al in de commissie zei. Ik vind wel dat de ondernemer erg geholpen is door de raad. Daar sluit ik aan bij Hart voor Haarlem, dat andere ondernemers daar misschien ook weleens recht op hebben. Ik denk dat de angst van de andere ondernemers inmiddels wel weggenomen is, want ja, dit kan alleen maar verrijken voor het winkelcentrum. En ik wens de ondernemer ook heel veel succes toe.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan hier nog tegen zijn zou je bijna denken. Wil er iemand stemming? Nee. Goed. Dan is het hierbij vastgesteld. En daarmee zijn we door de hamerpunten met stemverklaring heen.

#### *Overige agendapunten*

### **17. Moties vreemd**

De voorzitter: En dan gaan wij naar de moties vreemd. U kent de spelregels. De motie wordt kort toegelicht. Er is gelegenheid voor een korte reactie van het college. En daarna stemverklaringen. Oké. We gaan beginnen met 17.01, Beter ten halve gekeerd. En die komt van GroenLinks. Wie gaat dat toelichten? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. En ik ga u gelijk teleurstellen, want deze motie die krijgt wel een beetje meer toelichting dan u misschien zou willen. Maar het heeft er ook mee te maken dat ook de regio meeluistert en die hebben toch een beetje behoefte aan wat meer informatie. De volledige uitdrukking luidt: Beter ten halve gekeerd dan ten volle gedwaald. Wijze woorden. Woorden die in dit geval slaan op het proces van aanbesteding van de Jeugdhulp in de regio. Een proces dat uiteindelijk in 2023 moet leiden tot contracten met aanbieders voor een periode van 9 jaar en ter waarde van bijna een half miljard euro. Serieuze getallen dus. En over het proces dat is ingezet is veel twijfel. Zowel bij deze raad, als bij de aanbieders zelf. In de commissie Samenleving van 12 maart, of van 12 mei tekende zich dan ook een duidelijke meerderheid af voor het aanhouden van het versturen van de preselectiedocument voor de verwerving van de Jeugdhulp in de regio. Een pas op de plaats voordat het te laat zou zijn. Er is simpelweg te veel onduidelijkheid over de positie van de hoofd- en onderaannemer bijvoorbeeld, over de administratieve lastendruk en de verdeling daarvan. De positie van de vrijgevestigden in het uiteindelijke bestel. De keuzevrijheid van de cliënten. De integraliteitseisen, dialoofasen, het systeem van bekostiging en het systeem van verantwoording. Op vragen hierover kreeg de commissie geen of een onvolledig antwoord. Wel gaf de wethouder aan op veel vragen gewoon domweg nog geen antwoorden te hebben. Intussen stroomden de verontruste berichten van de aanbieders binnen. Ook zij hadden veel vragen en ook zij kregen geen duidelijke antwoorden. Inmiddels is in overleg met de colleges in de regio besloten om te wachten met het versturen van het preselectiedocument tot september. Onze motie vraagt om het uitstel te gebruiken om een predialoog aan te gaan met alle betrokken partijen om te komen tot een verwervingsstrategie die niet alleen recht doet aan de noodzaak tot kostenbeheersing, maar die ook de kwaliteit van Jeugdzorg garandeert die onze jeugd verdient. En de aanbieders in staat stelt te doen waar zij goed in zijn. Van het noodzakelijke vertrouwen in de professional, dat de basis vormt van elke dialoog gerichte aanbesteding, is op dit moment volgens de professionals zelf nog geen sprake. Ik citeer uit een brief die wij deze week ontvingen en die is ondertekend door een groot aantal

instellingen en vrijgevestigden. Het huidige plan is niet gedeeld met de werkvloer. De contouren van het plan strategische partners, hoofdaannemer.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter? Mag ik even een punt van de orde. Dit is gewoon een stemverklaring in principe.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. Nee, dit is de indiening van de motie vreemd.

Mevrouw Van Zetten: Ja een indiening.

De voorzitter: En die is, die is tamelijk lang. En dat werd net al door mevrouw Klazes aangegeven.

Mevrouw Klazes: Mevrouw Van Zetten, ik ben bijna klaar.

De voorzitter: Ik kreeg ook de indruk dat u aan het afronden was.

Mevrouw Klazes: Goed. Hoofdaannemer, onderaannemer leiden tot ongewenste machtsverhoudingen die haaks staan op een gezamenlijke aanpak van de Jeugdzorg problematiek. Einde citaat. Verder vraagt de motie om duidelijkheid omtrent de positie van de vrijgevestigden. En om een verhelderende raadsmarkt die plaats moet vinden na de periode van de uitstel, maar voordat het preselectiedocument zal worden verstuurd. Drie maanden uitstel is kort, zeker wanneer deze periode voor het grootste gedeelte valt binnen het reces. Er zal hard gewerkt moeten worden. Maar wij willen de wethouder nu vast meegeven dat wanneer de tijd te kort blijkt om het gewenste resultaat te komen, er wat ons betreft best meer tijd genomen kan en moet worden. De wethouder kan daarbij rekenen op een constructieve houding van zowel deze raad als de aanbieders. Wij denken graag mee. Ik begrijp dat dit onderwerp zojuist in de raad van Heemstede aan de orde is geweest. En dat de wethouder aldaar blij is met het uitstel om nog bij te kunnen sturen. Tot slot. Wij gaan ervan uit dat de wethouder het dictum van deze motie serieus neemt en dat het uitstel geen vinkje van de wethouder is om de raad tevreden te stellen. Het gaat om niets minder dan een lokale stelselwijziging. En dat is wat ons betreft belangrijk genoeg. En deze motie wordt mede ingediend namens de SP, OPH en de Actiepartij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gelegenheid voor een korte reactie van het college. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja kijk, we hebben volgens mij best wel een pittig debat gehad op 12 mei jongstleden. Daar heb ik ook zelf nog eens een keertje goed over nagedacht. Ik heb daar ook in de regio bij de wethouders over gesproken. En volgens mij heb ik een duidelijke, zeg maar toelichting gegeven aan de hand van een Raadsinformatiebrief die meteen na het college afgelopen dinsdag bij u is gekomen. Door de feestdagen en de vrije dagen was er verder geen mogelijkheid om dat eerder bij u te hebben. Daarin hebben we dus inderdaad aangegeven dat we drie maanden uitstel in ieder geval geven aan het proces. Daarbij hebben we het voorstel gedaan om met een gecombineerde ambtelijke en, ja raadscommissie te komen in de analogie zoals dat ook bij de Omgevingswet is, zodat u daarin wordt meegenomen en goed op de hoogte wordt gehouden van alle ontwikkelingen. We zullen alle documenten die verschijnen transparant op een webpagina neerzetten en u op die manier ook proberen beter te informeren dan dat misschien in het verleden is gebeurd. Het is en blijft een regionaal proces. Er zitten twee wethouders. Eéntje in Velsen als degene die het verhaal trekt en ik trek het voor Zuid-Kennemerland. Dat is gewoon echt een eis in het kader ook van de norm van de opdrachtgeverschap en vanuit het ministerie, dat de Jeugdzorg regio's samenwerken. En het is niet zo dat alles wat zeg maar aan mij gezegd wordt of aan mijnheer Struif gezegd wordt of aan welke wethouder dan ook, dat we dat helemaal los van elkaar kunnen bepalen. Daar moeten we ook mekaar weer zien te overtuigen. Er is



ook een regioraad voor ingericht en daar zullen we ook met elkaar over praten. En nog voor het einde van juni hebben wij ook nog een bijeenkomst waar we verder met u gaan. Er zal hard gewerkt moeten worden zegt u in de zomer. Er is al kei- en keihard gewerkt. Als u eens nagaat van hoeveel mensen hier met dit proces zijn bezig geweest en zich georiënteerd hebben. Het is niet zomaar een proces waarvan wij denken dat we zomaar iets uit de duim gezogen hebben. Er staan veel belangen op het spel. Belangen op het spel van vrijgevestigden. En wat, de brieven die ik tot op heden heb gezien komen met name vanuit die hoek. Daar willen we ook heel nadrukkelijk, en dat staat ook in de brief die ik u gestuurd heb van het weekend, van de week, ervoor zorgen dat er heel duidelijk naar hun positie wordt gekeken omdat wij daar best wel ook naar kunnen kijken of we een bepaald bedrag willen of kunnen alloceren. Of dat we dat op een andere manier organiseren. Ik kan niet beloven, en dat kan ik gewoon echt niet beloven, want één van de bullets die erin staat is dat ik nadat we met de partijen hebben gesproken, en dat gesprek zijn we al begonnen en er komen nog een heleboel gesprekken met elkaar. En daarom is soms ook nog niet echt alles duidelijk. We gaan echt een heel bijzonder traject in in de dialoofase. Maar ik kan u echt niet beloven dat ik bij u terugkom met een heel ander soort stelsel. Ik kan ook niet beloven dat het hoofd- en onderaannemerschap, dat dat dan straks helemaal van de baan is. Maar ik zal er alles aan doen, en ik zal u ook volledig informeren en meenemen in het hele proces, net zo goed als dat mijn andere collega's dat ook doen, dat we een gedragen dialoofase uitkomen. Dat we met elkaar kunnen constateren hoe dat loopt. We hebben het ook gezien bij het ISK. Daar is ook heel veel discussie over geweest. Zijn ze nou wel of niet tevreden? Nou ja, ik heb ook van die kant, en ik weet niet of u die dan allemaal ook weer krijgt, maar schitterende foto's en berichten gehad om te horen hoe blij ze zijn met het beoogde resultaat. Ik hoop op uw vertrouwen te kunnen rekenen. En ik ga met uw motie aan de slag. Ik ga aan de slag met de regio. En ik ga aan de slag met de aanbieders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nu naar stemverklaringen, als die er zijn. De heer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel voorzitter. Ruim anderhalve maand geleden diende Partij van de Arbeid, samen met de SP, Actiepartij, ChristenUnie en Trots Haarlem een motie in met een vergelijkbare strekking als deze. Toen haalde die motie het niet. Een aantal partijen is daar nu gelukkig op teruggekomen. Dus ook in dat opzicht, beter ten halve gekeerd... Wij zullen de voorliggende motie uiteraard steunen. Niet alleen in het belang van de jongeren die een beroep doen op de Jeugdhulp, en de aanbieders van Jeugdhulp, maar ook in het belang van ons als raadsleden. Immers, ook wij moeten kunnen uitleggen aan de Haarlemmers dat het uiteinde resulterende stelsel doet wat het moet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Net als de indieners maakt D66 zich in het bijzonder zorgen over de bezwaren en de rol van vrijgevestigden in het toekomstige jeugdzorgstelsel. Er is nu gelukkig meer ruimte voor goed overleg met zorgaanbieders, door het uitstellen van het preselektiedocument naar september. En D66 heeft de toelichting en vooral ook de toezeggingen vanuit het college goed gehoord. En volgens ons komt de wethouder hiermee tegemoet aan de wensen uit deze raad. En wij kijken nauwgezet mee in het verdere proces en kijken ook uit naar de verdere bijeenkomsten waar wij ook aan zullen deelnemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Nou, de wethouder bleef nog netjes, maar deze motie een paard van Troje. Verstopt tussen een paar goede voorbeelden, voorstellen, gaat deze motie in de kern over een ander plan voor de inkoop van de Jeugdzorg. Maar de motie biedt geen alternatief. De motie biedt de

jongeren en de aanbieders niets. De VVD heeft de toezeggingen van de wethouder wel gehoord. Die bieden wel iets. En ja, en daarom zijn wij voorstander van de dialoog gerichte aanbesteding die wordt voorgesteld. En stemt de VVD tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, door een communicatiefoutje staat ons logo niet boven de motie, maar daarom ben ik wel blij dat ik er nu juist wat over mag zeggen. Wij steunen deze motie van harte. Wij zien dit niet als een paard van Troje, maar juist om te voorkomen dat we in een valkuil stappen. Wat ons betreft kan de conclusie van deze drie maanden wel degelijk zijn dat we helemaal overnieuw moeten beginnen. Dat is al gelijk een waarschuwing aan de wethouder, want wat ons betreft is er nog te veel onduidelijk. En moet er eerst inderdaad het vertrouwen komen, en met name ook voor de vrijgevestigden, bijvoorbeeld een coöperatief model is voor ons zeker een optie. We praten hier over 9 jaar, dat moeten we zorgvuldig doen. En dan, als daar een jaar extra voor nodig is, dan moeten we dat doen. En vandaag was er een uitspraak van de arbitragecommissie. Die liegt er niet om. Eigenlijk moet het Rijk met miljoenen komen alleen al voor Haarlem. Als je doorrekent. Als ik het snel reken, 16 miljoen voor Haarlem. Dus dat geld gaat er waarschijnlijk wel komen, hoop ik, dat het kabinet zich daaraan houdt. Dus we hebben ook de tijd om nu echt zorgvuldig naar dit stelsel te kijken en niet dat overhaast te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Dank ten eerste aan mevrouw Klazes voor deze noodzakelijke motie. Gezien alle actualiteiten, mijnheer Visser refereerde daaraan, is het echt verstandig om een pas op de plaats te maken. En de tijd te nemen. En juist, mijnheer Van Kessel, om die alternatieven uit te werken. Dus van harte steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja dank je wel voorzitter. Het preselectiedocument doet niet voldoende recht aan de bezwaren van zorgaanbieders in de Jeugdzorg. Wij hebben dit uitgebreid in de vorige commissie Samenleving besproken. Er zijn toen veel vragen gesteld over de inhoud aan dit proces. Wij hebben als CDA in de commissie Samenleving het college gevraagd pas op de plaats te maken, zodat er meer tijd genomen kan worden om naar de knelpunten te kijken en mogelijke alternatieven te wegen. Daarom stemmen wij voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem volgt de rede van mevrouw Çimen van D66 en de heer Van Kessel van de VVD. Zelf weet ik er niet, te weinig vanaf. Maar ik vertrouw op onze vrienden, onze liberale vrienden. En ik steun de motie niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan deze motie steunen. We zijn het helemaal.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, u heeft het woord.

De heer Van den Raadt: Oké. Wij zijn het helemaal eens met de toevoeging van PvdA. Wij zijn ook blij dat meer partijen het licht zien. Wel de opmerking dat deze wethouder ontzettend goed bezig is op dit gebied. Dus een steun in de rug, zullen we maar zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, OPHaarlem. Even kijken. CDA, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Dat is genoeg, dus de motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 2, dat is een aangepaste motie. Dus dat is de tweede variant van nummer 2, bis. Tegelwippen – Inhaalrace voor kampioenschap. Eens even kijken. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, dit college is een wedstrijd aangegaan met de gemeente Leiden. Nou, dat blijkt een hele sterke tegenpartij te zijn, want Leiden staat al een maand stabiel op plek 6 en Haarlem is in één maand tijd gekelderd van plek 23 of 24, nee vanaf plek 24, in de motie staat naar plek 50. Inmiddels is het zelfs plek 51. We zijn dus nog steeds aan het wegzakken. Inmiddels heeft Leiden in absolute zin tien keer zoveel tegels gewipt als Haarlem. Nou, dat laat het college toch niet op zich zitten zou ik zeggen? Dus vandaar deze uitdaging in de motie. Er stond oorspronkelijk ook nog meer persoonlijke oproep aan de raad bij om ook persoonlijk daaraan bij te dragen, in het kader van een soort sociale activiteit van de raad. Maar ik snap de bezwaren van verschillende raadsleden daartegen. Dat gaat misschien onderling via de email wel regelen, maar dat onderdeel is dus uit de motie. Het is nu echt een politiek inhoudelijke oproep aan het college. U heeft de handschoen opgepakt. Wie A zegt, moet B zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja voorzitter, allereerst natuurlijk dank aan mijnheer Visser om weer even aandacht te geven aan dat NK Tegelwippen. We zijn inderdaad in een spannende strijd met die andere versteende stad Leiden verwickeld. En overigens heb ik zelf ook al de handschoenen aangetrokken en ben ik ook gaan tegelwippen in onze tuin. En dat kan ik iedereen ook aanraden om te doen. En daarna, meld ook die gewipte tegels aan op NK-Tegelwippen.nl. Ik weet namelijk dat er hier raadsleden zijn die dat ook hebben gedaan, maar nog niet hebben aangemeld. En dat is natuurlijk helemaal niet best. Want we willen natuurlijk winnen. De heer Visser zal het ongetwijfeld met me eens zijn dat soms ook een initiatief uit de samenleving ook niet verstikt moet worden door de overheid. Dat zal hij vast met mij eens zijn. En tegelijkertijd sta ik sympathiek tegenover deze steun in de rug. Ik wil daar wel aan verwachtingsmanagement doen waar het gaat om mogelijke kosten. Ik hoop niet dat de heer Visser nu verwacht dat wij een enorm evenement uit de grond stampen, want daar hebben we gewoon ook de middelen niet voor. Maar ja, ik ga met een communicatieplan komen, hier regelmatig aandacht aan geven en ook kijken hoe we die elementen die hij concreet aan het college verzoekt kunnen oppakken. Dus ik geef het oordeel over deze motie laat ik bij uw raad.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is voor. Ik hoor dat er mensen in Wassenaar, ja mensen langs de deuren gaan met een wiptegelservice. In Rotterdam kunnen mensen de tegeltaxi bestellen. En ja, we hebben meer strategie nodig. En we doen graag mee in de uitvoering, maar dan moeten we wel weten waar het college ons kan gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er zijn, volgens mij snapt niet iedereen waar het over gaat. En laat Leiden vooral doorgaan met het tegelwippen, want dan kunnen we ze zo teruggeven aan de natuur. Dat is de hele bedoeling. Dus vooral niet doen hier in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan nog even verder. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, de VVD zal tegen stemmen. Wij denken niet dat de Haarlemmer de ChristenUnie nodig heeft om te vertellen wie of wat hij wanneer mag wippen.

De voorzitter: Dat waren, nee, de heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij gaan ook niet voor stemmen. Ook een beetje raar. Zet er dan wat tegenover als je echt wil winnen, maar mooi te horen dat het college dit heeft gestart. Want als we uiteindelijk op de laatste plaats eindigen, dan verwacht ik een motie van wantrouwen van het ChristenUnie.

De voorzitter: We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA en de ChristenUnie. En de SP. En de Actiepartij. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 3, Geen afvalbakken op de Bakenessergracht. Even kijken, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Ja voorzitter, dank u wel. Ja op de Bakenessergracht. Het is bekend wil Spaarnelanden, ja er wordt wel heel erg veel doorheen gepraat jongens, dan ga ik niet verder hoor. Nou, dank u wel. Ja het is bekend dat op de Bakenessergracht, één van de mooiste stadsgrachtjes van Haarlem, toch wel behoorlijk ontsierende bakken komen te staan. Het is een plan van Spaarnelanden. Het is niet de enige plek in de binnenstad waar zoiets dreigt te gebeuren en waar bewoners toch wel verontrust zijn. Want mijn punt is en waarom vooral, dat ik het vooral vind dat het eigenlijk niet kan op deze plaats omdat dat juist de twee panden zijn waar, die herinneren aan het Joodse Haarlemse verleden waar belangrijke, rabbijn De Vries heeft daar gewoond. De mensen die ernaast woonden zijn allemaal afgevoerd en vermoord in de Tweede Wereldoorlog. En ik vind het, ja wij willen aandacht geven ook aan die geschiedenis en uitgerekend zet je daar dan twee bakken voor de deur. Tegelijkertijd is er om de hoek bij het Joods monument zijn ook al afvalbakken. En dat zijn toch wel wat afvalbakken te veel op dit soort plekken. En ik roep iedereen ook op om deze motie te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja voorzitter, ik denk dat het goed is om toch hieraan te geven dat het college en na het college ook Spaarnelanden, het afvalscheidingsbeleid van uw raad uitvoert. Het is een ambitie om te komen tot 68% gescheiden afval, zijn we nog lang niet. En het is juist ook uw raad geweest die het college er steeds op heeft gewezen om afval en gescheiden afval op korte loopafstand van woningen te plaatsen. Wij hebben in dit soort trajecten veel communicatie en participatie met bewoners. Ook juist hier. We zijn na het voorlopige concept van het plan voor de afvalbakken in de binnenstad teruggegaan van vier locaties hier op de Bakenessergracht naar één. We hebben de GFT-afvalbakken op een andere plek neergezet en we gaan nu het met lichtere voertuigen, elektrisch geladen, ophalen. Dus er is wel echt iets aan de hand met het beleidskader wat u ons meegeeft en wat we door de hele stad toepassen. En waar op andere plekken in de stad waar ook klachten zijn en ook bezwaren zijn ingediend, er geen moties vanuit uw raad zijn gekomen om uw eigen beleid aan te passen. En ik heb er dan ook moeite mee als we dat hier, juist na die nadrukkelijke participatie, en die nadrukkelijke betrokkenheid van bewoners, dat hier nu even over één nacht ijs, na vijf insprekers die welbespraakt zijn, hoogopgeleid ongetwijfeld en hier met de juiste woorden uw raad weet te vinden, met een

motie dwars door uw eigen beleidskaders gaan. Ik wil dat echt aan u voorhouden, want u maakt het voor ons als uw uitvoerders van het beleid wat u vaststelt wel heel erg ingewikkeld op deze manier. En welk signaal geeft u daarmee ook af, vraag ik dan ook, naar de bewoners in bijvoorbeeld Haarlem Noord, in Schalkwijk of in Oost. Daar komt bij, en dat is nog een argument wat ik heel nadrukkelijk wil neerzetten, we zijn in een proces. Waarin we eerst een voorlopig ontwerp hebben, dan een definitief ontwerp, maar waarbij we ook nog een bezwaarprocedure hebben. We zitten op dit moment middenin die bezwaarprocedure. Als u nu deze motie aanneemt dan betekent dat dat u bezwarencommissie, die zich nu beraad op de bezwaren die ingediend zijn, feitelijk terzijde schuift. En ik zou dat buitengewoon ingewikkeld vinden. Ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan nog even kijken of er stemverklaringen zijn. Wie heeft hier.

De heer Aynan: Voorzitter, als mede-indiener heb ik even heel kort behoefte aan een hele korte schorsing. Kan dat?

De voorzitter: Ja, als u dat echt wil. Heel kort. Als iedereen blijft zitten verder. De indieners hebben topberaad.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik weet niet of de indieners na hun beraad nog iets te melden hebben? En anders gaan we de stemverklaringen opnemen.

De heer Aynan: Het is, voorzitter, het is eigenlijk een soort stemverklaring.

De voorzitter: De heer Aynan. Nee, want dat, een stemverklaring mag u niet afleggen hè. Een verklaring voor de schorsing. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, wij handhaven de motie.

De voorzitter: Goed. Dan kijk ik eventjes of er nog andere stemverklaringen zijn. De heer Boer. Ah, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Vorige week kwamen mensen hierover inspreken in de raadscommissie Beheer. Dit onderwerp gaat ons aan het hart. Een briefje van het college voor de raadscommissie Beheer, of na de raadscommissie Beheer, dat er een bezwaarprocedure loopt had volstaan om te weten dat wij op dit moment deze motie niet kunnen steunen. Dus graag wat meer tact bij het brengen van dit soort informatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk in aansluiting daarop, wij gaan tegen deze motie stemmen op dit moment. Er loopt nog een bezwaarprocedure. Dus die willen we nog wel even afwachten. Maar, tijdens de bespreking in de commissie Beheer van het vervolg op Strategisch Plan Afvalscheiding, was de mening van vele partijen dat we met name GFT moeten inzamelen en het andere grondstoffen inzamelen heel dicht bij huis, maar in met name de binnenstad wellicht op een lager pitje kan. Dus we hebben weliswaar die beleidskader destijds vastgesteld, maar we hebben nu ook een mening gegeven, een opinie bij SPA 2.0. Dus dat wil ik nog even meegeven en hopelijk kan de wethouder zijn politieke antenne gebruiken en dit meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens kunt u maar één keer over deze motie stemmen, en dat is nu. Even kijken, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja ook wij zullen tegen stemmen. En dat is natuurlijk in verband met die procedure die loopt. We zijn wel, we hopen wel dat de wethouder, dat hebben we ook eigenlijk wel begrepen dat hij dat doet, probeert, of dat Spaarnelanden probeert om een beetje in overleg met mensen de beste plek te zoeken. En ja als dat dan deze plek ik geworden dan moeten we daar op een gegeven moment ook met zijn allen naar luisteren. En het is ook fijn dat de mensen ietsjes verder zouden willen lopen naar een afvalbak. Dat is op zichzelf natuurlijk te prijzen. En dat zou ook mooi zijn, want misschien kunnen ze dan binnenkort ook ietsje verder lopen naar de auto als ze die ook wat verder weg moeten parkeren.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. Ja de Bakenessergracht. Het is niet zomaar een gracht, het is één van de mooiste grachten in Haarlem. En nogal logisch dat daar dan nu wel veel ophef over is. En ik voelde me net wel een beetje ongemakkelijk bij de woorden van de wethouder, alsof de vijf sprekers die dan zogenaamd welbespraakt waren, of wij daar dan extra gevoelig voor zijn ofzo. Nee, er waren vijf betrokken bewoners die hier namens een grote groep mensen praatten. En of ze nou welbespraakt waren of niet, dat doet er niet toe. Ze hadden valide argumenten. En daarom zullen wij ook deze motie steunen. We willen die lelijke bakken niet op die gracht hebben, daar moet een andere oplossing voor komen. Deze raad wil ook graag maatwerk. En dat kan hier prima.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wij zullen voor stemmen, maar wel met de kanttekening dat het ons toch opvalt dat toen er een initiatiefvoorstel lag om meer, als raad meer invloed op het voorlopig ontwerp en het definitief ontwerp te gaan hebben, dat er toen bijvoorbeeld de indieners zeiden dat dat echt niet hoefde, en dat het allemaal te goed ging en dat we dit allemaal aan het college konden overlaten. En nog een tweede kanttekening. Er zijn echt al heel veel bewoners langsgekomen in de commissie met heel veel bezwaren tegen de prullenbakken. En die waren misschien niet zo goed en net zo welbespraakt en net zo belangrijk. Dus ja, wat ons betreft zullen we steunen omdat we vinden dat er echt beter gekeken moet worden. En misschien moeten we als raad ook beter aan het roer zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja dank u wel voorzitter. De PvdA gaat dit niet steunen. En het argument dat er een bezwarenprocedure loopt is denk ik heel ...? De PvdA gaat dit niet steunen. Het argument namelijk van dat er een bezwarenprocedure loopt en dit een lopende procedure is, dan ga je dat niet via een motie vreemd, vinden wij, op dit moment doen. Neemt niet weg dat we de discussie over hoe gaan wij om met SPA en zeker 2.0, daar heel kritisch in zullen zijn. Want het is een belangrijk onderwerp en laat ons steeds lastige discussies nemen. Dus onze eigen kaderstelling mogen we wel weer eens tegen het licht houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. De heer Van den Raadt nog een stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Klopt voorzitter. Ja ik zat een beetje in dilemma. We hoorden daarnet bij het referendum van Jouw Haarlem dat we niet voor kunnen stemmen, zouden voor kunnen stemmen in een lopend proces. Nou ja, nu zien we dat het dus kennelijk wel kan. Wij gaan wel voor stemmen. Wij hopen ook

dat dit een signaal is naar iedereen die in Haarlem kijkt. Kom vooral inspreken. En we hopen dat de wethouder een lijst kan aanleveren met iedereen die bezwaar heeft tegen zijn afvalbak voor de deur. Dan gaan we daar ook allemaal zorgen dat het weggaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem, SP en Actiepartij. Dat was het of heb ik iets over het hoofd gezien? Liberaal Haarlem ook? Ja? Oké. Ja oké, maar dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 4, Voorzieningen Gewoon in de Wijk. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Op 12 mei konden we de agenda van de commissie Samenleving niet afmaken en we hebben het thema verwerving Jeugdzorg. Sorry, het thema verwerving Gewoon in de Wijk, hebben wij niet kunnen behandelen. Op 11 mei kwam er een, echt een heel goed onderbouwde brandbrief van de sociale wijkteams. En die is ook blijven zweven door het feit dat we de agenda op de 12<sup>e</sup> niet afkregen. Nu heeft mevrouw Klazes met de meerderheid van de raad geconstateerd en de wethouder in feite ook, wethouder Botter, dat er een pas op de plaats moet zijn voor een herijking op het huidige traject en een her analyse van de verwerving Jeugdzorg. En dat wetende, en ook wetende dat in het document verwerving Voorzieningen Gewoon in de Wijk het preselectiedocument heel nadrukkelijk die link, het integrale verband wordt aangegeven tussen Jeugdzorg en de Wijk, Voorzieningen in de Wijk, moet je eigenlijk constateren als raad dat je dat traject niet onbesproken kan laten doorlopen. En eigenlijk, deze motie geeft aan pak wat er ten aanzien van Jeugdzorg is gezegd op, ook voor de verwerving in de wijk. En probeer daar ook die herijking te maken, probeer daar ook stil te staan bij de enorme ongerustheid die er in de wijk en bij het, met name sociale wijkteams is. Dat voorliggend weet ik dat het volgende week opnieuw in de commissie komt. Maar als we daar een motie over in willen dienen zijn we weer een maand verder en ondertussen loopt het proces door. En ik ben uiteraard zeer benieuwd hoe de wethouder met deze motie denkt om te kunnen gaan en hoe ze de relatie met de verwerving Jeugdzorg ziet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Dank u wel OPH. Ik begrijp uw zorg. Het is een spannend proces wat we hier ingaan, ook weer in Gewoon in de Wijk en de verwerving. De status van verwerving Gewoon in de Wijk is wel anders als de verwerving en de status op dit moment bij de Jeugdzorg. Of bij de Jeugdhulp. Want de dialogoversie hebben wij al reeds met u besproken in maart. Toen hebben we ook nog wat meerdere indicatoren van u meegekregen die we toe moesten voegen aan het preselectiedocument. Dat hebben we ook gedaan. En dat is gepubliceerd op 17 maart en vastgesteld. En ook aan de betrokken partijen gemailld. En de aanmeldingen voor die preselectie voor de eerste dialoofase heeft al ertoe geleid dat 15 samenwerkingsverbanden of aanbieders zich hebben gemeld bij de gemeente. En daarmee te kennen hebben gegeven met die eerste dialoofversie aan de gang te kunnen en ook enthousiast aan de gang te kunnen. En op dit moment zijn die ontvangen bij ons en worden zij nu geselecteerd. Uiteraard had ik dit ook wel verwacht, dat u een soortgelijke vraag zou stellen over kunnen we de parallellen zien bij Jeugd en kunnen we de parallellen zien bij Gewoon in de Wijk. En ook ik heb de brief gezien van het sociaal wijkteam. Ik heb ook gesproken met het sociaal wijkteam en zal de komende week weer met sociaal wijkteam spreken. Maar het algemeen beeld is niet dat hier een groot aantal aanbieders hebben gereageerd. Eerder enthousiast hebben gereageerd dan niet enthousiast. En de verwachting is dat mensen die niet hebben ingediend of misschien wel teleurgesteld zijn, dat die alsnog in de vervolgfase aan kunnen haken want we hebben uitdrukkelijk met u gesproken over de samenwerkingsverbanden. Dus we krijgen straks 15 hoofdaanemers met daaronder nog meerdere groepen in de wijk, dicht bij de bewoners. We hebben ook wat dat betreft een andere aanloop denk

ik gehad. We zijn vorig jaar al begonnen met de aanbieders zelf, om daarmee in gesprek te gaan. Dus die zijn daar ook al in de voorbereidingen uitgebreid in meegenomen. En ook u als raad hebben we al een paar keer meegenomen in technische sessies. In de laatste technische sessie viel het samen met de brief die we hebben gehad over het sociaal wijkteam. En ik betreur het net zoals u dat we daar in de vorige commissie niet aan toegekomen zijn om dat te bespreken. Voor de toekomst en uw behoefte om dat spannende proces wat we aangaan, ook over de hele dialoogsessie rondom deze verwerving, begrijp ik heel erg goed. En we zullen ook later in dit traject, en ik kan me voorstellen dat we dat nog voor de zomer, maar ook misschien wel na de zomer, u wederom gaan betrekken op het moment dat we die indelingen, zoals die aanbieders daar nu op hebben ingeschreven, dat we die indelingen zoals we die percelen zullen toe gaan bedelen, dat we daar wederom met u in gesprek zullen gaan. Want dat is natuurlijk best wel van cruciaal belang hoe we dan weer verder gaan. En één van die percelen daar valt ook het sociaal wijkteam onder. Dus het kan best wel zijn dat we daar een andere manier voor moeten gaan vinden dan dat wij nu met elkaar, met u, met de raad, hebben afgesproken. Want dat is nog open. Dat kan nog terugkomen in de vervolgstappen. Maar op dit moment zitten we in een andere fase als vergelijkbaar met de verwerving en het preselectiedocument van de Jeugd zijn we al met uw goedkeuring na maart met het document naar buiten gekomen en zijn er al 15 aanbieders geweest.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om af te ronden. Dit was het? Ja? Oké. Dan gaan we kijken naar stemverklaringen. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Dank u voor uw woorden wethouder. Het klopt dat wij nog niet over deze zaak uitgebreid gesproken hebben in deze fase van de strijd. Dat gaan we volgende week doen in de commissie. Alleen al daarom moet je nu de gang van zaken niet in een motie regelen. En het klopt ook wat u zegt ten aanzien van het perspectief van deze vormen van samenwerking. Uiteraard staan we daar kritisch tegenover, want het is een belangrijke zaak. En wij vertrouwen op een betere volgorde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u, voorzitter, we delen de zorgen van de OPH echt volledig. En ik weet dat de heer Smit beschikt over een vooruitziende blik. Maar laten we het wel alstublieft ook een beetje procedureel goed doen. Het debat vindt in de commissie plaats en daarin zullen we, ja alle argumenten met elkaar uitwisselen. Ik vond de toelichting van de wethouder veels te lang. En het zou eerlijk gezegd mijnheer Smit sieren als hij deze motie aanhoudt totdat we hier inhoudelijk met elkaar van gedachten over hebben gewisseld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie deelt de zorgen van OPH ook en daarom steunen we de motie ook, omdat wij vinden dat het besluit over met hoeveel partijen gaan we werken is eigenlijk 180 draaien in een hele korte tijd geweest zonder dat we er als raad echt goed over hebben kunnen nadenken. Vooral de positie van Haarlem Effect en DOK. Daar komt de positie van het sociaal wijkteams bij. En onze grootste zorg zit met name bij de middelgrote partijen waarvan wij denken van die moeten gewoon rechtstreekse contract houden met de gemeente en niet onderaannemerschap. Denk aan Triple Threat, denk aan Ontmoeting, denk aan Stem in de Stad. Dus wij hebben grote vraagtekens. De wethouder suggereert nu dat er een andere perceelindeling komt, dus misschien is de wethouder afgestapt van het idee om er met maar één of twee partijen te werken. Nou dat zou heel mooi zijn, dus dat zien we dan in de commissie. Maar wij maken ons hele grote zorgen over deze ontwikkelingen. We hadden liever eerder op de rem gestaan, maar de informatie is zo snel over ons uitgestort dat we ons nauwelijks bewust waren van de keuze die we als raad eigenlijk maakte. En daarom ook hier, beter ten halve gekeerd. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan, ah toch nog meer.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen.

De voorzitter: Ik, wacht even, want ik begrijp nu dat de heer Smit. Ja, maar dan zitten we elkaar ook een beetje voor de gek te houden, want straks gaat u zeggen dat u hem aanhoudt. Want iets anders kunt u dan niet inbrengen. Maar goed, dan gaan we eerst toch al die stemverklaringen even doen. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja voorzitter, wij hopen inderdaad dat de heer Smit de motie aan zou willen houden. Ook wij hebben zorgen over het proces, alleen het is iets te vroeg. Wij zijn heel erg benieuwd naar de behandeling volgende week in de commissie. Vanaf dat moment weten we meer en dan is de volgende raadsvergadering volgens ons vroeg genoeg om alsnog in te grijpen mocht dat nodig zijn.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: We hopen dat de heer Smit de motie niet zal aanhouden. En we sluiten ons aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van zojuist. De oproep aan de heer Smit om terug te trekken, dat slaat natuurlijk nergens op. Als je net die vorige motie bekijkt wat ook in een lopend proces is. Dus ga gewoon zo door. Inderdaad, mijnheer Smit, volle kracht vooruit.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, wie zie ik. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja dank u wel voorzitter. Wij wachten de bespreking in de commissie af. Al maken we ook zorgen. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. En nou mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik hoor in ieder geval waardering voor de motie. En ik denk dat het verstandig is dat we met zijn allen constateren dat komende dinsdag in de commissie Samenleving het niet een vrijblijvende keuze moet zijn, maar ééntje die gebaseerd is op wat we hier vanavond ook met zijn allen geconstateerd hebben. Wat zijn de veranderingen? Zijn die er?

De voorzitter: Mijnheer Smit, mijnheer Smit. U heeft net uw verhaal gehouden.

De heer Smit: Ja nee. Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nee, nee, nee, echt, u moet nu gewoon, of u laat, we gaan over de motie stemmen of u trekt hem in.

De heer Smit: Ik, dit is net zo'n belangrijk onderwerp als dat mevrouw Klazes net uitgebreid, ik pak die minuut spreektijd die ik heb en dan ben ik klaar mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nee het gaat niet over spreektijd, het gaat over de spelregels in deze raad. En u kunt gewoon zeggen of u de motie handhaaft of dat u hem intrekt. En daar kan u heel kort toelichting bij geven, maar niet een hele beschouwing, dat hebt u net gedaan.

De heer Smit: Was ik mee bezig, mijnheer de voorzitter. Als u had gewacht was ik al klaar geweest drie keer. Ik constateer dat we met zijn allen hier serieus naar gekeken hebben. We hebben naar de wethouder geluisterd en het moet volgende week dinsdag, en dat we met zijn allen geen vrijblijvende discussie worden, maar hij moet heel ernstig toegespitst worden op het traject dat we ingaan. Daar heb ik vertrouwen in. Ik houd daarom, ondanks dat sommige vragen om stemming, de motie nu aan. En daarmee hoeft die vandaag niet in stemming gebracht te worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Dan gaan wij naar agenda, of de laatste motie 5, Sociale Jeugdzorg. Ik neem aan, wie licht dat toe? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja nog een motie over de Jeugdzorg. Is dat niet een beetje veel? Er is net al een motie geweest. Ja, gelukkig is die motie ook aangenomen. Die is heel goed. Maar deze motie is explicieter in wat we dan willen meegeven. En natuurlijk hebben we daar wel over nagedacht, van moeten we die motie nou maken en indienen. Maar toen las ik in de Raadsinformatiebrief het volgende. De wethouder stelt dat uitstel niet tot een koerswijziging zal leiden. En dat baarde bij mij wel zorgen. Dus nu hebben we uitstel, maar geen koerswijziging. Dus we hebben allemaal hoop, onze hoop gezet op die drie maanden uitstel en dan krijgen we straks hetzelfde nog een keer terug. En daarom vind ik het toch, zou ik het toch, deze motie in stemming willen brengen om te kijken of we in ieder geval twee belangrijke dingen mee kunnen geven aan de wethouder om in die drie maanden uit te zoeken. En dat zal echt wel tot een kleine koerswijziging leiden dan. Kijk, de Inspectie van de Jeugdzorg stelt in een aantal rapporten dat de jongeren met complexe problemen niet in de zorg komen. En de plannen die nu voorliggen die zetten juist in op lichte zorg. We hebben echt gezien dat de aanbieders aan de bel trekken. En we maken ons echt grote zorgen. De vraag is een beetje, wie wordt er nog blij van deze plannen eigenlijk? Ik bedoel, binnen de raad is er grote verdeeldheid over, maar buiten is er ook grote verdeeldheid over. Het is dus, ja, wat ons betreft zouden we die drie maanden echt goed moeten gebruiken om kwaliteit van zorg weer centraal te stellen. En daarom stellen wij voor om in die drie maanden in ieder geval twee dingen uit te zoeken. Is het mogelijk om onderscheid aan te brengen tussen lichte en complexe zorg in de aanbesteding. Niet alles op één hoop gooien, maar zorgen dat er twee aparte, ja vormen van financiering ontstaan ook, zodat mensen met complexe problemen niet buiten de boot vallen. We willen ook dat de rechtstreekse inkoop van specialistische zorg mogelijk blijft of dat er meer, een aantal kavels komen waarop zelfstandige en vak therapeuten als coöperatie kunnen inschrijven. Dat kan niet binnen de huidige systematiek, omdat inschrijvende partijen alles moeten aanbieden. Ja, ik ben benieuwd naar de reactie en ik kijk uit naar de stemming.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik was net, en daarom ben ik blij met deze motie alleen al daarom, dat ik nog even me kan aangeven van hoe het nou precies zit als het gaat over de termijnen waarin we zijn geraakt. We hebben inmiddels al één keer gebruik gemaakt van de verlenging van de termijnen, met een jaar. De contracten zijn verlengd. En het definitieve doek valt voor de contracten die wij nu hebben op 31 december 2022. Dus de drie maanden die we nu hebben, dat is echt het alleruiterste wat we kunnen doen. Ik heb net al toegezegd aan mevrouw Klazes dat ik van harte bereid ben om te kijken naar de rol van de vrijevestigden, of die een zelfstandige positie kunnen krijgen in het geheel. Of die op een aparte manier gefinancierd zouden kunnen worden. Maar dat is weer iets anders dan met, hoe het zit met de vak

therapeuten. Ook al in de vorige periode, toen het nog helemaal niet bij het Rijk was, toen het helemaal nog niet bij de gemeente was ondergebracht, waren de vak therapeuten in een vorm van onderaannemerschap. Dat werd toen ook al betaald op die manier via de zorgverzekeraar, onder supervisie van een psycholoog. En daar is een reden voor, want anders wordt de drempel wel heel erg laag en kunnen we de mensen die u juist hele zware zorg wil gaan leveren geen zorg leveren. Want dan gaat al het geld op naar het laaghangend fruit wat organisaties kunnen bieden. Een ander punt is, is dat wij in heel Noord-Holland met zijn allen bezig zijn en in het kader van het Huis van Noortje. Dat is de bovenregionale Jeugdhulp, zeg maar een soort Wegenwacht of een brandweerauto systeem, van dat je moet zorgen dat je hoogwaardige zorg hebt. En ik denk dat bij de financiering die morgen bekend gaat maken die naar de gemeente komt, in ieder geval hierover ook iets gezegd gaat worden van dat die bovenregionale specialistische jeugdzorg op een andere manier ingericht gaat worden en gefinancierd gaat worden. Dat weet ik niet zeker, maar daar wordt heel veel over gesproken en ook in allerlei verbanden van G40 en de VNG. Nou, dan hebben we te maken met uw verzoek, ja hij heeft alleen maar nu drie maanden uitstel. Dat was nou juist net het punt, de bullet bij die vorige motie waarop ik graag dieper in wilde gaan door te zeggen van, er is een groep mensen die is het er wel mee eens. Daar krijg ik ook berichten van. Daarvan krijg ik ook support. Maar er is ook een groep mensen die heeft inderdaad weerstand, omdat we nog onvoldoende duidelijk hebben gemaakt wat de intenties en ideeën zijn. En ze zijn onvoldoende gehoord om hun zegje te doen. Ik heb toegezegd zojuist bij die andere motie, en dat doe ik ook aan u, want u stelt eigenlijk de vraag weer opnieuw, is het mogelijk om het nog op een andere manier te organiseren? Als dat zo is dan gaan we dat doen. Maar het is niet iets wat ik bij voorbaat de dialoogmethode aan de kant of bij de vuilnisbak zet. Dus het kan ook zo zijn, wanneer daar genoeg draagvlak voor is, dat we dat op die manier toch aan u voorstellen. En dat is dan niet omdat ik dat per se wil, omdat ik niet anders kan, maar wel omdat het een model is wat het meeste recht doet aan het betrekken van de aanbieders erbij. En dan nog tenslotte nog één punt, want dat, het is inderdaad zo. Het is inderdaad zo, het Gewoon in de Wijk en de Jeugdhulp zijn totaal verschillende, vrijwel niet met elkaar te vergelijken trajecten. Maar vergeet niet dat Gewoon in de Wijk een puur Haarlemse aangelegenheid is. Daar kunt u veel meer rekening houden met uw eigen wensen en de eigen inrichting van hoe u dat wilt. In de Jeugdzorg, en dat is vanaf het allereerste begin het geval geweest, wordt er echt regionaal samengewerkt, worden er regionale contracten afgesloten, wordt het regionaal, en dat moet ook vanuit het ministerie. En in die zin is dat wezenlijk anders dan bij Gewoon in de Wijk.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Botter: Ik ontraad dus deze motie, maar ik ga heel erg aan de slag met die andere.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja dank u wel voorzitter. In de motie staan in ieder geval twee hele belangrijke punten die geagendeerd moeten worden. Het is voor ons nu even te vroeg om daar nu al ja tegen te zeggen, want in onze visie zijn dat juist punten die in het traject wat we nu met de wethouder gaan aan de orde moet komen. Dus in die zin voorbarig en kunnen we de motie nu niet steunen. En ik hoor toch de wethouder wel zeggen dat het ook in zijn benadering denkbaar is dat de uitkomst een ander scenario is dan het scenario wat hij nu volgt. Want dat lijkt me wel een heel belangrijke situatie, anders hebben we daar geen goede discussie over.

De voorzitter: Dank. Nog verder? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel voorzitter. Ja dat heb ik de wethouder ook horen zeggen. Dus bij dezen ondersteun ik de woorden van de heer Sepers. Wat betreft deze motie, we zullen hem niet steunen. En niet

omdat de segmentatie niet een goed idee, dat lijkt ons een heel goed idee namelijk, maar deze gaat wel erg ver. Deze draagt op tot segmentatie. En ik kan daar de gevolgen niet van onder, overzien, maar ik hoop wel dat dit wordt meegenomen als mogelijk alternatief, of in ieder geval een gedeelte van een alternatief voor de bestaande plannen in de gesprekken die gaan volgen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Klazes: We zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie steunt deze motie? Dat is OPHaarlem, dat is de heer Amand, dat is Jouw Haarlem, de SP en de Actiepartij. Motie is verworpen.

### **Sluiting**

De voorzitter: Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering. Ik dank iedereen hartelijk voor de aanwezigheid en de inbreng. Ik wens u nog een goede avond. Ik sluit de vergadering.