



Raadsfractie Jouw Haarlem
t.a.v. dhr. Aynan

Ons kenmerk WI/2021/232219
Datum 18 mei 2021
Afdeling Werk en Inkomen
Contact D.D. Hofman
Telefoon 023-5115594
E-mail dhofman@haarlem.nl

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen Jouw Haarlem mbt beslagvrije voet

Geachte heer Aynan,

Op 18 april 2021 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake Wet beslagvrije voet.

De beslagvrije voet (BVV) is het deel van de inkomsten waarop de schuldeiser in feite geen beslag kan leggen. Dit is zo geregeld in de wet, omdat iedereen recht heeft op een bepaald minimuminkomen. Gemeenten en uitvoeringsorganisaties gebruiken een rekentool om de beslagvrije voet te berekenen. In een aantal nieuwsberichten is recent gesproken over een fout van gemeenten bij de berekening van de beslagvrije voet. Dat is niet het geval. Ook de VNG¹ bevestigt dit. Dankzij de oplettendheid van gemeenten is recent naar voren gekomen dat bij het gebruik van de rekentool er een te lage beslagvrije voet is berekend. VNG, SZW en de Koninklijke Beroepsorganisatie van *Gerechtsdeurwaarders* (KBvG) hebben gezamenlijk een werkinstructie opgesteld waarin ze gerechtsdeurwaarders en gemeenten oproepen om de te laag vastgestelde BVV's te repareren en te voorkomen dat er in de toekomst opnieuw te lage BVV's worden vastgesteld. De instructie gaat ervan uit dat de gemeente bij de huidige beslagen na 1 januari 2021 rekening houdt met 5% inhouding.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. In het vragenuur van 1 april stelde wethouder Roduner dat het mogelijk om 13 Haarlemmers gaat waarbij een te lage beslagvrije voet is vastgesteld. Klopt dat aantal?

Antwoord: Het oorspronkelijke genoemde aantal van 13 blijkt lager uit te vallen. Bij nader inzien gaat het in totaal om 10 dossiers. Bij 2 dossiers blijkt het om dak- en thuislozen te gaan waarbij er een lagere beslagvrije voet van toepassing is en het beslag juist is uitgevoerd. De beslagvrije voet is bij 1 klant door de beslaglegger vastgesteld op basis van de gegevens die bij hem bekend zijn. De klant had in dit dossier haar gewijzigde woonsituatie niet doorgegeven bij de uitkeringsadministratie. Hierdoor werd er meer aan beslag afgedragen dan anders het geval zou zijn geweest.

¹ <https://vng.nl/nieuws/te-lage-berekening-beslagvrije-voet-geen-fout-van-gemeenten>

2. Weet het college inmiddels wat de hoogte van het teveel geïnde bedrag is. Zo nee, is het college bereid dit te inventariseren?

Antwoord: Nee, de gemeente is niet op de hoogte van het teveel geïnde bedrag. In verband met de AVG is het niet mogelijk om te achterhalen wat er is gebeurd tussen beslaglegger en schuldenaar. Inmiddels zijn veel beslagleggers al gaan anticiperen op de oproep van hun brancheorganisatie om het teveel geïnde te retourneren aan schuldenaren.

3. Zijn de te laag vastgestelde BVV's inmiddels aangepast?

Antwoord: Ja, deze zijn inmiddels aangepast. Bij alle nieuwe beslagen van na 1-1-2021 wordt er standaard rekening gehouden met 5% inhouding. Hierdoor wordt beslagvrije voet van 95% gewaarborgd. In sommige gevallen heeft de beslaglegger inmiddels ook het beslag al ingetrokken.

4. Is er inmiddels actie ondernomen om te lage vaststelling van de BVV's in de toekomst te voorkomen?

Antwoord: Ja, alle 10 de gevallen zijn bekeken en de correctie is doorgevoerd. Er wordt op nieuwe beslagen standaard hooguit 5% ingehouden.

5. In de gezamenlijke werkinstructie wordt gerechtsdeurwaarders verzocht om de teveel ingehouden inkomsten met terugwerkende terug te storten. Als het rekeningnummer bij de deurwaarder bekend is zal het geld direct aan de inwoners overgemaakt worden en krijgt de gemeente hier een bevestiging van. Is dit inmiddels gebeurd? Zo ja, hoe vaak? Zo nee, gaat het college actie ondernemen om dit alsnog voor elkaar te krijgen?

Antwoord: De deurwaarders hebben via hun eigen overkoepelende instantie instructie gekregen het teveel ingehouden te retourneren. De gemeente krijgt geen bevestiging van het overgemaakte bedrag van de deurwaarder in verband met de AVG. De gemeente heeft hier dus geen zicht op, omdat dit iets is tussen beslaglegger en de schuldenaar.

6. Als er geen rekeningnummer bekend is, stort de deurwaarder het teveel ingehouden bedrag terug naar de gemeente met de naam en geboortedatum van de betreffende inwoner waarna de gemeente het naar de gerechtigde overmaakt. Is dit inmiddels gebeurd? Zo ja hoe vaak?

Antwoord: Als gemeente hebben wij nog geen te veel ingehouden bedragen retour ontvangen. Indien hier sprake van is, zal het geld uiteraard aan de klant worden overgemaakt.

7. Ook verzoekt de werkinstructie om naar een oplossing op maat te zoeken als de afdracht al aan de opdrachtgever doorbetaald is en niet meer gestorneerd kan worden. Heeft het college voornoemde maatwerk kunnen leveren? Zo ja, hoe vaak. Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, het college kan hierin geen maatwerk leveren. Dit is iets tussen de beslaglegger en de schuldenaar. In het kader van de AVG hebben wij hier geen zicht op.



8. In de werkinstructie staat dat de problematiek van de te laag vastgestelde BVV's ook lijkt te spelen bij de SVB en sommige werkgevers waarbij beslag op het salaris van de werknemer is gelegd. Is het college bereid om dit voor Haarlem in beeld te brengen en de raad hierover te informeren?

Antwoord: Het is wederom in het kader van de AVG niet mogelijk om hier als college in te voorzien. Bestanden van de SVB en werkgevers in combinatie met beslag zijn niet in te zien door de gemeente en dus ook niet in beeld te brengen.

9. Is het college het met Jouw Haarlem eens dat de gedupeerden er in dit geval zelf niets aan kunnen doen dat er teveel geld geïnd is en dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft richting de gedupeerden, en de gemeente het teveel geïnde bedrag zou moeten voorschieten om schulden te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, de gemeente heeft hierin geen verantwoordelijkheid, deze ligt bij de deurwaarder. De inning vindt plaats op basis van een exploit, oftewel een door de deurwaarde opgestelde akte. Uitvoering hiervan is een aan de gemeente opgelegde wettelijke taak. De gemeente kan daarbij niet afwijken van de daarin opgenomen bedragen. Deze bedragen zijn door de deurwaarder onjuist berekend en dienen dan ook door hen gerestitueerd te worden. Indien klanten zich bij de gemeente melden omdat er geen restitutie plaatsvindt, zullen wij contact opnemen met de betreffende deurwaarder.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

mr. C.M. Lenstra

drs. J. Wienen