



**Schriftelijke vragen ex. artikel 38 Reglement van Orde  
met betrekking tot de  
geheimhouding van stukken op grond van artikel 10 WOB**

Haarlem, 22 april 2021,

Geacht college,

Op grond van artikel 25 en 86 Gemeentewet kan het college op grond van een belang als genoemd in artikel 10 Wet openbaarheid bestuur (WOB) geheimhouding opleggen op de inhoud van bepaalde aan de gemeenteraad of commissie overgelegde stukken. Artikel 25 Gemeentewet geldt voor stukken aan de gemeenteraad en openbare commissievergaderingen. Artikel 86 Gemeentewet ziet op stukken aan gesloten commissievergaderingen. Artikel 10 WOB kent twee soorten gronden om openbaarmaking te weigeren: de absolute en de relatieve gronden. De absolute gronden (genoemd in artikel 10 lid 1 WOB) hebben betrekking op informatie die:

- a. De eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Indien de openbaarmaking tot een van de hiervoor genoemde gevolgen zou kunnen leiden, hoeft het college geen belangenafweging te maken, maar kan het de openbaarmaking van de stukken direct weigeren.

De relatieve gronden (genoemd in artikel 10 lid 2 WOB) hebben betrekking op informatie waarvan het belang tot openbaarmaking niet opweegt tegen een van de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in [artikel 1a, onder c en d](#), bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In deze gevallen zal het college of de gemeenteraad een afweging moeten maken tussen enerzijds het belang van openbaarmaking en anderzijds het belang van de hiervoor genoemde andere belangen.

Recent heeft het college tot tweemaal toe, zonder belangenafweging, geheimhouding opgelegd op stukken die aan de commissie bestuur zijn overgelegd. Het gaat daarbij om de businesscase en bijlagen van iZoof en bepaalde stukken die betrekking hebben op de adviesaanvraag Zandvoort-Haarlem. In beide gevallen heeft de niet gemotiveerde geheimhouding de fractie van D66 verbaasd. Bij iZoof ging het om een zeer verouderde “business case”, die voornamelijk een uiteenzetting bleek te zijn van algemene beleidsoverwegingen met betrekking tot car-sharing. Bij de adviesaanvraag Zandvoort-Haarlem gaven de stukken wellicht niet een heel fijn beeld van de verhoudingen tussen beide gemeentes, maar kan bezwaarlijk worden aangenomen dat de economische of financiële belangen van de gemeente door de openbaarmaking geschaad zouden worden. Evenmin lijkt het college het standpunt te kunnen innemen dat hierbij sprake is van **onevenredige** bevoor- of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden. Zoals gezegd, de stukken leveren wellicht geen fraai beeld op, maar D66 ziet niet zo snel de onevenredige bevoor- of benadeling van wie of wat dan ook. Na deze lange inleiding heeft D66 de volgende vragen:

### *Algemeen*

1. Bent u het met D66 eens dat wanneer het college geheimhouding oplegt op grond van een van de in artikel 10 lid 2 WOB genoemde gronden, dat het college dan een heldere, gemotiveerde afweging moet maken tussen enerzijds het belang van openbaarheid en anderzijds het in artikel 10 lid 2 WOB genoemde belang? Zo ja, bent u van plan vanaf nu daadwerkelijk een belangenafweging te maken bij het geheim verklaren van stukken?
2. Bent u het met D66 eens dat geheimhouding in beginsel voor een bepaalde periode moet worden opgelegd en niet bijna per definitie voor onbepaalde tijd?
3. Bent u het met D66 eens dat uit de uitspraak van de ABRS van 10 maart 2021<sup>1</sup> volgt dat het college per stuk, en soms per bladzijde, moet overwegen waarom dat stuk/bladzijde/passage geheimgehouden moet worden in het licht van de belangenafweging?
4. Bent u het met D66 eens dat de uitspraak van de ABRS van 10 maart 2021 aanleiding moet geven tot een herijking van de procedure rondom geheimhouding van stukken, hetgeen ertoe leidt dat het geheimhouding opleggende bestuursorgaan per stuk/bladzijde/passage een gemotiveerde belangenafweging moet maken waarom het recht op geheimhouding in dit geval zwaarder moet wegen dan het recht op openbaarmaking?

---

<sup>1</sup> <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@124650/201905788-1-a3/>

### *Zandvoortse stukken*

5. Bent u het met D66 eens dat de economische of financiële belangen van de gemeente alleen geschaad kunnen worden wanneer de stukken inzicht geven in de onderhandelingspositie van de gemeente Haarlem, die ook door een partij die nog niet beschikt over die stukken gebruikt kan worden tegen de gemeente Haarlem? D66 doelt dan op bij voorbeeld stukken met betrekking tot de onderhandelingspositie van de gemeente Haarlem bij (grond)exploitatieovereenkomsten.
6. Bent u het met D66 eens dat de nadere invulling van de bedragen waarover verschil van inzicht bestaat tussen de gemeentes Zandvoort en Haarlem de economische of financiële belangen van Haarlem (en/of Zandvoort) niet kan schaden, nu zowel Haarlem als Zandvoort geen ambtelijke fusies met andere partijen zijn aangegaan of voornemens zijn aan te gaan?
7. Bent u het met D66 eens dat de door het college geheim verklaarde stukken bij de adviesaanvraag Zandvoort-Haarlem niet leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden?
8. Bent u het met D66 eens dat de stukken met betrekking tot de adviesaanvraag Zandvoort-Haarlem derhalve ten onrechte en zonder toereikende belangenafweging, in zijn geheel geheim zijn verklaard?

### *iZoof*

9. Bent u het met D66 eens dat het college een afweging moet maken tussen het belang van het openbaar maken van stukken en de belangen van, in dit geval, Spaarnelanden/iZoof.
10. Bent u het met D66 eens dat de Spaarnelanden bezwaarlijk onevenredig benadeeld kan worden doordat een business case en de bijbehorende bijlagen uit 2019 met de daarbij behorende stukken, gelet op de inhoud van die business case bekend wordt gemaakt?
11. Bent u het met D66 eens dat wanneer het College het standpunt inneemt dat er sprake is van marktfalen (en er dus geen concurrenten zijn) er in het bijzonder geen reden is om die business case en de bijbehorende bijlagen geheim te houden?
12. Bent u het met D66 eens dat de stukken met betrekking tot iZoof derhalve ten onrechte en zonder toereikende belangenafweging, in zijn geheel geheim zijn verklaard?

Thessa van der Windt  
D66 Haarlem