

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE ONTWIKKELING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 28 oktober 2021

Commissie ontwikkeling

1. Opening en mededelingen door voorzitter Dilia Leitner

De voorzitter: Ja, dan open ik de vergadering van de commissie ontwikkeling van de maand oktober. 28 oktober is het vandaag. Even kijken, er zijn een aantal werkbezoeken gemeld. Ik heb geen berichten van verhindering ontvangen, niemand. Ja, maar die zag ik net al wel, meneer Blokpoel.

De heer Bruch: Meneer Blokpoel is nog even in een telefonische conferentie, die kan ieder moment komen.

De voorzitter: Oké, heel efficiënt. Er is een werkbezoek geregeld op uw eigen verzoek aan de woonwagenlocatie Amelandstraat op vrijdag 19 november van 10 tot half 12. Mevrouw Heesbeen is de gastvrouw. Aanwezig zullen zijn vertegenwoordigers van de woonwagenlocatie Spijt op Tand, de woonwagenbewoners en meneer Kessels, de projectleider actieplan woonwagens. Lijst voor deelname gaat rond, dit is op uw eigen verzoek geweest, dus we verwachten ook deelname. Maandag 22 november tussen half 7 en half 8 is een technisch vragenuurtje, waar het kaartmateriaal wat onder de omgevingsvisie 2045 ligt toegelicht wordt en gepresenteerd is. Daar gaat de tweede lijst is dat die rondgaat. Voor uw informatie, de omgevingsvisie wordt in de vergadering van 2 december behandeld. Klopt dat? Ja. En dan is uw eigen initiatief ook een werkbezoek aan de hotelarena in Amsterdam georganiseerd. Meneer Van den Doel?

De heer Van den Doel: Dat was een aanbod wat we kregen om in gesprek te gaan met degene die ook de Egelantier het culturele plan moeten gaan maken. En die zijn ook in de Arena bezig en daarvoor wilden we daar op bezoek gaan om dat even door te praten.

De voorzitter: Heel goed. En dat heeft u afgestemd met meneer Botter, begrijp ik. Dat is vrijdag 26 november geworden om half drie. Waar kunnen mensen zich aanmelden? Of gaat er ook een lijst rond? Oké, maar het komt in de raad, maar mocht u nu al denken daar moet ik bij zijn, dan kunt u zich aanmelden bij de griffie.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, agendapunt 17, die hadden wij geagendeerd. Maar bij nader inzien willen we daar eerst technische dan wel artikel 38-vragen over stellen. En als dat aanleiding geeft om het te agenderen, dan kan het alsnog. Dus ons voorstel is haal het maar van de agenda.

De voorzitter: Verstandig. Dank u wel, dat geeft rust in de agenda. Dat gaat over de mail over makelaarspelletjes. Dus die gaat van de agenda af. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Misschien ten overvloede. Misschien kunt u ook meneer Botter inlichten dan. Prima, dank u wel.

De voorzitter: Even kijken, er staat hier een vraag over: er is een bespreekpunt van de ChristenUnie nog actueel. Maar ook die zie ik niet. Oh daar, natuurlijk, meneer Slik, recht voor me. Meneer Slik.

De heer Slik: Ik moet hem nog afstemmen met de fractie, maar dat komt dan eventueel later.

De voorzitter: En wat betekent dat voor nu? Welk punt is het? Punt 18.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, er is ook geen toelichting, dus misschien is het handig, we kunnen het ook altijd nog een andere keer dan agenderen.

De heer Slik: Het kan er nu in ieder geval af.

De voorzitter: Ja, dan doen we dat, dank u wel. Dan heeft u tijd om het af te stemmen. Dan gaan wij naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nog een opmerking. Ik vind het zo vlak voor de begroting wel een hele zware agenda. En ik was ook inderdaad verbaasd over die hub, mag de tijd even uit of niet? Over die hub, we hebben een paar weken geleden nog een bezoek gehad, er was helemaal geen sprake van een tunnel of wat dan ook. En nou kreeg je ineens negen documenten met een onderzoek. En ik vind dat eigenlijk de gang van zaken, daar hebben we het al eerder over gehad, of dat toch eens een keer in het presidium kan bespreken.

De voorzitter: Ik neem aan dat u dat ook in uw termijn straks bij dat agendapunt de wethouder haarfijn gaat uitleggen. Ik ben het met u eens, het is een zware agenda.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: De mededelingen, zijn die er vanuit het college? Daar heb ik die niet, dan vanuit de raad. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ik weet niet of wij goed geïnformeerd zijn of dat het al oud nieuws is, maar we lezen dat burgemeester benoemd is als erelid bij de raad van Europa. Dat vonden we een felicitatie namens Actiepartij waard.

De voorzitter: Heel goed van u, dank u wel. Meneer Berkhout, iets met betrekking tot recreatieschap Spaarnwoude in het C-district.

Wethouder Berkhout: Jazeker, ja, twee mededelingen. We krijgen een tweede kans om het C-district te bezoeken, of u krijgt die kans. Aanstaande maandag nodigt de 3D-makerszone de raadsleden uit om half vijf, het staat ook in de raadzaam trouwens, het slaan van de eerste paal van de plaatsing van het circulaire pand op het achter-terrein van het maakterrein bij te wonen. Dus half vijf aanstaande maandag. En een tweede mededeling heeft betrekking op de boerderij Noord-Akendam, eerder door de PvdA bij de rondvraag volgens mij een paar weken terug gevraagd, of ik dat onder de aandacht van het bestuur van het recreatieschap kon brengen. Dat heb ik deze ochtend gedaan, zowel de staat van de boerderij, de zorgen daarover door Bond Heemschut en de wijkraad, als wel het voorstel om in gezamenlijkheid een subsidie voor de Rijksteams voor erfgoed in te dienen. En daar waren ook nog wel wat vragen over, maar daar gaan we de komende weken met elkaar over in gesprek om die subsidie eind van de maand november hopelijk in te kunnen dienen. Om zo het ernstigste verval te gaan tegenhouden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, heel kort.

Mevrouw Van Zetten: Wat was de aard van die vragen? Of Haarlem zelf ook nog wat ging doen na al die jaren, of niet?

Wethouder Berkhout: Nou, dus wij hebben de vraag gesteld of ik heb de vraag gesteld eigenlijk aan het bestuur, waar ik natuurlijk zelf ook in zit. Het is wel zo dat inderdaad de reactie van het bestuur daar natuurlijk ook enigszins is van: ja Haarlem, ook door u zijn we in deze situatie beland. Ik denk dat u dat goed schetst. Dus daarom gaan we in goed overleg proberen hier toch gezamenlijk een subsidie en cofinanciering voor los te maken.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. Zijn er op de jaarplanning en de actielijst nog zaken waar de commissie om verduidelijking wil vragen of die aan de lijst toegevoegd of verwijderd kunnen worden? Meestal blijft het stil, maar ik zie hoofden nee schudden. Voor de volgende vergadering, dat is 2 december, daarvoor heb ik alvast voor uw informatie hebben we ontvangen de omgevingsvisie, de raadsjaaragenda 2022, overzicht van het niet strategisch vastgoed, gaat over motie 13.1 gedifferentieerd bouwen in de project Pasteur, op verzoek van de commissie. En de MRA duurzaamheidstop. Zijn er nog zaken die de commissie wenst te agenderen? De agenda zit al vol, hè. Dank u wel.

5. Transcript commissie d.d. 30 september 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5. Transcript van de vergadering van 30 september. Zijn er nog opmerkingen naar aanleiding van? Niemand, nee.

Ter advisering aan de raad

6. Verklaring van geen bezwaar instellen werkgeverscommissie ten behoeve van bestuursbureau recreatieschappen (RB)

De voorzitter: Dan gaan we naar het eerste echte agendapunt van vanavond. Ter advisering is ontvangen verklaring van geen bezwaar instellen de werkgeverscommissie ten behoeve van het bestuursbureau recreatieschappen. En het college stelt aan de raad voor om verklaringen van geen bezwaar af te geven ten aanzien van het instellen van deze werkgeverscommissie. Iemand die daarover het woord wil voeren? Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het op zich een logische stap. Maar ik zou wel graag van de wethouder willen weten van: is dat dan de enige stap voor ons als raad, als commissie? Of gaat er bij elke formatiewijziging gaat u ons dan inlichten of om advies vragen? En ja, hebben we dan nog wat in te brengen daarna?

De voorzitter: Meneer Rijbroek zag ik, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een korte opmerking en wat vragen. Er is dus sprake van zeg maar een werkcommissie, een bestuurscommissie en een werkgeverscommissie. Moeten we dat zien als een AB/DB of is dat toegevoegd? Dat is een, want het werd mij niet helemaal duidelijk. Want ik zie geen

organigram. Het tweede is, er wordt gesproken over zo snel mogelijk financiële middelen ter beschikking te stellen. Nou, dan is mijn vraag natuurlijk: wat is de hoogte van het bedrag en wat betreft het dan met betrekking tot dus de loonsom? En daar wil ik het even bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Een goede vraag, het valt me wel op dat ze beide allemaal vrij technisch zijn. Dus die kunt u ook om de vergadering te ontlasten van tevoren stellen. Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. In eerste instantie schieten er toch iets bedenkingen door je hoofd, meer mensen achter het bureau om de operatie beter te laten verlopen. Zou dat nou echt helpen? En dan als doel meer regie voeren op de vergaderingen, zijn daar echt drie mensen voor nodig? Aan de andere kant, daar staat tegenover dat het bestuursbureau invulling geeft aan de gewenste betere aansturing van de schappen. Dus laten we het maar proberen en dan kom je niet zonder werkgeverscommissie. Dus wat ons betreft gaan we akkoord met de verklaring van geen bezwaar en kan dit stuk onder de hamer.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Berkhout. Wacht, ik zie nog een vinger, twee, drie. Ja, dat kan ook eerder. Achter elkaar, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Wij zijn akkoord. Doelstelling is een goede doelstelling, dus daar staan wij achter. We vroegen ons wel af van: waarom zou je niet gewoon een dienstverlening of detacheringsovereenkomst hebben gesloten? Omdat het volgens ons medewerkers van de provincie Noord-Holland zijn. Maar als dit de keuze is, dan staan we hierachter.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we kennen wel de problemen bij het recreatieschap. En of dit de oplossing is weten wij ook niet. Het kan een oplossing zijn, dus het kan wellicht helpen. En de opzet, het format, zit goed of logisch in elkaar. Dus wat ons betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is op zich ook wel akkoord, alleen vraagt zich nog wel af aan de wethouder hoe we onze doelstellingen, die we hebben bij Spaarnwoude, namelijk en financieel en biodiversiteit, hiermee gaan waarborgen. Omdat het bestuursbureau voornamelijk gaat sturen op efficiëntie en wij zijn eigenlijk op zoek naar effectiviteit. Dus ik ben wel benieuwd hoe de wethouder dat ziet en hoe we ervoor kunnen zorgen dat ook onze zachte waarden, maar wel hele belangrijke waarden, op een juiste manier ook door deze nieuwe bestuurslaag worden meegenomen.

De voorzitter: Wethouder Berkhout. Toch nog, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Heel kort en krachtig. De PvdA vindt gewoon dat dit een stuk is wat als hamerstuk door kan. En wij vragen aan de wethouder: wil u ervoor zorgen dat wij op een goede manier worden meegenomen? Want wij zijn allemaal wel heel geïnteresseerd in de goede ontwikkelingen die we hier hopen te zien.

De voorzitter: Driemaal is scheepsrecht, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, Ik zal proberen u zo min mogelijk mee te nemen, nee, natuurlijk gaan we dat doen. Dat staat voorop, dat doen we al via de reguliere PNC-cyclus vaak, als het hier om de recreatieschappen gaat. Ja, dit is eigenlijk gewoon een logisch vervolg, de keuze die we hier maken. dus ik

hoor dat ook een aantal van u zeggen: deze knip is eigenlijk een uitvoeringsgerichte knip. En wat dat betreft, nou, een logische stap om de uitvoering van het schap te verbeteren. Is dat de enige situatie bij het schap of specifiek recreatieschap Spaarnwoude op orde te brengen? Nee, ik denk het niet. Dus daarvoor zien we vaak ook de situaties die we bijvoorbeeld altijd in het voorjaar hebben, als het gaat om het achterstallig onderhoud van het schap. Maar wij denken hier een slag in te kunnen slaan. Dan eventjes de vragen van de ChristenUnie. Dat zou ik eventjes willen vragen om daar schriftelijk op terug te komen hoe u als raad in het vervolg betrokken wordt. Volgens mij als het nodig is, ik zie niet zo gauw een ander moment waarop dat in deze omstandigheid nogmaals voorkomt. Maar ik kan gewoon in de lijn van het antwoord op mevrouw Verhoeff zeggen: als dat nodig is, dan komen we uiteraard bij u terug. Ik zie dus niet zo gauw een moment. Mocht dat er wel zijn, dan kunnen we dat schriftelijk even verduidelijken wanneer dat wel het geval is. En dan in reactie op meneer Rijbroek, dit is dus niet een extra bestuurlijke laag ofzo. Dus het AB, waar ik vanochtend nog inzat, dat blijft gewoon ongewijzigd, evenals het DB. Dit is gewoon een andere vormgeving van de uitvoeringsorganisatie. Dat, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek en dan meneer Rijbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik had nog niet echt antwoord over hoe we de biodiversiteit in deze uitvoeringsorganisatie gaan waarborgen.

Wethouder Berkhout: Nou, hopelijk beter hiermee. Want we hebben een visie vastgesteld. En de uitvoeringsorganisatie beoogt hiermee beter te gaan functioneren dan voorheen. En dus ook beter in staat gaat zijn om de visie vorm te geven die we voor het schap hebben vastgesteld. En ook de uitvoeringsplannen zoals voor het ontvangstgebied Veerplas, waar die biodiversiteit hoog in het vaandel staat, ook beter vorm te geven. Dus hopelijk beter.

De voorzitter: Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Kort, dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over, er wordt gesproken over zo snel mogelijk financiële middelen ter beschikking te stellen. Wat is dat precies en wat is de hoogte daarvan?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, daar komen we dan even schriftelijk op terug, dat kan ik zo gauw niet overzien. Maar dat gaan we dan even schriftelijk aan u doen toekomen.

De voorzitter: Mag ik de commissie voorstellen dit als hamerstuk op de agenda te plaatsen? Ja, dank u wel.

Overige punten ter bespreking

7. Onderzoek t.b.v. invoering opkoopbescherming (MTM)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, onderzoek ten behoeve van de invoering van de opkoopbescherming. Het college informeert de commissie over de huidige situatie omtrent aankopen van woningen van eigenaar bewoners door investeerders, met als doel te verhuren. Deze informatie kan dienen als basis voor de besluitvorming over de invoering van een opkoopbescherming via de aanpassing van de huisvestingsverordening. Wie mag ik het woord geven? Even kijken, PvdA en daarna Jouw Haarlem. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. We hebben er vorige maand natuurlijk al uitgebreid over gesproken. En toen heeft, sorry. Dinsdag hebben we er een motie over aangenomen, nou, die heeft het college ook omarmd. Ik wil er nog aan toevoegen dat de motie van Jouw Haarlem en alle andere partners, die natuurlijk is aangenomen, richt zich er wel degelijk op om ook een gedegen proces te organiseren. Vandaar ook het specifieke verzoek om nu de belanghebbenden te benaderen. Dus dat staat ook in de motie. En daarnaast wensen we het college succes met de uitvoering. Er is denk ik nog wat uitzoekwerk met het VNG te verrichten en ik ben het verder gewoon akkoord met het voorstel zoals het er ligt. Dus de prijshoogte en de andere juridische aspecten. Dus succes.

De voorzitter: Interruptie, meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Beste PvdA, u geeft aan: wij willen een gedegen proces. Tegelijkertijd leven we op 28 oktober. Er ligt nog geen tekst, niet van de VNG, hoe gaat u dat gedegen proces vormgeven?

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. We hadden graag denk ik de motie twee weken eerder aangenomen, dan was er twee weken meer tijd. Maar we weten dat die avond is opgegaan aan de discussie over een van de wethouders, helaas. Dus nu zijn er twee weken minder, er kunnen nog vier weken inspraak, zes weken inspraak houden. Dus er is nog genoeg tijd voor inspraak. Ik neem aan dat er wel een paar juristen te vinden zijn die de komende maand het gewoon netjes kunnen regelen.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Maar u bent het met mij eens dat er op dit moment nog geen tekst is, wij eind oktober leven. Dus hoe groot acht u de kans om zes weken inspraak toe te staan en 1 januari te gaan halen?

De heer Wiedemeijer: Zeer groot.

De voorzitter: Zeer groot, meneer De Groot. Sorry, dat vond ik even leuk. Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het voelt eigenlijk best wel lekker om een keer tegen het college te kunnen zeggen dat ze door de actualiteit zijn ingehaald. En dat door toedoen van de raad. Want inderdaad, afgelopen dinsdag is onze motie opkoopbescherming zo snel mogelijk met grote meerderheid aangenomen, waarvoor dank voor alle mede-indieners en steun. En voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van de PvdA. Maar dit is inderdaad gewoon te doen. En per 1 januari hopen we de opkoopbescherming in te kunnen voeren.

De voorzitter: Zijn dat handen voor interrupties of termijnen? Ja, meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, toen u over actualiteit begon, toen dacht ik dat u het over een andere actualiteit had, namelijk de actualiteit van gister. Dat het aantal transacties, waarbij een belegger en investeerder de koper is, drastisch is afgenomen ten opzichte van vorig jaar, gehalveerd. Dus in het licht van die actualiteit zou u ook kunnen zeggen: nou, die urgentie. Kijk, wij discussiëren niet over de toegevoegde waarde van een opkoopregeling, want daar zijn we het wel over eens. Alleen de urgentie die lijkt wat minder te zijn. En of het daadwerkelijk nog iets toevoegt, nou, laat ik tot mijn vraag komen. Ik dacht dat u op die actualiteit doelde, kent u die actualiteit? En hoe kijkt u dan in het licht van die actualiteit aan tegen de opkoopregeling?

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Wat een heerlijke vraag. Kijk, dat het gehalveerd is wil niet zeggen dat het ook gewoon niet meer bestaat. En iedere belegger die een Haarlems huis opkoopt om dat vervolgens voor enorme prijzen door te verhuren is er wat ons betreft een te veel. En als we dat door de opkoopbescherming tegen kunnen houden, dan doen we dat. En dat doen we het liefst per 1 januari.

De voorzitter: Was dat een interruptie voor de termijn? Even meer handen voor de termijn, dan kunnen we even de volgorde. Oh, dat zijn er vier. Mevrouw Kok daarna, meneer Van Leeuwen en dan de ChristenUnie. Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Opkoopregeling, ook ter bescherming van. Een opening en vrijlating voor starters op de woningmarkt die het al zo lastig hebben in Haarlem. En daar hebben we speciale doelgroepen aan toegevoegd. Echter, ik heb een opmerking, die verontrust mij wel. Als ik dan kijk naar de gemeente Bergen, daar is een spoeddebat gehouden omdat de minister van Binnenlandse Zaken, Ollengren, verboden heeft om voorrang te geven aan bewoners in hun eigen stad Bergen. En met nadruk de speciale doelgroepen. Hoe dit afloopt, dat weet ik niet. Ik weet niet of de wethouder daarvan op de hoogte is. Want nu stelt men daar voor om het uit te stellen, die woningverordening, naar 2023. Als we dat doen en niet onze maatregelen, dan denk ik alsnog dat we zeg maar achter het net vissen en allerlei andere met onbedoelde misschien verkeerde redenen die woningen opkopen.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik wil niet lullig zijn. Maar dat juridisch onhoudbare voorstel heeft u notabene zelf dinsdag als motie vreemd voorgesteld. Dus dit is toch echt een hele rare vraag. Want u komt juist met onhoudbare voorstellen om in die huisvestingsverordening te verwerken. En dan vraagt u nu aan het college: nou, doet u misschien niet iets wat juridisch onhoudbaar is? Kom op zeg.

De voorzitter: Meneer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Daar wil ik op reageren, want dat zijn de feiten die het nieuws hebben achterhaald door het feit wat de minister heeft gezegd, Ollengren van Binnenlandse Zaken. En daar kan ik ook geen verandering aanbrengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is echt gewoon totaal iets anders dan de opkoopbescherming. Dus zullen we dat alsjeblieft even buiten dit debat houden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder, meneer Rijbroek. Was u klaar?

De heer Rijbroek: ik was klaar.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. OP Haarlem is ook voor opkoopbescherming. Wij horen wel graag van de wethouder of 1 januari inderdaad gaat lukken. Daar zijn we reuze benieuwd naar.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Ja, het onderzoek die je wist dat zou komen. Je zou er een lied over kunnen schrijven, maar het is goed dat het er ligt. Het is een helder onderzoek, waarvoor dank. U geeft aan dat er gebrek aan dekking is in de uitvoering. Ik zou willen voorstellen: kijkt u eens naar de mogelijkheid om de inschatting van de leges van 500 euro daartoe te verhogen. Het zal iets schelen. De aansluiting die u zoekt bij de WOZ-waarde lijkt ons correct. U geeft alleen terecht aan dat er een mediane WOZ-waarde bestaat, die ligt hoger dan de andere WOZ-waarde zeg maar. En die mediane WOZ-waarde, dat geeft de grootste dekking van de woningvoorraad. Dus wij zouden daarvoor pleiten in de uitwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het goed dat die opkoopbescherming nu eindelijk geregeld wordt. Het is een gedegen onderzoek, op wat het CDA noemde, ja, die urgentie blijft wat ons betreft. Het is goed dat er uitzonderingsgevallen zijn vernoemd, eerste of tweedegraads familieleden, tijdelijke vergunningen en dergelijke. Dit voorkomt als klein stapje de marktverzieking die er af en toe is, ten koste van een gewone burger en de belastingbetaler. We hopen dat in de vervolgstappen er heldere regels en voorwaarden geschapen worden. Precies, die WOZ-waarde, vierkante meters, welke wijk, welke niet. Want voor elke voorwaarde die in het vangnet gesteld wordt vindt een ontwikkelaar of een opkoper wel twee mazen in de regels. Dus wat dat betreft blijft daarom de urgentie wel aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer mensen die het woord willen voeren? Meneer Van den Doel, GroenLinks. Daarna CDA en D66.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij vinden het een goed stuk, wij zijn er blij mee. We hebben de motie gesteund om het zo snel mogelijk, het liefst per 1/1/2022, in te voeren. Omdat we vinden dat we geen dag meer kunnen wachten. De wethouder heeft toegezegd dat er misschien wat juridische loopholes waren. Nou, daar zou ik graag horen van: kunt u daar preciezer over zijn wat dat precies is? Is het alleen de inspraak of ook nog anderszins? En verder ook inderdaad zoals meneer Klaver van het CDA zei van: nu zien we al beleggingen in panden dat dat minder is, de aankopen daartoe. Maar dat is ook maar een fluctuerende markt, dus dat kan morgen weer anders zijn. En daarvoor stellen we regels om te zorgen dat wat nu gebeurt, dat dat blijvend is en dat de starter en de mensen met een wat kleinere portemonnee dan 2-3 keer modaal toch gewoon een woning kunnen kopen en toch gewoon daar kunnen wonen waar ze willen, als het meezit. En ook nog een goede woning kunnen kopen, in plaats van dat ze zoals het nu is niet kunnen, omdat het opgekocht wordt met name in het goedkope segment. En voor duur verhuur wordt aangewend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen dat het CDA ook voor de opkoopbescherming is, om die in te voeren. Het ligt voor de hand om dat voor de hele stad te doen. De grens is wat ons betreft akkoord, die van 389 duizend. Maar de maar gaat over de zorgvuldigheid. Wat ons betreft zorgvuldigheid boven snelheid. En die actualiteit waar ik het net over had, wat niet een golfbeweging is maar wat ingegeven is door de 8% overdrachtsbelasting voor beleggers. Die maakt dat de hoogste urgentie er wat ons betreft af is en dat dat extra reden is om voor zorgvuldigheid te kiezen boven snelheid.

De voorzitter: Dat levert een interruptie op. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had daar een korte vraag over. Want volgens mij door de differentiatie van de overdrachtsbelasting is de belasting in 2020 juist heel erg hoog. En logischerwijs in 2021 wat lager. Als je dat met elkaar gaat vergelijken, dan zal het altijd lager zijn. Dus kunnen we dan niet beter pas, die cijfers zijn een beetje appels met peren vergelijken, dat kun je pas over een langere periode kijken wat het effect daarvan is toch. Dus u snapt mijn vraag.

De heer Klaver: U heeft daar natuurlijk gelijk in. Maar ik lees ook dat het aantal transacties lager is dan in alle jaren na 2013. Dus er is wel wat structureels aan de hand, denk ik. Maar goed, maakt niet uit. Wat ons betreft is er dus geen reden voor hijgerigheid, er is geen reden om nou enorm te jagen voor 1 januari. Laten we het goed doen, laten we het goed doen. Laten we kiezen voor zorgvuldigheid, het is dankzij D66 en CDA en mogelijk nog andere partijen dat we op de concept huisvestingsverordening, dat we daar inspraak op hebben. En we weten hoeveel discussie we in deze commissie hebben gehad en hoe belangrijk dus die inspraak is. En dat geldt wat mij betreft ook voor dit punt. Laten we recht doen aan een goede inspraak, aan een zorgvuldig traject, zorgvuldigheid boven snelheid.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer De Groot, D66. Was dit een interruptie? Nee, dan is eerst meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Goed betoog van het CDA, ook wij zijn als D66 voor de invoering van opkoopbescherming. Maar dat was wel duidelijk en er is ook breed draagvlak voor deze stap in deze raad. Er is afgelopen dinsdag wel een nieuwe realiteit ontstaan in de zin van een motie die het college oproept om snelheid te maken. En daar hebben wij wel onze twijfels bij. En ik hoor hier ook een aantal betogen en ik hoor ook meneer Van den Doel zeggen van: we willen het mogelijk maken om voor een modaal inkomen weer een huis te kopen. Ja, meneer Van den Doel, ik wil u niet teleurstellen, maar dit is een pleister. En het is wat dat betreft geen oplossing voor de wond. Rentestanden, aanbod van woningen, dat zijn zaken die veel meer invloed hebben op de woningprijzen dan deze stap.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou ja, als u mij aanspreekt, dan moet ik daarop antwoorden natuurlijk, u begrijpt. Nee, ik ben me er heel erg van bewust dat dit een instrument is en niet een totaalpakket. Maar als je niet ergens begint, dan kom je nooit bij het eind. En ik denk dat dit wel een essentieel onderdeel is om bij het eind te komen, namelijk dat die een keer modaal ook een woning kan kopen. Dus ik ben het wel met u eens en niet met u eens.

De voorzitter: Ja, maar uw vraag is?

De heer De Groot: Dan dank ik u daarvoor. Dat ben ik met meneer Van den Doel eens. Wat ik het lastige hieraan vind, en dat is ook besproken in de raad afgelopen dinsdag, is dat hier een onzorgvuldig proces dreigt. En dat heeft het college ook wel aangegeven, we maken nu echt wel heel veel haast. Alleen dat is wel een realiteit. Een meerderheid van de raad heeft ingestemd met die motie, ook deze commissiebehandeling brengt draagvlak. Dus het lijkt er heel sterk op dat wij afstevenen op invoering per 1 januari. Dat lijkt ons niet de meest verstandige route en daar zijn wat ons betreft twee wensen die ik graag aan u voor zou willen leggen en ook het college voor wil leggen in dit verdere proces. Wij zouden heel graag ons willen baseren op de VNG-tekst die nog in wording is. Dan hoeven we het niet zelf te doen. En ik zou ook graag van het college willen horen dat wij die ambtelijke capaciteit eigenlijk op dit moment ook niet hebben. En het tweede is dat ik heel graag een inspraakperiode wil van zes weken op die tekst die voorgelegd moet worden. Dat is namelijk de

enige manier om inspraak op een zuivere manier te doen, namelijk met de tekst voor handen. Als we dat beide uit willen voeren, dan wordt 1 januari een lastig verhaal. En dus zou ik aan willen sturen op een tussentijdse aanpassing van de huisvestingsverordening, bijvoorbeeld op 1 april of zoveel eerder als mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik ben blij dat de geluiden die er zijn om hier geen haast mee te maken niet de meerderheid hebben. En dat is gewoon wat ik moet constateren. Ik wil de wethouder vooral veel succes wensen. Regel het, dat is de opdracht en dat is gewoon wat we met zijn allen gaan doen. En het is ook wat de stad vraagt, geen haast maken, niet meer nodig. CDA, alsjeblieft, kijk om je heen.

De voorzitter: Interruptie, meneer Klaver.

De heer Klaver: Nee, laat maar. Dit vind ik een verkeerde voorstelling van zaken wat ik naar voren heb gebracht.

De voorzitter: Meneer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de verkeerde voorstelling van zaken, die deed het CDA alsof er nu geen woningnood is, alsof het een goed idee is om te wachten. We kunnen niet zoveel doen, u gaf terecht aan, D66, het is geen wondermiddel. Maar als het bloedt en je kan snel een pleister plakken, dan ga je daar niet mee wachten.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, u daagt me nu toch andermaal uit. Ik ben begonnen te zeggen dat wij voor die opkoopbescherming zijn. En het tweede is dat ik voor zorgvuldigheid ben. Dat is wat ik heb gezegd, niet meer en niet minder.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. We weten allemaal wat zorgvuldigheid bij deze wethouder betekent, dat hebben we bij het Frans Hals museum gezien. Dat is vertraging, vertraging, vertraging. Sorry, u kunt me ook tegenspreken in een interruptie. Maar blijkbaar heb ik gewoon gelijk.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: ik vind uw retoriek weer fantastisch. U raapt alles bij elkaar wat u kunt vinden om maar te kijken of u drie minuten een betoog kunt opbouwen. En dat vind ik wel heel erg goedkoop dat u de wethouder en hoe zij acteert, dat een dossier bepalend is voor de rest van haar dossiers die ze onder zich heeft. Ik vind dit echt een lage manier van debatteren. Maar als u daarmee uw drie minuten vol wil krijgen, dan moet u dat vooral doen.

De heer Bloem: Oh, voorzitter, geen probleem. Ik kan het ook nog even hebben over de WMO, de wachtlijsten die we daar hebben. Ik kan het hebben over de daklozenopvang waar we het al heel lang over hebben gehad.

De voorzitter: U heeft veertien minuten. Gaat dit veertien minuten duren?

De heer Bloem: Ja, als ik dat zou willen, voorzitter, dan heb ik die veertien minuten gewoon.

De voorzitter: Ja, maar houdt u zich eventjes aan het onderwerp.

De heer Bloem: Dus er zijn genoeg voorbeelden waardoor, niet alleen het Frans Hals museum, het gewoon kenmerkend is. En er wordt hier weer gezegd: zorgvuldigheid. En zorgvuldigheid betekent dus per definitie weer vertraging en daar zitten de mensen in de stad niet op te wachten. En dan kunt u zeggen dat ik retorisch ben, u kunt ook gewoon zeggen: u heeft gelijk, we hebben haast nodig, want dat is ook waarom u de motie steunt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in tien jaar tijd is er 10% meer opgekocht door investeerders en 9% minder door de starters. Ik moet ook constateren dat nog steeds ongeveer 37% van de markt wordt gekocht door starters en niet door investeerders. Daarmee onderkennen we het probleem natuurlijk dat er mee opgekocht wordt door investeerders en dat het aanbod voor starters afneemt. Maar we moeten niet met elkaar gaan doen alsof de starters geen kans meer hebben op de woningmarkt. Want nog altijd maakt meer dan een derde heeft kans op die woningmarkt. Meneer Slik.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Ik zou graag van de VVD willen weten of u dan de mismatch ziet tussen welke starters er nog een kans hebben. Starters in Haarlem die moeten naar Velzenbroek of die moeten naar Beverwijk of die moeten naar Den Helder om nog een kans te maken überhaupt.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik zal altijd Haarlem verkiezen boven Den Helder, maar dat daar gelaten. Laten we wel zijn, we staan altijd nog voor die starters. En dat starters ook zeker nog een kans maken in Haarlem. Dat wijzen de cijfers uit, dat leest u in het onderzoek. Tegelijkertijd, zoals ik al zei, is er de bescherming gekomen in de overdrachtsbelasting, daar hebben we het net ook over gehad.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik weet me hier niet zo goed raad mee. Ik hoor de VVD zeggen dat starters zeker nog een kans maken op de woningmarkt in Haarlem. Ik weet echt niet wat ik hoor. Ik bedoel, is dit een ander Haarlem of woon ik in hetzelfde Haarlem? Kunt u dat nog benaderen? Ik vind dit een heel bijzondere conclusie.

De heer Blokpoel: Nou, volgens mij woont u in een ander Haarlem, maar dat wisten we al even. Een andere perceptie inderdaad van de woningmarkt.

De heer Wiedemeijer: Hoe omschrijft u de kans van starters? Hoelang moeten ze wachten, hoeveel kansen hebben ze op een betaalbare woning?

De heer Blokpoel: Ja, we kunnen hier eindeloos een debat voeren over de woningmarkt in Haarlem, heel graag zelfs. Laten we dan ook de markt vragen hier een toelichting te geven. Uiteraard heb ik onderzoek gedaan naar hoe dat leeft, hoe de makelaars hierover denken. En de makelaars geven ook aan, heel veel verkopers zeggen ook: we willen geen investeerder, we willen het gewoon aan een starter verkopen. En dat gebeurt ook. En er zijn nog heel veel starters die gewoon een huis kunnen kopen in Haarlem. En gelukkig maar, want anders

hadden we een heel groot probleem. Maar goed, zoals ik al zei: de overdrachtsbelasting die is ook al aangepast. Die effecten zien we, die effecten hebben duidelijk nut. Maar toch gaat het college nu op verzoek van de meerderheid van de raad heel snel dit paardenmiddel inzetten voor de hele stad. Iets met een mug en een olifant. Maar laten we vooral ook inzetten op het bouwen van woningen en zorgen dat er wel voldoende is, dat er voldoende goedkope koopwoningen, dat we voldoende huurwoningen hebben in het middensegment, zodat iedereen daar nog kans op maakt en we niet steeds meer regels opleggen die de markt niet veel beter maken. En die regels nu even snel op papier zetten met alle mogelijke fouten van dien, mogelijke rechtszaken die het alleen maar in zorgvuldigheid afdoen, dat gaat wat ons betreft te ver. Dus inderdaad, we zeiden het dinsdag ook al: zorgvuldigheid gaat voorop. De capaciteit staat immers al onder druk en waarschijnlijk blijven er nu andere dingen liggen die we later weer op ons bord krijgen. Dus wethouder, is er daarin een mogelijkheid om ook gewoon die zorgvuldigheid te betrachten? En uiteraard, u heeft ook de meerderheid van de raad gehoord dat ze die snelheid willen. Maar ja, 1 januari, meneer De Groot zei het al, is hier onmogelijk natuurlijk. Dus hoe kunnen we daaruit komen? Een andere vraag die we nog wel hebben: is er niet een mogelijkheid dat bijvoorbeeld in de regeling wordt opgenomen dat als een woning langer dan drie of zes maanden te koop staat, dat het dan weer gewoon aan de markt is om daar iets aan te doen. En dat er dan wel de mogelijkheid is voor investeerders om te kopen. Want als er na drie of zes maanden geen starter is die de woning koopt, dan zou toch iedereen weer kans moeten maken. Er staat nu dat de regeling ook vier jaar lang duurt, waarbij er dan pas geëvalueerd gaat worden. Kunnen we na een jaarlijkse evaluatie toe, waar u jaarlijks rapporteert over het nut van deze regeling.

De voorzitter: Meneer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Dus u pleit ervoor dat we gaan registreren hoelang woningen dan te koop staan? En na drie maanden mogen ze dan voor een andere prijs ofzo, wat bedoelt u nou concreet?

De heer Blokpoel: Meneer Aynan, met deze opkoopbescherming sluit u een doelgroep uit voor het kopen van een woning. Dat is uw keuze, dat is prima. De meerderheid van de raad heeft daarvoor gekozen. Wij zeggen: als die doelgroep, als de huidige doelgroep de starters, die maken daardoor meer kans, dat juichen we toe. Maar tegelijkertijd zeggen we: als die doelgroep van de starters niet binnen drie of zes maanden, dat vragen we dus aan de wethouder om uit te zoeken, niet reageert op die woning. Waarom zouden we dan nog mensen uit moeten sluiten om ook die woning te kopen?

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Ik zou graag van de VVD willen weten, u zegt van: ja, het kost weer formatie. Wat ons betreft is het maar een heel klein beetje extra formatie om een leefbare stad te faciliteren. Maar tegelijkertijd wil u wel het elk jaar evalueren. Ziet u dan niet dat die extra formatie daarvoor gebruikt kan worden?

De heer Blokpoel: ik weet niet wat ik met uw vraag moet. Iets opstellen is iets anders dan jaarlijks evalueren.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Was u aan het einde gekomen van uw betoog? Ja, meneer Aynan.

De heer Aynan: Ik snap eigenlijk niet zo goed wat de VVD bedoelt. Dus op het moment dat een huis te koop wordt aangeboden en hij staat drie maanden te koop, dan mag die wel aan een belegger worden verkocht ofzo? Dat betekent toch ook dat je dat kunt uitlokken, dat je ieder bod dat je niet aanstaat, dan zeg je nee. Dan wacht je drie maanden en dan zorg je ervoor dat een belegger het alsnog voor de hoofdprijs krijgt. Is dat wat u wil?

De heer Blokpoel: Meneer Aynan, de markt kan daar in zijn werk doen. Als de verkopers die willen ook door.

De heer Aynan: We zien nu toch wat de markt nu aan het doen is? Die is onze woningmarkt helemaal aan het verpesten, daarom willen we juist hier een eind aan maken.

De voorzitter: Dat is helder, maar is dat een vraag aan de VVD? U mag hem zelf beantwoorden, dat hoeft u niet te doen. Goed, dat is helder. Wie wil hier nog iets over kwijt? Want anders ga ik naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, commissie. Ja, zoals ik afgelopen dinsdag al zei: het college zou het steunen als het zo snel mogelijk ingevoerd kan worden. Want het is ons natuurlijk ook wat waard om de huizen die we voor de starters en de middengroep beschikbaar hebben op deze krappe woningmarkt, om die te beschermen van allerlei opkopers. Dus daar kan ik jullie alleen maar in ondersteunen. Vandaar ook dat we die motie als een steun in de rug zien. Maar dit is wel bijtend met wat ik afgelopen dinsdag ook aan u heb voorgehouden van: wil je het zorgvuldig doen? En die zorgvuldigheid zit niet in vertraging, maar wel in de juridische risico's. En die juridische risico's zijn best wel groot. We hebben nog geen VNG voorbeeld. Als we daarop zouden moeten wachten, dan wordt het denk ik pas juni. Dus dat lijkt me niet iets als we het over snel hebben invoeren, niet iets wat wenselijk is. We hebben op dit moment wel contact met andere steden die ook met een voorbeeld werken, daar kunnen we wat van overnemen. Amsterdam, Rotterdam en nog wat steden zijn al wat verder, dus we zijn niet helemaal van scratch af aan bezig. Maar we willen het ook wel goed juridisch toetsen, die tijd krijgen we niet. Als we het op 1 januari al in willen voeren krijgen we die tijd wel, dan zouden we bijvoorbeeld kunnen streven naar maart. Dan zijn we twee maanden verder, dus dan zou je het 1 maart in kunnen voeren. Dan kunnen we het 1, juridisch toetsen, dan kunnen we de regels goed opstellen, dan kunnen we ook kijken hoe we het goed af kunnen stemmen met al onze stakeholders. Maar dat houdt in dat we dus niet 1 januari halen. Als we 1 januari doen, dan kunnen we het niet voorleggen voor de inspraak, want we moeten de tekst nog opstellen. Dus PvdA denkt dat we dat heel snel voor 1 januari al kunnen doen, dat is echt niet haalbaar. Want dat betekent dat die aanpassing in november pas in het college komt. Dan komt het in december bij u in de commissie en dan kunnen we in eind december in de raad erover beslissen. En dan is die 1 januari in de huisvestingsverordening opgenomen.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik snap wel de complicatie die mevrouw Meijs schetst. Echter er is geen juridische verplichting op het in inspraak leggen van de huisvestingsverordening. Dat hebben we alleen gedaan omdat inderdaad een aantal partijen dat wilden. Dus dat betekent dat we nu ook al het voornemen wat de raad dinsdag heeft geuit aan alle belanghebbenden kunnen voorleggen. Dat is niet exact hetzelfde als een juridische formulering, maar voorziet wel in een vorm van participatie die juridisch dus al niet verplicht is. Dus u kunt het ook op die manier oplossen om het in ieder geval daar nu mee aan te vangen.

Wethouder Meijs: Dat klopt ook. Ik schets u alleen maar even het landschap waar we mee te maken hebben. Het moment dat wij nog niet een volledige vergunning hebben of een volledige verordening hebben, sorry, en we worden achteraf door rechtszaken of juridische zaken teruggefloten, dan kan het tegen je gaan werken. En dan kom je in een oneigenlijke tijdspad terecht, want dan heb je een opkoopbescherming toegevoegd aan je verordening, dan word je rechts of links ingehaald door juridische zaken en moet je je verordening alsnog aanpassen. En dan loopt die opkoopbescherming eigenlijk doordat je hem zo snel hebt ingevoerd tegen het feit dat je gewoon een deel van je markt wil beschermen voor starters in het middendeel. Ik snap heel goed wat het pijnpunt is en ik begrijp ook heel erg goed dat we hier te maken hebben met een wooncrisis en dat we te maken hebben met een aantal investeerders die hier in verschillende wijken, vooral in de oude binnenstad

en in bepaalde wijken van Haarlem, massaal opkopen. Dat is natuurlijk heel erg onwenselijk, dus ook ik ben voor die opkoopbescherming. Maar mijn zaak is om u wel te waarschuwen, als ik het 1 januari invoer dan hebben we geen inspraak in de inzagelegging. Dan hebben we maar een beperkte afstemming met onze stakeholders en dan is de juridische toetsing ook nog beperkt. En nog een klein detail, want dat waren de vragen die ook nog gesteld worden. Dan heb ik al de vragen wel beantwoord. Ja, we hebben los van die juridische zaken hebben we ook nog budgettaire personeelsproblemen. We moeten natuurlijk ook dealen met de mensen waar we nu op dit moment met de ambtenaren mee van doen hebben. Dus we moeten mensen weghalen op andere zaken. Dus het wordt ook nog even een hell of a job om het dan voor 1 januari te klaren.

De voorzitter: U heeft de vragen beantwoord. Ik zie een heleboel vingers, we maken er gewoon een tweede termijn van. Wat vindt u daarvan. Meneer Slik, dan de Actiepartij en dan OPH.

De heer Slik: Dank u. Een vervolgvraag aan de wethouder op het laatste wat u zei. Even kijken, hoe ga ik dat zeggen. U zegt van: nou ja, we hebben geen tijd voor de stakeholders. Als er geen inspraak benodigd is, dan is volgens mij de raad de enige stakeholder. Dus dan zou ik zeggen: maak wel vaart.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, ik had een soortgelijke vraag. Wie bedoelt u precies met de stakeholders? En ja, daar kunt u toch direct mee starten, met dat overleg?

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Alles wat ik heb gehoord over inspraakprocedures en dergelijke en stakeholders vind ik eigenlijk het minst relevant. Het meest relevante wat de wethouder hierover zegt is de juridische toets die ze wil doen. Daar heb ik begrip voor. Ik zou alleen willen weten hoe zij dat voor zich ziet, misschien heeft ze het gezegd, als de VNG als leidend instrument zou willen zien waar we dan mee te maken hebben. Qua invoeringsdatum.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, wat ons betreft blijft het streven gewoon 1 januari en kunnen belanghebbenden nu al over het voornemen informeren. Ik snap dat we de uiteindelijk juridische tekst niet kunne voorleggen, maar dat is dus ook geen formele wettelijke verplichting. Dus de inspraak doen we alleen maar omdat wij dat als raad wensen, niet omdat het moet. En ik heb er begrip voor dat de juridische zaken ook via VNG en andere gemeenten, dat dat nog wat complicaties kan opleveren snap ik, maar het streven moet gewoon 1 januari blijven. En op die manier houden we er ook gewoon de druk op om de juristen samen met de VNG daar gewoon mee aan de slag te gaan. Nou, daar gaan we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, complimenten aan het college. Ik snap heel goed dat het lastig is om aan alle wensen van deze commissie en de raad, om die gestand te doen. Ik vind het echt heel bijzonder wat hier gaat gebeuren, want we gaan dus blijkbaar een verordening die we niet kunnen voorleggen op 1

januari invoeren, zonder dat we hem hier nog een keer bespreken. Ik vind dat echt heel erg raar dat de meerderheid van deze commissie kiest voor een dergelijke procedure.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik vind het prima als u het met mij oneens bent. Maar u verkondigt nu fake news, want de huisvestingsverordening komt gewoon terug naar de inspraak. Dus kunt u bevestigen dat u er zelf naast zit?

De heer De Groot: Wat ik zeg is dat de tekst van dit stukje van de verordening, namelijk die opkoopbescherming, die gaat niet op de commissie van 2 december klaar zijn. Dus die gaan wij helemaal hier niet bespreken, voordat die op 1 januari ingevoerd wordt. Dus u wil gewoon, pardon ...

De voorzitter: Meneer De Groot heeft het woord.

De heer De Groot: U geeft het college nu mandaat om een stuk tekst in te voeren waar u verder niet meer naar kunt kijken. En dat alleen maar omdat u zoveel urgentie voelt. Ik vind dat onbegrijpelijk.

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dat is deels waar. Dus de huisvestingsverordening, daar rust geen juridische verplichting op om die in inspraak te leggen.

De voorzitter: Dat heeft u verteld.

De heer Wiedemeijer: Desalniettemin verzoek ik, ja, maar ik vind dat u echt fake news verkondigt. Want wij hebben duidelijk gevraagd om belanghebbenden en om hier inspraak, dat staat letterlijk in de motie. Dus u wrijft andere iets staan wat gewoon feitelijk niet waar is. Dat vind ik echt heel vervelend.

De heer De Groot: Meneer Wiedemeijer, is er op dit moment een juridische tekst met betrekking tot de opkoopbescherming, ja of nee?

De heer Wiedemeijer: Nee, maar het voornemen kan die partijen worden voorgelegd.

De heer De Groot: Nee, dus die tekst is er niet.

De voorzitter: Volgens mij verschilt u hier van mening over, dat is duidelijk. Wie wil nog meer het woord voeren in de tweede termijn? Mevrouw Van Zetten en dan meneer Klaver.

Mevrouw Van Zetten: Een klein dingetje dan. Ik hoor meneer Wiedemeijer zeggen: het is niet wettelijk verplicht om zaken in inspraak te doen. Maar wij hebben hier ook gewoon gewoonten en we hebben afspraken gemaakt in feite met de burgers van deze stad. Nou, dat betwijfel ik, daarin steun ik wel D66. Nou, u bent wel ...

De voorzitter: Meneer Wiedemeijer, als u iets wil zeggen dan moet u het woord voeren. Nee, maar meneer Wiedemeijer, het woord heeft u niet. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind als er bepaalde zaken toch wel ingrijpend zijn, dat we dat in de inspraak laten gaan. Daar moet dan ook de tijd voor zijn en die moet u dan ook gebruiken. En daarin steun ik de wethouder.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik kon me goed vinden in de beantwoording van de wethouder. ik denk dat we afkoersen op invoering per 1 april. Ik denk dat we dan recht doen aan zorgvuldigheid, dat we de inspraakprocedure kunnen doorlopen zoals we dat gewend zijn. En als raad willen we een goede inspraak. En dan denk ik niet dat het bij dit onderwerp zo kan zijn, want het is best ingrijpend dat we daar toch te makkelijk mee omgaan. Dus ik kan mij heel goed vinden in de benadering van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, had u nog behoefte eraan om iets te zeggen? Nee, dank u wel. Mevrouw Meijs, wil u nog reageren op de commissie?

Wethouder Meijs: Ja, weet je, dat is altijd wel een dilemma. En zeker als ik kijk naar de eerste inspreektermijn, als ik het woord zorgvuldig ga gebruiken. Maar vorige keer in de bespreking in de commissie werd geopperd dat Amsterdam 1 januari het zou invoeren. Amsterdam gaat het ook niet op 1 januari invoeren. Die zal waarschijnlijk ietsje later zijn, ook februari of maart, misschien wel april. Maar goed, ik heb het dilemma hier wel voor mij dat er afgelopen dinsdag een motie is aangenomen die gewoon stelt dat wij op 1 januari een opkoopregeling geregeld hebben. Ik kan u in ieder geval zeggen dat wij 2 december met een tekstvoorstel zullen komen, zoals die is ... Ik zeg u: in december ligt er een tekst. Oh, ik kijk de verkeerde meneer aan, pardon. Dan zal er een tekst liggen, zodat u daar niet alleen maar dat wij die tekst zien, maar dat u die tekst ziet. Maar die wordt dan 2 december toegevoegd aan de huisvestingsverordening en daar beslist u dan over. Maar die is niet totaal dichtgetimmerd voor juridische toetsing, dat is het risico wat ik u meegeef. Het woord plak- en knipwerk dat doe ik eerlijk gezegd de professionaliteit van de afdeling tekort. Maar wij zullen echt wel zorgen dat daar natuurlijk iets ligt wat goed is. Maar ik zeg u, wij hebben dan geen inspraak gehad. En wie zijn de stakeholders? Nou, dat zijn onder andere onze gemeentes in de regio waar we mee van doen hebben, want daar hebben we een huisvestingsverordening mee. Daar zeggen we, daar maken we alle afspraken mee. Dus daar moeten we ook mee afstemmen dat we in de huisvestingsverordening deze opkoopverordening toevoegen. En we zullen dat ook met makelaars moeten afstemmen. Ik bedoel, er zijn vele partijen die in deze stad van doen hebben met koopwoningen, nog even als antwoord op de VVD. Huizen die langer dan drie tot zes maanden, nou ja, niet gekocht of verkocht worden. Ik denk eerlijk gezegd dat er dan iets met de prijs aan de hand is. Dus volgens mij kun je dat niet opnemen in de verordening en ben je alleen maar bezig met een opdrijving van de verkoopprijs. Dus ik zal dat technisch uitvragen of dat zou kunnen, maar volgens mij is dat wel een hele bijzondere toevoeging aan een opkoopbescherming als huizen langer leeg staan.

De voorzitter: Vier handen. Eerst meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb twee vragen. Eerst voor de zekerheid, u gaat dus belanghebbenden wel informeren over dit voornemen? Dus die oplossing, die route neemt u dan aan. En ten tweede, volgens mij is de inspraak op de huisvestingsverordening, die verloopt volgens mij eind oktober. Dus de mensen die daarop hebben ingesproken kunt u alvast ook als reactie dit voornemen nemen. Want dat zijn de mensen die nu ook al inspraak hebben gegeven op de huisvestingsverordening.

De voorzitter: Ja, u mag reageren hoor.

Wethouder Meijs: Nou, dat eerste ja. Wij kunnen ze natuurlijk meenemen, ook zij lezen natuurlijk de kranten, zij weten ook wel dat er een motie is aangenomen en dat dit uitgevoerd gaat worden op 1 januari. Tenminste, dat het voornemen er is. Maar dat tweede, dat vind ik wel, ja, bijzonder wat u zegt. Dat kan niet.

De voorzitter: Meneer Klaver zag ik.

De heer Klaver: Ja, nou was ik zo blij met uw beantwoording. En vervolgens gaat u toch doen wat de motie vraagt. En dat snap ik in zekere zin, maar ik begrijp dat u dan iets gaat doen waarvan u zelf zegt: dat is eigenlijk onverantwoord. Klopt dat?

Wethouder Meijs: Nee, ik zeg niet onverantwoord. Ik heb u gewezen op een bepaald risico wat we lopen. En dat heb ik bij u voorgelegd.

De voorzitter: Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, u zegt ...

De voorzitter: Eerst meneer Van den Doel dan maar, gaat u. U was al begonnen.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, u zegt van: nou, dan krijgt u 2 december de tekst. Maar die is nog niet juridisch getoetst. Dan denk ik, of beperkt getoetst. Want ik weet niet hoe lang dat gaat duren, zo'n extra juridische toets. Want dan is misschien 1 februari ook onmogelijk. Kijk, ik bedoel, we hebben de motie gesteund omdat wij zien het risico van dat we een kopershousse krijgen, dat elk huis wat ook maar enigszins in aanmerking komt door beleggers wordt gekocht. En dan wil ik nog wel even zeggen dat het feit dat beleggers op de markt zijn prijsopdrijvend is. En dat betekent dat je als starter meer moet betalen dan je eigenlijk had hoeven, omdat de beleggers in de achtergrond meedoen. Maar goed, even terug over de tijdigheid. GroenLinks is ook wel voor zorgvuldigheid, maar we zien ook het risico om het uit te stellen. Vandaar dat we het hebben gesteund. En als u zegt dat u 2 december een degelijk stuk kunt neerleggen, dan willen wij graag daarnaar kijken en dan afwegen wat we precies moeten gaan doen. Want uiteindelijk nemen we dan het besluit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem hecht in ieder geval aan behoorlijk bestuur. U praat heel erg over zorgvuldigheid, maar we hebben het gewoon over behoorlijk bestuur. En daar hoort inspraak en participatie bij. Ik vind de Partij van de Arbeid behoorlijk dwingend. En kunnen we even constateren dat de motie toch gewoon richtinggevend is. Ik heb hier vele moties gewoon aangenomen gezien die niet worden uitgevoerd, of althans heel erg worden vertraagd. En daar spreek ik dan de wethouder ook op aan, dus ik begrijp niet waarom wij ons behoorlijke bestuur in de wagenschaal gaan stellen om nu op het moment onder stoom en kokend water deze motie die dinsdag aangenomen is uit te voeren. En ik hecht er wel aan dat wij ons niet belachelijk maken in de regio. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel nog, VVD. Nee, niet meer? Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik heb u op twee zaken gewezen, dat is als eerste natuurlijk de juridische toets. En het tweede was dat er geen inspraak kan plaatsvinden als we het op 1 januari invoeren. Dat zijn de twee zaken die ik u heb voorgelegd.

De voorzitter: Oké, volgens mij hebben we alles nu wel besproken. En de wethouder heeft drie keer gereageerd op uw vragen. Ik wil dit onderwerp hier eigenlijk mee gaan afronden, het komt niet meer terug op de agenda van de raad. 2 december, ja. Meneer Aynan kondigt een motie vreemd aan.

De heer Aynan: Nee, dat was ...

De voorzitter: Oh grapje, gelukkig. Ja, zeker, zouden we meer van moeten hebben. Even kijken.

8. Concept Raadsjaargenda 2022 commissie Ontwikkeling (FR/MTM/JB)

De voorzitter: Wij zitten bij de raadsjaargenda. Dat gaat over de nieuwe punten voor de planning van deze commissie. Aan u wordt gepland of u nog onderwerpen wil toevoegen of die u verwacht. En ook wordt er nu gevraagd of er belangrijke kaderstellende onderwerpen zijn, waarvoor wellicht een startnotitie gewenst is. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. We hebben het dinsdag een korte tijd gehad over het Frans Hals museum en dat staat niet op de agenda. Dus dat geeft ook wel aan hoe groot de urgentie was. Dus graag zouden we dat toegevoegd willen zien op de agenda, in ieder geval de toezegging dat er iets in januari of februari komt.

De voorzitter: Even over hoe de raadsjaargenda werkt. Mij wordt uitgelegd dat het altijd om de nieuwe onderwerpen zijn. Dus het Frans Hals zal gewoon doorschuiven vanuit de agenda van dit jaar. Dit zijn gewoon, dit is de raadsjaargenda met de nieuwe onderwerpen voor volgend jaar. Zo doen we dat elk jaar. Het is geen verwijt verder.

De heer Blokpoel: Nee, het is prima, ook al was het wel een verwijt, dat is goed.

De voorzitter: Maar het staat genoteerd. U heeft het genoemd.

De heer Blokpoel: De vraag dan waarom het C-district er dan wel opstaat, terwijl dat onderwerp ook al behandeld is. Maar goed, voor zover.

De voorzitter: Ik dacht het niet. Maar helder. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan weet ik ook niet of ik het allemaal goed zeg. Maar in ieder geval het lijkt mij dat het depot, los van het Frans Hals museum, het depot er wel moet komen. Dat staat nota bene ook in het investeringsplan en dat lijkt me een nieuw onderwerp, want we hebben nog geen idee waar het zou komen.

De voorzitter: Dat lijkt mij ook een nieuw onderwerp.

Mevrouw Van Zetten: Dus dat lijkt me dan toch dat ik een goede aanvulling doe. Ik heb ook al een hele tijd niets gehoord wat er gaat gebeuren bij het Lieven de Key-terrein van de school. De Lange Wijngaardstraat is niet speciaal een nieuw onderwerp, maar daar zal toch iets moeten gaan gebeuren. En wat had ik nou nog meer? Ja, het stationsplein is geen nieuw onderwerp, dat zal dan wel op de lopende agenda staan. Maar ik heb die nu niet gezien, dus ik dacht: wat gaat hier allemaal gebeuren en wat missen wij nu?

De voorzitter: Lange Wijngaardstraat, stationsplein.

Mevrouw Van Zetten: En het depot.

De voorzitter: Ja, dat had ik al bevestigd. Ja, is genoteerd. Komen we daar nog even op terug dan?

Mevrouw Van Zetten: Helemaal niet duidelijk hoe het staat met de bibliotheek.

De voorzitter: En de bibliotheek. Wat bedoelt u met de bibliotheek?

Mevrouw Van Zetten: Nou, daar hebben we vijf miljoen vier jaar geleden ...

De voorzitter: De investeringsplannen?

Mevrouw Van Zetten: Ja, van wat gebeurt er eigenlijk? We hebben geen idee. Maar dat is al misschien een oud onderwerp.

De voorzitter: Ja, daarom, daar kijken we even naar. Maar het is goed dat u het genoemd heeft. Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag en Trots vraag is eigenlijk: het Frans Hals museum depot naar Schalkwijk. Dat zouden wij graag willen dat dat onderzocht wordt. De volgende vraag heb ik: hoe zit het met het energieterrein van het hotel of wat er zou komen? Ook nergens gelezen. Ik heb nu gezien dat er padellen is, dus we kunnen daar sporten. Maar wanneer wordt die grond verkocht aan Lingetto? Is wat bekend, we horen niks? Ik hoor het van de buitenwereld, van ondernemers, maar van het bestuur hier hoor ik helemaal niks. Dus bij deze: waarom staat dat niet geagendeerd en waarom horen we niks?

De voorzitter: Misschien is dat goed om daar een rondvraag aan de commissie, aan de wethouder, over te stellen. Nieuwe energie, hoe staat dat. We kunnen padellen daar inmiddels, we kunnen daar ook slapen.

De heer Amand: Voorzitter, ik ben uitgenodigd om te gaan padellen daar. Nou ja, ik heb bionische knieën, dus dat zal moeilijk gaan. Maar ik ga er toch heen. Dus kom even met een goed fris onderwerp en rond het eens af.

De voorzitter: Ja, even een check in de commissie. Waren dat alle opmerkingen? Dan even kijken wat meneer Roduner ons nog kan melden.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij het concept programma van eisen, dus meer de stedenbouwkundige plannen zijn hier behandeld in de commissie, er is inspraak geweest. En we proberen, er wordt volgens mij hard gewerkt met de ontwikkelaar om tot een overeenkomst te komen van die verkoop van die twee kavels die we nog hebben. Zodat inderdaad ook, maar goed, ondertussen wordt er wel heel erg hard al gewerkt aan het vernieuwen van de bestaande gebouwen, dus dat is denk ik heel fijn. Alleen het directiekantoor, dat is hetgeen waarom we ook snel willen dat het laatste kavel verkocht wordt, zodat we daar ook snel mee aan de slag kunnen, dat dat niet verder vervalt.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Mag ik een korte vraag stellen, voorzitter. Kunt u een termijn vertellen wanneer u nou rond bent met Lingetto? Dat zit gewoon op de financiële transactie '...'. Dus geeft u nou eens antwoord: hoe staat u ermee in onderhandeling?

De voorzitter: Alleen als de wethouder dat heel kort kan. En anders gaan we gewoon verder.

Wethouder Roduner: Ik dacht dat dat nog dit jaar zou lukken. Mocht dat niet zijn, dan krijgt u dat te horen.

De voorzitter: Oké, hebben we dan de raadsjaaragenda voldoende besproken? Er zijn een aantal onderwerpen genoteerd, allemaal genoteerd. Ja. Ah, oké. Dus de onderwerpen die u genoemd heeft, in december komt de raadsjaaragenda terug. Dus dan komt daar een reactie op de onderwerpen. Dan gaan we ... Ik zit even te kijken of we niet toe zijn aan een pauze inmiddels. Nee, nog niet.

Ter advisering aan de raad

9. Verkoop kavel Maus Gatsonidesweg Noordkop Waarderpolder (FR) - zware voorhangprocedure

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 9, de verkoop van de kavel de Maus Gatsonides, hoe zeg je dat, Gatsonides Noordkop Waarderpolder. Gatsonides. De gemeente is voornemens om een bouwkwavel ter grootte van 1568 vierkante meter te verkopen aan Two Days ten behoeve van de realisatie van de bedrijfspanden voor het bedrijf van WGF Capital. Het is een zware voorhangprocedure, dus het college stuurt het naar de commissie. Wie wil hierover het woord voeren? Even een aantal handen, dan gaan we even een rondje. Even kijken, VVD, Actiepartij, ChristenUnie. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, fantastisch dat er weer een kavel wordt verkocht op de Noordkop. Dat begint nu toch mooi vol te raken. Goed ook dat een bedrijf allerlei, of tenminste dat er elf bedrijfjes samenkomen, zo lezen we. Maar wethouder, laat dit dan ook ruimte over in de stad op andere plekken? Die we weer strategischer in kunnen zetten of strategisch door de nieuwe kopers ingezet kunnen worden. Wellicht op de Waarderpolder, zodat dit ook weer een verdichting kan zijn. En dat lasen we niet terug. Daarnaast het aantal werknemers. Ja, ze houden zich aan de norm, staat er. Nou, dat is natuurlijk hartstikke fijn. Maar er staat ook van: ja, ze hebben elf bedrijven, onder andere kringloopwinkels. Komen er dan daar twee kringloopwinkels naast elkaar of is dat elders? En als dat elders is, wat betekent het dan voor die 150 medewerkers die er staan opgenomen? Want die zullen dan niet in de Waarderpolder gevestigd zijn. Is het dan nog steeds die norm en hoeveel mensen komen er daar dan te werken? Er wordt overeengekomen om zich in te spannen voor duurzaam en circulair. Inspannen is toch een beetje vrijblijvend, vindt u niet? Is er niet meer af te stemmen, vast te leggen. Want ja, ze voldoen ook hier weer aan het kader. Maar ja, het kader is redelijk vrijblijvend als u het mij vraagt. Prijs uiteraard akkoord, volgens het geldende beleid en ook volgens het kader. Het kader was hier leidend, zeggen we maar, maar we zijn wel benieuwd naar de antwoorden op de vragen.

De voorzitter: Wat had ik nou net gezegd, ik ben het even kwijt. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. We hadden wat technische vragen gesteld, dank voor de snelle beantwoording. We constateren dat er relatief veel kantoorruimte wordt gerealiseerd in de totale ontwikkeling. Dat kan ook volgens het bestemmingsplan. Maar wij maken ons in de breedte wel een beetje zorgen over de verdergaande verkantoring van de Waarderpolder, gewoon gelet op de concurrentiepositie die Haarlem in de regionale kantorenmarkt inneemt. We zouden het zonde vinden als er door conjunctuur verschillen strakjes toch weer leegstanden gaan ontstaan. Dat is een opmerking in algemene zin. Verder zijn we blij dat het kader is gevolgd en dat deze verkoop kan doorgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, het past in het beleid van gedoseerde en gepaste ontwikkeling van de hele Waarderpolder, behalve dan op het punt als je inderdaad de inbreng van de Actiepartij en van de VVD combineert. Klopt het dan met het aantal werknemers? Of gaan we inderdaad dan naar meer verkantoring, zoals de Actiepartij het noemt. En daarnaast hadden we dezelfde vraag als de VVD over die duurzaamheid, die inspanningsverplichting. Tenminste, is het een verplichting? Ja, we spannen ons een beetje in om het inderdaad duurzaam te krijgen. En ja, het is weer een verkoop in de Waarderpolder, maar het is wel weer een klein gemist kansje om wat te doen aan de intensivering, bijvoorbeeld geef bedrijven goed de kans om de hoogte in te gaan, zodat er gewoon meer mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten en daarna OPH.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het gaat goed met de verkoop van wat er resteert aan het bezit van Haarlem. Wij vragen ons nu wel af, als we het dan hebben over een depot voor musea en het Noord-Hollands archief, waar moet dat dan komen? Hebben we dan nog grond over voordat alles verpatst is? En dat we zeggen van: ja, wat moeten we nou? Dus graag uw aandacht daarvoor.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn op zich akkoord met de verkoop van deze kavel. Nog een kleine vraag, want er wordt verwezen naar de grondprijzenbrief van 7 januari 2020. Ja, ik weet het niet zeker, maar worden dan de grondprijzen van 2020 aangehouden of zijn die wel geïndexeerd naar 2021?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA. Daarna Jouw Haarlem.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. Ja, wij vinden dit eigenlijk een prima grondverkoop en het past binnen de nota grondprijzenbeleid en grondexploitaties. Dat betekent automatisch dat je daar ook afspraken over de prijsindexatie hebt gemaakt. Het past binnen de ambities met betrekking tot duurzaamheid. Dus ja, wat heb je dan nog te klagen? En eerlijk gezegd heb ik de meeste vragen hier gehoord, die waren zeer technisch, dat hadden zoveel vragen kunnen worden. Wij stemmen in met de positieve zienswijze tot verkoop als PvdA.

De voorzitter: Interruptie, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, u doet een aantal uitspraken die niet juist zijn. Want er wordt niet geïndexeerd, want de grondprijzen, dat hebben we technisch uitgevraagd, zijn niet geïndexeerd vanwege onder andere corona.

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar dat betekent dus dat het niet nodig was om dat te doen. En dat is nog wat anders. Als het ingeschat was dat het nodig was, dan hadden we dat echt gedaan. Dus op zich is het wel juist wat ik zei.

De voorzitter: Meneer Aynan. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De koper is inderdaad een investeringsmaatschappij. Dus geen maakindustrie, maar kantoren. Dus je zou er prima naast kunnen wonen. Voorzitter, de verkoop zien we dat die bevat een anti-speculatiebeding. Na drie jaar als er niet gebouwd is dan vervalt het aan de gemeente, dus dat zijn prima voorwaarden. En hier kunnen we eigenlijk niet tegen zijn.

De voorzitter: Wie nog meer aan deze kant dan? Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Akkoord.

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 is ook akkoord. En mevrouw Van Zetten zei het goed: de grond raakt op in de Waarderpolder. Wethouder, hoe ziet u aanknopingspunten om een verdichtingslag te maken in deze Waarderpolder?

De voorzitter: Meneer Amand en dan meneer Van den Doel.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De grondprijzen in de Waarderpolder, dat is al een paar keer hierover gepraat. Het is natuurlijk eigenlijk belachelijk, die lage prijs. Een Haarlemmer betaalt tussen de 4000 en 5000 euro de vierkante meter, en hier wordt dat eigenlijk een beetje zoals wij dat bij Trots noemen verkwanseld. Wij kunnen wel voorstellen dat menig Haarlemmer zegt: wij willen die grond wel kopen voor woningen. En dat is natuurlijk een dingetje wat heel erg gaat gebeuren, want dit hou je niet. Als je twaalfduizend woningen wil bouwen, dan zal je toch naar die Waarderpolder moeten. En nou hoor ik allemaal mooi verhalen van: ja, dat hoeft niet. Maar dan komen we er niet mee. Wij hebben natuurlijk nog een vraag natuurlijk ...

De voorzitter: Meneer Amand. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik had het woord gekregen en ik wilde graag van u weten of Trots het ook belangrijk vindt dat er gewerkt kan worden in Haarlem. En dat we mede daardoor ook niet nog meer forensen op pad sturen en dus meer mobiliteit te organiseren. Niet alleen wonen is belangrijk toch?

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Wonen is belangrijk, werken is belangrijk. Dat doet iedereen, dat doet u zelf ook nog. En ik ook nog, dus we gaan gewoon door. Enkel mijn vraag is ook nog wel van Trots: gaan al die nieuwe werknemers op de fiets komen? Want dat is natuurlijk ook nog een dingetje. Dus geef ze daar nou eens antwoord. U bent altijd voor milieu en u doet van alles, maar zeg nou eens een keertje wat u nou echt wil. Of wil u gewoon dat de Haarlemmer maar in Spaarne gaat wonen? Want dat gaat de oplossing worden natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel. Ik had ook allemaal vragen bedacht, maar die zijn door de VVD en door de Actiepartij allang gesteld. Dus ik ben ook nieuwsgierig naar met name ook de vrijblijvendheid voor duurzaam en circulair. Dat voornemen kan alle kanten op, dus ik zou daar graag wel wat garantie op zien. Of de wethouder zijn reactie daarvan horen. Ik weet ook dat de andere steden in de regio voor zware industrie een plekje zoeken en daar komt steeds minder plek in de Waarderpolder, waar het mogelijk nog zou kunnen. Maar hou daar rekening mee. Maar vooral ook ondersteun ik het pleidooi voor een depot van het Frans Hals en het Noord-Hollands archief en andere archieven. Waar moeten we dat ooit gaan plaatsen en hebben we daar nog wel plek voor?

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Interruptie.

De voorzitter: Ja, maar dat was een interruptie en u wilde een termijn toch? Ook een interruptie. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Ja, meneer Van den Doel. Hoor ik nou dat GroenLinks het eens is met de duurzaamheidsambities van de VVD? Ik wist het eigenlijk altijd al, maar het is toch fijn om dat nu bevestigd te krijgen.

De heer Van den Doel: ik weet niet wat uw vraag is, maar nee. Het was meer voor de grap bedoeld. Maar het is wel zo dat natuurlijk industrie heeft de ruimte nodig en dat is in Waarderpolder steeds minder. En als dat alsmaar opgevuld wordt met kantoren, dan hebben we geen eigen maakindustrie meer. En het C-district zijn we zo over bezig. En ik denk dat het ongelooflijk belangrijk is dat we daar ook rekening mee houden en dat we ook voor die industrie de ruimte houden.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had wel een vraag aan GroenLinks, aan meneer Van den Doel. Kijk, hoe vindt u nou die vierkante meterprijs in de Waarderpolder, vindt u dat nou correct tegenover Haarlemmers? Die een paar duizend euro de vierkante meter moeten betalen.

De heer Van den Doel: Ja, dan moet ik zeggen dat de grond voor bedrijven anders gewaardeerd wordt dan de grond voor huizen. En dat de 330 euro per vierkante meter een marktconforme prijs is, net zoals op dit moment 4 tot 5 tot 6 duizend per vierkante meter voor woningen. Daar kunnen wij niks aan doen, maar het zijn twee heel verschillende dingen. En de Waarderpolder is om in te werken en de rest van Haarlem is om in te wonen. En daar zijn wij voor. Behalve bij Oostpoort, waar dan wel ruimte is in de Waarderpolder om te wonen en daar zijn we blij mee.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: De laatste vraag voor meneer Van den Doel. U bent het toch wel met Trots eens dat je een keer toch een keuze moet maken om die twaalfduizend woningen waar u altijd naar streeft, om die te realiseren. Dus dan kan u toch niet buiten die Waarderpolder om.

De heer Van den Doel: Volgens mij zitten, maar dat kan de wethouder ook zeggen, volgens mij zitten in de ontwikkelzones voldoende ruimte om de bouwambities die we hebben te realiseren. Dus in die zin is de Waarderpolder niet noodzakelijk om de aantallen te halen.;

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen zijn gelegenheid gehad? Ja, dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is denk ik gewoon weer goed voor de werkgelegenheid in Haarlem en ook de doorstroom van de werkgelegenheid. De Actiepartij heeft een aantal vragen gesteld ook over hoeveel mensen er komen te werken. Nou, dat zijn er 30 tot 35, dus daarmee wordt het ook ruim voldoende aan de norm. En mochten er in ieder geval lege plekken weer komen in de Waarderpolder, dan hebben we dus een bedrijvenloots die ook weer zorgt dat die lege plekken gevuld gaan worden. Dus dat is denk ik een heel mooi systeem om te zorgen dat zo veel mogelijk plekken in de Waarderpolder duurzaam benut worden. We zitten natuurlijk wel, we hopen wel dat die Waarderpolder toch steeds wat intensiever gebruikt gaat worden, want de ruimte is ook schaars. Dus dat zal het aantal werkplekken per vierkante meter hoop je toch dat er ook een verdichting plaatsvindt. Nou, dat vindt hier ook op een goede manier plaats. Je

kan het kantorisering noemen, maar ik denk juist, nou niet per se op deze plek, maar juist wat meer kantoren en hoogwaardige werkgelegenheid is in Haarlem ook hartstikke gewenst. Het is inderdaad niet geïndexeerd. Dat heeft ermee te maken vanwege de corona. We kijken ook naar de prijzen van andere bedrijven en kantoren om ons heen. En we hebben natuurlijk in de coronacrisis natuurlijk ook meegemaakt dat een partij ook de koop weer heeft ontbonden, omdat die dat niet waar kon maken. Dus ik denk dat het ook wel een signaal is dat die prijs ook niet per sé gestegen zijn.

De voorzitter: Interruptie, meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik heb toch eigenlijk een vraag en dat is een brandende vraag eigenlijk. Hoe zit het met Filippo? Want die heeft u grond aangeboden. Ook voor diezelfde prijs. En hoe gaat u dat met Bremers Houthandel doen? Kunt u daar antwoord op geven of is dat allemaal geheim verklaard? De onderhandelingen, want er lopen onderhandelingen. Dus wij zouden wel eens graag weten hoe dat nou zit.

Wethouder Roduner: Over de prijs kan ik nu niet zo snel wat zeggen, geloof ik. Maar dat klopt, we zijn met Filippo in gesprek. Dus dat is wel, we proberen inderdaad in de Noordkop daar wel te kijken of daar een reservering voor is, omdat het ook hele belangrijke werkgelegenheid is voor Haarlem die we graag willen behouden.

De heer Amand: En Bremers Houthandel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Amand, kort.

Mevrouw ...: Voorzitter, dit zijn toch allemaal hele andere punten? Dit bespreken we nu toch niet. Punt van de orde.

De voorzitter: Nee, precies, meneer Amand. En ik zie ook een paar andere vingers, dus ik wil ook graag andere mensen voor laten gaan. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, wethouder. U noemt tussen neus en lip door de verdichting van de Waarderpolder, een prachtig idee. En het is niet uw portefeuille, maar ik wil het toch benoemd hebben dat we de mobiliteit buitengewoon belabberd is en de parkeergelegenheid ook in de Waarderpolder. Dus ik wil u vragen om dit eens goed met uw collega te gaan bespreken en met een antwoord hierop te komen. Dank u.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, wethouder. ik vroeg u van: welke stukken, komen er stukken vrij in de Waarderpolder? En zo ja, welke of waar? En hoeveel dan? Maar u zegt: ja, we hebben een loods en prachtig en dat wordt gewoon verhandeld. Ja, dat begrijpen wij ook wel, gelukkig ook maar. Het ging ons om locaties, wellicht heeft u dat nu niet paraat. Prima, komt u er dan op terug. Maar wellicht is het ook een goed idee om weer eens een bezoek te brengen met de commissie aan de Waarderpolder over hoe het er nu bijstaat, wat er nog beschikbaar is, wat er eventueel in de toekomst beschikbaar komt. Oftewel, als u dat mee terug kunt nemen naar wethouder Berkhout om dat eens te organiseren, dan zou dat wat mij betreft heel fijn zijn.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, een werkbezoek is denk ik goed. Dat zal ik mee terugnemen, ik denk dat dat leuk is. Kijk, de Waarderpolder begint echt wel vol te raken. En dat betekent wel dat we ook op een andere manier moeten gaan kijken naar de verdichting. Dus dat betekent dat je bijvoorbeeld een loods die nu een verdieping is, dat je zegt: daar moet dan misschien nieuwbouw komen en wat gestapeld. Of gestapelde parkeeroplossingen om uiteindelijk ook efficiënter om te gaan. Nou, ik kan me ook voorstellen dat je daar als gemeente ook wat meer regie op wil gaan voeren. Daar proberen we in ieder geval ook wel meer ruimte voor te gaan vinden, om ondernemers gewoon in die Waarderpolder, dat ze misschien gewoon hun eigen vastgoed ook wat efficiënter kunnen gaan benutten binnen een aantal randvoorwaarden. En ik heb het niet bijgehouden, en het is ook wel echt heel technisch van waar dan de plekken leegkomen, dat weet ik niet. Maar we kijken natuurlijk of op deze plek dan wel voldoende werkgelegenheid wordt gerealiseerd. Dat is uiteindelijk waar we op sturen. We kunnen ook met de fiets, meneer Amand. Er staat een prachtige mooie brug bij de VG. En ten aanzien van duurzaamheid, ja, we hebben juist in 2002 die eisen gesteld over die duurzame gronduitgifte. Nou, dat was een extra stap, een extra verplichting, waarmee we ook een aantal lopende trajecten hebben belast. Nou, ik ben heel blij dat het collegebesluit gewoon aan deze verkoopovereenkomst geniet. Dus dat is niet geheel vrijblijvend, dat is juist een hele goede stap. Maar je ziet ook, en dat vind ik ook wel leuk, dat ondernemers zelf ook gewoon heel veel ambitie hebben. Er zijn een aantal ondernemers die gewoon zelf ook al heel veel ambitie hebben om een duurzaam en toekomstbestendig pand te maken. Dus dat is ook heel goed. Ja, we hebben niet heel veel grond over. Maar we kunnen nog kijken of we apart een plekje moeten reserveren van onze eigen grond. Maar we kunnen natuurlijk ook op een gegeven moment een stukje aankopen of een pand aankopen en dat verbouwen tot mooi depot. Dat zie je natuurlijk ook gebeuren in de Waarderpolder dat er ook leegstand is en dat zou je misschien ook prima kunnen vullen met een ander depot. Dus ik weet ook niet of een depot in de Noordkop nou per sé de beste plek is.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat zeg ik ook niet. Maar ik kijk gewoon naar het beperkte aanbod van grond. En ik ben misschien daarin van: als het onze eigen grond is, dan is het misschien goedkoper om daar te bouwen in plaats van iets aan te kopen. Want wij zijn een slechte verkoper en een ook een hele slechte koper, laat ik het zo dan zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, u bent niet ingegaan op mijn opmerking. Kunt u dat alsnog doen?

Wethouder Roduner: Sorry, welke opmerking was dat specifiek?

Mevrouw Otten: Nou jeetje, weet u dat echt niet meer? U had het over verdichting, dit gaat toch niet van mijn spreektijd af hoop ik.

Wethouder Roduner: U had volgens mij een opmerking over mobiliteit in de Waarderpolder.

Mevrouw Otten: Oh, dan is uw antwoord dat we maar op de fiets moeten gaan.

Wethouder Roduner: Nou, dat was in ieder geval een antwoord op de vraag van meneer Amand, want die vroeg specifiek naar de fiets. Maar ik ben niet de wethouder mobiliteit en ik ga niet over de mobiliteit in de Waarderpolder.

Mevrouw Otten: Nee, maar ik vroeg aan u, ik zei ook: u bent niet de wethouder, het is niet uw portefeuille. Maar wil u in gesprek gaan met uw collega hierover en deze problematiek bespreken?

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij de wethouder Berkhout is hartstikke goed bezig met mobiliteit. Daar hoef ik niet nog een keer een extra gesprek over aan te gaan. Want ik ben hartstikke tevreden over hoe hij dat doet. Dat doen wij als collega's. Als u vindt dat dat onvoldoende is, dan moet u denk ik zich rechtstreeks even bij hem melden.

De voorzitter: Meneer Roduner, als u zo kunt afronden dan kunnen wij eten. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nog een korte aanvullende vraag. Weet u al of de prijzen voor 2022 wel geïndexeerd worden?

Wethouder Roduner: Nee, dat weet ik niet. Maar ik zal ervoor zorgen dat we wel in 2022 een nieuwe grondprijzenbrief hebben.

De voorzitter: U was aan het einde van uw beantwoording? Is er nog behoefte aan een tweede termijn in de commissie? Hoe mag dit stuk dan vervolgens naar de raad? Hamerstuk. Dat is heel mooi.

18.30 - 19.00 uur Eetpauze

De voorzitter: Dan schors ik nu voor de pauze. We zijn vijf minuten te vroeg, wat alleen maar goed is. Dus dan gaan wij tot vijf voor zeven schorsen. Eet smakelijk.

Ter advisering aan de raad

10. Vestiging Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) voor Ontwikkelzone Zuid-West (FR)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En ik geef als eerste even het woord aan mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. Ik heb begrepen dat het onderzoek van de MER over de omgevingswet nog niet automatisch bij de agendering van de omgevingswet in december wordt toegevoegd. En bij deze zou ik graag aan de commissie ontwikkeling willen vragen of jullie dat ook een goed idee vinden om het onderzoek wat wij vorige maand via de raadsinformatiebrief hebben ontvangen bij dit agendapunt ook te bespreken.

De voorzitter: Ja, dus dat had net even bij de agendering gemoeten, dat is vergeten. Maar is daar steun voor bij de commissie? Oké, dank u wel. Bij deze gedaan. Dan gaan we naar agendapunt 10, vestiging wet voorkeursrecht gemeenten voor de ontwikkelzone Zuid-West. Er is een schriftelijke insprekbijdrage toegevoegd van meneer Zuidema van Kwalitas juridische dienstverlening. Ja, daar heeft u kennis van kunnen nemen. Het college stelt aan u voor om op grond van het bepaalde in artikel 2 in samenhang met artikel 5 van de wet voorkeursrecht gemeenten de gronden gelegen in de ontwikkelzone Zuid-West aan te wijzen als gronden waarop de artikelen 10 tot en met 15, 24, 26 van toepassing zijn. Ten tweede een krediet van zes miljoen beschikbaar te stellen en vrij te geven voor aankopen in het kader van deze wet voorkeursrecht gemeenten. En ten derde, voor aankopen in het kader van de wet voorkeursrecht gemeenten af te zien van een voorhangprocedure over deze voorgestelde werkwijze en een zienswijze af te geven. Wie mag ik hierover het woord geven? Meneer Slik, daarna D66. Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de Wvg is volgens de ChristenUnie een mooi instrument waarmee je niet vals kunt spelen. Dus in dit voorstel, daar zit muziek in. Er moet wat geld vrijgemaakt worden, maar er staat netjes: na doorlevering is het wervingskrediet weer beschikbaar. Dus dat zit ook wel goed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ook wij zijn positief over dit voorstel en wat ons betreft kan hier een positieve zienswijze naartoe. Onze vraag zit met name nog even in hoe we dit evalueren. Dus kan het college iets zeggen over op welke manier wij gerapporteerd worden over de uitgaven uit die zes miljoen? Maar ook over de effectiviteit van het middel en op welke termijn het college voorstelt om dat met de raad te delen en op welke wijze dat gaat gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een aantal technische vragen gesteld. Ter beantwoording wordt iets duidelijker wat we nou eigenlijk van plan zijn. Maar bij het vorige punt hebben we zelf het initiatief genomen, met een aantal andere partijen, tot de opkoopbescherming. Juist om zeg maar oude woningen van speculanten weg te nemen. En dan zou het raar zijn als we hier tegen zijn. Want eigenlijk doe je hetzelfde met grond, dus daar zijn we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik begreep dat er tot gisteren een mogelijkheid was om bezwaar tegen dit besluit te maken. Dus de vraag is dan: hoe zorgvuldig is het om er vandaag al over te beslissen? Maar goed, het voorkomen van grondspeculatie is uiteraard een goede zaak. We hikken een beetje aan tegen een potje van zes miljoen, dat we als een soort carte blanche weggeven, maar we begrijpen inderdaad ook dat het niet mogelijk is om de normale voorhangprocedure te hanteren. Ik las in de beantwoording van een technische vraag dat omdat het college uitvoering geeft binnen de door de raad gestelde kaders, een voorhangprocedure niet nodig is. Dan vraag ik aan de wethouder: welke kaders moeten we dan aan denken, anders dan zes miljoen?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij is groot voorstander van een actief grondpolitiek om sociale woningbouw te realiseren. Dat is gewoon nodig in deze stad. U vraagt om de voorhangprocedure terzijde te schuiven, dat begrijpen we volledig. Want de fatale termijnen zitten in de weg die u moet volgen. Wat betreft de strategie, daar kom ik straks ook nog op. Maar u geeft aan dat het instrumentarium voor de Wvg een onderdeel is van de ontwikkelstrategie. Maar wij kennen die ontwikkelstrategie nog niet, dat vinden we jammer. Maar daar kom ik later op terug. Volgens mij biedt de wet ook vrijstellingsmogelijkheden aan. En dan moet je bijvoorbeeld denken als er zit een bedrijf dat wil uitbreiden, dat past binnen uw plannen, ja, dan kun je die vrijstelling verlenen om niet die Wvg te laten gelden. Of een partij wil een naastgelegen kavel kopen ten einde een beter bestemmingsplan te realiseren. Dan zijn dat mogelijkheden. We zouden graag van u horen bijvoorbeeld volgend jaar hoe u tegen dat soort vrijstellingen aankijkt. En verder heel goed om dit te doen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar dingen die mij opgevallen zijn. Ik zal ze een beetje benoemen. De voorhangprocedure is niet haalbaar, in verband met de termijnen. En het college dient binnen zes weken na ontvangst van het bod tot koop te besluiten. Of de gemeente zich bereid te vinden om de gronden te kopen of op grond van andere titel te verkrijgen. Terwijl 14 september was dit eigenlijk bij het college al bekend en het komt nu bij ons, dat vind ik een beetje opmerkelijk. Daarnaast moeten wij geforceerd besluiten daarnaast over die zes miljoen die beschikbaar komt. Dat is natuurlijk voor opkopen. We willen daar zeg maar die woonvisie uitbreiden, woningen. Maar ik denk dat de ondernemers ook recht hebben op een stukje zekerheid. Er staat ook iets bij over aankopen van grond boven de 500 duizend euro. Daar geldt in principe een voorhangprocedure voor, waarbij de raad wordt gevraagd voor een zienswijze. Dat vind ik opmerkelijk. Betekent dat nu dat het bod wordt aangeboden aan de eigenaar voor grond en niet gebouwen? En wat is voor de interpretatie van de raad zo snel mogelijk informeren over individuele aanbiedingen op welke termijn? Graag daarbij de reacties van de ondernemers aldaar in gebied Zuid-West. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Allerlei handen. Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Het vestigen van een voorkeursrecht is een middel om speculatie met grond in de ontwikkelzone te voorkomen. Grondeigenaren moeten dan eerst de grond aan de gemeente aanbieden bij de verkoop. De gemeente kan dan zelf de grond actief aankopen en reserveert daar nu zes miljoen euro voor. Geld dat beschikbaar is vanuit de toegekende woningbouwimpuls en de reserve ongedeelde stad. De gemeente kiest er daarmee de facto voor om dit gebied indien nodig actiever grondbeleid te voeren. Daar kunnen we als sociaal democraat natuurlijk alleen maar enthousiast over zijn, dat onze wethouder alle beschikbare instrumenten inzet om tot een rappe gebiedsontwikkeling te komen. Voor.

De voorzitter: Meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks heeft ambities, deze coalitie ook. En zeker in Zuid-West hebben we ontzettend veel ambities. Nou, deze tool is al net ook duidelijk net uitgebreid uitgelegd. Daar gaan we mee akkoord, we vinden dat een goed idee om deze tool in te zetten of dit instrument. En we gaan eigenlijk met alle drie die punten akkoord, dus succes.

De voorzitter: Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. CDA is ook akkoord met het toepassen van de wet voorkeursrecht gemeenten. CDA is ook akkoord met zes miljoen krediet. Waar we wel tegenaan zitten te hikken is het niet toepassen van de voorrangprocedure. De raad heeft natuurlijk een controlerende taak. En door het niet toepassen van de voorrangprocedure wordt die controlerende taak ingeperkt. Dan lopen we misschien achter de feiten aan. Nou zijn er zo'n tien weken of zes weken om in beginsel een zes weken periode waarin het college in beginsel aangeeft bereid te zijn tot koop. Dan is het nog vier weken geloof ik, vier weken om tot een prijsafpraak te komen. Tien weken. Zou het dan toch niet mogelijk, ik heb de beantwoording van de technische vragen gelezen, van mijn technische vragen. En die zegt: dat is eigenlijk niet mogelijk, maar ik wil toch van de wethouder horen of die tien weken nou niet voldoende zou zijn om toch recht te doen aan de voorrangprocedure en daarmee de raad goed in positie te zetten?

De voorzitter: Interruptie, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, meneer Klaver. Volgens mij, maar u moet het zeggen als het niet zo is, heeft u als CDA ook ingestemd met het weggeven van de voorhangprocedure bij de verkoop van gemeentelijk vastgoed.

Dat vond u volgens mij met alle coalitiepartijen totaal geen probleem, waar de oppositiepartijen daar echt wat meer moeite mee hadden. Dus wat is nu uw punt om dit wel te willen, waar het eigenlijk gaat om een realisatie van een bestemmingsplan en de aankoop van grond. En bij dat andere was u zo gemakkelijk. Kunt u dat uitleggen?

De heer Klaver: Ja, bij dat andere maakten we van tevoren afspraken over de condities waarin verkoop plaatsvindt. En we krijgen dan ook terugkoppeling aan wie het dan uiteindelijk is verkocht. Hier gaat het erom dat we eigenlijk niet weten wat er wordt verkocht, tegen welke prijs. Dus in feite is dat een carte blanche voor het college om met die zes miljoen goede dingen te doen. Daar heb je natuurlijk vertrouwen in, maar we hebben niet voor niks die controlerende taak. En die voorhangprocedure, die is daarvoor. Dus ik vind dat partijen in deze commissie dat wel heel makkelijk weggeven. Ik wil daar toch wel een goed gesprek over voeren of daar toch geen weg is om recht te doen aan die voorhangprocedure. Als dan de conclusie is dat dat toch niet mogelijk is, dan zegt het college: dan gaan we u zo spoedig mogelijk informeren met de raadsinformatiebrief. Dan wil ik graag weten: wanneer komt dan die raadsinformatiebrief? Is dat voor of nadat het college uitsprekt in beginsel bereid te zijn gronden te kopen? Dus dat is dan een vraag. En een tweede vraag die ik heb, er zijn nogal wat bezwaren inmiddels ingediend tegen het voorlopig voorkeursrecht. Hebben die geleid tot voortschrijdend inzicht bij het college tot andere inzichten, tot bijsturing mogelijk, in de aanpak? Of ja, is dit wat het is en gaan we door op de ingeslagen weg?

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer vanuit de commissie? Ja, meneer Bloem en dan mevrouw Van Zetten.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ook de SP vindt het echt een heel goed idee dat we actief grondbeleid gaan doen en hier gewoon dit middel eindelijk eens een keer in gaan zetten voor iets anders dan die koepel, waar het voor het laatst volgens mij is ingezet. Echt goed. Ik snap wel de zorgen die er zijn van: het is wel geld en we geven geen carte blanche, maar wel een carte van zes miljoen weg. Ik denk omdat dit zo belangrijk is, wij als raad het risico moeten nemen, het risico om het college te vertrouwen. En ik denk dat de wethouder gaat bevestigen dat er gewoon echt wel zo snel mogelijk geïnformeerd gaat worden als dat kan. En dan hebben wij onze middelen altijd nog om in te grijpen, mocht dat dan nodig zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij is het echt heel lang geleden dat gemeente Haarlem gebruik maakte van dit voorkeursrecht. Bij de koepel is het voorgesteld om te doen, dat vond het college toen niet nodig, nu wel. Mijn vraag is dan wel aan het college: waarom nu? Waarom is nu die urgentie? We hebben zelf daarin natuurlijk heel erg weinig grond en we weten eigenlijk al jaren dat daar ontwikkeld gaat worden. Dus de bekende partijen hebben daar allang hun posities veroverd en die zullen ook geen bezwaar maken. Dat lijkt mij duidelijk. Dus mijn vraag is nu: waarom nu de urgentie? Is er iets gebeurd wat wij niet weten? En nou, we willen natuurlijk wel graag horen wat dat zou zijn. En wat inderdaad die voorhang betreft, ja, daar ben ik natuurlijk ook niet zo blij mee. Want ik ben er wel voor om een beetje controle te houden op de gemeente Haarlem en op de wethouder.

De voorzitter: Wie nog meer? Meneer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Mag ik een tweede termijn, kort?

De voorzitter: Nu al?

De heer Rijbroek: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang, heel kort.

De heer Rijbroek: Ja, ik heb een aanvulling. Ik heb even die voorkeursrecht voor gemeenten, de Wvg, nagekeken. In die zienswijze zie ik de toekomstige bezwaren van ondernemers die door een juristencollectief worden vertegenwoordigd van: ja, er is toch nog geen sprake van bestemmingsplanwijziging? Ik wil er duidelijk op wijzen, artikel 5, waarin staat dat in aanmerking komen gronden die nog niet zijn opgenomen in een bestemmingsplan, inpassingsplan of structuurvisie. Waar ik een beetje in dit gebied bang voor ben, en ik ken dat zeg maar uit eigen achtergrond in dit gebied van Zuid-West, gemeente zoek je dossiers maar na dat het uiteindelijk uitdraait op dat de rechtbank, wanneer je een bod hebt gedaan, kom je er maar mee naar de gemeente toe. En dan zegt de gemeente: wel of niet accepteer ik dat. Nou, dat wordt dan een rechtsgang, die benoemt een aantal deskundigen en dan gaat er een rechtbank een advies uitbrengen. En dan staat hier ook letterlijk: de rechtbank oordeelt met overeenkomstige toepassing van artikelen 40B, 40F tot onteigeningswet. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, waarvan akte. Dank u wel. Wie nog meer vanuit de commissie? Nee, dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, nou fijn dat er steun is van de commissie voor de Wvg. En ook fijn dat het college het vertrouwen krijgt om hier ook naar te handelen. Want dat moet inderdaad binnen een aantal fatale termijnen, zoals ook al eerder gezegd. Ik denk dat het, het is misschien wel goed om even de kaders toch even te bespreken onder waar wij die grond aankopen. Ik denk dat het wel, volgens mij heeft meneer Van Leeuwen dat wel benoemd, ik wil het wel wat anders dan het verkopen van een stuk vastgoed. Het gaat over het aankopen van een stuk grond, waarbij we kijken naar de vastgestelde visie door deze gemeenteraad. Dus daarmee kun je ook bepalen wat de toekomstige functie kan zijn die dat stuk grond of gebouw kan krijgen. Daar ligt ook een uitgebreide business case ten onder die we hebben gebruikt voor de woningbouwimpuls. Daarmee kun je ook bepalen goed wat de waarde moet zijn van een stuk grond, om uiteindelijk ook recht te doen aan onze business case zoals we die hebben vastgesteld. En we hebben natuurlijk het gebied aangewezen waarop deze Wvg van toepassing is. Dus u heeft in ieder geval ten aanzien van de toekomstontwikkeling heeft u een kader gesteld. Het gebied stelt u nu vast en de prijs. Ja, die prijs, dat is eigenlijk nou niet iets waar wij nou ook zelf ontzettend op kunnen sturen. Als we daar met de ontwikkelaar niet uitkomen of met de verkoper niet uitkomen, dan zal daar ook gewoon een gerechtelijke uitspraak op komen. Dus er zit al heel veel controle op. Dus u heeft volgens mij al kaders meegegeven. En uiteindelijk, ja, de prijs die wordt uiteindelijk ook misschien in het ergste geval door een rechter bepaald. En ja, daar hebben wij als gemeente ook gewoon maar naar te handelen en dat uit te voeren. Dus ik denk dat dat op zich ook rechtvaardigt dat we zeggen: nou, u kunt nu iets zeggen over in ieder geval het gebied wat we met elkaar aanwijzen. De prijs die is al redelijk vast. En uiteindelijk wat het moet worden, dat hebben we ook al met elkaar grotendeels vastgesteld. Dus ik heb het idee dat u in ieder geval aan de voorkant al heel veel kaders heeft meegegeven. Het wordt gewoon heel lastig om daar een voorhangprocedure nog in te fietsen. Ik denk niet dat we dat met elkaar moeten doen. Het zomerreces duurt al zes weken hier in de gemeente Haarlem, gaan we dan in die zomer zes, als daar een bieding ligt, dan nog weer extra vergaderen om dit op te lossen? Ik vind het heel belangrijk om u daar ook actief over te informeren. Dus we hebben gezegd: we gaan u zo snel mogelijk een raadsinformatiebrief sturen. Dat kan op twee momenten. Dat kan inderdaad het proces dat we zeggen: we hebben een bod gehad en we moeten binnen zes weken laten weten of we voornemens zijn om op dat bod in te gaan of op die aankoop in te gaan of daarna. Dat we zeggen: nou, wij, het college heeft dat

voornemen. Ik kan me voorstellen dat u het interessant vindt om al sneller te weten van ons als wij formeel dus in die eerste zes weken. Nou, ik zie mensen knikken, laten we dat dan ook met elkaar afspreken dat u op dat moment ook gewoon geïnformeerd wordt, dat u op de hoogte wordt gesteld. En ik denk wel dat het goed is, dat is een beetje de vraag van D66, dat we met elkaar kijken van: werkt dit stelsel zoals we dat willen? Want dan kunt u volgens mij ook recht doen aan uw controlerende taak. En nou, dan ben ik ook benieuwd om even van u te horen wat dan een goed moment is. Kijk, we kunnen na een jaar zeggen, we kunnen zeggen: na een jaar hebben we het gesprek hierover. Wat is er gebeurd? En dat kan dan met een voorstel van het college, maar ik weet niet hoe formeel we het moeten maken. Of dat we zeggen: we doen er een besloten technische sessie over hoe dat proces is gegaan, om ook te kijken. Maar ja, misschien hebben we in dat jaar wel helemaal niks gekocht. Dat is mooi, dat zou het mooiste zijn natuurlijk. Dit is niet een instrument dat we zeggen: we willen allemaal kopen. Maar we willen vooral speculatie voorkomen. Dus het is niet de bedoeling dat de gemeente allemaal stukken grond zit aan te kopen om zelf te gaan ontwikkelen. Nee, dit is bedoeld om juist partijen ertoe te dwingen om in ieder geval niet te speculeren. Dus het kan na een jaar, maar het kan ook zeggen: als we een paar jaar hebben gehad, of een of twee, dan gaan we het gesprek even met elkaar aan. Voor beide is wat mij betreft prima bespreekbaar.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Een, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dit gaat over Zuid-West. Zijn er nog meer gebieden die in aanmerking komen voor deze regeling?

Wethouder Roduner: Ik zeg nooit. Maar waarom Zuid-West. Kijk, bij Zuid-West hebben we het ook heel lang niet gedaan, tot op dit moment. En dat heeft er ook mee te maken dat wij als gemeente natuurlijk voor dit gebied een woningbouwimpuls hebben toegewezen gekregen. Dus het is bekend inmiddels dat de gemeente een miljoen of zestien op de bank heeft staan om in dit gebied te investeren. Nou, dat helpt niet om speculatie uit de deur te halen. Dus we hebben dit heel lang niet willen doen, nu krijgen we toch signalen dat er toch speculatief gehandeld gaat worden. Nou, dat is voor ons de urgentie geweest om te zeggen: nu moeten wij ook handelen en dit voorkomen. Ik verwacht niet dat we dit gesprek gaan hebben bij de andere twee grote ontwikkelzones, namelijk Oostpoort. Daar hebben we heel veel grondgebied zelf. En ook de Europawegzone waar je eigenlijk het hebt over grotere plots die zelfstandig ontwikkeld kunnen worden. Terwijl dit gebied veel meer afhankelijk is van samenwerking om ook tot een goede ontwikkeling te komen. Dat is een andere vorm.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan is de vraag natuurlijk: wanneer wist u dit voor het eerst dat er extra geld naartoe kwam? Want het is al een tijd bekend, ik weet het niet precies uit mijn hoofd. Maar voor de kadernota wisten we dat toch al?

Wethouder Roduner: Nou, er werd ook gerefereerd aan een strategie die ontwikkeld wordt. Dit is wel een instrument wat wij als gemeente gewoon in de achterzak hebben, wat gewoon tot het ruimtelijk instrumentarium behoort. Dus het heeft al een tijdje bij ons gelegen van: dit is een instrument wat we zouden kunnen inzetten. Maar het is pas urgent geworden op het moment dat we zeiden van: hé, hier is inderdaad ook sprake van speculatief gedrag. En dit is ook de reden geweest voor ons om daar snel actief mee aan de slag te gaan. Dus dat was eigenlijk uw vraag denk ik over urgentie ook.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Roduner: Dus mijn voorstel zou zijn dat we, misschien moet ik het maar gewoon voorstellen, dat we als we er eentje hebben gehad, dat we dit nog even met elkaar bespreken gewoon? Ja? Gewoon om dit proces met elkaar ervaren te hebben en om te kijken of u ook voldoende in positie bent en ook voldoende uw controlerende taken heeft gedaan. Dat lijkt me heel verstandig. Ik zie daar mensen op knikken, dus dat zeg ik toe. Er is bezwaar gemaakt, daar loopt nog een procedure voor. Ook op het raadsbesluit kan bezwaar worden gemaakt. De kaders heb ik meegegeven die er aan ten grondslag liggen. Ja, en de Actiepartij heeft terecht, er kan een bedrijf zitten dat graag wil uitbreiden, dus daar is een uitzondering voor te maken voor wat zwaardere maatschappelijke belangen. Dat sluit ik niet op voorhand uit. Maar dat kan, dat is inderdaad wel een mogelijkheid die we ook zeker weten. Het gaat over gebouwen en grond, even kijken, zeg ik even richting Trots. Het CDA, volgens mij heb ik u proberen gerust te stellen dat we zeggen: we proberen ook recht te doen aan die controlerende taken waar u aandacht voor vraagt. En de bezwaren hebben niet geleid tot ander inzicht of voortschrijdend inzicht, dat die tot een aanpassing voor het voorstel hebben geleid. Maar ik denk wel dat het goed was dat we dit voorstel wel, nou, dat er ook ruimte is geweest om bezwaren in te dienen en uw zienswijze te geven.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, nog een vraag. Kunt u toezeggen dat die raadsinformatiebrief laten we zeggen na drie weken of zo van het aanbod komt? Nog ruim voordat u zich uitspreekt om in beginsel gronden aan te kopen.

Wethouder Roduner: Ja.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Ja, kunt u dan ook toezeggen dat u bij een evaluatiemoment ook al de situaties meeneemt waarbij u de Wvg bewust niet hebt ingezet?

Wethouder Roduner: Nou, we gaan nu gewoon een casus evalueren, dus dat is volgens mij meer dat we zeggen: als er iets is geweest, dan kijken we ook of dit gewerkt heeft. Ik denk, dat is echt de casuïstiek van: hoe werkt dit systeem om ook recht te doen aan de controlerende taak van de gemeente in deze rol? Op een gegeven moment kunnen we natuurlijk met elkaar het gesprek hebben van: is dit een instrument wat we vaker willen inzetten? We hebben op zich gewoon beleid. En dat beleid biedt ook dus de mogelijkheid voor dit. Ik denk dat je iets langer bezig moet zijn om te weten of dit iets is wat je verder zou willen uitrollen. Het is wel een zwaar instrument, moeten we met elkaar zeggen. En ik heb nou niet de behoefte om hem links en rechts in de stad uit te gaan rollen.

De voorzitter: Meneer Slik.

De heer Slik: Het gaat mij er vooral om van: stel dat die eerste casus een casus is waarin u er bewust van afziet?

Wethouder Roduner: Ja zeker, dan bespreken we dat ook.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan vragen en opmerkingen? Meneer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD is blij met de toelichting van de wethouder. Het lijkt me goed om als we een complete case hebben gehad, om die te evalueren en te kijken hoe het proces loopt. En ja, met de toelichting van de wethouder kan ook dit stuk wat ons betreft onder de hamer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen het woord kunnen voeren. De wethouder heeft een duidelijke toezegging gedaan om de eerste casus te bespreken. Mag dit een hamerstuk zijn? Ja, heel fijn, dank u wel. Even kijken. Dan lopen we wat voor, want we hebben kwart voor acht spreektijd van belangstellenden. Ik denk dat die er nog niet zijn.

De voorzitter: Anders gaan we vast naar agendapunt 12, de nadere uitwerking van de mobiliteitshub. Dan doen we eerst 13, dat is wat korter ja. Dan gaan we naar agendapunt 13.

Ter advisering aan de raad

13. J.J. Hamelinkstraat: omgevingsvergunning voor de bouw van 297 woningen (FR)

De voorzitter: Meneer Roduner, is dat akkoord? Ja, dan gaan we naar de J.J. Hamelinkstraat. Ah, ja. Hamelinkstraat, de omgevingsvergunning voor de bouw van 297 woningen. College stelt de raad voor om verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van de omgevingsvergunning voor de bouw van 297 woningen aan de J.J. Hamelinkstraat. Wie wil hierover iets zeggen? Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. In eerste instantie een beetje jammer door middel van trucjes als dubbelgebruik er toch steeds weer wordt geprobeerd de parkeernormen een beetje naar beneden te drukken. Wel weer mooi is dat de parkeervakken worden aangelegd met waterdoorlatende tegels, dat zouden we op meer plaatsen moeten doen. Bijvoorbeeld in Meerwijk, in plaats van daar domweg de parkeerplaatsen weg te halen. Maar goed, verder hebben we over dit plan in het verleden zoveel gesproken, dus wat ons betreft aan de slag.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij waren blij en blijven blij met dit voorstel. In de commissie is eerder al gesproken over de aanhechting van de openbare orde op de bestaande ruimte. Nou, wij kijken daar ook naar belangstelling naar, maar daarmee regel je niet een omgevingsvergunning. Dus dit is gewoon goed en kan wat ons betreft als een hamerstuk. Ja, dan hou ik verder mijn mond.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, vorige keer brachten we al aan de orde de naam van de straat, de Hamelinkstraat, verzetsstrijder. Hoe gaat dat lopen en kan die naam gehandhaafd worden? Hoe kijkt u daar tegenaan? En ik had ook begrepen dat een deel van de huizen hier uit hout zouden bestaan, houtbouw. De prijzen stijgen enorm en kunnen we er wel op rekenen dat dat doorgaat?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook akkoord met het plan. Wel eens met de VVD over het parkeren. Hele lage normen, maar voor ons ook een hamerstuk.

De voorzitter: Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 is ook blij met het plan. Uitstekende vraag van mevrouw Van Zetten over de J.J. Hamelinkstraat. We hebben in een presentatie van Elan en HBB vorige maand te horen gekregen dat er alleen een straathoekje overblijft dat misschien een andere naam kreeg. Ik kon het in de stukken niet terugvinden. En inderdaad, er wordt nu gesproken over duurzaam bouw materiaal. Ook in die presentatie hoopten ze in te zetten op houtbouw. Ze konden zeggen dat dat 400 euro per vierkante meter duurder was, maar weet de wethouder daar meer van dan deze stukken toevallig?

De voorzitter: Dank u wel, meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor houtbouw, maar dat wordt denk ik toch een beetje te duur. We hoorden over parkeren. Nou, iedereen heeft daar een of twee auto's, dus dat wordt nog moeilijkheid. Ondergronds parkeren hoor ik niemand over, waarom niet daar? Je hebt daar ruimte zat nu. Groen kan ook, want het poortje richting Schipholweg, dat moet gewoon groen blijven. En Trots wil natuurlijk dat die Hamelinkstraat gewoon die naam blijft, ondanks alle protesten die er gaan komen. Dat stukje moet gewoon zo blijven. Hannie Schaftstraat is Hannie Schaftstraat, Hamelinkstraat is Hamelinkstraat. Dank.

De voorzitter: Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, CDA is akkoord. We hebben inderdaad van de woningcorporatie begrepen dat het de bedoeling is om hier met houtbouw aan de slag te gaan, om daarvan te leren. Maar ik zou zeggen: ja, er wordt al heel veel geleerd in het land, dus laten we niet alles zelf uitvinden. De bedoeling is dat we in 2025 geloof ik 20% in houtbouw gaan realiseren, dus er moet wel ambitie zijn om dat ook te gaan realiseren. Dus laten we leren van de lessen in het land.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat iedereen? Ah, meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, voorzitter. GroenLinks was positief over dit plan, is dat nog steeds. Er is ook in deze fase goed getoetst op flora en fauna. Ja, wat ga ik hier nog meer over vertellen? Ik ben een klein beetje in verwarring, eerlijk gezegd. Want ik dacht dat het houtbouwblok iets verderop in de straat was en ik dacht dat dit alleen over 6, 7 en 8 ging, het blok. Maar misschien kan de wethouder daar wat meer toelichting op geven. Ja, als het hier zou kunnen, dan heeft u onze gil aan uw zijde overigens hoor. Het bouwen in hout. Maar ik dacht dat dat iets verderop in de straat was.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het houtbouw van Eland Wonen is net even een blokje verder, dat is het project wat bij de Schipholweg 1 hoort. En dat is wel leuk, want dan kunnen we natuurlijk echt vanaf moment 1 kan ook het ontwerp helemaal op hout worden geënt. En dat is echt nog een stapje extra, dan benut je het hout denk ik ook in optimale vorm. Want inderdaad die 20% houtbouw, dat is onze ambitie. Dat is het convenant dat we getekend hebben, dat wordt al hartstikke lastig. Maar juist door ook in die coalitie te zitten kunnen we ook die lessen trekken, kunnen we ook dat brede netwerk bedienen. Het hout is nog wel een stuk duurder, dat klopt inderdaad wel, 300 vierkante meter. Dus 300 euro per vierkante meter. Nou, dat maakt een woning echt wel een stukje prijziger in een klap. En zeker voor sociaal is dat echt een grote uitdaging. Maar fijn dat er steun is. En de naam, de Hamelinkstraat blijft behouden. Die loopt nu van de Merelvingerstraat helemaal door. Maar die wordt inderdaad wel, omdat die straat anders komt te liggen, blijft het de Hamelinkstraat vanaf de Merelvingerstraat naar de Graafschapstraat. En daarna maakt die een hoek en krijgt die een andere naam. Dus die naam blijft behouden en er ligt een straatnamenbesluit onder.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat was de Paltstraat. En iedereen dacht van: ja, Paltstraat, dat is natuurlijk ook een oude middeleeuwse term voor een gebied. Maar waarom niet een vrijheidsstrijder?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Meneer Roduner, was u klaar?

Wethouder Roduner: Ik wil wel antwoord geven op mevrouw Van Zetten, maar ik ga niet over de straatnamen. Ik kan u het straatnamenbesluit doen toekomen als u dat fijn vindt. Ik weet niet of u daar gelukkig van wordt.

Mevrouw Van Zetten: U bedoelt van: aan dat besluit valt niet meer te tornen?

Wethouder Roduner: Nou, daar hebben we een aparte straatnamencommissie die dat doet altijd. Dat valt onder de bevoegdheid van de burgemeester. Ik denk dat er wel heel zorgvuldig naar gekeken is om te kijken van: past dat ook bij de rest van de buurt? Dus de rest van de buurt heeft natuurlijk ook andere namen. Maar ik ben in ieder geval blij dat de Hamelinkstraat als naam gewoon behouden blijft voor deze stad.

De voorzitter: Oké, hebben we hiermee nog een hamerstuk? Ja, dank u wel. Dan wil ik u voorstellen agendapunt, want we lopen nog steeds een beetje voor en de inspreker is er nog niet, agendapunt 15.

Overige punten ter bespreking

15. Vaststellen resultaten participatie pilot omgevingsplan Spaarnesprong (FR)

De voorzitter: De participatie pilot omgevingsplan Spaarnesprong. Meneer Roduner, kan dat? Gaan we lekker door. Agendapunt 15, vaststellen resultaten participatie pilot omgevingsplan Spaarnesprong. Het college heeft het rapport van de resultaten vastgesteld, stuurt het naar de commissie. Wie wil hierover iets zeggen? Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, wat het CDA betreft kan het rapport worden vastgesteld. Het is een goed leesbaar stuk, waarin de inbreng van de participatie goed tot zijn recht komt. En waar realistisch wordt omgegaan met de inbreng. Al met al goede input voor het omgevingsplan Haarlem centrum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik ben eigenlijk vooral benieuwd naar wat de wethouder zelf concludeert op deze pilot. Hoe doelmatig vindt hij het wat er gebeurd is? Kijkend naar de kosten, maar ook naar de verwachtingen en naar de bewoners die hebben geparticipeerd. Want we kunnen er niet omheen dat in dit gebied jarenlange verwachtingen zijn gecreëerd ten aanzien van water, parkeren op het voorplein bij de Koepel, parkeren ondergronds op de Papentorenvest. Dus in hoeverre, en dat is ook een vraag, u stelt: we kunnen dit straks als uitgangspunt nemen voor het omgevingsplan. Maar wanneer gaat u die vraag dan voorleggen: gaan we dat ook doen? Want het is namelijk aan de raad om dat te doen. En je wil natuurlijk niet een participatietraject hebben doorlopen wat je vervolgens terzijde schuift om niet in te kunnen zetten bij een omgevingsplan. Dus twee vragen inderdaad. Wanneer gaan we dat bedenken en hoe reflecteert u zelf op die pilot?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij ondersteunen eigenlijk de vorige opmerkingen die mensen gemaakt hebben. Het is gewoon een heel goed leesbaar stuk. En als deze pilot leidt tot vergelijkbare stukken voor andere gebieden, dan worden wij daar in ieder geval blij van. Natuurlijk is het ook belangrijk om te weten hoe het in het proces dadelijk gaat. Dus eigenlijk zet je deze, eigenlijk wat meneer Van Leeuwen vraagt denk ik dat je ook terug moet zien in dat je de pilot ook trekt over de eerste besluitvorming op het moment dat er plannen komen. Wat ons betreft prima, ga door zo.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, de vraag van meneer Van Leeuwen is wel relevant inderdaad, die hadden we ook van: ja, de participatie is goed ingebed, die heeft een duidelijke plek gekregen. Wat fijn is en wat goed is om, ik zit achter meneer De Groot, soort spreekpop. Vraag is natuurlijk wel hoe we hiermee omgaan. Want stel het wordt toch anders, hebben we dan weer een participatiefiasco, zoals we dat wel van meerdere projecten kennen? Of is dat van tevoren duidelijk gedeeld? Maar uiteraard voor de rest een prima stuk waarbij het goed is dat er ingezoomd is op deze ontwikkeling. En dat alle facetten daar ook in belicht worden en dat de mensen daar ook in mee zijn genomen. Dus wat dat betreft wat ons betreft ook complimenten.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan. Ja, enkel wat de collega's al zeiden en zeggen over dat parkeren. Dat had natuurlijk nu een mooie mogelijkheid geweest, ondergronds parkeren en groen en et cetera. Dus wij kunnen ons wel vinden, enkel jammer dat ondergronds parkeren weer weggecijferd wordt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, goed prima stuk. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. En ik ben ook benieuwd wat er met dit plan verder gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ook wij positief. En wat ik daar vooral mee wil geven, het is richting die omgevingswet echt puzzelen naar welke aanpak we kiezen en op welke manier we met name ook participatie vorm geven. En ik denk dat dit hele goede bouwstenen en experimenten zijn. Het is niet voor niets een pilot en dat is het ook echt geweest. Dus wat ons betreft hartstikke goed.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou ja, ik vond het heel belangrijk dat we dit ook even met elkaar bespraken. Dus dat is denk ik ook een reactie op de vraag van de Actiepartij. Dus ook, we willen ook de commissie hier gesprekken even over voeren van: dit is wat je ophaalt uit zo'n participatietraject. Nou, het is natuurlijk een gebied, dit is het eerste gebied waar de ontwikkelvisie hebben vastgesteld, de Spaarnesprong. Ik denk wel dat we bij dit traject heel bewust zijn geweest van: nou, het is niet dat we het liever helemaal ter discussie gaan stellen. Dus je ziet juist in dit gesprek ook dat er veel misschien ook wel kleinere dingen terugkomen. Winkel/woonruimtecombinatie, menging, het ontharden van de tuinen. En dat je veel meer respect hebt, hoe krijg je dat dan in die toekomstige omgevingsplanregels. Dus ik denk dat dit in ieder geval heel veel informatie voor ons heeft opgehaald en een heel goed proces is geweest, wat we inderdaad gewoon

goed kunnen gebruiken bij het vaststellen van het omgevingsplan straks. Doelmatig, nou ja, deze wijk heeft wel het lot gehad dat ze steeds de eerste zijn geweest. En ik realiseer me ook dat dat, dus ik denk dat het proces op zich zelf wel doelmatig is geweest, maar het heeft wel verwachtingen gewekt. En dat is wel voor ons als gemeente wel heel erg een uitdaging van: als je inderdaad het perspectief schetst dat een singel ooit weer verwaterd kan worden, zeg ik het goed, dat er weer water terug kan in de singel. Daar doen we dan ook nog een mooi beeld bij, want dat is mooi. En dan ontstaat al heel snel het gevoel van: dat gaan we dan dus doen en wanneer beginnen we? En ja, dat is wel ingewikkeld. En ik probeer daar wel heel zorgvuldig, we proberen daar wel steeds, nou, ik zit zelf altijd wel te kijken van: als we gaan participeren, duidelijk maken waarom dan wat de kaders zijn, wat er realistisch te verwachten is. Om ook gewoon eerlijk die verwachtingen te wekken. Maar ik ben nog steeds heel gemotiveerd om uiteindelijk daar een mooie vergroening in die wijk aan te brengen. Dus ik hoop dat, en volgens mij de raad ook, want u heeft dat groene singel initiatief ook hartstikke omarmd. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dit is ter bespreking aangeboden, dus het gaat niet naar de raad. Is het volgens de commissie nu voldoende besproken? Ik had de indruk van wel. Ja, nou ja zeg. Dan gaan we toch naar de insprekers.

Overige punten ter bespreking

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we dus weer terug. Daar hebben zich, even kijken, een, twee, drie insprekers aangemeld. Meneer Guldmond, meneer Rovers en meneer Pos. En wie is aanwezig? U mag plaatsnemen. Gaat dit vanzelf goed? Ik kan namelijk niet zien of er actie is. Ja, ik zag het niet. Ja, meneer Pos. Kijk, allemaal. Tenminste, dat denk ik, want ik zie er drie. Ja, dan beginnen we even achteraan met meneer Pos van de wijkraad de Krim. U bent helemaal bekend met de gang van zaken hier. U heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Pos: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het hebben over agendapunt 16, de stand van zaken rondom de ontwikkelvisies. Geachte voorzitter en leden van de commissie ontwikkeling. Vanaf 2018 zijn wij als meedenkgroepen, klankbordgroepen en actieve bewoners betrokken geweest bij de totstandkoming van de Orionzone ontwikkelvisie. Er was haast. In de zomer van 2019 werd er in zes weken tijd nog een mobiliteitsverkenning toegevoegd, nodig om de visie ter vaststelling voor te leggen aan uw commissie en de raad. Wij spraken in over buslijnen door voetgangerstunnels en spaghetti randwegovergangen, u zult het nog weten. 140 zienswijzen werden ingediend. Het leefde bij de bewoners, we voelden ons serieus genomen. In december 2019 stelde het college het voorstel aan de raad vast. 650 woningen, 50% sociaal, 50% anders. En geen overbodige supermarkt. Nu ligt er een gedateerd informatiestuk uit april 2021 voor. Wat schetst onze verbazing? Het worden 500 woningen en er staat specifiek dat er 30% middelduur en 20% duur wordt gerealiseerd. Waar komt dit soort nieuwe informatie vandaan? Als het niet in overeenstemming is met de vastgestelde Orionzone ontwikkelvisie. Waar is de participatie? Hoezo zijn klank- en meedenkgroepen, maar ook wij wijkraden, niet meegenomen in het proces dat onderbouwend moet zijn geweest om deze getallen in een openbaar informatiestuk te gebruiken. Laatst wil ik u informeren over ons onderbuikgevoel in de wijk, wat betreft de realisatie en de ambitie van de gemeente. Tienduizend woningen erbij in 2025. In de Orionzone zijn dat er naar verwachting echter slechts 150. Slechts een kwart van de oorspronkelijke visieambitie. De recente brief was alarmerend. Zes maanden vertraging. Het gebrek aan ambtelijke ondersteuning is hier voor een groot deel aan, dat staat in de brief. We vragen u de wethouder te verzoeken het gesprek met vertegenwoordigende groepen uit de zone te verdiepen, om de stagnerende voortgang vlot te rekken. Uit de wijkradenconferentie, die morgen wordt gehouden, morgenmiddag, zullen vergelijkbare oproepen komen. We zijn er klaar voor om te helpen. Dank u voor het geboden podium.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de toelichting, meneer Pos spreekt in bij agendapunt 16. Maar dat zou mogelijk van de agenda kunnen vallen, dus hij heeft in ieder geval daar zijn bijdrage kunnen doen. Dan gaan we naar de andere insprekers. Meneer Guldemond, bent u bekend met inspreken in de commissie? U drukt straks op de knop, dan gaat de microfoon aan en dan mag u drie minuten uw verhaal vertellen. En dan zal de commissie aandachtig luisteren. Gaat uw gang.

De heer Guldemond: Dank u wel, voorzitter en commissieleden. Ik vraag uw aandacht voor het volgende. Ik heb in het voorjaar van 2020 twee percelen van de gemeente Haarlem aangekocht, te weten het posthuis, het Schoter posthuis in Haarlem-Noord, en een aangrenzend perceel, toegangsweg plus inrit. Deze percelen mochten beide worden aangekocht met als opdracht van de gemeente om er een woonhuis te realiseren. Een woning van 140 vierkante meter was binnen het bestemmingsplan getoetst en ruime parkeergelegenheid op eigen terrein. Vanaf het begin heb ik er samen met architect Kimsma zeer proactief ingestaan om met inspecteur en bevoegd gezag om de tafel te komen, helaas zonder resultaat. We hebben diverse uitnodigingen gedaan, mails gestuurd, telefoontjes geprobeerd te plegen. Helaas zijn die niet beantwoord. Telkens weer probeer ik te benadrukken dat ik graag de gemeente Haarlem hierin als partner zie in het realiseren van het woonhuis wat we beide willen. Duurzaamheid, gasloos, energieneutraal, met oog voor een groene omgeving en biodiversiteit, het opvangen van hemelwater, het eigen warmtevoorziening en warmte koudeopslag in de fundering. Omdat ik er in geloof en dit perceel er uitermate geschikt voor is. Dat zegt de gemeente Haarlem ook te willen, helaas hebben wij elkaar hier beiden nog niet in gevonden. Dertien maanden zijn we nu bezig met een vergunning die eigenlijk maar acht weken zou mogen duren, plus een verlenging. Telkens weer ligt het weken tot maanden stil voordat ik antwoord krijg, als ik überhaupt een antwoord krijg. Ik ben namelijk nog nooit teruggebeld, nog niet een keer. Het ligt stil omdat het voor het bevoegd gezag onduidelijk is wat de status is van de toegangsweg, of dat wel is toegestaan bij een woonhuis. Ik heb diverse mails dat het verboden is om te parkeren op het perceel, dat de aanvraag negatief geadviseerd wordt omdat er maar een parkeerplaats is ingetekend, dat hetzelfde negatief geadviseerd wordt omdat er twee zijn ingetekend op aanwijzing van het bevoegd gezag. Of omdat het helemaal niet mag. Architect, bouwadviseurs en ikzelf begrijpen er helemaal niets meer van. Het is een perceel wat niet eenvoudig in een hokje past en wellicht hierdoor buiten normale procedures valt, maar het is wel mijn realiteit. Ik wil ook graag aan de voorwaarden voldoen voor gemeentelijk vastgoed die op deze percelen van toepassing zijn. Daar ben ik zelf namelijk immers ook mee akkoord gegaan. Maar op deze wijze wordt het erg lastig en wellicht onmogelijk met hoge boetes van tonnen tot gevolg. Ik ben namelijk geen projectontwikkelaar, ik ben geen vastgoedbezitter, ik heb een huis en ik heb een mooi idee. Ik ben gewoon een burger. Ik wil u vragen om uw hulp of u hier iets in kunt betekenen. Om uiteindelijk bij elkaar te komen, want uiteindelijk streven we gezamenlijk hetzelfde na. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. Dan meneer Rovers over het Sollenbornterrein. Ook u heeft drie minuten. Ja, ik doe eerst even de insprekers. Meneer Rovers, gaat uw gang.

De heer Rovers: Dank u wel. Geachte commissie ontwikkeling. Ik spreek in namens een groep bewoners, welke rondom het Sollenbornterrein wonen. En de reden van inspreken is omdat er binnen de gemeente al onderhandeld wordt met de projectontwikkelaar over de bebouwing van het Sollenbornterrein, zonder dit voor te leggen aan de raad. Er ligt zelfs al een startnotitie klaar dat het hele terrein bebouwd wordt. Dit is in strijd met de ontwikkelvisie Spaarndamseweg en het coalitieprogramma, waarin is aangegeven dat in een sterk versteende wijk meer groen gerealiseerd zal worden. En dat is hard nodig, want de Indische buurt scoort met 3% openbaar groen het aller slechtst in Haarlem, waar het gemiddeld 28% openbaar groen is. Groen is ook belangrijk om hittestress te verminderen, om het regenwater op te vangen en voor de sociale cohesie. En

het welzijn van de bewoners in de wijk. Als bewoners zijn we bang dat er afspraken met de ontwikkelaar gemaakt worden die niet meer teruggedraaid kunnen worden. Daarom hebben we op basis van het Haarlemse beleid en de beschikbare informatie zelf een visie uitgewerkt die neerkomt op de volgende vier punten. Punt 1, de realisatie van een stadspark van 8000 vierkante meter. Punt 2, de realisatie van 42 woningen, in plaats van de 110 die nu in de startnotitie staan. En dan met name voor starters en voor ouderen. Punt 3, alleen ondergronds of half verdiept parkeren, niet in de openbare ruimte. Om de parkeerdruk te verlichten. En 4, uitbreiding van de basisschool, die ook in het plan zit, maar geen vervanging. We zijn hard toe aan extra scholen in de wijk en we hebben er twee in de buurt. En een derde zou heel welkom zijn. Er is een nadere onderbouwing van deze punten die we ook op papier hebben gezet, maar dat kost meer tijd dan deze drie minuten. Dus we zouden daar graag met jullie over in gesprek gaan. En we hopen dat de partijen het vergroenen van de Indische wijk op zullen nemen in het verkiezingsprogramma voor de komende verkiezingen, aangezien er hier nog veel werk te verzetten is gegeven de percentages die ik u net heb voorgespiegeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen aan deze sprekers? Een paar handen, meneer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Dank u allen voor het inspreken. Ik heb een vraag voor meneer Guldemond. U had het over de aankoop van het posthuis. Welk posthuis betreft het, wat is het adres?

De heer Guldemond: Schoter Posthuis, Ooievaarstraat 34A.

De heer Aynan: Niet in het Zadelpark.

De heer Guldemond: Nee, dat is een ander posthuis.

De heer Aynan: Ik schrok al.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u had ook een vraag. Oh, dezelfde vraag. Ik zag net een hand hier, maar nu ben ik hem kwijt. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Allereerst een vraag aan meneer Pos. Ik was een beetje de rode draad kwijt in uw verhaal. Bent u vooral tegen de wijzigingen of ziet u de wijzigingen op zich wel zitten? Of bent u vooral tegen het niet gehoord worden?

De heer Pos: Het is natuurlijk altijd jammer om niet gehoord te worden. Dus die participatie is heel belangrijk. Maar de getallen, dat zegt niet zo heel veel. Als je van 650 naar 500 gaat, dat is 150 verschil. Maar wat houdt dat dan in? Is er een ontwikkelaar weggefallen, is er een blok wat niet ontwikkeld gaat worden? Daar zouden we graag in betrokken worden, we hebben geen idee. Dus het getal op zich verminderen is niet erg, maar het moet wel uitgelegd worden.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Slik.

De heer Slik: Ja, nog een vraag aan meneer Rovers over het Sollenbornterrein. Ja, u hebt goede plannen. En we zullen met genoegen het college erop wijzen om het zo groen mogelijk te houden. Maar denkt u dat het haalbaar is gewoon om opeens van 110 naar 42 woningen te gaan en al die andere voorwaarden? Wat ziet u zelf als haalbaar?

De heer Rovers: Wij zijn uiteraard geen ontwikkelaar. Wij zijn de burens van het terrein. En wij denken dat het plan wat hier gemaakt wordt, dat dat kan bijdragen aan de leefbaarheid van de gehele buurt. En nu wordt er alleen naar de plot zelf gekeken en er wordt niet in meegenomen hoe dat de gehele buurt zou kunnen versterken. En dat is wat wij willen benadrukken. En wij hebben een plan en uiteraard kunnen we daarover spreken, maar ik denk dat onze ideeën heel goed passen bij de leefbaarheid van de hele wijk. En dat wil ik benadrukken. En wij zijn ook niet tegen woningen, absoluut niet. We begrijpen dat dat zeker in de huidige tijd heel belangrijk is. Maar dan zou het wel goed zijn als er gekeken wordt wat voor type woningen, dat dat ook past bij de mensen die woningen zoeken op dit moment. En dat het groener wordt, dat is ons aller belangrijkste punt, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen? Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een vraag voor meneer Rovers eigenlijk. Bent u eigenlijk bij de hand genomen door een wethouder of een ambtenaar om het plan, wat u zelf heeft, te realiseren? Is daar ooit over gepraat?

De heer Rovers: Nee, wij zijn deze zomer twee keer bij de hand genomen door de huidige ontwikkelaar. En we hebben een keer met de mensen van de gemeente gesproken over het plan. En alles tot ons genomen, want het plan is nog pril. Maar we begrepen al wel dat er al best wat stappen gezet zijn om het aan de raad voor te leggen. En nou, wij hebben daar andere ideeën bij en dus hebben wij die nu op papier gezet. En dat ligt klaar om te presenteren en dat gaan we ook aan jullie doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, meneer Guldemond. Ja, ik schrik toch wel een beetje van uw verhaal, vooral omdat de communicatie met de gemeente zo slecht is. Heeft u al geprobeerd een afspraak gewoon te maken met de wethouder? Want die hebben volgens mij een spreekuur, om eens even uw zorgen te delen over dit. Want uiteindelijk functioneert het daar natuurlijk niet, als ik het zo beluister. Heeft u dat al geprobeerd?

De heer Guldemond: Nee, dat hebben we niet geprobeerd nog.

Mevrouw Van Zetten: Dan raad ik u toch aan om daar gelijk een afspraak voor te maken. Die wethouders zitten hier waarschijnlijk, ik zou daar even naartoe gaan zo meteen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Excuus, dan verstaat meneer me wel maar u niet, excuses, commissie. Ooievaarstraat, is dat een gebouw wat op het binnenterrein staat? Wat meer een zijstraat wat ook Ooievaarstraat heeft. Want het is volgens mij heel moeilijk zoeken, als ik niet precies weet welk gebouw het is.

De heer Guldemond: Ja, het is zeg maar een hele grote binnentuin. Je kan het zeg maar vanaf de openbare weg niet zien. En het situeert tussen de Eksterlaan, de Zwaluwstraat en de Ooievaarstraat in.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ook meneer Guldemond. Ik kom bij u terug, want u had het over hoge boetes als u zeg maar niet kan bouwen of iets dergelijks. Kunt u daar iets meer over vertellen?

De heer Guldemond: Jazeker, dank u wel. Ja, er zijn bepaalde clausules van aankoop gemeentelijk vastgoed van toepassing verklaard bij de koopakte. En dat betekent als ik niet binnen een aantal jaar klaar ben met bouwen, dan moet ik honderdduizend euro boete betalen zonder tussenkomst van rechter, aanvullend te bepalen een boete door de gemeente. Dus ik kan er ook niet mee stoppen, want ik moet het ook sowieso eerst vijf jaar zelf bewonen voordat ik het mag verkopen, aangevuld met een aantal boetes van tonnen. Dus ik kan er niet mee doorgaan en ik kan er niet mee stoppen en ik kan het ook niet verkopen. Dus ik kan nu eigenlijk helemaal niets. En ik heb eigenlijk nog maar een maand of acht om het te realiseren, want dan is mijn tijd op. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Inderdaad wethouder ontwikkeling is hier. Zou die daar kort op kunnen reageren? Want inderdaad, we hebben allemaal clausules, binnen drie jaar moet je dat bouwen.

De voorzitter: Het is het inspreekuur bij de raad.

De heer Aynan: Dit hebben we besproken in het seniorencafé en dit is moderne democratie.

De voorzitter: Dan zet u de wethouder voor het blok, dat gaan we niet doen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Meneer kan zo toch naar die wethouder toelopen, dat hoeven wij toch niet hier te regelen.

De voorzitter: Daarom, u was heel duidelijk. Meneer Slik.

De heer Aynan: Nou, dat is ook een suggestie voor de inspreker.

De voorzitter: Ja, maar die is net gedaan. Dank u wel. Meneer Slik.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik stel voor dat we dit meenemen bij punt 18, als ik het goed heb, die we vandaag niet doen. Want dit is een voorbeeld waar dus losse projectjes niet zo hard lopen. Dus als punt 18 volgende keer op de agenda komt, dan kunnen we het daar bespreken.

De voorzitter: Ja, dat is geheel aan u. Zijn hiermee alle vragen aan de sprekers gesteld? Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, nog eentje aan meneer Rovers. Op welke termijn denkt u bij ons terug te kunnen komen?

De heer Rovers: Volgende week. Is dat snel genoeg?

De heer Blokpoel: Ja, dat is heel snel. We zien het graag tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u alle drie namens de commissie hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen en dat u vanavond hier aanwezig was. U mag, dat mag tegenwoordig, u mag de commissie verder volgen, u mag ook naar huis gaan. U mag achterin plaatsnemen in ieder geval en dan gaan wij verder

met vergaderen. Dan kunt u even kijken of u een wethouder kunt vangen. Maar ik heb ook een wethouder hier nodig.

Ter advisering aan de raad

12. Nadere uitwerking mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid (FR)

De voorzitter: We gaan namelijk naar de wet voorkeursrecht, nee, die hadden we gehad. We gaan naar de mobiliteitshub. Agendapunt 12. Gaat u zitten. We gaan naar de nadere uitwerking van de mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid. Het college stelt aan de raad voor om het document ov-knooppunt Haarlem-Zuid en het vervolgonderzoek juli 2021 met de bijlage vast te stellen. Het aantal mogelijk varianten voor de mobiliteitshub terug te brengen tot twee, de korte tunnelvariant en de Noord-variant. Ten derde, begin volgend jaar de definitieve variant voor de mobiliteitshub te kiezen om nader uit te werken in de ontwerpfase op basis van overleg met de regio, provincie en het Rijk. En 4, de kosten van de werkzaamheden in de ontwerpfase voor de nadere uitwerking ten laste te laten komen van de hiervoor gereserveerde IP-budget voor het uitvoeringsprogramma van de SOR. Er zijn twee geheime bijlagen voor de raadsleden, raadpleegbaar achter inlog, daar heeft u kennis van kunnen nemen. Er zijn geen sprekers aangemeld. Wie mag ik het woord geven? Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. D66 Haarlem lijdt aan tunnelvisie, een korte tunnelvisie. Laat ik starten met dat D66 blij is met de keuze en de twee varianten die voorliggen. Wethouder, wethouders moet ik zeggen, dank u wel dat u hem meeneemt. Het is op tijd met goede onderzoeken, prettige onderzoeken als het gaat om de ruimtelijke studies, die duidelijke taal spreken. Ook voor commissieleden als ik, die geen planoloog zijn. Dit is een ontzettend belangrijke ontwikkeling. Dat is echt ook voor de hele stad. Deze mobiliteitshub kan het startpunt zijn om het OV niet door het historisch centrum heen te leiden maar iets meer om het centrum heen. Bovendien blijft het een van de belangrijkste verkeersaders van deze stad en dat blijkt ook wel uit de verkeersstudies die eronder liggen. D66 Haarlem heeft wel het idee dat de nadelen voor model 1, de bovengrondse Noord-variant, een klein beetje onderschat worden. En die conclusie trekken wij ook na de beantwoording van onze technische vragen. Nee, wij hoeven nog geen keuze te maken, maar D66 Haarlem wil vanavond toch de voorkeur uitspreken voor een korte tunnel, model 4, als mobiliteitshub op de Schipholweg. Ik heb de zorgen geuit bij het stedenbouwkundig programma van eisen voor de Schipholweg 1 over de ruimtevraag en de toegankelijkheid van de buurt voor de meer dan 2000 nieuwe Haarlemmers die in de directe omgeving komen wonen. Bij een korte tunnelvariant kunnen we echt ruimte teruggeven aan de voetgangers, aan de fietsers, ruimte overhouden voor een toegankelijke, prettige en groenere omgeving. Een van de belangrijkste doelen uit dit stuk is de barrière van de Schipholweg wegnemen, of in ieder geval een beetje weg te gummen. En met de tunnelvariant kunnen wij die barrière wegnemen. Ja, het is absoluut een duurdere variant, maar Haarlem en de Haarlemmers verdienen wat ons betreft deze investering.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Krouwels: Ik was nog niet klaar.

De voorzitter: U was nog niet klaar.

De heer Krouwels: Nee, sorry. Ik heb nog drie puntjes, want ik heb veel gehad aan mijn fractielid Bas van Leeuwen. Want dit voelde sterk als een beheerpuntje, ik ben ook blij dat allebei de wethouders er zitten. Ik wil nog een paar punten meegeven. Ten eerste is het ziekenhuis, uit mijn technische vraag komt naar voren dat

de loopafstand tot deze hub tien minuten bedraagt. Er wordt gesproken over een busstation bij het Spaarne gasthuis. Wethouder, wanneer horen wij hier meer over? Al als wij een definitief besluit nemen of later? Graag een reactie. En raadslid Van Leeuwen vroeg zich ook af wanneer en of dit project wordt toegevoegd aan de lijst met risicovolle projecten. Wordt dit gedaan of wordt dit gedaan als wij een definitieve keuze hebben gemaakt? Maar goed, voor nu fijn dat u ons mee heeft genomen, wethouder, op deze manier. We zijn akkoord met de gang van zaken, er liggen goede stukken en D66 Haarlem hoopt dat het college en deze commissie zich kunnen vinden in onze visie. Onze korte tunnelvisie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Is dat een interruptie? Nee. Dan meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het een goede ontwikkeling voor de groei en de verdeling van het OV in de hele stad en in de hele regio. Maar dat mag niet betekenen dat eventuele ontwikkelingen van een stationsplein later beperkt worden, dat willen we u zeker meegeven, daar moet ruimte gereserveerd blijven voor groei. Ik wil D66 graag van de tunnelvisie afhelpen, zowel ruimtelijk is het niet nodig en moreel is het ook niet nodig. Met die extra miljoenen kan je heel veel doen. In de variant staat duidelijk gezegd van: er komt een iconische traverse of zo. Nou, dan kan je er vast wel heel mooi overheen lopen. En wat zou je met die andere miljoenen niet kunnen doen? Als we naar de varianten kijken, dan heeft de ChristenUnie de grootste voorkeur voor optie 1. De korte tunnel is veel duurder, de lange tunnel is natuurlijk veel duurder. De optie aan de zuidkant is veel te excentrisch gelegen. In de eerste optie is vertramming ook nog mogelijk. Als je de Schalkwijkerstraat afsluit, dan kan je daar ook nog gewoon genoeg voor de doorstroom betekenen.

De voorzitter: Twee interrupties. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Toch eventjes, want ik twijfelde bij de inbreng van D66. Maar nu ga ik toch interrumpen. Er zijn fracties die doen alsof we vanavond al een keuze moeten maken van: gaan we nu voor de tunnelvariant of voor de maaiveldvariant? Maar dat is de vraag van het college niet. De vraag van het college is heel simpel van: mogen wij de twee varianten verder uitzoeken? Dus dat komt later allemaal wel.

De voorzitter: Vindt u ook niet? Nou, meneer Slik.

De heer Aynan: Vindt u ook niet, meneer Slik?

De heer Slik: Dank u wel, meneer Aynan. Daar ben ik het mee eens. Het is een goede toespitsing van twaalf naar vier naar twee. We vinden die twee gekozen opties in ieder geval de beste, waarvan we alvast graag eentje meegeven. Want in eentje zit nog steeds een tunnel en dat vinden we geen goede optie. Dus ...

De voorzitter: Meneer Krouwels wil ook wat vragen.

De heer Krouwels: Ja, meneer Slik. Ik hoor uw partij ook heel veel over de toegankelijkheid. We gaan hier echt vierkante meters extra infra toevoegen, ook de Schipholweg, daar komen ook veel bewoners bij. En is het voor de ChristenUnie dan een overkoepeling voor de voetganger wel echt voldoende?

De heer Slik: Ja.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Slik: De ChristenUnie heeft nog twee opmerkingen. Bij bijlage 1B wordt gesproken over de afwaardering van de Schipholweg van twee keer twee naar twee keer een, dat het tussen de Rust en Burgerlaan en de Europaweg wel onderzocht is, maar niet duidelijk terugkomt in de modellen. Dus we zouden graag weten waarom niet, want wij vinden dat wel een interessante optie. Dus dan kan dat mooi meegenomen worden, omdat we het nu al hier bespreken. En net als de optie om bussen te leiden via de noordelijke Buitenrustbrug van en naar de Rustenburgerlaan. En de auto's in beide richtingen over de zuiderbrug. Dank u zeer.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik kwam tot de conclusie dat ik de ongemakkelijke tekst moet uitspreken dat ik het helemaal eens was met D66. Dus dat is het geval. En met name vanwege de barrièrewerking ...

De voorzitter: Het was meneer Krouwels die het woord voerde, hè. Niet meneer De Groot. Ik weet niet of dat nog ...

De heer Wiedemeijer: Nou, ik ben ook zeer gecharmeerd van meneer De Groot, dus dat speelt zeker geen rol. Nee, het is denk ik heel belangrijk dat je de barrièrewerking kunt wegnemen en dat we eigenlijk een corridor kunnen creëren die van het centrum tot aan het winkelcentrum loopt. Dus het is volgens mij gewoon echt een enorm mooie kans voor Haarlem-Oost en Schalkwijk. Dus wij kijken er ontzettend naar uit. Maar ook meneer Aynan die zich van zijn pragmatische kant toont en gelijk heeft dat we ze allebei gaan onderzoeken heeft ook gelijk. Dus uiteindelijk heeft iedereen vanavond gelijk.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik was heel erg benieuwd wat het bij meneer Wiedemeijer zo moeilijk maakt om die tekst uit te spreken, dat die het eens is met D66.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, hoe vaker het voorkomt, hoe gemakkelijker het zal worden.

De voorzitter: Alles went. Meneer Van den Doel, of meneer Aynan dan. Nee, dat was het. Oké. Meneer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u, voorzitter. Meneer Aynan, dank u wel. Nou, GroenLinks is akkoord met dat deze twee voorgesteld door het college verder onderzocht worden. En ik vrees dat het verhaal een beetje saai wordt, maar ook wij zijn voor die korte tunnelvariant. En met name omdat het Schalkwijk verbindt met de rest van de stad. En dat vinden wij belangrijk, want dat hebben we al heel lang op ons verlanglijstje staan. Maar voor de rest. En wat ook meneer Slik, dacht ik dat het was, over bij variant 1, dat die spaghetti bij de bruggen, dat we die ontvlechten door een brug voor autoverkeer en een brug voor busverkeer. Dat wou ik aan de wethouder vragen hoe die daar tegenover zou staan. Het is een beetje technisch, maar het is op zich een ideetje. Dat was het, dus wat mij betreft gaat uw gang.

De voorzitter: Ik ken u als een keurige heer, anders zou ik zeggen: let op uw woorden. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. We zien een ambitieuze planning, daar zijn we blij mee. Ambitieuze plannings zijn altijd goed om na te streven. We zien, en dat verheugt ons zeer, dat er aandacht is voor

gezondheidsaspecten. We hebben hier met wethouder Roduner wel eens wat ingewikkelde, dan keken we elkaar aan van: wat moeten we nu met die gezondheid? Maar het staat er nu best goed in, dus daar zijn we hartstikke blij mee. Hoe het college denkt dat alle varianten vertrambaar zijn, ja, dat zien wij dus eigenlijk helemaal niet. Ik denk dat je knetterdrongen de tram uitstapt als je door al die keerlussen door die tunnels moet uitstappen, om vanaf de Schipholweg weer terug te gaan naar de Europaweg. En nou ja, goed, het is leuk bedacht, maar voor ons is dat hem niet. De noordelijke variant model 1, ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van de ChristenUnie, is voor de Actiepartij de variant. Ruimtelijk het minst ingrijpend, het minst kostbaar, verkeerskundig het meest eenvoudige. Echter er zitten twee aandachtspunten in, de voetgangersbrug vanuit de Slachthuisbuurt over de Schipholweg heen is een voetgangersbrug, maar waarom zou dat ook niet een fietsersbrug kunnen zijn? Want dan heb je een korte lijn naar de Slachthuisbuurt, naar de Europawijk. De auto's, ja, die gaat u dan van de Schalkwijkerstraat afhalen, maar dat betekent volgens ons dat je dan over de lange Herenvest en de Amsterdamse Vaart, die net een paar jaar geleden is afgewaardeerd, een rondje gaat rijden om alsnog in die Slachthuisbuurt te komen. Dus we zien een groot probleem met dat autoverkeer. Het plaatje wat u schetst, afbeelding 1.3 voor uw informatie, dat is hoe het er uitziet. Ja, als we dat gaan doen, dan ga je dus boven een verkeersriool, want dat blijft het toch, ga je terrasjes maken. Nou, doe dat niet, ga gewoon een functionele voetgangers- en fietsersbrug naar de overkant brengen. En zorg dat je tussen de gebouwen je verblijfsgebied gaat regelen. Ja, nou ja, model 2 hoeven we het niet over te hebben, vraagt u ook niet. Dus wij zeggen: kies voor model 1, neem die knelpunten mee en voert ermee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan nu.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. En dank aan het college voor deze mogelijkheid om toch nog een beetje input te leveren. Kijk, er is veel onduidelijk. Overigens, ik wil ook meneer Tolberg bedanken voor zijn technische toelichting, dat heeft ook veel duidelijk gemaakt. Maar duidelijk is dat er dus nog veel onduidelijk is. En daarom is het ook logisch dat er vervolgonderzoeken worden gedaan. We weten dat het de bedoeling is dat het ov goed geregeld gaat worden. Nou, dat is prima, maar het mag niet de bedoeling zijn dat daarmee dus het autoverkeer vastloopt. Want we zien dat die autobereikbaarheid toch wel een beetje in de knel komt. Bij de ene variant wat meer dan bij de ander. Bijvoorbeeld het Slachthuisbuurt wordt toch wel een beetje onthand. De Europaweg wordt toch ook een beetje afgesloten, bij de ene variant wat meer dan bij de ander. De Schalkwijkerstraat, daar geldt hetzelfde voor. Dus je kunt wel zeggen van: we gaan nu Schalkwijk verbinden met de rest van Haarlem. Maar als je een paar straten afsluit, dan doe je dat dus toch niet. In ieder geval niet voor de auto. En we weten dat Haarlem gewoon een forensenstad is. Natuurlijk willen we mensen in het OV hebben. Maar we zijn een hoogopgeleide stad met veel banen buiten de stad, die ook gewoon veel met de auto gaan. Dus daar moeten we ook goed over nadenken en ik vraag daar ook aandacht voor in het vervolgonderzoek. En in de tunnelvariant, die gaat u dus ook onderzoeken. Wij vragen ook aandacht om te kijken of je behalve openbare ruimte kunt creëren, dat is natuurlijk hartstikke goed, kijk ook of je boven die tunnel extra woningen kunt realiseren. Dus goed dat u dat verder gaat onderzoeken, kijk wat dat betekent voor de bereikbaarheid van zowel Schalkwijk en Slachthuisbuurt, maar ook voor de hele stad. En ja, we zien ook heel graag wat het station nou precies gaat doen. Is het een kopstation, dat je dus ook echt moet overstappen? Of betekent het ook dat we de rest van de stad ook verbinden door middel van OV en welke lijnen et cetera. Dus graag daar helderheid over, maar dat doen we straks in het nieuwe jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter. De SP heeft geen tunnelvisie. En ik had de argumenten niet beter neer kunnen zetten dat de Actiepartij het heeft gedaan. En daarbij is meestal het grootste probleem met tunnelprojecten

dat het licht aan het einde nooit in zicht komt, maar het einde van het budget wel. Maar als we naar het Rijk gaan om geld te vragen, dan is het natuurlijk niet zo heel dom om een duurdere optie op tafel te leggen. Dus los van alle varianten en alle twijfels die we erover hebben, wij geen zeker niet per definitie akkoord met alles wat hier zo opgeschreven staat. Er zijn veel haken en ogen aan, ik denk echt dat het anders zal moeten. Of het nou variant 1 of 2 wordt. Maar het verder uitwerken is goed, vooral het verder geld binnenhalen lijkt ons een heel goed idee.

De voorzitter: Interruptie, meneer Slik.

De heer Slik: Ja, een vraag aan de SP. Is dit een teken van zuinigheid dat u al een keuze zou kunnen maken van: laten we voor de ene optie gaan en als die goedkoper is, dan is het goed voor heel Nederland. In plaats van: we gaan extra lobbyen voor en dan maar kijken.

De heer Bloem: Nou voorzitter, dit is wel een teken van zuinigheid, daar heeft u gelijk in. Maar het is misschien ook wel van krenterigheid, zeker als je ziet hoeveel geld het Rijk wel niet heeft en allemaal uit kan geven. Vaak de verkeerde kant op en nu gewoon ook eens een keer de goede kant op. Dus ik denk dat we daar gebruik van moeten maken als het ons lukt. Ik hoop het echt, want hierop inzetten door betere woningen te bouwen en meer mobiliteit, want dat is wel de verbinding die er is, dat lijkt ons gewoon een goed idee. En het mag wat kosten, zeker als we het geld gratis kunnen lenen als Rijk.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, interruptie op meneer Bloem. Meneer Bloem, hoor ik u nou zeggen dat we gewoon de grootste variant aan moeten vragen bij het Rijk, bij de provincie daar ook fors, en dat u dan vervolgens zegt: nou ja, we doen nu even iets anders, we gaan een goedkope variant maken en we steken het geld in onze zak.

De heer Bloem: Voorzitter, dat is niet wat ik voorstel. Ik ben wel commercieel ingesteld namelijk, ik hoop de VVD ook. Namelijk dat als jij geld vraagt, twee opties voorlegt, een dure en een goedkope, dan is het meestal zo dat als de goedkope ook goed is, men voor de goedkoopste gaat en daar wat rianter bij is. Dat is een inschatting die ik maak, dat is het enige wat ik zeg.

De voorzitter: Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dat was een vergelijkbare interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Waren dat alle interrupties? Ja, meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Voorzitter, het CDA snapt dat we teruggaan naar twee varianten. Het CDA is het eens met het college om de noordelijke variant erin te houden en de zuidelijke variant te laten vallen. Ik wil wel even stilstaan bij de tunnelvariant. De lange tunnelvariant kon op veel draagvlak rekenen, op instemming van stakeholders. Maar na een gesprek met de stadsarchitect is die variant vervallen, gaan we verder met de korte tunnelvariant. Nou, op zich lijkt dat heel logisch, want die korte tunnelvariant op het oog is natuurlijk een stuk goedkoper en lijkt ongeveer hetzelfde te bieden. Maar mijn vraag is toch: wat geven wij op als we die lange tunnelvariant niet realiseren en de korte tunnelvariant wel realiseren? Ik heb daar technisch over doorgevraagd, nou, dan krijg je een beetje een herhaling van zetten wat in de stukken staat. Maar ik wil eigenlijk van u horen, afgezien van prijs, waarom is die korte tunnelvariant minstens zo interessant als de

lange tunnelvariant? En is het zeg maar het offer waard in de afweging van dingen? Dus daar zou ik graag meer over horen.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. OP Haarlem is ook erg voor tunnels, voor dit soort oplossingen. Omdat de ruimte die dan bovengronds vrijkomt goed besteed kan worden. En ik sluit me aan bij het CDA, voor ons is de lange tunnelvariant ook misschien iets te snel afgevallen. En graag zouden wij ook wel daar wat meer argumenten voor willen horen. Maar als er twee varianten overblijven, dan zouden wij ook voor de korte tunnelvariant zijn. En ja, ik ben ook wel benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de Actiepartij over het spaghettigebeuren. Want er staan wel heel veel onmogelijke bochten getekend in dit stuk. Dus misschien kan het college er een mooi spaghettisausje over gieten. Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het zijn ambitieuze plannen, 1 en 2. Wij willen graag altijd eerst een cijfertje zien, hoeveel miljard gaat dat kosten in totaal, kort en lang. Hoe gaan we het allemaal doen? En ik hoor niet natuurlijk ook de mensen uit de buurten, dus de wijkraad daar. Die krijgen daar een grote supermarkt zo meteen, de Albert Heijn, dus we krijgen van alles. De druk is nu al enorm op het verkeer daar, dus wij gaan toch wel even nog eens goed nadenken voordat je nou een beslissing neemt in verband met de wijk helemaal af te sluiten. We willen wel de mensen allemaal uit de auto hebben, maar de parkeerdruk is daar al enorm. En ondergronds parkeren hoor ik niemand over, dus wij willen toch wel eens kijken van gooi dat er ook meteen maar bij, want als het geld toch zo goedkoop is als ik van sommige collega's hoor. Ik krijg een interruptie.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Ik vind dit eigenlijk veel te makkelijk. Er ligt een vraag voor om tot twee varianten te kiezen. En u zegt: nou, laten we nog maar eens verder kijken, we doen nog helemaal niks. U wordt niet gevraagd om te kiezen voor een variant, het verbindt u nog nergens aan, er wordt gewoon gevraagd: met welke varianten gaan we nou verder werken? Daar kunt u toch wel antwoord op geven?

De heer Amand: U mag van mij rustig denken wat u wil en u mag kiezen wat u wil, maar wij willen ook cijfertjes erbij hebben. Het moet niet zo wezen dat de Haarlemmer zo meteen alles moet gaan betalen, dat doen ze al. Dus wij willen toch wel een beetje cijfertjes hebben. U mag een begroting hebben, dat mag toch? Alles mag begroot worden. Dus wij willen gewoon dat eens van u horen, ook van de wethouders, die zitten daar, oh.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik ga toch door. Want ik vind het veel te makkelijk. Alle cijfers staan in de stukken. Waar bent u nu mee bezig? Maak gewoon een keuze voor twee varianten waar het college mee verder kan.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, wij gaan hier niet mee akkoord. En meneer Klaver, dat is een bankman en dat weten we hoe dat gaat. Het wordt zo meteen wat meer en wat minder en dan moeten wij het allemaal gaan

betalen, ook de Haarlemmers. Dus daar moeten we ook eens rekening mee houden. Iedereen heeft recht om wat te zeggen daarover. Wij willen gewoon alles concreet zien. En de begroting, die moet dat uitmaken wat het wordt. En ja, u bent een bankman, prima, maar wij willen echt concreet hebben: wat gaat het echt allemaal kosten?

De voorzitter: Meneer Klaver, en laatste keer hoor.

De heer Klaver: Ja, laatste keer. Ik wil gewoon een punt maken dat ik het heel vervelend vind dat hij mijn werk er steeds bijhaalt en daar moet die eens mee ophouden.

De voorzitter: Ja, dat doet u goed. Daar heeft u gelijk in.

De heer Amand: Nou, ik blijf het toch doen.

De voorzitter: Nee, dat hebben we al eens een keer eerder gezegd. Een terecht punt. Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Yes, eindelijk. Ja, of iemand bij de bank, bij de overheid, bij congressen of waar dan ook werkt, het doet er allemaal niet toe. Want die cijfers, die staan er gewoon, meneer Amand. Dus die had u kunnen lezen en dan hadden we allemaal hetzelfde debat gevoerd. Maar goed, goed dat de stappen worden gezet, college. Fijn, want uiteindelijk komen we van ver en het is een kruispunt wat echt verder moet. Het gaat ook nog wel even duren voordat het er ligt, natuurlijk. Maar er is ons een ding ontschoten. In onze herinnering menen we ook dat we een busstation inpandig hebben gezien, in een van de te ontwikkelen gebouwen. Waar het in opgelost zou worden, zodat het ruimtebesparend was. En nou, het ook een mooie invulling van het geheel was. Die variant zit er nu niet meer bij die vier. Ik kan me niet herinneren of we kunnen ons niet herinneren dat die ook is afgevallen. Dus daar is die gebleven?

De voorzitter: Meneer Krouwels.

De heer Krouwels: Meneer Blokpoel, die is toch afgevallen toen wij akkoord gingen met het stedenbouwkundig programma van eisen van Schipholweg 1?

De heer Blokpoel: Oké, dan heeft u wel die actieve herinnering. Ik niet, dus daarom vraag ik het aan het college. Daar hebben meer VVD'ers last van.

De voorzitter: Die was leuk. Gaat u verder. Meneer Blokpoel, gaat u verder.

De heer Blokpoel: Zelfspot is half spot, dat maakt niet uit. Maar goed, twee varianten, hartstikke goed. Goed om die uit te zoeken. Ja, korte of lange tunnel, wat ons betreft een tunnel, hartstikke goed. Want die tunnelmond, ik zei het daarstraks al tegen meneer Van den Doel, dat is wel het mooie van die tunnelmond, dat is het begin van de Mariatunnel. Vanuit daar kan die boorkop zo eronderdoor en verder de stad onder. Dus laten we beginnen met de korte of de lange en dan praten we over een aantal jaren praten we door over die boorkop daar inzetten die zo de Mariatunnel verder aan kan leggen. Dus dat is een mooie stap. Dus ja, maar laten we even kijken ook naar die plaatsing van die tunnel en het bovenliggende deel, hoe dat uitpakt met de Europaweg. Want daar is nog wel een beetje, nou ja, dat wordt nog een lastig besluit, laten we het zo zeggen. Dus daar vragen we ook wel meer uitwerking op. De U-bocht in model 1 is ook al voorbij gekomen, van: ja, er kan geen 90 graden bocht of geen 180 graden bocht in een keer maken. Tenminste nog niet, wellicht in de toekomst. Dan hebben we de fietsparkeergarage. Ja, dat lijkt nog niet heel erg duidelijk in de

modellen. Althans, bij de een wel maar bij de ander nog niet. Dus daar graag aandacht voor. En meer ook uitwerking daarvan. Bij model 4 zien we twee of misschien zelfs wel drie Kiss & Ride slash taxistandplaatsen. Hoeveel taxi's gaan wij hebben of hoeveel Kiss & Rides moeten we hebben? En kan daar niet een variant met het hotel daar bedacht worden, dat dat ook onderdeel daarvan wordt. Want ja, dat ligt tenslotte in hetzelfde gebied. De fietsenstallingen, daar hebben we het net al over gehad. Ja, het stoppen en opstellen van grotere bussen ook in de toekomst, want we hebben nu die Mastrodon-bussen, ja, blijven die dan? Kunnen die daar onderdoor of wordt dat op termijn vervangen? Wordt daar rekening mee gehouden? En wordt er ook rekening gehouden met de stijging van die capaciteit. Want ja, het is nu een x aantal lijnen, maar het lijkt aanzienlijk drukker te worden met de toename. Wordt dat allemaal meegenomen? Daarnaast financieel, dat hebben we goed kunnen zien in de cijfers, meneer Amand. We hebben goed kunnen berekenen wat het ons moet kosten. Nou ja, dat is nogal wat. Ja, we moeten niet de geheime informatie verspreiden, maar wethouder, heeft u daar comfort bij dat we dit gaan redden binnen aanzienlijke tijd? Want dat wordt nogal wat. Dit voor nu maar even.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb me toch een beetje verbaasd over de volgorde der dingen. We hadden een jaar geleden bij de SOR vastgesteld, daar was de Mariatunnel in opgenomen. Een lange tunnel. Vervolgens kwam dit college en bleek die ineens er uit te zijn gehaald. We hebben vorige keer het over de Schipholweg gehad en toen was het idee van: die gaan we afwaarderen, daar moet een stadsstraat komen. Toen kwam het CDA: ja, maar het moet toch een soort ondergronds, een soort bak worden. Toen had ik wel het idee van: als je iets met dat gebied wil, dan zal je natuurlijk als je een overkluizing hebt, dan kan je daar wat mee. Dus dat is natuurlijk een voordeel. Nu met dat idee, nou laat ik zeggen, de randvoorwaarden wat wij belangrijk vinden als Hart voor Haarlem is dat Haarlem Zuid-West en de achterliggende gebieden achter het Spaarne niet klem komen te zitten. En dat die doorgang van die mensen die allemaal buiten de stad moeten werken, want met 30 arbeidsplaatsen in de Waarderpolder zijn we er niet, dat die vlot de stad in en uit kunnen. Dus dat is voor ons een heel belangrijk punt. En 205 wat dat betreft wordt natuurlijk ook niet afgewaardeerd. Wij zaten ook te kijken, zie ik ineens van Schalkwijkstraat, daar mogen dan ook geen auto's meer. Ja, dat is voor ons ook, daar zijn wij gewoon helemaal niet voor. Want dan denk je: hoe moet dat door de stad met al die mensen die erbij komen, waar gaan die allemaal komen en hoe gaan ze zich verplaatsen? De vanzelfsprekendheid dat nu die tram ineens geïntroduceerd staat, we moeten maar zien of dat gaat lukken. Ik begrijp, dat is een mooie droom, daar praat ik ook al zestien jaar over. En de vraag is dan natuurlijk aan het college: hoe reëel is dat? Maar ik zou natuurlijk de eerste zijn die graag als conductrice daar op die tram zou springen. Maar wat betreft die keuze die nu ons voorgelegd wordt, ik ben nota bene een paar weken geleden, nog geen maand geleden ben ik in Schipholweg 1 geweest. Daar hebben wij een presentatie en dingen gekregen, ambtenaren zaten er, iedereen zat daar. Diederik van Dam-de Groot de architect. Niemand heeft het over een tunnel gehad. Ik denk van: hoe kan dat nou dat hier in de krochten van dit stadhuis van alles wordt bedacht en wij weten van niks. En ik krijg verdorie vorige week ineens die plannen, wat krijgen we nou? Dat is niet eens in de commissie beheer besproken. Wat moet ik hier nu van vinden, van een leek? Dan doet u inderdaad die cijfertjes erbij, nou, die zijn zo verdomde klein, die kan ik echt niet lezen. Ik dacht: donder op met die cijfers, want in de praktijk zullen die toch niet kloppen, want dat weten we allemaal als er een plaatje wordt gebracht met cijfertjes. En over twee jaar is het hele plaatje veranderd. Dus daar hebben wij grote, eigenlijk wel ik ben best wel geïrriteerd hoe dit nu in deze commissie wordt gebracht. Iedereen vindt het fantastisch, weten het blijkbaar allemaal al. Wat het idiote natuurlijk is aan die korte tunnel is dat die voor het Spaarne kom je naar boven. Ja, wat is nou de grote crux hier in Haarlem met de Oostwestvulling. Ja, dat de Spaarne onderdoor, dat geeft natuurlijk gewoon problemen. Daar zit nog geen begin van een oplossing. En ja, met onze stadsarchitect

had ik wel een beter verhaal willen horen. En als ik dan iets lees over de iconische traverse. Ja, dat is echt een architectenwoord, dat we dan een fantastisch iets krijgen à la Milaan of weet ik veel wat. Nou, ik moet het allemaal maar zien. Maar dat soort woorden denk ik van: ja, het springt er gelijk uit. En dan denk ik van: godver, wat krijgen we nou weer? En het zal inderdaad, ik vind meneer Van Dam een hele leuke architect, dus het zal ongetwijfeld misschien iets moois worden. Maar dat soort dingen bij zo'n heel vaag verhaal, ja, dan gaan mijn haren overeind staan. En ik ben heel benieuwd, maar we krijgen nog verkiezingen, we zullen nog maar even zien wat hier allemaal van terecht komt en of dit allemaal zulke goede ideeën zijn.

De voorzitter: Oké, iedereen zijn gelegenheid gehad? Ja? Wie van de wethouders wil eerst? Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat er steun is om in ieder geval met twee varianten verder te gaan, dat we daar ook een keuze in maken. ik zal nog wel even toelichten waarom in ieder geval de lange tunnel is afgefallen. Want die riep nog enige vragen op. Maar fijn dat daar steun is. En ik denk dat in de vervolgstappen we ook een hele hoop van uw vragen en opmerkingen kunnen meenemen. Wethouder Berkhout zal nog iets meer zeggen over de verkeersspaghetti die er is. Nou, dat hoop ik dan maar. Maar het is in ieder geval, het brengt ons in ieder geval weer een stap verder. En ik denk ook dat wat er nu ligt al een hele mooie basis is om verder gewoon de gesprekken met elkaar hier te voeren van: hé, zijn dit de richtingen waar we heen willen gaan en zijn dit ook kostenplaatjes waar we ons eventueel nog, nou, wat ook nog wel kan? En qua kostenplaatje, kijk, meneer Klaver, daar kunt u zeggen: die mag u wegdenken, dat is fijn. En dan denk ik dat de lange tunnel misschien nog wel meer kwaliteit heeft dan een korte tunnel. Maar hij is wel in de aanleg al 50 miljoen duurder. En u moet zich realiseren, een lange tunnel, dus boven de 250 meter, treedt de tunnelwet in werking. En dat stelt ook hele hoge eisen aan de kwaliteit van de tunnel, de inrichting, de brandsystemen, de veiligheidssystemen. En dat is niet alleen een enorm opdrijvende kostenpost in de aanleg, maar ook uiteindelijk in de exploitatie. Dus de tunnel, dat die erin zit, nou daar zijn we in eerste instantie mee gestart. De lange tunnel biedt denk ik ook heel veel mooie perspectieven om die wijken aan elkaar te verbinden, om het leefbaar te maken, om het toegankelijk te maken voor de fiets en de wandelaar. Je kunt op sommige plekken de Schipholweg op dit moment gewoon niet meer oversteken, de oversteken zijn eruit gehaald. Dus die biedt op zich heel veel kwaliteit voor het gebied en ook heel veel kwaliteit voor het realiseren van een groot ov-station is alleen heel veel duurder. Als je zegt van: nou, dat moeten wij als Haarlem toch serieus overwegen, dan kan dat natuurlijk. Maar dan moeten we denk ik ook wel, dan bestaat het risico dat we daar ook een groter deel zelf van moeten gaan betalen. Verwacht niet dat we 50% cofinanciering gaan krijgen op een tunnel, waarvan in ieder geval het beeld is dat het ov-gebeuren niet zoveel kwaliteit terugbrengt, dat dat vanuit andere stakeholders gerechtvaardigd is. Wel heel veel kwaliteit voor het gebied, voor de leefomgeving van het gebied, maar niet zo zeer voor de kwaliteit van het ov-station dat we daar willen realiseren. En dat wilde ik toch nog wel even zeggen richting mevrouw Van Zetten. Er is nu een mooie expositie bij het ABC, alle vier de oude stadsarchitecten die bij de Schipholweg betrokken zijn geweest heb ik begrepen hebben er filmpjes over gemaakt. En ik weet niet welke, maar een iemand heeft gezegd: ja, de Schipholweg is nu een beetje de racebaan voor mensen die zo snel mogelijk naar zuidwest willen. En ik denk: juist dat willen we volgens mij juist niet. Er zijn ontzettend veel mensen gaan wonen in dat gebied, in die woningen in Schalkwijk, heel veel ontwikkelingen in dat gebied. Er komen tweeduizend woningen bij en ik denk dat die ook een plek verdienen die gewoon een toevoeging is aan hun leefkwaliteit, aan hun leefomgeving. En niet dat ze worden geconfronteerd met een snelweg voor mensen die zo snel mogelijk de stad uitwillen.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, kunt u Trots Haarlem vertellen of u tellingen hebt gedaan daar over hoe druk het daar is, met al die straten. Hebt u al iets op papier staan, dat u zegt cijfermatig alle tellingen van Schipholweg.

Wethouder Roduner: Ja hoor, daar zitten gewoon allemaal verkeerskundige studies en modellen bij, ja.

De voorzitter: Dat zit er allemaal bij. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik maak er wel een beetje bezwaar tegen dat u die stad ineens in stukjes knipt. Want het gaat natuurlijk om een integrale visie, hoe gaan we met elkaar om. En nu wordt het een beetje gedaan of die mensen die er komen wonen, ja, die willen geen hard rijdende auto's. Nee, dat begrijp ik. Maar even als je daar staat, zo hard rijden die auto's niet, want die staan van stoplicht tot stoplicht. En ik snap werkelijk niet waar u denkt wat voor racebaan daar is, dat begint pas later. Maar ik vind dat we ook rekening moeten houden met zuidwest, met zuid, die komen klem te zitten. Daar gaan we ook heel veel mensen wonen, die willen ook ergens naartoe. Dus ik vind dit gewoon een heel verkeerd, dat vind ik echt weer zo'n Partij van de Arbeidstandpunt van: oh, dat is Schalkwijk, die zijn zielig, daar gaan we. Maar het gaat om het geheel. Dus daar maak ik bezwaar tegen. En inderdaad die tunnel als de brug open is en je komt uit die tunnel, dan staat die hele tunnel staat vol. Nou, lekker gezond is dat.

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dan delen wij denk ik de ambitie van de ongedeelde stad. Een Haarlem die voor iedereen is en waar ook iedereen zich goed kan verplaatsen, maar ook goed kan verblijven. En ik denk dat dat ook wel heel belangrijk is voor dit gebied, dat we ook een gebied ontwikkelen waar het goed verblijven is. We gaan nog verder met de verschillende varianten. Want de noord-variant heeft juist ook, begrijp ik, deskundig wel weer misschien ook voordelen. Dus we moeten gewoon goed kijken hoe zich dat in de verdere detaillering zich ontwikkelt. Het wordt zowel een kopstation als een doorrijstation. Want het idee is natuurlijk dat een deel van de bussen wel gewoon nog de binnenstad door gaat richting het station, maar ook dat we juist een deel afvangen en dat zich daar weer moet keren. Dus dat kan voor bussen een parkeerlus betekenen, maar voor trams dan uiteindelijk dat het heen en weer gaat. Ja, dit wordt natuurlijk een risicovol project. De regeling risicovol project als het dan eenmaal een project is en we het geld hebben. Dat kan ik me niet anders voorstellen dan dat dat gewoon gaat gebeuren. Ja, de afwaardering van de Schipholweg, die is eigenlijk een beetje vervallen. Dus dit probeert juist beide nog hoog te houden, maar het kan zijn dat we op een gegeven moment de discussie hebben over het toch eerder afwaarderen. Want uiteindelijk wordt die weg natuurlijk als je de Buitenrustbrug overgaat wel geknepen. Nou, Jouw Haarlem heeft nog een vraag over extra woningen op de tunnel. Dat is denk ik niet mogelijk, dan moet je die tunnelbak zo sterk maken. We hebben een keer naar de randweg gekeken, maar dat verdient zich in principe niet terug. Maar zo'n tunnelbak biedt misschien nog juist wel weer mogelijkheid om dingen als fietsenstallingen te realiseren, bushokjes, dus net even gebouwtjes die wat lichter zijn. En er wordt natuurlijk daaromheen gewoon al heel veel woningen gebouwd.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dat neem ik dan even aan. Maar kunt u dat dus in het vervolgonderzoek ook expliciet meenemen, dat dat dan ook gewoon duidelijk is gewoon voor de buitenwacht?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk niet dat we dat moeten gaan doen. Kijk, daaromheen worden een aantal hele grote gebouwen neergezet met in totaal een kleine tweeduizend woningen. Wat we juist willen is dat

middenterrein, die Schipholweg, omvormen tot buitenruimte, tot leefruimte. Hetzij met een tunnel of met een mooi ov-station. Maar als we van de tunnelvariant uitgaan, dan is volgens mij de kwaliteit daarvan is dat we ruimte creëren om te verblijven, om de weg over te steken. En dan moet je dat niet weer gaan volbouwen met woningen. Dus los van het financiële argument dat ik denk dat het financieel niet uit kan, lijkt het me ook gewoon qua ruimte niet prettig. En er worden in ieder geval in de plekken eromheen al voldoende woningen gebouwd om een substantiële bijdrage te leveren aan de woningbouwambities. Daar een paar kleine gebouwtjes, die kunnen eventueel wel.

De voorzitter: Meneer Roduner, rondt u af.

Wethouder Roduner: Nou, gaan we het geld redden? Die had ik nog genoteerd van de VVD. Nou ja, we zijn druk op zoek. En we hebben in ieder geval de eerste gesprekken met de provincie gehad en daar ook al richting geluid van een toezegging. Maar we moeten ook met de gemeenschappelijke regeling aan de slag gaan en we moeten zelf ook natuurlijk geld leveren. Dat was hem. Wethouder Berkhout.

De voorzitter: Meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik denk nog even goed om te benadrukken dat we volgens mij hier wel bezig zijn met ook een zorgvuldig proces. Juist om al vanaf het begin af aan dit samen met de provincie Noord-Holland op te pakken. Dat betaalt zich ook uit. Weet ook dat we dit ook in samenhang doen met de andere twee knooppunten, stationsplein als overloop en Oostpoort. En dit hebben we ook binnen bereikbare steden opgepakt met de aanvraag van 300 miljoen in MRA-verband. Dus zo pakken we het gewoon lobby-technisch in gezamenlijkheid aan met provincie en MRA, maar ook inhoudelijk in samenhang met de groeiopgave van de stad. De 2000 woningen hieromheen, de 5000 van de Europawegzone en ook natuurlijk de samenhang met de OV-knooppunten in de stad. En ook binnen het mobiliteitsbeleid vorige maand vastgesteld, maar ook de bereikbaarheidsvisie van de regio is dit ook een belangrijk knooppunt. Dus het is voornamelijk ook een belangrijke regionale functie, en daar komen we ook richting het mobiliteitsfonds van de regio over te spreken. Dus zo zit het allemaal wel samen.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U heeft het over een zorgvuldig proces. Heeft u dit ook met de commissie beheer tijdens de mobiliteit, er zijn allemaal van die onderwerpen aan de orde geweest. Ik kan me niet herinneren dat daar een voorbeeld kwam van een korte of een lange tunnel en hoe we dat gingen oplossen bij de Schipholweg. Dus het zorgvuldige proces heeft zich vooral buiten het stadshuis en in de krochten van het stadshuis plaatsgevonden, maar niet met de raad. Dat kunnen we toch vaststellen of heb ik zitten slapen?

De voorzitter: Meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: U heeft zitten slapen.

Mevrouw Van Zetten: Heb ik zitten slapen?

Wethouder Berkhout: Ik vrees dat u heeft zitten slapen. Dat is echt heel zorgwekkend, want u zit hier al zolang. Maar misschien is dat toch gebeurd.

Mevrouw Van Zetten: Tijd om te gaan.

Wethouder Berkhout: Nou, dat zeg ik niet. De verkiezingen kunnen nog hele mooie dingen natuurlijk brengen, ook voor u. Dus wie weet. Maar volgens mij kunt u ook aan de korte reacties van uw collega's horen dat zij dit bekend zijn met het fenomeen bushub. En ja, dat zegt misschien al genoeg.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb het natuurlijk niet over die bushub, want daar hebben we het wel over gehad, dat weet ik ook wel. Maar die tunnel.

Wethouder Berkhout: Die tunnel die verraste u. Maar ja, ik hoop dan wel inderdaad, behalve die uitgang van die tunnelmond, dat u daar wel toch wel dan wakker schudt en een beetje vrolijk naar kijkt.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik zie daar mij in die tunnel staan, terwijl de brug open is, en met mij honderden auto's.

Wethouder Berkhout: Nou, ik zie u in die tram staan als conductrice, dus laten we die stip op de horizon met elkaar pakken. Voor die tijd niet in een tunnel vast komen te staan.

De voorzitter: Gaat u verder, meneer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nog even een paar plekje. We hebben hier natuurlijk ook de samenhang, dit heette eerst Buitenrust werktitel, en dat kwam natuurlijk ook vanuit de samenhang, de overlast in de stad, de samenhang met het Houtplein. En volgens mij, er worden wat wensen geuit van: kunnen we nou die noordelijke Buitenrustbrug uiteindelijk ook een OV-brug maken? Kijk, we komen volgens mij volgende maand te spreken over de omgevingsvisie Haarlem 2045. Dit is natuurlijk iets wat er niet zo staat, maar wat uiteindelijk ook als de mobiliteitstransitie in de loop van de komende 25 jaar vorm krijgt, dan kan er ook verder afgewaardeerd worden. Dan kan er uiteindelijk een tram gerealiseerd worden, dan kan het OV een substantiële rol krijgen en dan kunnen er meerdere knips, dan wel afwaarderingen, plaatsvinden. Op dit moment is ons uitgangspunt wel de doorstroming op de N205 moet behouden blijven. En daarom is bijvoorbeeld de twee bij een afwaardering van de Europaweg op dit moment nog niet aan de hand. Dan in relatie tot de VVD, u heeft het over die toename. Daar gaan we ook vanuit. Misschien is dat nog het laatste haakje, wat eigenlijk ook een hele mooie is. De HOV-corridor onderzoek Haarlem, Schiphol, Amsterdam. Daar wordt dit echt gewoon als een startpunt of eindpunt, zo je wil, gezien van Nieuw Zuid naar de Zuidas. Of van Nieuw Zuid naar de Bijlmer Arena, of je nou de 3, 46 of de zuid agent neemt. En het is echt wel een belangrijk knooppunt aan het worden. En de potentie van die HOV-corridor is tot 2030, de komende negen jaar, nog eens 70% extra vervoersbewegingen. In het programma van eisen houden wij dan ook rekening met die groei, die moet dit kunnen oppakken. Waar dat nu natuurlijk nog versnipperd langs de Schipholweg met de bushaltes plaatsvindt. Dus het heeft potentie op de korte termijn, dus dat is wel een uitdaging. Maar dat alles maakt dat er dus ook een urgentie is bij de MRA. Maar dit is ook een van de beste lijnen van de VRA, om het maar zo te zeggen. En zo zie je dat al die partners, dit begint ook vorm te krijgen in dat verband. En dat maakt die kans van slagen ook groter dan denk ik een project van Haarlem in recente jaren. Dus hoopvol gestemd en dank voor overwegend de grote steun.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. De wethouder heeft de regionale functie van het station van Nieuw Zuid naar Zuidas et cetera, maar je moet ook van Nieuw Zuid naar de Slachthuisbuurt kunnen. Dus het mag niet zo zijn dat we wel de doorstroming op de Schipholweg voor de auto faciliteren door middel van die tunnel, maar

vervolgens wel de buurten afsluiten. Want dat is wel wat er dreigt te gebeuren. En daar vraag ik extra aandacht voor.

Wethouder Berkhout: Toch nog even, ik heb niet het idee dat wij de buurt afsluiten. We ontsluiten de buurt juist. Als je hier een OV-knooppunt krijgt, en natuurlijk dit is een start van een lijn die uiteindelijk die forensen waar u het over had uit de auto haalt en een snelle en comfortabele en betrouwbare route geeft. Dus dat geeft die potentie die wij ook in mobiliteitsbeleid voor ogen zien. Maar tegelijkertijd is die ook, en ik weet niet of dat dan de spaghetti was, maar is dat fijnmazige netwerk. Hij is daar ook natuurlijk die verdere verbinding met de regio. Tegelijkertijd kan dat, er komt een grote fietsenstalling, ik weet niet of dat al door college was gezegd, vijfduizend plekken. Er komen, als je die zeven kilometer van de e-bike de komende tien jaar meeneemt, dan heb je echt een cirkel die je rondom dit OV-knooppunt kan trekken die het veel aantrekkelijker maakt om idealiter binnen 20 minuten gewoon op je werkplek te zijn. Dat is waar we voor gaan voor die Haarlemmer ook in de toekomst.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, en dat snapt Jouw Haarlem volledig. Dus daarom zeggen we: doe dat onderzoek en kom terug met meer feiten. Maar wat wij zien is ook de realiteit. Want ook in dit stuk staat een toename van 20% autoverkeer in ieder geval. Wat wij zien is de realiteit dat niet iedereen gebruik maakt en kan maken ook van het OV naar hun werk. Er zijn mensen die gewoon afhankelijk zijn, omdat ze niet op de Zuidas werken van de auto. En wat we zien is dat u de Schalkwijkerstraat gaat afsluiten, gedeeltelijk, de Merelvinnenstraat gaat afsluiten gedeeltelijk, de Europaweg gaat afsluiten gedeeltelijk. En wij vragen: focus nou ook qua onderzoek daarop wat dat doet in ieder geval met de autobereikbaarheid en de autobewegingen. Want je creëert nieuwe bewegingen. Een overbelast knooppunt, Amerikaweg, die wordt nog meer belast hierdoor. Omdat je het autoverkeer daardoor gaat trechteren. Dus zoek dat ook alstublieft goed uit.

Wethouder Berkhout: Ja, misschien nog een korte reactie daarop. Dat kunt u ook in de bijlage zien dat daar verkeerskundig onderzoek naar plaatsvindt. We doen nooit en, en, en. Dus bij de noord-variant wordt de Schalkwijkerstraat afgesloten, omdat die bushub daar gaat. Maar dan is de Merelvinnenstraat de andere route. Bij de korte tunnelvariant is er geen knip op de Schalkwijkerstraat en is die Merelvinnenstraat. Dus je ziet wel dat we daar ook rekening houden, uitgangspunt is doorstroming ook op de Schipholweg. En u kunt dat ook in de verkeersmodellen zien wat dat doet, maar je hebt natuurlijk autonome groei en je hebt natuurlijk alternatieven. Nou, dat is eigenlijk de hele essentie van het mobiliteitsbeleid om die autonome groei in je stad af te remmen. Ik hoor uw zorgen, we nemen dit mee in het vervolg. Ik denk dat dat op dit moment voldoende is. Maar dit is ook de manier waarop wij daarnaar kijken.

De voorzitter: Ja, ik zie ook andere vingers. Ja, heel kort.

De heer Aynan: Dan hebben we dit afgerond, voorzitter. Procedureel is dit een toezegging of heeft u een motie nodig?

Wethouder Berkhout: Nee kijk, volgens mij doen we dat dus al. Dus u ziet nu de verkeerskundige onderzoeken en wij werken ook dat verder die onderzoeken uit. Dus ik heb niet zo'n idee dat u daar nou een soort van op moet komen voor de buurt met moties. Volgens mij dit is gewoon wat wij doen en hier houden we rekening mee, dat kunt u ook in de bijlage zien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar meneer Blokpoel, want die zit echt ook al lang te wachten. VVD.

De heer Blokpoel: Ja, alweer. Dat is ook eigenlijk mijn vraag, wethouder. Want we hebben allemaal punten meegegeven. Ziet u dit als een soort inspraak op uw stuk, wat u meeneemt in de verdere uitwerking? Want dit is inderdaad ter advisering aan de raad, dus we moeten hier iets over besluiten. Dan twee, u bent niet ingegaan op de Mariatunnel. En drie, de participatie met de buurt. Is die opgestart, wordt die opgestart, wat is het proces daarvan?

Wethouder Berkhout: Misschien eventjes kort, ik kijk ook even wie wat beantwoordt. De Mariatunnel is natuurlijk definitief afgefallen. Dus uw droom voor een tunnelmond die dan weer de grond ingaat met een boor ...

De voorzitter: Daar is protest tegen in de commissie.

Wethouder Berkhout: Nou, in zoverre, we hebben een mobiliteitsbeleid vastgesteld waar die daadwerkelijk uit is gehaald. En dat heeft u vastgesteld als raad.

De voorzitter: Oké, goed, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Dus dat is vrij helder, denk ik. Dan eventjes, wij luisteren natuurlijk naar wat u nu zegt. Dus volgens mij is het belangrijkste: kunt u leven met die twee varianten? Dan gaan we daarmee door. En u geeft een aantal aanbevelingen en dat moeten wij met ons meenemen in het vervolgstuk in januari. Dus volgens mij wordt er goed ook ambtelijk meegeluisterd.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel.

Wethouder Berkhout: Ik had nog een derde punt. Ja, ik wil nog wel wat zeggen. Kijk, er is natuurlijk al uitgebreid geparticipeerd met alle oud mobiliteitspartners en onder andere, maar dus ook met de verschillende ontwikkelaars in dat gebied, dus die daar ook grote ontwikkelingen verwachten. Het is volgens mij ook gewoon geparticipeerd met bewoners, zeg ik nu even. Ik weet niet of we het nu in de nieuwe fase nog weer verder gaan. Dus ik bedoel, nu is het vooral heel veel techniek en uitzoeken en verkeerskundige knips onderzoeken et cetera. Dus we zitten echt meer in de techniek. Maar we hebben proberen de buurt natuurlijk mee te nemen en alle stakeholders met de verschillende varianten. Nou, en uiteindelijk is het nu het voorstel om terug te gaan naar twee.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, een korte reactie. Ik krijg signalen uit de Kruidenbuurt in ieder geval dat zij niet voldoende zijn meegenomen met hetgeen wat nu voorligt.

Wethouder Berkhout: Nou, het is goed dat u dat signaal in ieder geval even meegeeft. En dan op zich zit daar een hele goede wijkraad ook, dus we kunnen eventueel nog via die wijkraad nog even contact hebben en kijken of daar nog behoefte is aan extra informatie.

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Een korte vraag voor de wethouder. De Slachthuisstraat is ook een hele drukke straat. En een heleboel ontwikkelingen krijgen we daar, ook het Slachthuis et cetera, et cetera. Is daar ook naar gekeken en ook contact geweest ook met die hele wijk? Want ik hoor daar niks over. De wijkraad is misschien stil daar, maar gaat u ons even uit de brand helpen?

Wethouder Berkhout: Nee, de Slachthuisstraat die zit denk ik buiten de scope van dit gebied. En we zitten ook nog meer in de onderzoeksfase. Het is nog niet dat we nu al het concreet hebben over het aanpassen of het herinrichten van die straten. We zitten echt in de onderzoeksfase en in de verkeersmodellen zitten alle straten.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dit is dus precies wat ik van u vraag. Want op het moment dat we de Schalkwijkerstraat gaan afsluiten, in welke variant dan ook, dan betekent dat echt gewoon een enorme toename. Oké, toename, Slachthuisstraat, Merelvinnenstraat en knooppunt Amerikaweg. En ik vraag u, meneer Berkhout ook, neem dat alstublieft mee in het vervolgonderzoek. Want dat is gewoon echt belangrijk.

Wethouder Berkhout: Volgens mij heb ik net gezegd dat die ontwikkelingen en hoe die straten worden beïnvloed gewoon in het verkeersmodel zitten. Alleen meneer Amand die staat er af en toe volgens mij met zijn 30 kilometer per uur camera om te kijken hoe het nu is. Dat is in de Merelvinnenstraat, maar volgens mij ook wel eens in de Slachthuisstraat. En dat is nu niet, dat zit nu niet hier in de scope. We hebben het niet over hoe de Merelvinnenstraat nu wordt gebruikt of hoe de Slachthuisstraat zich ontwikkelt vanwege het Slachthuisterrein. Dat is wel echt weer een andere tak van sport.

De voorzitter: Ja, twee interrupties roept dat op. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, wij eisen natuurlijk wel dat die Slachthuisstraat niet even stiekempjes in een plannetje wordt afgesloten voor het autoverkeer Schalkwijkerstraat.

De voorzitter: Ja, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, ik ga ervanuit dat als meneer Berkhout zegt dat het ook echt wordt meegenomen wat ik in de eerste termijn heb meegegeven. Want dat zijn een aantal dingen waar ik hem niet over heb horen spreken. Fietsen, enzovoort. Maar ook wat ik de collega's hoor zeggen over de auto's. Ja, ik noemde ook de Lange Herenveest en de Amsterdamse Vaart, die gaan hier effect van krijgen. En ik wil dat dat ook meegenomen wordt. Want iedereen die Haarlem inrijdt maakt bij het Rottenpolderplein of al eerder de keuze: neem ik Haarlem Zuid of de Haarlem Noord kant, zeg maar. En dat ga je beïnvloeden met deze ingrepen.

De voorzitter: Oké, meneer Berkhout, was u aan het einde gekomen of wil u afronden?

Wethouder Berkhout: Nee, dus inderdaad misschien in reactie op Actiepartij, die geven aan bij de noord-variant van: kies dan ook voor een voetgangersbrug en ook voor een fietsbrug. En maakt zich zorgen bij die knip voor de Schalkwijkerstraat voor het zoekverkeer in de wijk. Dus prima, gehoord. Ik denk dat dat een duidelijk signaal is om mee te nemen. Dus waar wij aangeven: dat zit ook in verkeersmodellen. Daar horen we ook wat u zegt, u maakt zich daar zorgen over. Denk nog eventjes goed, de HOV-corrridor is dus belangrijk, er komt een informatiebijeenkomst aan 7 december, dat is wat ik wou zeggen. Voor u ook, om u even bij te praten over die HOV-corrridor Haarlem-Amsterdam. Daar zit natuurlijk de herroutering aan vastgekoppeld, hoe

gaan die buslijnen. Volgens mij vroegen een aantal partijen onder u dat, hoe gaan die nou uiteindelijk lopen. Dus ik denk dat het goed is dat u zich, volgens mij is dat via de griffie verspreid, ook eventjes kijkt of u 7 december daarbij kan zijn. En wij zullen ook gaan kijken in de voortgangsrapportage SOR of we u mee kunnen nemen. We zijn bezig met een quick scan voor de doorstroming op de N205. Dus ook daar denk ik dat het goed is om u later op mee te nemen. Dat waren mijn openstaande punten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft er een tweede termijn in de commissie? Of gewoon nog wat losse vragen? Ik zie weinig handen. Meneer Krouwels, D66.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was heel even getriggerd door wethouder Roduner van de drie pijlers. Verbinden, verblijven en de groene omgeving. Wat D66 betreft is dat verbinden en een toegankelijke omgeving heeft echt prioriteit boven die andere, dus boven het verblijven. Daar hoeft ik geen reactie op. en ik had nog niks gehoord over het Spaarne Gasthuis busstation, wanneer we daar meer over horen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan nog? Nee, oké. Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, het Spaarne Gasthuis. Dus in de ontwikkelvisie van de Europaweg, daar zit een busstation ingetekend, een bushalte bij de nieuwe ingang van het Spaarne Gasthuis. En in de herinrichting van de Europaweg komt dat bij u terug en dan zullen we daarover een besluit nemen. En dat is mooi als er eentje extra komt dicht bij de ingang, natuurlijk.

De voorzitter: Niemand meer vanuit de commissie? Onderwerp voldoende besproken? Meneer Aynan.

De heer Aynan: Nu wil ik wel iets zeggen. Kijk, ik vind die toezegging over hoe die stromen na dus het afsluiten van die Schipholweg et cetera, ik vind dat niet hard genoeg en ik wil dat gewoon meegenomen hebben. We kunnen niet streven naar een bereikbare regio en een onbereikbare buurt creëren.

De voorzitter: Ja, u weet hoe het werkt. Want ik wil graag ... Ja, meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik wil me wel een beetje verzetten tegen het beeld dat wij hier proberen buurten af te sluiten. Kijk, wij zitten hier met een gezamenlijk probleem dat we proberen hier een heel ingewikkeld OV-station op een heel ingewikkelde plek van de stad in te brengen, omdat we denken dat dat iets toevoegt voor de hele stad. Namelijk een hoogwaardige OV-station, wat ook voor de stad maar ook voor de directe buurt een enorme toegevoegde waarde heeft. En u heeft gezien, er liggen gewoon ingewikkelde keuzes. Dus korte tunnels, heeft de wethouder gezegd, dan heb je een probleem misschien met de Merelvinnenstraat. Je hoeft hem er niet onmiddellijk om af te sluiten, maar het is wel een ingewikkeld probleem. Dus de noord-variant levert het ingewikkeld op met de Schalkwijkerstraat. Nou ja, dat kan allemaal nieuwe verkeersrouteringen met zich meebrengen, maar daar hebben we absoluut oog voor. Het is niet zo dat we dat negeren en doen alsof we hier de Slachthuisbuurt zitten af te sluiten. Dus dat vind ik even, dat ergert me een klein beetje. Ik denk: we zitten hier niet een buurt af te sluiten, we proberen dat juist heel zorgvuldig te doen. En u kunt er vanuit gaan dat wij dat doen.

De voorzitter: Laten we niet de hele discussie weer overnieuw beginnen hierover. Heel kort, meneer Aynan.

De heer Aynan: Gewoon de feiten op een rijtje. U hoeft zich helemaal nergens aan te ergeren. Als u nou zegt van hoe het autoverkeer gaat rijden en de aantallen na het afsluiten of gedeeltelijk afsluiten van welke straat dan ook, en dat komt terug in het vervolgonderzoek, dan ben ik tevreden.

De voorzitter: Prima. Dan wil ik graag van de raad weten hoe dit naar de raad mag, van de commissie hoe het naar de raad mag. Bespreekpunt, want u verwacht moties in te dienen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ga het bespreken met mijn fractie, dat begrijpt u.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Maar dan kan ook een hamerstuk met stemverklaring zijn. Zullen we dat doen? Ja, dan kunt u nog opwaarderen. Hamerstuk met stemverklaring.

Koffiepauze

De voorzitter: Dan wil ik voorstellen om even te pauzeren tot ongeveer 9 uur. Nee, we gaan even pauze houden, tien minuten en dan gaan we door. Tien minuten. Ik schors de vergadering.

Ter advisering aan de raad

14a. Bestuursrapportage 2021 - alleen progr.nrs 4.1 (deels), 4.2 en 4.3 en 5.3 (Vastgoed) (FR/MTM/JP/RB)

De voorzitter: We gaan, oh ja. Zo, heb ik een beetje tijd gekocht. Goed, we gaan verder met agendapunt 14a en 14b. Dat zijn de bestuursrapportage 2021. Dames en heren, als u het achterin gezelliger vindt, ook prima, maar kunt u het even stilhouden en misschien een beetje naar die kant? Of u mag hier komen zitten. Dank u wel. Bestuursrapportage en dan gaat het alleen over de programmanummers 4.1, 4.2, 4.3 en 5.3, dat is vastgoed. Jaarlijks geeft het college met de bestuursrapportage inzicht in de verwachte financiële en beleidsmatige resultaten over het huidige begrotingsjaar. De vaststelling van de bestuursrapportage inclusief de financiële gevolgen daarvan voor de begroting van 2021 is voorbehouden aan de raad. Ik wil aan u voorstellen om daarbij te betrekken 14b, vaststellen van de programmabegroting 2022-2026, over dezelfde programmanummers.

14b. Vaststellen Programmabegroting 2022-2026 - alleen progr.nrs 4.1 (deels), 4.2, 4.3 en 5.3 (Vastgoed) (FR, MTM, JP en RB)

De voorzitter: En u kunt daarbij advies geven over die beleidsvelden die dus deze commissie aangaan. We weten natuurlijk dat we een begrotingsbehandeling nog hebben, waarin uw fractievoorzitter het algemene verhaal gaat neerzetten. Dus u hoeft echt alleen maar op die programma's inhoudelijk te reageren. Of niet, dat is geheel aan uzelf. Dus ik wil voorstellen om dus 14a en 14b, rapportage en begroting, tegelijk mee te nemen als u zich daarop voorbereid heeft. Ik zie niemand bezwaar aantekenen. Ik zie een hand meteen, dan mag u meteen. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij. Of deed u even uw haar goed?

De heer Van Leeuwen: Laten we maar gelijk, dan hebben we het gehad.

De voorzitter: Het zit al goed hoor.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet wel naar de kapper. Voorzitter, twee vragen eerst. Ziet het college kans en ziet de commissie aanleiding om het rentevoordeel wat we hebben van 2% naar 1,5%, dat leverde ongeveer vijf ton rentevoordeel op, om dat gewoon in de herinvesteringen mee te nemen. Dus we hebben meer investeringscapaciteit, ziet u dat ook? En waarom, voorzitter, doet u een dotatie aan de reserve groei van de stad van twee ton, terwijl u afgelopen week uit de twaalf miljoen impuls geld zonder management wil bekostigen uit dat impuls geld. Waarom heeft u dat dan niet gewoon bekostigd uit het geld wat u over heeft gehouden en gaat doteren aan de reserve groei? Dat zijn twee vragen. Dan, nou, dat is politiek hoor.

Beleidsrealisatie, voorzitter. Ja, je vraagt je met zo'n rapportcijfers altijd af waar een college nog een oppositie voor nodig heeft. Want het zijn natuurlijk altijd groene smileys. Ik ga er een aantal uithalen. 4.1, de WOZ-waarde zal naar verwachting hoger zijn dan de streefwaarde. Dat is voor het college aanleiding om de duurzame, veilige en gezonde leefomgeving met een groene smiley te voorzien? Wat is het verband? Wij hebben er met Duisenberg de vinger achter proberen te krijgen, mevrouw Oosterbroek was daar ook bij in 2020. We hebben daar niets van terug gezien, dat hele Duisenberg ligt gewoon ergens te verstoffen en dan krijg je dus dit soort cijfers. 4.2, het is belangrijk dat Haarlemse ondernemers actief inspelen op structurele verwachtingen. Nou ja, volgens ons is het zo dat de BERAP gaat over hoe het Haarlemse college actief in heeft gespeeld op de ontwikkelingen. Dus waarom staat dat daar? Kwalitatieve groei van toerisme, u scoort alles rood, dat is begrijpelijk. Maar wij hadden wel verwacht dat u de verkoop van de Egelantier met een hele vette groene smiley zou hebben opgenomen, want dat is uw resultaat, uw kroon op het werk van het toeristisch beleid van deze gemeente de afgelopen vier jaar. Maar het staat er niet, u weet hoe wij erover denken, maar dat verbaast ons dan. Het cultuur aanbod, het interpellatiedebat wat de VVD had aangevraagd over Frans Hals was duidelijk nog niet in het groene rapportcijfer meegenomen, voor het in stand houden van de infrastructuur. Dus kortom, zo lang Duisenberg een wassen neus is en het college toch op een wat kinderlijke manier zichzelf wenst te beoordelen gaan wij hier niet meer woorden aan vuil maken. En ik zal mijn fractievoorzitter adviseren bij de vaststelling van de BERAP op deze thema's ons te onthouden van stemming of negatief te zijn. De cijfers zijn verder prima en over de programmabegroting komen we in november bij u terug. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, niemand, dat scheelt. Goed, meneer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Nee, de echte behandeling vindt over twee weken plaats, dus wij zien ook niet heel veel nut om hier dat betoog alvast te gaan voeren. Bovendien is het niet mijn betoog om te voeren, maar dat mag onze fractievoorzitter gaan doen. Wij hebben enkele vragen gesteld over de begroting. En met ons nog velen. En daar hebben we ook antwoorden op gekregen vandaag. En ja, ik moest eigenlijk gewoon wel heel erg lachen, ook om een aantal antwoorden die daartussen staan. Want soms begrijpen wij blijkbaar het gewoon niet goed. En meneer Van Leeuwen refereert er net ook al aan: ja, bij een aantal indicatoren is het ook voor ons wel een beetje zoeken. Wat wordt er nou precies bedoeld? Ik wil er eentje uithalen en dan zal ik het daar verder bij laten. Maar er staat een doelstelling over het aantal verstrekte duurzaamheidsleningen in de begroting. En die staat vast op 100 per jaar. Tenminste, zo heb ik hem gelezen. Dat blijkt echter niet het geval te zijn, want er is veel meer. Er is namelijk vier miljoen euro, die wel op schijnt te zijn trouwens, maar dat daar gelaten. En er is dus veel meer ruimte dan 100 leningen. Wat heb ik nou verkeerd begrepen? Ik vroeg hoe dat cijfer 100 tot stand gekomen was. Het blijkt het cijfer wat aangeeft in hoeverre duurzaamheidsleningen bekend en gebruikt zijn bij de inwoners van Haarlem. Dus blijkbaar kent elke Haarlemmer, want we halen 100%, de duurzaamheidsleningen en het fonds van de gemeente. En ik denk dat dat een topprestatie is. Dus daar staat geen smiley bij, maar daar had die zeker gepast. Dank u wel.

De voorzitter: Niemand meer? Meneer Amand, Trots. Dan de VVD.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er ook niet veel woorden over vuil maken. Onze crea-bea fractievoorzitter, daar laat ik het aan over. Dank u.

De voorzitter: Meneer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Dank u wel, een aantal vragen. Pagina 18 van de BERAP, daar wordt gesteld dat er een tekort is aan parkeerinkomsten. En er wordt wel een raming voor gemaakt, maar er wordt geen raming

gemaakt voor de gedeelde toeristenbelasting. Dus dat is een vreemde, waarom de een wel en de ander niet? Die uitleg die erbij staat vind ik te summier en te makkelijk. Daarnaast is er ook geen opname voor de ondersteuning voor ondernemers. Oftewel, u heeft een tijdje het precario kwijt gescholden voor horecaondernemers. Dat staat er niet vermeld, waarom niet? En indien dat in 2021 ook niet gedaan is, waarom heeft u dat niet gedaan? Want dat is juist de mogelijkheid om de ondernemers te kunnen ondersteunen. Dan even een stap naar de begroting. Over het aantal toeristische binnenlandse bezoeken zet u in op telling van bezoekers. U heeft wellicht de technische vragen ook gezien, wethouder, al werd die beoordeeld als niet technisch. Dus vandaar dat ik hem nu even stel. Het zet in op de telling van bezoekers. En even denken, daarvoor is een systeem aanwezig in de binnenstad, die telt het aantal bezoekers in de binnenstad. Maar dat heeft een upgrade nodig, daar weet u waarschijnlijk van. Alleen kan die upgrade niet geheel door de BIS voldaan worden en hebben ze de gemeente gevraagd om hulp, maar die wordt weggewoven. Dus wethouder, bent u bereid om met de BIS daar, of waarom bent u niet bereid om met de BIS op te trekken hierin, zodat die effectindicator ook nauwkeuriger vormgegeven kan worden.

De voorzitter: Interruptie. Ja, meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, even dat ik het goed begrijp. Een opwaardering van de bezoekerstellingen spreekt u nou over. We hebben natuurlijk een hele zaak gemaakt van de wifi tracking, toen zijn er tellingen geworden van bezoekersstromen. Heeft u het daarover? En als u het dan hebt over een upgrade, dan heeft u toch niet een upgrade tot weer de wifisystematiek zeg maar?

De voorzitter: Meneer Blokpoel. Ik word gewaarschuwd dat u nog een minuut schijnt te hebben. Dus past u op.

De heer Blokpoel: Oké, heel kort dan. Nee, de upgrade naar een systeem met camera's dat ze uw gezicht kunnen herkennen, meneer Klaver. Nee, flauw. Natuurlijk gewoon tellingen, maar tellingen die nauwkeurig en actueler zijn, zodat er actueel gestuurd kan worden. Dan nog eentje over de acquisitie van bedrijven en het aantal werkgelegenheid. Er staat van: we gaan actief acquireren et cetera. Maar er is toch een capaciteitstekort bij economische zaken? En er wordt geen claim gedaan voor extra personeel bij economische zaken in de begroting. Dus hoe wil u dat dan gaan realiseren?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, ik zal het ook kort houden. ik had eigenlijk een vraag over het Frans Hals museum en een depot, maar dat zal ik nu niet doen. Die bewaren we dan maar voor de begrotingsbehandeling. Nee, op bladzijde 54 van de bestuursrapportage wordt ingegaan op de gelden die door het Rijk beschikbaar zijn gesteld voor energiebesparing, 1,25 miljoen. 400 duizend wordt in 2021 besteed, naar verwachting. Ja, dat geld moet natuurlijk wel op. Dus als de verwacht is dat 400 duizend besteed wordt in 2021, heeft het dan nog een extra impuls nodig om te zorgen dat we dat geld inderdaad in de stad goed gaan besteden? Dus daar zou ik graag een reactie op willen. En het tweede, in de begroting staat nog: in 2022, het opstellen van de planning voor de invoering van parkeerregulering in de hele stad, tussen nu en 2030. Nou hebben we een amendement aangenomen, gereguleerd parkeren als doelmatig middel bij groei van de stad. Dus het zal wel de volgtijdelijkheid zijn. Als wij de begroting vaststellen, dan stellen we dit dus niet vast.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, natuurlijk hebben we het allemaal kritisch doorgenomen en met name de BERAP, daar blijkt natuurlijk corona impact gehad te hebben. We lezen ook terug en ook in de begroting dat op velden waar we het hier over hebben natuurlijk op zich de economie lekker aantrekt, maar dat de zorg uit zal gaan naar detailhandel, horeca, cultuur en evenementen, waar dat niet vanzelfsprekend zo is. Nou, allemaal prima. Past volgens mij ook bij de discussies die we eerder hier in de raad hebben gehad, en ook zeker wat in het cultuurplan nog zal worden gezegd. Toch hebben wij als PvdA ook wel zorg. Want als je de begroting nu doorleest, en ik denk ik zal nog een keertje zoeken. Want eigenlijk zeggen een aantal indicatoren niet zo heel erg veel bij de BERAP, ondanks alle verbeteringen. Er staat dan mooi: hoe kan je het kwantificeren. Maar wat je natuurlijk eigenlijk nodig hebt om de BERAP goed te kunnen beoordelen welke kleur smiley er komt, dan moet je ook wel een redelijk smart beeld hebben elke keer in de begroting. En dat doen we dus gewoon niet, dus eigenlijk ga ik hier een pleidooi zo houden om dat wel te doen, om te zorgen dat je daar goed definieert wat je nou het komend jaar wil gaan bereiken. Of welk deel van het doel, wat je eigenlijk langdurig hebt vastgesteld, je in 2022 gaat zien. Dan heb je tenminste een BERAP die daadwerkelijk gaat rapporteren. Nou, eigenlijk zou je dus hier misschien wel meer dan naar de begroting kijken, waar toch meer mensen een voorbehoud gaan maken van: wat gaan we dadelijk doen bij de begroting? Want dan mag de fractievoorzitter, nou dat ben ik toevallig zelf, een mooi verhaal houden. Eigenlijk hoor je hier een voorzet te hebben per programma van: dit is nou volgend jaar, beste mensen, wij hebben dat goed geformuleerd. Want wij denken: dit is het doel, dat gaan we zo formuleren. En dat we dat vaststellen hier per commissie, zodat dat de volgende jaren in de BERAP ergens op slaat. Dat we ook van tevoren weten waarover we gerapporteerd worden. En ook al snap ik wat er allemaal gespeeld heeft, is het logisch dat corona impact heeft gehad. Maar ik pak een voorbeeld en dat gaat niet over cultuur, maar het is wel een heel makkelijk begrijpelijk voorbeeld. Als er een groene smiley staat bij cultuur omdat het doel was meer subsidievormen aan te trekken voor het cultuurbeleid en er staat dan een groene smiley omdat er TOZO is uitgekeerd. Dan denk ik: ja, dat was natuurlijk nooit het doel. Dus er is goed werk verricht, de cultuur is overeind gehouden. Ja, dat we blij zijn, dat klopt. Maak er een bijzin van. Maar maak dan niet een smiley groen. Dus het pleidooi van: laten we met zijn allen, wij als raad dus ook goed, goed controleren. Of we vragen het zelf, of het college heeft ons dat voorgesteld hoe we gaan rapporteren, maar doe dat dan elk jaar in deze commissies voor de begroting. Zodat we de jaren erna ook goede dingen doen. En dat het nu niet meer kan, en dan maak ik mijn zin af voorzitter, dat snappen wij ook. Want we gaan wel heel erg over ons graf regeren, als we het voor de eerste keer doen, maar het zal wel moeten.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, nou hebben we hele sessies besteed aan die indicatoren. En nou hoor ik verschillende partijen dat we er eigenlijk niet zo veel mee kunnen. Het CDA heeft toen gepleit om de set van indicatoren te beperken tot de verplichte indicatoren. En misschien nog een handjevol erbij, maar dan zijn we er wel. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw Verhoeff: Ja en nee. Ja, beperkt houden, daar zijn wij als PvdA het heel erg over eens. Maar diegene die je overhoudt, die moet je dan wel zodanig omschreven hebben of meetbaar maken dat als je de BERAP terugkrijgt je niet voor verrassingen staat omdat je het begrijpt. En nu, ik zie het ongeveer voor me, zit die ambtenaar met zijn haar in zijn hoofd: wat ga ik nou aan die wethouder voorstellen, zodat het dadelijk in de raad ligt. En dan denk ik: daar gaat je haar recht van overeind staan. Maar je moet net een slag smarter zijn, net een slag beter omschreven. En daar ben ik het verder wel met u eens.

De voorzitter: Meneer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, zullen we schoon schip gaan maken, opnieuw beginnen, verplichte indicatoren, beperken. De kracht van de beperking, ik zou het fijn vinden als we daar in de raad steun voor krijgen om opnieuw te beginnen.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij zitten we dicht bij elkaar. En of het helemaal opnieuw moet, laten we daar goed over nadenken.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, het spreekt me heel erg aan, de kracht van de beperking. Dus ik zal me ook beperken. Ik zal mijn bijdrage doen bij de begrotingsbehandeling en daar hoort eigenlijk de serieuze discussie. Dus tot daar.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer? Meneer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, ik zal het ook kort houden. Hoewel ik wel een enorme rooie smiley krijg van de 20 duizendste smiley discussie, terwijl die hier al zo vaak is gevoerd. Ik kan wel aansluiten bij dat sommige smileys gewoon verkeerd staan. Dus misschien komt er nog gauw een amendement over een smiley tevoorschijn, wie weet. Voor de rest komt er een verhaal bij de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, een paar kleine dingetjes. Ja, ik heb nog maar even naar het investeringsplan gekeken en dan kom ik toch even terug op het depot wat we gingen bouwen. En daar is dan 1,3 miljoen voor gereserveerd en dat is natuurlijk een heel klein bedrag. Zeker als we iets aan willen kopen. Ik heb het vandaag ook al gezegd, de bibliotheek ontbreekt maar het popcentrum staat er wel in. Maar die logica, ik heb het opgegeven om dat allemaal te volgen. Wat ik wel nog even een opmerking wil maken, ik ben vandaag ontzettend kwaad gemaakt weer over de afdeling vastgoed. Die hebben natuurlijk een rijtje panden verkocht. Het lijkt mij een vrij gericht bedrag, maar ja, wie ben ik om dat te vinden. Vandaag, en dan ga ik ook de afdeling vastgoed, dat is een klein bedrijventerreintje in de Vissersbocht. Dat is al sinds in de jaren 50 verhuurd aan een firma. Ik heb het contract opgevraagd, het contract, wat betalen ze? 244 gulden per jaar in 1959, het is nu 2021, ik dacht: nou, wat betalen die luitjes nu? Dan zal ik je vertellen, 163 euro 67 voor een heel jaar. En dan heb je niet een heel groot bedrijventerrein, maar die dingen staan bovenop elkaar gestapeld. Dus voor mensen die ertegenover wonen behoorlijk lelijk. En wat krijgen wij? Negen euro per vierkante meter in een jaar. Nou, dit is dan de afdeling vastgoed. Hoe vaak hebben wij niet gekeken: wat gebeurt er eigenlijk? Je denkt: nou, dat zal nu wel eens onder controle zijn. Het gebeurt niet. En dan krijg ik ook nog te horen dat het wel geïndexeerd is geweest, al die 60 jaar. Nou, dat is echt werkelijk om je helemaal kapot te lachen. Maar in ieder geval, dat is mijn kleine ergernis van de dag. En dat zegt dan ook wel iets weer over de inhoud van dit soort stukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand meer? Dan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij een paar vragen. Van de Actiepartij, ja, er is meer rentevrijval, maar dat valt dan vrij in de begroting. En u zult ook zien in de begroting dat we uiteindelijk een voorstel doen om weer aanvullende investeringen te doen. De kapitaalslasten daarvan worden opgenomen in de begroting. Dus ook op die manier, eigenlijk een beetje wat u zegt, er is op zich ruimte en dat kan ook weer gebruikt worden om nieuwe investeringen te doen. Het zonemanagement, ja, dat was ook een uitdrukkelijk verzoek van deze raad bij de kadernota. Ik heb daar ook een toezegging op gedaan richting een aantal

partijen. Een aantal partijen vond dat het principiële niet juist was om de reserve groei te gebruiken voor zonemanagement. Nou, daar heb ik een toezegging op gedaan dat we dat nog zouden heroverwegen. Dat hebben we gedaan, dus het zonemanagement wordt nu gewoon uit de begroting gedekt. De reserve groei, de stelpost groei moet ik zeggen, wordt gebruikt om een aantal kapitaallasten te denken van aanvullende investeringen, waarvan wij denken dat die nodig zijn om de groei van Haarlem goed te doen. En er ligt ook binnenkort bij de commissie bestuur, dat is al door het college vastgesteld, maar dat zal naar de commissie bestuur gaan, een voorstel voor een nieuw kader voor de reserve groei. Om uiteindelijk daar wat te zorgen dat uitgaven en kader meer in lijn worden gebracht. Want we zagen daar wel verschil. Nou, de rest, misschien nog over het depot. Het depot wat nu in het ding staat gaat over erfgoeddepot. En daarnaast is er natuurlijk ook nog een postje voor cultuur. Dus dat gaat over erfgoed, maar misschien was dat nog niet per se bedoeld ook voor het Frans Hals museum, maar meer juist voor het erfgoeddepot wat nu op de Korte Verspronkweg zit.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik denk dat het uiteindelijk het idee, maar u zult er wel niet over gaan. Het was natuurlijk van een groot depot waar inderdaad archeologisch museum, die op de Verspronkweg zitten met hun spulletjes. Het Frans Hals, dat natuurlijk in Baars die containers heeft. En het Noord-Hollands archief, dat eigenlijk ook nog ruimte zoekt voor 20 kilometer archief. En in die zin dat allemaal bij elkaar te nemen en daar een grote oplossing voor te bedenken. En dan begrijp je: 1,3 miljoen, dan kan je net de voordeur betalen.

Wethouder Roduner: Volgens mij is dat nog steeds een hele mooie ambitie om toch te zorgen dat die verschillende depots worden samengevoegd. Maar dit was even gericht op een van die onderdelen, namelijk het erfgoeddepot, zoals dat nu in de Korte Verspronkweg zit.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat is dan de definitie van erfgoed? Het archeologisch depot zegt u dan, dan weten wij waar het over gaat.

De voorzitter: U heeft nog 50 seconden, mevrouw Van Zetten.

Wethouder Roduner: Oh, ik dacht dat het college nog maar 50 seconden had. Maar ik ga daar ook niet helemaal over, maar het is inderdaad een beginnetje, maar nog niet helemaal waar het moet zijn. Hebben we nog elf minuten, oh, neem de tijd Robert.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, een paar vragen. D66, dat is ... Wilde PvdA even stil zijn? Want ik ga het over uw geliefde partij D66 hebben. Zij hadden het namelijk over de duurzaamheidslening. En meneer De Groot, ik wil u meegeven: het gaat niet om de 100% score, ik zou dat willen als wethouder duurzaamheid. Maar het gaat daadwerkelijk om 100 leningen. En u kunt dat ook nadrukkelijk zien in de informatienota die wij voor de herfstvakantie hebben uitgebracht. Daar ziet u ook een stijgende lijn, een mooie stijgende lijn van 2016 20 duurzaamheidsleningen per jaar tot 2019 en 2020 100, om en nabij volgens mij 100 als ik het zo even in die grafiek zag. Dus ik zit ook eventjes te kijken, wij hebben de beantwoording overigens ook nog niet gezien, dat gaat ook vaak technisch hoe dit nou zit. Maar volgens mij gaat het niet om de 100% score van de bekendheid van de duurzaamheidslening, maar om het daadwerkelijk aantal uitgegeven leningen. En we hebben de hoogte van de duurzaamheidslening het bedrag, die vier miljoen, die hebben we een paar jaar geleden opgehoogd. Volgens mij zijn we nog niet, ik heb dat laatst nog nagevraagd toen die nota in mijn staf was, dat plafonds is nog niet in zicht. En als dat wel in zicht is, dan is het nodig om met u in gesprek te gaan om dat

denk ik op te hogen. Want we zien dus een succesvol gebruik twee jaar op rij van om en nabij de 100 leningen. Dus dat even ter verduidelijking. Dus die technische beantwoording moet ik nog even naar kijken, maar dit is in ieder geval het werkelijke verhaal.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, heel kort. Dank u wel daarvoor. De beantwoording zegt nu iets anders. Dus ik ben het helemaal met u eens, tot ik deze beantwoording zag. En uiteraard gaan wij graag het gesprek aan, want wij zijn voor die duurzaamheidsleningen. En als daar meer budget voor nodig is, dan gaan wij daar graag in mee.

Wethouder Berkhout: Fijn, dank. Ik ga nog even naar die beantwoording kijken. Dan de VVD, het precario. Dat klopt, wij hebben in 2020 het precario voor de terrassen kwijtgescholden. Dat hebben wij ook voor de eerste helft van 2021 gedaan. Maar dat hebben we dan ook in de eerste BERAP ook meegegeven. Maar daarom geven we dat nu niet, voor de tweede helft doen we het niet meer, ook niet meer in de tweede BERAP. En dan heeft u het over de technische vraag die geen technische vraag mocht zijn, over de camera's, de city traffic denk ik. De methodiek die we in plaats van Locates, waar we in samenwerking met de BIS misschien wel op uw verzoek, realiseer ik mij nu, in 2019. Het ging toen ergens om tellingen in dat piekjaar, toeristisch jaar, pre-corona. Hoe doen we dat nou? Doen we dat nou eigenlijk, hebben we data? Toen is dat gesprek geweest, toen was natuurlijk de hele privacy discussie rondom wifi tracking, waar we gelukkig een goede keuze hebben gemaakt door dat niet te doen. Ik wil u wel zeggen, dus hoe scherp u het stelt van: u gaat dat nu nog niet doen. Pas bij de recente CMG overleg is mij ter oren gekomen door de nieuwe BIS-voorzitter dat zij hiermee worstelen om hier echt goed iets uit te halen. Er is mij nog niet een officieel verzoek bereikt om daarover in gesprek te gaan. Maar ik heb daar zeker oren naar om te kijken hoe we daar samen uit kunnen komen, gezien ook het verleden. Dus dat kan ik u nu even daarop zeggen. En de acquisitie, ja, dat is inderdaad een wens. Maar dat wil je dan wel structureel doen. En daar zagen wij op dit moment de versterkers niet als incidentele middelen als geschikt voor. Maar terecht punt, de economie, volgens mij komt er ook een Rekenkamercommissie onderzoek die de afdeling economie benchmarkt ten opzichte van andere gemeenten in het land. Dus ik denk ook interessant om daar discussie met elkaar over aan te gaan. En dan eventjes te kijken van: hoe kan je daar goede stappen in zetten? Dat is ook iets waar het CDA natuurlijk meermaals om vraagt. Daar hebben we nu niet voor gekozen in de incidentele middelen, de versterkers. Tot zover. En dan het CDA zelf nog, die gaf denk ik ook het antwoord op zijn eigen vraag. Als dat gereguleerd parkeren voor de hele stad, dat staat nog in de begroting. Dat is inderdaad de volgtijdelijkheid van de vaststelling van stukken. Dus we moeten even kijken hoe dat in lijn gebracht kan worden met het amendement en het mobiliteitsplein. Ja.

De voorzitter: Oké. Vragen? Alleen meneer Klaver. Ja, gaat uw gang.

De heer Klaver: Ja, heb ik niet goed opgelet? Bent u ingegaan op die 1,25 miljoen voor de rijksbijdrage voor energiebesparing?

Wethouder Berkhout: Even, wat was uw vraag? Excuus.

De heer Klaver: Mijn vraag was, er is 1,25 miljoen beschikbaar gesteld door het Rijk, vier ton staat geraamd voor 2021. De rest voor 2022. Wat gaat u eraan doen om ervoor te zorgen dat dat geld gewoon op gaat? Want dat moet natuurlijk goed besteed worden aan de energiebesparing van huurders en eigenaren van woningen. Dus hoe zorgen we ervoor dat de pot leeg gaat?

Wethouder Berkhout: Ja, volledig met u eens. Volgens mij als het niet opgaat, dan moeten we het teruggeven namelijk. En dat zou ongelooflijk zonde zijn. Dit is de opvolger van de RRE-subsidie, die hebben we helemaal opgemaakt. En diezelfde projectleider is nu bezig met de RRW, dus wat dat betreft die heeft een goede track record. Dus ik ga ervanuit, maar ik zal hem ook aansporen ook op uw verzoek denk ik om dit bedrag volledig op te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat dit hiermee in deze commissie voldoende besproken is. En het komt natuurlijk terug in de raad. Dan gaan we naar het laatste agendapunt voor vanavond.

Overige punten ter bespreking

16. Stand van zaken ontwikkelzones in Haarlem

De voorzitter: Dat is agendapunt 16, stand van zaken voor de ontwikkelzones. Het gaat over een zestal moties. Motie 19.10 sociale huur geen hekkensluis. 17.07, hup met de mobiliteitshubs in de Orionzone. 19.04, visie Zuidwest, goed op weg. 19.03, groen en water in Zuid West. 15.11, woningbouwkeuzes in kaart. 15.13, bouwen met hout snijdt hout. Het is op verzoek van meneer Wiedemeijer geagendeerd. En uw vraag is eigenlijk dan straks of de moties voldoende zijn afgedaan. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. De agendering is volgens mij alweer van een tijdje geleden. Dus het stuk is inmiddels van mei en juni, dus ik ga het een beetje beperken. We zijn een beetje achterhaald door de actualiteit. En een gedeelte van die actualiteit is ook best wel mooi. Namelijk mijn zorg was destijds van: moeten we op een aantal plekken niet meer ambtelijke capaciteit inzetten? En het mooie wil dat we dat natuurlijk dinsdag ook hebben gedaan. Dus wij zijn ook blij dat er bijvoorbeeld in de Zeilweg en Orionzone extra capaciteit is gekomen. In het verlengde daarvan, Hoorn heeft van de zomer gepubliceerd dat bij de Bizon Bowling, daar hebben we de zorg gehad bij de supermarkt. En daar zagen we natuurlijk dat de participatie eigenlijk alleen werd gedaan door de ontwikkelaar. Dus ze kunnen daar nu in dat hele gebied ook als gemeente een rol nemen. Dus we zijn eigenlijk benieuwd specifiek bij dat project, waar Hoorn heeft gezegd: we zien af van die supermarkt. Maar op welke termijn we bijvoorbeeld een startnotitie kunnen verwachten. Ten aanzien van de motie woningbouwkeuze in kaart, ja, daarvan is eerder in afdoening gezegd: daar hebben we geen ambtelijke capaciteit voor om allerlei onderzoek te doen. Volgens mij heeft meneer Roduner toen toegezegd om in ieder geval technisch uit te zoeken wanneer welke plancapaciteit beschikbaar is. Dus ik ben even benieuwd of dat inderdaad nog, om meneer Blokpoel te citeren, of daar nog actieve herinneringen over zijn. En dan ben ik eigenlijk wel klaar. Ja, ik laat even de andere moties aan degene die die hebben ingediend.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, Actiepartij. Dan D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Allereerst wat over onze verwachtingen. Er was ons na de vaststelling van de visies in 2019 beloofd dat er ontwikkelstrategieën zouden volgen, en die liggen er nu twee jaar later nog niet en dat vinden we jammer. Want wat hadden wij nou verwacht van zo'n strategie, dat we weten waar we naartoe gaan, wat de integraliteit is in de plannen, wat de prioriteit is onderling, welke obstakels u tegenkomt, hoe u denkt dat u omgaat met het realiseren en waarborgen van kwaliteit en gemeentelijk beleid in de plannen die vooral door private partijen moeten worden ontwikkeld, welke partijen u in samenwerking het liefst ziet of waar u al mee te maken heeft, welke corporaties er in beeld zijn. En niet onbelangrijk, want daar bent u zeker mee bezig geweest, wat is het afwegingskader dat u heeft gehanteerd bij de diverse optimalisatieslagen ten einde rijks gelden binnen te krijgen? Want u heeft moeten optimaliseren en dat betekent iets. Nou, dat zijn aspecten die voor ons in een strategie tot uitdrukking moeten komen en die we na

twee jaar wel hadden willen zien. Dus eigenlijk hebben we eerst bepaald waar we naartoe willen op vakantie, de eindbestemming en de ontwikkelvisies, en daarna zou je dan moeten bedenken hoe je daar gaat komen, met welk vervoermiddel. En als slotstuk ga je dan bedenken: wie is dan die chauffeur of die buschauffeur of die piloot die ons daarnaartoe brengt? Maar het lijkt telkens erom te gaan dat u vooral inzet, wethouder, op ambtelijke capaciteit, dus wie hebben we nodig in de strategie, het vervoermiddel eigenlijk, in elk geval niet met ons deelt. Dus voor ons lijkt het dan dat we straks of een overgekwalificeerde piloot een bakfiets voort zien duwen of dat we een onder-gekwalificeerde buschauffeur een vliegtuig zien besturen, als u nog begrijpt wat ik bedoel. In elk geval, wij zien in de stukken ook dat u het ook zo opbouwt. U begint namelijk al in paragraaf 1.2 te praten over de formatie en de perikelen die u daarmee heeft, zonder dat we nog een letter hebben gelezen over de stand van zaken in de zones. Ja, hoe is het daar dan mee gesteld? U heeft veel zinnen waarin u zegt: er wordt momenteel het een en ander in plan geconcretiseerd. Dat soort teksten, u geeft aan dat er spanningen zijn tussen ambities en tempo. Maar waar die spanningen uit bestaan, waar die integraliteit die u zoekt uit bestaat, we weten het als raad nog niet. Kijken we naar de Europaweg, u heeft geoptimaliseerd om de publiek onrendabele top zo klein mogelijk te maken. Maar wat is daar dan de keuze in geweest, wat heeft u los moeten laten? En wat vindt de gemeenteraad daar ook van? Want die hebben uiteindelijk een visie neergelegd twee jaar geleden of geaccordeerd. En die bestuurlijke producten die u per project noemt, die hebben we volgens mij lang nog niet allemaal gezien. Maar dat hoor ik graag van u, want misschien vergis ik me daarin. Maar ik dacht het niet. U noemt een hele hoop producten die per project gepresenteerd worden, we hebben dat nog niet gezien. Dus de zinsnede: er wordt momenteel gewerkt aan. Dat is een beetje de rode draad in het stuk, dat vinden we jammer. Water is lange termijn, zegt u bij de Spaarnesprong. Nou ja, die zin alleen is al lange termijn, want we praten al 10-15 jaar over water. De NedTrain, hoe staat het daarmee? Want die hebben we toch echt wel nodig in dat gebied Spaarnesprong. Zuidwest, dan lees ik niks over de Wvg. Maar goed, daar heeft meneer Wiedemeijer gelijk in, het stuk is misschien wat ouder. Nou goed, in de verantwoording, dat geeft precies aan waarom ik denk dat dingen langer duren dan noodzakelijk. Er is sprake, zegt u, van een dynamisch proces. Dat ben ik helemaal met u eens, maar tegelijk moeten we dan wel constateren dat in ons planproces fases zijn ingebouwd. En die fases die gaan van vaag en breed naar precies en concreet. En in die stappen willen wij meegenomen worden als Actiepartij. Dus wij denken toch van: heeft u nou niet teveel hooi op uw vork genomen door 7-8 ontwikkelvisies uit te willen werken? Is het nou niet slim om nu te gaan focussen en ons als raad iets meer mee te nemen in de stappen die die strategie vormen, zodat wij weten waar we staan en waarom u keuzes maakt zoals u ze heeft moeten maken. Want we zijn natuurlijk wel blij, laat dat helder zijn, dat u zo ontzettend veel rijksgeld naar binnen heeft gekregen met die projecten. Dus er gebeurt wel degelijk wat, maar we zien dat niet hier. Dat is de conclusie tot nu toe, dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog 20 seconden. Meneer Aynan, Jouw Haarlem. Oh, meneer De Groot had ik beloofd, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. En dank aan de Actiepartij, want die houden een uitstekend betoog waar ik mij goed in kan vinden. En dan zie je hier af en toe dat de volgorde van sprekers best interessant kan zijn. Want wethouder, ja, we zijn inderdaad begonnen met die ontwikkelvisies. En daar zijn we mee begonnen, wetende dat we naar ontwikkelstrategieën toe gingen werken. Maar dat blijkt niet helemaal meer te kloppen, of wel wethouder? in ieder geval, als ik nu naar die moties kijk, dan hebben we die moties veelal ingediend met oog op die ontwikkelstrategieën. Want we gingen naar dat plan toe en dan konden we daar zien of die moties ook daadwerkelijk tot uitvoer waren gebracht. En wat we nu zien is eigenlijk een tussenrapportage met het verzoek om een aantal van de moties af te doen. Dat vinden wij bijzonder. Dus wethouder, waarom deze constructie? Want het is toch eigenlijk helemaal niet nodig? Laat die moties gewoon staan, kom uiteindelijk toch met die strategieën en zorg gewoon dat we dat op hetzelfde procesmatige manier doen zoals we dat ook

afgesproken hadden. En dan heb ik in mijn betoog geen bakfiets of piloot zitten, maar u begrijpt nog steeds wat ik bedoel. Laat ik wel ook nog de positieve noot meegeven. Ik denk dat het heel goed is dat we gekeken hebben naar focus van acht ontwikkelzones naar drie, waar we nu onze tanden in zetten. Ik denk wel dat, en dat was een agendapunt vanavond, we hebben gewoon een heel aantal kleine ontwikkelaars die buiten ontwikkelzones dingen willen. En die lopen steeds meer tegen gebrek aan capaciteit aan. En mijn fractie overweegt met oog op de begroting om te kijken of we ook voor die groep nog iets zouden kunnen doen. Want die dragen ook bij aan onze woningbehoefte in de stad en het zou jammer zijn als die nog langer moeten wachten dan ze nu al doen. Dus daar gaan we mee aan de slag, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kok. Nee, meneer Aynan, dan mevrouw Kok.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mij kost het geen moeite om te zeggen dat ik me bij D66 in ieder geval de bijdrage kan aansluiten en ook die van de Actiepartij. We hebben hier een informatienota ontwikkelzones voor ons, maar eigenlijk staat er weinig in. Nou ja, de redenen heeft u net allemaal gehoord. Kijk, ik wil wel een opmerking maken. Sorry? Ik wil een opmerking maken, voorzitter, over de Orionzone. We hebben daar bij de ontwikkelvisie eigenlijk de wijk overhoop gehaald in het kader van participatie. En daarna laat de gemeente niets meer van zich horen. En dat kan je gewoon niet maken. Of het nou Hoorn is of de school, et cetera, er is echt behoefte bij de bewoners aan informatie. En ik wil u vragen om daarop in te zetten. Want je kan het niet maken om vervolgens dus gewoon achterover te leunen en te zeggen van: het staat dan wel in het stuk van de Orionzone gaan we niet halen, dat wordt een lange termijn ding. Maar communiceer dat alstublieft met de bewoners.

De voorzitter: Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben op 16 september een raadsmarkt gehad over twee ontwikkelzones, Oostpoort en Zuidwest. Daarin werd genoemd de planning om in december of in januari een raadsmarkt te houden over de overige ontwikkelzones. Mijn vraag is: is er al iets meer bekend wanneer die raadsmarkt gaat plaatsvinden? Nou, dan is dat leuk, die raadsmarkten, maar waar blijven de strategieën was mijn vraag. En de volgorde van sprekers is belangrijk, ik ben het eens met D66. Laten we die moties even niet afdoen, voordat die strategieën er zijn. Dat wilde ik ook nog meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ook een beetje naar aanleiding van wat meneer Aynan vroeg heb ik een vraag aan OPH. Kijk, u heeft ook veel betrokkenheid bij de Orionzone. En dan stemt u eigenlijk dinsdag om die capaciteit niet uit te breiden. Dus dan heeft u heel vaak zorgen over wat er gebeurt, maar ik heb uw hand omhoog zien gaan om die ambtelijke capaciteit niet toe te voegen. Kunt u mij uitleggen waarom u dat heeft gedaan?

Mevrouw Kok: Welke ambtelijke capaciteit bedoelt u precies?

De heer Wiedemeijer: U heeft dinsdagavond voor een amendement van de Actiepartij gestemd om geen zonemanager voor de Orionzone en de Zeilweg toe te voegen. Dus al die problemen die die mensen in die zone zien, geen aanspreekpunt, die ambtenaar die daarvoor moet komen die stemt u gewoon weg.

Mevrouw Kok: Nou, ik kan hem niet wegstemmen als die er niet is. En het doel kwam, wij hebben daarin tegen gestemd omdat het uit die versterkers van duurzaam doen kwam. Daarmee wil ik overigens nog wel even, wat meneer Aynan zei over dat Orionzone niet goed geïnformeerd wordt. Ik ben regelmatig aanwezig bij de

wijkraad van de Planetenwijk en daarin wordt mij wel verteld dat de wijkraad, ik weet het niet meer uit mijn hoofd, maandelijks of tweemaandelijks toch contact heeft met de gebiedsverbinder en dat ze wel ge-update worden.

De voorzitter: Meneer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, de ChristenUnie die sluit zich met genoegen aan bij het pleidooi van de Actiepartij. En we onderstrepen wat D66 daarop aanvulde, dat we aan de slag moeten met ontwikkelingen buiten de zones, in aansluiting op ons agendapunt dat doorgeschoven is en op de inspreker. Misschien moet er een soort ontwikkelzone komen van losse dingetjes, om daar wat extra aandacht aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog vier handen. Meneer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, dank u wel, voorzitter. Gezien de spreektijd is heel belangrijk de volgorde. Dus ik sluit me achtereenvolgens aan bij de Actiepartij, D66. En wat betreft de kleine ontwikkelgebiedjes bij de ChristenUnie. De moties zijn wat ons betreft vrijwel allemaal niet afgedaan en moeten dus gewoon blijven staan. Ik noem maar wat, visie Zuidwest, daar zijn de parkeernormen nog niet voorgelegd. We kunnen wel ons standpunt geven natuurlijk, maar dat kunt u zelf ook wel invullen. En daar denk ik dat ik het maar bij moest laten.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is al herhaaldelijk gezegd: het was een heel mooi vertoon van de ontwikkelzone bij Schoterhof toentertijd. Geluid hadden we niet, dit is wel beter. En het is natuurlijk die bewoners voelen zich eigen toch een beetje een oor aangenaaid, en dan zeg ik het heel netjes. Dus wij willen toch wel dat er meer gepraat wordt met die wijkraden daar. En ook met de bewoners. Want dat is natuurlijk wel een dingetje wat speelt. Die andere, ik ben blij dat de wethouder ook een beetje gaat switchen nu van zeven naar drie zones en dat lijkt me heel goed. Ook die Bizon Bowling, dat is natuurlijk een prachtig mooie locatie om woningen neer te zetten, ook sociaal en middelduur en duur. Dus dan kunnen we alle kanten mee uit. Dus ik hoop dat de wethouder dat meeneemt.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Er worden stevige teksten gebruikt. Bewoners zouden zijn genaaid. Maar voor u dezelfde vraag als voor OPH, dinsdagavond ging ook uw hand omhoog om die extra ambtelijke kwaliteit in de Orionzone weg te snijden, om die mensen niet aan te stellen. Dus wie naait nou precies de bewoners? Kunt u dat misschien uitleggen?

De heer Amand: Ik naai geen bewoner. Dus daar zal ik u meteen even helpen, dat doen ze misschien in Spaarnedam wel. Maar in Haarlem niet. Dus die taal die moet u zelf even bij u zoeken. Ik wil even, ja, ik ga nu verder voorzitter, als het niet erg is. In Haarlem-Zuid ...

De voorzitter: Even orde. Meneer Wiedemeijer, heel kort.

De heer Wiedemeijer: Ik stel uiteindelijk gewoon een inhoudelijke vraag. Dus u brengt een paar problemen naar voren die in dat gebied spelen. U zegt: nou, bewoners hebben geen aanspreekpunt. Dus er komt geld voor een aanspreekpunt en die handen van Trots gaan omhoog: nee, doe die ambtenaar maar niet. Waarom doet u dat?

De voorzitter: Meneer Amand.

De heer Amand: Meneer Wiedemeijer, ik ga het u weer uitleggen, dan kan u dat meteen meenemen in uw klasje. Het is natuurlijk zo, u moet toch eens nadenken, ik heb u niet gezien bij de fietstocht in Haarlem Zuidwest. Daar zei zelfs de projectmanager tegen mij: we hebben capaciteiten tekort en we kunnen geen mensen krijgen. En dan heb ik gevraagd: hoe kan dat nou dat er een hoop mensen bij de gemeente willen werken, maar dat die tijdelijk maar zijn want die gaan allemaal weer weg. Dus er is wat aan de hand waar ik nog geen vinger achter kan krijgen. En als je dat wel weet, prima.

De voorzitter: Ja, meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb gewoon een uitleg voor u. Wat er aan de hand is, is dat er partijen in deze raad zijn die die ambtenaren niet aan willen nemen. Dus die hun hand omhoog doen van: neem dat maar niet aan. Dus waarom wil u nou geen geld voor extra ambtenaren in de Orionzone?

De voorzitter: Ja, volgens mij gaat u hier niet uitkomen. Meneer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, hier komt je niet uit met die man. Misschien wordt die wethouder, dat is misschien ook nog beter. Dus dat zou voor Haarlem misschien ook wat beter wezen, in plaats van belangen. Dus wij willen gewoon dat er meer geïnvesteerd wordt in die projectmanager, want die kom je tekort. Wij hebben in Haarlem Noord een paar goede mensen, maar dat is toch nog, het komt niet door. En daar zitten die wijkraden ook mee, dat is ook, en dan natuurlijk de bewoners. De opkomst was altijd massaal daarzo als er wat gebeurde. Maar nu gaat het natuurlijk een heel andere kant op. De mensen willen zien dat er wat gebeurt. En ik heb wel vertrouwen in de wethouder dat die natuurlijk nu al aangeeft dat die naar drie zones gaat. En ik hoop dat er toch spoedig iets voor elkaar komt, dus daar wachten we maar op. Dus laat die moties maar lekker staan.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, dank voor de raadsmarkt. Daarmee zijn wij over het algemeen goed bijgepraat over de stand van zaken van de daar besproken ontwikkelzones. Mooi dat er aanvragen van Oostpoort voor de derde tranche impuls versnelling woningbouw is. Wel heeft het CDA zorgen over de concessie die lijkt te zijn gedaan ten aanzien van ondergronds parkeren daar. Eens met de vragen van de Actiepartij en D66 inzake de ontwikkelstrategieën. De moties inzake Zuidwest, ja, dat is allemaal te vroeg. Dus 19.10, 19.04, 19.03, niet afgedaan. En ook motie 15.13 over de houtbouw niet afgedaan, want er staat nog niks van hout. Dus laten we daar eerst een paar stappen verder mee zijn, voordat we die als afgedaan beschouwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voor meneer Wiedemeijer. Volgens mij zijn er een aantal partijen geweest die bij het begin van de periode zich verslikt hebben in een groot aantal gebiedsvisies. En we kunnen wel vaststellen als het Rijk niet was gekomen met een subsidie van miljoenen, dan was dit een totaal fiasco geworden voor de Partij van de Arbeid met hun eigen wethouder. Wat mij betreft, ik hoef er verder weinig over te zeggen. De Actiepartij is heel duidelijk geweest, de moties zijn inderdaad nog niet afgehandeld. En ik wens u veel succes met uw komende drie projecten, meneer Wiedemeijer.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter. Toen ik in 2018 door de kiezer op politieke vakantie werd gestuurd, toen waren die ontwikkelzones vlekken op een kaart. Dat is het enige wat ze waren. En nu zijn het vlekken op een kaart met een visie en af en toe wat geld. Maar er staan nog geen woningen. En dan getuigt het wel een beetje van lef ook, ik sluit me helemaal aan bij bijna alle betogen, om nu gewoon ook moties af te gaan doen en de hele dag hoezee te gaan roepen. Nou, laat ik zeggen, ik kan negatief zijn, je kan blij zijn dat het geld er in ieder geval is, dat er iets gebeurt. Maar het is wel jammer en teleurstellend dat het niet sneller kan. Het is overigens nog geen reden om te juichen, want we hebben alleen nog maar visies. En in visies kan je niet wonen, et cetera, et cetera. Oftewel, motie is niet afgedaan, nog geen woningen, zet hem op. Wij zullen ook bij de begroting, want daar zijn wij zeker voor, eigenlijk inzetten om extra middelen vrij te maken structureel in plaats van hapsnap om ervoor te zorgen dat we hier echt iets kunnen gaan realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, vanaf het begin af aan heb ik al gezegd dat acht of negen ontwikkelzones veel te veel zijn, onverantwoord veel. En het is goed dat de focus teruggebracht is naar drie. Ik kan me aansluiten bij de woorden van de Actiepartij en D66. Dank u.

De voorzitter: Meneer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Nou ja, gelukkig heb ik nog zestien minuten de tijd om integraal dit hele stuk en de stand van zaken van alle ontwikkelzones met u te gaan bespreken. Ik zou allereerst willen benadrukken dat er ontzettend veel gebeurt, want er wordt ook wel in de ontwikkelzones natuurlijk gewoon gebouwd. De Europaweg is een voorbeeld, Spaarndamseweg is er ook eentje daarvan. Mijn gedachte ging ook terug naar de technische sessie rond die Oostpoort en Zuidwest. Het was verhelderend, prettig en we kijken ook uit naar de volgende sessies in het komende jaar. Ja, ik had een algemeen punt over meerdere afdoeningen van de moties. En eentje specifiek zou ik nog willen benoemen. Meerdere partijen hebben het ook al gezegd, op zich het is de stand van zaken van de ontwikkelzones, maar het is eigenlijk ook een stand van zaken van de moties. Er wordt aan gewerkt, maar in de kern zijn ze denk ik nog niet afgedaan. Een specifiek, dat gaat over die houtbouw snijdt hout. Ik zou daar nog een punt willen meegeven. U heeft gelijk, de titel is ook houtbouw en houtbouw is ook wel de kern van die motie. Maar hij was wel iets breder bedoeld dan alleen houtbouw. Het gaat ook zeker over bio-based bouwen. Ik was afgelopen vrijdag op de Dutch Design Week in Eindhoven, daar heb je het Beyond Building. Nou ja, prachtige dingen kom je daar tegen. Dingen van juten, tegels van bacteriën, isolatie van hennepkalk, noem maar op. Dus dat punt zou ik ook nog willen meegeven om ook die breedte op te zoeken in die motie.

De voorzitter: Ja, niemand meer. Meneer Roduner. Houdt u het kort, alstublieft.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb wel het gevoel dat we deze discussie ook wel op bepaalde manieren wel vaker hebben gevoerd met elkaar. Maar goed, we weten waar we naartoe willen en inmiddels hebben we ook geld voor kaartjes. Dus of het nou de trein wordt, het vliegtuig of dat we met de auto of deelauto gaan, maar we hebben in ieder geval ook langzamerhand steeds geld voor kaartjes. En misschien is het wel zo dat we gedurende de weg een paar keer overstappen op een ander vervoersmiddel, dat sluit ik ook niet uit. Maar om even die analogie te gebruiken, ik denk echt wel dat we hele goede stappen hebben gezet. Ik denk inderdaad de filtering uiteindelijk tot drie zones die we dan prioriteit hebben gemaakt, ik denk dat dat een hele goede stap was. Ik denk dat we ook deels zijn ingehaald inderdaad door de realiteit ten aanzien van die strategieën, omdat we ooit nog in een positie stonden dat we eigenlijk nog helemaal geen idee hadden hoe we die dingen gingen betalen. En inmiddels we zover zijn dat we twee van die prioritaire zones gewoon kunnen betalen,

omdat we daar zelf geld voor hebben vrijgemaakt en dat we daar ook rijksmiddelen voor hebben gehad. Dat betekent, dus je moet denk ik elke zone maar even apart bekijken. Kijk, als je kijkt naar de Europawegzone, dat is een heel erg pluksgewijze ontwikkeling, gebiedjes die eigenlijk op zichzelf staan. Denk aan Schalkwijk-Midden, denk aan het gebied rond het ziekenhuis, denk aan het gebied rond het winkelcentrum. Dat zijn eigenlijk redelijk zelfstandige ontwikkelingen waar een team op zit, waar ook een team op zit wat de integraliteit bepaalt, maar wat eigenlijk een zelfstandige ontwikkeling is die verder ook niet heel veel strategie behoeft, maar wel vooral aandacht en een goede sturing daarop. Als je kijkt naar Zuidwest, daar hebben we natuurlijk ook de Wvg voor met elkaar besproken, dat is natuurlijk een hele andere ontwikkeling met veel meer integraliteit, veel meer verbinding met elkaar. Wat inderdaad ook wel vraagt dat we nadenken over: hoe willen wij daar als gemeente de grip op houden? En die strategie die krijgt u zeker nog. Hetzelfde geldt voor Oostpoort, daar hebben we dan op zich als gemeente wel heel veel gemeentelijke grond, dus dat maakt het makkelijker. Maar daar zullen we ook veel complexer moeten samenwerken met andere partijen en misschien juist dingen in bijvoorbeeld een hele grote tender op de markt zetten of meer een publiek-private samenwerking moeten zoeken met andere partijen. Nou, dat zijn de elementen van de strategie die u nog krijgt. Even, we hebben ook in die woningbouwimpuls hebben we keuzes gemaakt, daar zijn technische sessies voor geweest. Daar hebben we ook collegebesluiten voor genomen om ook te optimaliseren. Denk bijvoorbeeld voor Zuidwest hebben we gekeken naar een natuurvriendelijke oever in plaats van een stalen damwand, dat scheelt een miljoen uit mijn hoofd. Maar ook bijvoorbeeld kijken naar: wat zijn parkeernormen die wat lager zijn, maar we nog wel acceptabel vinden om in te dienen voor die woningbouwimpuls? Daarmee is niet gezegd dat het zo wordt, maar wel gezegd: dit past in de lijn van de visie. Dat is een lijn die we ook hebben gezegd toekomstwijken en autoluw, wel met ondergronds parkeren. Maar daar kunnen we wel wat scherper kijken naar die mobiliteitsvraag, dus daar zijn we wat strakker gaan zitten. Nou, we moeten denk ik ook de komende periode dan uiteindelijk gaan kijken hoe zich dat stedenbouwkundig uiteindelijk ook ontwerpt en of dat ook is wat wij willen dan daar. Misschien kan die nog wat lager, misschien zeggen we: nou, voor sommige plekken moet die misschien wel wat hoger. Maar dat was ook een optimalisatie die we ook echt wel moesten doen om uiteindelijk in aanmerking te komen voor het rijksgeld. Dus hebben wij teveel hooi op ons vork genomen? Nou, het was wel heel veel. Achteraf gezien dacht ik wel eens: joh, in het vorige college is gestart met al die zones en al die visies. Nou, met de kennis van nu zeg je: nou, dat had misschien op dat moment ook wel minder kunnen zijn, daar hadden we ons wat meer kunnen focussen. Maar op zich ben ik wel heel blij dat ook de zones waar we dan niet proactief mee aan de slag zijn, denk bijvoorbeeld aan de Orionzone, dat je wel een kader hebt dat je zegt: als er inderdaad een ontwikkelaar is, bijvoorbeeld Hoorn met zijn Bizon Bowling, dat je wel kan zeggen van we hebben een kader waar we op kunnen terugvallen. De gemeenteraad heeft dat besloten. Gemeenteraad heeft bijvoorbeeld ook besloten: daar mag geen supermarkt in. Nou, dan is het heel fijn dat je tegen een ontwikkelaar kan zeggen: nou, dit is wat wij van u verwachten, dit is ook het type materiaal wat we van u verwachten, dit is het type woningbouw, die is de hoogte die we van u verwachten. En binnen die kaders kunt u dan een stap zetten. Dus specifiek voor dit kader, ja, dit project staat gewoon even op pauze. Hoorn had daar natuurlijk de ambitie voor een supermarkt en die is zich aan het bezinnen wat ze dan wel gaan doen. En daar hebben we nogmaals gezegd: we hebben op zich een hele mooie visie vastgesteld, waarin voor dat plot ook een beschrijving staat van wat er zou mogen, zelfs hoe hoog het eventueel zou mogen zijn. Met een hoogteaccent. Maar ze moeten daar echt weer zelf even over nadenken wat ze überhaupt met dat perceel willen. D66 heeft het over: we willen misschien nog kijken naar de capaciteit en met een voorstel komen bij de begroting. De SP zegt dat ook en de ChristenUnie vraagt het ook. Kijk, als wethouder RO vind ik het natuurlijk hartstikke fijn, ik zie dat dan als een steuntje in de rug. Maar geld is vaak bij die ontwikkelingen ook niet per se meer het probleem. Dus kosten verhalen voor kleine ontwikkelingen doen we via een anterieure overeenkomst, waarin wij ook onze ambtelijke inzet kunnen afdekken en uiteindelijk ook dus geld is dan vaak niet het probleem. Het is op dit moment gewoon echt het

probleem om aan goede mensen te komen. Dus het gaat heel erg over: kunnen wij mensen binnenhalen die de mobiliteitstoets, die de stedenbouwtoets, dus kunnen wij die mensen überhaupt nog vinden in de markt? Dat is echt wel een groot vraagstuk. Dus als u ideeën heeft, dan in ieder geval het aanbod dat u ook gewoon technische ondersteuning kan krijgen om daarover na te denken wat dat dan zou zijn en wat voor type capaciteit dan ook toegevoegde waarde zou hebben. Maar dat is even het vraagstuk waar we ons mee geconfronteerd zien. En wat we dus ook proberen is juist in de werkwijze ook anders te gaan werken. Dus we hebben twee zorginstellingen aan de Dreef, meer richting het zuiden van Haarlem. Partners die we vertrouwen, partners die we goed kennen. Partners waar we denken: nou, daar staat een gebouw, daar is een bestemmingsplan wat mogelijk, laten we nou meer in een soort van pilot kijken hoe wij in een makkelijke procedure meer verantwoordelijkheden neer kunnen leggen bij die ontwikkelaar. In het ontwerpen, maar ook misschien zelfs prétoetsen doen, dus dat je veel makkelijker uiteindelijk die vergunning dan straks kunt goedkeuren en niet al het werk dubbel zit te doen. Dus dat zijn eigenlijk andere manieren van werken die juist minder capaciteit vragen. Dat is wel waar we naar op zoek zijn. We hebben dat experiment ook een beetje op een andere vorm lopen met Elan Wonen bij Delfplein, waar we Elan Wonen ook veel meer in positie hebben gezet. Nou, andere corporaties kunnen misschien op andere plekken weer veel meer in positie zetten. Dat zijn partners die we vertrouwen, die we die taak ook met een gerust hart kunnen toevertrouwen. Dat stukje stad kun je dan toevertrouwen aan een partner, want zo voelt het in ieder geval voor mij.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Want natuurlijk heeft u gelijk, geld lost niet alles op. Maar u heeft wel extra geld gevraagd en gekregen voor capaciteit op Oostpoort. Maar dat is tijdelijk. En tijdelijk geld, dan geef je een tijdelijke instellingen en dat is dan niet het meest lokkende aanbod wat je iemand kan doen in deze overspannen markt. Waarom dat niet structureel regelen? Nou, daar heeft de coalitie blijkbaar anders voor gekozen, ik corrigeer dat graag voor u. Zodat u de vraag die u eigenlijk geeft, namelijk structurele hulp voor die ontwikkelingsvisie, gerealiseerd gaat krijgen. En ik denk niet dat u daar negatief tegenover staat, toch?

Wethouder Roduner: Nee, ik begon mijn verhaal wel dat ik positief tegenover elke extra steun sta. En of dat nou geld is voor uitvoering voor mensen of geld voor ook gewoon de kwaliteit te borgen, dat waardeer ik zeer. Ik denk dat het goed is, dat aanbod ligt er nogmaals, om dan even met de organisatie en misschien met de directeur fysiek domein te schakelen over van: waar is dan vanuit de organisatie behoefte aan? Waar is de toegevoegde waarde mee? We hebben in de eerste tranche fysiek domein, zo noem ik hem even, hebben we een aantal posten wel structureel ingevuld. En ook een aantal posten inderdaad wat meer variabel, maar ook juist die stap gezet om de vast formatie te vergroten. Zodat we die vast in dienst kunnen nemen, omdat we ook denken dat we die de komende jaren, ook omdat we gewoon weten dat we genoeg werk hebben. We hebben gewoon geld voor een aantal grote ontwikkelingen, dus de komende jaren gaan we gewoon genoeg werk hebben voor mensen. En dat rechtvaardigt ook dat we een groter deel vaste formatie hebben ten opzichte van flexibel. Dat is ook de beweging die u aan het college heeft gevraagd.

De voorzitter: Rondt u af.

Wethouder Roduner: Ja, nou ja, Orionzone, volgens mij is het al gememoreerd. We hebben eergisteren geld voorgesteld voor capaciteitsmanagement, zonemanagement op de Orionzone. Juist ook omdat wij dachten en ook daar aandacht voor is gevraagd volgens mij bij de kadernota door de Partij van de Arbeid om de communicatie naar de bewoners, verdergaan met die zone, want er zijn verwachtingen gewekt. En GroenLinks heeft het over de houtbouw en ook andere materialen. En volgens mij maandag opent de wethouder Berkhout ook iets in de Waarderpolder over een gebouw waar ook meer mee geëxperimenteerd gaat worden.

Kijk, u mag zeggen: ik wil al die moties aanhouden. Dus dan laat u ze nog even open staan. Ik weet op dit moment, moet ik eerlijk zijn, dat ik niet per sé kan zeggen van: dat gaat op korte termijn tot aanvullende acties leiden. Als ik bijvoorbeeld dit voorbeeld neem van Zuidwest goed op weg, we hebben een hele doorrekening gehad van die zone inclusief een hele hoop infrastructurele maatregelen. Dus weet je, op zich weten we dit allemaal wel. Dus u zegt: ik heb er nog niet vertrouwen in dat we het ook gaan doen. Dan moet u hem nog even open laten staan. Maar ik heb wel het idee dat we de berekening hebben gemaakt dat we inzichtelijk hebben gemaakt wat het kost, dat het geld er inmiddels is. Dus volgens mij in die lijn is de geest van de motie toch wel, ik heb voor mezelf het gevoel dat daar behoorlijk recht aan is gedaan.

De voorzitter: Maar dat gaan we aan de commissie vragen. Korte aanvullende vraag en dan ga ik gewoon aan u vragen of de moties zijn afgedaan of niet. Meneer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja, even het frame rechtzetten wat de PvdA net probeert, om te zeggen dat de Actiepartij voorstel heeft gedaan om geen ambtelijke capaciteit in te zetten. Op de Oostpoort hebben we in 2010 een visie vastgelegd, in 2021 zijn we nog de grondposities aan het bepalen. Ja, ik zie het ook, maar geef me een paar zinnestukjes alstublieft. Dan is het wel zaak dat wij willen weten, grip willen hebben op van: wat doen de ambtenaren nu eigenlijk? En voordat we dan allerlei bedragen op tijdelijke basis vrijgeven, zonder een strategie, dan houden we dat om die reden aan, meneer Wiedemeijer. Dat wilde ik gezegd hebben. Wij zijn ontzettend voor de ontwikkeling, maar het is wel een meerjarige ontwikkeling en niet een tweejarige ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPH.

Mevrouw Kok: Ja, kan de wethouder misschien toch iets meer zeggen wanneer we de strategieën kunnen verwachten? En als dat lastig is, wanneer kunnen we de volgende raadsmarkt hierover verwachten?

De voorzitter: Meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij hebben we net een raadsjaaragenda voor Zuidwest in ieder geval besproken, waarin volgens mij ergens staat dat we voor Zuidwest in het eerste kwartaal 2022 een masterplan hebben. En daar zal een strategie bij zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik had nog een vraag over de afdoening van de motie keuze in kaart. Want volgens mij zou u dat nog technisch laten uitzoeken, dus ik was even benieuwd of u daar nog meer van wist.

Wethouder Roduner: Nou kijk, we kunnen denk ik, want u vroeg ook: wat kost het? U kunt zien in de begroting dat wij nu een PM-post hebben opgenomen voor het eerst voor eigenlijk gebiedsontwikkeling. Dus vooralsnog deden we dat links en rechts uit verschillende potjes, maar ik denk in deze begroting ziet u terug dat we daar een PM-post voor hebben opgenomen. Die hebben we nog niet kunnen invullen concreet, we zijn nog bijvoorbeeld bezig met de doorrekening van de Zeilwegzone, om te weten wat dat vraagt. We zijn ook bezig met de doorrekening van een aantal andere kleine ontwikkelplots, denk aan de Waddenbuurt waar we met pré ook in gesprek zijn wat het kost om die openbare ruimte helemaal opnieuw in te richten. Hetzelfde geldt voor het gebied rond het Stadionplein in Noord, waar u ook gevraagd heeft bijvoorbeeld om een grote parkeergarage. Dus dat zijn, maar die gaan allemaal bij u langskomen.

De voorzitter: Meneer De Groot, D66. Oh.

De heer De Groot: Ja, ik wilde even de termijn weten. Want volgens mij de motie vroeg, kijk, als het nog dit jaar volgt kunnen we er bij de begroting over spreken. Maar anders wil je hem natuurlijk voor maart weten, zodat je het in de formatie mee kunt nemen, ongeacht hoe goed scoort het et cetera.

Wethouder Roduner: Kijk, op dit moment kunnen we volgens mij niet meer bieden dan stelposten per woning. Dus je zou kunnen zeggen: elke woning 20 duizend euro rendabele top in de begroting, of 10 duizend. En dan heb je in ieder geval een bedrag waarvan je op kan vastklampen. Mijn zorg daarbij zit wel op het moment dat wij zeggen: we hebben wel woningen van 20 duizend euro over, dat we ook geen gesprek meer met een ontwikkelaar hebben om het nog een keertje te optimaliseren. Dus dat is een beetje de catch waar we wel inzitten. Kijk, op het moment dat wij zeggen als gemeente Haarlem: we hebben sloten met geld en we willen graag investeren. Ja, dan is er van de ontwikkelaar natuurlijk ook weinig bereidheid om nog even scherp naar de kosten en de opbrengsten te kijken. En dat spel willen we wel houden.

De voorzitter: Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. En dank ook wethouder voor de toelichting en de uitgestoken hand. Ik ga graag in op uw suggestie om ambtelijk in ieder geval het gesprek aan te gaan over hoe we dit op een goede manier kunnen regelen. En ik ben het helemaal met u eens ook qua arbeidsmarkt dat een zak geld niet altijd de oplossing is. Maar het zou wel fijn zijn als we op een manier die capaciteit weten te realiseren in de komende tijd, omdat we gewoon een aantal hele kleine initiatiefnemers in de stad hebben die redelijk uitzichtloos zich voelen. En dan zou het fijn zijn als we daar iets mee kunnen doen. Het tweede, daar worstel ik een beetje mee en dat is op zich wel bijzonder als je al bijna twee periodes raadslid bent. Maar waarom wil u die moties nou zo graag afgedaan hebben op dit moment? Wat is er tegen om ze gewoon nog een tijdje open te laten staan? Ik kan daar nog niet helemaal mijn vinger op leggen. Kunt u dat uitleggen?

Wethouder Roduner: Nou, ik doe graag moties af. Omdat we af en toe een gesprek hebben met de voorzitter van de commissie en die spreekt me aan op het aantal openstaande moties. Dus dat is de opdracht die u geeft. En wat ik net zei: ik denk dat dit gewoon is wat in lijn is met de motie en wij ook u kunnen brengen. Als u zegt: ik wil ze nog even aanhouden. Dan kijken we over een paar maanden of over een halfjaar wat de stand van zaken dan is en of dat dan voldoende is om die motie op dat moment af te doen. Maar dan hebben de voorzitter van de commissie en ik ook andere gesprekken bij ons kwartaaloverleg.

De voorzitter: Korte vraag nog. Meneer Bloem.

De heer Bloem: Nou ja, voorzitter. Kijk, als u collega Berkhout er gewoon 3,5 jaar over doet om een motie uit te voeren, maar dan ook pas zegt dat die afgedaan is als er daadwerkelijk een veiligheidsplan ligt. Dan snap ik niet waarom u daar geen voorbeeld aan kunt nemen. In die zin dat u de motie niet afdoet, de snelheid heeft u zichzelf ook een voorbeeld mee gedaan, maar dat hoeft dan weer niet.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Volgens mij kwam de wethouder zelf met een redelijk voorstel. Laten we over een halfjaar weer naar de moties kijken. Want als je kijkt van wat er daadwerkelijk gerealiseerd is bij bijvoorbeeld de motie sociale huur geen hekkensluis. Ja, die kan je nu gewoon niet afdoen, omdat er nog geen woning staat.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Volgens mij hebben we het afdoende behandeld. Ik wil toch voor de zekerheid heel snel de moties door en dan wil ik handen zien als die is afgedaan. Dus dan zeg ik 19.10, is die afgedaan? Sociale huur geen hekkensluiter. 17.07, is die afgedaan? Dat is hup met de mobiliteitshub. Ja, volgens een iemand. Nee, die is niet afgedaan. 19.04, visie Zuidwest. Afgedaan? Ook niet. 19.03, groen en water. Ook niet. 15.11, woningbouwkeuzes in kaart, ook niet. 15.13, bouwen met hout. Ook niet. Nou goed.

19. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en ik sluit hierbij de vergadering.