

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 23 september 2021

1. Opening

De voorzitter: Hartelijk welkom allemaal. In de eerste plaats natuurlijk de raadsleden, en vervolgens ook allen die deze bijeenkomst volgen. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Ik heb het verzoek of u de Covid-maatregelen die nog steeds van kracht zijn, ook wilt inachtnemen. Ik heb de mededeling dat de heer Smit waarschijnlijk wel komt, maar wat later. Ja. Daarnaast vraag ik even ... Oh. U heeft nog een aantal mededelingen, misschien van vergelijkbare aard. Mevrouw Siemen.

Mevrouw Siemen: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Leitner is ook ietsjes later.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een hand. Even kijken: mijnheer Van den Raadt. Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, dat was eigenlijk een vraag welke coronamaatregelen nu nog gelden. Is dat alleen die anderhalve meter?

De voorzitter: Ja, die anderhalve meter. Als u daar vooral op let en geen handen schudden en zo, en niet al te enthousiaste omhelzingen. Dat helpt allemaal. Ik ... Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Mevrouw Schneiders-Boor is afwezig vanavond.

De voorzitter: Die is helemaal afwezig. Dank u wel. We maken daar melding van. Dank u wel. Dan vraag ik even uw aandacht voor het overlijden van de heer Henk Vijn. U weet dat wij niet een officieel protocol hebben van dat wij bij sterfgevallen daar altijd bij stilstaan. Dat doen we soms bij oud-bestuurders van de stad, maar een enkele keer ook bij mensen die voor de stad heel veel betekent hebben. Ik denk dat Henk Vijn daar zeker bij hoort. Hij overleed op 15 september op 87-jarige leeftijd. Zijn inzet voor Haarlem was heel groot. Zijn naam blijft verbonden aan de herbouw van Molen de Adriaan, maar ook aan de stichting Haarlem Lichtstad. Hij is – ik zou bijna zeggen – levenslang bezig geweest ook met deze stad en het belichten of versterken van het mooie karakter van deze stad. Ik denk dat het goed is dat we ook in deze raad daar even bij stilstaan. Dan ga ik over naar agendapunt 2.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dat is de vaststelling van de agenda. U heeft de agenda gezien. Kunt u zich daarin vinden? J... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even een opmerking over de ...

De voorzitter: Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Over de agenda. Er is een motie Vreemd van Treurnis ingediend over het Frans Hals Museum. Mijn vraag is eigenlijk – dat is natuurlijk vrij ongewoon om een motie Vreemd, iets wat eigenlijk besproken zou moeten worden op zo'n manier te agenderen. Ik ... Mijn vraag is eigenlijk aan de indiener of we, en ook misschien aan u, of het niet een klein bespreekpuntje kan worden, zodat we de wethouder ook kunnen bevragen op dit punt.

De voorzitter: Ja, dat is een vraag die niet denk ik bij de indiener dan hoort. Die heeft de gelegenheid die hij heeft gebruikt om een motie Vreemd in te dienen. Ik neem aan dat er geen bezwaar is van zijn kant als er wat meer ruimte is eventueel om er wat over te zeggen. Aan de andere kant: het heeft niet direct een relatie met een agendapunt op deze vergadering, dus de vraag is of we daar dan extra tijd voor zouden willen uittrekken, want iedereen heeft wel de gelegenheid om een korte stemverklaring te geven. Maar misschien dat het ook verstandig is – dat is even mijn voorstel – om te zeggen: laat die stemverklaring dan eventueel ietsjes langer zijn, maar om het wel op dit plekje in de agenda te houden. Ik kijk even rond. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, je zou het ook een klein interpellatietje kunnen noemen.

...? (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, dan ... Daar zijn andere ... Ik bedoel: dat had gekund, maar dan had er een interpellatievoorstel moeten liggen, dus mijn voorstel is dat we het doen zoals het voorligt, maar dat we wel de ruimte nemen om ook echt even iedereen de gelegenheid te geven zich daarover te uiten. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik vind het eerlijk gezegd wel een charmant voorstel. we hebben na de mini enquête van de Tweede Kamer kunnen wij hier het voorbeeld geven met de mini-interpellatie. Dan hebben we ook de ruimte om vragen te stellen, en heeft ook de wethouder de ruimte om antwoord te geven. Dat kan bij de motie Vreemd niet, dus graag een stemming over dat voorstel.

De voorzitter: Sowieso, ook bij een motie Vreemd, kan er een korte reactie vanuit het College komen – van de wethouder – dus die mogelijkheid is er wel. Maar ik hecht er wel aan dat we als we dingen doen, dat we het dan gewoon dat we het dan gewoon langs de koninklijke weg doen. Dat betekent: interpellatie, daar kennen we de spelregels voor. Ik denk niet dat we nu een interpellatie moeten maken van iets dat niet als interpellatie is aangevraagd. Dus tenzij uw raad zegt: wij willen afwijken van het reglement van orde, en wij willen wat anders gaan doen. Maar anders stel ik voor dat we het conform het voorstel doen. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, meer in het kader van Het Reglement van Orde. Het houden van interpellatie. Het verzoek vindt nu plaats. Dat is niet binnen de 24 uur van de Orde, dus geen spreektijd alstublieft. Het kan behoudens het oordeel van de voorzitter wel gewoon nu ook al plaatsvinden, het verzoek.

De heer Aynan: Nee, maar dat was dus mijn voorstel, om gewoon straks voldoende tijd te hebben om dat te kunnen doen. Maar niet als interpellatie, omdat het inderdaad niet als interpellatie is ingediend.

De voorzitter: Ik zie dat nu steeds meer mensen er iets over willen zeggen. Ik ga degenen die dat willen gelegenheid geven, maar ik vraag u ook: beperkt u zicht alstublieft, want anders dan zijn we hier een hele tijd met procedureel praten bezig terwijl we een hele volle agenda hebben. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik ben akkoord met uw voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Akkoord met uw voorstel van een interpellatie, mini-interpellatie, zonder het een mini-interpellatie te noemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we het zo doen, en dan kunnen wij instemmen met de agenda zoals die er ligt. Dan gaan we naar agendapunt 3.

3. Benoeming en afscheid raadslid

De voorzitter: Dat is benoeming en afscheid van een raadslid, want wij nemen vanavond afscheid van mevrouw I.J. Ikiena Van der Sluis, hier aanwezig aan de zijkant omdat zij haar ontslag net wat eerder heeft ingediend dan voor deze vergadering. Ik wil kort even daarbij stilstaan. Het is nu een kleine 2 jaar geleden – op 21 november 2019 – dat je in de Haarlemse raad benoemd werd. Dat was niet helemaal het begin van je politieke carrière, want je bent al langer politiek advies binnen GroenLinks als bestuurslid, maar toen kwam je in de raad. Je volgde toen Peter Van der Mark, die toevallig – nee, niet toevallig – maar die zit nu naast jou. Die om gezondheidsredenen toen moest stoppen, en die nu jou weer opvolgt. Je moet om persoonlijke redenen nu stoppen met je raadswerk. Dat is – nou – naar, want dat is niet waar je voor gekozen hebt. Ik wens je in ieder geval vanaf deze plek ook sterkte toe met de opgaven die er voor jou liggen, en ook samen met jouw echtgenoot. Toen je twee jaar geleden begon, toen vond je je plek in de Commissie Beheer. Daar heb je je vooral ingezet voor de Haarlemse bomen. Je hebt herhaaldelijk aandacht gevraagd voor onduidelijkheden in het bomenbeleid, zoals het beleid over snoeien van bomen en kappen van bomen, al dan niet als er een ziekte bij de boom was geconstateerd. Het afgelopen jaar heb je veel tijd gestoken in de nog niet aangenomen bomenverordening, waarbij vooral je pleidooi opviel voor het ook opnemen in de verordening, en je wel in de lijst beschermwaardige houtopstanden van waardevolle bomen in eigendom bij particulier. Of deze bomen nu monumentaal of niet zijn, ze konden op jouw aandacht rekenen. Je ziet in ieder geval het grote belang van groen en bomen voor de stad en voor de natuur. We willen je dan ook extra bedanken voor je inzet. Je inzet in het algemeen, maar in het bijzonder voor de Haarlemse bomen. De heer Drost, de voorzitter van de GroenLinks-fractie waar je deel van uitmaakte, die wil ik ook kort iets zeggen bij deze gelegenheid.

De heer Drost: Nou, ik weet niet of het kort gaat zijn.

De voorzitter: Oh.

De heer Drost: Maar ik ga zeker wat zeggen.

De voorzitter: Oh, dat had ik begrepen, maar we gaan het zien. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou, we gaan zien of het gaat lukken. Nee, Ikiena, mevrouw Van der Sluis, natuurlijk ontzettend bedankt voor de afgelopen twee jaar. De hele fractie waardeert je inbreng, zowel op hoe je dat doet – je rust die je uitstraalt in de fractie en ook hier in de raad; maar ook juist de dingen die je hebt gezegd en toevoegt altijd op inhoud. Nou ja, ik heb vanmiddag je GroenLinks rapport opgemaakt en, nou, zowel op de rode als groene onderdelen heb je allemaal voldoende. Voornamelijk op het ... Heb je je groene hart laten spreken. Inderdaad, die motie beschermen houtopstanden had ik ook willen noemen. Daarbij heb je volgens mij ook het Haarlems record amendementen indienen op één onderwerp – elf stuks, gewoon dubbele cijfers. Ik bedoel: nog nooit vertoond. Dus dat ... Ja, en ook allemaal dat ... Ik werd toen best wel verschrikt gebeld door een aantal mensen, kan ik jullie verklappen. Maar ik zei: ja, maar goed. Zo erg politiek is het niet. Het is gewoon puur op inhoud. Het zijn gewoon allemaal verbeteringen. Ja, we hadden er ook minder kunnen doen, maar het was gewoon allemaal goed. Daarnaast waarderen we je ook op persoonlijk vlak. Je doorzettingsvermogen. Sinds de coronatijd – vanaf de eerste dag corona - heb jij elke dag foto's gemaakt in en om Haarlem. Die zijn ook in de prijzen gevallen, dus die ... Ga daar ook vooral mee door, zou ik willen meegeven. Mee gestopt?

Mevrouw Van der Sluis: Nog drie dagen.

De heer Drost: Nog drie dagen. Nou, kijk eens aan. Nogmaals dank voor je inbreng, en het ga je goed.

... (buiten microfoon).

De heer ...: Cadeautje.

De voorzitter: Dank. Ja, ik zie dat er ook een cadeautje is overhandigd. Ook vanuit de raad, of namens de raad, wil ik je een bos bloemen aanbieden. Die bos die staat hier. Die wordt zo neergezet dat je die zo zonder enige moeite kunt meenemen. Ja. Komt straks. Maar ik wil jou ook de gelegenheid geven om een laatste woord te spreken in de raad. Het woord is aan mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, ik kreeg deze microfoon in mijn handen, en ik had meteen zoiets van: ik word een soort spreekstal meesteres, die hier iedereen langsgaat en gaat interviewen. Dus ik ga ook maar even een beetje rondlopen, want dan word je een beetje zenuwachtig van als iedereen zo aandacht voor aan je besteed. Ik had iets voorbereid. Maar goed, dat kan ik beter maar gewoon een beetje uit mijn hart doen. mensen zeggen altijd dat ik heel rustig overkom, maar goed. Dat valt wel mee hoor. Intern zit ik soms wel een beetje – nou, dat hoor je misschien ook wel aan mijn stem. Nou, de afgelopen ... Waarom ik iets wil zeggen is eigenlijk dat je volgens mij in een raadsperiode twee keer iets kan zeggen. Dat is bij medespeech en als je voortijd afscheid neemt. Dus ik dacht: nou, die wil ik gewoon pakken, en dan ga ik nog eventjes wat tegen jullie zeggen, en even rustig zonder dat jullie mij interrumpen. Ja, ik heb er echt wel van genoten om ... Ik heb ook heel veel geleerd. Ik heb ook over mezelf, van hè, je denkt soms op mijn leeftijd: nou, dat heb ik allemaal wel een keer gezien en dat weet ik wel. Maar ja, dat is dus niet zo. Je komt jezelf ook op deze leeftijd nog eens tegen, en ik heb er grijze haren van gekregen van die bomen. Maar goed. Dat ... Verder vond ik het op zich wel grappig om in de Commissie Beheer te zitten en heel veel met de bomen bezig te zijn, terwijl ik met mijn werk echt met daklozen en thuislozen aan het werk ben. Dus ik voelde altijd zoiets van: ja, we gaan die bomen kappen, maar we hebben ook huizen nodig. Dus het was af en toe wel een beetje dubbel. Ik wilde ook nog even toch wat meegeven. Ik heb dus allemaal dingen gezegd die hier niet op staan. Een paar punten wil ik wel meegeven. Ik heb nu de kans. Luister naar elkaar; vul niet in voor een ander; neem de tijd voor discussie. Dat brengt je verder. Wees constructief, dus kom met ideeën en dan kunnen we verder. Houd de humor vast, want daar geniet ik van. Daar heb ik van genoten. Doe dit alles met wederzijds respect. Nou, in december – het werd al gezegd – heb ik het stokje over genomen van Peter van der Mark. Hij ... Ik geef hem nu het stokje weer terug, en ik heb er alle vertrouwen in en ik wens jullie echt heel veel succes de komende maanden nog en ook met de verkiezingen. Ik ga jullie echt missen.

De voorzitter: Dank je wel. Het ga je goed. Sterkte. Dan betekent het ook dat er weer een nieuw iemand geïnstalleerd wordt. Dat is wonderlijk genoeg degene die je bent opgevolgd, want gelukkig is op dit moment de heer Van der Mark – Peter Van der Mark – in staat om zijn eerder ingenomen zetel weer in te nemen. Voordat dat kan moeten de geloofsbrieven worden onderzocht. Dat is gebeurd; daar hebben we een Commissie voor. Daar geef ik graag gelegenheid aan mevrouw Van Zetten, om mede namens de heren Aynan en Yerden, die daar ook deel van uitmaken, verslag te doen van hun onderzoek.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u, voorzitter. De Commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door Peter O.R. Van der Mark. Op 9 september 2021 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De Commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De Commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. Welkom terug, Peter.

De voorzitter: Mooi. Ik neem aan dat u dan hiermee instemt. Dat kan eigenlijk ook niet anders, want hij voldoet aan alle vereisten. Gekozen en alle vereisten voldaan. Daarmee ... De heer Drost zei net dat GroenLinks, die zoekt de records: elf amendementen. Het kan minder. Dit is de derde installatie in één periode. Dat is echt volgens mij redelijk uniek.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, ja, ja, ja, ja. Nee, eerlijk is eerlijk. Eerlijk is eerlijk. U herinnert mij direct aan het feit dat wij hier meer unieke mensen hebben.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, Wouter Rutten, maar dat is over meerdere perioden. Ik heb het nu even over één periode. Op 1 maart ... Of nee, in maart 2018 werd je geïnstalleerd voor de periode van het zwangerschapsverlof van mevrouw Oosterbroek, die net verkozen was, maar eerst nog het zwangerschapsverlof had. In februari 2019 opnieuw geïnstalleerd als vervanger voor de heer Berkhout. Die werd gekozen tot wethouder. Nu bent u uiteindelijk zelf teruggetreden en opgevolgd door mevrouw Van der Sluis. Die wordt nu weer vervangen door u. Nou, bijzonder. Ik zou u willen verzoeken of u hier vooraan wil komen staan, zodat ik u de belofte kan afnemen. Ik verzoek iedereen te gaan staan. Ik ... Ja. Ik lees u de tekst voor van de belofte en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. U weet hoe het werkt.

De heer Van der Mark: Zo ongeveer.

De voorzitter: Ja. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De heer Van der Mark: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan dank ik u van harte. Ik installeer u opnieuw als lid van de gemeenteraad van Haarlem. Van harte gefeliciteerd en veel succes. Wellicht ... Nee. Als u daar uw plaats inneemt. Het bordje staat er al met uw naam.

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Oké. Voor degenen die denken van: krijgt hij geen bloemen? Want dat zijn we toch bekend. Ik heb begrepen dat u zo uw twijfels hebt over zulke bloemengoed, en dat u daar vanaf hebt gezien, dus vandaar. Maar even goed bent u hartelijk welkom.

4. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 4. Dat is bekrachten opheffen geheimhouding. In dit geval is dat op bijlage A bij prijsbiedingen verkoop egelantier. Iemand daarover het woord? Niemand. Dan is dat besloten. De ingekomen stukken.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: De ingekomen stukken. Is er iemand die daar over de wijze van afdoening nog iets wil zeggen? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het CDA agendeert natuurlijk niet zo vaak stukken, maar nu wil hij iets zeggen over de tijdelijke opvang evacuees in Afghanistan met een Nederlands paspoort. Het CDA wil eigenlijk een compliment uitdelen aan het College op de wijze waarop zij heeft gereageerd op het verzoek van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, om ruimte te bieden aan een tijdelijke opvang voor evacuees uit Afghanistan.

De voorzitter: Ik ...

De heer Dreijer: Met een Nederlands paspoort. Ik wilde het gewoon even mededelen.

De voorzitter: Ja.

De heer Dreijer: Anders had ik geen ruimte. Ik had geen ander agendapunt.

De voorzitter: U ...

De heer Dreijer: Dus ik denk: ik doe het even maar hier.

De voorzitter: Nee, ik wou net zeggen, want volgens mij

De heer Dreijer: Maar complimenten.

De voorzitter: Volgens mij is dit helemaal niet een wijziging van de wijze van afdoening, maar dank voor de complimenten. Ja, ja, ja. Dank u wel. Verder niet? Ja, wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem zou graag, want dit gaat ook op agendering, toch? Punt I – werkwijze afhandeling klachten en bezwaren – agenderen. Zeer interessant stuk. Nationale ombudsman spreekt zich daar ook uit, en dat die klachten helemaal terecht zijn, dus zeer lerenswaardig als we dit gaan behandelen zodat we een betere gemeente kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is. Ja. Dat ... Dan gaat dat naar het presidium, met het verzoek om dat op de agenda te plaatsen. Goed, verder nog iemand? Niet. Dan is daarmee de afhandeling van de ingekomen stukken zoals voorgesteld, met één aanvulling.

6. Transcript vergadering d.d. 24 juni en 1, 5 en 8 juli (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan is er het transcript van de vergadering van 24 juni, van 1, 5 en 8 juli. Dat gaat tegenwoordig allemaal machinaal, dus dat zal goed zijn. Akkoord. Dan stellen we dat vast. Dan gaan we naar de hamerstukken.

Hamerstukken

7. Intrekken verordening
8. Kader Citymarkerting Haarlem 2022-2025
9. Zienswijze geven op concept-voorstel Samenwerkingsafspraken MRA
10. Vaststellen Verordening vertrouwenscommissie benoeming, klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester gemeente Haarlem 2021

De voorzitter: De punten 7 tot en met 10 die stellen we vast.

11. Benoeming leden vertrouwenscommissie benoeming, klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester gemeente Haarlem 2021

De voorzitter: Bij punt 11 gaat het om benoeming van leden van een vertrouwenscommissie. Dat gaat over personen, dus daar kunnen we schriftelijk over stemmen, tenzij er gezegd wordt: er is geen behoefte aan een stemming. Dan doen we dat bij acclamatie. Behoeft er een stemming? Ah, mijnheer ...

De heer ...: Nou, ik had mijn hand nog omhoog, want ik had nog een punt van orde op het vorige, maar ...

De voorzitter: Oh.

De heer ...: Dat mag ook zo meteen.

De voorzitter: Ja, laten we dit dan even afwikkelen, dan hebben we in ieder geval dat geregeld. Als niemand zich verzet, dan is dat bij acclamatie geregeld. Dan gaat dat ook bij hamerslag. Dan is er een vertrouwenscommissie benoeming, klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester gemeente Haarlem 2021. Dat geregeld hebbende ga ik naar de heer Rutte.

De heer Rutte: Ja, voorzitter. Dat punt I over die werkwijze afhandeling klachten en bezwaren, dat staat onder het voorstel van u, om enige stukken in handen te stellen van het College en wet... Ter afdoening. Of dat dan ook zo geagendeerd kan worden, vraag ik me wel even af.

De voorzitter: Nee, dan wordt ... Nee, nee, nee, nee, nee. Het verzoek was om dit in de Commissie te agenderen en zo gaat het mee naar het presidium dus. Ja?

De heer Rutte: Dus we nemen het ... We gaan niet in op het voorstel waar het staat om het in uw handen te geven ter afdoening.

De voorzitter: Nee, want er is hier een verzoek om in ieder geval ook er in de Commissie over te spreken, en ik heb gevraagd of er bezwaar tegen was. Maar u heeft gelijk: dat was een ander iets dan dat er was voorgesteld. Ja, oké. Dan gaan wij ... Ho. Dan gaan wij door naar de hamerstukken met stemverklaring.

12. Exploitatiebijdragen 2021-2023 voor sportinventaris binnensport accommodaties

De voorzitter: En ik begin met punt 12: de exploitatiebijdragen 2021-2023 voor sportinventaris binnensport accommodaties. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem is blij – dat zeiden we bij de Commissie ook, en zullen we hier kort samenvatten – dat we nieuwe inboedels krijgen bij verschillende sportzalen. Wij hadden dan wel de opmerking om niet overal gelijktijdig te doen, maar in fases, en te beginnen bij de zaken –de sporthallen – waar het het slechtst ervoor staat. Dan voorkom je ook dat straks als we bijvoorbeeld nog meer Afghanen of andere mensen moeten opvangen in de sporthal, omdat we te weinig ruimte hebben, dat daar net nieuw spul staat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat akkoord, maar wij hebben wel onze twijfels over het feit dat de SRO ons meubilair in bezit krijgt. Wij kijken sowieso kritisch aan tegen SRO. Dat wil ik er even bij gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is het voor het overig akkoord. Dan stellen we dat vast.

13. Partiële herziening bestemmingsplan 'De Koepel' naar aanleiding van tussenuitspraak Raad van State

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 13 Partiële herziening bestemmingsplan 'De Koepel' naar aanleiding van tussen uitspraak Raad van State. Wie wenst daar een stemverklaring over af te geven? Eens even kijken, de heer Bloem.

De heer Bloem: De SP gaat niet nog een keer het Panopticon hiermee uit de brand helpen. Wij stemmen hier niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het CDA is niet akkoord met het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'De Koepel'. U kent onze kritiek op het privaatonderwijs in de koepel en kent onze kritiek op nog meer bioscoopzalen in onze stad. Op 9 april hebben wij dan ook tegen de vaststelling van het bestemmingsplan gestemd. Nu worden we geconfronteerd met de volgende tekortkoming in het proces. De Raad van State heeft gesproken. Het aantal parkeerplaatsen is onvoldoende onderbouwd en te laag vastgesteld. Goed dat deze tekortkoming wordt gerepareerd.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja Actiepartij betreurt het dat het dat het voorterrein nu toch, althans tijdelijk, als parkeerplaats wordt ingesteld. We hopen dat dat echt zo snel mogelijk en dat tegen de uitdrukkelijke wens van de raad in. Maar we zullen toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter dank. U kent de bezwaren van de VVD tegen deze vestiging in de koepel. Echter, dit is een herziening naar aanleiding van de Raad van State en de herziening is goed, dus we kunnen hiermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja Hart voor Haarlem heeft dit altijd een duister dossier gevonden en eigenlijk wordt dat weer bewezen door het gerommel met parkeerplaatsen, want daar zijn nogal wat gevallen afgelopen jaren heen en weer gegaan, hoeveel auto's daarvoor nodig zouden zijn. Daarin worden wij alleen maar bevestigd. Wij stemmen ook tegen. En inderdaad dat groene voorplein, daar kunnen we gewoon naar fluiten denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat een stemverklaringen waren, dan kijk ik even of u akkoord bent dat dus met de aantekening dat de fracties van SP, CDA en Hart voor Haarlem geacht willen worden tegen gestemd te hebben, u zich verder kunt vinden ... Ah, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt ook niet mee.

De voorzitter: Oké. Met dezelfde vermelding dus. Ja? Dat is het verder wel vastgesteld.

14. Participatie Haarlem in Regionale Ontwikkel Maatschappij Metropoolregio Amsterdam en Noord-Holland-Noord (ROM MRA/NHN)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, dat is de Participatie van Haarlem in de Regionale Ontwikkel Maatschappij Metropoolregio Amsterdam en Noord-Holland-Noord. En daar meld ik even dat de heer Van Kessel uit de VVD-fractie heeft aangegeven dat hij hier niet aan de stemming wil deelnemen, omdat hem dit rechtstreeks aangaat als adviseur op dit onderwerp, ook van de gemeente Amsterdam. Dus daar doe ik even melding van. Ik kijk naar stemverklaringen. Even kijken, de heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen tegen en wij houden niet van baantjescarrousel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Voorzitter, het is ... Voor miljoenen gaat Haarlem bijdragen. Het is me echt niet duidelijk wat we nou gaan doen. Kijk ook naar vijftien bijlagen hebben we nodig om blijkbaar iets duidelijk te maken. Jouw Haarlem gaat hier niet mee akkoord. In ieder geval niet op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik ga automatisch ook staan nu ik zie dat ... Mag niet, maar ik zie ... Mijnheer Aynan deed het wel. Goed, dan ga ik weer even zitten.

De voorzitter: Mijnheer Aynan zit achterin, en die is bang dat hij dan minder goed zichtbaar is, en u bent helemaal zichtbaar daar vooraan.

Mevrouw Oosterbroek: O oké, nee, goed. Ik kopieer graag, maar niet op dit onderwerp, want GroenLinks staat achter de regionale ontwikkelingsmaatschappij. We vinden het ontzettend belangrijk dat wij ook onze economische groei stimuleren, net als de rest van Nederland en we zijn trots op deze documenten. We hebben nog wel gevraagd om te kijken of het mogelijk is dat we goed op de hoogte worden gehouden dat als de investeringsbeslissingen niet worden gedaan, dat we dan dus ook andere voorwaarden mee kunnen geven. Maar dat is iets voor latere zorg, want wij zijn er erg blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij gaat akkoord met de participatie. We vinden het wel jammer dat Haarlem er maar zo bescheiden in zit en we verwachten wel dat we regelmatig op de hoogte gehouden worden over de voortgang van de investeringen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, de SP is in verwarring in eerste instantie of we nou wel of niet mogen staan. Dus graag daar ... Zonet mocht het ook, moest het zelfs. Maar wij gaan niet instemmen met dit zwarte gat waar wij zonder echte goede democratische controle allemaal geld van normale mensen, van belastingbetaler wegsluizen naar hopelijk groen, maar misschien ook gewoon alleen op de komst van de grote bedrijven. Daar stemmen wij niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel. Om diezelfde redenen zullen wij juist wel instemmen, omdat het niet een zwart gat is, maar het is juist een investering waar je eerst geld in moet stoppen en vervolgens in veelvoud eruit kunt halen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja het CDA is akkoord met het besluit dat voorligt, omdat met dit initiatief de energietransitie verder vorm krijgt en de regionale economie extra wordt gestimuleerd. Het is een mooie stap gebaseerd op regionale samenwerking waar nu ook Noord-Holland-Noord en het Rijk bij betrokken zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. De Partij van de Arbeid is erg blij met dit investeringsvehikel, omdat met name in duurzaamheid en circulariteit wordt geïnvesteerd, waarbij ook het midden- en kleinbedrijf grote kans heeft om mee te participeren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is al vanaf het begin kritisch geweest tegen deze constructie. Het is weinig transparant en onduidelijk. Wij zien het als een blanco cheque uitschrijven voor financiering van de onrendabele top van allerlei projecten waar we geen idee hebben waar we aan beginnen. Dus wij zijn hierop tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem zal ook niet mee instemmen en is ook erop tegen. Eigenlijk om voorgaande redenen die benoemd zijn, vooral het zwarte geld waar het gat in verdwijnt, ehh, het zwarte gat waar het geld in verdwijnt.

De voorzitter: Ja, er is wel een subtiel onderscheid inderdaad tussen dat zwarte gat en het zwarte geld. Eens even kijken. De heer Smit, welkom. U bent in ons midden gearriveerd en u heeft het woord.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: OPHaarlem.

De heer Smit: Het kán een goede stap zijn en met heel veel schroom gaan we daarom mee in het voorstel, maar het is weer een voorbeeld van hoe de raad zichzelf op afstand zet of moet zetten, want vervolgens gaat iedereen ermee aan de haal en wij hebben er geen zicht meer op. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat de fracties van Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en SP geacht willen worden tegengestemd te hebben. En voor het overige de raad instemt met het voorstel. Dan is dat vastgesteld. En de heer Van Kessel heeft zich onthouden van stemming, wat normaal gesproken niet kan, maar in deze situatie wel.

15. Nieuw Havenkantoor

De voorzitter: Dan gaan wij naar het nieuwe havenkantoor. Heeft iemand daarover een stemverklaring? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Goed dat de medewerkers een nieuw kantoor krijgen, dus dat deel steunen we. Maar niet het deel dat nodig is voor de op afstand bedienbare bruggen. Daar hebben we ook in het begin al op tegengestemd.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: De SP sluit zich aan bij de stemverklaring van Jouw Haarlem. Het is een dure maar alsnog de goedkoopste optie die mogelijk is, dus wij stemmen op die manier wel in met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in. Enkel dat oude gebouw zouden wij graag voor kunst en cultuur willen behouden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Conform het gestelde door Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor met inachtneming van dat wat in de stemverklaring gezegd is voor het afwijkende stemming voor het deel brugbediening voor Jouw Haarlem en OPHaarlem, dat wordt ingestemd met het voorstel.

16. Beslissing op bezwaar inzake een verzoek tot opheffing van geheimhouding prijzen straatstenen

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 16, Beslissing op bezwaar inzake een verzoek tot opheffing van geheimhouding prijzen straatstenen. Wie wenst daarover het woord? De heer Bloem.

De heer Bloem: Hè hè, eindelijk, we stemmen hiermee in.

De voorzitter: Kijk. Zo kan het ook mensen, een stemverklaring. Kort en duidelijk. De heer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. Vrij pijnlijk was het om weer te moeten constateren dat het college door een rechter op de vingers wordt getikt en nu met betrekking tot de geheimhouding ... Nog pijnlijker vond ik eigenlijk in de commissie te zien hoe GroenLinks als een soortement voorvechter van openheid draaide en draaide, terwijl ze in eerste instantie volledig instemde met deze geheimhouding en nu deden alsof ze een groot voorvechter waren. Dat is dus niet zo. Pijnlijk, maar wij zijn blij met de beslissing van de rechter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat ons betreft heeft het college volhardt in standpunt tot aan de Raad van State geholpen door de landsadvocaat, maar in al die jaren niet in staat om eigen positie duidelijk te maken, zoals wij lezen in het vonnis. En dat alles om een stapel historische stenen. En dat we dan ook nog een brief krijgen van Heijmans die denkt ... Een megabedrijf als Heijmans die denkt dat hun positie wordt geschaad door het openbaar maken van de prijs van een paar stenen. Ja dat vind ik gewoon echt treurig en we zijn blij dat er nu eindelijk licht komt in deze zaak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Voorzitter, het sop is de kool niet waard geweest. Een drama in veel hoofdstukken dat nooit had mogen beginnen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Er is letterlijk duur leergeld betaald en ik hoop dat het college hier echt gewoon wijze lessen uit trekt en dat we voortaan alles openbaar maken tenzij. En dat daar dus ook goed naar gekeken wordt, wat dit speelt echt veelte vaak hier in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere woordmeldingen, dus dan gaan wij akkoord met het voorstel.

17. Vrijgeven uitvoeringskrediet vervangen Schalkwijkerbrug

De voorzitter: Dan gaan we naar Vrijgeven uitvoeringskrediet vervangen Schalkwijkerbrug. Zijn daar stemverklaringen over? Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, in de commissie had ik aandacht gevraagd voor de penibele verkeerssituatie iets verderop bij de oversteek Veronicaschool. Helaas kreeg ik van de wethouder te horen dat dat buiten de scope valt. Ja, dat zie ik ook, maar dat was juist de bedoeling: dat we dit op een goede manier mee konden nemen. Helaas denkt het college daar anders over, maar ik wil u toch meegeven om te kijken bij de uitvoering of daar dus iets aan gedaan kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Geen ... Ja, er zijn nog een paar stemverklaringen. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Prima dat we die brug eindelijk gaan vernieuwen. Ook voor de buurt, het wordt er alleen maar drukker. Dus een goed uitgangspunt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Voorzitter, wij hopen dat de wethouder het MIP nog eens doorloopt op meer van deze investeringen waarbij alleen het kale investeringsbedrag geraamd is en niet alle bijkomende kosten. En ik hoop dat dat nog even gescreend gaat worden. Dat vind ik een beetje treurig, maar gelukkig wordt de brug aangepakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ook de SP had eigenlijk deze raad nog een motie in willen dienen om inderdaad na het slappe antwoord van het college door het investeringsplan heen te gaan, want als al die bedragen over de kop gaan, ja dan is het investeringsplan niets meer waard. Maar dat zal de SP doen tijdens de tweede kadernota die we nu krijgen. Wij stemmen in met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel en we hebben ook best aardig wat moties al, dus ... Ik kijk even. Geen andere stemverklaringen, dan stellen we het krediet in ieder geval vast, geven we vrij.

Bespreekpunten

18. Toeristische Koers

De voorzitter: En dan gaan we naar de bespreekpunten, te beginnen met de toeristische koers. Mevrouw Van Zetten zie ik. Ik neem aan ... Ja, er komen al wat meer handen. Ah, ja, ja, ja. Nou, ik begin nu met mevrouw Van Zetten en dan ga ik dan daarna naar de VVD. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel voorzitter. Ja ik wil even als eerste het woord, omdat ik bij de toeristische koers en bij Haarlem City Marketing als eerste moest denken aan Henk Vijn die vorige week is overleden. Henk Vijn was een man die als geen ander Haarlem promoten en juist op die historische gebouwen en dingen die de stad zo mooi en belangrijk maken. De Appelaar, het haventje bij het Scheepmakerskwartier. Henk Vijn kon geen fractievergadering bezoeken om daarvoor te pleiten, net zoals de Cavex schoorsteen die in dat gebied is afgebroken, tot en met de asfaltering van de Dreef. Al dat soort zaken heeft Henk met zijn hele dwingende enthousiasme heeft hij gezorgd dat heel veel dingen er gewoon nog zijn. Sommige dingen zijn natuurlijk niet gelukt en het is ook niet gelukt om Henk in leven te houden, want hij is overleden tot mijn spijt, want ik hoor nog steeds zijn stem voor zich als het ging om zijn zin te krijgen. En dat zouden meer Haarlemmers moeten doen. En daar laat ik het even bij want ik geef wel een stemverklaring verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even kijken, de VVD, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. De toeristische koers, derde keer dat we hem behandelen. Het is een goed stuk geworden. De samenhang zit er goed in. De balans zit er goed in om toeristen welkom te heten in de stad en ook een fijne tijd te laten bezorgen in de stad. Dus goed dat er samenwerking is geweest met de verschillende partijen die ook het toerisme bedienen in de stad. Dat er gekeken is naar echte balans, dat er ook met bewoners is gekeken om die balans op peil te houden. En nu voort zouden we maar zeggen. Toch zit er nog één opmerking in waarvoor we een amendement in willen dienen. Op pagina 42 wordt gerept over bezoekers die wij het liefste willen ontvangen in Haarlem. Nou, we ontvangen iedereen, want Haarlem is toegankelijk voor iedereen zeggen we maar. Het is een amendement dat ingediend is met D66, Actiepartij en Jouw Haarlem, waarin we twee zinsneden willen wijzigen. Waarbij de eerste zinsnede zal zijn: 'Bezoekers die zo min mogelijk negatieve impact veroorzaken voor de stad'. Nou, negatief wij ook weer negatief klinken, dus we hebben liever: 'bezoekers die de verscheidenheid van stad opzoeken'. En de tweede zinsnede is 'een lage footprint hebben' et cetera et cetera, en daar zouden wij liever zien 'in de breedte van het totaalaanbod, oog hebben voor duurzame vormen van vervoer, lokale, biologische en duurzame producten'. Want tenslotte is het de Haarlemmer die Haarlem maakt, zijn het de ondernemers die Haarlem maken en is iedereen daar welkom toe, of men nou een parmaham verkoopt bij een mooi restaurant, of dat men nou kleding verkoopt die gemaakt is in China maar verkocht wordt in Haarlemse winkels, het is toegankelijk voor iedereen en zo zou het moeten blijven, en daar gaan we niet op profileren dat wij het liefste mensen willen ontvangen die alleen maar lokaal, biologisch en duurzaam willen eten.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja gewoon een vraag of de VVD het ook niet handig vindt om juist als je die koers, als je die visie uitdraagt over de stad, om daar duidelijk leiding aan te geven, om te zeggen: wij willen die duurzame economie, die toekomstbestendige economie. En dan, wij willen ook niet die negatieve impact van de toeristen. Bewoners mogen geen overlast ervaren. Waarom kiest u er nu voor om met deze opmerking het een beetje minder duidelijk te maken?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, misschien minder duidelijk voor u, dat zou kunnen. Het is juist duidelijker voor alle mensen Haarlem liefhebben en Haarlem willen bezoeken, want die voelen zich ook welkom in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik, even kijken hoor, zijn er nog andere woordmeldingen? Eerst de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst een compliment voor het stuk. Het is inderdaad een aantrekkelijk leesbaar stuk. Voorzitter, de inhoud. Haarlem is een gastvrije stad die iedere bezoeker wel iets te bieden heeft. Daarom dienen we inderdaad het amendement van de VVD mede in, want we moeten ons niet alleen richten op de zogenaamd waardevolle bezoeker, maar iedereen is hier van harte welkom. Laat dat duidelijk zijn. In het verlengde daarvan voorzitter, zien we dat er ingezet gaat worden op versterking van het toeristische aanbod. Dat is natuurlijk hartstikke goed. En er wordt ook gekeken naar het verruimen van de binnenstad. Maar Jouw Haarlem zegt: als je dan toch gaat kijken naar het verruimen van de binnenstad, kijk dan iets breder dan echt alleen maar aan de randen van de binnenstad. En daarom zeggen we in ons

amendement Ongebaande paden: kijk ook naar wat Haarlem-Noord bijvoorbeeld te bieden heeft. De Kweektuin, Hekslootpolder de **Artes Class**. Vanmiddag hadden we het ook over Haas te Zaanen, Zaanenpark. Er is echt veel te zien. Doe dat ook bijvoorbeeld in overleg met Stichting Historisch Schoten die echt Historisch Schoten op de kaart willen zetten en ze doen ook echt goed werk. Kijk ook bijvoorbeeld naar Schalkwijk. Dat is echt een heel ander deel dan binnenstad Haarlem-Noord met karakteristieke naoorlogse wijken en het nieuwe winkelcentrum met straks de prachtige markthal die daar komt. Dus er is echt veel meer te zien en te doen in Haarlem dan de binnenstad en de randen eromheen. Vandaar onze motie en we hopen op steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja we lezen dat Haarlem inzet op de kwalitatieve toerist. Wat ons betreft gaat dat natuurlijk over de kwantiteit. De kwaliteit is niet zo relevant, we willen vooral zorgen dat we niet onder de voet gelopen worden. In die zin zien wij ook de spreiding vanuit Amsterdam niet per se als een kans. Het valt ons ook op dat de lokale toerist, bijvoorbeeld mensen uit Haarlem die aan het recreëren zijn bijvoorbeeld op een sub board of aan het zwemmen zijn van het Spaarne worden verdreven, maar dat er voor de mensen die met een jachtje de stad aandoen wel een plekje moet komen waar ze lekker op een terrasje kunnen aanmeren zodat ze niet helemaal tweehonderd meter hoeven te lopen door de stad, want dat zou natuurlijk wel heel vervelend zijn. Wat betreft de duurzaamheid valt het ons op dat hier toch weer een denkfout wordt gemaakt, want de duurzaamheid wordt bij de toerist neergelegd. Daar wordt de verantwoordelijkheid gelegd. We zetten in op de toerist die een kleine ecologische footprint heeft. Nee, je moet kijken wat je aan de aanbodzijde aanpast, zodat de toerist gewoon als hij hier komt duurzaam kan eten en kan winkelen en daarvoor moet je eigenlijk met de ondernemers in gesprek gaan om te kijken hoe het aanbod zo duurzaam wordt dat je er helemaal niet over na hoeft te denken of het nou duurzaam is of niet, omdat het gewoon lekker is en leuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterpoel, GroenLinks.

Mevrouw Oosterpoel: Ja ik had eigenlijk nog een vraag aan de heer Hulster, want zou je zeggen dat als je een duurzame ondernemer bent en dat de overheid, de gemeente waar je inzit ook kiest voor duurzaamheid en dat expliciet in het beleidsstuk heeft staan, dat dat dan elkaar helpt om die markt te verbeteren? Ziet u dat ook zo?

De heer Hulster: Ja, maar ik vind echt dat we de schuldenlast niet bij de toerist moeten leggen. Ik wil dat elke toerist die hier komt een duurzame ervaring kan hebben en die dus ook in die zin duurzaam is dat de bewoners er geen last van hebben. En ik wil niet dat we hier alleen maar mensen laten komen die toevallig ook voor een duurzame levensstijl kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Woordmelding. De heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Van meer meer meer naar een balans met waardering voor de leefbaarheid van onze prachtige binnenstad en gastvrijheid. Die balans stemt de PvdA tevreden en we kunnen zodoende voor de toeristische koers stemmen. Wel wil ik graag nog over twee aspecten een opmerking maken. Vakantieverhuur. PvdA wilde graag verbod op vakantieverhuur in de binnenstad. Hier lijkt echter weinig steun voor. Wethouder Berkhout heeft echter aangegeven dat er extra maatregelen zijn ingevoerd en ook de komende tijd volgt er extra handhaving en registratie. De wethouder heeft toegezegd periodiek te rapporteren over het effect hiervan. Dank voor deze toezegging en we zullen het met belangstelling volgen of

het afdoende is. De groepsarrangementen. Hier zien we mogelijkheden om op slimme wijze overlast te reduceren. Hier volgt een nader voorstel in overleg tussen de culturele sector en bewoners. Dit wachten we met belangstelling af. Dan het VVD-amendement, waar net ook al over werd gesproken. De VVD had een terecht punt dat het definiëren van onze doelgroep niet mag betekenen dat toeristen die niet aan dit profiel voldoen niet welkom zijn. Echter, dit is al aangepast door het college en iedereen blijft welkom. Maar het amendement zoals die nu wordt doorgezet haalt enige focus helemaal weg. De PvdA snapt de behoefte, ook bijvoorbeeld voor Haarlem Marketing, wat we ook vaststellen, om een definitie van de doelgroep aan te houden. De VVD had een goed punt, maar gaat een stap verder en zullen we niet steunen, omdat er geen definitie meer blijft van de doelgroep die wel willen trekken. De motie van Jouw Haarlem. Om twee redenen hebben we hier wel enige scepsis bij. Ten eerste, om welke toeristische attracties gaat het hier precies om buiten het centrum? Dat blijft wat onduidelijk. Twee, als het gaat om toerisme dan is het van belang dat bewoners zeggenschap hebben over hun buurten, dat duidelijk is wat zij zelf willen. Dat kunnen we op dit moment niet toetsen. Willen bewoners van Haarlem-Noord en Schalkwijk in Oost wel zoals de heer Aynan dat voorstelt. Dit kunnen we zonder consultering van deze bewoners niet vaststellen. Zodoende zien wij niet de noodzaak om het toerisme nu naar die buurten te lokken. Zodoende zijn wij op dit moment tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ik zie diverse handen. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks staat achter de toeristische koers. Daar zijn sterke focus en ruimte voor de fietsen en ruimte voor iedereen. We houden goed rekening met potentiële overlast of negatieve impact ervaren door de Haarlemmers en het college geeft duidelijk richting mee.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ja, de heer Blokpoel, interruptie.

De heer Blokpoel: Interruptie op mevrouw Oosterbroek. Ja u zegt: Haarlem is heel toegankelijk voor iedereen. Nou, dat is niet zo, want wat u betreft steunt u het amendement niet en zet u daarmee dus in op een bepaalde groep. Ja, dan ben ik toch benieuwd: zijn gezinnen volgens u welkom in Haarlem?

Mevrouw Oosterbroek: Ik begrijp uw beredenering niet, want we zetten geen hek om Haarlem heen. Ik hoop niet dat dat uw ideeën zijn. We geven alleen duidelijk richting mee naar de stad wat een mogelijke toekomstige ontwikkeling is voor onze economie, zodat we samen een leefbare omgeving houden.

De heer Blokpoel: U zegt ... U geeft richting mee, prima. Mensen dus met een lage footprint, dat is wat u wilt behouden in de visie. Maar mensen met kinderen, mensen met twee, drie, vier, misschien wel vijf kinderen. Die hebben toch een hele hoge footprint, dus die ontvangt u dan liever niet?

Mevrouw Oosterbroek: Ik wil hier natuurlijk wel op reageren, maar ... Ja. Mensen met ... Het ligt er natuurlijk helemaal aan in hoeverre die ouders hun lifestyle hebben aangepast, dus ja dat zal verschillen. Wat wel belangrijk is, is dat wij die toekomstbestendige, duurzame economie willen faciliteren en dan kan je dus als je kiest voor die doelgroep ook meer van dat soort bedrijven binnenhalen en zullen we dus een verduurzamingslag trekken in onze economie. Dat is hartstikke mooi.

De voorzitter: De heer Blokpoel. Daarmee sluiten we deze dialoog straks af, dit blok.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel, want hoe wilt u dat dan gaan controleren? Wilt u de coronapas laten omzetten naar een footprintpas? Of waarmee gaat u dat checken?

Mevrouw Oosterbroek: Volgens mij is dit niet meer het onderwerp. We willen niks controleren, we willen gewoon duidelijk richting geven aan onze stad en een duidelijke profilering in onze toeristische koers zetten, zodat mensen weten waar ze aan toe zijn en dat we met elkaar kunnen samenwerken.

De voorzitter: Oké. Daar moet u het mee doen denk ik mijnheer Blokpoel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u voorzitter. D66 kan instemmen met de toeristische koers die voorligt en wij zijn ook tevreden met de maatregelen die tot nu toe genomen zijn, zoals bijvoorbeeld het beperken van vakantieverhuur of het stoppen van het toevoegen van hotelkamers. Wij zullen het amendement van de VVD steunen, dienen we mee in. Tekstueel slimmer gevonden en ja binnen marketing is het haast een doodzonde om zinnen negatief te formuleren en die eerste zin is gewoon negatief geformuleerd, dus dan is dit een betere oplossing. Ik wil nog de inspreek ... de mensen die gebruik hebben gemaakt van de inspreekprocedure gebruik hebben gemaakt bedanken en ik vond er wel een heel mooi voorbeeldje tussen zitten. Er stond namelijk in eerste instantie in dat er geen grootschalige hotels waren in Haarlem en toen was de directeur van Van der Valk scherp genoeg om aan te geven dat hij toch echt 315 kamers en twintig zalen bezit en dat is dan ook netjes aangepast en daarmee hebben we ook weer het nut en noodzaak van inspraak voorbij zien komen. Dus die wilde ik graag nog even noemen en wij kunnen verder instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja voorzitter, het CDA vindt de toeristische koers een mooie koers. We werken aan herstel na de coronacrisis en bereiden ons voor op balans tussen vitaliteit en leefbaarheid als de bezoekersstromen weer toenemen tot die van voor corona. Het CDA is ervoor om betekenisvolle of zogenaamde waardevolle bezoekers te verleiden, de verborgen parels stond sluiten met inzet van bewoners en de binnenstad te verruimen. Signalen wijzen erop dat het college gehoor geeft aan de oproep van het CDA om bij de begroting meer ruimte in te bouwen voor handhaving. Dat klinkt hoopgevend. Wat in de commissie nog onvoldoende aan de orde is geweest op vraag van het CDA is: en nu? Wie gaat nu wat wanneer doen? Is er een actieplan? Dus graag reactie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Klaver: Wat betreft het amendement van de VVD-voorzitter. Die zullen wij steunen. Het is goed denk ik om de gastvrijheid van de stad te onderstrepen en niet uit te sluiten. En wat betreft de motie van Jouw Haarlem. Natuurlijk heeft Jouw Haarlem gelijk dat de stad heel veel te bieden heeft buiten de binnenstad, maar dat is denk ik niet de strekking van de boodschap van het stuk. Het gaat hier om de binnenstad, om die te verruimen, dus die motie zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja voorzitter, de SP is een beetje van mening veranderd eigenlijk. In eerste instantie dachten we: nou, we moeten veel duidelijkere kaders scheppen willen we Marketing Haarlem op pad sturen, duidelijker definiëren wie die gewenste bezoeker is. Maar nu denken we: nou, laten we dat vooral ook een dialoog zijn met de stad, met de ondernemers, maar zeker ook met de bewoners die niet alleen de lusten maar ook de lasten krijgen. SP zal ook instemmen met het VVD-amendement. Dat is namelijk veel beter geformuleerd dan hoe het verdedigd is. Parmaham is wel ongeveer het slechtste voorbeeld dat je kunt

noemen. Geen dank daarvoor. Maar wij vinden het een verbetering en wij wensen vooral veel succes aan Haarlem Marketing om hiermee aan de slag te gaan, samen met de ondernemers en de bewoners van onze mooie stad. En we steunen dan ook de bewoners en pracht in Haarlem-Noord: Jouw Haarlem steunen we ook.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja heel kort voorzitter. Het stuk daar zijn we het niet mee eens. Ik vind het raar dat je eigenlijk een soort tweedeling gaat creëren. Daar zijn wij als Trots Haarlem tegen, dan mag je alleen maar bezoekers die waardevol zijn en een lage footprint de stad binnenkomen, met een soort pasje met een QR-code erop zeker. Dan lijkt de VVD het goed te herstellen, in ieder geval door de titel: Haarlem is toegankelijk voor iedereen. Maar dan hebben ze in punt twee toch iets waar we dan lezen: ja daar wordt ook weer een tweedeling gemaakt, want daar wordt er gezegd 'mensen die in de breedte van het totale aanbod oog hebben voor duurzame vormen'. Nou bij Trots Haarlem zijn zelfs ook mensen die geen oog hebben voor duurzame vormen van vervoer welkom. Dus daar kunnen we niet mee instemmen en wij vragen ons inderdaad af of bijvoorbeeld Schalkwijk zit te wachten op een hele stroom toeristen zoals voorgesteld wordt in die andere motie, dus die gaan we ook niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de inbreng in eerste termijn van de raad geweest en dan verzoek ik wethouder Berkhout om te reageren.

De heer Berkhout: Dank u wel voorzitter. Dank voor uw bijdrages. Dank ook voor de brede steun die ook in de commissie hoorde en ook hier vanavond. Ik ben ook blij met de toeristische koers zoals we hem ook hier hebben. Het is eigenlijk een doorontwikkeling van het pre-coronajaar 2019, waarin we zagen dat de druk op de stad soms wel heel hoog werd. Na ook afgelopen jaar, waar de ondernemers het heel zwaar, de horeca het heel zwaar had. En hoe zoek je dan naar die nieuwe balans na corona. Ik hoop dat we daarin geslaagd zijn als ik u hoor en de sprekers ook, of degenen die hebben bijgedragen aan dit stuk, dan denk ik dat we daarin geslaagd zijn. Ik ga nog even kort in op de paar punten in het amendement van de VVD en de motie van Jouw Haarlem. Bij het amendement van de VVD: u gaf het punt al aan eigenlijk in de commissie. U zei het daar over 'het liefst', en daar had u een terecht punt vind ik. En daar hadden we ook ter plekke gezegd: laten we daar 'graag' van maken. En laat ook duidelijk zijn hier: iedereen is welkom in Haarlem. Waar het hier om gaat is wat je uiteindelijk meegeeft aan Haarlem Marketing: welke doelgroepen wil je je actiever op richten? En dan moet je dat, en dat was eigenlijk helemaal in lijn met het betoog van de heer Bloem in de commissie, dan moet je dat ook wel scherp formuleren. En daarom denk ik wat u nu doet is dat eigenlijk wat afzakken. Eerlijk gezegd, in uw overwegingen geeft u ook aan dat we op groepen inzetten, dat doen we dus nadrukkelijk niet, dus daar zat ik eventjes mee. En die verscheidenheid, ik denk dat ik wel weet wat u bedoelt, maar dat komt verder niet terug in het stuk. We kiezen niet voor verscheidenheid of iets dergelijks. Dus laat duidelijk zijn: volgens mij de boodschap die u meebrengt van in Haarlem is iedereen welkom, die ondersteun ik. Ik denk dat wat u doet met dit amendement, met deze profilering op pagina 42, u zwakt hem af en dat maakt het lastig. Ik ben wel blij dat u voor die tweede bullet nog wel grotendeels de kern overeind houdt. Dan eventjes Jouw Haarlem. Ik denk dat u een heel goed punt heeft dat er meer in Haarlem is dan alleen het centrum. Ik denk alleen niet dat dat op dit moment interessant is voor toeristen of bezoekers van buitenaf. Dus ik ontraad die motie. En dan het CDA, u kunt eigenlijk heel duidelijk zien ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb een goed punt, maar u ontraadt het. Dat is dan een rare conclusie. Maar toch eventjes, want u had het over de sprekers, en wat me opviel is dat de sprekers, natuurlijk alle respect daarvoor, maar die zijn allemaal gevestigd in het centrum. Is dat niet, komt daar niet, laten we zeggen, de bavocentrische focus vandaan? Want waarom heeft u bijvoorbeeld niet met de jeugdherberg in Noord gesproken? Zo zijn er veel meer spelers in de stad die echt wel iets te bieden hebben.

De heer Berkhout: Nou, het toerisme focust zich ook met name op het centrum. Dat weet ik denk ik ook. Dus waar ik net zei u heeft een punt, dan gaat het met name om het aantrekkelijke aanbod van Noord of Schalkwijk voor de eigen bewoners, maar voor het echt toeristische aanbod hebben we het toch vooral over het centrum. En gelukkig nu ook daarbuiten, die ring daaromheen. Maar heel veel verder eerlijk gezegd zien we dat voorlopig nog niet. Volgens mij was dat ook in lijn met wat de PvdA net betoogde.

De voorzitter: Dat roept nog wat reacties op. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja volgens mij was u niet van de PvdA, maar voorzitter, kijk wat ik bedoel: in het stuk staat en dat vind ik ook heel goed en onderschrijf ik, want we gaan de toeristen een beetje verspreiden ook vanwege corona. Dat is gewoon een hele goede zet. Alleen wat ik duidelijk probeer te maken is doe dat dat ietsje meer dan even over het Spaarne heen springen naar de koepel en de andere kant op naar de koepelkathedraal, want volgens mij kunnen we daar ook gewoon echt een win-winsituatie van maken, ook als je kijkt naar de enorme investeringen die gaande zijn in Schalkwijk. Volgens mij kunnen we daar echt gewoon wel iets voor elkaar betekenen. Zowel voor de toerist als voor de ondernemers aldaar.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, nee, ik begrijp wat u bedoelt, maar ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja wethouder ik heb even de Dikke Van Dale erbij gepakt om het woord verscheidenheid voor u op te zoeken. Ja dat staat eigenlijk voor afwisseling en verschillen. We zeggen juist met het amendement: bezoekers die de verscheidenheid, oftewel voor u de afwisseling van de stad, of de verschillen in de stad opzoeken, oftewel juist van mensen die de breedte van de stad opzoeken. Dat is juist ook weer een profilering van Haarlem dat we veel te bieden hebben. En dan ook met de tweede bullet, in de breedte van het totale aanbod, ook daar weer dat we veel te bieden hebben in Haarlem en juist ook dat bezoekers van Haarlem juist die breed op kunnen zoeken. En juist ook daarbij oog kunnen hebben voor die duurzame vormen van vervoer et cetera et cetera. Dus hoe u hem nu weerspreekt sluit niet helemaal aan bij de strekking van het amendement.

De heer Berkhout: Nee helder, u zegt en breed aanbod voor heel veel mensen. En dan zeg ik: succes Haarlem Marketing. Dan nog eens tot slot het CDA. U ziet in het stuk zelf pagina zes hoe wij vervolg geven na de vaststelling hiervan aan de uitvoering. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie geen meldingen. Dan gaan wij richting besluitvorming. Dan ligt als eerste voor het amendement van de VVD: Haarlem is toegankelijk voor iedereen. Zijn daar stemverklaringen voor? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja wij stellen voor dat met dit amendement constateren we eigenlijk dat we van een geitenwollensokkenpromotie naar een politiek correcte uitnodiging voor de groene mens gaan. Maar wij zijn helemaal niet tegen groene mensen, dus we zullen het amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja Liberaal Haarlem zal het amendement ook steunen. Ik vind het enigszins overbodig, maar aan de andere kant vind ik het wel een goede tegenhanger tegen het toch wel hele erge GroenLinkse beleid. Dus lijkt me een goede reden om wat tegengas te geven daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Verder de heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, omdat ik verdeeld zal stemmen met mijn fractie, want voor ligt een op zich prima stuk, maar de aanscherping van de partijen die het amendement indienen vind ik zo goed en een waardevolle aanvulling op het stuk en dat maakt dat ik hem in mijn volle overtuiging ook zal steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Stemverklaring mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: De manier waarop de Actiepartij het heeft uitgelegd, daar kunnen we als GroenLinks in meegaan. Duidelijk is dat de raad kiest voor de duurzame bezoeker en dat is mooi. Toch gaat GroenLinks voor de tijdelijke bewoording. De klimaatcrisis doet pijn en daar is een eerlijke verwoording voor nodig. Feit is dat wanneer je je richt op de duurzame bezoeker je duurzame economie verder stimuleert en dat is wat we willen. Haarlem heeft veel te bieden aan iedereen en zeker ook aan de bewuste bezoeker. En dat willen we in deze visie benadrukken. En daar willen wij niets aan afdoen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere stemverklaringen meer. Dan gaan we stemmen: wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van VVD, CDA, SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, D66, Jouw Haarlem. Ik kijk even wie ik daar zie? Liberaal Haarlem, ja. Hart voor Haarlem had ik al genoemd. En OPHaarlem. En de heer Gün, ja ja ja ja. En volgens mij is dat een meerderheid. Ja. Dus het amendement is aangenomen. Dan gaan we stemmen over de toeristische koers met deze wijziging erbij. Is er iemand die nog een stemverklaring af wil leggen? Niemand. Dan ...

De heer Aynan: Mag ik eerst de motie voorzitter?

De voorzitter: Nee normaal gesproken stem je eerst over een stuk en dan over de motie, en u had het niet van tevoren aangegeven, dus ik stel voor dat we nu even dit afmaken en dan komen we bij uw motie. Even kijken. Is er iemand die stemming wil trouwens? Niet? Ja, wel. Dat is Trots.

De heer Van den Raadt: Nou het hoeft niet hoor voorzitter, maar als u had opgelet hadden we gezegd dat we tegen stemmen ...

De voorzitter: Ja zeker, dat hoor ik, maar ik wil het nu graag vaststellen.

De heer Van den Raadt: Oké.

De voorzitter: Maar als u de aantekening dat u geacht wil worden tegengestemd te hebben genoeg vindt, dan

kunnen we het verder vaststellen. Ja? Goed, dat is de aantekening voor Trots. Trots wil geacht worden tegengestemd te hebben en de toeristische koers is daarmee door de raad vastgesteld. En dan is nu aan de orde de motie van Jouw Haarlem Ongebaande paden. Zijn daar nog stemverklaringen over? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja wij vinden de gedachte dat we gaan kijken naar spreiding van toeristische attracties over de stad vinden we waardevol en daarom zullen wij het ook steunen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Welkom voor mevrouw Leitner. Eens even kijken, ik zie verder geen stemverklaringen, dus we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Jouw Haarlem, GroenLinks, eens even kijken, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, SP, VVD. Dat is het. Dat is niet genoeg. Nee, het is niet aangenomen. Goed.

19. Vrijgave krediet herstel fietspad Rijksstraatweg/Schoterweg

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 19, Vrijgave krediet herstel fietspad Rijksstraatweg/Schoterweg. Wie wenst daarover het woord? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Eindelijk gaan we het fietspad van de Rijksstraatweg aanpakken. De hobbels gaan eindelijk weg. Ik denk dat heel wat Haarlemmers, in ieder geval uit Haarlem-Noord daar enorm blij mee zijn, en volgens mij ook hier in de raad. Dus volop steun voor het voorstel. We hebben wel een amendement om namelijk op het zuidelijkste deel aan de westkant, wat het drukste is in de ochtendspits, waar echt de fietsfiles staan, en laat dat nou de enige plek zijn bij de Rijksstraatweg, of Schoterweg, ik zeg het verkeerd, waar ruimte is om het fietspad wat te verbreden, want er is een stuk langs de begraafplaats, willen wij voorstellen dat te verbreden. En we hebben natuurlijk een hele discussie over van ja, het is een onderhoudsproject en een fietspad verbreden zou herinrichting zijn, maar het gaat maar om een kleine, minimale wijziging die de rest van het project niet hoeft te vertragen. Je kan zelfs nog een versnelde participatie eventueel doen en anders schuif je wat met de fases en dan kan het ook zonder problemen. Dus laten we nou wegblijven bij die semantische discussie over of het onderhoud is of herinrichting. Het gaat om heel veel geld is, dus in die zin is het eigenlijk gewoon een herinrichting. En volgens mij leeft het best wel breed hier in de raad die verbreding, dus laten we over die semantische discussie heenstappen en gewoon kijken: wat wil de Haarlemmers? En de Haarlemmer wil gewoon een goed fietspad en het liefst op dit stukje ook wat breder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder? De heer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja volgens mij is de hoeveelheid geld geen criterium of dat het dan een herinrichtingsprogramma is, of niet. Dus dat is een beetje een raar argument. Sowieso is er op argumentatie van ChristenUnie verwarrend, fases geven, een mini participatietje enzovoort, zo werken we hier niet in Haarlem. De wethouder is heel duidelijk geweest. Dus steun voor het voorstel. Fijn dat we Haarlem en die straat gaan aanpakken, want het is inderdaad superirritant als je over die straat fietst, zeker als je ook nog eens een biertje hebt gedronken bijvoorbeeld. Maar blij dat we dat gaan aanpakken, dank daarvoor, en we gaan niet het amendement van de ChristenUnie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. De PvdA wil hier ook wel over juichen dat eindelijk nu een aanpak gevonden is. Graag zouden we het amendement van de CU wel steunen. Alleen het is heel belangrijk dat er een een-op-een-project plaatsvindt, zodat het snel kan plaatsvinden met een relatief overzichtelijk kort proces en het mooie is dat iedereen die het stuk goed gelezen heeft dat als je op enig moment de boel gaat aanpakken je die stukken betonplaat ook op andere plekken kunt inzetten of anders kunt dimensioneren en neerleggen. Nooit geld weggegooid en bij de herprofilering pas in 2040, las ik, dat is best ver weg, zullen we de andere zaken moeten aanpakken, of op een ander moment als het echt noodzakelijk is. Wij gaan dat niet nu vragen om dezelfde reden om snelheid hierin te houden. En ik had het niet over biertjes, maar ik ben zo blij dat ik geen kunstgebit heb, want die verlies je hier elke keer als je over het fietspad fietst. Aandacht voor die bomen, misschien als het niet zo goed gaat met de bomen, nu het goed gaat met het fietspad. Houdt u het alstublieft in de gaten dat dan misschien wel wat tegels gewipt moeten worden, want wij maken ons ook zorgen over die bomen, want we moeten echt behouden blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja het is een dilemma. Want eigenlijk moet die hele straat natuurlijk op de schop, maar dat duurt nog even. En nu moet er echt heel snel iets gebeuren, want die straat is er gewoon heel slecht aan toe. Met name de fietspaden zijn er zo slecht aan toe dat je er nauwelijks nog kan fietsen. Dat is geen comfort meer, dus er moet echt snel iets aan gebeuren. We steunen ... We zijn mede-indiener van het amendement van de ChristenUnie, en wel omdat dit over een halve stoeptegel gaat die we erbij willen en dat is wat ons betreft moet dat nou toch niet het probleem zijn en dan helemaal een inspraakprocedure hebben. Of dat nou echt een compleet herontwerp genoemd moet worden. En we hebben al samen met de andere fracties in de commissie vastgesteld dat de wethouder best een beetje de ruimte mag opzoeken hier, want we kunnen wel heel netjes aan onze afspraken houden, maar ja, dan moeten we nog heel lang wachten voordat het een keertje een beetje begaanbaar wordt, deze plek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, een mountainbikepad is prachtig, maar niet op deze plek. Dat is natuurlijk wel wat we hier hebben. De SP maakt zich wel zorgen, allereerst over de VVD die dronken op de fiets stapt, je kunt ook lopen. De SP maakt zich ook al zorgen over mensen die een kunstgebit verliezen, wij gunnen iedereen het recht om gewoon een passend gebit te hebben, maar ja, daarvoor stemmen iets te veel mensen VVD. Eén vraag: er zijn grote zorgen vanuit bewoners die ingesproken hebben over de bomen. Gaan die het wel overleven? En de wethouder is erg afhoudend geweest om ze te betrekken, want het is maar onderhoud. Maar ik zou toch nog één keer een beroep willen doen op de wethouder. Kunt u in ieder geval luisteren en goed monitoren en open staan voor suggesties die niet ingrijpend zijn in de planning om toch te kijken hoe u samen dit kunt doen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Café Het Hoekje zal heel blij zijn als er wat gebeurt, want dan hoeven er minder taxi's heen. Trots kan zich erin vinden, alleen we hebben wel één vraagteken. De betonplaten die erin komen, dat die wel later hergebruikt worden. Dat vinden we anders zonde van het geld wat we er allemaal instoppen. Dus bij deze: wij zullen hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. GroenLinks is blij dat we dit gaan doen, dat fietspad gaan herstellen. We gaan dus ook akkoord met het vrijgeven van het krediet. We zien op zich het dilemma wel en begrijpen ook het amendement van de ChristenUnie. Ja daar is ook wel wat ruimte om te verbreden, maar uiteindelijk zijn we overeengekomen: het is het één of het ander. Het is of de herstructurering, ofwel gewoon het onderhoud en het snel nu doen. Nou dan kiezen we voor het laatste. Dus hop snel aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt in met het vrijgeven van het krediet. In de commissie heb ik het al eerder gezegd dat ik het beschamend vind dat zo'n belangrijke fietsroute er zo slecht aan toe is en al jarenlang. U wilt de auto de stad uit. Nou ja, dan blijft toch een alternatief het fietsen en zelfs voor het alternatief fietsen verzint u geen goede oplossing. Dus ja blij dat er wel wat gebeurt, maar nog steeds beschamend dat een stad als Haarlem het zo ver heeft laten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem. U was overigens ... Nee, u heeft het woord.

De heer Aynan: Wat was u van plan voorzitter?

De voorzitter: Het is overbodig, dus ik laat het achterwege. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik heb geloof ik nog spreektijd. Voorzitter, ja wij snappen het dilemma waar Actiepartij aan refereert en ja daar zitten we eigenlijk ook wel een beetje mee. Van wat ga je nou doen en is het niet toch wel een klein beetje weggegooid geld, die 3 miljoen voor onderhoud, terwijl je eigenlijk met herinrichting bezig wilt zijn. Want het is wel nodig, het fietspad is inderdaad te krap. Vooral als je ziet dat we daar dus gewoon de komende tijd voor tientallen procenten meer fietsers gaan krijgen. Dus dat snappen we. Maar we snappen ook dat er iets gedaan moet worden. En daarom ook willen we de oproep van de SP echt ondersteunen. Kijk wat u alstublieft met de buurt kunt doen. U heeft ze vorige week gehoord hier. Het zijn mensen die ook echt gewoon iets te melden hebben. Dus kijk of de inspraak alsnog geregeld kan worden. En even naar de VVD: openbaar dronkenschap wordt met twaalf dagen hechtenis bestraft.

De heer Boer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Boer.

De heer Boer: Voordat ik natuurlijk als VVD in een hoekje word getrapt door verschillende partijen. Ik had het over alcoholvrij bier. Drink ik veel en vaak. Ik kan Brand aanraden en ik heb nog meer merken die echt uitstekend smaken, dus voor iedereen die zich zorgen om mij maakt of de VVD, nee hoor, dank je wel.

De voorzitter: Goed, dank je wel, dat is een hele geruststelling weer. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Nou ja, de meeste partijen hebben het gezegd: eindelijk gaan we die Rijksstraatweg aanpakken. Dat had natuurlijk al veel eerder moeten gebeuren en nu gaan we het ook doen. De verbreding zoals gevraagd in het amendement van de ChristenUnie is niet overal even een halve tegel verwijderen, het vergt veel meer werk dan dat. En je kunt over het hele tracé van de Rijksstraatweg nog wel stukjes van vijftig tot honderd meter vinden waar de stoepen misschien iets breder zijn en daar dus ook een

halve meter af kan. Ja als je daarnaar gaat kijken dan gaan we het de komende jaren niet doen, dus ik zeg: we gaan het amendement niet steunen en we gaan gewoon voor de herinrichting zoals voorgesteld in het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, Bas. Van Leeuwen. Ja, sorry, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja zo'n korte en krachtige voornaam, en Van Leeuwen komt erachteraan. Ja, voor D66 is dit ook al jaren een pijnpunt en een doorn in het oog. We hebben niet voor niets de vorige portefeuillehouder ook een beitel gegeven zodat hij ook wellicht eigenhandig nog wat hobbels weg kon halen. Want inderdaad, ook al drink je Erdinger alcoholvrij bier, die raad ik aan, word je alsnog dronken over al deze drempels heen. Dus heel snel deze belangrijke fietsroute aanpakken. Het amendement is inderdaad heel charmant en ook heel sympathiek, want ja je wil eigenlijk heel veel ruimte geven aan de fiets, gaan we het bij het volgende agendapunt ook over hebben. Maar we hebben juist een prachtige oplossing met betonplaten die een bepaalde maat hebben en die we aan elkaar schakelen om ook weer boomwortels te behouden en het fietspad te behouden. Dus los van die technische toepassing liggen er ook kabels en leidingen, dus ja, sympathiek en wij onderschrijven de steun voor de fiets en de brede fietspaden van harte, maar hier nu zo snel mogelijk weer een passend fietspad voor heel Haarlem-Noord aanleggen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Eens even kijken, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja Hart voor Haarlem stemt natuurlijk in met het krediet. Het is natuurlijk een schande dat het achterstallig onderhoud wat we hier nooit hebben in Haarlem zo is opgelopen in dit gebied. We hebben begrepen dat er tijdens de commissievergadering een bijdrage werd geleverd door twee landbouwarchitecten, en de wethouder heeft toegezegd om deze expertise mee te nemen. Kan de wethouder dit nog een keer bevestigen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee denk ik dat we de eerste termijn kunnen afsluiten en gaan we naar wethouder Rog.

De heer Rog: Ja voorzitter, dank u wel. Duizenden fietsers per dag hebben last van dat vreselijke fietspad en dit gaat echt mis. Of je nou wel of geen en met of zonder alcohol bier hebt gedronken. De Rijksstraatweg is een verschrikkelijke plek om te fietsen, maar wel een hele drukke route. We gaan dat dus veranderen en ik ben ontzettend blij dat er veel steun is in uw raad om daarvoor ook krediet vrij te geven. We hebben natuurlijk een discussie gehad in de commissie inderdaad over hoe dit onderhoud op termijn inderdaad herinrichting. En dat zit hem ook in de vele functies die hier samenkomen. En waar we behoefte aan hebben: we willen voetgangers de ruimte geven, automobilisten, bomen, en natuurlijk de fietser. En we zullen op termijn inderdaad gaan herinrichten. En ik zeg ook hier nog een keer tegen mevrouw Van Zetten: inderdaad een prachtig plan van onder andere twee landschapsarchitecten en buurtbewoners. En ja, ik heb aangegeven: wij zullen hen ook betrekken in die fase van herinrichting, dus aan de voorkant ook inderdaad met hen daarover in gesprek. Ik denk dat we daar alleen maar beter van kunnen worden. Maar dat fietspad moet nu wortelvrij raken en dat is waarom we u nu vragen dit krediet vrij te spelen. Dat is gewoon ontzettend belangrijk. We zullen de bomen die er staan monitoren en op termijn gaan we natuurlijk bij die mogelijke herinrichting later ook kijken hoe we dat groen en die bomen daar toe kunnen voegen. Wat ik nu niet zou willen is wat de heer Visser van de ChristenUnie mij vraagt in zijn amendement, om mogelijk eerst groen weg te halen aan de rand van de begraafplaats. De betonplaten die we dus inderdaad, zeg ik ook toe tegen Trots, elders gaan hergebruiken wanneer we ze weer weg gaan halen als er ooit heringericht gaat worden. Dat is het mooie van dit plan. De grond is niet alleen boven druk, van de Rijksstraatweg, maar ook onder de grond. En ook dat zijn

allemaal praktische bezwaren die ik toch de heer Visser voor wil houden wat het heel erg veel duurder zou maken. Mogelijk op plekken zelfs onmogelijk zou maken met leidingen en kabels. Dus ik zou in ieder geval u raad willen vragen, als u mij om een advies vraagt zeg ik: ik ontraad om die reden dan ook het amendement van de ChristenUnie en de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn bij iemand? Dat is niet het geval, dan gaan wij over tot stemming. Eerst over het amendement. Is er iemand die daarover nog stemverklaring af wil leggen? Het amendement Verbreding fietspad westzijde Schoterweg Soendaplein. Niet? Er is voldoende over gezegd al. Dan gaan de stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van ChristenUnie en Actiepartij en Trots Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan de vrijgave krediet. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet, voldoende over gezegd. Wenst iemand stemming? Niet. Dan is conform het voorstel besloten. En dat is een mooi moment om even te pauzeren, een kop koffie te nemen en adem te halen voor de volgende etappe. Ik schors de vergadering.

Schorsing

20. Vaststellen Mobiliteitsplan

De voorzitter: Heren, wij gaan de vergadering hervatten. Ik heropen de vergadering en wij gaan het hebben over het mobiliteitsbeleid. Wie wenst daarover het woord? Jazeker, de heer Smit heeft een punt van orde.

De heer Smit: Ja mijnheer de voorzitter, wij hebben vierentwintig moties en amendementen, ik moet eigenlijk zeggen amendementen en moties, want die eerste zijn in aantal groter. Dat zegt wel iets, amendementen. Vierentwintig, je kunt met zijn allen gaan doorworstelen, kijken of we elkaar snappen of niet willen snappen of niet helemaal snappen. Er vloeit uit dit agendapunt, hoe belangrijk ook op dit punt in de tijd geen bloed. En ik leg het aan de collega's voor om het mobiliteitsbeleid terug te geven in de commissie met beantwoording van alle amendementen en adviezen of moties en dan volgende maand terug te komen zodat we niet tegen een hele berg aan zitten te praten. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil even, wat ik begrijp in ieder geval uw punt van zoveel moties en amendementen, is het wel rijp dan? Maar dit punt is in de commissie beheer waar het besproken is nadrukkelijk aan de orde gesteld door de voorzitter. Ik denk dat we gewoon even moeten kijken hoe u hierover denkt, want ik zie een aantal woordmeldingen. Misschien beginnen met de heer Boer.

De heer Boer: Ja, ik denk dat dit een uitstekend voorstel is van mijnheer Smit. Het is een ongelooflijk belangrijk en uitgebreid stuk en ik denk niet dat we recht doen met zijn allen als we dit zo gaan behandelen met vierentwintig amendementen en moties die eraan vasthangen. Dus ik steun het voorstel van de heer Smit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA steunt dat absoluut niet. Het is heel helder waar dit beleid over gaat en het is ook heel helder waar de moties over gaan. Er zijn een aantal heel erg tegen, een aantal voor, en een paar verbeteringen. Dan zijn het er altijd al snel heel veel, gewoon doorgaan.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Volgens mij hebben we ook wel de agenda vastgesteld. Volgens mij kunnen we het gewoon prima behandelen.

De voorzitter: Ja, maar goed, er worden ... Daar heeft u gelijk in, de raad wist dit en heeft de agenda zo vastgesteld. Maar goed er komt nu een punt van orde. Ik kijk nog heel even wie er nu nog wat van zeggen wil. De heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter voor ons ligt een prachtig beleidsstuk wat echt politiek is. En waar politiek bedreven wordt daar zijn moties, daar zijn amendementen, daar zijn mensen die willen het wat groener, er zijn mensen die willen wat minder auto. Dus een perfect politiek gesprek wat we met elkaar kunnen bekrachtigen vanavond.

De voorzitter: Oké, houd het ook bij dit soort korte statements, want het heeft geen zin om eerst een eindeloos debat te gaan over wel of niet agenderen. Dit is helder. Eens even kijken, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, prima voorstel van de heer Frans Smit. Zelfs in één van die amendement van de gehele coalitie staat dat we dan in 2022 iets gaan besluiten welke richting het precies op gaat. Dus er zit inderdaad helemaal geen haast op en dan kan je het gewoon netjes behandelen, dan kan je zelfs misschien ...

De voorzitter: Dank u wel, u steunt het voorstel.

De heer Van den Raadt: ... de burgers er nog bij betrekken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP hoop dat de coalitie het de oppositie gunt om in ieder geval de argumenten te horen die het college voor of tegen deze motie heeft. Daar is zo een raadsvergadering op deze manier niet geschikt voor, dus wij ondersteunen het voorstel om het in de commissie nog een keer te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even of er anderen zijn die er nu iets over willen zeggen. Dan ga ik gewoon vragen of er steun is voor het voorstel. Dat is aanwezig bij, even kijken, OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, SP, VVD en de Actiepartij. Dat is geen meerderheid, dus wij gaan nu over tot behandeling. Wie wenst het woord? De heer Aynan, Jouw Haarlem

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Het is inderdaad eigenlijk niet behandelbaar, maar voorzitter we gaan toch behandelen. De machtsverhoudingen liggen nu eenmaal zo en ja, we hebben het over het langverwachte mobiliteitsbeleid. Eindelijk is het er. En beleid is het stellen van concrete doelen met de daarbij behorende middelen en een duidelijk tijdspad en dat allemaal in onderlinge integrale samenhang, voorzitter. Dat is de definitie. Nou, daar voldoet dit stuk dus niet aan, daar heeft meneer Smit helemaal gelijk in of zoals een van de vele insprekers schrijft in zijn reactie: de doelen en intenties zijn prima. Dat stuk heeft meneer Berkhout inderdaad gelezen, maar dan komt het: hoewel het vooral bestaat uit open deuren. Het schort weer eens in de vertaling naar haalbaarheid en dat is het ook, voorzitter. Het is niet duidelijk waar dit over gaat. Het is wensdenken en dat is ook te merken inderdaad aan de vele, vele reacties die vragen om duidelijke concrete en heldere dingen en dat zie je ook inderdaad aan de vele amendementen en moties. En ook wij zullen

vanavond proberen bij te sturen. Ten eerste om het invoeren van betaald parkeren door de hele stad eruit te halen, want Haarlem is niet zomaar een stad, het is een forensenstad. Driekwart van de bevolking werkt buiten de stad en heel veel mensen zijn afhankelijk van de auto.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Aynan, u heeft het over betaald parkeren. Is het niet gereguleerd parkeren? En kent u het onderscheid?

De heer Aynan: Ja, daar begint het zand strooien al en rookgordijnen. Het is gewoon het invoeren van betaald parkeren en zeker voor bezoekers, die zullen gewoon moeten betalen. Zo is dat mevrouw Verhoeff.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Aynan, bent u het met mij eens dat dat uw vertaling is van dat wat in de nota staat en dat het niet in de nota staat?

De heer Aynan: Nee voorzitter, daar ben ik helemaal niet met u eens. Wat we ooit hebben ingevoerd als vergunning parkeren is allemaal geëindigd in betaald parkeren, zowel voor de bewoners als voor de bezoekers en elk jaar wordt het weer duurder. En dat gaat u de mensen ook vertellen, hoop ik, want dat is het echte verhaal. Voorzitter, wij willen inderdaad dit slechte plan bijsturen. Ons amendement om inderdaad gereguleerd parkeren zoals dat verhult genoemd wordt, eruit te halen. Met ons amendement, mede ingediend door OPH en de SP, waarvoor dank, vragen we om het er gewoon uit te halen, klare wijn te schenken. Voorzitter, verder, we willen een mobiliteitstransitie. Ook wij willen dat, maar die moet betaalbaar zijn ook voor diegenen met een krappe beurs en daarom vragen wij met onze motie om in de verdere uitwerking echt iedereen mee te nemen en te kijken naar de betaalbaarheid. Wij willen namelijk niet nog meer tweedeling in onze stad met mensen die zich kunnen veroorloven om in het ov te stappen en mensen die dat niet kunnen. Inderdaad, vervoersarmoede moeten we ten alle tijden bestrijden. En voorzitter, tenslotte iets wat heel makkelijk is en echt gewoon maar niet lijkt te lukken. We hebben namelijk afgesproken dat we in de binnenstad gaan werken met venstertijden. Van 6-11 is de stad vrij toegankelijk en daarna is het gewoon voetgangersgebied, maar tot onze grote verbazing hebben de pakketbezorgers, ook met grote bussen, altijd toegang, ook als het druk is in de stad en daarvoor dienen we ook de motie om ook de pakketdiensten te houden aan de venstertijden. Volgens mij ... En voorzitter, ja, tenslotte onze motie klein maar fijn gaat over de intentie van het college.

De voorzitter: U heeft nog 30 seconden spreektijd.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, daar heb ik genoeg aan. In het stuk wordt ingezet op grote fietsparkeervoorzieningen. Dat willen wij niet. Daar los je namelijk het fietsprobleem helemaal niet mee op. Dus wij vragen middels onze motie klein maar fijn om in te zetten op kleine fietsvoorzieningen die je overal in de stad aantreft bij de voorzieningen dichtbij, want daar los je het probleem wel mee op. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Briljant getimed. Dank u wel. Eens even kijken. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie steunt het mobiliteitsbeleid. Wij zijn blij met het uitgangspunt dat er echt wordt gestreefd naar een mobiliteitstransitie, oftewel meer lopen, fietsen en ov in

Haarlem. We hadden eerlijk gezegd inderdaad ook wat meer verwacht wat betreft met name de doorrekening, omdat dat wel gekoppeld was aan ontwikkelzones, dus we zijn benieuwd hoe het college de volgende stap wil zetten van dit mobiliteitsbeleid naar de ontwikkelzones. En voor de rest willen wij op een paar punten de tekst verduidelijken dan wel aanscherpen. Amendement 1, daar willen we kijken of we in de binnenstad stapje voor stapje naar 15 km/uur kunnen. Het zijn allemaal hele smalle straatjes en als we zeggen: de voetganger op 1 in de binnenstad, dan moet het kunnen. Nadrukkelijk is het natuurlijk wel zo dat we niet zeggen: we moeten nu allemaal wegen in de binnenstad gaan herinrichten, want er zijn wel andere prioriteiten in de stad, maar er zijn genoeg plekken waar zo een bordje 15 km/uur wel kan en een goed signaal geeft. Het tweede amendement, voorzitter ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Bedoelt u dat als ik met 20 km met de fiets door de stad scheur dat dat niet meer mag van u? En dat ik een boete krijg?

De heer Visser: Nou, gelukkig ben ik niet degene die die boetes uitdeelt, maar ik kan u wel zeggen dat ik liever, en dat komt straks in een ander amendement, liever bij de Gierstraat een bordje heb 15 km/uur zodat mensen niet met 25 km/uur met een e-bike tussen de voetgangers door gaan sjezen, dan dat we een bordje ophangen: voetgangerszone, fietser te gast, waardoor de voetganger denkt: weet je wat, ik ga helemaal niet aan de kant, dit is mijn domein. En dan krijgen we heel veel conflicten in de Gierstraat terwijl het een belangrijke fietsroute is. Ik heb liever dat fietsers het signaal krijgen van: doe in de Gierstraat wat rustiger aan dan dat er wordt gezegd: ja, u bent hier te gast. Maar dat komt straks bij een ander amendement. Amendement 2, Europaweg naar 30 km/h, dat is een nadrukkelijke zeg ik, een onderzoeksmotie. We gaan het komend jaar al aan de slag met een herinrichtingsplan voor de Europaweg, daar is geloof ik zelfs al geld voor. En eigenlijk is ons verzoek: kijk daarbij als we die stadstraat gaan inrichten of dat niet naar 30 km/uur kan, want wat is de grap: er is hier weliswaar een HOV-route, maar die heeft een vrije baan, dus dan kan het HOV gewoon lekker doorrijden. Ook de hulpdiensten kunnen ervan gebruik maken, maar de auto's zal je wat kunnen afremmen. En natuurlijk is er dan de zorg van: kan er dan sluijverkeer komen? Nou, dat zeggen we ook precies in deze motie: onderzoek dat, want je wil natuurlijk niet sluijverkeer door allerlei straten in Schalkwijk, maar als je goed op de kaart kijkt dan lijkt dat mee te vallen, want voor het meeste verkeer ook als je naar '...' blijft de Europaweg gewoon de voorkeursroute. Dus het lijkt ons een mooie kans om de initiatiefnota 30 km/uur die in de raad is aangenomen om die nu eens handen en voeten te geven, juist omdat hier niet dat conflict met HOV is. Dus graag uw steun om dit mee te nemen in het onderzoek. En dan wachten we de resultaten natuurlijk af, voorzitter. Dan amendement 3.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, u wil amendement, 20.2 hebben we het dan over, die Europaweg, ik ben een beetje in verwarring, want aan de ene kant vraagt u om een onderzoek, tegelijkertijd geeft u ook aan van: de kaarten die er zijn, veranderen na die 30 km. Wat is nou precies de vraag die u stelt aan het college?

De heer Visser: We hebben al een herinrichtingsplan voor deze weg om het aantal stroken te verminderen en om rotondes aan te leggen en dat moet nog allemaal uitgetekend worden, uitgezocht worden en het enige is wat ik vraag: ga in dat onderzoek ook kijken of je niet gelijk die snelheid omlaag kan brengen naar 30 km/uur, juist omdat deze weg niet 50 hoeft te zijn, omdat er voor hulpdiensten en HOV gewoon de busbaan is, dus hier kunnen we echt letterlijk het initiatiefvoorstel van 30 km/uur handen en voeten geven en het enige wat moet worden onderzocht is inderdaad van: gaat er geen ongewenst sluijverkeer ontstaan? Nou, dat kan je prima

meenemen in het onderzoek en dan wachten wij voor de rest de uitwerking af als wij het herontwerp van de stadstraat gaan bespreken. Voorzitter, de derde motie. Nou daar hebben we het heel vaak in de raad over gehad. Wij willen graag dat Amsterdam Centraal geen eindpunt is voor de treinen vanuit Haarlem, maar dat je ook kan doorrijden naar Utrecht en bij voorkeur ook naar Amersfoort en Almere. Daarvoor moet wel flink gelobbyd worden en ja, een lobby begint met het gewoon duidelijk in je eigen beleid op te zetten, want als je het zelf niet in je beleid opschrijft en je gaat naar Den Haag om te lobbyen, dan krijg je terug van: u heeft het nog niet eens in uw eigen beleid staan. Dus hier zeggen we heel duidelijk: het kan ook. Er zijn ook ruimtelijke reserveringen voor. Het is eigenlijk gewoon een geldkwestie, maar daar moeten we wel voor lobbyen om dat voor elkaar te krijgen, zodat Haarlem niet meer aan de rand ligt, maar echt in het hart van het spoorwegnetwerk van Nederland. En dat is ook historisch natuurlijk zo, omdat in Haarlem de eerste trein reed. Dan amendement 4, fietsroutes door de binnenstad. Heb ik net eigenlijk al een beetje toegelicht. Natuurlijk, die fietsring is heel erg belangrijk, zodat we de binnenstad ontlasten, zodat we meer ruimte geven voor voetgangers, maar ook voor binnenstadbewoners blijven fietsroutes gewoon belangrijk. En voor bepaalde verbindingen blijft de route door de binnenstad gewoon belangrijk en dan vinden wij de term 'fietsen te gast' niet het goede signaal geven. Wel de voetganger op één, maar een aantal routes blijven belangrijk voor de fietser. En hoe dan? Ja, de binnenstad vraagt natuurlijk maatwerk. Daar kunnen we over verder spreken in het fietsbeleid, maar hier even in de bewoording het accent wat duidelijker. Dan amendement 5, u ziet trouwens de ... van de andere partijen, erboven staan, sorry, die heb ik net niet allemaal genoemd. HOV nog beter spreiden over de stad. Nou, dat wordt volgens mij hier ook breed in de stad gedragen. En niet alleen om te spreiden om de binnenstad ontlasten, maar ook om te spreiden om meer Haarlemmers aantrekkelijk openbaar vervoer te geven, zodat het openbaar vervoer ook een interessante keuze wordt in plaats van de auto voor ... Ja, meer hoeft ik er eigenlijk niet over te zeggen. En amendement 6, voorzitter, hé, hier gaat nu even wat fout volgens mij.

De voorzitter: Die had u al gehad.

De heer Visser: Ja, amendement 3 en 6 lijken nu hetzelfde, dus daar gaat iets fout, voorzitter. Dus er is een amendement kennelijk verkeerd vervangen in de tekst. Welke missen we nu?

De voorzitter: Amendement 3 was fietsroutes Haarlem Noord.

De heer Visser: Oh ja, fietsroutes Haarlem Noord. Dan is mijn verzoek aan de griffie om daar even het goede amendement te zetten. Amendement 3 is dus fietsroutes Haarlem Noord en die gaat eigenlijk over een paar correcties op de kaart, onder andere rond het Plesmanplein, Willem Klooslaan, wat we ook al eerder hebben besproken, om dat nu ook goed op de kaart te zetten. Dus mijn verzoek aan de griffie is om daar even het goede amendement neer te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, in de commissie hebben we al gezegd dat we blij zijn met het mobiliteitsbeleid, want het vorige mobiliteitsbeleid was 20 jaar oud en dat was echt duidelijk aan vervanging toe. En de gedachte dat er een mobiliteitsbeleid zou moeten plaatsvinden lijkt ons ook een goed idee, want dat wordt steeds drukker en de leefbaarheid staat echt onder druk, dus er moet echt iets veranderen. Bovendien liggen er enorme kansen. Er zijn tal van steden zoals Zwolle, Amersfoort die ons al voor zijn gegaan en die veel beter scoren op actieve mobiliteit dan Haarlem en in Haarlem, zelfs voor de korte verplaatsing, wordt nog ongelooflijk vaak voor de auto gekozen en dat kan echt anders, maar daar moeten we natuurlijk een hoop dingen voor doen. En een van de dingen ... Eigenlijk hebben we als gemeente bijna geen

instrumenten. Het enige instrument wat je als gemeente in handen hebt om het autobehoor een beetje beheersbaar te houden, het autogebruik en het autobezit binnen de perken te houden, is gereguleerd parkeren. En we waren op zich wel blij dat het er nu een keertje in stond en we waren benieuwd hoe het zou uitpakken en nu zien we dat eigenlijk bijna alle partijen het eruit proberen te slopen. En dat betekent nogal wat, want dat betekent dat we geen mobiliteitstransitie krijgen. Dat betekent dat we geen afvlakking van de groei van de mobiliteit krijgen. Dat betekent dat we geen 10.000 woningen kunnen bouwen in Haarlem, want 10.000 woningen betekent minimaal 10.000 nieuwe auto's erbij en dat betekent dat de stad helemaal vast gaat lopen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Eerst de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja meneer Hulster. Ja, ik ken u altijd als een heel optimistisch persoon, want u blijft altijd goed volhouden en dat siert u, maar dit vind ik toch wel vrij negatief, want bent u niet van mening dat als je gewoon maar genoeg fantastische alternatieven aanbiedt dat die mensen vanzelf wel uit die auto stappen en het dat echt niet de enige oplossing is om gereguleerd parkeren in te voeren?

De heer Hulster: Nee, want wat er namelijk gebeurt, is als je alternatieven bouwt, dan maak je eigenlijk de hoeveelheid mobiliteit te groter, maar dat betekent niet dat de automobilititeit gaat afnemen. Dat heeft te maken met een wetmatigheid, die heet de Brever-wet. De Brever-wet zegt dat we een bepaald budget hebben om ons te verplaatsen, tijdsbudget hebben, en als je het systeem versneld, bijvoorbeeld door de weg breder te maken, dan gaan we alleen maar verder reizen en dan neemt het volume aan mobiliteit toe binnen het systeem. Dus als je de ballon groter maakt, krijgen we niet minder automobilititeit omdat mensen allemaal in de trein gaan zitten of in de bus. Nee, je krijgt automobilititeit plus trein en bus. Dus het heeft eigenlijk in die zin minder effect dan je zou willen. Het werkt wel, maar dan moet je ook flankerend beleid hebben en flankerend beleid betekent dat je op moet houden met het subsidiëren van parkeren, want de realiteit is dat we nu heel veel Haarlemmers gratis 20 m² geven en moet je eens kijken wat je WOZ-waarde is. En waar gaat dat over? We gaan € 200 per jaar vragen, dat vragen we althans voor de c-wijken, die betalen € 200 per jaar voor een parkeervergunning en dat is € 0,75 per dag. Dat vinden we echt een groot probleem. Een auto kost € 2000 per jaar en € 0,75 per dag is echt een onmogelijkheid en het heeft gewoon effect als je het wel doet. Het betekent gewoon dat mensen betere afwegingen gaan maken hoe ze zich gaan verplaatsen, dat ze zich daar meer in verdiepen en dat ze tot andere keuzes komen. Een voorbeeld is achter het station in Leiden staat een hele grote parkeergarage bij de universiteit ...

De voorzitter: U bent zo lang op deze interruptie aan het reageren dat u weer nieuwe interrupties daarin oproept. Interruptie voor de heer ... U wilt nog reageren meneer?

De heer Van den Raadt: Nou, ik wil eerst dat hij het verhaal afmaakt. Ik vond het machtig interessant.

De voorzitter: Ja, dat geloof ik, maar er is een interruptie op dat verhaal van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Collega, u zegt net: het is maar € 0,75 per dag. Het is € 200 per jaar, dat is dan 10% op € 2000, maar het is een te verwaarlozen bedrag. En toch brengt dat te verwaarlozen bedrag mensen tot een heroverweging. Die toelichting wil ik nog even hebben.

De heer Hulster: Ja, dat is het interessante van mensen, dat zij met hele kleine prikkels al te bewegen zijn tot ander gedrag. Ik wilde net het voorbeeld geven van de parkeergarage achter het station in Leiden, dus die mensen die werken dus op echt letterlijk 2 minuten lopen vanaf het vijfde station in Nederland en die gaan

toch met de auto naar hun werk en toen hebben ze daar een parkeertarief van ik geloof een euro per dag ingevoerd en toen was de halve parkeergarage leeg. Het is niet zo moeilijk. Mensen zijn heel makkelijk te sturen. Met kleine financiële prikkels kun je al ander gedrag uitlokken bij mensen. Dat blijkt dus te werken, dus ik zou zeggen: laten we ons voordeel daarmee doen. Even denken, dan hebben wij een amendement ingediend en dat gaat erover dat we graag willen dat er ... Er staat een heel mooi hoofdstuk over verkeersinnovatie in het mobiliteitsbeleid. We willen ook graag dat er fysieke ruimte voor wordt gemaakt. In Tilburg zijn er bijvoorbeeld fysieke oversteekplaatsen waarbij de verschillende verkeersdeelnemers voorrang krijgen als ze aankomen, met name fietsers krijgen daar voorrang, dus dan springt het verkeerslicht automatisch op groen. In Delft heb je bijvoorbeeld verkeerslichten waar auto's moeten wachten tot de fietsers voorbij zijn en dan gaat het verkeerslicht op groen. Daar moet je wel mee experimenteren. Daar moet je dus ruimte voor maken in de stad en daarover hebben we een amendement ingediend. Dan hebben we een motie ingediend om een ranking te maken van alle fietstunnels en fietsbruggen die er in dit project zitten en met name om te kijken in hoeverre ze bijdragen aan het verminderen van de vervoersarmoede in de wijken. En de derde motie is, nou, we zijn heel kritisch geweest op de term feeds te gast in het centrum, maar goed, het hele centrum wordt autoluw, maar midden in het centrum ligt de drukste parkeergarage van Haarlem en dat is de Appelaar. Dat is ook de best verdienende parkeergarage overigens, dus ik begrijp dat daar een opgave zit en ik kan vanuit mijn raam heel goed zien wat voor waanzinnige files daar staan op mooie winkeldagen, dan staat er bijna een kilometer file in de stad op weg naar die parkeergarage. Wat ons betreft zouden we moeten onderzoeken of we deze parkeergarage voor bewoners open kunnen stellen en niet meer voor bezoekers, want parkeergarages gaan, net zoals de stadspoorten vroeger, steeds verder naar de rand van de stad. En het idee dat we nog midden in de stad een bezoekersparkeergarage willen houden voor gewoon mensen die komen winkelen of een biertje komen drinken, dat moet je niet doen met de auto, daar moet echt een einde aan komen en hopelijk kan, als we nog eens zo ver komen, de bouw van de Nedtrain garage daar dan een oplossing voor bieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst nog het woord? Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Er is over dit onderwerp uitgebreid gesproken in de commissie beheer, dus ik was eigenlijk niet van plan om dat over te doen. Het zal u ook niet verbazen dat, aangezien wij medeondertekenaar van het coalitieakkoord zijn, dat het principe van eerst voetganger dan fiets dan ov en dan auto door ons heel erg belangrijk wordt gevonden en dat we dat gelukkig ook terugzien in het mobiliteitsbeleid. Ja, het is fijn dat dit beleid eindelijk gemoderniseerd is. Het was hard nodig en gelukkig is dat ruim voor de verkiezingen gelukt. Gefeliciteerd wethouder, als wij daar tenminste dadelijk een meerderheid in hebben en dat vermoed ik zomaar. Ik vond het ook mooi helder weergegeven welke wijzigingen naar aanleiding van de inspraak en daardoor verduidelijkingen zijn opgenomen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wat u zegt: ik ben zo blij dat dat ruim voor de verkiezingen gebeurd is, maar u bent ook mede-indiener van die hele coalitieamendementen waarin volgens mij staat van dat we dan in 2022 eens gaan kijken welke scenario's er zijn.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, in eerste instantie gaat het over, en er kwam eigenlijk een onderdeel naar voren, het gereguleerd parkeren. Ik zal zo uitleggen waarom wij daarvoor zijn. Ja, wij zien dat gebeuren, maar we kunnen nu nog niet zien hoe precies. Dat moet wel in de uitvoering terecht komen en dit gaat dus in onze ogen over het hoe. Het kan ook over fasering gaan, maar dat we op enig moment, en dan weten we niet zeker of dat

2030 is, maar op enig moment niet anders kunnen, dat zal ik zo uitleggen. En dan ga ik nu verder met mijn verhaal als u dat goed vindt.

De voorzitter: Nou, de heer Van den Raadt in ieder geval niet, want die heeft nog een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, wat u dus eigenlijk wilt zeggen is: u bent blij dat dit nu waarschijnlijk voor de verkiezingen wordt aangenomen, omdat u als coalitiepartij voor bent. U bent blij dat u dus een amendement gaat indienen waarbij gezegd wordt: we gaan eens naar de scenario's kijken in 2022, dat is na de verkiezingen, en dat u de suggestie in stand houdt dat daar nog van alles te bekostoven valt, maar dat eigenlijk al besloten is dat dan overal betaald parkeren komt en dat die tarieven hartstikke hoog zijn, maar dan zijn die verkiezingen gelukkig al geweest, dus dan heeft u daar geen last van. Bedoelt u dat?

Mevrouw Verhoeff: Nee, want volgens mij heeft u het gewoon helemaal niet begrepen en ik kan ook niet voorspellen hoe de coalitie de volgende keer in de wedstrijd zit. Daar gaat het niet om en als u goed leest, ik zal het nu toch maar even aangeven, wij zeggen: gereguleerd parkeren is iets anders dan betaald parkeren. En het mobiliteitsbeleid gaat ook echt niet alleen maar over parkeren. Dat is een van de elementen, maar wel een heel kwetsbaar onderdeel daarvan, omdat mensen bang zijn dat het betaald parkeren wordt. Juist in ons amendement staat dat de optie, en als het aan de PvdA had gelegen, was dat de hoofdmoot geweest: begin met een nultarief, want waarom zou je het moeten willen, gereguleerd parkeren? Niet omdat je het zo leuk vindt, maar omdat je de huidige bewoners en bedrijven en instellingen wil beschermen dat als er een grote groei komt dat er eerst een probleem ontstaat dat je daarna dan probeert op te lossen en dat gaat je dan niet meer lukken, want u weet ook net als ik dat in de sociale ...

De voorzitter: U ...

Mevrouw Verhoeff: Mag ik mijn zin afmaken, burgemeester?

De voorzitter: Nou, dan ben ik al een hele tijd aan het luisteren wanneer komt deze zin tot een einde en het aantal mensen dat u wil interrumperen groeit en groeit, maar maakt u uw zin af.

Mevrouw Verhoeff: Want u weet net als ik dat bij sociale huur je niet kunt opleggen dat die mensen een parkeerplaats afnemen, dus ook al wilt u ondergronds of uit het zicht parkeren regelen, dat dat niet kan, dus moet je eerst iets regelen voordat ze er komen wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eerst nog even terug naar de heer Van den Raadt, want die had een interruptie geplaatst. Die krijgt nog een mogelijkheid om daar nu een aanvulling op te doen als hij wil.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Nou, mevrouw Verhoeven, ik ben hartstikke blij dat u zegt: waarom zou gereguleerd parkeren altijd betaald parkeren in houden? Maar wat vindt u dan van het feit dat je nu als bewoner de enige keuze vanuit de gemeente wordt gegeven als je parkeerproblemen in straat hebt: ja, dan kunt u zeggen dat u betaald parkeren in uw straat wil krijgen. Er wordt nooit vanuit de gemeente aangeboden: nou, we kunnen wel gereguleerd parkeren invoeren in uw straat, maar dan zorgen we ook nog ervoor dat het gratis is voor u.

Mevrouw Verhoeff: En daarom staat er nou ook in ons amendement dat dat ook voor nultarief, en als dat aan ons ligt, voor nultarief gestart wordt, omdat je dan zelf meer kunt invoeren zoals je dat nu hebt. Als je als buurt nog meer wil, dan zal je, omdat gewoon de natuurlijke aanwas, omdat mensen toch meer dan een auto

gaan krijgen in zo een wijk of dat er wat voorzieningen zijn die meer nodig denken te hebben, dat je dan gaat naar de tarieven voor bijvoorbeeld de eerste auto gratis en de tweede wel betalen, maar dat is dan wat uit dat onderzoek komt en dat is een nieuwe stap: nultarief invoeren. Dat hebben we nu niet. Dat zouden wij graag nu direct willen voorstellen, maar het allerbelangrijkste is dat iedereen doorheeft: het is belangrijk om na te denken over gereguleerd parkeren en hoe we het invoeren daar moet je goed over nadenken en je hoeft het ook niet over de hele stad in een keer te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Verhoeff, u zegt: ja, dat gereguleerd parkeren komt er wat ons betreft, maar ik was echt verbaasd over uw amendement, want ik dacht echt: dit haalt dus echt de poten onder dit verkeersbeleid af. Het enige instrument dat erin staat om er daadwerkelijk voor te zorgen dat we inderdaad, het harde instrument dan dat we hebben om inderdaad iets te doen om die 15.000 auto's die u in de stad perst met uw 10.000 woningen enigszins in goede banen te leiden, dat gaat verlopen traineren, omdat u bang bent dat u anders wat zetels verliest bij de volgende verkiezingen. Ik vind het eigenlijk een motie van wantrouwen tegen dit college.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heeft u het niet goed gelezen. Dat staat er niet. Dat willen we ook helemaal niet en daarbij komt ook dat gereguleerd parkeren voor ons een heel belangrijk element is, juist om te proberen om de problemen voor de zittende bewoners tegen te gaan. Maar wat ook heel belangrijk is, en dat vindt u ongetwijfeld ook, is dat mensen verkeersveilig, maar vooral fietsveilig van de ene kant van de stad naar de andere kant komt en dat er ook voldoende openbaar vervoer en zeker ook hoogwaardig openbaar vervoer is. Daar zijn nog wel wat uitwerking op te vinden. Ik ga niet alle 24 moties en amendementen langslopen. Indien nodig zullen wij daar een toelichting op geven. Sommigen spreken voor zich, maar als we ergens voor stemmen ... Kijk, met name de HOV-verbindingen die door de binnenstad gaan, aangevuld met de andere bussen die daar rijden, daar moet wel extra aandacht voor zijn. Daarom vragen wij ook met een aantal andere partijen: kijk nog eens goed, wat betekent dat nou? Doe dat niet zomaar alleen vanuit het perspectief van veilig voelen, want veilig zijn en veilig voelen zijn vaak twee hele verschillende dingen waar je beide aandacht aan moet besteden, maar let er ook op dat de concessies, dus spreek met de concessie, verleen het, en concessiehouders, wat kunnen wij doen om ervoor te zorgen dat het optimaal veilig is?

De voorzitter: Ik ga naar de interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u voorzitter. Ja, even over dat nultarief waar nu zo mee wordt beschermd door de Partij van de Arbeid, want u weet best dat het eigenlijk gewoon een lultarief is, want de wethouder heeft zelf in de commissie uitgelegd dat gereguleerd parkeren tegen nultarief niet kan. Er zijn altijd kosten die betrokken zijn bij het invoeren van betaald parkeren, alleen al de handhaving kost klauwen met geld, en er moet gewoon betaald worden. Daar moeten de kosten voor doorberekend worden en die gaan de Haarlemmers gewoon betalen, dus parkeren tegen nultarief dat bestaat niet. Dat is kiezersbedrog. Dan houdt u mensen voor de gek. Zeg dan gewoon wat u altijd al zegt: joh, betaald parkeren, we doen er even € 2,50 bij, is een cappuccinootje, dat moet iedereen kunnen betalen. Hou gewoon het eerlijke verhaal.

Mevrouw Verhoeff: Het ging over OZB dat cappuccinootje. Nee, daar gaat het hier niet over en dat is dus ...

De heer Boer: Nee, ik had het hier niet over OZB, ik had het over betaald parkeren en die vergelijking heeft uw collega mevrouw Schouten ook gemaakt. Zeg gewoon: we zijn voor betaald parkeren en mensen moeten

gewoon gaan betalen in Haarlem, iedereen, overal, en dat geld gaan we uitgeven aan onze sociale linkse projectjes. Dan bent u eerlijk.

Mevrouw Verhoeff: Nou, dat is wel raar dat u dat vindt, want u schijnt dus beter te weten wat wij vinden dan wijzelf. Dat is bijzonder. Nee, dat vinden wij ...

De heer Boer: Nou, ik was in ieder geval bij de commissie beheer, dat vind ik altijd flauw om te zeggen, en u niet.

Mevrouw Verhoeff: Maar ik was wel aan het luisteren en ik weet ook wat daar precies gezegd is en wat de intenties zijn.

De heer Boer: Nou, dan heeft u toch de wethouder gehoord of niet? Heeft u de wethouder horen zeggen dat een nultarief niet kan en dat daar allerlei kosten aan verbonden zijn?

Mevrouw Verhoeff: Ja, en ik heb hem inmiddels ook gesproken en hij weet ook dat daar nuances in zitten en je kunt er namelijk ook voor kiezen ...

De heer Boer: Maar zegt u nu dat de wethouder daar dan niet de waarheid heeft gesproken?

Mevrouw Verhoeff: Nee natuurlijk niet. Hou toch op met dat kinderachtige spelletje. Het gaat gewoon over: denk je dat het betaald parkeren wordt of blijft het op nultarief? Wij zeggen ...

De heer Boer: Nee, het is niet kinderachtig ...

De voorzitter: We houden wel even de orde van de vergadering. Dit is uw laatste interruptie nu op dit punt. U krijgt de gelegenheid. Gaat uw gang.

De heer Boer: Nee, ik vind het vreemd dat als een wethouder iets zegt in een commissie, dat dat blijkbaar niet als de waarheid moet worden aangenomen en als mevrouw hem op de wandelgangen spreekt dan, dat ze even de wethouder uitlegt dat er nuances zijn en zo is het. Ik vind het een rare gang van zaken.

Mevrouw Verhoeff: Dat zou ook een rare gang van zaken zijn als het zo zou zijn gegaan. Nee, tuurlijk kost het geld, maar of het onbetaalbaar is, heeft te maken met de wijze, en dat vind ik een nuancering: hoe moet je handhaven? Als je namelijk voor een nultarief instelt en je niet eens, want dat kan je allemaal uitzoeken hoe ver je dat gaat doen. Stel je komt tot het model en ik zeg stel, want we gaan het uitzoeken, ik weet ook nog niet precies waar het schip gaat stranden, daar mag u ook over meedenken als u in de volgende raad zit, dan kan het gewoon zo zijn dat je voor elk kenteken op een adres gewoon een vergunning krijgt. Dan hoeft er weinig te worden gehandhaafd. Dan hoeft je maar een enkele keer daar steekproefsgewijs te komen, want dan gaat het over die met name gebieden waar overloop uit andere gebieden zit, je niet te veel bezoekers wilt hebben. Nou, dan hoeft het helemaal niet zoveel te kosten en misschien willen wij die kosten voor onze rekening nemen, u misschien niet, daar gaan we dan overstemmen. Ik wil graag nu naar een ander onderwerp dan het gereguleerd parkeren, want u gaat maar in uw eigen termijn verder aan de gang hiermee. Wat ik wilde zeggen, is dat wij diep nagedacht hebben met name over de rol van de Appelaar garage en dat is best ingewikkeld, je kunt spreken over bewonersparkeren daar plaatsen, maar we hebben ook hotels die er gebruik van maken, onze culturele voorzieningen die ook voor de regio werken, maken daar gebruik van en ja, eigenlijk moet je ook goed nadenken zolang je nog niet die andere parkeergarage hebt: moet je dan niet

bewoners nu gaan stimuleren omdat er meer plaats komt om nu die auto te houden? Je kunt ze ook niet verder weg zetten. Daar zit een hele lastige afweging in, dus wij gaan nu niet meestemmen daarin. Ja, mijn tijd schiet nu wel heel erg op. We hebben nog andere onderwerpen. Ik hou er even mee op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, omdat u het over parkeergarages heeft. In 2019 was het vorige parkeerplan ingevoerd en daar werd gezegd: we gaan twee P&R parkeergarages bouwen. Als u het nou jammer vindt dat er geen garage zijn, waarom heeft u daar nooit wat meer werk van gemaakt?

Mevrouw Verhoeff: Vraag dat aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de volgende spreker in de eerste termijn. Wie wenst? De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel meneer de voorzitter. Een van de mooiste attracties in de Efteling is Droomvlucht. Daarmee kan OP Haarlem het mobiliteitsbeleid wel vergelijken, een wereld tussen droom en werkelijkheid. Het voorlichtingsbeleid heeft op een aantal plekken een goede verbinding met de werkelijkheid en toekomstige aanpassingen van de werkelijkheid, maar andere aspecten zijn veel meer een droom. Daar lijdt de uitvoeringsagenda ook onder. Ik lees voor uit pagina 33 van de agenda: verbetering HOV-corridor Haarlem-Schiphol-Amsterdam. En we weten het belang van mensen die met het openbaar vervoer moeten, maar het niet doen. En dan staat er: gezien de groei van Haarlem en omgeving is een eerste stap anno 2021, terwijl het water tot hier staat, is de eerste stap een onderzoek op welke manier hier het beste aan kan worden gesloten met het ov-aanbod. Dit onderzoek naar de lange-termijn-aanpak, rustig aan mensen dat het lijntje niet breekt, gebeurt in samenwerking met onder andere provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam en vervoerregio Amsterdam. Heel mooi als we in Haarlem zelf een aantal dingen bedenken om de vervoersbeweging te beperken, maar het is toch wel heel erg, en ik vraag aan de wethouder ook: wethouder, vindt u dit wat hier staat een forse inspanning? En wat verwacht de wethouder concreet aan vervoersverbeteringen richting Amsterdam-Schiphol de komende vijf jaar? Want, collega's, als je hier niet begint met een afstand in te halen in plaats van nu eens te gaan denken en een lange termijn oplossing misschien ook wel te gaan voorstellen op termijn, ja, sorry mensen, dan het enige wat je doet is een denkbeeldig hek om Haarlem zetten, daar een aantal dingen doen en vervolgens voor 60% van de banen die buiten Haarlem is, voorlopig helemaal niets. Ik hoop dat de wethouder een briljant antwoord heeft. En dat is dus eigenlijk de achilleshiel van heel veel mobiliteitsambities, want tot in lengte van jaren met heel veel werkplekken in Amsterdam en ook in de Haarlemmermeer, wordt dat dus verre van optimaal en ik vind dat heel treurig. Een interessant gegeven is dat Amsterdam ruim 5000 inwoners per vierkante kilometer heeft, Haarlem ruim 5500, dus 10% meer en dat stijgt tot 6200 of meer bij het gewenste aantal nieuwe woningen. Eigenlijk moet je nog meer bakstenen rekenen, want er komen ook 8000 banen nog bij die ook hun plek eisen. En dan willen we ook nog uiterst kostbare plekken, want u ziet hoe vol Haarlem is, de versteendste stad van Nederland, en ook willen we nog uiterst kostbare plekken voor groen en wonen opofferen aan wijkhubs waar mensen ver van hun woning de auto neer moeten zetten. Dat ziet OPHaarlem niet zitten. Een aantal auto's uit de straat is misschien een mooi beeld, maar dat is niet groen uitnodigend, dan staan er gewoon wat minder auto's, maar de plek waar groen kan komen, is straks een wijkhub. Vandaar ons amendement. Groen en wonen hebben een grotere prioriteit dan wijkhubs, want OPHaarlem is echt groen. Voor OPHaarlem is het voorliggend mobiliteitsbeleid op veel plekken niet meer dan een richting naar toekomstige ambities, is het voorbij gegaan aan de effecten van, en misschien ook wel de mogelijkheden door corona, dat heeft OPHaarlem overigens in het voorjaar aangegeven, welke mogelijkheden biedt de toch nieuwe wereld waar we ingegaan zijn? Die heeft nadelen, daar bespreken

we morgen ook wat over, maar kan ook voordelen hebben. Daar lezen we niets over in het mobiliteitsbeleid. Is het dus volstrekt ontoereikend waar het gaat om de ontsluiting van Haarlem door Amsterdam, Haarlemmermeer met Schiphol en de isolatie van Schalkwijk duurt ook nog veel te lang en gaat gewoon door. Het is onnodig duur gemaakt en autobezitters, ook met een hele kleine beurs, betalen twee keer mee, want we zijn de duurste belastingstad van Nederland met de OZB en gaan dan betaald parkeren meegenieten en dat is dan niet betaald parkeren, maar dat is kostendekkend parkeren, mevrouw Verhoeff, kostendekkend staat in het beleid. En vandaar dat wij ook het amendement van Jouw Haarlem mede ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Smit, ik zou het u aanraden om ook even het amendement te lezen. Daar wordt uitgeoekt ... dan hebben we het niet meer alleen over kostendekkend, maar ook over opties als nultarief of andere vormen van gereguleerd parkeren.

De heer Smit: Ik verwijs naar de reacties van collega's op de dialoog die u net met ze had. Nogmaals, er zijn mensen die gaan twee keer meebetalen met een heel klein salaris en vaak moeten ze buiten de stad werken en hebben ze soms een reden voor een tweede auto die dan straks een klap geld gaat kosten en wij vinden dat niet verantwoord. Wij delen dus het amendement samen ook met Jouw Haarlem. Kortom, hier ligt iets dat op heel veel onderdelen heel vaag is en dat met de Haarlemmers feitelijk niet besproken is. Het gaat 160.000 Haarlemmers aan. Het is iets wat in de commissie is geweest en toen de inspraak ingegooid is, maar 99% weet dat ook niet. Het is geen dialoog met de Haarlemmers geweest. Wij stellen het vast. Wij noemen onszelf democratisch en eerlijk gezegd gaat het Haarlem voorbij waar Haarlem mee moet praten. Heel belangrijk is voor ons ook de motie die we hebben ingediend samen met Jouw Haarlem, de uitvoeringsagenda bij het mobiliteitsbeleid wordt alleen vastgesteld met instemming van de gemeenteraad. Ik vraag u echt hiervoor uw aandacht. Met de opdracht met de raad zichzelf heeft gegeven om de raad weer in positie te krijgen, want blijkbaar zijn we niet voldoende in positie, past het niet dat het college de uitvoeringsagenda vaststelt. Noch eenmalig, noch over een langere periode. Het inhoudsvol koppelen van onze twee belangrijkste raadsopdrachten, kaders stellen en controleren, verenigt zich niet hier niet mee. Het is spijtig, maar tegelijkertijd ook tekenend dat het college zijn rol steeds verder wil vergroten ten koste van de raad. En daar wacht ik niet op.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. In hoeverre is de heer Smit het met D66 eens dat de raad het kader stelt, het beleid, en het college over de uitvoering gaat?

De heer Smit: Als wij de kaders stellen en het college gaat over de uitvoering, dan moeten wij de controle hebben op de uitvoering. Want u vergeet het vaak, kaders stellen is niet onze enige rol, controleren ook. En tussen kaders en controleren zit een proces, dat kan uitvoering zijn. Maar als er op dit moment in de uitvoeringsagenda geen dubbeltje staat, alleen maar hele verre ambitie staat die nog ingekleurd moet worden. En wij zeggen nu, nou dit kader is wel leuk. Dan geven wij voor jaren de inkleuring van die ambitie uit handen, dat noemen wij dan de uitvoeringsagenda. Wij staan buiten spel en het college zegt, ja, we mogen uitvoeren. De controle op wat we ooit gezegd hebben in relatie tot wat er straks een keer uitkomt, kunnen we eigenlijk niet meer maken als we niet jaarlijks die afstemming met de raad zelf maken en met het college de deal sluiten, dit is de jaarschijf die wordt uitgevoerd in relatie tot wat we over een aantal meerdere jaren voorstellen.

De voorzitter: U heeft een aanvullende interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, correct. Dank u wel, voorzitter. Om de woorden van mevrouw Van der Sluis vandaag afzwaaiend in acht te nemen, namelijk laten we naar elkaar luisteren. Ik hoor u heel goed en ik herken wat u zegt. En bij structuurvisie openbare ruimte hebben we dat debat ook met elkaar gehad. Wat mij betreft, wat D66 betreft, hebben wij controle en geven we ook financiën weg in de kadernota en in de begroting. Wat mij heel mooi zou lijken en waar u ons aan uw zijde zou vinden, als u zegt, geacht college, als we nou zo'n inhoudelijke uitvoeringsagenda voor wensen en bedenkingen voor zouden leggen aan de raad, zodat we daar een dialoog over kunnen voeren voor prioritering, dan vindt u D66 aan uw zijde. Als u zegt, een uitvoeringsagenda, uitvoering is van het college, moet de raad vaststellen, dan vindt u ons niet aan uw zijde.

De heer Smit: Ik wil met u geen woordenstrijd maken, mijnheer Van Leeuwen. Waar het om gaat is dat deze uitvoeringsagenda nog geen dubbeltje bevat, uit de andere begrotingsposten de middelen haalt, dat is logisch. De verbindingen met de SOR, met groot onderhoud, noem maar op. En het college zegt ook, er moet nog een hoop extra bij vanuit de algemene middelen, en naarmate u dat meer doet, kunnen we meer doen. Als wij in een pauze naar de tekst kijken en constateren dat wij de controlerende taak in ieder geval ook hebben en die link tussen kader stellende en controlerende taak niet teveel kwijtraken, eigenlijk niet kwijtraken. Want daarvoor zeggen we ook, we moeten in control zijn. Dan past het eigenlijk niet dat het college botweg zegt, de uitvoeringsagenda is ter vaststelling aan ons. Dan moet het college ook zeggen van, hij is nog niet ingekleurd. Het is een vertaling van beleid en ambities, dat luistert nauw. Wij komen jaarlijks bij u terug om de uitvoeringsagenda met u door te nemen en gezamenlijk in feite vast te stellen. Dat vind ik een eervolle positie van de raad en die moeten we ook vragen en nemen. En zo is de motie bedoeld. En als u vindt dat er een punt of komma gewijzigd moet worden, dan wil ik graag in de volgende pauze een punt of komma met u bespreken. Dank u, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog veertig seconden, dus ... Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren bij dit onderwerp. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik hoorde volgens mij net iemand zeggen dat we een stap gaan nemen als we dit mobiliteitsbeleid vast gaan stellen. En ik denk dat dat op zich klopt en op zich ook weer niet. Want eigenlijk, er zit ook een enorme uitvoeringsagenda bij, zijn het heel veel kleine stapjes. Grote ook, die we sommigen snel nemen, sommigen over een wat langere tijd. Want er is wel een druk op de openbare ruimte. Er zitten gewoon ontzettend veel Haarlemmers ook te wachten op meer ruimte in de stad, meer ruimte voor groen, voor spelen, voor ontspanning in de openbare ruimte. Die zitten te wachten tot misschien hier de raad kijkt van goh hoe kunnen we nou zorgen dat die openbare ruimte niet primair is ingericht op mobiliteit, maar ook gewoon op recreëren. Ik noemde het al allemaal net op. En wat dat betreft zit er ook best wel veel in voor verschillende groepen ook. Voor voetgangers wat betreft het omgekeerd ontwerpen. Denk ook aan een aantrekkelijk centrumgebied. Ook voor de fietsers met regionale fietsroutes en ook bij het, ook voor hun hè, het omgekeerd ontwerpen. Ik zie ook voor het openbaar vervoer heel veel betere punten. Ik denk aan het verbeteren van het HOV-bereik en, ja, ook het inzetten van nieuwe knooppunten. Maar ook voor de automobilist. Ik zie bijvoorbeeld iets over doorstroming op de N205. Nou, volgens mij kan je daarmee ook voor de mensen daaromheen het verbeteren, dus dat is op zich positief. Ja, aan het begin van de behandeling ging er een discussietje over van goh, heel veel amendementen, moties, enzovoort, is het behandelbaar? Nou, ik denk het wel. Juist omdat er heel veel in zit. Ik zie ook moties en amendementen die prima een voor of tegen kan zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want dat is dan in de inspraak geweest, en nou gaan we dus het kunstwerk totaal anders maken als veel van die dingen worden aangenomen. Vindt u het dan niet een goed idee dat we dan daarna nog een keertje teruggaan naar de burger om te vragen, wat vindt u hier nou eigenlijk van nu het concreet is?

De heer Drost: Ik ... Nee, ik denk dat u het niet zo plat moet slaan. Kijk, dit is een gesprek over mobiliteitsbeleid. Volgens mij gaan we hier nog veelvuldig over ... Ja, veelvuldig mee ... Sorry. Voor de kijkers thuis, er gebeurt iets. Geschreeuw, geen idee. Volgens mij gaan we nog veelvuldig met elkaar hierover in gesprek. Het staat ook in ons amendement met hè, kom ook terug volgend jaar met een aantal modellen. Dus nou, volgens mij kan daar ook prima ook nog inspraak en participatie over zijn. Staat ook in het stuk volgens mij. We vinden het ook goed dat er ook dingen makkelijker worden gemaakt hè. Makkelijker voor Haarlemmers om extra groen of fietsparkeerplekken aan te vragen. Maar ook de wijkhubs, denk aan campagnes. Nou ja, zo maar een greep met wat punten. Maar het staat ook duidelijk denk ik in de uitvoeringsagenda die veertig pagina's die erbij hangt met fasering en tijd, enzovoort. Ik zei al, het knelt op een aantal punten. En daarom dienen we een amendement mede in, 20.17, over het HOV, om met de concessiehouders in gesprek te gaan over het terugbrengen van de snelheid in een deel in het centrum en ook te kijken hoe de Turfmarkt wat vriendelijker ingericht kan worden. Dus ik hoop op uw steun daarin. Ja, ik begon al mijn verhaal met, het zijn heel veel klein stapjes en grote stapjes. En soms moet je goed kijken naar, wat is nou het probleem, voor welke opgave staan we en wat stellen we nu vast? We zien vooral die ontwikkelzones, dat is elke keer het verhaal geweest van GroenLinks en dat blijven we herhalen. Dat gaat niet alleen om het neerzetten van woningen, het gaat ook juist erover dat het een leefbare plek is waar groen is, waar je juist op straat kan spelen en waar vooral die auto ook uit de straat is. Daarom zeggen we nu van, zet daar nou juist vooral op in. Ga kijken, die auto moet op eigen terrein worden opgelost, maar als je niet dat kijkt van hoe je dat doet met gereguleerd parkeren, kan je ook moeilijker sturen om die auto ook echt daadwerkelijk weg te krijgen van de straat. En ga daarmee aan de slag. En dat is voor ons nu even de kern. We hebben een aantal amendementen ook mede ingediend. Dat zijn er drie van de ChristenUnie, dat gaat over de fietsroutes naar Haarlem Noord. Nou, geode aanvulling. En HOV beter spreiden over de stad. Ik denk dat dat ook in lijn ligt met wat wij hebben gezegd in ons amendement in het centrum. En we hebben ook nog natuurlijk ... Ik ben bang, ik ben redelijk positief over het algemeen. De rechtstreekse trein naar Utrecht, Amersfoort, desnoods Sittard als je hem helemaal doortrekt. Het zou hartstikke mooi zijn. Ik denk dat het lastig wordt, maar ik denk dat het wel goed is om in ieder geval te laten zien van, joh dit is waar we voor staat, dit is voor deze stad belangrijk, gewoon zo min mogelijk overstap. Dus daarom ook onze steun van harte daarvoor. Verder gaan we in ieder geval, misschien goed om te noemen, de motie van de Actiepartij over innovatie steunen. Ja, het staat ook wel eigenlijk al in het stuk. Nou, de motie van de Actiepartij gaat net iets verder, dus die gaan we zeker steunen. Ja goed, OV van Trots. Ja, wat kan je ertegen hebben. Tuurlijk, we zijn voor goed OV, dus die gaan we ook steunen, 20.14.

De voorzitter: Dank u wel. Een bedankje van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, inderdaad. Nou ja, hij had me er twee beloofd en hij geeft er nu maar één, maar goed. Maar dat hele parkeerbeleid dat is dan gebaseerd ook op, wat u eigenlijk ook laat doorschemeren, op dat we dan 10.000 woningen gaan bouwen. In de geschiedenis van Haarlem lukt het vaker niet dan wel. Als we nou maar de helft van die woningen bouwen, vindt u dat we dan weer even opnieuw naar dat hele parkeerbeleid moeten gaan kijken?

De heer Drost: Ik vind dat los van het aantal huizen, de heer Van den Raadt. En op zich, ja, volgens mij refereert u naar 20.13, die park and ride. Nou ik wil u in herinnering brengen, in 2015 kadernota hebben we al een motie ingediend, fietsen als de auto staat te nietsen. Volgens mij heeft u die ook mee ingediend. Dus op zich, we staan achter die 20.13, dus in die zin vinden we elkaar. Maar nou om hem wel opnieuw vast te stellen, ik vraag me af of dat wat gaat helpen.

De heer Van den Raadt: Goed, het antwoord is dus, maakt niet uit of er 10.000 woningen komen of maar 1000, het parkeerbeleid gaat door.

De heer Drost: Nee, daar gaat het niet om. Het gaat niet om die aantallen, het erom dat er een enorme wooncrisis is in deze stad. Niet alleen de stad, maar ook in het land. Daar heb je heel veel oplossingen voor nodig waar volgens mij ze vanavond ook een deelstap hebben gezet in Den Haag. Het gaat niet alleen om de aantallen, maar ook zeker ook om de aantallen, betaalbaar, enzovoort. Dat is waar we vol op inzetten. En de inzet van GroenLinks is daarbij ook dat we die mobiliteitsomslag maken, plus dat we vol inzetten op groen en spelen op straat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, GroenLinks zei het wel goed. Het is maar beleid in zekere zin. Er staan allemaal heel goede dingen in. Maar het allerbelangrijkste dat we ons wel moeten beseffen is dat de dingen die echt, echt het verschil gaan maken, namelijk beter openbaar vervoer, mobiliteitshubs, alles daaromheen, dat dat buiten onze controle ligt. Dat we subsidies aan kunnen vragen, moeten vragen, dat we die moeten winnen. En dat het ons tot nog toe niet lukt om te investeren in openbaar vervoer. Sterker nog, de provincie gaat bezuinigen op openbaar vervoer. Dat is waar we nu zijn, dat is de realiteit. Toch moeten we daarnaar streven. Streven om andere vorm van vervoer, de fiets, het openbaar vervoer, aantrekkelijk te maken. Zo aantrekkelijk dat een auto niet meer nodig is. Zo'n stilstaand stuk blik in je straat. Maar voor sommige mensen blijft hij nodig. En ik heb het ook al in de commissie gezegd, ik ben benaderd door een verpleger uit Haarlem Noord die in Amsterdam Oost moet werken, nachtdiensten moet doen.

De heer ...: Verpleger of verpleegster.

De heer Bloem: Verpleegster.

De heer ...: Oké.

De heer Bloem: Het was een vrouw. Die zich echt zorgen maakt. Waarom krijg ik straks betaald parkeren? Dat is toch nodig? En waarom moet ik daarvoor betalen? En de Partij van de Arbeid zei, nee, het gaat ons om de consultant, en het gaat om gereguleerd parkeren. Gereguleerd parkeren dat gaat er komen. There is no alternative. Alsof we Thatcher horen. Gelukkig denkt de Partij van de Arbeid niet meer in dat soort neoliberal denken, maar wel in het idee dat we niet zonder gereguleerd parkeren kunnen en dat het ook gratis kan. En dat is raar. Want elke keer als parkeerreguleren invoeren met draagvlak kost het altijd geld. En die rekening komt altijd terecht bij de mensen die een auto hebben. En dat vind ik niet eens zo erg. Maar er zijn mensen die die auto echt hard nodig hebben. En dat geldt niet ... Zeker als we het over de hele stad gaan doen. Onmenselijk. Dus wij vinden het fijn dat er in ieder geval halfslachtig af wordt gezien ervan hierin. Maar we maken ons erg zorgen over de filosofie die er is dat het niet kan zonder gereguleerd parkeren. Want gereguleerd parkeren wordt altijd betaald parkeren, wordt altijd duurder. Dat leert de geschiedenis ons. En de SP trekt daar wel de lessen uit. Kortom, wij gaan alle goede voorstellen steunen en zeker ook die door de

ChristenUnie zijn gedaan om dat verleden en het openbaar vervoer en fiets, dat versterken. Dat is wat wij ook zullen blijven steunen. En wij gaan ervan uit dat dat ook de inzet is en niet meer dat heilige en vervuilende, want ik vind het vervuiling van het stuk, gereguleerd parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even ... De heer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kijk altijd met enige jaloezie en bewondering naar het mobiliteitsbeleid in Leiden. Want daar wordt op dit moment een tunnel gegraven onder de stad door en die is ergens in 2023 klaar. En die gaat ervoor zorgen dat het verkeer niet meer door de stad heen rijdt, maar er onderdoor. En dat is echt fantastisch. En in 2030 schatten ze dat daar zo'n 57.000 voertuigen door die tunnel heen gaan rijden, en daarvan is 88% licht vervoer, 11% vrachtvervoer en 1% busvervoer. En mijn punt is, je kan best een tunnel bouwen die eigenlijk uitsluitend voor autoverkeer dient. Want het is fantastisch als dat niet meer door je stad heen rijdt maar er omheen. En datzelfde geldt voor ondergronds parkeren. In 2020 heeft de gemeente Leiden een nieuwe parkeergarage geopend, ondergronds, midden in de stad, 450 plekken. Want hun beleid is, die auto's moeten van de straat af, maar ze moeten we ergens heen kunnen en die moeten dus in een parkeergarage kunnen. En dat is nou eigenlijk het grote probleem hier in Haarlem. Want ik steun het hoor, de auto's van de straat af. En ik steun het ook, de auto's niet meer door onze stad heen, maar er moet wel een alternatief zijn. En dat is wat we hier altijd laten liggen in deze stad. En dat is nu ook weer zo in het mobiliteitsbeleid wat voor onze neus ligt. En dat is een gemiste kans. Ik had liever gezien dat die mobiliteiten, de fiets, de bus, de auto, dat die in één werden gezien. En dat die niet de verfoefaaide piramide is die de hele tijd maar door deze coalitie wordt benoemd. Je zag het ook al in de parkeervisie Zuid Kennemerland. Daarmee roep je weerstand op, dan is er geen gedragenheid. En in juist in onze buurgemeentes gaan we dat nu aanpassen en wordt het in plaats van een piramidetje een cirkeltje en is het meer in samenhang. En dat is wat er in deze visie ook had gemoeten. De Haarlemmer kan prima zelf beslissen of hij met de bus wil, of hij met de auto wil of dat hij de fiets pakt, als het maar aantrekkelijk en goed geregeld is. En dat hadden we moeten regelen in deze visie of in dit beleid, en dat laten we hier liggen, en dat is zonde. En dan spreek ik eigenlijk nog niet eens over het ver... Er in prutsen van het betaald parkeren. Want dat is gewoon wat hier staat. En je kan het gereguleerd parkeren noemen of parkeren tegen een cappuccino of een nultariefje. Maar het is gewoon betaald parkeren. En uiteindelijk gaat de Haarlemmer met de auto betalen. En dat is niet wat de VVD wil, dat is al duidelijk van ons. Het gaat ook niks oplossen. Kijk naar het invoeren van het betaald parkeren in de omliggende wijken rondom het centrum. De parkeerdruk is alleen maar gestegen. Ja, en het brengt lekker veel geld op. Nou dat is precies wat we allemaal niet willen en wat we anders zouden moeten regelen. En het is zonde dat we hier nu niet goed doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit, Haarlem.

De heer Smit: Mijnheer Boer, u zegt, wat we niet willen. Maar ik mag toch aannemen dat de coalitie juist wel wil dat er een aantal miljoenen extra uit de bewoners van de stad worden getrokken?

De heer Boer: Nou ja, dat is het gevolg van als je betaald parkeren gaat invoeren. Maar goed, de coalitie is heel duidelijk in dit stuk, de Partij van de Arbeid gelukkig nog duidelijker, betaald parkeren in de hele stad. Ik hoop dat iedereen dat noteert, dan heb je in maart straks wat te kiezen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ik vind het wel vreemd dat u mij woorden in de mond legt. En de PvdA heeft dat nooit gezegd, juist het omgekeerde. Alleen u gelooft mij niet, dat mag, maar ik heb het niet gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog meer interrupties. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, u had het over een tunnel. Als u het over de Rijnlandroute had, dan moet u misschien een oud-burgemeester uit Katwijk ook danken voor de lobby daarvoor. Maar goed, dat is even niet mijn punt. U haalt Leiden verder aan. Vorig jaar nog flink de zones uitgebreid overigens. Maar goed, mijn vraag eigenlijk is, het centrum van Leiden daar is het HOV natuurlijk ook langzaam door de stad flink verlaagd de snelheid. Overweegt u ook ons amendement daarover te steunen?

De heer Boer: Dat is het coalitieamendement?

De heer Drost: Een motie, excuus. 20.17.

De heer Boer: Ja. Nee, ik zal u vertellen, die gaan wij steunen, dat is een prima voorstel inderdaad. En dat compliment aan die burgemeester, de voormalige burgemeester uit Katwijk, dat compliment dat geef ik inderdaad graag. Ik weet ook dat die voormalige burgemeester in Katwijk ook een briljant idee onder andere heeft gesteund over een parkeergarage verwerken in de duinen, zodat de auto's daar van de straat gingen en keurig onder de duinen konden parkeren. Dus ik zou zeggen, zullen wij samen met deze briljante burgemeester eens een kopje koffie drinken. Wie weet wat ervan komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.


De heer Van den Raadt: Ja, en nog een kleine interruptie. Want ik hoor de VVD eigenlijk afsluiten met waar wij ook volledig achter staan, dat het natuurlijk parkeren je problemen op moet lossen en niet geld aan moet verdienen. Dus de VVD gaat die motie van Trots steunen denk ik.

De heer Boer: Ik kom daar later op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk ... Ja, dit is wel een beetje een stapelen van interrupties, want ... U wilt nog even terugkomen op uw interruptie? De heer Drost.

De heer Drost: Nee, ik wilde één ding toevoegen. Want op zich, ik begrijp uw punt hè met parkeren. Ik ken hem ook in Katwijk. Maar dat is dus wel gecombineerd. Wat heb je daar op de openbare ruimte heb je dus gereguleerd parkeren. Dus dat is daar ook een combi.

De voorzitter: Dat wordt hartstikke interessant koffiedrinken. Ik kijk even verder. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Termijn, geen interruptie. Dank u wel, voorzitter. Nou ik ga natuurlijk niet de hele commissie over doen, want dat hebben een heleboel mensen al voor mij gedaan volgens mij. Nee, ik ga een paar punten aanstippen die ik positief vind in het stuk. De Velser verbinding en lightrail die zijn weer terug in het stuk. Het  van de bussen en een fietsring om het centrum en omgekeerd ontwerpen, dat zijn voor het CDA echt goede punten die de leefbaarheid van de stad gaan vergroten. Ten aanzien van de parkeerregeling, het is al vaker gezegd, dienen we samen met GroenLinks, PvdA en D66 het amendement 20.18, gereguleerd parkeren als een doelmatig middel bij groei van de stad, in. CDA vindt het belangrijk dat er draagvlak moet zijn om gereguleerd parkeren in de buurt in te kunnen voeren. Daarom dien we dit amendement ook in natuurlijk. Je moet niet willens en wetens iets reguleren als er niets te reguleren valt. Ook willen we kijken of de kosten voor een vergunning naar beneden kan, zodat met niet sec vanwege de kosten afziet van een vergunning. Er zijn buurten die staan te popelen om gereguleerd parkeren in te voeren, zie de petitie die gisteren aan de

wethouder is overhandigd. Maar voor sommige buurten hoeft het nog niet. Zie ook de stelling, de voorlopige uitslag van de stelling in het Haarlems Dagblad. Dus ik ... Het CDA vindt dat het aan de buurt moet liggen, daar moet draagvlak zijn. En als er draagvlak is dan wordt het ingevoerd en niet opgelegd. Persoonlijk ben ik blij met gereguleerd parkeren in mijn eigen buurt, want het is wel degelijk rustiger geworden. Het autobezit is niet naar beneden gegaan bij de buurtbewoners, maar er is veel minder autoverkeer van derden. Dan iets over de verlaging van de parkeernorm bij de nieuwe wijk ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt dan, een mooi verhaal natuurlijk dat je het aan de buurt over moet laten. Wij hebben voorgesteld om er een referendum over te houden. Maar als je nu het aan de buurten overlaat en er zijn tien buurten en negen buurten willen betaald parkeren en die ene buurt niet. Dan krijg je toch uiteindelijk wel dat die andere buurt niet anders kan dan gereguleerd parkeren invoeren? Zou het niet veel beter zijn dat je gewoon voorstelt na gereguleerd parkeren, dat je een optie geeft een heel ander systeem, dat je gewoon gratis in je eigen wijk staat.

De heer Dreijer: Nou dat is een beetje ook eigenlijk wat de PvdA beoogt met een nultarief. Dan sta je ook gratis in je eigen wijk. Ik denk niet dat een nultarief haalbaar is. Ik denk dat er altijd wel enige kosten gevraagd moeten worden. Maar die kunnen wellicht een stuk lager zijn dan de kosten die wij nu moeten betalen voor een parkeervergunning. Nogmaals, de parkeernorm bij de nieuwe wijken of projecten in ontwikkelingszones. In het stuk staat, nieuwe wijken worden autoluw ontworpen met een lagere parkeernorm tussen de haakjes. Het CDA gaat ervan uit dat de parkeernorm niet een generieke verlaging is, maar dat die norm per project wordt bepaald en dat we altijd kijken wat haalbaar is en reële autobezit en aanwezigheid voor voorzieningen in de nabijheid van de buurt zullen we daar ook in mee laten wegen. En kan het college dus beamen dat het college de parkeernormen niet generiek gaat verlagen voor deze buurten. Tot zover de zaken die ik wilde aanstippen. En ik ga ook aangeven welke amendementen we zeker gaan steunen. Dat zijn ...

De voorzitter: U krijgt eerst nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want die parkeernormen. Vindt u niet gewoon dat je je eigen parkeernormen zou moeten bijstellen gebaseerd op feiten, niet op aannames, wat wel eens in Haarlem gebeurt?

De heer Dreijer: Hij stond nog aan. Als er feiten zijn, dan is het altijd heel wenselijk om feiten te gebruiken. Maar juist bij dit soort ontwikkelingen zijn die feiten er niet en zul je toch een bepaalde aanname moeten gaan doen. Wel gebaseerd op feiten elders, maar je zult altijd met aannames moeten werken. We gaan de 22.05 steunen of mede indienen die een betere spreiding van het OV over de stad beoogd en daarmee het Stationsplein ontlast. Dat heb ik ook al vaker beoogd in de commissie. 20.06, de rechtstreekse treinen naar Utrecht. Zoals gezegd, 20.13 is een herhaling van de motie uit 2015. Ja, we staan erachter, maar ja, moeten we hem dan nog een keer steunen? En 20.19 dienen we ook mede in, en dat is om aandacht te vragen voor tunnels voor fietsers en voetgangers, waar in het mobiliteitsbeleid geen aandacht wordt geschonken. En tunnels die kunnen voor veiligheid en juist ook voor doorstroming voor het autoverkeer zorgen. Nou tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die hierover willen spreken. De heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, wie was dat ook alweer.

De voorzitter: Nee, dat zit er nu echt heel goed in.

De heer Van Leeuwen: Fijn, fijn. Ja, het mobiliteitsbeleid. En ik zal beginnen met een spreuk van John Steward Mill, bekend econoom, filosoof, en die vond ik wel van toepassing toen ik aan dit dossier dacht. Namelijk, dat is de tirannie der gewoonte is overal de vaste hinderpaal van de vooruitgang van mensdom. Oftewel, soms zitten we vast in bepaalde patronen waar we maar moeilijk uit komen. En voor ons ligt een beleidskader wat waarlijk wat ons betreft een goed beleidskader is. En dan ga ik ook nog even reageren op een eerdere spreker die een Wikipedia definitie van beleid nam. Ik ben meer van de Van Dale. En in de Van Dale staat gewoon, beleid is een gedragslijn voor de verwezenlijking van bepaalde doelstellingen. Nou en er ligt hier een prachtige gedragslijn voor de verwezenlijking van bepaalde doelstellingen. Want wat hebben we in deze stad nou aan de hand. En u heeft het de afgelopen weken allemaal kunnen zien, u bent er zelf ook deels bij geweest als raad. We hebben een wooncrisis en we hebben een woonprotest gehad en wonen en bewegen gaan hand in hand. Wij gaan de komende jaren gaan wij 10.000 woningen aan de voorraad van 78.000 woningen in deze stad toevoegen. En wat is nou het interessante, en dat staat in het beleidskader bijzonder goed beschreven, op dit moment is 60% van de bewegingen onder de tien kilometer is met de auto. Als wij 10.000 woningen erbij willen, dan kan het niet anders of heel die stad komt vast te staan. Dus we moeten echt veranderen. We moeten echt veranderen. Want er willen heel veel mensen in Haarlem wonen. Haarlemmers die een huis zoeken, kinderen van u hier allen in de zaal. We moeten hier woningen bouwen en om Haarlem dan bereikbaar te houden moeten we anders gaan reizen. En ja, het is helaas zo dat in een landelijke politiek is men heel erg druk met andere zaken. Maar dit is het verhaal wat we in heel Nederland moeten voeren, want in Nederland hebben we met elkaar gekozen om binnenstedelijk te bouwen, het groen open te houden, de natuur de natuur te laten. En als we die binnenstedelijke woningen toegankelijk willen houden, moeten we met elkaar anders gaan reizen. Want anders staat overal stilstaand blik, niet alleen geparkeerd, maar ook omdat het in de file staat. Is er nergens meer ruimte om te spelen, is er geen ruimte om op de fiets of lopend naar school te gaan met kinderen. Om te flaneren, wat we gelukkig meer en meer doen in deze tijd. Om te genieten van onze buitenruimte. Oftewel, als wij willen bouwen, moeten we anders gaan reizen en moeten we een volgende stap gaan zetten. En dit beleidskader staat ervoor, dit beleidskader gaat ervoor. We zien heel veel van onze eerder gemaakte punten terug in het beleidskader. Dus wethouder, college, dank daarvoor. En wij hebben eerder ons hard gemaakt voor een initiatiefvoorstel waar destijds weinigen in geloofden, maar gelukkig is er ook in de Tweede Kamer de motie aangenomen. Heeft ook onze grote ooster buurman, Amsterdam, heeft ook gezegd, 30 km/u in die stad is gewoon nodig om die stad prettig, leefbaar en duurzaam te houden. Dus dat zit hierin en daar zijn wij heel blij mee. Dan ... En ja, ik zal nog een keertje naar mevrouw Van der Sluis verwijzen, want dat vond ik een mooie uitspraak, luister nou naar elkaar. Maar we zijn ook in het debat wat we met elkaar vandaag hebben gevoerd wel een aantal zaken gezegd die ik ook nog in mijn betoog aan het college mee wil geven. Namelijk ten eerste participatie. Wat ons betreft is een uitvoeringsagenda net zoals bij de structuurvisie openbare ruimte is dat iets wat we in dialoog tussen raad en college, maar ook in dialoog met Haarlemmers. Dus als het over die wijk gaat, ga naar buiten, ga in gesprek, wat gaat hier gebeuren. Dat moeten we in een dialoog met elkaar en met de stad doen. Dus graag een visie van de wethouder hoe hij kijkt naar die uitwerking per wijk, hoe we per wijk kunnen zorgen dat we passende mobiliteit kunnen bieden met inderdaad voetganger, fietsen, vrienden van de fiets, OV en de auto. Dus graag een reactie van het college daarop. Daarnaast ... En dan ga ik naar de moties. En ik ga ze nog niet alle 24 doen die zijn ingediend, want we wachten nog op een aantal op de reactie van de wethouder. Maar ik noem er een aantal, namelijk degene die wij mee indienen. Wij dienen nummertje 17 en 18, en daar heb ik even niet bij geschreven wat het amendement was en wat de motie was, dienen wij in over de mogelijkheid tot gereguleerd parkeren open houden als de parkeerdruk daarom vraagt en als we daar woningen toe gaan voegen. Want hoe het nu op dit moment in het stuk staat, namelijk overal in 2030 in heel de gemeente

Haarlem lijkt het een doel op zich, en het is een middel wat ons betreft. Ook het verhaal over dertig kilometer tussen de Turfmarkt en de, jeetje, Nassaulaan. Die deed ik uit mijn hoofd, dat zag u. En wij dienen ook nog een aantal moties amendementen van de ChristenUnie mee in, onder andere HOV spreiden over treinen naar Utrecht en nog meer wijsheid wat u ook ons vaker heeft horen verkondigen in de commissie of in de raad. En de rest zal ik zo meteen doen na de reactie van de wethouder. Dus dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk, mijnheer Van den Raadt, want u heeft een gigantisch aantal interrupties gehad. Ik ga u de laatste geven nu, en voor de rest denk ik dat u in uw eigen bijdrage uw verhaal moet doen vanavond, want we moeten ook voort. Mijnheer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Dan druk ik nu de microfoon in. Maar ja, die tijd die begint al te lopen, is wonderlijk. Maar ja, voorzitter, als ik interrupties doe dan doe ik dat omdat ik van iemand anders wat wil weten. Ik kan wel in mijn eigen termijn allemaal gaan zeggen wat iemand anders zou bedoelen, maar dan weet ik nooit of het waar is. Ik zou wel van D66 willen weten. Kijk, de PvdA die geeft gewoon aan bij die ene dat één amendement van wat gaan we straks doen met die verschillende scenario's, dat ze eigenlijk per direct al willen dat er een nultarief zou komen als het aan de PvdA ligt. Is dat bij de D66 ook zo?

De heer Van Leeuwen: Bedoelt u in de stad of bedoelt u in een bepaald gebied of als mogelijk? Wat is precies uw vraag, dan kan ik beter antwoord geven.

De heer Van den Raadt: Nou ja, wat daarnet mevrouw Verhoeff zei. Ik weet niet of u dat gehoord heeft?

De voorzitter: Wees iets specifiek in de vraag, anders komt er geen antwoord. Mijnheer Van den Raadt.

Mijnheer Van den Raadt: Nou, mevrouw Verhoeff zei, als het aan haar lag dan zou ze eigenlijk per direct het scenario met een nultarief invoeren.

De heer Van Leeuwen: Maar ik hoorde mevrouw Verhoeff buiten de microfoon om zeggen, maar niet in de hele stad. Maar wat ik heel belangrijk vind, en dat zei ik net ook al in mijn betoog, voor ons is het aanbieden van brede fietspaden, van stoepen, van OV naast het reguleren van parkeren en het nadenken over parkeren is een mogelijkheid om te sturen. En de heer Hulster van de Actiepartij zei het ook al in zijn betoog, en ik weet ook van een fietstocht die ik samen met de heer Hulster heb gemaakt, dat hij ook wel ideeën heeft van, ja, maar hoe kan je dat nou slim inzetten. Ook met vergunningsplafonds. Want één van die dingen die nieuw is. In Haarlem hebben we op dit moment ... Wij vergunnen alles, er zit geen vergunningsplafond in. En hoe ga je nou om met wijken waar inderdaad nog niet die druk is, waar wel nieuwbouw gaat komen? Hoe maak je het behapbaar? En zorg niet dat nieuwe bewoners gelijk daar vijf auto's neerzetten. Daarvoor kan een vergunningsplafond interessant zijn, daarvoor kan een nultarief interessant zijn. Maar het gaat altijd om een pakket van maatregelen. En daarom vind ik juist, wat ik net ook zei, de dialoog tussen college en raad, die dialoog tussen college en wijken om met elkaar in gesprek gaan, wat is nou voor deze wijk de beste oplossing om te komen tot minder dan 60% van de bewegingen per auto onder de tien kilometer. Want één ding is zeker, als wij de komende jaren met elkaar, en ik hoop het van harte voor alle Haarlemmers die een huis zoeken, als wij 10.000 woningen gaan toevoegen en iedereen blijft onder de tien kilometer nog steeds 60% auto gebruiken, dan staat Haarlem vast. En dan is het juist voor die verpleger die werd aangehaald, die echt voor een nachtdienst naar het werk moet, is dat niet wenselijk. Dus we moeten met elkaar kijken, wie kan er met de fiets, wie kan er lopen, wie kan er met het OV en wie blijft die auto nodig houden? En wat ik al zei, dan kan een nultarief, dan kan een vergunningsplafond kunnen bijzonder nuttige instrumenten zijn. Maar altijd

maatwerk, altijd een dialoog. En in dit beleidskader zit daarin, dus die optie geef je nu aan het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik ga mijn termijn gewoon doen. Ik ga het mobiliteitsbeleid niet steunen. Ik hoor vanavond zoveel geleuter en zoveel woorden, maar geen enkele duidelijke uitspraak. Plat gezegd, de auto is de vijand van de coalitie. We gaan gereguleerd parkeren invoeren. Lees wel, betaald parkeren. We gaan parkeren in het centrum zeker niet faciliteren, we gaan de auto verbannen uit de stad. En we gaan bepalen wie wel en niet in de auto mag. En het werd net door de heer Van Leeuwen nog eens even aangesterkt, ik heb bijna het gevoel dat we controle gaan houden aan de deur. De verpleger mag wel de auto in in de nachtdienst. De accountant die op maandagochtend naar zijn werk moet die mag niet de auto in. Wat een betutteling, hier ga ik niet aan meewerken. Ik mis een duidelijk verhaal van de coalitie. Durft u zeker niet te zeggen dat de auto de vijand van u is, ongeacht dat u allen ook gewoon een auto heeft waar u ook gewoon in stapt. Ik zou wat meer duidelijkheid willen en wat meer concreet en wat minder geleuter over flaneren langs de straten en allerlei andere mooie verhalen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die in eerste termijn een bijdrage willen leveren? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou een paar kleine dingen. Ik heb natuurlijk ook wel door dat het eigenlijk bedoeld is om mensen, om auto's de stad uit te jagen. Dat blijkt uit alles. En nou ja, dat is uw goed recht, want u zit in de coalitie. Maar Hart voor Haarlem is wat dat betreft toch misschien meer een auto-partij. Wat mij eigenlijk wel stak was dat dat toch wel een beetje stiekem, daar komt het eigenlijk wel op neer, dat er in 2030 toch wel het idee was om de openbare ruimte te fiscaliseren en dat iedereen moest gaan betalen voor de auto. Nu hoorde ik de Partij van de Arbeid inderdaad ook wel zeggen, liefst overal met een nultarief. Maar iedereen begrijpt natuurlijk wel, als je eenmaal een nultarief hebt ingevoerd voor de hele stad, bij de volgende tekort op een begroting ga je daar gewoon eens €100 op gooien en is dat nultarief gewoon een wassen neus gebleven. En uiteindelijk heb je dan alleen maar de deur opengezet om te laten betalen voor de auto. Dat er zaken moeten gebeuren, dat ziet Hart voor Haarlem ook wel in. Dertig kilometer rijden door de binnenstad daar zijn wij ook voor. Wij vinden wel dat er nog geen begin van een oplossing is voor de grote problemen tussen het vervoer tussen oost en west. Haarlem Zuidwest, ja die zitten toch eigenlijk wel klem als er meer gebouwd gaat worden. En hoe krijgen we de auto's de stad uit? Want we kunnen ons natuurlijk wel bedenken dat zo lang het openbaar vervoer, we hebben gewoon geen fijnmazig openbaar vervoer in Haarlem, er zullen veel mensen zijn die niet allemaal kunnen lopen, ook gewoon omdat ze domweg te oud worden om het te doen. Daar gaan gewoon grote problemen ontstaan. En in die zin vind ik dit plan wat voorligt daar geen recht aan doen aan die zorgen en gaan wij dat ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, mijn termijn. Ik ga dan maar even, omdat het verplicht is, alle moties opnoemen die worden ingediend. Dat kan nog steeds niet digitaal. Dus de motie ik bike and ride, dat is bij de P&R plaatsen. Als we die ooit nog eens krijgen, om daar dan fietsen neer te zetten zodat je verder kan. De motie 20.14 goed OV tussen Schalkwijk en Spaarnwoude, heb ik het in 2017 ook over gehad. Hemelsbreed vijf kilometer, maar een directe buslijn bestaat er niet. Je moet eerst door het centrum om bij de trein te komen. Dan de oplossing waar iedereen natuurlijk op zit te wachten. Want dat onder de grond parkeren dat komt er nooit, want elke keer kan de bouwer het afkopen omdat hij €40.000 in de pot gooit. Maar als je nu gewoon

hoogbouw, de onderste lagen, gebruikt voor parkeren, dan kan je later, als wij de ontwikkeling hebben dat inderdaad echt niemand meer een auto nodig heeft, gewoon die onderste drie lagen weer gebruiken voor woningbouw. Dan de motie om Vijverpark, wat een prachtige locatie is, als pilot te gebruiken voor geregistreerd parkeren. Dat is een wijk met één in- en uitgang. Daar hang je een camera op. Iedereen die daar woont kenteken registreren, die mogen er gratis staan. Woon je er niet, dan krijg je bij uitkomst na bepaalde tijd automatisch een boete. Kost ook weinig handhaving. Dan hebben wij nog de motie, even kijken, oh ja, hoe lekker delen we die deelauto nu eigenlijk. Het college beweert vaak dingen waarvan je dan naderhand denkt, ja, waar is dat eigenlijk op gebaseerd. We hebben dat project gehad Nieuw Haarlem. Daar bouwen we een appartementencomplex en dan werd er beweerd, wij hebben vier deelauto's daar nodig en dan komt alles goed. Bij Plaza West is dat ook beweerd. Ik ben daar regelmatig wezen kijken. Ik heb er nog nooit een deelauto zien staan. Kunt u vertellen hoe al die beweringen in de realiteit uitkomen, wordt daar in die motie gevraagd. Dan de motie parkeernorm omlaag op aannames, parkeernorm omhoog op feiten. En verander dan de parkeernorm op feiten. Wat er in Haarlem wel gebeurd is dat er beweerd wordt, de jeugd heeft geen interesse meer in auto's en dan gaat de parkeernorm omlaag. En als dan er nog nooit zoveel auto's verkocht zijn, dan gaat de parkeernorm niet omhoog. Hoe kan dat? Even kijken. Parkeerproblemen zijn er om op te lossen. Nou dat is misschien wel de beste motie van die ertussen zit namens Trots. Want iedereen vermoedt natuurlijk altijd dat parkeerproblemen eigenlijk in stand worden gehouden door de gemeente omdat daar flink aan verdiend wordt. Als je nou echt wilt dat parkeerproblemen opgelost worden, dan spreek je als college een keertje uit dat dat niet de bedoeling is en dat je daar met een eerlijk hart niet voor het geld gaat, maar ook oplossingen kan invoeren die misschien een beetje geld kosten. En dan het laatste nog. Hoe zie je hoe op microniveau mobiliteit heel belangrijk is. Want als je geen auto hebt en je wilt meedoen aan tegelwipper, dan kun je die stenen niet kwijtraken. Dus daarom invoering van de tegeltaxi. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in de eerste termijn van de raad. Het woord is aan wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel raad. We staan goed uitgebreid stil bij het mobiliteitsbeleid. Het voelt als een tweede commissiebehandeling, maar misschien, u heeft er ook een tijdje op gewacht, doet dat ook wel recht aan het onderwerp. Want we zetten hier vanavond wel een stap, of een heleboel kleine stapjes, zoals de heer Drost zei, omdat we met elkaar hier hopelijk constateren dat meer van hetzelfde niet de oplossing is. Niet de oplossing omdat die stad groeit, omdat de druk op die openbare ruimte toe gaat nemen, die druk op die leefbaarheid. En volgens mij vinden we die ongelooflijk belangrijk met elkaar. Die stad moet ook over tien jaar nog leefbaar zijn. Daar moeten ook gewoon onze kinderen kunnen opgroeien. Die claims op die schaarse openbare ruimte die nemen alleen maar toe als er 10.000 woningen bij gaan komen. En dat willen we allemaal, want we hebben woning schaarste hier in deze stad. Dus dat vraagt om andere keuzes, en dan hebben we het nog niet eens over de klimaatproblematiek of de schone lucht. Vandaag stond daar nog een zorgwekkend artikel over in de krant. Maar die keuzes, die stappen, zetten we wel vandaag met dit mobiliteitsbeleid. We maken een keuze voor mobiliteitstransitie, om het dus anders te gaan doen dan voorheen. Maar dit is niet van vandaag op morgen geregeld. Dat realiseer ik me ook en u hopelijk ook. Dat vraagt doorzetten. Het kan ook pijn gaan doen. Misschien moeten we dat wel transitiepijn gaan noemen. Misschien gaat het eerst wel eventjes wat pijnlijker worden voordat het beter wordt. Maar dat zijn we eigenlijk verplicht aan die Haarlemmers in 2030. Want ook in 2030 moet die verpleegkundige een plek voor de deur kunnen vinden en daar misschien ook wel wat voor betalen en misschien wil die dat ook wel als je de sprekers hoorde waar ik gister de petitie van ontving. Wat wij willen, is meer ruimte voor fietsers en lopende Haarlemmers. Ook als die stad straks 180.000 of 190.000 inwoners telt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, bij wie gaat dat precies pijn doen? Bij Jan Modaal met een baan?

Wethouder Berkhout: Ik denk dat dat bij heel veel Haarlemmers pijn gaat doen die naar hun werk moeten, als wij straks die stad op slot gaan zetten. Volgens mij heeft u mij ook gevraagd om daar en mobiliteitsbeleid voor op te stellen, omdat we met elkaar die ontwikkelzones hebben vastgesteld. Nou dan liggen hier de keuzes voor. En ik hoor dat eigenlijk al aan de bespreking vandaag waar het pijn doet. Maar wat belangrijk is, dat we dit samen met u vormgeven. En volgens mij doe ik daar recht aan. Vormgeven als het gaat om het initiatiefvoorstel van de heer Van Leeuwen van D66 om die snelheid te verlagen in de stad, voor de veiligheid in deze stad. Dat is door u geïnitieerd, dat is unaniem aangenomen en dat staat ook centraal in dit beleid. En wij willen daar ook direct mee aan de slag, nog dit jaar, om een aantal straten naar dertig kilometer te gaan verlagen, want we moeten ook aan de bak. Maar het is ook de heer Amand die daar met zijn snelheidsmeter stond op Nachtzaamlaan. U heeft nog bij het vragenuur gehoord hoe serieus wethouder Rog dit neemt om dit met u aan te gaan pakken. Zo werken we aan die stad. Het is ook de bewoners van de Vijfhoek, plan B, staat hier verderop op de agenda. U hoorde de voorzitter van de wijkraad in de commissie spreken, we gaan met heel veel van de plannen van hun ideeën aan de slag. Die wijk wordt autoluw, dat doen we samen met hun, dat doen we voor die Haarlemmers in die binnenstad. Dat is wel een uitdaging voor ons. En dan baart het mij soms dan ook zorgen dat u het eigenlijk heel veel over parkeren heeft. Want dat is maar één onderdeel eigenlijk van het hele verhaal. Wel een heel cruciaal onderdeel van verhaal. En ik wil u er ook op wijzen dat alle inspraakreacties die wij op het beleid hebben gehad eigenlijk overwegend niet stil hebben gestaan bij het probleem van parkeren, dan wel zeiden, wanneer doet u nou eens wat. En dat bleek ook uit de insprekers bij de commissie zelf, een frustratie dat er zo weinig gebeurt. Dus we hebben een opgave met elkaar. Nou dat als inleidend verhaal. En dan ga ik nu razendsnel al uw bijdrages en moties af met een preadvies. Jouw Haarlem. Jouw Haarlem, de heer Aynan, ook in de commissie zei u eigenlijk hetzelfde, dat is consistent. Maar ook hier zal ik dan hetzelfde zeggen. U vraagt om het hoe, het hoe staat in de uitvoeringsagenda. Wij ontraden motie 20.07 als het ... Nou ja, u schraapt gewoon dat uitgangspunt van gereguleerd parkeren. Ik sta positief ... Het college staat positief tegenover 20.09, de betaalbaarheid of de vervoersarmoede waar u over ... Nou, waar u terecht denk ik een punt van maakt. Misschien werd dat ook door de heer Van den Raadt net genoemd. Dus ik denk dat we daar ... Ja, daar staan we positief tegenover. Dan, even kijken, 20.08. En hier vrees ik toch wel dat ik mijn ... Ja? Ja. Nee, dat ontraden wij. Wij denken nog steeds dat die hotspots, dat is ook de lijn die we hanteren, waar ik eigenlijk wekelijks rapport aan de heer Amand moet uitbrengen voor de Hutsonbay garage, die lijn hebben we nog steeds nodig. Dat daarnaast ook wijkfietsenstallingen een oplossing kunnen zijn, ben ik met u eens. Maar nee, dat is niet ... Nee, uw verzoek dat kunnen wij niet honoreren. En dan die laatste, die pakketdiensten, 20.10. Ook iets wat u eerder heeft gezegd, PostNL kan wel gewoon die binnenstad in ook voor pakketjes. Hoe gaan we daar handen en voeten aan geven? U zegt dat dat eigenlijk een simpele ingreep is. Dat is het niet, het is complex. Wij vragen daar ook een ... Wij stellen daar ook een uitvoerings... Of een actieagenda voor hoe we dat integraal gaan doen met de pasjesuitgifte in de binnenstad, het cameratoezicht. Om dat integraal te benaderen. Maar niet eventjes nu dit onderdeel eruit te lichten. Dan de ChristenUnie. Mooi. De ChristenUnie heeft een paar goede denk ik verbeteringen aan het mobiliteitsbeleid opgesteld. Dus complimenten daarvoor. Ik ga ze eventjes snel af. Bij de 15 km/u, dat heeft niet eerlijk gezegd ... Dat kan, maar dat heeft niet onze eerste prioriteit. Ik denk dat je ook echt in het verhaal wat wij vertellen eerst wat anders stappen moet maken. Die snelheid van dertig kilometer omlaag, die fietsring handen en voeten geven. En waar we het vaker met elkaar over hebben. We hebben soms beperkte middelen, daarbinnen moeten we prioriteren. En daarin geef ik u aan, dit zou niet onze eerste prioriteit hebben. Ook omdat, die borden plaatsen kan wel. Die inrichting naar woonerf is een hele tweede. En dat doet ook iets met soms de toegankelijkheid en

ook de zorgen daarover. Er is immers geen stoep meer dan. Dan de Europaweg. Ik denk dat u daar bedoelt dat het HOV nog steeds op 50 km/u kan rijden, maar dat de auto mogelijk naar dertig kan. En u vraagt daarom een onderzoek om te kijken of dat niet leidt tot sluipverkeer. In dat aspect is het eigenlijk ... Maar u zegt wel om dat te verwerken in een kaart. In dat aspect is het eigenlijk bijna meer een motie, zou ik willen zeggen, dan een amendement. Want als uit dat onderzoek blijkt dat het tot sluipverkeer leidt, moet ik het niet in mijn kaart hebben aangepast.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dit is op zich een goede interpretatie van de wethouder. Maar in de legenda van de kaart staat wel degelijk was. En daarom is het wel een amendement en zeg ik ook, mogelijk om te vormen naar dertig. Want dat is afhankelijk van het onderzoek. En in die zin is het dus wel een amendement. Maar wel afhankelijk van de resultaten van het onderzoek.

Wethouder Berkhout: Oké. Dan de fietsroute zijde noord, 20.03, staan we positief tegenover. Fietsroutes door de binnenstad, ik denk dat daar was wat verwarring in de commissie. Laat duidelijk zijn, je kan door de binnenstad fietsen nu en je kan ook in de toekomst door de binnenstad fietsen. En daar was dat concept van te gast riep daar verwarring op. U heeft het over gemengd. Ja, ik zou willen zeggen, het is ons om het even, en volgens mij gaf u zelf ook aan, in het fietsbeleid, later dit jaar op te stellen, moeten we daar met elkaar dieper in gaan duiken. Dus wat dat betreft ook positief. HOV beter spreiden over de stad, 20.05, positief. En 20.06, een oproep die we al eerder volgens mij hebben gehoord. Maar positief. Dus positief tegenover deze amendementen en moties. Dan de Actiepartij. Innovatie geeft u eigenlijk aan, dat is een heel goed punt. Wij noemen dat zelf op pagina 46. U sterkt dat nog wat aan. Ik denk dat we dat ontzettend nodig gaan hebben dat we ook moeten gaan kijken hoe andere steden dat doen, dus ik sta daar positief tegenover. Maar u heeft ook nog twee andere moties, en die ontraden we. De Appelaar als een bewonersgarage inrichten, is niet wat ons betreft de logische eerste stap om te zetten. Eerlijk gezegd, u geeft dat ook in uw verhaal aan, als we toegaan naar bezoekers aan de stad afvangen, moeten we eerst de gelegenheid creëren om dat te doen. Een Nedtrain garage kan een gelegenheid zijn, maar die is er tot op heden nog niet. Dus wat dat betreft vinden we dit een, hoewel we uw idee denk ik wel begrijpen, een stap te snel. En dan de ranking van de fiets...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster:

De heer Hulster: Als u de motie goed gelezen had, zag u dat ik ook een relatie legde met de Nedtrain garage. Dus inderdaad om een onderzoek te doen naar, in relatie tot.

Wethouder Berkhout: Ja, maar dan gaan wij toch wat kritisch zijn als wij nog heel veel onderzoeken gaan doen. Ik werd daar ook wel eerder bij het uitvoeringsprogramma van de SOR op gewezen in de commissie beheer, dat wij soms wel heel veel onderzoeken doen en weinig doen. En dan, nee, dan staan wij negatief tegenover om dit nu als een prioriteit nu te onderzoeken. En dan geldt ook eigenlijk voor de ranking de fiets en voetgangertunnel, -bruggen. Ik denk dat u hier wel probeert een link te leggen tussen vervoersmoeder, nou ja, eerder aangekaart ook door de heer Aynan, en welk middel dient daar het beste toe. Maar om alleen dan voettunnels of bruggen te gaan prioriteren? Volgens mij zou je eerder moeten zeggen, dit is een doel waarbij we de middelen zoeken. En dat kan een hele route zijn of iets dergelijks. Dus ik vond dit een ... Deze link kon ik niet direct volgen, dus wij ontraden de motie. Dan naar de PvdA. U ... Nou, in eerste instantie was u volgens mij ook degene die bijvoorbeeld motie 20.17 toelicht. Dat lijkt mij een helder verhaal. Dat is ook al vaker door

platform Buskruit aangekaart, dat is ook in de commissie uitvoerig geweest. Als dat hele centrum nou autoluw wordt, wat doen we dan met zo'n HOV-route die door die stad gaat om hogere snelheid. Nou daar maken omwonenden zich ook zorgen over. Maar ik denk dat u heel goed in uw eerste verzoek ook zegt, dat moeten we in overleg doen met de concessiehouder, want dat is ook precies het samenspel. Volgens mij gaf de SP dat ook aan. Ook een concessiehouder heeft daar een bepaalde rol die wij niet hebben. Maar hiermee kan ik wel in de zak naar de concessiehouder toe. Of dat nou de gedeputeerde is of het bestuur van de VRA. Dus lijkt mij een goede oproep, wij staan hier ook positief tegenover. En dan, u benoemde ook eventjes het nultarief. Ook in de commissie benoemd, ook hier uitvoerig behandeld. Volgens mij, ik zie het in 20.18 als volgens mij goed verwoord. Dit zou één van de scenario's zijn waar we mee terug moeten komen. Tariefstructuur, waaronder modellen met. En daar heb ik in de commissie ook verteld, invoeren en handhaven kost altijd geld. Dus dat moet in businesscases of scenario's uitgewerkt worden. Nou volgens mij draagt u mij daartoe op, dus dan zal ik dat ook terugkoppelen. Ik wil er nog wel één ander argument aan toevoegen. Een nultarief werkt niet de mobiliteitstransitie in de hand. Een nultarief voor een eerste auto zal in eerste instantie niet zorgen voor de verlaging van het autobezit, en dat is wel een afweging die ik u in ieder geval ook wil meegeven.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, daar zijn we het heel erg mee eens. Maar een probleem voorkomen wat anders een poging en die gaat mislukken oplevert als het probleem er eenmaal is, en dan kan de bevolking zelf kiezen om nog verder te gaan, dan gaat het wel helpen.

Wethouder Berkhout: Helder. Ik geef het u mee ter overweging, maar ik hoor dat u daarover nagedacht heeft. Dan de OP Haarlem, mijnheer Smit. U heeft het over het HOV-corridor onderzoek. En wat levert dat nou eigenlijk in de komende vijf jaar op? Ik wil u even meegeven dat deze route in 2019 de snelst groeiende buslijn was in de hele metropoolregio Amsterdam. 20% meer busvervoer pre corona. Dat is best wel goed. En dat heeft er ook toe geleid dat dat onderzoek nu uitgevoerd wordt met provincie VRA, en wij zitten ook aan boord om te kijken, hoe gaat dat nou? Die potentie is nog veel hoger, 70% de komende tien jaar op deze lijn. Dit is een handvat voor ons om, A, op de korte termijn de spitslijn 244 weer terug in het leven te roepen, vanaf Delfplein tot aan de snelweg. Hij is geschrapt vanwege de coronabezuinigingen. Hier hebben we iets in handen om te zeggen, hier zit potentie, die moet weer snel terug. Op de middellange termijn OV-knooppunt Nieuw Zuid. Tussen nu en vijf jaar willen we daar echt stappen zetten. Dat weet u ook, dat kunnen wij niet alleen, dat zijn grote bedragen die wij niet zelf op ons conto kunnen schrijven. Daarvoor hebben wij de provincie, het Rijk, de VRA, et cetera, nodig. Die doen dat niet als dat een geïsoleerd bushaltetje in Haarlem is. Die doen dat als dat de kop is van een corridor Haarlem, Schiphol, Amsterdam. Dat is hij, daar is dat onderzoek waardevol.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van orde.

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Het is nu al bijna 23:00 uur. Ik heb het idee dat we hier heel erg lang een commissievergadering zitten over te doen. En misschien kunt u de wethouder tot spoed manen.

De voorzitter: Het is mijn indruk dat er heel veel vragen gesteld zijn en de wethouder die probeert te beantwoorden. Maar hoe sneller hoe liever, daar sluit ik me graag bij aan.

Wethouder Berkhout: Heldere oproep. Dan ga ik iets versnellen. Maar dan kan ik niet te uitgebreid antwoord geven op alle vragen die mij zijn gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik ... Mijnheer de wethouder. Ja, de tijd loopt door zodra ik van u krijg, niet als ik op de knop druk, dat zei mijnheer Van den Raadt ook al. Werkt niet goed. De verbinding die nu er is en 244 komt terug, zijn dat nou echt modellen die in 2030 gaan werken als de mensen snel op hun werk moeten zijn en snel op Schiphol? Als je ziet dat de Haarlemmermeer bezig met een lightrail en wij erbij hangen en op dit moment niet in de dialoog meelopen. Bent u dan echt tevreden over onze inzet?

Wethouder Berkhout: Ja, dat ben ik. We hebben het ook in de commissie ontwikkeling over bereikbare steden gehad, de inzet van 300 miljoen waar wethouder Roduner trekker is. Wij treden eindelijk toe tot platform mobiliteit binnen de MRA. We zijn nu aan boord bij dit onderzoek. Wij werken samen met de provincie als het om het OV-knooppunt gaat. We doen dit echt substantieel beter dan een aantal jaar geleden als Haarlem. Dus ja, ik ben daar tevreden over.

De heer Smit: Dat deel ik niet met u, maar goed.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik ga door. Dan de wijkhubs. Ja, daar draait u eventjes iets om. Die zijn juist ... Die zijn niet ten koste van groen maar juist om groen te realiseren. Pas als je zo'n wijkhub hebt is er een alternatief voor al die auto's op straat, 20 m² per parkeerplek. Dan kan je die parkeerplek gaan vergroenen. Anders om werkt het niet. Dus daar ... Volgens mij delen we hetzelfde doel. Is dit het middel om dat mogelijk te maken en niet de motie die u indient.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft geen spreektijd mee, het spijt me, dus de wethouder gaat verder.

Wethouder Berkhout: Ja, en dan uw ... Even kijken. Heeft u ook uw motie 20.11. Volgens mij werd dat eventjes al gesteld. De raad gaat over kaders, het college over de uitvoering. Maar ik snap eigenlijk wel uw punt. Hoe kunnen wij nou controleren hoe het gaat. En ik denk dat we daar twee instrumenten voor hebben. Daar hebben we de periodieke SOR-monitor voor. We willen dat ... En deze gaan we uitbreiden met mobiliteitsindicatoren. We hebben daar de standaard P&C-cyclus voor de indicatoren voor. Maar wat we uiteindelijk ook hebben, dat overkoepelende verhaal, de omgevingsvisie, binnenkort wordt met u besproken, is de inspraak in geweest. En dat wordt uiteindelijk in programma's uitgewerkt. En daar moet je dat integrale verhaal ook kunnen gaan volgen, want het is ook meer dan mobiliteit. Maar zo proberen wij u de handvatten te geven nog los van al het deelmobiliteit en de actieagenda's waar we ook met u komend jaar in de commissie beheer denk ik wel elke maand over spreken. Dus u kunt genoeg sturing meegeven en controleren op wat wij in de uitvoering doen. Dan ... Even kijken. Ja, dan is de VVD die geeft nog aan waarom nou die piramide. Ja, dat is eigenlijk wel het uitgangspunt van de SOR. En waar u net eventjes de vergelijking aanhaalde met de regionale bereikbaarheidsvisie is dat wel echt ... Zijn dat de regionale verplaatsingen. En hier hebben we het wel echt over de lokale leefbaarheid. En dat maakt dat we volgens mij met elkaar in 2017 de SOR hebben vastgesteld met deze prioritering en daar nu ook gevolgen aan geven. Dat vind ik wel iets anders

dan de regionale bereikbaarheid, nog los van de geest van de regionale bereikbaarheid waar je met elkaar een oplossing moet vinden. En hier voer ik uit wat u als raad heeft vastgesteld. Dan, D66 geeft eigenlijk aan, doe nou die uitwerking per wijk samen met de inwoners. Ook daar zou ik ... Daar wil ik eventjes wel voor waken. Als wij maatwerk per wijk gaan doen, of per wijk een andere aanpak, dan kan dat een suboptimaal resultaat voor de hele stad zijn. Ik denk dat u dat ook soms met me eens bent. Dat is ook het rapport van bijvoorbeeld de rekenkamercommissie over het fietsbeleid, dat we daar soms ook ons beleid moeten handhaven om uiteindelijk die doorfietsroutes of iets eventueel te realiseren. Dus dat is de schaduwkant. Tegelijkertijd denk ik, heel goed wat u wilt. Betrek die burger, want het gaat om een mobiliteitstransitie en een gedragsverandering. Dus daar ben ik het volledig met u eens. Maar even die andere kant, als je te veel inzoomt dan gaat het voor het totaalplaatje niet helemaal goed. En ook hier helpt denk ik die uitvoering van die omgevingsvisie, omdat die omgevingsvisie bijvoorbeeld ook de link legt met de klimaatadaptieve maatregelen die we in de stad moeten nemen. Ook weer in die openbare ruimte, dus dat hangt met elkaar samen. Dan mevrouw Otten, heeft het over de auto verbannen of dat soort zaken. Nou kijk, mevrouw Otten, er zijn op dit moment 62.000 auto's in Haarlem. En wij zeggen, in 2030 zijn er ook nog steeds 62.000 auto's in Haarlem. Dat klinkt niet als de auto verbannen denk ik. Ik denk zelfs dat een aantal partijen misschien dat nog weinig ambitieus vinden. Maar dat is wel het uitgangspunt van het mobiliteitsbeleid zoals we dat nu voorstaan. Dan Hart voor Haarlem, Zuidwest staat er niet in, hoe gaan we dat nou doen die oost-west verbinding. Nou het staat er wel in. En naar aanleiding van de inspraak hebben we nadrukkelijk ook opgenomen dat we daar bij de Pijlsaan en de N208 maatregelen moeten gaan nemen. Dus daar werken we wel aan. En dan, Trots heeft het onder andere nog over deelmobiliteit, werkt dat nou. Nou, ik kan u vertellen, Haarlem staat al jaren in de top 5 van de steden waar de meeste deelmobiliteit gebruikt wordt. En als u zich zorgen maakt dat u bij dat soort projecten eigenlijk geen deelauto ziet staan, komt het misschien wel omdat ze continu gebruikt worden. Ja, dat kan ook gewoon. En dan moet ik nog even wel wat motie af, voorzitter, en amendementen, en dan ben ik klaar. De van de ChristenUnie heb ik gehad. Van Jouw Haarlem heb ik ook gehad.

De heer Dreijer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik begrijp van de wethouder dat hij klaar is met het beantwoorden van de vragen van de raadsleden. Maar ik had ook nog een vraag.

Wethouder Berkhout: Nee. Goed, de heer Dreijer. U had mij nog gevraagd over de parkeernormen. Doen we dat nou per project of doen we dat eigenlijk generiek? Dat is niet ... Dat staat niet in dit mobiliteitsbeleid. Dat is echt de vervolgstap, de nota bouwen en parkeren die nog naar u komt. Daar kan ik eerlijk gezegd op dit moment ook geen uitspraak over doen. Daar moeten we met elkaar wel over van gedachten wisselen. Dus ik kan niet per definitie zeggen, dat gaan we niet generiek doen. Ik denk dat we daar het goede gesprek over moeten hebben in de nota bouwen en parkeren. Deels zijn we al die koers opgegaan met de woningbouwimpulsaanvragen, waar we hebben gezegd, het moet zoveel procent sociaal. Nou dan moet dat wel passen, moet dat uit kunnen. Dus ik zou echt willen zeggen, dat is een volgende fase waar we met elkaar het gesprek over aangaan. Oké, voorzitter. Dan de moties die ik nog niet heb genoemd zijn de ... 20.13, Trots. Positief tegenover. Hoewel er in 2015 een prachtige motie van GroenLinks is ingediend. Dan 20.14, sta ik positief tegenover, hoewel die heel erg doet denken aan 20.05. Maar prima. 20.15 ontraad ik. Dat kunnen we wel per project doen. Bij Schalkwijk Midden is dat bijvoorbeeld een variant waarover gedacht wordt, maar generiek lijkt me eigenlijk, het is eigenlijk ook onwenselijk. Dus dat kan ... Dus dat ontraden wij op die manier.

Vijverpark, dat is een eerder stokpaardje volgens mij van u geweest. Een soort van die gated community motie hebben we volgens mij 1,5 jaar geleden ook besproken. Deze ontraden wij. Wij zijn al een stap verder voor Vijverpark. Wij zien het ook niet als een soort van pilot. Dit is een beetje een eiland, dus ik weet ook niet zo goed waar dat een blauwdruk voor zou kunnen dienen. Dus in algemene zin ontraden wij die motie. Dan heb ik ze allemaal gehad. Nee, dan waren er nog drie nabranders van Trots. Nee, vier nabranders van Trots. Deelauto's ontraden we, omdat wat ik net heb gezegd. Parkeernorm omlaag op aannames ontraden we ook. Dat heeft echt niet te maken puur op die feiten, maar ook op de eerdere keuzes die we al in de SOR al hebben gemaakt. En 20.24, parkeerproblemen zijn er om op te lossen. Ja, dat ... Ik ben een beetje zoekende. Volgens mij zegt u ergens ook hetzelfde als wat de PvdA zegt. Maar ik kan het in deze motie niet helemaal plaatsen. Ik kan u wel meegeven, dat helemaal als dat amendement 20.18 wordt aangenomen en de lijn die het mobiliteitsbeleid zegt dat er een actieagenda gereguleerd parkeren komt, dat dit aspect daar ook nadrukkelijk in terugkomt. De kosten en baten van het invoeren. Nou daar heeft de heer Boer wat over verteld, dat ik daar wat oer verteld heb in de commissie. Dat zijn de ingrediënten. Maar deze motie als zodanig ontraad ik. En dan die tegeltaxi. Ja, ik zei het eigenlijk al tegen de heer Rog in het vragenuur. We hebben bij de nota versterkers duurzaam doen juist geld beschikbaar gesteld om vanaf volgend jaar met zo'n tegeltaxi aan de slag te gaan. Dus u wordt op uw wenken bediend. Overbodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat wij nu niet een tweede termijn gaan doen. We hebben een hele lange commissievergadering gehad. Iedereen heeft uitgebreid al zijn puntjes langsgelopen. Er is uitgebreid geantwoord. Mijn voorstel zou zijn naar besluitvorming te gaan. Ik zie dat mevrouw Otten van Liberaal Haarlem nog iets wil zeggen.

Mevrouw Otten: Ik heb toch een korte vraag nog, wethouder. U zegt, we hebben nu 62.000 auto's en in 2030 hebben we ook 62.000 auto's. Betekent het dat iedereen die nu in Haarlem komt komen geen auto mag hebben of zoiets? Oh die krijgt een fiets cadeau hoor ik net. Nou, maar kunt u dat nog even verder uitleggen?

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, zo ...

De voorzitter: Even één ding. Want dan ga ik ervan uit dat er verder geen bijdragen zijn de tweede termijn? Nee? Dan vraag ik de wethouder deze te beantwoorden.

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, zo simpel ligt hij ook niet. Het is niet dat er nu geen auto meer bij komt in Haarlem. Er zijn bijvoorbeeld ook nog 8.000 tweede auto's. Nou door alle maatregelen die in dit pakket staan, plus het geld, hopen we daar de komende jaren minder van te maken. Dus mensen te verleiden dan wel te faciliteren om dat anders te gaan inrichten. Maar netto is nog steeds niet meer dan nu is het uitgangspunt. Maar ik wou u er wel op wijzen, dat zijn er nog flink wat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu met elkaar kijken of wij een forse prestatie kunnen leveren door gewoon razendsnel door de besluitvorming heen te gaan. Dat kan makkelijk. U heeft zo lang gesproken dat volgens mij eigenlijk stemverklaringen overbodig zijn. Maar goed, als u toch dringende behoefte voelt, houdt u het dan in ieder geval heel erg kort. En overbodige stemverklaring van, ik ben voor. Ja, dat merken we dan als u stemt, dus dat is ook niet echt nodig denk ik. Goed, wij gaan naar de ... Ja, ja, wij gaan naar de amendementen. U moet ... Ik neem u daarin mee. Want in het eerste deel gaat dat helemaal goed, maar na zeven amendementen dan volgen in de nummering een aantal moties. Maar dan ga ik eerst door met nummer 12 en nummer 18, dat zijn ook amendementen. Want dan weten we in ieder geval hoe, nadat er over die amendementen is besloten, hoe het beleid waar u vervolgens een oordeel over geeft, er uit ziet. Of het wel of

niet gewijzigd is. En 21 is ook een amendement. Goed, dan gaan wij nu de amendementen doen. Het eerste amendement. Dat is amendement ChristenUnie, binnenstad 15 km/u. Stemverklaringen?

De heer Boer: Voorzitter, wilt u alstublieft het nummer erbij noemen? Want anders is het helemaal niet te volgen.

De voorzitter: Ja, dat is nummer 1, 20.01. Ja? 20.01, amendement ChristenUnie, binnenstad 15 km/u. Stemverklaringen voldoende geweest. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van ChristenUnie, Actiepartij, SP. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 20.02 ook van de ChristenUnie en de Actiepartij, Europaweg ook naar dertig. Geen stemverklaringen? Wie is voor? Dat zijn de Actiepartij, dat is CDA, ChristenUnie en OPHaarlem. Dat is niet genoeg, is verworpen. Dan gaan we naar 20.03, amendement fietsroutes Haarlem Noord, ook van de ChristenUnie. Fietsroutes Haarlem Noord, 20.03. Geen stemverklaringen? Wie is voor het amendement? Dit wordt een ... Deze wordt aangenomen. Partij van de Arbeid, GroenLinks. Eens even kijken. D66, CDA, Actiepartij, SP, ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Die is aangenomen. Dan gaan we naar amendement nummer 4, 20.04, fietsroutes ook door de binnenstad. Geen stemverklaringen. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA, D66, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij. Dat lijkt mij ook genoeg. Ja, Partij van de Arbeid, daar was ik mee begonnen. Volgens mij is dat genoeg. Ja, is aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 5, amendement nummer 5 van ChristenUnie, CDA, Actiepartij en D66. HOV nog beter spreiden over de stad. Gaan we weer direct stemmen? Ja? Wie is daarvoor? Dat is iedereen behalve de VVD en de OPH. Ja? Dus die is aangenomen. Dan gaan we naar ... We zijn lekker bezig. Amendement nummer 6, rechtstreekse treinen naar Utrecht, Amersfoort en Almere. Zelfde indieners als de vorige. Wie is voor? Iedereen wil naar Utrecht kunnen reizen zonder over te stappen. Iedereen, iedereen? Ja? Oké, aangenomen. Dan gaan we naar 20.07. Amendement van Jouw Haarlem, SP en OPHaarlem, gereguleerd parkeren parkeren we even. Wie is ... Daar komt een stemverklaring. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Jazeker, voorzitter. U kent mij als iemand die participatie en bewonersbijdragen erg belangrijk vindt. Dat komt in dit hele stuk komt dat niet terug. Met dit besluit nemen wij een voorschot op datgene wat hun te wachten staat. Daar zijn zij niet in gekend. Ik stem dus vol overtuiging tegen, of sorry, voor dit amendement, tegenstrijdig met mijn fractie. Dus wij stemmen verdeeld. Oké, helder. Nou zie ik dat de ban is gebroken en nou komen er meer stemverklaringen. Maar laat u het ... Kijk, dit is er eentje die afwijkt van de fractie, dus ik snap dat daar even een verklaring nodig is. Is het echt ... De anderen niet? Nee. Nou dan gaan we ste... Wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, deze komt in de buurt van ons voorstel om een referendum over dit hele gebeuren te houden. Daar was geen enkele partij voor, maar dit komt redelijk in de buurt, minimaal, dus we zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van de VVD, SP, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem en de heer Gün. En dat is niet genoeg. Nee, het amendement is verworpen. Dan gaan we naar nummer 12. Nou moet u even goed opletten. Dus normaal zou je denken, dan gaan we nu naar 20.08, maar dat gaan we niet. We gaan naar 20.12, dat is het amendement van OPHaarlem, groen en wonen hebben een grotere prioriteit dan wijkhubs. Let u op, amendement 20.12. Groen en wonen hebben een grotere prioriteit dan wijkhubs. Geen woordmeldingen, dus we gaan stemmen. Wie is daarvoor? Dat is OPHaarlem, de VVD, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we, let op, naar 20.18. 20.18, amendement van GroenLinks, Partij van de

Arbeid, D66 en het CDA. Gereguleerd parkeren als een doelmatig middel bij groei van de stad. 20.18. En dat levert dan toch een paar stemverklaringen op. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, dit is een slechte verhullende tekst, maar hij is toch iets minder slecht dat in het stuk zelf staat. Daarom stemmen wij wel voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, gezien de groei van de stad denken wij dat gereguleerd parkeren onvermijdelijk is. Maar deze motie zorgt wel wat onderzoek en varianten. En ik denk dat dat voor zo'n belangrijke maatregel wel belangrijk is in de stad om dat te verantwoorden. Daarom steunen wij dit amendement. We maken wel de kanttekening dat bij tariefstructuur wordt gesproken voor één of meerdere auto's. Wat ons betreft kan er echt gepraat worden over een laag of over een nultarief voor de eerste auto Maar voor juist een tweede auto moet je juist wel een bedrag vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Ja, dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, ChristenUnie en de SP. Dat is aangenomen. Dan gaan wij naar amendement, let op, want we maken weer een sprongetje, 20.21. Dat is toegepaste verkeers... Ruimte voor verkeersinnovatie. Sorry. Ruimte voor verkeersinnovatie, van de Actiepartij en de ChristenUnie. Ja? Dus 20.21. Ah, ook van de Partij van de Arbeid. Dat had ik niet gezien, maar die doet ook mee. 20.21.

De heer ...: Dat is een motie.

De voorzitter: Ja. Ja, maar ik zie in mijn stukken dat het een amendement.

De heer ...: Hier staat motie.

De voorzitter: Dan ga ik nog even naar de tekst kijken die erachter zit. Dan moet ik dat kunnen zien. Oh, de pagina niet gevonden. Nou wordt het moeilijk. De heer Hulster, is het een amendement of een motie?

De heer Hulster: Ja, het is een amendement geworden. Ik had hem inderdaad oorspronkelijk als motie geschreven. Maar ik kreeg een ingeving en toen dacht ik, ja, dit moet toch gewoon een amendement zijn. Nou, dit wordt even heftig, want dan moet iedereen even naar de ... ja, dat hebben we nu niet. Even kijken. Het is een amendement geworden waarbij de volgende tekst wordt toegevoegd op bladzijde 40. Haarlem gaat ruimte bieden in de openbare ruimte aan toegepaste innovatie en experimenten voor verkeersmanagement en snelheidsreguleringsystemen en gaat over tot de orde van de dag. Dat is wat van u gevraagd wordt, die tekst letterlijk zo op te nemen in het mobiliteitsbeleid. En ik vraag, wie is daarvoor, voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, OPHaarlem, D66, CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem en ik geloof dat het daar stopt. Maar het is ook ruim genoeg. Ik heb het niet gezien. Dat is dan aangenomen. Dan hebben we de amendementen gehad en volgens mij kunnen we dan naar moties. En dan gaan we terug naar 8. Oh, sorry, we gaan eerst het mobiliteitsbeleid zelf. Die is de vraag wat gaan we daarmee doen? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP kan er niet mee instemmen. Niet op deze manier. Er is wel een iets minder slecht stuk over parkeren erin gezet, maar eigenlijk hangen we alles op aan de maatregelen rondom parkeren die niet eens zal werken. Dus wij kunnen hier niet mee instemmen.

De voorzitter: Helder. De heer Gün.

De heer Gün: Ik sluit mij daarbij aan, voorzitter, met dezelfde reden als ik het amendement 20.07 heb gesteund.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Geen heldere keuzes, hapsnap, wensdenken, dit kunnen we niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik denk dat er eerst maar verkiezingen moeten komen, en we stemmen er niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, we gaan er niet mee instemmen. De wethouder kan nou eindelijk openbaar zeggen dat het niet de bedoeling is om geld te verdienen aan parkeren, maar dat doet hij niet. Nou dat zegt alles. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Goede woorden van de heer Aynan en mevrouw Van Zetten, die deel ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het veld ongeveer duidelijk. Maar laten we het met de stemming nu ook bekrachtigen. Wie is voor het vaststellen van het aangepaste mobiliteitsbeleid. Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks minus de heer Gün, zeker. D66, CDA, ChristenUnie, Actiepartij. En daarmee is het mobiliteitsbeleid vastgesteld. Dan hebben we nog een aantal moties. En hopelijk lukt dat net zo goed als de amendementen. Motie 20.08 van Jouw Haarlem. Nabijheidsstallingen, klein en fijnmazig. Wie is daarvoor? Dat zijn OPHaarlem, Christen... Nee, sorry. Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, CDA, SP en Actiepartij. Is niet genoeg dus is verworpen. Motie 20.09 van Jouw Haarlem, een betaalbare mobiliteitstransitie. Wie is daarvoor? Dat is D66, OPHaarlem, SP, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en Jouw Haarlem. Dat komt in de buurt, maar ... Nee, Actiepartij niet. Foto finish.

De griffier: Het 15 voor en 23 tegen.

De voorzitter: Oh nee, het leek eventjes heel spannend, maar het valt tegen. Of mee, ik weet het niet. In ieder geval 23, 15. Dus het is duidelijk niet genoeg. Het is verworpen.

De heer Aynan: Dan wil ik een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: We gaan gewoon verder, dit gaat echt niet meer. Er is al gestemd, dat kan niet meer. We gaan naar 20.10, venstertijden ook voor pakketdiensten. Venstertijden ook voor pakketdiensten. Wie is daarvoor? Dat zijn de Actiepartij, de SP, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dat is niet genoeg, dus het is verworpen. Dan gaan we naar 20.11, de uitvoeringsagenda bij het mobiliteitsbeleid wordt alleen vastgesteld met instemming van de gemeenteraad. Nou, wie is daarvoor?

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Ja? Stemverklaring, de heer Smit.

De heer Smit: Ja ...

De voorzitter: Oh nee, dat ...

De heer ...: Dat kan niet ...

De voorzitter: U bent mede-indiener.

De heer Smit: Nee, maar ik wou even zeggen dat ik geen ...

De voorzitter: U bent mede-indiener.

De heer Smit: Ik wou alleen zeggen dat ik geen tijd heb gehad om het met mijnheer Van Leeuwen door te nemen, maar een raad die ze serieus neemt en een college ook. Ik zal wel meegaan.

De voorzitter: Goed. Dit is toch ... Het lijkt op een stemverklaring, dat kan niet. Maar goed ...

De heer Smit: Is geen stemverklaring, is uitleg.

De voorzitter: Ja, uitleg. Oké. Ik stel voor dat we gewoon gaan stemmen. Wie is daarvoor? Dat zijn OPHaarlem, VVD, SP, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem. Dat was het geloof ik.

De heer Gün: We hebben het over 20.11, voorzitter?

De voorzitter: Ja, we hebben het over 20.11.

De heer Gün: Daar stem ik voor.

De voorzitter: Ah. En daar ook bij de voor stemmers de heer Gün van GroenLinks. Maar dat gaat niet de motie aan een meerderheid helpen. Dus oké, helder.

De heer Gün: Maar voor de verslagen.

De voorzitter: Ja, zeker, zeker. Dan gaan wij naar 20.13. Een motie van Trots Haarlem, bike and ride. Wie is daarvoor? Oh, kijk eens aan. Iedereen vindt dat prachtig, bijna iedereen. Tegen zijn OPHaarlem en CDA, klopt dat?

De heer ...: Nee.

De voorzitter: Nee? D66 ook. Een kijken. En de rest is voor? Ja, dan is hij aangenomen. Dan gaan we naar 20.14, de motie van Trots, goed OV tussen Schalkwijk-Spaarnwoude. Wie is daarvoor? Eens even kijken. Dat wordt GroenLinks. Ik ga het even opnemen. GroenLinks, OPHaarlem, D66, CDA, Trots Haarlem, ChristenUnie, SP, Actiepartij, de VVD gaat ook mee. Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem. Nou bijna iedereen. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar 20.15, parkeer in de hoogbouw. Wie is daarvoor? Dat is Trots

Haarlem half. En even kijken, Jouw Haarlem. Nee, Trots Haarlem komt er helemaal bij. Fractiediscipline, fractiediscipline. En de SP. Het niet genoeg, hij is verworpen. Dan gaan we naar 20.16, Trots Haarlem, Vijverpark een prachtlocatie voor pilot gereguleerd parkeren 2.0. Wie vindt dat ook? Wie is daarvoor? Trots Haarlem. Verworpen. Dan gaan we naar 20.17, dat is de motie van GroenLinks, PvdA, D66, CDA. Benieuwd naar de uitslag dan. Stimuleer OV en de binnenstad veilig en tevrede. Een stemverklaring van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij gaan deze motie steunen omdat het een onderzoeksmotie is. Maar wel de kanttekening, zodra het ten kosten gaan van de exploitatie van het OV dan zijn wij tegen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie is voor? Even kijken. Ik geloof iedereen. Klopt dat?

De heer ...: Behalve ...

De voorzitter: Behalve wie? De heer Gün? Ook voor. Ja, ja, ja. Nou ja, ik moet het even zeker weten. Oké. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar motie 20.19. Let u op? Dus we slaan er eentje over. 20.19, ranking de fiets- en voetgangerstunnels en bruggen. Een motie van de Actiepartij. Wie is daarvoor? Dat zijn de Actiepartij zelf, de SP, het CDA, de ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. En die is dus verworpen. Dan gaan wij naar de Appelaar naar bewoners. Een motie 20.20, Actiepartij. Appelaar naar bewoners. En bewoners naar de Appelaar. Wie is ervoor? SP, Actiepartij, OPHaarlem, ChristenUnie. Is verworpen. Dan gaan we naar 20.22, we slaan er weer eentje over. Hoe lekker delen we die deelauto nu eigenlijk? Goed, dat is een vraag. En wie is daarvoor? Dat is Trots Haarlem, VVD, CDA, SP, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem. Eén maal, ander maal, verworpen. Dan gaan wij naar de, even kijken, 23. De parkeernorm omlaag op aannames, de parkeernorm omhoog op feiten. Verander op feiten. Nou dat is een doordenkertje. Wie is daarvoor? OPHaarlem, Trots Haarlem. Die is verworpen. Dan gaan we naar 20.24. Dat is de motie parkeerproblemen zijn er om op te lossen en niet om extra geld aan te verdienen. Wie is daarvoor? Dat is Trots Haarlem en OPHaarlem. Die is ook verworpen. En dan krijgen we 20.25. Dat is even spannend, want de titel die heb ik hier niet direct bij de hand. Ja, dat is een ... Hoe heet die? Oh dat is die tegeltaxi. Oké. Ja? De tegeltaxi, wie is daarvoor? Dat is Trots Haarlem, ChristenUnie, SP, Actiepartij, dat was het. Is verworpen. En volgens mij zijn we er dan doorheen. Gefeliciteerd. Dan gaan wij ... Ik stel voor, want wij ... Het is ondertussen 23:00 uur geweest. Ik zou nu we er zo lekker doorheen gaan, zou ik willen voorstellen, laten we het tempo even erin houden en snel proberen wat zaken te doen met elkaar.

21. Burgerinitiatief Plan B

De voorzitter: We hebben burgerinitiatief plan B4. Ja, u ...

De heer Smit: Punt van de orde.

De voorzitter: Ja, u wilt liever niet meer natuurlijk.

De heer Smit: Nou, we hebben 23:00 uur afgesproken en daar hebben we de spreektijd rekening mee gehouden.

De heer ...: Ja.

De heer Smit: Ik ben door mijn spreektijd heen, de tijd is ook voorbij. Ik zie hier voor Piet Snot omdat u doorvergadert terwijl de spreektijd gerelateerd is aan 23:00 uur.

De voorzitter: Nee, de spreektijd is ... Er is een totaal spreektijd, en dat weet iedereen, en elke fractie kan zelf bepalen hoeveel spreektijd zet ik waar in. En sommigen hebben die nu allemaal ingezet en dat staat los van het tijdstip. Ik snap overigens dat ... Wij hebben met elkaar afgesproken, om 23:00 uur maken we de balans op. En ik doe daarom ook een voorstel. Als u dat niet wilt, doen we het niet. Maar ik kan me voorstellen dat we nu beter het tempo even kunnen maken en wel de besluitvorming verder doen. Is daar steun voor?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wat u zegt klopt echt niet hè. De spreektijden in totaal en van B&W opgeteld, dan kom je gewoon tot 23:00 uur. Dus wat u zegt is helemaal niet waar.

De voorzitter: Dat is ... Sorry, u zit al zo lang in de raad en ik zou zeggen, iedere raadsvergadering ziet u dat het zo niet is als u nu zegt. Dus ik kijk even, wie is ervoor? Ik wil dat even weten. Wie is ervoor om nu door te vergaderen? Dat is in ieder geval D66. Nu door vergaderen?

Mevrouw ...: Ja, nu doorgaan. Ja.

De voorzitter: Ja? Partij van de Arbeid, GroenLinks.

De heer Amand: Trots gaat naar huis, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ja. Ik zou ... Ik constateer ...

De heer Smit: Voorzitter, dan moet u volgende keer geen reden meer bedenken om 23:00 wel te stoppen. Als het u uitkomt gaat u door, als het u niet uitkomt stopt u om 23:00 uur.

De voorzitter: Nee, ik ...

De heer Smit: U bent niet consequent.

De voorzitter: Ik doe alleen een voorstel en de raad heeft net zich uitgesproken. En ik vind dat we daar gewoon ons aan moeten houden. Burgerinitiatief Plan B4. Wie wenst daarover het woord? De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, allereerst even de coalitie feliciteren met twee hele goede beslissingen. De eerste om wel mobiliteitsbeleid te doen, de tweede om door te gaan, terwijl de oppositie dat niet wil. Echt chapeau. En daarnaast ook complimenten aan het college. Dit is heel goed, dat komt er nu goed in het beleid verwerkt, dat staat er wel goed in. En ga ermee door, een mooie autoluwe binnenstad.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Niet?

De heer Van den Raadt: Nou ja, dat dit volgens mij van te voren bedacht is. Maar als je nou toch door wilt gaan, dan zou ik de belangrijkste punten eerst doen, dan kunnen de mensen met die milliseconde misschien ook nog wat zeggen. Want voor de rest heb het dan geen nut meer.

De voorzitter: Dat is ...

De heer Van den Raadt: En het is echt waar dat als je rekening houdt met 23:00 uur ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, Mijnheer Van den Raadt, we gaan nu door.

De heer Van den Raadt: Dat je je spreektijd op maakt tot 23:00 uur.

De voorzitter: We gaan nu door en we gaan naar besluitvorming. Wenst iemand stemming? Niet. Dan is conform het voorstel besloten.

22. Vaststellen Wijziging Algemene plaatselijke verordening Haarlem 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar 22, de algemene plaatselijke verordening. Wie wenst daarover het woord? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het kan verkeren. Morgen wordt u in deze raad opgeroepen om landelijk beleid niet te handhaven. En vandaag ligt in dezelfde raad een lokale regel voor die niet te handhaven is. Morgen wordt u in deze raad opgeroepen om niet mee te werken aan een vermeende tweedeling in de maatschappij veroorzaakt door landelijk beleid. Maar vandaag dreigt dezelfde raad lokaal een tweedeling te creëren. In beide gevallen liggen daar ongetwijfeld goede bedoelingen aan ten grondslag, maar vooral zendingsdrang. En in dat opzicht doen de ChristenUnie en GroenLinks niet voor elkaar onder. Dat u met het voorliggende vuurwerkverbod opvolging geeft aan een motie van de raad, siert u. Maar wat de VVD mist in dit hele verhaal is hoe u er zelf over denkt en waarom u tot een ander voorstel komt dan uw collega Van Zanen in Den Haag. Wat vindt u van zijn voorkeur om het vuurwerkverbod landelijk te regelen en dat te volgen? Deelt u zijn mening dat een landelijk verbod voor meer duidelijkheid zorgt voor bewoners, verkopers en degenen die het verbod moeten handhaven. In deze stedelijke versie is immers alleen het afsteken verboden, maar niet de verkoop en het bij zich dragen. Voorzitter, het vuurwerkverbod in de APV is een symbolisch fopartikel waar de VVD niet mee instemt. Integendeel, met D66 dienen we een amendement in om de bestaande bepaling te handha... Niet te veranderen. En hoewel we met vreugde vaststellen dat GroenLinks en Partij van de Arbeid het ongetwijfeld met ons eens zullen zijn dat het inderdaad een fopartikel is, zullen we hun amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Op 25 juni 2020 heeft deze raad de motie vuurwerk bij de jaarwisseling aangenomen. Een motie die vraagt om een totaalverbod voor consumentenvuurwerk. Inmiddels ligt er een APV-voorstel voor. Een voorstel dat geen totaalverbod behelst, maar in feite hetzelfde brengt dat we al hadden, zoals mijnheer Rutten net zie. Maar dan omgekeerd gebracht. We gaan van vuurwerk toegestaan, behalve naar verboden, naar vuurwerk verboden, behalve waar toegestaan. Een ander gebrachte boodschap, maar geen feitelijke verandering. Niet verwonderlijk dat de VVD dan ook in haar amendement zegt, laten we het gewoon in de APV laten staan zoals het er al stond. Maar dat is nou juist niet de bedoeling van de motie uit 2020. Die vraagt echt om een totaalverbod, omdat we in Haarlem een einde willen aan oog- en handletsel, agressie tegen hulpverleners, schade aan de openbare ruimte en lucht- en bodemvervuiling met giftige stoffen bij de jaarwisseling. PvdA en GroenLinks hebben daarom een amendement opgesteld dat vraagt op een echt puur zuiver totaalverbod. Een amendement dat dus eigenlijk eenvoudigweg om uitvoering van onze motie uit 2020 vraagt. We hopen dan ook dat dit amendement in elk geval gesteund zal worden door alle fracties die eerder de vuurwerkmotie uit 2020 mede indiende of steunde. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 steunt de wijziging in de APV, maar niet de wijziging op het vuurwerkverbod. Wij vinden het belangrijk om in pas te lopen met de landelijke wet- en regelgeving. De politie heeft gezegd niet te kunnen handhaven. De tekst van de APV klopt niet. Er staat at het verbod alleen geldt tijdens de jaarwisseling. Dat zou dus alleen om 0.00 uur zijn. Vandaar dat in het vuurwerkbesluit altijd een tijd staat van 31 december 18:00 uur tot 1 januari 2:00 uur. Het verbod strekt zich volgens de tekst ook uit tot sterretjes. Daar is een toelichting bij dat dat niet voor sterretjes geldt, maar de tekst gaat natuurlijk altijd voor op de toelichting. Ja, en hoewel de politie zegt niet te kunnen handhaven, zullen ze ongetwijfeld handhaven als ze iets zien en in de buurt zijn. Dus wie gaat hier last van krijgen. Ja, vermoedelijk niet de 53-jarige huisvader uit het Ramplaankwartier, die toch een aantal vuurwerkpotten in zijn tuin afsteekt. Maar wel de 16-jarige jongen in Schalkwijk die hetzelfde doet voor zijn flat. Een prachtig voorbeeld van bühnewetgeving met vermoedelijk discriminerende handhavingsgevolgen. Daar zijn wij op tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, vuurwerk gaat, zo leert de geschiedenis, altijd gepaard met ...

De heer ...: Vuurwerk.

De heer Van den Doel: Nee, met gevaar. Het gaat altijd gepaard met schade en het gaat altijd gepaard met overlast. Vraag maar heel veel hondenbezitters wat het betekent. Vraag de natuur wat het betekent het vuurwerk dat wij, omdat wij mens zijn, denken dat we de heerser over de wereld zijn, vinden dat wij een lolletje mogen doen op nieuwjaarsdag of oudejaarsdag, hoe je het noemen wilt. En daarom zijn wij voor een totaalverbod, omdat wij wel oog hebben voor de schade en de overlast en het gevaar dat vuurwerk nou eenmaal altijd met zich meebrengt. Vraag de gemiddelde eerste hulp hoe het is, en die zullen allemaal unaniem zeggen dat het moet verboden worden. En dat vinden wij dus ook en daarvoor hebben we samen met de PvdA dit amendement gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, de heer Smit heeft geen spreektijd meer, sorry. Ik kijk even of er nog andere sprekers zijn. Dat is niet het geval. Dan een hele korte reactie. Het college heeft eerder een nota gebracht waarin ze heeft gereageerd naar aanleiding van de motie van de raad van, misschien niet goed om dat nu te doen vanwege het feit dat we vorig jaar hebben geëxperimenteerd, dat had te maken met corona. Eigenlijk is er dus nog niet een situatie geweest waarin we alleen zwaar vuurwerk, wat het kabinet heeft aangepakt, zouden verbieden. Misschien verstandig om dat te doen. Heeft te maken met handhaafbaarheid. Ondertussen is duidelijk dat de raad een andere keuze heeft gemaakt, een andere voorkeur heeft. Dus het college heeft voorgelegd. En ik denk ook, het is aan uw raad om daarin nu een besluit te nemen. We weten met elkaar dat de handhaafbaarheid een probleem is. Tegelijkertijd is het ook iets waar heel mensen steeds meer moeite mee krijgen, vuurwerk afsteken. Ik denk dat de raad hierin een knoop moet doorhakken, wetend dat er een probleem is met de handhaafbaarheid. Dat zullen we met elkaar moeten zien. Ten aanzien van het punt van D66 over het fop en schertsvuurwerk, zoals dat heet, in artikel 2 '...' 7 staat dat het verbod om vuurwerk tot ontbranding te brengen op een ander tijdstip niet geldt, dan bij oud en nieuw, niet geldt voor bij fop en schertsvuurwerk. Dus in die zin is dat in ieder geval wel in overeenstemming met de regelgeving. Ik snap uw punt, maar volgens mij is dat wel afgedekt door de manier waarop het in de verschillende regelgevingen is opgenomen. De Partij van de Arbeid en GroenLinks die zeggen van, kies er nou voor om het overal te doen en geen uitzondering mogelijk te maken. Ook daarvan heeft het college gezegd, wij volgen het voorstel wat de commissie zegt dat de meerderheid heeft. In de commissie was een meerderheid om te zeggen, die uitzonderingsmogelijkheid willen we er wel in houden. Daarom ligt die nu voor. Uw amendement geeft de

raad de gelegenheid om dat alsnog te corrigeren. Dus ik ben heel benieuwd naar de uitslag. Het woord is aan de raad en zo hoort het ook. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik mis toch nog wel een concreet antwoord op de vragen die ik u gesteld heb. Met name of u de mening van Van Zanen deelt dat een landelijk verbod voor meer duidelijkheid zorgt voor bewoners, verkopers en degenen die het verbod moeten handhaven.

De voorzitter: Zeker, dat ...

De heer Rutten: Daar wil ik toch wil ik toch nog wel een antwoord van u.

De voorzitter: Ah, ook de VVD is door de tijd. Goed. Maar in ieder geval, dat klopt, dat stond ook in de oorspronkelijke notitie van het college. Dat is zo. Als het landelijk eenduidig is, dan wordt het eenvoudiger omdat dat voor iedereen helderheid geeft. En dan is het tweede punt, dan is de ook de verkoop gereguleerd en dat is nu het lastige. Verkoop is gewoon legaal, alleen afsteken mag niet, behalve op de plekken waar het dan wel mag. Goed, dat is de situatie. Het woord is aan de raad. U kunt alle drie de smaken nog nemen, want er liggen twee amendementen. Het eerste amendement van VVD en D66 is, laten we helemaal geen vuurwerkverbod doen. Het tweede amendement van PvdA, GroenLinks, dat is, laten we het totaal doen en geen uitzonderingen mogelijk maken. En als ze geen van tweeën worden aangenomen, dan ligt voor, en ook daarover bepaalt u zelf wat er gebeurt, de APV-wijziging zoals voorgesteld. En dat betekent verbod op vuurwerk, behalve in uitzonderingsgevallen. Ik begrijp dat dit de bespreking is. We hebben het over een APV-wijziging. En het vuurwerk is het punt wat het meest aandacht trekt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik wil het ook nog even over de metaaldetectie hebben. Wij vinden dat iemand best iets mag detecteren en uit de bodem mag halen.

De voorzitter: Zijn er nog meer die een tweede ...

Mevrouw Van Zetten: Dus dan gaan wij ... Met dat punt gaan wij dus niet akkoord.

De voorzitter: Zijn er nog meer die in tweede termijn nog iets anders willen opmerken. Want dat zou kunnen dat er nog meer dingen zijn. Dat had ook in eerste termijn gekund natuurlijk. Even kijken. Volgens mij niet. Dan ga ik nog even over de metaaldetectie. We hoeven er niet heel uitgebreid over te hebben, we hebben het in de commissie hierover gehad. Het betekent hoe dan ook dat kostbaar erfgoed daarmee onttrokken wordt aan publiek bezit en publieke kennis. En wat dat betreft zijn er veel gemeenten die ervoor kiezen om te zeggen van, wees daar gewoon helder in. Doe het niet, dan weet de consument ook hoe het in Haarlem geregeld is. En mevrouw Van Zetten, daar wilt u nog op interrumperen. Ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Jazeker, want als je het niet kan detecteren, weet je ook niet dat het in de bodem zit. Dus kostbaar erfgoed wat verborgen is, dat willen wij graag naar boven halen als dat mogelijk is.

De voorzitter: Ja, ik ... Nog even een hele korte reactie, want dat is ... De archeologen en erfgoeddeskundigen die zeggen, het beste bewaren van archeologisch erfgoed dat is als je het in de bodem laat zitten, want dan kunnen we het er later uithalen. Als je het weghaalt en het gaat naar particulieren die het op de markt gooien, dan is het voor het publiek in ieder geval verdwenen. Goed, hoe dan ook, het is aan de raad om een besluit te nemen. Wij gaan over tot besluitvorming. Eerst over de amendementen. 22.01, amendement van VVD en D66, geen vuurwerkverbod in Haarlem. Dat is het amendement. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben vanaf het allereerste begin gezegd, dit moet inderdaad landelijk geregeld worden en daarin hebben we u ook gesteund. De beide amendementen maken het alleen maar onduidelijker en scheppen verwarring. Het heeft geen zin om hier lokaal een vuurwerkverbod te regelen, terwijl je over de grens in Heemstede je het wel kan kopen en daar afsteken. Dus geen steun.

De voorzitter: Het punt is helder. En stemverklaringen alstublieft in verband met het tijdstip, houdt het allemaal kort. Nog andere stemverklaringen? Niet? Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van VVD, D66 en even kijken, verder niet? Dan is het amendement verworpen. Dan gaan wij naar het amendement 22.02 van Partij van de Arbeid en GroenLinks waar de '...' van is. Het heet APV-voorstel verbod consumentenvuurwerk. En dat betekent, geen uitzonderingen. Dat is eigenlijk het belangrijkste verschil met het voorstel wat er ligt. Stemverklaring? Niet? Wie is daarvoor, voor dat amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks Haarlem, Partij van de Arbeid en CDA en SP en Actiepartij en de ChristenUnie. Dus dat is aangenomen. Geen uitzonderingen. Toch? Ik kijk nog even ter bevestiging. Ja toch? Ja, is aangenomen. Dan de APV-wijziging als zodanig. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. U heeft in de commissie toegezegd dat met betrekking tot het enorm belangrijk en in Haarlem natuurlijk altijd, als het speelt, zeer gewichtige zaken, de ondermijning, dat u daar met de raad dan wel de commissie over in contact treedt. Want dit is iets heel bijzonders. Maar heel belangrijk dat we dit in de APV opnemen. Maar zolang de formele overlegstructuur die u toegezegd heeft niet is vormgegeven, maakt OPHaarlem een voorbehoud op de punten 4 en 5, en verwachten wij dat pas invoering plaatsvindt als je er ook een overlegstructuur naast legt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer stemverklaringen zijn. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voor de helderheid, wij stemmen in met de wijziging in de APV, maar de aantekening daarbij niet met het vuurwerkverbod en zeker niet in deze geamendeerde vorm.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, voor D66 geldt precies hetzelfde.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Alleen akkoord met lachgas, de rest niet.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen die worden genoteerd, dus dat is uw fractie stemt tegen bepaalde onderdelen. En voor het overige stellen wij dan de APV-wijziging vast. En ten aanzien van de heer Smit. De toezegging die ik gedaan heb die staat. Dus dat betekent bij de uitvoering dat het zal gebeuren na overleg met de commissie. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij stemmen in, behalve met het voorbehoud op die metaaldetectie en met de aantekening van mijnheer Smit ... Maar daar heeft u al een antwoord op gegeven en daar rekenen wij ook op dat u dat doet.

De voorzitter: Ja, goed. Aldus genotuleerd, vastgesteld. APV-wijziging ook vastgesteld met één wijziging, namelijk het amendement wat is aangenomen, 22.02.

23. Beslissing op bezwaar van de heer R.E. Mooijekind inzake de bekrachtiging van geheimhouding op de weggelakte delen het PwC rapport, de opdrachtbevestiging en het intern vooronderzoek

De voorzitter: Dan hebben wij agendapunt 23, dat is een beslissing op bezwaar van de heer Mooijekind. Ik moet excuus aanbieden voor het uitzonderlijk late tijdstip waarop u een aantal dingen aangereikt hebt gekregen. Er is veel overleg geweest. Ik hoop dat de essentie helder is. Ofwel we houden de geheimhouding zoals die was, ofwel we gaan, en daarvoor ligt een amendement van in ieder geval D66 en het CDA, om de geheimhouding op te heffen, maar dat dan wel zodanig te doen dat dat nog twee weken wordt opgeschort in de uitvoering, zodat de betrokkenen in ieder geval geïnformeerd zijn en eventueel stappen kunnen zetten als ze dat willen. Met nogmaals excuus voor het late tijdstip waarop u één en ander heeft bereikt. Maar ik denk wel dat het van belang is dat we besluitvorming hebben, ook vanwege dwangsommen die eraan gekoppeld zijn. En omdat we al zo vaak hierover gesproken hebben, dat volgens mij, ja, iedereen wel ondertussen weet waar het over gaat. En het gaat hier over een heel specifiek geval. Later kunnen we over de algemene punten nog eens een keer van gedachten wisselen. Wie wenst het woord? Oké, en er is nog ... Ja, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 heeft met grote zorgen gekeken naar de hoeveelheid procedures die zijn gevoerd over dit specifieke WOB-verzoek en het feit dat het college keer op keer in het ongelijk werd gesteld. D66 vindt openbaarheid van bestuur belangrijk. En ik heb samen met Eva de Raadt van het CDA en Isabelle Wisse van de Partij van de Arbeid de afgelopen periode uitgebreid onderzoek gedaan wat er met dit verzoek moet gebeuren. En dat heeft geleid tot een amendement waarmee we gezien de omstandigheden van dit geval de gevraagde openbaarmaking willen honoreren met uitzondering van de namen van de personen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, wat de SP betreft zijn die excuses voor de vertraging die hoeft niet. Volgens mij zijn er wel wat andere excuses nodig. Allereerst echt veel dan voor het harde werk wat is geleverd door de schrijvers of onderhandelaars rondom het amendement. De burgemeester zegt, wij moeten dit een andere keer nog eens goed over hebben. Nou, niemand heeft spreektijd, dus ja, dat lijkt mij een goed idee. Dit heeft de gemeenschap zoveel geld gekost en we staan zo in ons hemd en het is zo'n vlek op het blazoen van de gemeente dat het niet openbaar is tenzij maar andersom lijkt te zijn. Niet alleen hierom maar ook de klinkers en al die andere procedures die gevoerd worden en gewonnen worden door burgers die vragen waar zij recht op hebben. Dit is een kleine stap, maar we hopen dat we snel echt grote stappen kunnen zetten, zodat wij als gemeente gewoon onze burgers weer in de ogen kunnen kijken. Ja, wij zijn geen besloten genootschap, wij zijn openbaar bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie kan de redenatie volgen dat ook uit de samenhang van bepaalde woorden duidelijk kan worden om welke personen het gaat. Maar we vinden dat deze zaak wel echt geëscaleerd is, omdat de gemeente een aantal keer geen gelijk heeft gekregen. En er is een specifieke reden helemaal om dit stuk nu openbaar te maken, omdat het eerder al openbaar gemaakt is. Wij zijn blij met de zorgvuldige benadering van mevrouw Van der Windt. Inderdaad dat wel mensen nog een beroep kunnen doen. Maar wij kunnen met dit voorstel instemmen, en wij roepen het college op voortaan echt openbaar tenzij te doen. Inderdaad, persoonlijke belangen moeten beschermd worden, maar er wordt in deze gemeente nog te veel zwart gelakt. Nog andere sprekers? Niet? De heer Van den Raadt. Nee, de heer Van den Raadt

heeft geen spreektijd meer, sorry. Sorry. Oh, nog 22 seconden. Geweldig. Mijnheer Van den Raadt, ga uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik begrijp wel dat u liever niet had gehad dat ik ging spreken. Maar ik dien een ...

De voorzitter: U dat van harte, alleen ik weet dat uw collega's ook op tijd willen stoppen. Dus ga uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik dien een motie in bij dezen. Wat opmerkelijk is in dit verhaal met bagger en oneerlijkheid, is dat ik ontdekt heb dat in het verleden ik artikel 38-vragen heb gesteld. Is er een conceptversie? Nee, die was er niet. Kent Haarlem die? Nee, die kennen we niet. En wat blijkt nu als ik in die stukken doorduik, dat is er wel geweest en het Haarlem heeft het wel gezien. Dus hier zit gewoon één grote leugenaar in de zaal en dat bent u.

De voorzitter: Het is nogal wat. Goed, dank u wel. Even kijken, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil allereerst natuurlijk de dames Van der Windt, De Raadt en mevrouw Wisse hartelijk bedanken voor het goede werk. Zelf ben ik hier al jaren geleden heb ik deze stukken gezien. En ik begrijp werkelijk niet waarom wij elke keer weer zo krampachtig met dit soort zaken. Het gaat ook om integriteit, daar wil je natuurlijk ook echt wel een standpunt in nemen als gemeente Haarlem. En ja, dat blijkaar lukt dat heel erg moeilijk. Ik denk dat we mijnheer Mooijekind ook wel van harte mogen bedanken dat hij elke keer toch weer de moed opbrengt om zaken bloot te leggen. We hebben net nog het Floraparksteentjes. Wat uiteindelijk natuurlijk een klein zaakje was vergeleken bij dit. Ik wil ook nog wel even memoreren dat wij met het inhuren van een landsadvocaat, die eigenlijk ook niet eens zo positief wordt beschreven in de pers de laatste tijd, maar dat wij daar toch ook eigenlijk heel veel geld aan uitgeven en dat als een last op onze burgers drukt en eigenlijk toch redelijk overbodig gezien dit stuk dat er nu ligt. En ik hoop dat we nu met nieuwe moed verder kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Niet? Hele korte reactie, want we hebben er uitgebreid over gepraat in de commissie. En daarnaast is er in de brieven, de raadsinformatiebrief toch nog uitvoerig één en ander toegelicht. Dus ik denk dat het weer herhalen daarvan ook niet nodig is. Ik herhaal wel, ook al weet ik dat sommigen van u dat nauwelijks zich kunnen voorstellen, maar dat de intentie van het college ook is, wij willen waar het mogelijk is openbaarheid. Alleen wij zitten aan de andere ook met niet alleen de regels, maar ook het belang van zorgvuldigheid als het gaat om bescherming van personen. En daar kunnen we op een ander moment, denk ik, want dit is langzamerhand een heel specifieke zaak geworden. Het is terecht dat er gezegd is, er zijn delen van dit dossier al eerder openbaar geworden, dus we voeren in die zin toch een wat merkwaardige discussie. Maar in zijn algemeenheid, mevrouw Van Zetten die zegt een belangrijk punt, en ook de heer Bloem, wij willen een integer bestuur. En dat betekent dat als er integriteitskwesties zijn, dan moeten ze gemeld worden en dan moeten ze grondig worden uitgezocht. En daar zit toch, en ik zeg het hier niet om er nu een hele discussie over te beginnen, want dat doen we dan later wel. Maar daar zit wel een gevoelig punt. Want dan gaat het ook om een cultuur waarin mensen zich veilig voelen om dat te doen. En niet het gevoel hebben, als ik dat doe dan ben ik of als klokkenluider of als beschuldigde ben ik vogelvrij. Er moet een eerlijk en zorgvuldig onderzoek zijn. En op basis daarvan wordt er gehandeld. In deze gemeente worden regelmatig mensen ontslagen wegens integriteitskwesties. Er wordt zorgvuldig onderzoek gedaan. De vraag waar het nu over gaat is van, hoe bescherm je mensen en hoe zorg je ervoor dat er voldoende openbaarheid is. Die regelgeving is lastig. Ik snap dat heel erg goed. En ik denk, u bepaalt nu hoe het hier gaat. En wij kunnen als het gaat om het algemene ding, namelijk hoe ga je ermee om, zeker met elkaar nog nabespreken, omdat wij denk ik niet een andere intentie hebben. Tweede termijn, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik schrik toch wel dat u nu zegt, er worden regelmatig mensen ontslagen hier in de gemeente Haarlem vanwege integriteitsproblemen. Nou daar zou ik dan in vertrouwelijkheid nog wel wat meer van willen weten, want ik schrik hiervan. Ik wist het niet. Ik dacht dat wij hier een hele normale organisatie hadden en dat dat nauwelijks voorkwam. En nu blijkt het regelmatig. En dan vraag ik me af, wat zijn de cijfers dan? Maar dat hoeft u nu niet te vertellen, maar dat wil ik dan wel van u horen.

De voorzitter: Ja, dat is uitstekend. Dat gebeurt niet vaak, maar wel een aantal keren. En dat laat zien dat integriteitszaken hier hoog worden opgenomen en dat ze zorgvuldig worden onderzocht en dat het ook consequenties heeft als er iets op het gedrag is aan te merken. Zo simpel is. En als daar behoefte aan bestaat om daarover te spreken kan dat. Overigens, dat is ook in het verleden wel gebeurd. Ik denk dat we toe zijn ...

De heer Bloem: Voorzitter, mijn tweede termijn nog.

De voorzitter: Dat kan. Dan wil ik even helderheid, want anders dan krijgen we heen en weer praten. De heer Bloem, tweede termijn.

De heer Bloem: Nou, voorzitter, een heel korte vraag. Er is heel veel over te zeggen, maar wat ik graag wil weten is, de portefeuillehouder gebruikt het woord regelmatig. Kunt u ons openbaar en schriftelijk informeren wat regelmatig exact inhoudt.

De voorzitter: Natuurlijk kan ik u vertellen hoe vaak het de afgelopen jaren gebeurd is. Even kijken, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel. Nou ja, misschien dan nog heel kort. Omdat ik wil ook niet nu het beeld oproepen dat wij hier over één nacht ijs zijn gegaan en dit zomaar vrij geven. Dat is absoluut niet het geval. Ik denk ook het heel belangrijk is om elk WOB-verzoek op zijn merites benaderen en te beoordelen. En dan wil ik daar denk ik ook nog bij zeggen, dus voor het geval dat er mensen binnen deze organisatie, nou ja, nu de angst hebben dat er bepaalde zaken in de openbaarheid worden gebracht. Ik neem bijvoorbeeld als, nou ja, laten we het hebben over een me too zaak. Dan wil ik hier wel gezegd hebben, dat zijn bijvoorbeeld zaken die zijn helemaal WOB-baar. In ieder geval, mijns inziens. Dingen die WOB-baar zijn dat moet wel gaan over een bestuurlijke aangelegenheid, dus echt gaan over beleid. Dus ik denk, dat vond ik nog wel even belangrijk, omdat ik ook hier en daar het hoorde van, nou ja, sommige mensen zijn wel wat zenuwachtig hierover. En in die zin denk ik dat het dus ook goed dat we inderdaad in oktober of november dit beleid in zijn geheel gaan bespreken. Dus misschien kan de burgemeester dan ook nog eventjes bevestigen dat dat inderdaad of in oktober of in november gaat gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Nog anderen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan ... Voordat het een eigen leven gaat leiden. Het is niet zo dat hier maandelijks of zo of mensen worden ontslagen. Absoluut niet. Maar het komt voor en meer dan een enkele keer bijvoorbeeld in de periode dat ik hier nu burgemeester ben. Dus dan zeg ik van, dat komt dus toch echt voor. Oh dan het punt van mevrouw De Raadt. Ik denk dat het niet helemaal waar is dat u zegt van dat soort zaken geldt het niet voor. Want dat was nou juist ons punt bij de Raad van State, daar ging de hele discussie over. Dat wij gezegd hebben, integriteitszaken dat is een aparte categorie die niet zomaar openbaar gemaakt zou moeten worden. De Raad van State heeft gezegd, nee. En de WOB-bers hebben dus alle integriteitsdossiers, inclusief zedenzaken, gewobt. En wij moeten nou zorgvuldig kijken, hoe zorgen we ervoor dat dat de persoonlijke levenssfeer van mensen daarin wel beschermd wordt. Nou, die discussie, wat mij betreft gaan we dat inderdaad nog dit jaar met elkaar in de commissie nog een keer bespreken. Volgens mij moeten we naar besluitvorming. Er ligt een amendement, dat amendement van

mevrouw Van der Windt, mevrouw De Raadt en mevrouw Wisse. Is daar nog stemverklaring voor? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u. Mijnheer de voorzitter, grondig onderzoek. Maar als PWC een vervolgonderzoek adviseert dan doet het college het niet. Wat is dan grondig? Wij steunen het amendement dat wel grondig is voorbereid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. En blijkbaar worden dus mensen regelmatig ontslagen vanwege integriteitsmeldingen. Nou, we hebben gelukkig hier in Haarlem ene WOB-specialist, dat is de heer Mooijekind. Ik zou u aanraden om die aan te nemen, want dan gaan we voor open en transparant bestuur. En uiteraard steun voor het amendement. Had er al jaren geleden moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Met dankzegging aan de indieners en hun werk, steunen wij dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan voor stemmen. En het feit dat u niet eens reageert op het mijn beschuldiging, betekent dat de onderste steen nog steeds niet boven is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Nou, meer van de orde, en misschien had ik dat net moeten doen. Maar ik zou toch de heer Van den Raadt vragen om dat soort beschuldigen gewoon niet te doen.

De heer Van den Raadt: U geeft me binnenkort gelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement. Dat is, even kijken, zo te zien iedereen. Ja? Dus dat is aangenomen. Dan neem ik aan dat het aldus gewijzigde voorstel, want eigenlijk is daarmee het hele voorstel is daarmee ook vastgesteld, maar voor alle zekerheid het voorstel aldus is dus ook met uw instemming nu aanvaard. Ja? Gaan we het zo doen. En dan blijft over de motie van Trots. Wie is ... Wie heeft daar nog een stemverklaring over? De heer Smit.

De heer Smit: De opmerkingen de mijnheer Van den Raadt maakt, kan ik natuurlijk nu niet controleren, beoordelen. En ik kan ook uiteraard nu niet meegaan in de motie. En ik wacht zijn verdere onderzoek af en de reactie van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is de heer Van den Raadt. De motie is verworpen.

24. Fietsnfabriek: openen grondexploitatie en vaststellen verkoopproces

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 24. De Fietsnfabriek: openen grondexploitatie en vaststellen verkoopproces. Wie wenst daarover het woord? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Voor ons ligt de grondexploitatie en het verkoopproces van de Fietszfabriek. Wat D66 betreft ligt hier een erg mooi en balanceert plan, waarbij we sociaal en middelduur gaan creëren op een prachtige plek op steenworp afstand van het centrum van onze stad. Wat ons betreft is dit plan uitstekend, en wij zullen dan ook geen van de moties en amendementen ondersteunen die hier onder liggen. Ik wil wel nog even aandacht vestigen op het amendement van de PvdA. Die willen namelijk graag nog sleutelen aan de mix. Wij investeren als stad ontzettend veel, en gelukkig in middeldure huur en in sociale huur in deze stad. En dit is net even een Rupsje Nooitgenoeg. Dus dat is voor ons de reden om aan te geven, beste PvdA, we investeren ontzettend veel, dit is net even te veel van het goede om van ons te vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dan zal ik dat ook maar als indiener ordentelijk toelichten. Voorzitter, er is een enorme wooncrisis in Nederland. Het minste wat wij kunnen doen is onze spaarzame grond en vastgoed gebruiken om deze crisis te bestrijden. Dat kleine beetje bezit en grond wat we nog hebben, moeten we gebruiken voor dit maatschappelijk gewin en niet voor financieel gewin. Nu is dit geen groot project. Het amendement is voor de PvdA dan ook een principekwestie. Kies voor al die woningzoekenden en niet voor zoveel mogelijk geld binnen harken. Voorzitter, de PvdA strijdt nu al jaren samen met andere partijen om vooral toch meer sociale huur te gaan bouwen. Maar vandaag nemen we het op voor huurwoningen tot €1000. Volgens anderen hier absolute topprioriteit, maar ik heb hun steun voor het PvdA-amendement helaas nog niet gehoord. Met dit amendement gaan we van twaalf naar dertig middeldure huurwoningen, een mooie plus achttien. Woningen die 25 jaar maximaal €1000 huur zal kosten. Woningen waar de brede middenklasse in Haarlem behouden blijft. Het amendement is prima uitvoerbaar, zo heeft u ook allen in de taxatie kunnen lezen. Ik zal niet aan de informatie zelf refereren. Het amendement heeft geen enkele vertraging tot vervolg en blijft binnen het eerder vastgestelde stedenbouwkundig plan van eisen. Graag hoor ik van de wethouder een bevestiging, wat hij ook eerder in de commissie zei, dat het amendement louter financiële gevolgen heeft en tot geen enkele vertraging leidt. Voorzitter, om eerlijk te zijn snap ik niet zo goed dat naast mede-indieners de SP en de Actiepartij nog een andere partij hun steun heeft toegezegd. Maar ik hoop alsnog op een meerderheid. Voorzitter, om af te sluiten, ik heb nog een paar seconden, de wooncrisis is veroorzaakt door politieke keuzes. En om dan de partijleider van GroenLinks te citeren, Jesse Klaver, vandaag heeft u een kans om het beste in plaats van het slechtste in ons naar boven te halen. Dank u wel.

De voorzitter: En dat was dan uw spreektijd inderdaad. Ik kijk even verder. De heer Klaver.


De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA is akkoord met de voorliggende besluiten. Het CDA is blij met ondergronds parkeren. We willen uitgaan van de woningmix en die dus niet wijzigen. De taxeerde lage opbrengst voor meer middeldure woningen in plaats van dure woningen vinden wij te hoog om een wijziging in de woningmix door te voeren. De hogere opbrengst die wij met de huidige woningmix realiseren is effectiever in te zetten voor de realisatie van sociale en middeldure woningen dan op deze manier. Op grond van de overwegingen van het college om de drukkerij volledig te behouden, de argumenten van de erfgoedvereniging Heemschut en de opvatting van de wijkraad, hebben wij de eerder ingediende motie om alleen de voorgevel te laten staan, niet opnieuw ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij dient een amendement in waarin wij zeggen dat het overschot van de grondexploitatie wordt ingezet voor een aantal ingrepen of een keuze daaruit die we graag in de omgeving als

gemeenteraad willen. Zoals het open maken van Papentorenvest of het bouwen van een parkeergarage bij Nedtrain. Dan hebben we een motie waarin we het college vragen om een raadsinformatiebrief te geven waarin ze de bouwhistorische verkenning uiteenzetten en hoe ze daarmee omgaan. Dan hebben we een motie waarin we het college vragen met een raadsinformatiebrief te komen waarin uitgelegd wordt waarom het achterste deel van de drukkerij is gesloopt en hoe dit zich verhoudt tot de uitgangspunten van het stedenbouwkundig programma.

De voorzitter: Dank u wel. Uw spreektijd is voorbij. Ik kijk even of er nog anderen zijn. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter. Ja, we hadden hier liever nog meer sociale huurwoningen gehad, nadat we bij de vorige ronde hierover  groeien, maar als goed alternatief om misschien wat draagvlak te krijgen, nou dan maar middelduur. Maar helaas, als het gaat D66 is er altijd wel een reden om betaalbare woningen niet neer te zetten. Dan is het te duur, dan komt het weer niet uit. Jammer. Misschien dat ze zich toch nog bedenken. Laten we het hopen, we gaan het zien bij de stemming

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel. Wij zullen ook met geen van de moties instemmen. En wat betreft de VVD-motie voor de middeldure huurwoningen. We hebben indertijd wel bewust besloten voor deze mix en daar houden we ons aan vast. Van de ... Wat zei ik?

Mevrouw ...: Je zei VVD.

De heer Van den Doel: Sorry, heren van de VVD. Ik bedoelde het amendement van ...

De heer Wiedemeijer: U kan beter uw excuus aan mij aanbieden.

De heer Van den Doel: Ja, dat ga ik ... Het is het late tijdstip, het late tijdstip, mijnheer Wiedemeijer. Ik moet me verontschuldigen dat ik u tot de VVD reken, dat heeft geen pas Maar het komt op hetzelfde neer dat wij de mix toen bewust hebben samengesteld en daar staan we nog steeds achter.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat was het in eerste termijn. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik kijk wel naar de heer Wiedemeijer, en ik zie daar allemaal mannen in pakken. Dus het zit wel een beetje in dezelfde groep daarzo, vanuit mijn perspectief. Maar de motie is niet ... Nee, de motie is volgens mij anders. Twee punten die ik nog graag even wil toelichten. We hebben hier al twee keer in de commissie over gesproken. De Repetex die is, heb ik in de commissie aangegeven, die is inmiddels bij twaalf partijen aangeboden, musea. Dus Teylers, het Noord-Hollands archief, maar ook het drukkerijmuseum. Niemand wil hem hebben, hij is blijkbaar niet bijzonder genoeg. Dus ja, we gaan hem uiteindelijk afvoeren helaas. Dus ik geef nogmaals in overweging de motie in te trekken. En het eerste amendement over de opbrengst van de GREX. Ja kijk, er is nog geen opbrengst van de GREX, dus dit is wel heel erg prematuur. Die moeten we eerst nog even gaan realiseren en dan is de koninklijke route dat we dat uiteindelijk via een surplus ook kunnen afdragen aan de reserve grondexploitaties, en dan is het beschikbaar voor andere zaken. Ik heb al gehoord, in deze raad, nou dat er inderdaad ook op het andere woningbouwgebieden nog behoorlijke opgaven zitten om ook sociaal en betaalbaar te realiseren. En als u die projecten heel belangrijk vindt, ja, dat lijkt me ook iets om meer naar het IP te kijken. Maar goed, dat zijn afwegingen die we volgens mij bij de

begroting zouden moeten maken en niet zo bij een los project moeten regelen, maar juist integraal bezien. Dus die ontraadt het college ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we naar besluitvorming gaan. En dan beginnen we .. Ja, u hebt geen spreektijd meer, dus dat ...

De heer Hulster: Van de orde.

De voorzitter: Dat gaat niet werken. Wat zegt u?

De heer Hulster: Ik wou graag van de orde maken en dat is dat ...

De voorzitter: Van de orde. En wat moet dat worden dan?

De heer Hulster: De motie over de red de Repetex intrekken, want blijkbaar is die niet te redden.

De voorzitter: Oké, helder. Dus dat betekent, motie 2 die gaat eruit. Dank. Dan gaan we nu naar de amendementen eerst. Eerst amendement 24.01, GREX Fietsznfabriek. Stemverklaring? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, we zullen ons aansluiten bij D66, de stemverklaring, en dus ook geen van deze moties, amendementen, instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? ChristenUnie, Actiepartij en Jouw Haarlem, de indieners en OPHaarlem. Ja, maar hij is wel verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 24.06, dat is die van de Partij van de Arbeid over middeldure huur in de Fietsznfabriek. Wij ... Stemverklaring? Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Het is niet dankzij, maar ondanks de bombastische breedspraak van de heer Wiedemeijer ga ik toch steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is ervoor? Dat is Partij van de Arbeid, SP, Actiepartij, Trots en Jouw Haarlem. En dat is te weinig, dus is verworpen. Dan het voorstel zelf. Is daar nog iemand die een stemverklaring wil geven? Openen van de grondexploitatie vaststellen verkoopproces. Dat is niet nodig. Wenst iemand stemming? Nee. U zegt van, dan doen we het maar zo. Dan is dat vastgesteld. Dan hebben we nog moties. Motie 3, onderkenning, geen ontkenning van de bouwhistorische verkenning. Stemverklaring niet nodig. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij. Is verworpen. Dan gaan we naar motie 4, een behouden drukkerij is een ongedeelde drukkerij. Wie is daarvoor? Actiepartij, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 5, herbestemming Oostvest 54-56 niet via GREX. Wie is daarvoor? Actiepartij, OPHaarlem en SP en Jouw Haarlem, zelfde partijen. Weer verworpen.

25. Moties vreemd

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de moties vreemd.

De heer ...: Van de orde.

De voorzitter: Ja, ik kan mij voorstellen dat u zegt, misschien moeten we dat gaan uitstellen. Maar ik kijk even. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Precies dat ja.

De voorzitter: Ik hoor hier een voorstel om deze punten door te schuiven.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, puntje van de orde. De moties van Trots Haarlem die ga ik de volgende keer behandelen, dat is een onderwerp Anton Pieckhofje wat gewoon respect verdient en niet afraffelen na twaalf uur omdat u per se door wilt gaan.

De voorzitter: Oké, die wilt u sowieso nu niet meer hebben. Ik begrijp dat er in ieder geval een meerderheid zegt, laten we dit nu niet behandelen. Mevrouw Van Zetten.

De heer Van den Raadt: Ja, maar wel die ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, nu niet. Maar doen we dat dan morgen? Wat is dan het idee? Nou ja, wij zitten nu ...

De voorzitter: Morgen is een extra raadsvergadering met één onderwerp. Dus ik denk eerlijk gezegd dat het gewoon de volgende raad is, dat is 14 oktober.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik vind dat wel een beetje ... De huiskamer van Ooster zitten we nu al meer dan een jaar over te praten. Ik zou het wel prettig vinden als dat even in stemming werd gebracht.

De heer ...: Niet nu.

Mevrouw Van Zetten: Ja, agenda, dat heeft geen ...

De voorzitter: Ik heb gezien dat er een meerderheid is die wil in ieder geval nu stoppen. Dus ik stel voor dat we dat gewoon dan ook honoreren.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, ik vind het ...

De voorzitter: Anders, anders ... Ja, maar de raad bepaalt het uiteindelijk en de raad wil nu een einde maken aan de vergadering. En dan zal ik als uw voorzitter mij daarnaar voegen. Dus ik ... De heer Oomkes wil nog iets zeggen.

De heer Oomkes: Kunt u dan in ieder geval ten aanzien van dat punt aangeven wanneer het op de agenda komt?

De voorzitter: 14 oktober dan.

De heer Oomkes: Ja, dat is wel heel kort dag voordat de uitzetting daar is.

Sluiting

De voorzitter: Ja, ik constateer dat het is zoals het is en sluit de vergadering. Dank u hartelijk voor uw coöperatie.