

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 24 september 2021

1. **Opening**
2. **Vaststellen van de agenda**
3. **Verzoek extra raadsvergadering (conform art. 17.2 Gemeentewet) om te debatteren over de consequenties van de nieuwe corona regels voor Haarlem vanaf 25 september**

(Begin geluidsfragment ontbreekt)

De voorzitter: ... Haarlem. Het tijdstip is eerlijk gezegd wel pikant in vergelijking met het onderwerp, want we gaan het hebben over de extra maatregelen en dan met name over de corona check-app die morgen worden ingevoerd. En dat betreft vooral de horeca en de restaurants in Haarlem. En het liefst zouden we natuurlijk allemaal nu in dat restaurant of in die kroeg zitten, maar wij zitten nu hier om erover te praten, want er is een extra vergadering aangevraagd officieel door meneer Visser van de CU. En dat verzoek is gesteund door de SP, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem. Het verzoek kwam officieel van meneer Visser van de CU, dus u krijgt van mij als eerste het woord. Ik wil er nog even op wijzen: er zijn een paar brieven toegevoegd bij de agendapunten van de burgemeester. Onder andere een brief van 24 september waarin een klein verslag staat over zijn gesprekken met de horeca in Haarlem. Mijnheer Smit van de OPH, u wilt wat vragen?

De heer Smit: Nou, ik wil even een puntje, een opmerking, maken. U heeft de afmeldingen niet genoemd. Is dat nog relevant?

De voorzitter: Nee, ik zit het gelijk te bedenken. Ik ben veel te snel. Maar ik denk natuurlijk: 1 uur is genoeg, dus we moeten opschieten. Maar dat neemt niet weg dat we ook afmeldingen hebben voor deze vergadering. Ik heb binnen gekregen mevrouw Schneiders van GroenLinks, mevrouw Kok van OPH. Ik heb ook een afmelding van meneer Van Leeuwen van D66. Ik zie dat er ook mensen ontbreken bij de VVD. Meneer Van Kessel, meneer Rutten ontbreekt en meneer Boer. Klopt. Zijn er nog meer mensen die er niet zijn? Ja, mijnheer Drost. Ontbreekt er nog iemand.

De heer Drost: Ja, meneer Gün en Van den Doel. Maar mevrouw Oosterbroek, die komt er gewoon nog aan.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, oké, die is later. Oké.

De heer Klaver: En mevrouw De Raadt is later.

De voorzitter: We gaan het allemaal merken. Dan ga ik toch beginnen met de CU. Die staat te popelen om het woord te voeren. Er is nog een vinger van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een punt van orde dan. U merkt het zelf al aan het aantal mensen wat afwezig is. Ik vond het weer wonderlijk, zeker in de wetenschap dat de meerderheid van de mensen met een baan niet meer van 9 tot 5 werkt, dat mag ook weleens een keertje genoteerd worden, dat er dan weer zo op korte momenten wordt besloten om het op een vrijdag te doen. Laten we voortaan als we extra dingen hebben het

gewoon proberen op een donderdag te doen of op een maandag dan eventueel. Maar dit soort dingen leidt dus tot half lege zalen.

De voorzitter: Ik begrijp uw commentaar en dat zullen we dan in het presidium bespreken. Dank u wel. Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Vanaf morgen is er weer meer ruimte in de Haarlemse horeca en veel mensen zijn daar blij mee. De CU ook. Toch heb ik deze raadsvergadering aangevraagd, omdat ik voor het eerst sinds ik raadslid ben gewetensbezwaren heb. Ik maak mij grote zorgen over de verdeeldheid in onze samenleving. De discussie over wel of niet vaccineren mag scherp gevoerd worden, maar het moet altijd een persoonlijke afweging zijn. Er mag geen sprake zijn van drang of dwang. De CU fractie heeft begrip voor tijdelijk gebruik van de coronapas voor evenementen vanwege het incidentele karakter. Maar met de coronapas in de horeca-, de sport- en de cultuursector, zelfs voor minderjarige scholieren, wordt een principiële grondwettelijke grens overschreden. Hier is op zijn minst sprake van vaccinatie drang, van het ongelijk behandelen van bevolkingsgroepen en van het ingrijpen op de vrijheid van vereniging. Horeca bezoek je namelijk al snel meerdere keren per week. Het is vaak een impulsbeslissing om samen met de collega's even wat te gaan drinken. En dat kan niet meer met testen voor toegang. Want in Haarlem moet je al snel een kwartier fietsen om bij een testlocatie te komen. En vanuit Zandvoort zelfs 3 kwartier, enkele reis. En dat voor 1 test. En met het ov zijn de testlocaties al helemaal niet bereikbaar. Daarom steunen wij de motie van de SP voor een testlocatie op de Grote Markt. Testen voor toegang is ook geen volwaardig alternatief als je dat dus meerdere keren per week moet doen of als testen geld gaat kosten. Dat is gelukkig nog niet zo, maar een kamer meerderheid heeft wel al gevraagd om de invoer van een eigen bijdrage. En in onze ogen neigt dit naar dwang. Voorzitter, de overheid moet zijn macht zorgvuldig en proportioneel toepassen. En zo'n vergaande maatregel als de coronapas past niet op het moment dat het aantal positieve PCR testen en het aantal ziekenhuisopnames hard daalt. Het past niet nu al zo'n groot deel van Nederland gevaccineerd is. Het past niet als er tegelijkertijd minder ingrijpende maatregelen mogelijk zijn. En past niet nu bekend is dat gevaccineerde mensen net zo goed besmettelijk kunnen zijn, maar wel zonder test alles kunnen blijven doen. De coronapas is landelijk beleid, maar de verantwoordelijkheid voor het controleren is bij de lokale ondernemers gelegd. En juist nu zij vechten hun bedrijf overeind te houden wordt er gevraagd klanten die graag willen betalen te weigeren. Dat kan je niet vragen. 40% van de horecaondernemers is tegen de coronapas. En ik kan het als volksvertegenwoordiger niet verantwoorden dat mede namens mij mogelijke boetes worden uitgedeeld aan oprechte ondernemers die handelen uit gewetensbezwaar en de grondwet aan hun kant hebben. De gemeenteraad is ook de formele werkgever van de gemeentelijke boa's. Ik kan als raadslid niet akkoord gaan dat zij belast worden met zo'n controversiële taak. De CU vraagt daarom vanavond via een motie de burgemeester op te komen voor de inwoners van Haarlem die om wat voor reden dan ook niet zijn gevaccineerd of die niet uit de voeten kunnen met hun smartphone. Op te komen voor de ondernemers die Haarlem levendig maken. En ik verzoek u vanavond publiekelijk uit te spreken tegen de bredere toepassing van de coronapas en te verklaren dat we in Haarlem in het geheel niet zullen handhaven op de coronapas. Onze boa's hebben genoeg andere belangrijke zaken te doen. Het afgelopen jaar zijn ongekende maatregelen genomen en dit was nodig. We hebben er ook heel veel van geleerd. En ik besef, ik doe vanavond een vergaande oproep. Maar mijn vraag aan de andere raadsleden is: waar trekt u anders de streep in het zand als u die vanavond niet trekt? Als de coronapas niet voor 2 maanden is, maar voor een jaar? Als testen betaald moet worden? Als je ook elke dag je coronapas moet tonen in de collegezaal of aan je werkgever?

De voorzitter: Mijnheer Visser, even voor de goede orde.

De heer Visser: Laatste zin, voorzitter.

De voorzitter: Ja, laatste zin. Want u bent eigenlijk al door uw tijd heen. Maar dank u voor uw gepassioneerd betoog.

De heer Visser: Voorzitter. Of als vaccineren verplicht wordt voor zorgmedewerkers of voor onze eigen gemeenteambtenaren. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat met de bredere toepassing van de coronapas de grens nu is bereikt. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Wie kan ik nu het woord geven? Mijnheer Bloem van de SP, gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, in mijn persoonlijke leven heb ik heel veel drang toegepast op mensen. Ik heb mensen tot huilen toe proberen te overtuigen om alsjeblieft niet zo gek te doen en zich te laten vaccineren. Wat ik als overheid doe is heel wat anders. De overheidsmacht moeten wij voorzichtiger mee omgaan. En wij sluiten aan daarbij bij de CU. Maar als we dat dan toch gaan doen, laten we dan ook in het belang van de horeca, maar vooral ook in het belang van de volksgezondheid, ervoor zorgen dat je je makkelijk kunt laten testen. Dat je makkelijk even een testje kunt halen hier in Haarlem in het centrum. Zodat je niet met al je andere niet gevaccineerde mensen thuis grote besmettingshaarden gaat creëren, maar gewoon een testje haalt en dan snel gewoon leuk toch je feestje kunt houden en toch je drankje kunt doen en toch je museum kunt bezoeken. Want vergis je niet. Iedereen die ik overtuig om nu of morgen zich te laten vaccineren kan 35 dagen lang niet naar binnen zonder zich te laten testen. En het is onrealistisch om te verwachten dat die mensen allemaal naar de randen van de stad gaan om zich dan te laten testen. Nee. Het is in het belang van de horeca. Het is in het belang van de volksgezondheid om hier wat aan te doen. En we kunnen zeggen: ja, dat is landelijk. Dat begrijpt de SP. Het zal niet heel makkelijk zijn om dit te realiseren. Maar er is nu al een locatie in het centrum die aangesloten is op het systeem om QR-codes te krijgen. Het moet mogelijk zijn met goede wil om daar die ook in te zetten voor later, ook voor de horeca, ook in deze tijd nu. Vandaar onze motie.

De voorzitter: Er is een interruptie van meneer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Ja kijk, in de kern ben ik het helemaal met u eens. GroenLinks vindt ook dat testen makkelijk toegankelijk moet zijn. Het liefst natuurlijk op dezelfde dag. Natuurlijk ook net voordat je naar de horeca gaat. Maar volgens mij, en misschien kan het college dat beter zeggen hoor. Maar volgens mij is het zo dat dat niet kan met die coronapas. Volgens mij moet je naar een speciale testen voor toegang locatie vooraf om vervolgens later die code te krijgen en met je coronapas naar binnen te gaan. Dus pleit u er nou voor dat het college moet vragen landelijk dat dat gaat veranderen? Of wilt u een soort systeem naast de coronapas invoeren?

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Geen van beiden. Er is nu in het centrum van Haarlem al een locatie die testen voor je reis al een code genereert die het gewoon doet op het apparaat. Als we die nou gewoon langer openhouden. Als we die gewoon aan laten sluiten aan testen voor toegang, dan zijn we er. Dat is wat de SP vraagt. Niet per se daar. Maar er zijn oplossingen mogelijk. Denk in kansen en er echt voor gaan. Niet er ons bij neer leggen dat het landelijk ligt, maar echt knokken voor de volksgezondheid en onze horeca.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Niemand wil nog wat zeggen? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik dacht: ik wacht het even af. Ja. Dit is voor een deel een debat die in de tweede kamer thuishoort en die daar ook gevoerd is. Ik zou best een heel exposé willen houden wat ik allemaal verkeerd vind aan het rijksbeleid, maar daar zitten we hier niet voor, dus dat doe ik niet. Wij kiezen voor de zwakste. En ik zal het heel snel afpellen, want het is nooit een leuke keuze hoe je omgaat met handhaving. Want het liefst handhaven we natuurlijk niemand, omdat alles vanzelfsprekend en makkelijk is. De horeca. Ja, die heeft het lastig dat ze moeten testen. Het gebeurt in landen om ons heen. Maar gelukkig hebben ze wel wat meer klanten. En er zijn een aantal andere zaken, zoals festivals, die nu eindelijk met beperkingen weer wat mogen. Als je uit principe de keuze maakt om je niet te laten vaccineren, dan moet de maatschappij dat respecteren. Maar elke keuze heeft gevolgen. En de tweede kamer heeft tot nu toe, en dus daarmee het Rijk, gewoon het mogelijk gemaakt dat er een alternatief is. Ook al heeft dat zo zijn beperkingen. Door je te laten testen. En dan kun je het noemen: drang. Je kunt het ook zeggen: verleiden.

De voorzitter: Interruptie van meneer Van den Raadt van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt: niet vaccineren is een keuze. Maar die mensen die dus die keuze niet hebben, omdat ze bijvoorbeeld voor medische gronden dat niet kunnen doen.

Mevrouw Verhoeff: U bent mij net iets te snel af. Want juist in het afpellen van de keuzes kwam ik nu bij diegene die die keuze eigenlijk niet hebben. Die gewoon al 1,5 jaar op gehokt zitten. En dat zijn niet alleen de mensen die niet gevaccineerd kunnen worden. Dat zijn ook de mensen die wel gevaccineerd zijn, twee keer, en nog steeds onvoldoende beschermd zijn. Maar ook al die mensen daar omheen. En die mensen, die groep, is ongeveer net zo groot als de mensen die principieel niet gevaccineerd willen worden. En ja, er zijn een aantal mensen die worden nu verleid omdat ze het altijd hebben uitgesteld om alsnog die vaccinatie te halen, want het is heel fijn om naar de horeca te kunnen, uit te kunnen, en naar een museum. Maar als wij als PvdA moeten kiezen, dan kiezen wij voor de echte zwakken. En dan zijn de echte zwakken die we nog steeds binnen de deuren hebben zitten, diegene die niet naar een restaurant kunnen, die niet naar een museum kunnen, als er niet tenminste gehandhaafd wordt. En dat is volgens mij pas echt een tweedeling voorkomen. En eigenlijk word ik er persoonlijk ontzettend boos over als mensen durven zeggen dat er sprake is van drang en dwang. We hebben het hier niet over mensen die voor hun werk worden uitgesloten. Dat is een hele aparte discussie die ook landelijk zal worden gevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Smit van de OPH, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een emotionele materie. Een gevoelige materie. En voor mijn gevoel, mevrouw Verhoeff zei het al, begint het in Den Haag waar de hele tweede kamer al een jaar lang mee suddert met het kabinet over coronamaatregelen. Geen duidelijke discussie. En het leidt nu op dit moment tot besluitvorming van het kabinet waarin duidelijk is dat de zachte, nou wat heet zacht, de stevige dwang om je te laten vaccineren de boventoon voert in de keuze van de maatregelen. Als we boos zijn vind ik dat we met alle gemeenten in Nederland die boos zijn, dat zijn er heel veel, naar Den Haag gaan en moeten zeggen: zo gaat het echt niet langer. Dat is denk ik de goede weg. En als je nu hier in Haarlem kijkt, dan ben ik het met de SP eens. Dat als je vanuit Zandvoort al 3 kwartier moet reizen, dan moet er in Zandvoort ook een PCR-testlocatie zijn waar je snel naartoe kunt. Dan moet het in Haarlem op plekken zijn waar je in de buurt van het uitgaan je snel kunt laten testen. Kost nog even tijd om die. Mijn jongste dochter heeft net zo'n test gedaan en je moet een aantal uren toch soms wachten op die test. Maar goed, je kunt hem in de buurt doen. Het is beperkend voor de mensen die niet gevaccineerd zijn. Het is beperkend en frustrerend voor de mensen die om redenen niet goed reageren of niet reageren op een vaccinatie. Maar onze boosheid, vind ik, moet zich met name richten op Den Haag. De horeca heb ik niet medelijden mee, alleen ik besef dat ze een workload

hebben. Maar die workload was vorig jaar eigenlijk nog groter toen je overal op terrassen je naam in moest vullen met je telefoonnummer en met hoeveel mensen je was, waar je bereikbaar was, hoe laat je binnenkwam. Ik heb in Frankrijk inmiddels met de QR-code rondgelopen en ben in cafés, terrassen en restaurants geweest. Nou, dat gaat echt wel snel. Dat werkt wel snel. Dus de boosheid van de horeca kan ik bij inkomen, omdat het al zo lang duurt dat er weer een maatregel komt. Maar uiteindelijk is dat niet de zwaarste. Ik denk dat de frustratie met name ligt in het feit dat de horeca niet de veroorzaker is van de vele besmettingen. Dat gaat om een paar procent. Maar dat de horeca nu gebruikt wordt als het instrument om mensen eigenlijk te forceren zich te laten vaccineren. En dat is triest. En dan begrijp ik hier de boosheid wel. Maar jongens, laten we met zijn allen vooral. Laten we een paar maatregelen nemen die handig kunnen zijn. En laten we vooral ons focussen op Den Haag om daar deze set aan maatregelen zo snel mogelijk van tafel te krijgen. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit van de OPH. Ik zie daar een vinger van mevrouw Otten en daarna meneer Aynan.

Mevrouw Otten: Voorzitter, dank u wel. Als liberaal vind ik het beleid vreselijk. De discussie over vaccineren, wie wel wie niet, blijven testen. En terwijl de cijfers heel anders zijn. 491 mensen liggen nog in het ziekenhuis. En 0,1 promille van de Nederlanders is besmet op dit moment. Maar het is, en dat is al eerder genoemd, landelijk bereikt. Ik roep de grote partijen in deze gemeenteraad dan ook op om hun invloed landelijk aan te gaan wenden. Graag wil ik ook weten van de burgemeester welke invloed hij op landelijk beleid kan uitvoeren en wat hij op dit moment doet en of hij ons daar voortdurend van op de hoogte wilt gaan houden. Een heel ander belangrijk onderwerp en een lokale aangelegenheid vind ik de briefing en opleiding van boa's. Deze mensen staan voor de zware taak te handhaven en al het gemopper, en mogelijk agressie, over zich heen te krijgen. Dat krijgen ze al een tijdje en dat zal er niet minder op worden. Ook zou ik graag willen weten vanavond hoe onze boa's op extra steun en begeleiding kunnen rekenen vanuit de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben te maken, helaas, met een gezondheids crisis die wordt veroorzaakt door een onzichtbaar virus. En dat maakt deze discussie ook zo troebel eigenlijk ook. We doen het niet omdat we het leuk vinden. En ik ben ervan overtuigd dat niemand het doet omdat we het leuk vinden. We doen het omdat we te maken hebben met een gezondheids crisis. Ik heb met eigen ogen gezien wat corona met je kan doen. Het is echt verschrikkelijk wat de gevolgen kunnen zijn. Soms zelfs met de dood als gevolg. Dat proberen we juist met dit beleid te voorkomen. En dan past het eigenlijk niet om, laat ik het maar een beetje hard zeggen, een dikke middelvinger te trekken naar het Rijk dat ook maar zijn best doet om in deze nieuwe situatie, want hij is voor iedereen nieuw. Of je nou rijksbeleid of wetenschapper. We proberen ook maar inderdaad te varen in de mist. En dit zijn, in ieder geval wat mij betreft, hopelijk de laatste loodjes en die wegen het zwaarst. En ik doe eigenlijk een oproep aan iedereen om even de schouders eronder te zetten zodat we straks weer inderdaad met zijn allen gewoon rustiger uit kunnen gaan zoals we dat gewend zijn. Elkaar een schouderklopje kunnen geven. Misschien zelfs omhelzen, mijnheer Visser. Daar hoort die ook bij. Maar laten we alstublieft als u het over tweedeling heeft het zelf niet aanwakkeren hier. Dat is maar een oproep. De volgende oproep is: laten we ook als gemeenteraad het goede voorbeeld geven aan de horeca en laten we volgende week ook bijvoorbeeld steunen wat de QR-codes betreft. Laten we met eigen ogen zien wat dat inderdaad met mensen doet. Want we krijgen inderdaad ook de boodschappen dat niet iedereen dat accepteert. Voorzitter, even terug naar, laten we zeggen, de orde van de dag. Ik heb die brief gelezen, voorzitter. Dank daarvoor. Een aantal vragen, inhoudelijke vragen. U heeft het over tegemoetkoming voor

ondernemers voor de extra kosten die zij moeten maken voor het controleren. Hoeveel tegemoetkoming kunnen de ondernemers verwachten? Een ander punt is de situatie zoals bijvoorbeeld het toiletbezoek, zal pragmatisch bekeken worden. Nou, het rijksbeleid is daar glashelder in. Die is uitgezonderd. Dus ik wil u ook vragen om dat ook duidelijk te communiceren met de horecaondernemers. In de brief maakt u ook het verschil niet tussen binnen en buiten. Dus terras is gevrijwaard van de QR-code. Dat maakt u in uw brief niet. Dus ook daar dus graag helderheid over. U heeft het met geen enkel woord over ID-bewijs, wat ook verplicht is vanaf 14 jaar. Is dat nou wel of niet van toepassing op Haarlem? Een vraag. Het lands- of rijksbeleid heeft het er niet over, maar hier in Haarlem wel. In uw brief heeft u het over bruiloften op een publieke plaats die QR-code plichtig zijn. Nou, het landsbeleid heeft het daar niet over. Is dat Haarlems? Hebben wij dat zelf toegevoegd? Graag een reactie daarop.

De voorzitter: U bent bijna door uw tijd heen.

De heer Aynan: Ten slotte, voorzitter. Andere publieke bijeenkomsten, bijvoorbeeld wijkraden of hier onze eigen raadsvergadering, zijn die nou publiek toegankelijk met de QR-code of hoe gaan we daarmee om? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Ik zie de vinger van meneer Hulster van de Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja. Vaccins redden levens en daarom hopen wij echt van ganser harte dat zoveel mogelijk mensen zich laten vaccineren. Maar we begrijpen dat een groep mensen daar moeilijkheden mee heeft of om andere redenen dat niet doet. En dat moeten we ook respecteren. Dus wat dat betreft zijn wij heel blij dat zij zich kunnen laten testen. En volgens mij is wat er nu voor ons staat echt een oplossing voor iets waardoor we iets kunnen doen wat we 1,5 jaar lang nauwelijks hebben kunnen doen. Namelijk weer samen naar een café of samen naar een museum of samen naar een festival. En dan kunnen we wel roepen dat het dus allemaal heel slecht is en dat we daarmee mensen uitsluiten, maar het is ook natuurlijk gewoon nu voor het eerst dat we deze dingen weer kunnen doen. En dat is eigenlijk gewoon ook goed nieuws. We zullen de motie van de SP steunen. Want ja, als je met testen ook binnen kan komen, dan laten we het dan vooral ook zo makkelijk mogelijk maken om te testen. En de manier waarop weten we ook natuurlijk niet meteen 1, 2, 3. Want ja, een café in Haarlem-Noord heeft er niet zoveel aan als er een testlocatie in het centrum is. En het is ook helemaal niet zo erg als mensen zich enigszins moeten inspannen voordat ze uitgaan. Want ja, het is nou eenmaal even een bijzondere situatie. Het voordeel is: de beloning is groot. Dus waarschijnlijk zijn mensen daar best toe bereid. Maar laten we het toch maar zo makkelijk mogelijk maken. Want hoe meer mensen hieraan meedoen, hoe beter het gaat werken. En inderdaad, ja, een groot probleem is de handhaving. We begrijpen heel goed dat daar niet voortdurend heel restrictief op gelet wordt. Dat er alleen bij excessen wordt ingegrepen. En ja, wij hopen echt dat het meevalt met de reacties van het publiek. Want inderdaad, het is wel erg vervelend voor de handhavers als ze de hele tijd ontzettend veel agressie over zich heen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Mijnheer Drost van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, de Haarlemse horeca krijgt veel te verstouwen. Sommige zaken zijn al 1,5 jaar dicht. Hebben veel moeten inleveren. Veel sluiten. Veel regels die ze vanuit Den Haag te verduren krijgen. En we lazen ook nu zelfs bedreigingen over de coronapas. En dat vinden wij heel erg om te lezen, dat laatste. Ja, er komt meer ruimte, wat ik net hoorde, gelet op de afstand. Maar waar wij ons eigenlijk wel over verbaasden en we ook een lans voor willen breken is de Haarlemse nacht. Ook al zijn de coronapas en

dergelijke wordt die vanuit Den Haag ingevoerd. Nog steeds mogen de nachtclubs niet open wanneer het, nou, op zich wel logisch is dat ze open zijn, in de nacht. En dat verbaast ons. Dus al die nachtvlinders en techno tigers die al 1,5 jaar ergens heen willen. Dat vinden wij zonde dat dat en verbazingwekkend dat dat gewoon nog niet kan. En zoals gezegd: we kunnen hier echt een hele brede discussie voeren over de coronapas. Wel of niet invoeren. Ik kan u natuurlijk ook zeggen dat GroenLinks tegen heeft gestemd landelijk in Den Haag. Onder andere vanwege de betaalbaarheid. Maar ik denk dat het vooral goed is om te kijken naar: welke ruimte hebben we nou lokaal om daar wat van te vinden. En daar zouden wij één belangrijk punt wel in willen meegeven. Het uitgangspunt. Neem nou vooral als uitgangspunt van: in de kern, die Haarlemse horeca, het goed wil doen. Die willen daarmee aan de slag. Die gaan daarmee, ook al wordt het lastig, mee aan de slag. En kijk vooral hoe je daar met elkaar kan samenwerken. Hoe je ze het makkelijker kan maken. Kijk naar middelen die vrijkomen. Dat je die inzet op die samenwerking en dat je ze daarmee ook ondersteunt en helpt. Dat is het belangrijkste uitgangspunt wat wij vanavond willen meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt interrumperen, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, klopt, voorzitter. Ja, want GroenLinks heeft het erover dat ze landelijk dan een probleem hadden over de betaalbaarheid. Dus betekent dat dat dus GroenLinks lokaal als we straks voor die testen moeten gaan betalen, 10-20 euro per keer als je naar het café wilt, dat u dan in opstand komt?

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, daar gaan wij niet over, mijnheer Van den Raadt. Ik vind het kwalijk dat het zo is gegaan. Daar hebben wij voor gestreden landelijk in Den Haag. Nou, daar heeft helaas een meerderheid anders over gedacht.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, D66. U wilt het woord? Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Jan Terlouw, de voormalig politiek leider van D66, stelt dat vrijheid is gebaseerd op onderling vertrouwen. En hij doelt, denk ik, op het onderlinge vertrouwen dat wanneer de landelijke regering beleid maakt met als doel overbelasting van de zorg en onnodige doden te voorkomen, het goed is om dat beleid zo veel mogelijk na te leven. En om die reden zal D66 de moties van de CU en Trots Haarlem, die feitelijk neerkomen op het uitroepen van de vrijstaat Haarlem met als neveneffect een groot aantal onnodige besmettingen en doden, niet steunen. Het gaat om het onderlinge vertrouwen dat iedereen zoveel mogelijk zijn best doet.

De voorzitter: Sorry, mevrouw. Er is een interruptie van meneer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, waarom zou niet vaccineren leiden tot doden?

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: U vraagt waarom niet vaccineren zal leiden tot meer doden? Nou, daar kom ik zo op terug. Dat blijkt uit alle cijfers.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Van der Windt: Het gaat ook om het onderlinge vertrouwen dat iedereen zoveel mogelijk zijn best doet om de regel na te leven en geen flauwe uitvluchten zoekt om er maar geen gehoor aan te geven. Als het

in Oostenrijk, Italië, Frankrijk en Portugal probleemloos lukt om die coronapas te gebruiken, dan zou dat in Nederland en toch ook in Haarlem probleemloos moeten lukken. Maar het gaat ook om het onderlinge vertrouwen dat die nieuwe regel wordt nageleefd naar de geest. En die geest is zoveel mogelijk ruimte voor feestjes, samenhorigheid, voor bewoners. En niet naar de letter. Een feestje voor gemeentelijke handhavers bij elke horecagelegenheid en horecaondernemer die een groen vinkje heeft gemist. En om die reden vraagt D66 de burgemeester dan ook waarom hij in de raadsinformatiebrief anders dan het veiligheidsberaad de nadruk legt op het handhaven en niet op het vertrouwen. Dat we samen het goede goed doen. Kan de burgemeester daar zo op ingaan? Maar eigenlijk wil ik het daar helemaal niet over hebben, want we verliezen het zicht op de bal. En die bal is dat corona uit de vaccinatiecijfers in Haarlem achterloopt op het landelijk gemiddelde. En het is een feit, dat zeg ik ook tegen meneer Van den Raadt van Trots Haarlem, dat 95% van de mensen die nu overlijden aan corona en 95% van de mensen die nu naar adem lopen te snakken op een IC niet zijn ingeënt. Het is alsof er 100 mensen klaarstaan om te bungy jumpen van de Bavo, terwijl we weten dat maar 70% een goed en goed vastzittend elastiek omheeft. Dat 5% het moet doen met een wat rafelig elastiek wat het misschien net of misschien net niet zal houden. En 25% een elastiek heeft dat helemaal niet vastzit. En in dat geval moet de gemeenteraad zich naar mijn mening niet bezighouden om te proberen om zoveel mogelijk mensen zonder elastiek naar beneden te laten springen. Dan moeten we proberen om die 30 mensen die daar zonder elastiek staan te redden. Want als iedereen.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van meneer Van den Raadt van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, want wilt u met de vergelijking met dat bungy jumpen beweren dat als je corona hebt dat je dan bijna altijd zeker overlijdt? Dat is toch ook niet zo.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Nee, dat wil ik niet beweren. Ik zeg alleen dat de kans als je niet gevaccineerd bent dat je komt te overlijden of dat je op een IC terecht komt veel groter is dan als je je wel laat vaccineren. Want het punt is: als iedereen een goed vastzittend elastiek heeft, dan kan iedereen weer naar hartenlust en zonder beperkingen bungy jumpen. Dus mijn belangrijkste vraag voor vanavond is eigenlijk: wat gaat het college doen en wat kunnen wij als raad doen om te voorkomen dat dolende Haarlemmers, met name in de groep 45 plus, die zich semi-bewust of onwetend niet hebben laten vaccineren, om maar eventjes in de beeldspraak van het bungy jumpen van de Bavo te blijven, zonder goed vastzittend elastiek gaan springen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Is er nog iemand dit het woord wilt voeren? Ja, meneer Van den Raadt van Trots Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, technisch moet je altijd al die moties aankondigen, dus dan moet je wel het woord voeren. Nou, het algemene praatje zal ik kort houden. De CU heeft vrij goed verwoord hoe het in mekaar zit. Het is natuurlijk schandalig wat hier gaat gebeuren. Als je dit nu allemaal accepteert met die coronapas, dan ben je het dus ook eens met het hele verhaal wat hieraan vooraf is gegaan. Beweringen dat corona nooit, covid-19 nooit, naar Nederland zou komen. Beweringen dat alles tijdelijk zou zijn. We vergeten de hele ophef dat het hele bestuur van de tweede kamer ongeveer buiten spel is gezet door het invoeren van een oude oorlogswet om maar wetgeving te regelen. Nou, dan gaan we toch maar proberen. Ja, ik zie de bui al aankomen. Dat hier toch weer de meerderheid gewoon ja knikt en alles doorslikt. Dus laten we dan maar proberen er dan het beste van te maken. Maar ik zou wel de burgemeester aanraden om in ieder geval met een rolletje tape dat artikel 1 wat in de raadszaal hangt vanaf nu af te plakken. Want we maken dus wel onderscheid en we discrimineren nu dus wel. Nou, dan de concrete maatregelen om het lot van iedereen nog

een beetje vrolijk te maken bij Trots Haarlem is: wat hebben we gemerkt de vorige keer bij die lockdown. Iedereen die naar de wc wilde, die kon nergens meer naar de wc. Want Haarlem heeft natuurlijk nooit genoeg openbare toiletten. En dan wordt er altijd gewezen: dan ga je maar naar de horeca. Nou, stel dat je dus nu niet aan die vaccinatiepas eisen kan voldoen wegens bijvoorbeeld medische redenen, dan zit je wel op het terras te drinken, maar dan mag je dus nergens plassen. Nou, ik hoop dat u daar een oplossing voor gaat vinden. We gaan ook de motie van de SP steunen om het dichtbij te doen. Want is het niet mooier dat als wij, zeg maar, de overheid zegt: u moet voortaan dit en dat gaan doen. Dat de plaatselijke overheid dan ook met een goede oplossing komt en bijvoorbeeld de Gravenzaal van donderdag tot en met zondag openzet als plasgelegenheid en als testgelegenheid. Dan hebben we nog een motie ingediend voor hou rekening met de nieuwe situatie. Die horeca krijgt weer alles op zijn nek. Die kunnen de portiers van vroeger wel weer gaan inhuren bij het toilet, want daar ontstaan natuurlijk allerlei strubbelingen of er ontstaat natuurlijk enorm veel wildplasserij. Dat zullen we ook gaan meemaken. Maar houdt u dan rekening met de horeca door bijvoorbeeld het eerste jaar geen mysterie guest in te gaan zetten en vooral te gaan waarschuwen. En als er dan al een boete gegeven moet worden, dat u altijd voor het laagste tarief kiest. Voor de rest. Omdat de horeca het natuurlijk altijd al moeilijk gehad heeft met de corona, laten we dan de terrassen zoals andere steden gewoon het hele jaar openzetten en daar dan in 2022 een evaluatie van doen in de zomer. Hoe dat is gegaan. Even kijken. Ja.

De voorzitter: U bent bijna door uw tijd heen.

De heer Van den Raadt: Ja, ik zag niet alle moties online, dus ik moet even zoeken welke ik nog niet gehad heb. Handhaving hou rekening, ja. Nou, ik heb ze allemaal gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat heeft u goed gedaan. Dank u wel. Iedereen heeft volgens mij wel wat gezegd of vindt het zo wel goed. Dan wil ik gaan naar de beantwoording en de reactie van de burgemeester. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik denk dat voorop staat, en dat hebben sommige van u ook gezegd, dat het hier gaat om een landelijke maatregel die op basis van de wet is genomen door de regering die door de tweede kamer is beoordeeld en gewijzigd. Maar die als zodanig nu op basis van de wet gewoon geldig is in heel dit land. Dus ik denk dat het goed is dat we er met elkaar over praten, maar we gaan er niet over. Deze maatregel wordt landelijk vastgesteld en de tweede kamer heeft een toets gedaan en heeft gemeend dat dit zo kan en moet. De discussie over in hoeverre dit in strijd is met de grondwet. Die discussie loopt al 1,5 jaar. Want wij hebben de afgelopen 1,5 jaar een aantal maatregelen gezien die ongekend zijn, die ingrijpend zijn, en die gebaseerd waren op het feit dat er ook grondwettelijk een verantwoordelijkheid ligt bij de regering voor de gezondheid van de bevolking. Dat is één van de grondwettelijke taken van de regering. Dat levert spanning op. Je hebt soms spanningen tussen bepaalde grondrechten. Er wordt hier onderscheid gemaakt, maar met een heel nadrukkelijk doel. Namelijk de bescherming van de volksgezondheid. Dat is 1,5 jaar lang regelmatig in discussie. Daar is ook niet iedereen het over eens. Maar ik denk wel dat we met elkaar dat kader goed in de gaten moeten houden. Dat betekent ook dat het onderscheid wat gemaakt wordt is niet principieel onderscheid met de bedoeling de samenleving voortaan te verdelen in bepaalde delen, maar is een tijdelijke maatregel met het oog op de bescherming van die volksgezondheid. Sommige van u hebben dat ook gezegd. Maar ik denk wel dat dat kader echt heel erg belangrijk is. En dat is ook precies waar het in de grondwet over gaat. Ik denk dat, en mevrouw Verhoeff heeft dat gezegd. Je kunt ook inderdaad de benadering precies andersom kiezen. Er is een kwetsbaar deel van de bevolking die door die kwetsbaarheid van hun gezondheid niet zomaar kan deelnemen aan allerlei activiteiten en die met de extra bescherming wel die mogelijkheden heeft. En er is een deel wat om volstrekt legitieme redenen, ik bedoel mensen hebben die vrijheid, het gaat

om in dit geval de integriteit van het menselijk lichaam. Het is niet de overheid die bepaalt of jij een bepaalde inenting krijgt. Maar daar mag iedereen uiteindelijk toch zelf de verantwoordelijkheid voor dragen. Maar de consequentie kan zijn dat je ter wille van de gezondheid van anderen dan om aan dingen deel te kunnen nemen eerst moet laten zien dat je niet ziek bent. Nou, daar zijn ook mogelijkheden voor. En in die zin vind ik ook dat er wel heel zwaar geschut wordt uitgehouden om te zeggen: dit is in strijd met de grondwet. Het is spannend. Ik denk dat dat ook helder is. Ik heb ook echt heel veel gevoel bij gewetensbezwaren. Maar ik denk wel dat hier een afweging is geweest waarin verschillende grondrechtelijke plichten en mogelijkheden tegen elkaar zijn afgewogen. En uiteindelijk is het dan aan de kamer om te beoordelen of het zo kan. En die is van mening dat het zo kan. Vervolgens is het lokaal om te zorgen voor handhaving. Dat doen we ook al 1,5 jaar. Daar zetten we onze boa's voor in. Die werken daarin nauw samen met de politie. Die hebben wij diverse keren toen dat extra nodig was ook via de inhuur van veiligheidsmedewerkers ondersteuning geboden bij dat werk. Dat zal ook in deze periode op dezelfde manier plaatsvinden. Er wordt extra personeel aangetrokken om ervoor te zorgen dat mensen zo goed mogelijk hun werk kunnen doen. Mensen worden ook goed geïnstrueerd. De inzet van de horeca. En ik verbaas mij over het idee van mevrouw Van der Windt dat de inzet van de gemeente Haarlem of van mijzelf anders zou zijn als elders. Ik heb deelgenomen aan het beraad van de burgemeesters van de veiligheidsregio's. Wij zitten volstrekt op één lijn. Ik heb contact gehad met de horeca. Daarin heb ik ook volstrekt duidelijk gemaakt dat onze handhavers handhavend kijken van: hoe kunnen wij de horeca helpen met een praktisch werkbaar uitvoering van deze regeling. Wat ik ook duidelijk heb gemaakt, en misschien dat u op die passage dan doelt, dat is. Kijk, als mensen zeggen: wij trekken ons er niks van aan. Wij gaan de code niet vragen en niet toepassen. Dan wordt er opgetreden. En ik vind dat die duidelijkheid er ook moet zijn. Als iemand. Nou, er glippen mensen tussendoor. Er gaat iets niet helemaal goed. Ze hebben iets niet in de gaten. Dan wordt er gepraat. Dan wordt er gekeken: hoe lossen we dat op. En dan zorgen we er met elkaar voor dat het goed gaat. De horeca was daar blij mee. We hebben daar goede gesprekken over gehad. Maar als er gezegd wordt door bezoekers of door ondernemers van: die regeling, gooi hem maar in de vuilnisbak. Hier doen we het niet. Ja, dan volgt handhaving. Dat is niet alleen hier, maar dat is in Amsterdam. Dat is in Den Haag. Dat is in Zandvoort. Dat is in heel Nederland. Daarover is ook tussen voorzitters van veiligheidsregio's en burgemeesters, voor zover ik weet, geen verschil van mening. En ook niet overigens met het Rijk en de minister van veiligheid of justitie en veiligheid. Ten aanzien van de testlocatie. Ik denk dat het gewoon niet klopt wat meneer Bloem zegt. Ik heb in dat veiligheidsberaad aan het Rijk gevraagd, aan de minister van justitie en veiligheid, die verwees naar een ander ministerie onder wiens verantwoordelijkheid die testlocaties functioneren. Ik heb gevraagd: ik vind dat wij meer testlocaties moeten hebben en ook dichter bij de plekken waar de mensen uitgaan. Dat zou ik heel graag willen. Er is nadrukkelijk gezegd in de eerste plaats: die andere testlocaties die niet, zeg maar, specifiek hiervoor zijn, die geven niet de vereiste QR-code. Dus je kunt niet met die QR-code voor een reistest bij die horeca naar binnen, want dat geeft niet dezelfde, hoe noem je dat, reactie op de toets die de horeca heeft. Dat is één. In de tweede plaats, er is gezegd van: wij hebben in Nederland een flink aantal locaties. Maar bijvoorbeeld de burgemeester van Middelburg die zei: in Zeeland zijn het er echt maar een paar. En als je dan naar die locaties toe moet is dat een gigantische operatie. Dat is bijna niet te doen. Wat dat betreft hebben wij in Haarlem nog een redelijk. Ik begrijp. Ik ben het met u eens. Ik vind ook dat het echt nog wel een eindje weg is. Maar het is nog te doen naar het Reinaldapark. Je bent er met de fiets vanuit het centrum ben je er in 10 minuten. Dat kan. Maar er zijn heel wat plekken waar het veel en veel ingewikkelder is. Het ministerie heeft gezegd: dit is het contract wat wij gesloten hebben. Ik ben graag bereid, ik heb niet voor niks het punt ingebracht, om te zoeken naar mogelijkheden. Maar zover ik weet is het op dit moment onmogelijk. Als wij met andere leveranciers van testen in zee gaan, dan levert het niet de toegang tot de horeca op, waar het om ging. En ook niet overigens de rijks financiering. Dus dat is nog weer een bijkomend punt. Als wij dan zeggen: wij gaan die testen allemaal betalen voor iedereen elke keer. Dan wordt dat ook voor de gemeente Haarlem toch mogelijk nog een begroetelijk punt. En of u dat wilt of niet,

dat is dan aan u. Maar op dit moment kan het niet. Dan zijn er een hele concrete verzoeken. Waarom heb ik niks gezegd in de brief over terras gevrijwaard. In het contact met de horeca is dat zeer nadrukkelijk aan de orde geweest. Natuurlijk geldt dat ook in Haarlem. Dezelfde regels als overal. Die bruiloften, dat is niet alleen in Haarlem, maar dat is gewoon in heel Nederland. Is ook op de rijks lijst gewoon opgenomen en daar hebben wij het vanaf gehaald. Dus als het lijkt dat wij misschien net even wat andere dingen hebben opgesomd, dan komt dat omdat we dat nu onder de aandacht brengen. Maar het is, en dat staat ook op onze site, en daar linken we ook dingen aan elkaar. Het zijn echt dezelfde regels en daar wijken wij niet in af. Ten aanzien van toiletbezoek. De bedoeling is dat er wordt gehandhaafd. Maar we gaan daar pragmatisch mee om. En dat is zoals we het ook landelijk hebben besproken. En misschien dat de formulering net even iets ander zou kunnen zijn. Dat weet ik niet. Maar de intentie is overal hetzelfde. We gaan daar niet staan om zoveel mogelijk boetes uit te delen. We staan daar om met elkaar te kijken van: jongens, hoe doe je dit nou zo werkbaar en goed mogelijk. En ik was ontzettend blij met de sfeer in het overleg met de horeca. Er waren 30 horecaondernemers die direct daarin participeerde op dat moment. En natuurlijk waren daar kritische vragen en opmerkingen. Maar de hele sfeer, de uitstraling, was: wij gaan ermee aan de slag, want wij willen ook dat onze klanten, ja, zich veilig voelen. En wij balen ervan dat we er weer extra kosten aan hebben. We hopen dat daar hulp voor komt. Dat was ook een concrete vraag. Wat wordt dat dan voor hulp? Wat zijn die tegemoetkomingen? Dat is op dit moment nog niet uitgekristalliseerd, wat we voor mogelijkheden hebben. Er zijn natuurlijk veel horeca-instellingen. De vraag is eventjes van: hoe ga je dan op een reële manier middelen eventueel beschikbaar stellen. Het kan zijn dat we uiteindelijk komen tot iets collectiefs wat dus niet de individuele ondernemer krijgt. Het kan ook zijn dat we toch een manier vinden om wat van die steun in de richting van de individuele ondernemers te laten gaan. Maar ik heb op dit moment het antwoord nog niet. Ik heb afgesproken dat ik daarover met de Koninklijke Horeca Nederland ook verder in gesprek ben om te zoeken naar een werkbare invulling ook daarvan. En volgens mij heb ik daarmee, misschien te kort, maar toch geprobeerd. Ja, nog één ding. Die nacht. Die nacht is ook een punt. Om 12 uur gaat het dicht. En dat betekent dat een deel van het uitgaansleven niet kan doorgaan. Ik begrijp op zich wel dat dat landelijk ook met heel veel voorzichtigheid wordt bekeken vanwege wat we in het voorjaar gehad hebben. Toen de verruiming een dramatisch effect hadden op het aantal besmettingen. Maar tegelijkertijd begrijp ik ook heel goed wat meneer Drost zegt. Deze sector wordt wel echt extreem zwaar getroffen. En ook de mensen die hier heel graag gebruik van maken. Dus ik ben zeker één van diegene die erop aandringen: kijk nou naar de mogelijkheden zodat we ook zo snel mogelijk hier weer mogelijkheden creëren. Maar we moeten ons houden aan de landelijke regels.

De voorzitter: Er was nog een vraag van meneer Aynan over de toegang tot raadsvergaderingen. Of daar nog controle op komt. Kunt u dat nog even beantwoorden?

Burgemeester Wienen: Ja. Dat check ik. Voor zover ik weet is dat niet als een aparte categorie aangemerkt waarbij die QR-code ingezet zou kunnen worden. Maar ik vraag dat na en ik laat u dat ook zo snel mogelijk weten. En in ieder geval zorg ik ervoor dat voordat wij de volgende raad hebben dat dat volstrekt duidelijk is.

De voorzitter: Graag. Nog een vraag van mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik had nog een vraag gesteld wat het college doet of misschien denkt te kunnen doen om mensen die nu uit onwetendheid zich niet hebben laten vaccineren, om die toch informatie te geven waarom zij dat wel laten doen.

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. Dat is een onderwerp waar ik contacten over heb met de GGD van: wat zijn nou de mogelijkheden. Die hebben dus extra mobiele testlocaties ingezet om te proberen op die plekken waar je vermoedt dat er mensen zijn die horen bij de groepen die minder gevaccineerd zijn, om het makkelijker te maken. Ik heb contact met vertegenwoordigers van mensen uit die groepen om te kijken van: zijn er nou manieren waarop wij als overheid dat nog positief kunnen beïnvloeden. Vanuit hen is mij gezegd: ja, het vervelende is dat juist het wantrouwen richting de overheid zodanig is dat het de vraag is of dat gaat werken. En ik heb aan hen gevraagd: gebruiken jullie alsjeblieft jullie mogelijkheden om je achterban duidelijk te maken dat al die verhalen, want er gaan echt veel indianenverhalen rond over wat er allemaal wel niet voor risico's aan vastzitten.

De voorzitter: Ik denk dat het antwoord wel duidelijk is, mijnheer Wienen. Er is ook nog een vraag van meneer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Ja, fijn om te horen dat u inderdaad het contact heeft met de horeca. De QR-codes zijn natuurlijk ook voor de sportkantines. Hoe is het overleg daarmee, met de sportverenigingen?

Burgemeester Wienen: Daar is niet hetzelfde overleg mee geweest. Maar er is wel met de afdeling die daar contacten mee heeft gezegd van: daar moeten we ook zo zorgvuldig mogelijk mee omgaan. En ook met hen contact zoeken om het zo werkbaar mogelijk te laten functioneren. Dus dat doen we wel. En ik heb overigens. Ik krijg even informatie. Raadsvergaderingen zijn vrijgesteld van de QR-code.

De voorzitter: Dat is een hele geruststelling. Dank u wel. Is er nog iemand? Ik wil naar een afronding, want het is bijna al een uur dat we hier zijn. Mijnheer Bloem van de SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik dank de burgemeester voor zijn antwoord en zijn inzet om in ieder geval meer testlocaties te geven. Die de SP natuurlijk zeker ook nog veel meer in Zeeland gunt. Een wel-niet verhaal. Of die code nou wel of niet werkt. Die is niet erg zinvol. We houden deze motie. We zouden hem toch graag aangenomen zien. Waarom? Om het niet nu al op te geven. Om toch nog meer inspanningen te doen om dit voor elkaar te krijgen. Los van hetgeen wat u al gedaan heeft. Ook in de kern dus dat als wij dat niet alleen doen, maar als dat breder gebeurt en ons niet neerleggen bij het antwoord dat er is de kans van slagen vergroot. Omdat het in het belang van de horeca, maar vooral ook van de volksgezondheid, zo belangrijk is dat juist die mensen die nu niet gevaccineerd zijn of die gevaccineerd zijn maar nog niet volledig beschermt zich laten testen en niet in allemaal clusters bij elkaar nieuwe besmettingshaarden vormen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft iedereen? Mijnheer Van den Raadt, u heeft eigenlijk geen tijd meer. Als u heel kort iets wilt.

De heer Van den Raadt: Heel kort dan. Het college schrijft heel groot met koeienletters in de krant dat we 12 miljoen over hebben en dat het allemaal aan leuke dingen besteed gaat worden. U zegt net dat u nog geen idee heeft hoe we de horeca gaan helpen en wanneer. 14 oktober gaan we erover praten. Kunt u voor die 14 oktober in ieder geval dan met uw plannen komen hoe we misschien die 12 miljoen wel aan de horeca gaan geven?

De voorzitter: Ik denk dat meneer Wienen daarover na gaat denken. Ik wil voorstellen dat we nu even kijken naar de moties die zijn ingediend. Ik heb er inmiddels weer een paar bijgekregen. Ik denk dat er ongeveer 8 liggen. Bent u het met mij eens dat we ze gewoon maar even gaan afwerken? Dan kunnen we op tijd bij de horeca zijn om daar wat geld uit te geven om de mensen te helpen. De eerste motie is ingediend door Trots.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, het verzoek dat we wel een advies krijgen van het college: ontraden of aanraden. En waarom wel of niet.

De voorzitter: Ja, maar dan noem ik toch eerst het nummer op van de motie. Anders wordt het een hutsput. Hoe noem je dat. Niet actief handhaven op controle coronapas. Dat is een duidelijk verzoek. Mijnheer Wienen. Wat is uw reactie?

Burgemeester Wienen: Dat ontraad ik.

De voorzitter: Dat lijkt mij dat meneer Wienen dat ontraadt. U wilt een stemverklaring geven? Meneer Visser van de CU als eerste.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Wij gaan deze motie steunen. Wij hebben ook natuurlijk voor de oproep voor kwetsbare mensen in de PvdA noemer. Echter, die lopen nog steeds risico. Want gevaccineerde zijn ook besmettelijk. En we gaan toch niet de ene groep voor de andere groep uitruilen. En mijn zorg is ook dat het enorm ten koste gaat van het vertrouwen in de overheid. En wat betreft het landelijke beleid: wij gaan hier in de gemeenteraad over de prioriteiten van onze handhavers. En ten slotte wordt steeds gesproken over de tijdelijkheid van deze maatregel. Er is echter geen einddatum, noch een criterium waarop we kunnen toetsen dat de pas verdwijnt. En nogmaals, er is een hele reeks minder vergaande maatregelen die mogelijk zijn die niet spanningen hebben met de grondwet.

De voorzitter: Een stemverklaring was het, mijnheer Visser. Mijnheer Drost, ik had de indruk dat u ook een stemverklaring had? Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, natuurlijk. Allereerst, het klopt dat er vorige week in de media verscheen dat de burgemeester van Amsterdam niet actief ging handhaven. Daar is ze van teruggekomen. Dus dat klopt dan ook niet. Volgens mij hebben we nu heel duidelijk een signaal meegegeven. Ga naast die Haarlemse horeca staan en pak dit samen op. Kijk waar je kan ondersteunen, enzovoort.

De voorzitter: Stemverklaring.

De heer Drost: Ja. Nee, natuurlijk. Dus dat wilde ik nog even melden. En daarom stemmen we op dit moment tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel, VVD. Met uw stemverklaring.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Als u mij toestaat doe ik gelijk een aantal moties, dan zijn we er gelijk mee klaar. De eerste motie van Trots gaat over selectief handhaven op maatregelen die er zijn.

De voorzitter: Het is een stemverklaring. Zullen we het toch even per motie doen? U hoeft geen stemverklaring te geven hoor bij sommige moties.

De heer Van Kessel: Voorzitter, u gaat over de orde. Dus als u mij vraagt om per motie te reageren, dan doe ik dat per motie. Geen enkel probleem.

De voorzitter: Ja, heel graag. Dat lijkt mij wel. Anders raak ik ook het spoor bijster. En de burgemeester misschien ook.

De heer Van Kessel: Oké. Nou, dank u wel, voorzitter. De eerste motie van Trots gaat over selectief handhaven op maatregelen die er zijn voor onze veiligheid. De VVD staat voor goede handhaving van de veiligheid in de stad. Altijd, en niet alleen wanneer het de indieners uitkomt. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA stemt tegen omdat we verwachten dat de burgemeester op een nette manier zal handhaven en daarmee de zwakste in de samenleving zal beschermen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand met een stemverklaring? Dan stel ik voor dat we gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de CU en Trots Haarlem. Moet ik dan met die hamer? Dat die toch verworpen is. Dan gaan we naar de volgende. Die is ook van Trots. Toegang tot publieke voorzieningen voor iedereen ongeacht vaccinatie of teststatus. Mijnheer Wienen, kunt u nog even.

Burgemeester Wienen: Ja, ik ontraad de motie.

De voorzitter: Meneer Wienen ontraadt de motie. Mijnheer Visser, u wilde een stemverklaring geven.

De heer Visser: Voorzitter, wij zijn het helemaal eens met de titel van de motie, maar de formulering vinden we soms te kort door de bocht. Dus daarom steunen wij deze niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel van de VVD.

De heer Van Kessel: Meneer Van Kessel. Dank u wel, voorzitter, nogmaals. In deze motie laat Trots zien niet alleen selectief te zijn ten aanzien van de veiligheid in Haarlem, maar ook schaamteloos ongenueanceerd te shoppen in onze democratische grondrechten. Daar zijn wij niet van. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Verder nog verklaringen? Nee. Dan gaan we gewoon stemmen. Wie is voor deze motie? Trots Haarlem. De motie is verworpen, jongens. Nu de motie van de CU. Geen handhaving brede toepassing coronapas. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dat is kort en duidelijk. Het wordt ontraden. Mijnheer Van Kessel, VVD, wat is uw stemverklaring?

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Deze motie van de CU is net als dit debat: een wolf in schaapskleren. Verscholen achter de motie ligt een levensovertuiging ten aanzien van medisch ethische kwesties die niet de onze is. Zolang de intensive cares nog vol liggen met ongevaccineerde Nederlanders en daarmee bedden verdringen van mensen die in afwachting zijn van een medische behandeling zie ik de coronamaatregelen als een bescherming van de zwakkeren. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Deze motie is een verkeerd signaal naar welwillende horecaondernemers die mee willen werken. Dit is een verkeerd signaal naar al die zorgmedewerkers die zich al 1,5 jaar voor onze gezondheid inzetten. Dit is ook een verkeerd signaal naar al die mensen die al 1,5 jaar op de wachtlijst staan, die verdrongen zijn door coronapatiënten. En dit is ook gewoon een verkeerd signaal naar

mensen die zich wel laten vaccineren. Ook al weten ze niet zeker wat er allemaal op ons te wachten staat. Wij zullen dus deze motie ook principieel gewoon niet steunen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mijnheer Bloem van de SP, gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP heeft zich ook landelijk uitgesproken tegen de methode die is gekozen van drang. Er ligt hier een uitspraak voor die wij ook landelijk zo uitgevoerd hebben en zo gesteund hebben, dus wij gaan deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan deze motie steunen. Wij zijn ongelooflijk blij met de CU en hoe zij dit debat in gaan en welke moties zij indienen. Dit worden onze nieuwe vrienden. Ik kan u aanraden dat dit een enorme steun is voor alle verpleegkundigen die zich niet hebben laten vaccineren. Voor al die IC's die echt meer dan half leeg zijn. Dit is een prima idee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Verder niemand meer? Dan gaan we gewoon stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de CU, de SP en Trots Haarlem. En de motie is verworpen. De volgende motie is ingediend door de SP, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de CU. En dat gaat over testen, dat die toegankelijk moet zijn en dat er meer locaties moeten komen. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb duidelijk gemaakt dat het college daar echt zijn best voor doet. Hier staat: het college moet er gewoon voor zorgen. Ik heb gezegd: op dit moment kan dat niet. Wij doen ons best. De motie is in die zin overbodig, denk ik.

De voorzitter: Ja, maar u kunt het zien als een steuntje in de rug. Mijnheer Van Kessel van de VVD.

De heer Van Kessel: De VVD is voorstander van een testlocatie in het centrum en wij zien het dus ook als een steuntje in de rug. Wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff van de PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat tegen stemmen, omdat die niet uitvoerbaar is. Maar het is voor ons wel een signaal dat je niet alles zomaar op de markt moet aanbesteden, maar goed moet nadenken en ons niet buiten spel moet zetten lokaal.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Volgens mij hebben we vanavond een heel duidelijk signaal gegeven dat we dat testen zo toegankelijk mogelijk in onze stad willen. Het punt alleen is, is als we deze motie aannemen en het staat morgen op NH nieuws dat alle Haarlemse horeca denkt: wat fijn. Die testlocaties gaan komen. En wij denken dat het gewoon ontzettend lastig wordt. We willen mensen geen valse hoop geven, dus daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Mevrouw Otten, zie ik een vinger? Ja. Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem is op zich natuurlijk tegen de testlocaties. Maar in dit geval dan toch voor om het dan toch maar zo fijn mogelijk te maken voor de mensen die uit willen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het CDA kan zich goed vinden in de toelichting zoals de SP die heeft gegeven en in de stemverklaring van de VVD. Het zou heel fijn zijn als de SP de motie tekstueel iets aanpast als een aanmoediging aan het college om te zorgen voor die testlocatie en iets minder absoluut als dat het er nu staat. Is de SP daartoe genegen?

De heer Bloem: Voorzitter, ik wil schorsen.

De voorzitter: Ik vind eerlijk gezegd. Mijnheer Klaver, ik begrijp niet dat u daar niet eerder mee komt. Want dit is eigenlijk natuurlijk niet de gewoonte om tijdens een stemverklaring een tekst te gaan veranderen. En dan wil ik u even erop wijzen dat de burgemeester het zelf ook als een steuntje in de rug ziet. En zo moet u die motie opvatten.

Burgemeester Wienen: Dat is niet wat ik gezegd heb. Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik heb gezegd: de motie is overbodig omdat het college zich ervoor inzet.

De heer Klaver: Voorzitter, ik heb goed geluisterd naar GroenLinks en dat gevaar is inderdaad aanwezig. En dat is niet de intentie van de SP. Dus ik zou toch graag willen dat de motie op dat punt wordt aangepast. En dat we daar als volledige raad gewoon achter gaan staan.

De voorzitter: Ja, u vraagt nu een volledige raad die achter u staat, terwijl de PvdA net heeft gezegd dat ze tegen zullen stemmen. Het lijkt mij vrij. Ja, ik ben een liberaal, maar die vind ik gewoon idioot.

De heer Klaver: U bent een onafhankelijke voorzitter, geloof ik, voorzitter.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Klaver: U bent een onafhankelijke voorzitter.

De voorzitter: Ja, nee. Ik vind gewoon: dit is.

De heer Klaver: Daar begint het al. Ik vind.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, wat is uw reactie?

De heer Bloem: Nou, voorzitter. Ik ben daartoe bereid. Dat is mijn reactie. Als ik daar de ruimte toe krijg.

De voorzitter: Ja, ik wil best naar uw.

De heer Bloem: Dus dan zou het dictum worden, en dan stuur ik hem meteen op. Verzoekt het college zich tot het uiterste in te spannen om zo spoedig mogelijk.

De voorzitter: Ja, maar ik vind het eigenlijk te ver gaan. Sorry, dit gaan we zo niet doen. Ik vind ook inderdaad dat meneer Klaver dan maar wat wakkerder moet zitten hier. Het is ook nog niet zo laat. We gaan gewoon stemmen. Is er nog een stemverklaring?

De heer Visser: Voorzitter, ik wil toch even een punt van orde maken.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dit is echt de drempel voor testen voor toegang. Dat is heel relevant. En wij vinden, en de burgemeester zal vast zijn best doen. Maar juist een statement maken. En als dat dan iets anders geformuleerd moet worden, dan moet dat kunnen. Ik zou willen zeggen van: burgemeester, sla met uw vuist op tafel om dit voor elkaar te krijgen. Dus iets van maximaal inspanssen. En juist door dat als raad uit te spreken geef je ook een signaal naar mensen die kritisch zijn op dit beleid.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Punt van orde. Ik ben het met u eens, voorzitter. Punt van orde. Wij hebben hier met zijn allen afgesproken: we gaan nu stemmen. En het is geen debat. En dat is het nu wel aan het worden. U heeft gewoon gelijk. We gaan gewoon door.

De heer Aynan: Volgens mij gaat de raad over zijn eigen orde.

De voorzitter: Ja, ik vind. Daar ben ik het ook wel mee eens. Ja, dit is gewoon echt procedureel een clusterfuck eigenlijk. Ik stel toch voor dat we dan een paar minuutjes. 3 minuten. Ja, nee. Het is prima. Het is 7 uur. De burgemeester komt eraan. Als iedereen klaar zit, dan gaan we gewoon stemmen. Nou, we gaan nu stemmen over motie 4 bis. Zo zal ik hem dan maar noemen. De opdracht is een beetje aangepast. Mevrouw Verhoeff van de PvdA wil een punt van orde maken.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik maak hier echt zwaar protest tegen dat dit op deze wijze wordt gedaan halverwege een stemming over een motie. Niet tijdens een agenda waar we nog een motie toevoegen, maar gewoon tijdens een motie waar een aantal stemverklaring zijn gedaan een debat gaan voeren en er dus een bismotie kan komen. Dit heeft er nu toe geleid, en ik zie dat niet iedereen er meer is. Dit kan gewoon niet. Dit is gewoon onbehoorlijk bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verder reacties? Nee? Ik stel voor dat we nu gaan stemmen. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ik wilde nog een stemverklaring. Want ik heb de indruk dat meneer Wienen zojuist heeft gezegd dat hij dit al heeft gedaan en dat hij ook bereid is om dit te blijven doen. Dus daarmee lijkt me de motie overbodig en denk ik dat die gewoon kan worden ingetrokken. En om die reden zullen wij als die wel in stemming wordt gebracht hem ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat de motie die net veranderd is gewoon gehandhaafd wordt, mijnheer Bloem? Ik zie hem knikken. Zullen we gaan stemmen? Wie is voor deze motie? Dat is de VVD, het CDA, de SP, Actiepartij, CU, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem. Volgens mij. Hart voor Haarlem steunt hem ook. OPH steunt hem ook. Er ontbreken wat mensen, dus het wordt even tellen. Ik zie dat de PvdA ook. De stemmen staken. Ja, eventjes. De stemmen staken. Dat betekent dat we de eerstkomende

raadsvergadering nog een keer deze motie in stemming brengen. Dank u wel. Dat is ook een resultaat. We gaan gauw door naar de volgende motie van Trots. Terrassen het hele jaar open. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Om twee redenen ontraad ik deze motie. Het college heeft al gezegd van: dit jaar, zolang de coronamaatregelen gelden, gelden ook de regels rond die terrassen. En ik denk dat het verstandiger is om eerst met elkaar verder te kijken hoe verder dan nu, terwijl het niet aan de orde is, daar een nieuw besluit over te nemen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen? Nee. Dan gaan we gelijk stemmen. Wie is voor deze motie? Trots Haarlem, SP en de CU. De motie is verworpen. Volgende. Motie 6. Zonder coronapassen toch lekker plassen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan wil ik graag een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Eerst commentaar van de burgemeester graag. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dit lijkt me niet. Nee, ik ontraad de motie.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er nog stemverklaringen? De CU, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, Trots Haarlem is volhardend op dit punt. Maar nu met de coronapas is het extra urgent. De raad heeft tegen mijn motie over handhaven gestemd. Ik hoop eigenlijk met deze motie de intentie uit te spreken dat we no way gaan handhaven als iemand naar de wc moet.

De voorzitter: Jouw Haarlem ook een stemverklaring?

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Het wordt eigenlijk min of meer al een beetje toegezegd in die brief. We gaan er pragmatisch mee om. En ik vertaal dat als dat we echt niet gewoon handhaven op mensen die even naar het toilet moeten. Dus wat mij betreft wordt er al uitvoering gegeven aan deze motie. Geen steun.

De voorzitter: OPH, mijnheer Spit.

De heer Smit: Ja, dan denk ik dat ik bijna met meneer Aynan het eens ben. Er is sprake van een groep mensen die niet of moeizamer reageert op de vaccinatie. Mensen met een medische achtergrond en medische complexiteit. Daar zijn ook mensen onder die juist extra behoefte hebben aan de beschikbaarheid van een toilet. En ik zal de motie steunen, maar ik bedoel eigenlijk daarmee dat de burgemeester de ruimte geeft voor die mensen om niet een soort lijdensweg in de stad af te moeten leggen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Het CDA, de SP, de CU, Trots Haarlem en meneer Smit van de OPH. Dan is de motie verworpen. Dan gaan we door met de motie Gravenzaal als testlocatie. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik was van plan tegen deze motie te stemmen, omdat de SP een veel betere motie had. Maar nu moeten we een maand wachten over de stemming van de motie. Ik hoop dat een raadslid nu overtuigd is dat we echt in het centrum van de stad een testlocatie moeten hebben. En dat raadslid wil ik oproepen dan maar deze motie te steunen zodat we toch vanavond bereiken dat er in het centrum van de stad een testlocatie komt. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft het nu over de Gravenzaal?

De heer Visser: Als de motie van de SP het niet haalt. Ik hoop dat er nu een raadslid toch denkt van: de drempel moet omlaag. Ik steun deze.

De voorzitter: Ik wil eerst even het commentaar van de burgemeester geven.

Burgemeester Wienen: Ja, deze motie ontraad ik zeer. In de eerste plaats omdat het niet kan. In de tweede plaats omdat de Gravenzaal de komende tijd onderhoud krijgt en niet beschikbaar is. Niet voor gemeentelijke bijeenkomsten. Niet voor het raadsdiner. En ook niet voor een testlocatie.

De voorzitter: Nou, dat is slecht nieuws, jongens. We gaan gewoon stemmen. Zijn er stemverklaringen?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik wil de motie aanpassen naar de binnentuin.

De voorzitter: Jongens, we gaan stemmen. Wie is voor deze motie? De CU en Trots Haarlem. De motie is verworpen, jongens. Dan gaan we over naar de laatste motie. Ook weer een motie van Trots. Handhaving houdt rekening met de nieuwe situatie voor de coronapas sectoren. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Volkomen overbodig. Volgens mij hebben we met elkaar hele goede afspraken gemaakt over hoe we dat doen met de horeca ook. Dus deze motie is volkomen overbodig. Ik ontraad de motie.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog stemverklaringen voor deze motie? Dan gaan we gelijk stemmen. Wie is voor deze motie? Trots Haarlem, SP, CU. De motie is verworpen.

4. Sluiting

De voorzitter: Dat betekent gelijk het einde van deze avond. Heel erg hartelijk dank voor jullie komst, moed en doorzettingsvermogen. Gister zaten we hier tot 12 uur en nu is het iets over 7 en kunnen we iets leuks gaan doen met het weekend.

De heer Visser: Voorzitter, welke horecagelegenheid gaan we nu steunen?