

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 25 november 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering. Er zijn geen berichten van verhindering binnengekomen. Aan de agenda is, zoals u heeft gezien, de installatie van een wethouder – nou ja, ik moet eigenlijk zeggen de verkiezing en aansluitend installatie van een wethouder – toegevoegd als agendapunt 18. Dat is gebeurd na bespreking van de rapportage van de benoemingstoets kandidaat-wethouder door de fractievoorzitters afgelopen maandag.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de agenda, waar ik dus eigenlijk al op vooruitliep. Het voorstel is om agendapunt 13 af te waarden naar een hamerstuk. Als niemand daar bezwaar tegen heeft, dan gaan we dat doen. Agendapunt 13 ...

Mevrouw Van Zetten: Misschien kunt u het onderwerp even noemen voor de mensen thuis ook, en voor mij ook.

De voorzitter: Ja, dat zal ik doen. Het 'Programma van Eisen Herinrichting Spaarndamseweg, traject Jan Gijzenkade-Pol'. Ja? Ik zie de heer Aynan, wat wil dat zeggen? U wilt iets zeggen daarover?

De heer Aynan: Ja. Dat mag van mij, maar dan wil ik wel geacht worden tegengestemd te hebben, want we denken dat, omdat het juist een landweggetje is, het veiliger ...

De voorzitter: Ja, ...

De heer Aynan: Ja?

De voorzitter: Nou ja, als u toch een stemverklaring wil afleggen, dan ...

De heer Aynan: Nee, maar dan hebben we het al gehad, voorzitter.

De voorzitter: Nou, oké, dan voeren we het nu ...

De heer Aynan: Omwille van de veiligheid lijkt het ons beter om fiets- en autoverkeer juist te scheiden.

De voorzitter: Geweldig. Nou, kijk aan, dan gaat het naar de hamerstukken en dan weet iedereen dat u het er in ieder geval niet mee eens bent. Dan gaan we naar agendapunt 15 is de vraag, en ik heb daar drie keer naar gekeken, dat is echt ontzettend interessant, om dat op te waarden tot een minibespreekpunt. Dat is, ik neem aan dat dat bedoeld is als een oproep voor u allen om zichzelf tot het uiterste minimum te beperken bij dat bespreekstuk dan.

Mevrouw Van Zetten: Meld u gewoon het onderwerp, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat kan ik zeker doen.

Mevrouw Van Zetten: Dat hoort er toch gewoon bij? Wat netter.

De voorzitter: Als u een beetje normaler uw inbreng heeft, want dit klinkt alsof er iets verschrikkelijks gebeurt. Het gaat over 'Herijken afwegingskader reserve groei' en dat was dus de vraag om dat een bespreekpunt te maken. Goed, als u daar allemaal mee in kunt stemmen. Nog andere punten over de agenda? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt 18, 'Benoeming van de wethouder'. Het lijkt mij dat dat nog niet helemaal behandelingsrijp is, omdat wij natuurlijk recentelijk gehoord hebben van de wet van minister Ollongren en Grapperhaus dat zij ontdekt hadden dat er eigenlijk nooit iets verkeerd was geweest aan het vragen of je geen coronapas hoeft te tonen als wethouder zijnde of politici. Dus in dat opzicht vraag ik me af of de vorige wethouder eigenlijk wel op terechte wijze weg is gegaan en dat zou ik graag willen bespreken in de commissie Bestuur.

De voorzitter: Is er steun voor het voorstel van de heer Van den Raadt? Nee, dat blijft beperkt tot een enkel raadslid, ik zie er nu twee.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even wat zeggen, voorzitter, sorry.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, over dit voorstel van orde.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik vind een voorstel van de orde, maar als dit zo belangrijk is voor de heren van Trots, dan zou ik het voor de installatie van de nieuwe wethouder aan de orde stellen, anders doen we dat allemaal voor niks. Dat scheelt weer tijd.

De voorzitter: Dat is ook het voorstel van orde geweest: dit stuk aanhouden en het eerst in een commissie bespreken. Maar ik begrijp dat daar geen steun voor is. Goed, dan gaan wij ... Nog één ding is te doen, namelijk als we zo meteen overgaan tot stemming over een nieuwe wethouder, dan is er een stemcommissie nodig en ik verzoek de heer Van Kessel, mevrouw Wisse en de heer Bloem om daarin zitting te willen nemen, zodat dat ordentelijk kan geschieden. Ja? Dan bent u benoemd.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, dat is het 'Bekrachten of opheffen van geheimhouding'. Is er iemand die over dit punt het woord wenst? Ah, ja, daar ligt een amendement bij. Even kijken. Ik kan het niet helemaal zien, maar gaat uw gang, CDA, ja.

De heer Klaver: Voorzitter, het gaat over de startnotitie Stadionplein, bijlage 4. Daar wordt bekrachtiging van de geheimhouding gevraagd voor onbepaalde tijd. Nou vinden wij dat geheimhouding zoveel mogelijk beperkt moet worden qua inhoud, maar ook qua tijdsduur. Dus wij zijn niet voor een geheimhouding voor onbepaalde tijd. Het protocol wat we nu nog hanteren zegt ook zo mogelijk dat je daar een einddatum in opneemt. Nou, wij denken dat dat hier heel goed mogelijk is. In de startnotitie zit een planning, die gaat uit van realisatie in Q3, start realisatie Q3 2024. Dus het voorstel van het amendement is om een einddatum op te nemen van 31-12-2024. Dus dat is het amendement. Dan is het ook eindig en mocht tegen die tijd dan blijken dat er aanleiding is om de geheimhouding te verlengen, dan zou dat tegen die tijd kunnen, maar dan hebben we in ieder geval een nieuw beslismoment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die daarover het woord willen voeren? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik zou graag aan de heer Klaver willen vragen of hij niet ook kan instemmen met gewoon de opmerking dat na een geslaagde aanbesteding de geheimhouding wordt opgeheven. Dat is veel prettiger en logischer, dan zijn we niet aan een datum gebonden waarop we weer een nieuw besluit moeten nemen, mocht er uitstel komen.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om even vanuit het college nog. Er is één concreet punt vanuit dit agendapunt, maar ik wil zelf nog een algemene opmerking maken. Want we hebben in deze raad de afspraak dat een stuk niet langer dan strikt noodzakelijk geheim moet blijven. Dat doen we door of een einddatum daaraan te koppelen als duidelijk is welke einddatum het is, of een moment. Dus je kunt zeggen: op dat en dat moment, bijvoorbeeld als iets bij de notaris is gepasseerd, dan vervalt de geheimhouding. Of, en dat is de manier waarop we het tot nog toe doen: elk halfjaar worden alle stukken waar geheimhouding op rust doorgenomen om te kijken of de geheimhouding eraf kan. Dat gebeurt dus ook iedere keer successievelijk. Het voordeel boven die methode, die we dus gewoon toepassen, dat is dat als iets wat langer duurt, dat je niet per ongeluk de geheimhouding ondertussen kwijt bent, of dat je weer een nieuwe procedure moet gaan doen met opnieuw agenderen van geheimhouding. Maar het komt gewoon elk halfjaar aan de orde en dan krijg je een overzicht van de stukken waar geheimhouding op zit en de stukken waar geheimhouding van af kan. Bovendien praten wij volgende maand over dit onderwerp, over hoe gaan we om met geheimhouding, in de commissie Bestuur. Dus ik kan mij voorstellen dat we dan nog een keertje heel precies kijken: hebben we daarmee alles voldoende afgeschermd? Dus ik vraag me af, misschien kan de CDA-fractie dat toch nog eens even overwegen of dit amendement op dit moment wel nodig is. Want we hebben een andere methodiek om de geheimhouding er zo snel mogelijk van af te halen. Niets wat niet geheim hoeft te blijven blijft langer geheim dan nodig is en daarom wordt het elk halfjaar beoordeeld. Ik weet niet of er over dit specifieke punt door de wethouder nog iets toegevoegd moet worden?

Wethouder Roduner: Nou, vergelijkbaar wat u zei, burgemeester. We weten in ieder geval dat de datum die u nu voorstelt, dat dat niet de datum wordt. Ik bedoel, we weten een beetje hoe ontwikkelprojecten lopen in de stad, die gaan soms langzamer dan je hoopt en soms ook sneller. Dus de datum die u nu opneemt in uw amendement, die klopt in ieder geval niet. Ik denk dat de methode die we hebben voor onbepaalde tijd, maar gewoon elk halfjaar kijken of de geheimhouding eraf kan, in dit geval veel beter is, omdat er gewoon nog geen concreet moment te benoemen is. We weten nog niet een concreet moment waarin we zeggen: dan kan de geheimhouding eraf. En ik denk ook, de inhoud laat ook zien dat geheimhouding opleggen wel gewenst is en dat die er niet per ongeluk van af moet vallen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van dit punt. Even kijken, ik kijk eerst naar de heer Klaver.

De heer Klaver: Uiteraard begrijpen we nut en noodzaak van de geheimhouding. Het is ook goed dat er een halfjaar getoetst wordt, maar ik denk ook dat het goed is om een einddatum op te nemen, zodat er in ieder geval een moment is, een beslismoment is, ook voor de raad om te zeggen: is dat nog juist, of is dat niet juist? Wij zijn niet voor onbepaalde tijd, dus het protocol wat nog op ons afkomt, daar wordt dat voorgesteld. Zoals we er nu tegenaan kijken, we staan natuurlijk open voor discussie, maar zoals we er nu tegenaan kijken zijn we niet enthousiast voor geheimhouding voor onbepaalde tijd en vinden we het wenselijk dat er een einddatum wordt opgenomen, zodat we in ieder geval een beslismoment iken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft heeft het CDA een terecht punt. Kan die laatste zin, “de geheimhouding geldt voor onbepaalde tijd”, niet geschrapt worden en vervangen worden door uw woorden, dus zo snel als mogelijk? Dan hebben we het volgens mij ook opgelost.

De voorzitter: Ja, de afspraak is, dat is niet nieuw beleid, hè? Dat is gewoon het staande beleid. Elk halfjaar komt het langs. Dus de vraag is of we behoefte hebben aan een nadere precisering. Dus onbepaalde tijd betekent: totdat het eraf gaat. Misschien is het wel goed om dat toe te voegen, dat je zegt ...

De heer Aynan: Ja, als we dat nou toevoegen, voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt me geen enkel probleem, dan kunnen we dat toevoegen. Dan weet ook iedereen: het is zeker niet de bedoeling dat dit voor onbepaalde tijd geheim blijft. Het blijft geheim zolang het nodig is en dan wordt het opgeheven. Ik kijk even of er nog behoefte is aan ... Nou, het amendement is aan de orde. Dat blijft staan?

De heer Klaver: Ja, dat blijft staan, want de halfjaarlijkse toetsing is prima, maar ons huidige protocol zegt ook dat we in principe gewoon een einddatum opnemen, tenzij het niet anders kan. Uit dat uitgangspunt willen wij graag vasthouden en daarom laten we het amendement staan.

De voorzitter: Goed. Niet anders kan betekent in dit geval overigens: tenzij we de einddatum niet weten en dan doen we het op die andere manier. Dat is zoals we het nu doen, maar dat maakt niet uit, u heeft een amendement en de raad besluit. Dus ik vraag of er nog stemverklaringen zijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie het voor het amendement? Dat zijn de fracties van CDA, ... Even kijken, hoor, het is echt heel ... SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem en – even kijken – OPHaarlem. Dat is het? Oké, dan is het verworpen. Zullen wij dan de geheimhouding nu verder vaststellen? Ja?

De heer Aynan: Met die aantekening dus, hè? Alstublieft.

De voorzitter: Ja, dat is goed. U heeft het gezegd, dus dat komt in het verslag. Dan ... Ja, sorry. Nee, de toezegging is dat daar dan inderdaad bij staat: zolang nodig, en dan wordt die opgeheven. Ja.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, ‘Ingekomen stukken’. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, onder de Romeinse 3, de e, de ‘Huurdersvraag achterstallig onderhoud’. Die is aan ons gericht als raad. Ik vind het prima dat het college daarop antwoordt, maar ik wil daar wel actief in meegenomen worden, dus ook geïnformeerd worden hoe het college exact daarmee om is gegaan.

De voorzitter: Ja, nou, dat lijkt me geen probleem dat u geïnformeerd wordt. Dat is uitstekend, ja. Het is niet voor niks iets van de raad. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik ga er eigenlijk van uit dat 3a automatisch wel op ...

De voorzitter: Uw microfoon is iets te ver van uw mond.

De heer Smit: Neemt u mij niet kwalijk, voorzitter. Ik ga er vanuit dat 3a automatisch wel op de agenda komt van een van de commissies. Maar ik vraag dat in ieder geval voor 3d, 'Monumentale boerderij Noord Akendam - brief betreffende Domus Plus Skaeve Huse Vergierdeweg'. Het gaat met name over de monumentale boerderij. Er komt binnenkort ook een reactie van de wijkraad en van de Schoter vereniging en ik denk dat het inmiddels een soort vijf voor twaalf-status van de boerderij is, die vraagt toch om een snelle dialoog in de commissie. Dank u.

De voorzitter: U vraagt om dat te agenderen. Ik zie een paar vingers die daar steun voor hebben. Mijn voorstel is dat we dat dan gewoon doen.

De heer Aynan: Dat was al bij de begroting toegezegd, voorzitter.

De voorzitter: Ja, oké. Dan, even kijken. Ja, Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij wil aanvullend ook onder Romeinse 3, b en g ook niet hierbij afdoen, maar ook graag de raad hier actief over geïnformeerd laten worden.

De voorzitter: U vraagt om actieve informatie. Nou, die kunt u krijgen, ja. Oké, dat noteren we. Dat was het? Mijnheer Smit, uw microfoon kan uit.

De heer Smit: Ach. Nou, als u misschien de tijd even ...

De voorzitter: Ja, ja, ja. Dat was het? Dan gaan we zo om met de ingekomen stukken zoals voorgesteld en afgesproken.

5. Transcript vergadering 24 september 2021, 14 oktober (2x), 26 oktober (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan we naar het 'Transcript van de vergadering van 24 september 2021, 14 oktober twee keer, 26 oktober'. Ik neem aan dat er geen opmerkingen over zijn. Dan stellen we dat zo vast.

Hamerstukken

6. Verkoop kavel Maus Gatsonidesweg Noordkop Waarderpolder
7. Verklaring van geen bezwaar instellen werkgeverscommissie ten behoeve van bestuursbureau recreatieschappen
8. Vestiging Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) voor Ontwikkelzone Zuid-West
9. J.J. Hamelinkstraat: omgevingsvergunning voor de bouw van 297 woningen
10. Benoeming leden voor de commissie bezwaarschriften
11. Verordening aanwijzing interferentiegebieden bodemenergiesystemen ontwikkelzones Zuidwest en Europaweg en Beleidsregel gronden weigering vergunning bodemenergiesystemen interferentiegebieden Zuidwest en Europaweg
12. Zienswijze raad op 1^e begrotingswijziging 2022 Omgevingsdienst IJmond

Hamerstukken met stemverklaring

13. Vaststellen Programma van Eisen Herinrichting Spaarndamseweg, traject J. Gijzenkade-Pol

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Dat is hamerstuk nummer 6 tot en met 13, hebben we zojuist vastgesteld, die worden vastgesteld bij hamerstuk.

14. Nadere uitwerking mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 14, hamerstuk met stemverklaring, 'Nadere uitwerking mobiliteitshub Haarlem Nieuw-Zuid'. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We hebben hier vier varianten gezien waarbij er eigenlijk wat ons betreft maar één levensvatbare variant is, zeker gezien de toegekende subsidie zoals we vandaag in het Haarlems Dagblad hebben kunnen lezen. Wat betreft de minitunnel met interessante achtbaanroute over allerlei interessante viaducten, daar hebben wij geen vertrouwen in, het voegt ook weinig toe voor het openbaar vervoer. We hopen dat dit nog een keertje in de commissie Beheer wordt gesproken, want het is echt bijzonder dat dit alleen maar in Ontwikkeling is besproken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaring van de Actiepartij. We hebben ook weinig vertrouwen in de variant van de tunnel, die juist eerder een barrière gaat vormen dan dat die barrières slecht. Wij zouden graag zien dat er wat breder wordt gekeken qua projectgebied, dus echt tot aan de Prins Bernardlaan. Maar we hebben wel vertrouwen in het verdere proces en we zien uit naar de verdere uitwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat allemaal bij wijze van stemverklaring. Dan zie ik dat er nog een paar. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. We hebben wel vertrouwen in deze uitwerking en we kijken ook juist uit naar de uitwerking van deze twee varianten, want het zorgt dat die ontwikkeling door kan gaan. Wel vragen we aandacht voor het contact met de achtergelegen buurt, want dat verloopt stroef, begrepen we. Maar we kunnen zeker voor dit voorstel stemmen en we kijken uit naar het begin van de Mariatunnel.

De voorzitter: Ik wou u net eraan herinneren: het gaat om een stemverklaring. U begon allerlei toelichtingen te geven wat u allemaal verder van vindt, maar oké. Probeer het bij een stemverklaring te laten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is helemaal niet blij met dit voorstel. We hebben ons ook tamelijk overvallen gevoeld met de manier waarop het is gegaan. Wij verbazen ons ook dat de commissie Beheer hier niet bij is betrokken. Het voorstel van een korte tunnel kunnen wij absoluut niet onderschrijven, omdat ja, voor de brug kom je naar boven en de brug staat heel vaak open. De andere variant die wordt voorgesteld sluit de Schalkwijkerstraat af voor auto's en wij zijn niet tegen de auto's, dus wij zouden het op prijs stellen als er gewoon een heel nieuw voorstel komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met dat de twee keuzes verder uitgezocht worden. Wij kijken ernaar uit. Wij zien in een korte tunnel een verbinding tussen Schalkwijk en de rest van de stad heel goed bepaald. We wachten af verder en we zijn er blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, wij denken ook dat het goed is om het aantal varianten nu terug te brengen tot twee. In de commissie hebben we uitgebreid stilgestaan bij de voor- en nadelen van een lange en korte tunnelvariant. Alles overwegende, kunnen wij de keuze voor de korte tunnelvariant en de Noordvariant als varianten om verder te verdiepen ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ook hier een positief geluid. Wij kunnen instemmen. Het is een plek waar we echt heel veel kunnen doen voor het openbaar vervoer in Haarlem, dus het is een goede stap en met deze richting kunnen wij instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Na alle positieve berichten voorgaand, ben ik wat minder positief. Ook Liberaal Haarlem voelt zich overvallen door korte tunnel en kan absoluut niet instemmen met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Na het vorige minder positieve bericht, ben ik weer erg positief. De PvdA is erg enthousiast en wil het college feliciteren met de toekenning van de provincie ter hoogte van 8 miljoen. Veel plezier ermee.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dat zijn minibehandelingetjes soms, maar we gaan stemmen. Dat wil zeggen, iedereen ... Of nee, niet iedereen kan instemmen, want dat is me wel duidelijk

geworden, er zijn ook negatieve. Het is denk ik goed om toch even vast te stellen wie er nou echt voor en tegen is. Dus wie is voor? Ja, het is een hamerstuk, maar ik hoor mensen duidelijk zeggen dat ze tegen zijn, dus ik wil ook even volstrekte helderheid hebben. Ja, dan is het misschien inderdaad sneller om nog even te vragen wie nou uiteindelijk echt tegengestemd heeft. Dat is Actiepartij, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots. Dank u wel. Het is dus aangenomen.

15. Herijken afwegingskader reserve groei

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 15, 'Herkijken afwegingskader reserve groei'. Dat was dan dat minibespreekpunt. We gaan het zien. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij heeft de behandeling bij de begroting van dit punt gehoord en gezien en is tot de conclusie gekomen dat er eigenlijk het beste zou zijn om het college te verzoeken de reserve groei op te heffen. Want het blijkt dat we het nu voor de verkeerde dingen eigenlijk gebruiken en wat ons betreft kan dat gewoon uit de algemene reserve. Dus wat ons betreft kan deze reserve nu opgeven worden en daarvoor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem had al bij de begroting een motie waarin we vroegen om de hele reserve maar op te heffen, omdat het inderdaad gewoon uit de algemene middelen zou kunnen. De Actiepartij doet het nog een keer over en we gaan die motie gewoon steunen, hoewel wij denken: het heeft geen enkele zin, want onze motie heeft het ook niet gehaald.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn van die dingen die je doet, ook al weet je dat je er niet succes mee hebt. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Ik geef ook even een reactie op het stuk dat voorligt. De VVD zal daar niet mee instemmen. Het voorzieningenniveau – term, tussen haakjes – is te vaag, het blijft zorgen voor blijvende interpretatieverschillen en dat zie je direct terug in de twee incidentele voorstellen die zijn gedaan bij de versnellers. Als je dat soort dingen wil doen, dan kan je net zo goed meteen opheffen, zoals de Actiepartij in de motie voorstelt. Daar is ook in de commissie al over gesproken en de VVD vindt dat best een heel goed idee, maar de vraag is of je dat nu even per motie moet regelen. Dus meteen een stemverklaring voor die motie, dat steunen wij niet. Maar het voorstel, het afwegingskader steunen we ook niet.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het afwegingskader steunen. De motie van de Actiepartij heeft absoluut onze belangstelling, omdat wij ons ook wel afvragen wat nu de meerwaarde is van die reserve groei. Maar net als de VVD zegt, het gaat D66 te ver om dat nu bij motie af te schaffen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Ik verbaas mij eigenlijk over de reactie van D66 en de VVD dat het nu niet per motie kan. Maar we hebben het gewoon in de begroting erover gehad, dus het was gewoon onderdeel van de begrotingsbehandeling waar wij gewoon een hele goede motie hadden. Dus die had u toen al kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: We hebben het toen niet gesteund, omdat wij het nog wat diepgaander willen bespreken en daar blijven we nog steeds bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Dat was het van de zijde van de raad? Ik kijk even of de wethouder nog wil reageren. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, nee, voorzitter. We hebben de motie of amendement van mevrouw Van Zetten bij de begroting ontraden en datzelfde geldt voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we overgaan naar besluitvorming. Eerst de herijking van het afwegingskader. Ik begrijp dat een aantal partijen daar niet mee instemmen. Wie is daartegen? Dat zijn de fracties van de VVD, van de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en Liberaal Haarlem. Waarvan dan akte, maar dan is die herijking wel vastgesteld. Dan komt nu aan de orde de motie van de Actiepartij, 'Schaf de reserve groei af'. Wie is daarvoor, voor die motie? Dat zijn de Actiepartij, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. De motie is verworpen.

Bespreekpunten

16. Bomenverordening Haarlem 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar de gewone bespreekpunten en de eerste is heel interessant, de 'Bomenverordening'. U heeft, laat ik daar even mee beginnen, u heeft stukken ontvangen, een versie van 18 november, maar er is een nieuwere versie van 25 november naar aanleiding van technische vragen van ChristenUnie en CDA. Die kunt u dus gewoon bij de stukken nu aantreffen, maar het verschil, dan kunt u dat ook zien, het gaat er niet meer om dat het in werking treedt op 1 december 2021, maar drie maanden na de dag waarop zij bekend is gemaakt. Nou, dat is inderdaad juist en correct, dus dat is vervangen. Over de Omgevingswet is gezegd dat die per 1-1-2022 in werking treedt, maar zoals u weet wordt dat elk halfjaar weer opgeschoven en nu is de bedoeling dat die op 1 juli 2022 in werking treedt. Met die wijzigingen geef ik het punt graag in bespreking. Wie wil over de bomenverordening het woord voeren? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Soms is een dossier wat zo ontzettend belangrijk is dat je er in de commissie wel over kan blijven praten, dus hebben wij al heel vaak geboemd over bomen. Sinds 2017 heb ik minimaal vier keer hierover het woord mogen voeren en als raad zijn we het met elkaar unaniem eens: bomen in Haarlem moeten beter beschermd worden. Waarom liggen er dan nu alsnog 17 amendementen en moties voor? Omdat sommige partijen het net nog iets strakker willen op een paar punten, andere partijen net een beetje soepeler, maar wat D66 betreft is heel belangrijk: laten we nu deze bomenverordening vaststellen. Want de bomenverordening vanuit 2012 biedt onvoldoende bescherming, doet niet recht aan de maatschappelijke opinie ten opzichte van bomen, doet niet recht aan klimaatadaptatie, doet geen recht aan ecologie. Dus we hebben die nieuwe bomenverordening nodig. Dus wat D66 betreft, we gaan hem vaststellen, we gaan het doen. Bomen worden beter beschermd en eindelijk. Later nog in stemverklaringen kom ik op een paar moties een amendement terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Helemaal eens met D66 dat het fijn is dat we hem nou eindelijk vast gaan stellen, die bomenverordening, want dat we allemaal heel erg graag willen dat onze Haarlemse bomen gewoon goed beschermd zijn. In het voorjaar hebben we hem hier in de raad voorgelegd. Toen waren er nog

wat problemen, dat was in het voorjaar, toen probeerden we allemaal dat naar buiten te laten komen, de blaadjes, de knoppen die allemaal tot wasdom moesten komen. Dat is toen allemaal niet gelukt. Tenminste, dat is in achterkamertjes en op bureaus is dat gebeurd en nu in het najaar hebben we hem dan, vallen de blaadjes op hun plek en kunnen we overgaan tot het vaststellen van die bomenverordening. Wij zijn er helemaal voor. Het is een goede verordening, alleen willen wij een paar aanscherpingen. Dat was in eerste instantie ook al zo, maar toen hadden we misschien wat veel aanscherpingen voorgesteld. Nu beperken we ons tot vier amendementen die ik u toch een beetje toe wil lichten. In de eerste plaats zijn dat 16 05 en 16 06 en dat gaat erom dat wij graag willen dat particuliere beschermwaardige bomen net zo goed beschermd worden als gemeentelijke beschermwaardige bomen. Waarom zou je daar een onderscheid in maken? 55 procent van de Haarlemse grond is in handen van particulieren. Als we die bomen allemaal vogelvrij verklaren, dan zou dat gewoon niet goed zijn. Dus als die bomen beschermwaardig zijn ...

De voorzitter: U heeft ... Sorry, u heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u. Mevrouw Schneiders, u heeft het over 55 procent is in eigen handen. U weet toch ook wel dat van die 55 procent in particuliere handen een heel groot gedeelte gewoon woningen, bedrijven, dus versteende zaken zijn en dat dat niet gaat over tuinen, parken en ander openbaar groen of particulier groen?

Mevrouw Schneiders: Ja, natuurlijk weet ik dat. Ook een groot deel van de gemeentelijke grond zijn geen bomen, want dat zijn wegen, gebouwen en allerlei andere dingen. Dus dat heft elkaar wel een beetje op, denk ik. In ieder geval wil ik er ...

De voorzitter: Ja, als u nog met het antwoord bezig bent, mag u het afmaken en daarna mevrouw Verhoeff. Ik vraag, als het antwoord klaar is. Ja? Dan gaat mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, het is natuurlijk, de gemeente heeft nooit zoveel wegen als dat er huizen en bedrijven staan. Dus mijn vraag is, die 55 procent, had u niet een beter getal kunnen gebruiken? Want dit trekt de zaak wel scheef.

Mevrouw Schneiders: Nou ja, nee, dat is ... Ja, dan zou ik die getallen moeten hebben, dat weten we ook niet precies. Ik kan ook proberen alle bomen te tellen en dan te bekijken hoeveel er in particuliere handen zijn en hoeveel er in gemeentelijke handen zijn. Maar we weten allemaal dat er een heleboel grond in particuliere handen is en daarom, ik geef het alleen maar aan omdat het aangeeft dat we niet alleen ook te maken hebben met tuintjes van bewoners van Haarlem, maar dat we ook te maken hebben met grote projectontwikkelaars die grote stukken grond hebben waar bomen op staan, dat we te maken hebben met stichtingen, bedrijven, scholen. Een heleboel instanties die ook bomen hebben en dat we dat niet moeten vergeten. Dat we niet met particulieren alleen maar aan die kleine particulier moeten denken met een tuintje met één boom erin.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft meteen een nieuwe interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Schneiders, het grote verschil inderdaad tussen de bomen die van particulieren zijn en de bomen die van de gemeente zijn is dat die bomen van de particulieren zijn. Die 55 procent is gewoon een ridicule reden om u te gaan bemoeien in de achtertuinen van de bewoners. Als die daar gewoon een boom hebben staan en ze zijn er blij mee, dan kunnen ze hem laten staan en als ze die boom zat zijn, dan kunnen ze hem kappen. Laten we ook wel wezen, in de tuinen van particulieren die monumentaal

zijn of van grote waarde, die bomen zijn gewoon beschermd. Dus bent u niet gewoon een beetje bezig met bemoeizuchtig overheidje spelen in andermans tuin?

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer Boer. Ik ben heel blij met deze vraag, want inderdaad is dat heel belangrijk om dat toe te lichten. Het gaat er natuurlijk om dat wij met zijn allen in Haarlem, in Nederland, maar ook in de hele wereld bezig zijn ons klimaat te redden. Tenminste, we hopen dat we daarmee bezig zijn en het is in ieder geval de bedoeling dat we daarmee bezig zijn. Bomen leveren een heel belangrijk element daarin, zijn heel belangrijk daarin. Bomen hebben een bladomvang en die nemen CO2 uit de lucht, maar tegelijkertijd zorgen ze voor het tegengaan van hittestress, er is wat koelte, ze vangen water op. Dus bomen zijn heel erg belangrijk, maatschappelijk dus belangrijk voor een stad als Haarlem. We zijn al een heel erg versteende stad, elke boom is belangrijk. En dus niet alleen die boom die op openbare grond staat, ook die boom die in een tuin staat is gewoon belangrijk voor ons allemaal. Daarom moeten we die beschermen.

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Mevrouw Schneiders, dank u wel voor uw spreekbeurt over bomen, dan zijn we daar weer over bijgepraat. Ik ontken ook helemaal niet het belang van bomen. Sterker nog, ik heb er vertrouwen in dat de inwoners van Haarlem zelf dat belang van die bomen wel zien en dat hoeven wij ze als overheid niet met regeltjes op te leggen. Dus als een bewoner die boom in die tuin wil hebben staan, dan laat die hem daar lekker staan en die zien de waarde ook van het groen. Het gaat mij erom dat u als overheid u zit te bemoeien met wat er in die tuin van die persoon gebeurt, van een inwoner van Haarlem. Dan vraag ik u: wat is de volgende stap, komt u ook bij mij in de badkamer staan om te kijken hoelang ik aan het douchen ben? Of wat is de volgende stap, of ik genoeg kamerplanten in mijn woonkamer heb staan? Er is een grens. Wij hebben vertrouwen in de Haarlemmers dat ze zelf die verantwoordelijkheid nemen en dat zien we ook. Heeft u geen vertrouwen in uw inwoners van Haarlem dat ze dat zelf kunnen en doen?

De voorzitter: Dank. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nou, we zien eigenlijk juist dat er heel veel, bijvoorbeeld als er een huis gekocht wordt in Haarlem, dat er dan meteen een kapvergunning wordt aangevraagd, omdat de mensen dan al die mooie oude bomen die voor de deur staan willen omkappen, omdat ze hebben bedacht dat ze daar dan meer licht willen hebben. Dus we zien juist dat dat niet zo goed gaat. Waar het dus om gaat is dat je ... Kijk, dit gaat om de beschermwaardige bomen. Dus het gaat erom dat je een boom die waardevol is, dat is een boom die moet dan aan allerlei criteria voldoen. Dat die maatschappelijk van belang is, dat die vijftig jaar oud is en dat die mooi, groot, breed, weet ik wat allemaal. Nee, ik bedoel, die moet aan allerlei criteria voldoen. Dus die moeten we beschermen en dan maakt dat gewoon niet uit. Dus ik vind inderdaad dat we dat ook op particulier terrein mogen doen. Daar verschillen wij van mening in en dat begrijp ik, maar dat is niet anders.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste keer voor de heer Boer, want ondertussen staan ze in de rij voor u, mevrouw Schneiders. Laatste keer voor mijnheer Boer op dit punt.

De heer Boer: Mevrouw Schneiders, u maakt er gewoon een potje van en dat is gewoon niet terecht. Niet terecht voor de inwoners van Haarlem die die bomen wel willen beschermen en dat zelf prima kunnen. Bomen die van grote waarde zijn of monumentaal en die in een particuliere tuin staan, die zijn al beschermd. Daar hoeven wij ons niet mee te bemoeien, dat is al geregeld. Dus wat u nu wil is gewoon met alle bomen bemoeien en dat is niet correct.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nee, mijnheer Boer, het gaat erom dat er twee categorieën nu zijn. Er zijn monumentale bomen en die moeten echt zijn die heel erg heftig, dat is honderd jaar oud of tachtig jaar oud en heel groot en dik. En er is een andere categorie en dat zijn waardevolle bomen. Ik wil graag ... En in de bomenverordening worden die ook apart genoemd, wordt er ook gezegd: je hebt dus monumentale bomen en je hebt waardevolle bomen. De gemeentelijke waardevolle bomen beschermen we ook, maar dat zijn dus niet alle bomen, dat zijn de waardevolle bomen. Daarom, ik vraag u dus om die waardevolle bomen ook te beschermen en ook op een lijst te plaatsen, zodat ook de particuliere waardevolle bomen beschermd zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu dat rijtje af wat in de rij staat. Ik begin met de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie vindt het beschermen van bomen ook heel erg belangrijk, maar ik heb eigenlijk een simpele vraag aan mevrouw Schneiders van GroenLinks. Heeft mevrouw Schneiders het stroomschema gelezen waarin deze verordening in één plaatje wordt uitgelegd? En zo ja, heeft zij geprobeerd een nieuw stroomschema te maken op basis van de samenhang van haar amendementen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nee, ik heb geen nieuw stroomschema gemaakt. Ik heb wel natuurlijk het stroomschema gezien.

De heer Visser: Oké, dan komt mijn vraag. Want particuliere tuinen stelt u eigenlijk gelijk aan bomen die elders staan. U zegt eigenlijk dat de hele bovenste helft van het stroomschema weg moet, want u wil ook bij particuliere tuinen alleen maar kijken naar zwaarwegende algemene belangen. Terwijl, normaal bij particuliere tuinen wordt er een afweging gemaakt: wegen de belangen van die boom op tegen andere belangen? Maar nee, u stelt: nee, zwaarwegende algemene belangen. Dat is heel erg zwaar, want er is niet zo snel sprake van een zwaarwegend algemeen belang. Dan is het ook nog eens zo dat dat betekent dat er altijd een herplantplicht is.

De voorzitter: Dit is een interruptie, dus ...

De heer Visser: Ja, nee, voorzitter, maar dit is echt juridisch ...

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar probeert u tot uw punt te komen.

De heer Visser: In uw voorstellen betekent het dat altijd in een particuliere tuin – altijd, geen enkele uitzondering – herplantplicht geldt. Dat betekent dus dat als ik een boom plant ter gelegenheid van de geboorte van mijn kind en tien jaar later wil ik mijn tuin anders inrichten en mijn kind zegt: ach, pap, die boom, haal maar weg. Dit is een boom met heel veel emotie, dus dat zou ik niet zo snel doen, maar stel. Dan mag dat niet, want die boom mag niet meer gekapt worden en die moet herplant worden, dus ik kan er geen terrasje meer aanleggen, ik kan niks meer. Terwijl ik die boom nota bene zelf geplant heb. Maar u eist een herplantplicht. Dat kan toch niet? U dient vier losse amendementen in ...

De voorzitter: Uw punt is helder. Mevrouw Schneiders.

De heer Visser: ... zonder de samenhang van die amendementen te bekijken en u gooit daarmee de hele bomenverordening door het toilet. Dat kan niet.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Mijnheer Visser, heel algemeen gezegd. Ik zeg juist: die bomenverordening is heel erg goed, we willen het alleen aanscherpen door gewoon daar iets uitbreiding aan te geven. Nu zegt u dat het algemeen belang, ja, er moet een zwaarwegend belang zijn, dus je moet een afweging maken. Een afweging van het zwaarwegende maatschappelijk belang van de boom en het particuliere belang. Dat betekent dat als iemand nou heel erg in de schaduw zit en daar helemaal depressief van wordt en dat kan niet anders, kan niet met snoeien gerepareerd worden, dan is er gewoon een zwaarwegend belang waardoor die boom misschien wel gekapt kan worden. Maar als het alleen maar gaat om een paar dennennaalden in de goot, dan is er niet zo'n zwaarwegend belang. Dus we moeten het ook allemaal niet te groot maken, het is gewoon een afweging van belangen en er moet gewoon meer afgewogen worden en minder snel een kapvergunning worden verleend.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, nog één keer.

De heer Visser: Voorzitter, hiermee toont u aan dat u dus niet begrijpt wat een zwaarwegend algemeen belang is. Want door uw amendement zegt u juist dat die boom alleen maar weg kan als er een zwaar algemeen belang is. Maar u zegt in uw vervolgzin: er moet een belangenafweging plaatsvinden en als er voldoende redenen zijn om die boom weg te halen, dan mag die boom weg. Maar dat zegt u niet in uw amendement. In uw amendement zegt u precies het omgekeerde, namelijk: een boom mag alleen maar gekapt worden als er een zwaar algemeen belang is. Oftewel: er moet echt een ramp gebeuren en dan pas mag die boom gekapt worden. Terwijl u in een vervolgzin zegt: we gaan wel belangen afwegen, het mag alleen niet om een paar naaldjes gaan. Dat zegt u, maar dat staat niet in uw amendement.

De voorzitter: Dank u wel, uw punt is helder. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nee, het gaat ook niet dus zomaar om die boom die je tien jaar geleden hebt geplaatst voor die geboorte van dat kind, want dat ging om die waardevolle boom die er al vijftig jaar staat. Dat is natuurlijk toch nog best wel heel wat anders. Dan gaat het dus ook om ...

De heer Visser: Voorzitter, nogmaals, het gaat om alle bomen in uw amendement. Het gaat om alle bomen, niet alleen om de waardevolle bomen.

De voorzitter: Dank.

De heer Visser: Deze bomenverordening beschermt de waardevolle bomen al voldoende.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Daar komen we even niet uit, denk ik.

De voorzitter: Oké. Nou, dan dit punt mag ieder nog voor zichzelf even overwegen, maar we hebben nog een aantal reacties. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik dacht even dat u mij ging vergeten, voorzitter.

De voorzitter: Nee, nee, dat zou ik helemaal niet willen.

Mevrouw Verhoeff: Kijk, om het ietsjes in een lichtere kant te trekken. De beschermenswaardige bomen, waaronder ongetwijfeld een groot deel van uw waardevolle bomen, mevrouw Schneiders, onder vallen, die zijn ook al beschermd, hè? Dat is een andere categorie. Maar in zijn algemeenheid, een term als waardevol gebruiken, bent u het met me eens dat dat wel een behoorlijke rechtsonzekerheid geeft? Want als ik een boom in mijn tuin, wanneer weet ik dan of die waardevol is? Is die beschermenswaardige status al niet genoeg?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: In de bomenverordening wordt het aangegeven wat een waardevolle boom is. Die moet gewoon aan bepaalde criteria voldoen, dus dat kun je gewoon lezen of je boom waardevol is. Bovendien komt die op een lijst, dus dan weet je ook of die daarop komt, dus het is heel rechts...

Mevrouw Verhoeff: Sorry, maar dan is het toch overbodig om daar nog aparte regels te maken, want dat is toch niet wat aan de orde wordt gesteld? Terwijl u een amendement maakt die verder lijkt te willen gaan en ik begrijp het dus gewoon niet meer.

Mevrouw Schneiders: Ja, daar lijkt het op. Dat gaat er dus om dat ik vind dat ... Er zijn twee categorieën bomen in de bomenverordening: monumentale en waardevolle. Ja? Die zijn allemaal beschermwaardig. Alleen, de monumentale zijn beschermwaardig, of ze nou particulier zijn of gemeentelijk, en de waardevolle zijn alleen beschermwaardig als ze gemeentelijk zijn. Dat verschil zouden wij graag willen opheffen, omdat je dan zegt: waardevolle bomen, dus die hele oude, mooie bomen waar heel veel mensen dus plezier van hebben, die moeten we in stand houden, ook als ze van particulieren zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, even kijken, hoor. Er is nog een vraag geloof ik van de heer Van Leeuwen, ja.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Dat is nog een korte reactie op een eerder debatje wat plaatsvond tussen mevrouw Schneiders en een andere partij. Mevrouw Schneiders, vindt u het ook niet bijzonder dat in deze raad er blijkbaar partijen zijn die wel heel zich hard maken voor het reserveren van ruimte voor blik op vier wielen en waarvan geen enkele plek voor blik op vier wielen mag verdwijnen, maar bomen die toch hun waarde hebben bewezen voor de ecologie, voor de opwarming van onze stad, voor de luchtkwaliteit, dat het toch wel heel bijzonder is dat diezelfde partij dan dat niet wil beschermen op elke plek? Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Dit is een hele bijzondere discussie.

Mevrouw Schneiders: Daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Maar ja, oké, mevrouw Schneiders is het met u eens. Dank u wel. Dat waren de interrupties? Dan gaat ... O nee, mijnheer Aynan nog.

De heer Aynan: Als het mag mijn eigen termijn, voorzitter.

De voorzitter: Nee, want mevrouw Schneiders is nog bezig. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Want er zijn eigenlijk nog twee amendementen die ik toe wil lichten, want ik had het nu over 15 05 en 15 06 en ik hoop dat die andere niet zo veel vragen oproepen. Want we hebben nog 16 04, dat ging over de perceelgrootte en misschien dat ook mevrouw Verhoeff daar ook vooral op doelde

dat ze zei alle bomen, en misschien mijnheer Boer ook wel. Wij hadden eerst voorgesteld in het voorjaar om een perceelgrootte van nul op te nemen in de bomenverordening in plaats van 160 vierkante meter, want dat doen ze in Amsterdam ook, daar zeggen ze gewoon: niet ingewikkeld doen, alle bomen een kapvergunning aanvragen, en dan afhankelijk van een bepaalde diameter. Toen hebben we een soort compromis bedacht: weet je wat, we maken de boomomvang wat groter en dan maken we de tuin ook wat groter. Dus dan zullen we niet de bomen vanaf tien centimeter beschermen, maar pas vanaf vijftien centimeter en dan doen we ook nog 100 vierkante meter als boom en dan krijgen we minder aanvragen en dan is er een beetje ruimte voor mensen. Die 100 vierkante meter vinden wij belangrijk, omdat als je 160 vierkante meter neemt, in Haarlem hebben mensen niet zulke grote tuinen, dan heb je eigenlijk alle tuinen wel gehad. 100 vierkante meter is een klein perceel, in zo'n klein perceel denken we: nou, als je daar een grote boom hebt staan, dan wil je best wel graag hem kwijt, dus dat vinden we acceptabel, dan hoef je geen vergunning aan te vragen. Maar bij die grotere vinden we dat je wel een vergunning aan moet vragen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft toch weer een vraag van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Schneiders, u weet volgens mij, want u heeft ook de discussie met mij gevoerd, dat op percelen van 100 vierkante meter vaak maar hele kleine tuintjes liggen. Kleine plakjes niet bebouwd. En toch vindt u dan een tuin van, nou, wat zullen we eens zeggen, die heel langgerekt is van tweeënhalve meter bij tien, vindt u een grote tuin, want die vallen allemaal onder uw definitie. Kijk naar alle woningen in de Indischebuurt, in Oost, in de Leidsebuurt, die vallen ineens allemaal onder de grote tuinen. Nou, ik weet zeker dat de mensen die daar wonen dat hele kleine tuinen vinden. Hoe rijmt u dat? Want een perceel apart bestaat niet, bijna niet in ieder geval, in onze stad als zijnde een tuin. Hij hoort eigenlijk altijd bij een woning of bij een bedrijf of bij iets anders, dus waarom gaat u al die mensen opzadelen met kapvergunningaanvragen en ingewikkelde herplantplichten?

Mevrouw Schneiders: Laat ik bij het laatste beginnen: dat is omdat we die bomen zo graag willen beschermen in Haarlem. Daarom inderdaad, 100 vierkante meter perceelgrootte, daar staat je huis ook op en dan heb je dus kleine tuinen. Maar niet de allerkleinste, die hebben we beschermd. Dus dat is het doel daarvan. Mag ik ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een vervolgvraag.

Mevrouw Verhoeff: Heeft u überhaupt wel eens gekeken op de kaart hoeveel tuinen u nog maar overhoudt die niet beschermd zijn? Dat is bijna niks. Dat zijn alleen nog maar een paar patio's.

Mevrouw Schneiders: Ja, daar hebben we naar gekeken. Ik heb ook gekeken hoeveel tuinen vogelvrij zouden zijn met 160 vierkante meter en dat is bijna alles. Dus 100 was echt een beetje een middenvorm. In Amsterdam is het nul, daar doe je het gewoon altijd, dus het is niet ... En het is een kapvergunning aanvragen, dus je kan wel van die boom kwijt, maar je moet het gewoon aanvragen. Oké, ik wil heel graag nog één dingetje zeggen over ...

De voorzitter: De laatste reactie van mevrouw Verhoeff en dan mag u.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Schneiders, heeft u er wel eens bij nagedacht dat in al die tuinen die u nu daar onder laat vallen, dat daar ook bijvoorbeeld alle sociale huur, ook alle koopwoningjes waar mensen met lage inkomens in wonen en die moeten dus allemaal een kapvergunning aan gaan vragen à 135 euro. Dat is voor heel veel mensen heel veel geld. Ik bedoel, mijn tuin is 120, ik kan het wel betalen en dat geldt voor veel mensen boven 160 misschien ook wel, maar ik weet één ding zeker, en hoe wilt u dat aan die mensen gaan

vertellen, dat als jij ergens huurt en je moet een boom gaan kappen omdat die dood is, want je mag hem niet eens kappen als die al dood is, dat je dan één: 135 euro, dat je het risico loopt dat je 4600 euro herplantplicht aan je broek krijgt. Dat is voor die mensen twee à vier maandinkomens netto. Dat kan je toch niet maken dat je dat boven mensen hun hoofd hangt?

De voorzitter: Dank u wel, uw punt is helder. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nee, precies. Als je een huis hebt met een tuin, die 135 euro moet je dan betalen. Voor dat andere punt hebt u een amendement voor ingediend en daar ben ik het mee eens, dus dat komt goed. Nou, ik wil eigenlijk alleen nog maar zeggen, de inzet van de bomenverordening en zeker ook voor GroenLinks van de bomenverordening is: laten we zoveel mogelijk kappen met kappen.

De voorzitter: Kijk, dat is in ieder geval duidelijk, helder. Dank u. Ik kijk even of er nog andere sprekers zijn. De heer Boer.

De heer Boer: Voorzitter, bomen zijn goed voor het milieu en de leefomgeving van de Haarlemmer, laat daar geen twijfel over bestaan, dat vindt de VVD uiteraard ook. Bomen moeten goed beschermd zijn, dat vindt de VVD ook. Maar wat de VVD ook vindt en waar wij geen behoefte aan hebben, is bemoeizucht van een overheid en al helemaal niet als die achter jouw voordeur gaat kijken en regels gaat bepalen over hoe jij je tuin moet gaan inrichten. Want daar hebben we het nu over, over het voorstel van GroenLinks. Er ligt een goede bomenverordening voor ons, daar worden de bomen in principe al goed in beschermd. Het is nota bene van een GroenLinks-wethouder, dus dat zit wel in orde. Daar hebben we lang en uitgebreid samen over gepraat. Maar wat u nu probeert te doen is gaan bepalen in de tuin van onze bewoners of ze wel een heester mogen planten. Wat is de volgende stap? Of ze wel een klimop mogen nemen, of die boom die er wel staat eigenlijk wel gekapt mag worden of niet. Daar bent u op weg naartoe. Het is helemaal waar wat mevrouw Verhoeff zei: mensen worden op kosten gejaagd door uw voorstel. Als ze straks een boom willen kappen, want stel, ze hebben een boom staan en die willen ze kappen omdat ze meer licht willen hebben op hun zonnepanelen. Dat kan heel goed. Ja, dat is een uitstekend voorbeeld voor mevrouw Schneiders, kan ze zich vast inleven. Dan moeten ze voor 135 euro een kapvergunning aanvragen, dat is een smak geld. Daarna worden ze als ze pech hebben ... Mevrouw Schneiders, ja, u heeft een groot huis en een grote tuin en wellicht kunt u dat allemaal zomaar ophoesten, maar heel veel Haarlemmers niet. En als ze pech hebben, dan krijgen ze van u ook nog eventjes een boete van 4600 euro als ze die boom niet herplanten. Waar zijn we in godsnaam mee bezig hier in Haarlem? Bomen worden goed beschermd in dit voorstel, dat is uitstekend in orde. Maar dit, het verplichten van alle Haarlemmers om hun eigen bomen maar aan te moeten melden bij de gemeente en kapvergunningen aan te moeten vragen en boetes te krijgen als ze dat niet doen, dat is echt bemoeizucht van de overheid en dat willen we hier niet in Haarlem. Als u het zo fijn vindt in Amsterdam, dan stel ik voor dat u daar lekker gaat wonen, er is vast wel een plekje voor u. Maar hier in Haarlem willen we dat niet hebben.

De voorzitter: Dat zal blijken, want dat bepaalt deze gemeenteraad. Ik kijk even naar de volgende termijnen, want dit was uw termijn, neem ik aan. Is er een interruptie, of termijn?

De heer Boer: Nee, nee, nee, ik was nog niet klaar.

De voorzitter: O, het klonk zoals een soort eindconclusie dat ik dacht: dit is het.

De heer Boer: O, sorry, maakte ik de indruk dat ik klaar was? O, excuses.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Boer.

De voorzitter: O, nee, u heeft te lang gewacht, nou krijgt u ook een interruptie ook. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Boer, u zegt: die bomen, je krijgt een boete. Vindt u het dan ook niet terecht dat als je iets doet wat wij met zijn allen niet willen, stel dat wij de bomenverordening vaststellen, dat je dan een boete krijgt? Je krijgt geen boete als je een kapvergunning aanvraagt, dan mag je gewoon kappen. En als je moet herplanten, dan doe je dat in overleg met de gemeente, dat staat er ook in. En als je niet kunt herplanten, dan is het ook goed, dan is er niks aan de hand. Maar wat vindt u dan dat je een boete moet betalen, dat je dat niet moet doen, dat je geen boete hoeft te betalen als je je niet aan de regels houdt?

De heer Boer: Nou, ik denk dat weinig Haarlemmers net hebben begrepen wat u allemaal vertelde. Dat maakt op zich niet zoveel uit. Nee, die boomboete, want dat is eigenlijk wat u gewoon doet, die legt u de Haarlemmers op. Dat willen we gewoon in Haarlem niet. Wij vertrouwen erop dat de Haarlemmers – en dat zie je in alles: in de afvalscheiding, in de wensen die ze hebben om meer groen in hun straten te krijgen – de Haarlemmers kunnen heel goed de waarde van hun groen inschatten en de bomen in hun tuinen die ze willen beschermen enzovoort. Daar is helemaal geen bemoeizucht voor nodig, daar is geen boomboete voor nodig, daar is geen extra kapvergunning voor nodig. Dat is allemaal niet nodig. Dat legt u ze op en dat is iets wat wij niet willen. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schnei... Nee, wacht even. Nee, nee, nee, dit was uw verhaal, maar gaat u ver... O, u heeft nog een interruptie. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Twee vragen aan de heer Boer van de VVD. Heeft de heer Boer kennisgenomen van de commissievergadering – ik denk het wel, want hij werd prachtig voorgezeten – van de commissievergadering Beheer waarin de gedragen mening van de commissie was: doe ons een even beschermwaardige verordening als in Amsterdam. Dat is vraag één. En vraag twee: bent u het met D66 eens dat ten opzichte van de verordening in Amsterdam – die eigenlijk door de commissie besteld was – dat er eigenlijk nog heel veel coulance in deze verordening zit die voorligt?

De heer Boer: Nou, dat is dan twee keer nee, daar ben ik het niet met u eens. En ja, ik zit in de gemeenteraad van Haarlem, dus ik bemoei me met de Haarlemse regels en de Haarlemse voorstellen. Wat ze in Amsterdam doen, dat moeten ze lekker daar weten, maar ik woon in Haarlem en ik kijk naar de Haarlemse belangen van de Haarlemse bewoners. Ik ga verder, want er is nog ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. U heeft het over het vertrouwen in de burger – daar ben ik het overigens helemaal mee eens – en tegen de bemoeizucht van de overheid. Nou, daar kan ik ook een eindje in meekomen. Maar dat betreft dan bomen. Maar als we kijken naar het standpunt van u over bijvoorbeeld bijstandsgerechtigden, ja, die krijgen Sociale Recherche op hun dak om zelfs tandenborstels te controleren achter de voordeur. Is dat dan opeens wel oké voor de VVD?

De heer Boer: Nou, dit lijkt me nou typisch zo'n verhaaltje van de appels en de peren, en het is allemaal fruit, en ik maak er wat van en uiteindelijk hebben we appelmoes. Nee, dat gaat niet op in dit verhaal. Ik heb mijn punt heel duidelijk gemaakt en gelukkig was u het met een groot deel daarvan eens, dus dat is ...

De heer Aynan: Maar geeft u dan antwoord, want u bent tegen de bemoeizucht, maar bent u ook tegen de bemoeizucht wat bijstandsgerechtigden betreft? Want dat gaat heel erg ver, hoor, die overheidsbemoeienis.

De heer Boer: Ik heb u net verteld hoe ik erin zit qua de bomen en dat is waar we het nu over hebben. Als u opmerkingen heeft over hoe we om moeten gaan met de bijstandsgerechtigden, dan stel ik voor dat we dat in een andere commissie of andere raadsvergadering met elkaar bediscussiëren. Maar wat ik u net zei, dit is wat mij betreft een beetje appels en peren en fruit en appelmoes door elkaar gooien en er dan een vraag van maken. Dat vind ik gewoon niet terecht over de discussie die we hier nu voeren.

De heer Aynan: Daar hou ik u dan aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaat mijnheer Boer verder met zijn verhaal.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Als laatste wil ik dan ook aankondigen dat we samen met de Partij van de Arbeid amendement 16.14 indienen. Ook zijn er nog andere amendementen en moties die we mee indienen, maar deze wil ik dan even speciaal noemen. Dat is omdat er in de bomenverordening slechts een afstand van vijftig centimeter vanaf het midden van de voet van de boom tot aan de erfgrans wordt opgenomen, terwijl artikel 5.42 van het Burgerlijk Wetboek een afstand van twee meter als maatstaf neemt. Met dit amendement brengen we dat in lijn met elkaar en dan voorkomen we wederom veel gedoe voor onze bewoners in de toekomst. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Aynan. Oké, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, mag ik? Oké, dank u wel, voorzitter. Op papier worden Haarlemse bomen al goed beschermd. Er is een herplantplicht en voor grote bomen moet er inderdaad een vergunning aangevraagd worden. Met deze verordening, voorzitter, worden ze nog beter beschermd. Dat is de papieren werkelijkheid. De praktijk is echter anders. Als we vragen om een overzicht van de bomen die gekapt en herplant zijn, krijgen we als antwoord dat dat niet bijgehouden wordt. Terwijl we die afspraak al jaren geleden gemaakt hebben hier. Als we vragen naar de kaplijst die ook keihard in het bomenbeleidsplan staat, krijgen we die niet boven tafel. Terwijl deze al door vier achtereenvolgende wethouders beloofd is, maar die belofte is nooit tot op de dag van vandaag ingelost. Als we vragen wie er controleert of een boom dat werkelijk herplant is, krijgen we te horen dat deze controle administratief wordt uitgevoerd. Van achter het bureau dus. Dat is het antwoord wat we krijgen van de ambtenaren op onze technische vragen. Voorzitter, voor gemeentelijke bomen wordt er helemaal niet gecontroleerd op die herplantplicht. Als we vragen op welk rapport de recent door u afgegeven kapvergunning voor de 151 bomen gebaseerd is, krijgen we helemaal geen antwoord. Dan kunnen we, dat hebben we net gezien, dan kunnen we vanavond als raad allerlei moties en amendementen indienen – en dat is uw goed recht, begrijp me niet verkeerd – maar als de uitvoering, de praktijk dus, niet goed is, dan komen we gewoon geen steek verder. Dan blijven we met zijn allen maar wat aanrommelen in de marge, dan missen we het overzicht en maken we als raad beleid op basis van fictie in plaats van op feiten. De VVD had het over het vertrouwen in de burger, maar wij hebben het ook hier over het vertrouwen in de overheid. Die is bij ons op dit thema toch echt tot een dieptepunt gedaald. Daarom willen we met de nieuwe wethouder – hopelijk straks mevrouw De Raadt, die hopelijk ook met nieuwe energie komt – zo snel mogelijk met de raad, met de uitvoerders, met Spaarnelanden om tafel gaan om te kijken hoe we hier het tij kunnen keren. Want we kunnen het hier met zijn allen erover hebben, maar als de uitvoering ontbreekt, dan hebben we er met zijn allen niks aan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: En de bomen al helemaal niet.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Termijn, voorzitter, wilde ik graag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Het zou toch mooi zijn als we eindelijk een besluit op de bomenverordening krijgen. Ik geloof dat we drie jaar bezig zijn geweest en het zou toch een heel mooi punt zijn. Maar waar wij als PvdA vreselijk mee geworsteld hebben is dat het beleid wat hierin staat en de doelen die je daarin nastreeft en de randvoorwaarden die je wil stellen natuurlijk een groot goed zijn, maar je moet ook voorkomen – en dat is de worsteling – dat ongewenste effecten van nieuw beleid niet slachtoffers maken die we gewoon niet willen. Kijk, en dat geldt voor bomen, dus op zich hartstikke goed dat monumentale bomen en beschermwaardige bomen beter beschermd worden, met name, zoals de wethouder zelf aangaf, door te zorgen dat in de uitvoering beter toegezien wordt op de herplantplicht, een goede verantwoording wordt afgelegd over de herplantplicht, waar ook verschillende amendementen en moties om vragen dat ook bewoners zelf hun boom kunnen aanmelden om te zorgen dat die op die lijst blijft en komt te staan. Wethouder, ik weet dat u denkt dat dat op een ander moment het beste te regelen valt, maar het moet goed geregeld worden. Maar aan de andere kant zien wij wat er nu voorligt, en helemaal als we kijken naar sommige amendementen, dat er een aantal zeer ongewenste risico's op gaan treden. Wij kunnen ons niet herinneren dat wij als PvdA ooit het een goed idee vonden om naar nul vierkante meter te gaan. U heeft mij uitgelegd dat 160 vierkante meter ongeveer de norm is wat het huidige beleid ook doet, omdat een gemiddelde woning iets van 60 vierkante meter is aan steen en ik neem aan dat u daar de schuren aan meegeteld heeft. Dan blijft het hetzelfde. Als je naar 100 vierkante meter gaat per perceel, en ik heb het net al proberen uit te leggen toen in de termijn van mevrouw Schneiders ik daar interpelleerde, kijk, daar gaan ook alle sociale huurwoningen onder vallen. Daar vallen echt allerlei kleine woningen onder en daarvoor kan je het niet opleggen. Die mensen hebben al zo weinig eigen ruimte om te beslissen en dan ga je ook nog het beheer van je eigen tuin daaronder laten vallen. En we hebben het niet, nogmaals, over die beschermwaardige bomen, want die hele bijzondere bomen worden toch beschermd. Het gaat er ook om dat je gewoon met je burens goede compromissen kunt sluiten, want degenen van u die ook niet zo'n grote tuin hebben, die zullen allemaal wel weten dat een kleine tuin blijft er alleen maar uitzien – als je een groene tuin hebt en daar pleiten wij ook heel erg voor – als je veel snoeit en af en toe eens een boom een flinke klap lager maakt en dan kan die weer snel uitgroeien zodat die behapbaar blijft voor jou en je burens. En de kosten, het gaat niet alleen maar om dat de gemeente bijvoorbeeld kan kiezen om een herplantplicht op te leggen, want probeert u maar eens, als u geen achterom heeft, een boom van zeven centimeter nieuw te gaan planten. Nou, dat kost je ook een godsvermogen, want dan moet die over je woning heen getild worden en probeer hem dan ook nog maar zelf de grond in te krijgen. Dat zijn nogal dingen. Ik heb zelf, ik ga het hier nog een keer hardop zeggen ook, want ik had het in de app gegooid, ik heb zelf drie bomen gekocht die wel een centimeter stam hadden van vijf centimeter dik, en ja, de bedragen die ik daarvoor betaalde ... Ik durf het mijn ouders niet eens te zeggen, die wonen ook in een sociale huurwoning, die verklaren je knettergek, want je gaat niet een boompje kopen van 250 tot 350 euro per stuk omdat je een beetje massa in je tuin zet. Dat is voor mensen, en dan geloof ik best dat tuinen boven de 160 vierkante meter, dat dat nog wel wil lukken. Daar wonen de meeste mensen die dat wel voor elkaar krijgen, hebben waarschijnlijk ook allemaal een achterom of kunnen langs de garage naar achteren. Maar niet bij 100 vierkante meter. En ja, dan kun je zeggen: die kosten, wat is nou 135 euro? Nou, als jij bijstand hebt, ik denk niet dat we het in de bijzondere bijstand gaan opnemen, dus laat die mensen ook gewoon met rust. En de

dreiging van dat we eventueel een 4600 euro herplantplicht kunnen opleggen, het feit dat het kan maakt mensen heel nerveus. Dat moet je gewoon niet doen. Geef ze rechtszekerheid en daarom hebben we ook amendementen ingediend. We hebben er heel lang over gepraat, want het gaat ons echt niet om elke boom kapbaar te maken, maar wel om een soort evenwicht te vinden tussen: wat doe je mensen aan, geef ze enige beslissingsvrijheid en laat vooral de mensen met dat kleine tuintje nu met rust. Vandaar dat wij in ieder geval op twee manieren het proberen te regelen, eigenlijk op twee verschillende amendementen. We hopen dat 16.09 is dat, uit mijn hoofd, waarin je zegt: richt je doel zeg maar niet op de tuin. Oftewel, wat is je doel? Je wil zoveel mogelijk bomen hebben en behouden, maar ga dan niet naar de kleine tuintjes. Daarin stellen wij voor, als je een perceel hebt waar een woning op staat en dan hebben we het niet over gemeenschappelijke tuinen van grote wooncomplexen, of die nou van een vereniging van eigenaren, een belegger of een corporatie is, daar kun je best met die herplantplicht kijken: wat doe je? Maar hou nou gewoon van de individuele bewoner die tuinen gewoon vrij.

De voorzitter: U heeft een interruptie, want de zin duurt ... Ik zit dan te wachten op een goed moment, maar het wordt steeds langer. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik was het ook al bijna kwijt, ik dacht: nou, het komt nog wel weer. Mevrouw Verhoeff, u zegt dat het vooral de sociale huur is die zit dan in percelen van 100 vierkante meter. Ik vraag me dat af of dat zo is. En als het sociale huur is, dan is die boom die er dan toch wel even staat ook misschien wel helemaal niet hun eigen boom, maar dan is het ook misschien wel een boom van de eigenaar en in ieder geval kun je zulk soort dingen in overleg doen. En je kunt een boom ook nog snoeien en je kunt ook misschien nog sparen om die 135 euro te betalen. Dus het lijkt mij dat dat toch niet het argument moet zijn om te zeggen: we kunnen geen 100 vierkante meter doen, omdat die mensen in de sociale huur die 135 euro niet kunnen betalen. Daar is vast wel een oplossing voor. Denkt u dat ook niet?

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat denk ik helemaal niet en dat komt ... Dat klinkt altijd heel naar als je naar je eigen afkomst teruggaat alsof je dan als ervaringsdeskundige het allemaal weet. Mensen die weinig geld hebben, die redeneren anders. En het is niet alleen sociale huur, het zijn ook koopwoningen van niet al te grote omvang en er zijn zeker in de jaren zestig, zeventig heel veel woningen gekocht door mensen die daar nu nog steeds wonen met een klein pensioen. Daar geldt exact hetzelfde probleem voor, 135 euro is dan echt veel. Maar het is niet alleen dat, je kunt het niet allemaal zelf doen, zeker niet in heel veel kleine tuinen die vaak klem zitten tussen andere zaken in. Probeer die maar op een nette manier weg te krijgen en dan kost het heel veel geld, want die boom moet ook nog weg. En ik gaf het ergste voorbeeld, als je geen achterom hebt, dan zal die of door je huis moeten, maar dat is meestal niet te doen, dan moet die eroverheen en dan is er een hoogwerker nodig.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dat moet natuurlijk toch. Die 135 euro is die kapvergunning, maar die boom ... We zeggen niet dat die boom weg moet, ik zeg juist dat die boom moet blijven staan en dan hoeven al die kosten niet gemaakt te worden.

Mevrouw Verhoeff: Dat klopt dus niet, omdat mensen die bomen in een vroegere fase gewoon moeten kunnen kappen terwijl die dan nog niet dood is. Dus er hangt veel meer mee samen dan u nu suggereert. En kijk, weet je, volgens mij incidenteel wordt er door een bewoner wel eens een boom gekapt die u niet kwijt wil, maar ...

Mevrouw ...: Voorzitter, '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, ik vind het ontzettend boeiend, maar goed. Ik snap het, u heeft het al een paar keer gehoord, dat scheelt. Er is nog een interruptie. Mevrouw Van Leeuwen ... Mijnheer Van Leeuwen, ja.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik wou zeggen: die ken ik niet. Dank u wel. Ik heb een hele rare hobby, zal ik verklappen: ik hou van kaarten en ik hou ook van Google Maps. Als ik op Google Maps kijk naar de luchtfoto van Haarlem, dan zie ik bijzonder veel gesloten bouwblokken die verstenen, want zonder omgevingsvergunning uitbouwen, dat mag in Haarlem. Maar blijkbaar door de PvdA ook zonder vergunning dat je bomen kan kappen. Terwijl mijn droom zou zijn dat in gesloten bouwblokken, dat die ook vergroenen. Dat die binnentuinen goede bomen krijgen voor de luchtkwaliteit, voor de biodiversiteit en ook voor de opwarming van Haarlem. Hoe wil de PvdA wel realiseren dat die gesloten bouwblokken groener worden?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, en probeert u ... Want ik voel wel een beetje mee met mensen die deze discussie al gedurende geruime tijd in de commissie ook volgen. Probeert u het kort te formuleren.

Mevrouw Verhoeff: Ik doe mijn best, maar ik krijg nogal veel interrupties. Kijk, één, kan ik niet vertellen hoe het moet. Ik kan alleen wel zeggen dat het heel belangrijk is dat het vergroend wordt, maar vergroenen doe je niet alleen met bomen en dat doe je ook met kleine bomen, grote struiken en dat gaat er vooral om dat mensen het gevoel hebben dat groen loont. En laten we met zijn allen kijken hoe we dat nog verder kunnen uitbreiden dat het vergroent, want ik hou ook echt niet van verstenen en mijn tuin is ook absoluut niet versteend. Ik wil graag gewoon even aanduiden waar wij wel heen willen. We hebben goed geluisterd naar allerlei mensen en ik zei net al ...

De voorzitter: U krijgt toch nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Als ik u zo hoor, hè, want twee jaar geleden heeft u met heel veel bombarie de klimaatcrisis uitgeroepen – waar wij overigens niet aan meegedaan hebben. Als ik u zo hoor, dan denk ik: die klimaatcrisis is voorbij. Klopt dat?

Mevrouw Verhoeff: Maar u snapt er gewoon helemaal niks van, maar dat geeft niet. U kunt het ook lezen ...

De heer Aynan: Nee, die conclusie trek ik zelf. Eerst vraag beantwoorden, alstublieft.

Mevrouw Verhoeff: U vraagt aan mij: klopt dat? Dan zeg ik: nee.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw ...

De heer Aynan: Nee, maar u roept ...

De voorzitter: Nee, ik stel voor dat we nu mevrouw Verhoeff de gelegenheid geven. Of, sterker nog, ik zeg gewoon dat mevrouw Verhoeff de gelegenheid heeft om haar verhaal te vervolgen.

Mevrouw Verhoeff: Een aantal gevallen vinden wij dat bijvoorbeeld de gemeente ook wel eens vergeet dingen te regelen. Dan hebben we het niet eens over de herplantplicht vergeten op te leggen bij onze eigen projecten. Maar de Actiepartij heeft een motie ingediend en dat gaat naar nabijheid van de Essenstraat, of naast het Essenhofje. Ja, daar moeten we onszelf maar even een tik op de vingers geven, daar zijn we vergeten een herplantplicht op te leggen. Nou, dan betalen wij dat maar en wij steunen dus ook dat voorstel om dan

extra bomen neer te zetten. Er is ook een voorstel van het CDA die de omvang van de bomen, maak het mensen makkelijk, dus doe er een bandje omheen in plaats van dat je een diameter moet inschatten en berekenen. Top idee, gaan we ook zeker doen. Verder hebben we dus gewoon een voorstel geformuleerd en ik zei het net al, daar waar een individuele bewoner woont en een tuin heeft, sluit die nou gewoon uit als het gaat over de andere bomen dan die toch al beschermd zijn. En natuurlijk moet je wel, uiteraard particulieren kunnen ook ontwikkelaars zijn, kunnen ook grote gemeenschappelijke tuinen zijn van verenigingen van eigenaren en dergelijke, prima.

De voorzitter: Mevrouw ... Ja? Oké, de interrupties die ik nog even heb opgehouden komen nu. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Heel kort. Mevrouw Verhoeff, wat vindt u ervan, een zekere partij, dat die vragen aan u stelt over dromen van bomen enzovoort en dat je dan kan afvragen: goh, hoeveel bomen zou die persoon zelf dan in zijn tuin en achtertuin of voortuin hebben staan? Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Verhoeff: Ik hoop dat ze niet alleen dromen, maar ze dan ook daadwerkelijk planten, of al hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog één vinger. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb eigenlijk aan de PvdA een vergelijkbare vraag over dat stroomschema. Want ik heb een idee dat het de PvdA vooral over de herplantplicht gaat. Klopt dat?

Mevrouw Verhoeff: Nee, de herplantplicht is juist een van de maatregelen die kan zorgen dat we weer voldoende bomen terugkrijgen als er iets weg gaat. Waar wij ons vooral zorgen over maken is dat er een kapplicht en een toetsplicht komt bij mensen die dat helemaal niet nodig hebben of beter niet op hun dak kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Even over die herplantplicht, want dat is inderdaad belangrijk. Maar heeft u gekeken hoe er in de praktijk mee omgegaan wordt nu?

Mevrouw Verhoeff: Ja, en daar is ook door de wethouder mede door ons en door een heleboel andere vragen te stellen in de bespreking in de commissie ook toegegeven dat dat niet altijd onder goed toezicht en goed genoeg gedaan is. Dus daar zijn we het volgens mij eens met elkaar, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: U denkt ...

De voorzitter: Even wachten, want wij gaan echt toch naar een afronding toe, want u gaat niet alle discussies weer opnieuw helemaal herhalen in de raad. Ik zie dat de heer Visser heeft het gevoel dat hij nog iets heel wezenlijks heeft toe te voegen.

De heer Visser: Sorry, voorzitter, ik was net even van m'n à propos. Ik heb namelijk ... Het was net een heel uitgebreid verhaal van de PvdA en dat ging vooral over achtertuinen, een boom die over de huizen heen getild moest worden en het ging over de herplantplicht. Maar als ik dan kijk naar het amendement, dan grijpt het amendement niet aan op precies die punten die de PvdA noemt, want het amendement zegt eigenlijk algemeen: voor een compleet woonperceel, dat kan dus ook een perceel van een projectontwikkelaar zijn met

een woonbestemming waar geen enkele woning meer staat, is helemaal geen vergunning meer nodig. Ook voor voortuinen is geen vergunning meer nodig. Daar hoor ik de PvdA niet over, dus ik heb het idee dat de PvdA – met goede intenties overigens – maar een amendement doet waar ook weer die hele verordening onderuit wordt gehaald voor dingen die de PvdA niet wil. Want ik neem toch aan dat PvdA bomen in voortuinen, hele mooie bomen waar we ook mooie plaatjes van de Bomenridders van hebben gezien, dat de PvdA die wel wil beschermen. Maar dat haalt de PvdA met dit amendement onderuit.

Mevrouw Verhoeff: Nee, helemaal niet, want dit ...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dit wordt door de PvdA helemaal niet onderuitgehaald en dat zou u kunnen weten als u het goed leest. En ik stop nu, want we hebben de rest van de tijd nodig voor de verbonden partijen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar iemand die nog een termijn wil invullen. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik wil allereerst al mijn collega's danken om toch hun best te doen om er alsnog elf uur van te maken. We dreigden op tijd klaar te kunnen zijn vandaag. Ik ga niet de commissiebehandeling overdoen, wel kort schetsen het belang van bomen. Wat wij kunnen doen aan klimaatverandering hier in Haarlem alleen, dat is zeer beperkt. Wat wij kunnen doen aan het beperken van de impact, slechte impact van klimaatbeperking, die is een stuk groter. De belangrijkste rol als het gaat om het beperken van hittestress onder andere is bomen. Goed voor de ecologie, goed tegen de hittestress. Dus het is niet raar dat wij zoveel belang aan bomen hechten. Het is wel raar dat we er veel over praten, maar aan de andere kant boom na boom na boom gekapt wordt. Dat is raar. Deze verordening kan een middel zijn om daar verbetering in aan te brengen, maar dan moeten we hem wel gaan handhaven en dat betekent echt dat we daar werk van moeten gaan maken en dat is vooralsnog niet gedaan. Sterker nog, wij geven als gemeente niet het goede voorbeeld. Wij kappen heel veel, wij herplanten bijna niets. Dat is waar echt verandering in moet komen, dat is wat echt impact gaat hebben. De SP doet ook een duit in het zakje met een amendement. Een amendement wat GroenLinks geschreven heeft, maar alsnog niet heeft ingediend, namelijk 'Niet kappen tijdens bezwaar'. Als er bezwaar ingediend wordt tegen een kapvergunning, dan moet je niet gaan kappen. Het argument om dat niet door te voeren was: dat is juridisch onmogelijk, dat bleek uit de technische sessie. Nou heb ik dat aan de beste jurist die ik ken voorgelegd – sorry naar de rest van de juristen – de heer Garretsen en zijn bloeddruk steeg enorm en hij gaf mij de volgende woorden mee: waarom is de gemeente wel in staat om keer op keer tot het uiterste te gaan bij de rechter met moeilijke, of eigenlijk uiteindelijk onhoudbare geheimhouding, maar is ze niet bereid om dit juridisch te laten toetsen bij de rechter? Nou, ik kon daar geen goed antwoord op geven, dus waarom laten wij deze passage niet staan? Als die juridisch onhoudbaar is, dan merken wij dat wel bij de rechter. Die investering is het de SP wel waard en daarom dienen wij dit amendement daarvoor in. Voor de rest gaat u wel zien wat wij allemaal steunen. Het zal heel veel zijn, want de bomen gaan ons na aan het hart.

De voorzitter: Dank u wel, en dank voor uw korte bijdrage en de terughoudendheid van interrupties. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie gaat ook de bomen na aan het hart. Wij vinden dat de bomen goed beschermd moeten worden en het is daarom ook belangrijk dat er nu een goede bomenverordening komt die duidelijker is en scherper is dan de vorige. Laat daarover geen misverstand bestaan. Maar we hebben hier wel met een juridisch ingewikkeld verhaal te maken waarbij allerlei artikelen in de bomenverordening met elkaar te maken hebben. We hebben niet voor niks daarvoor een stroomschema

wat precies aangeeft hoe de besluitvorming loopt. Vorige keer hebben we de behandeling uitgesteld, omdat er toen zoveel amendementen en voorstellen lagen en iedereen het onverantwoord vond om het toen te behandelen. Ik hoopte dus dat er nu ook minder voorstellen zouden liggen en tot mijn schrik liggen er toch nog steeds heel veel voorstellen. Daar zitten ook een aantal goede bij die wij zullen steunen, maar er zitten ook een aantal die ik erg zorgelijk vind en waarvan ik bang ben dat de indieners niet beseffen wat de gevolgen daarvan zijn, die letterlijk dat hele stroomschema overhoopgooien en ook dingen veroorzaken die volgens mij de indieners ook niet willen. Dus ik hoop dat het college echt op die amendementen wil ingaan. Misschien kunnen er ook zorgen van mij worden weggenomen, dat zou mooi zijn. Maar ja, ik kan ze niet allemaal bespreken, maar ik vind in ieder geval het voorstel van GroenLinks over artikel 5, derde lid, ja, het kan volgens mij echt niet. Die zorgt eigenlijk dat er voor particuliere bomen altijd een herplantplicht is. Nou, dan kan je net zo goed tot een plantplicht overgaan, dan kan je net zo goed iedereen zeggen: u bent verplicht vier bomen in uw tuin te planten of zo. Want dat betekent eigenlijk dat je nu tegen mensen zegt: plant maar geen bomen meer in uw tuin, want zodra er een boom staat, als u hem weer wil weghalen, dan is er altijd een herplantplicht, u komt niet meer van die bomen af. Nou, dan weet ik één ding, dan gaat niemand meer een boom planten in zijn tuin. Sterker nog, er zit dan ook nog een geldbedrag van 4600 euro aan gekoppeld. Ik heb echt het gevoel dat GroenLinks, Trots, Actiepartij en D66 niet doorhebben hoe vergaand dit amendement is en dat dat echt niet kan. Dus dat amendement zullen wij zeker niet steunen. Maar dan het amendement van de PvdA, die klinkt sympathiek, want die zegt precies: we moeten niet in de privésfeer gaan ingrijpen. Maar dat amendement haalt zo'n beetje alle bescherming die in deze verordening zit weg. De voortuin? Nee, hoor, doen we niet meer. Een achtertuin groter dan 160 vierkante meter? Nee, hoor, hoe groot de tuin ook is ergens in een zeldzame villawijk van Haarlem, er mag wel gekapt worden, alleen de waardevolle bomen beschermen we daar.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: U moet dat toch nog een keertje dan maar bij mij komen uitleggen, want dat staat er namelijk echt niet. Het is heel vervelend als u dan steeds het verkeerde aanhaalt.

De heer Visser: Dan ben ik benieuwd naar de uitleg van het college over uw amendement. Ik maak me in ieder geval heel erg zorgen over en ik had eigenlijk graag gewild dat er eigenlijk van tevoren een juridisch advies was geweest, eigenlijk op alle ingediende amendementen. Ik heb er geloof ik ook vorige keer om gevraagd. Ik vrees namelijk nu dat we straks – dat hebben we nu al een beetje – maar dat we een woordenstrijd met het college gaan krijgen en dat het college misschien sommige amendementen sterk gaat proberen te ontraden, waarschijnlijk met goede juridische redenen, maar dat dat misschien een meerderheid van de raad niet overtuigt, dat we vervolgens de amendementen aangenomen gaan krijgen en dat we dan over een paar maanden echt stront aan de knikker hebben. Dat zou ik echt jammer vinden, dus ik had het echt beter gevonden, gezien de reeks amendementen, als daar voorafgaand een schriftelijke reactie van het college was geweest. Ik hoop dat we er vanavond uitkomen, maar ik vrees echt dat er vanavond ongelukken gebeuren. Ik hoop wel dat we een goede verordening gaan krijgen die onze bomen in Haarlem beschermt, want dat hebben we keihard nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Allereerst van OPHaarlem, dank voor de inbreng de afgelopen jaren van de vele bomendeskundigen in de stad. Die hebben toch heel veel bijgedragen aan de bewustwording. De bomenverordening is onvermijdelijk zeer gedetailleerd, want het gaat met name over plichten en dat is hier wel de laatste twee uur gebleken, geloof ik. Terwijl wij overigens denken dat heel veel

Haarlemmers echt hun bomen in voor- en achtertuin koesteren, er vindt geen massale kap plaats. Maar het optimaliseren van het bomenbestand is naar mening van OPHaarlem ook iets dat echt moet gaan leven bij de Haarlemmers en aangezien de jeugd de toekomst heeft, dient daar de aandacht voor de waarde van de bomen voor een stadsmilieu uitgedragen te worden. Met motie 17 pleit OPHaarlem voor een educatief bomenfonds waardoor voorlichting en educatie, te beginnen bij het basisonderwijs, extra aandacht kan krijgen. Wij denken dat met een bedrag van twee euro per jaar per Haarlemmer al veel gedaan kan worden en wij zullen alle moties straks als ze aan de beurt zijn, zullen we onze reactie daarop geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, even kijken, de heer Dreijer, ja. Tussen allerlei, of door allerlei glazen heen of plastics, zie ik u. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Zoals gezegd, we hebben het natuurlijk al vaker over de bomenverordening gehad. Te vaak, in mijn ogen. Laten we hopen dat we hem vandaag kunnen vaststellen. En inderdaad, er zijn weer erg veel moties en amendementen en het CDA heeft dus één amendement ingediend met veel partijen waarmee we de diameter van tien centimeter in artikel 1c van de verordening willen veranderen in een omtrek van vijftig centimeter. Tien centimeter is wat ons betreft te klein en de omtrek benoemen is veel makkelijker voor iedereen om te begrijpen en na te meten. We zullen ongeveer de helft van de moties en amendementen steunen, waarbij we de particulieren toch iets meer willen ontzien dan sommige amendementen willen regelen. Ik wil even bij een paar moties c.q. amendementen nog iets vragen of opmerken. 16.02, nou, de SP heeft het al gezegd, is het echt juridisch niet mogelijk? Wij voelen er wel wat voor om die bescherming daar toch nog even op te zetten. We snappen exact wat er in het amendement gevraagd wordt, maar we snappen eigenlijk niet waarom het juridisch niet mogelijk is. Maar goed, dat horen we graag nog een keer van de wethouder. 16.03, 'Herplant bomen Essenstraat', die dienen we ook mee in. Ik weet niet wat er precies aan informatie met betrekking tot deze bomen is gedeeld en wat daar al eventueel over is afgesproken destijds bij de verkoop. Maar zoals we wel vaker hebben gemeld, we willen een goede groenparagraaf bij projecten en ook dus bij verkoop van kavels van de gemeente, opdat we weten wat daar staat en wat we er eventueel mee moeten gaan doen. 16.05, dat is de motie van GroenLinks waar al veel over gezegd is, ook door de ChristenUnie. Ik heb daar nog eens naar gekeken en misschien dat mevrouw Schneiders daar mij op wil interrumperen. Als ik straks een uitbouw wil neerzetten, of een schuur op de plek waar een boom staat, krijg ik dan wel of geen boomvergunning volgens dit amendement? Nou, tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat uw uitnodiging op dit moment nog niet landt, maar wie weet komt dat nog. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij vindt het ook heel belangrijk dat we zoveel mogelijk bomen zo goed mogelijk beschermen en we hopen dat deze verordening daar een belangrijke impuls aan geeft. We hadden eigenlijk al een goede verordening en het is vooral de uitvoering waar het misschien nog wat minder loopt en we hopen dat de uitvoering nu beter wordt opgevolgd. Ik zal eerst even de moties toelichten die wij indienen, er zijn een aantal al genoemd. Motie 16.01 vraagt om bij herplant behoud van bladmassa te doen, dus een behoorlijk volume boom ook weer terug te zetten – wanneer mogelijk zeggen we daarbij overigens, want als er in een smal straatje een hele grote boom staat en die boom kwijnde al weg, ja, dan is het ook onverstandig om daar weer een hele grote boom terug te zetten. We roepen ook op om de biodiversiteit te versterken, dus waar mogelijk niet één soort bomen te planten, maar juist in een patroon verschillende soorten bomen. Dat kan ook een soort van rustig beeld geven in zo'n straat en verschillende soorten bomen

kunnen elkaar helpen, waardoor ze juist beter tot hun recht komen en als er een ziekte uitbreekt ben je niet een halve straat kwijt aan bomen, zoals dat nu vaak gebeurt. Dan hebben we nog een motie ingediend en dat is de motie om inderdaad bij de Essenstraat herplant te regelen, want daar worden zes tot acht bomen gekapt voor een kantoorproject en we hopen dat door wat geld uit de opbrengst van de grond in te zetten die bomen ergens weer herplant te krijgen in de buurt, zodat dat stukje stad niet verder versteent. Dan hebben we nog een lijst met locaties waar hergeplant kan worden, die is opgehaald door een aantal bomendeskundigen uit de stad die daar ook weer uitvraag onder bewoners voor hebben gedaan. We hopen dat het college deze lijst wil beoordelen op haalbaarheid en dat aan de commissie wil voorleggen. Dat is de oproep daartoe. Dan, ja, wat betreft: vinden we nu dat particuliere bomen, de beschermwaardige en de waardevolle bomen, ook beschermd moeten worden? Ja, dat vinden we ook. En ja, helaas zul je daar dan dus ook een boete aan moeten hangen, want anders kun je daar al meteen weer onderuit. Dit is ook precies nu wel echt een probleem en dat wordt nu heel zichtbaar, Frank Visser heeft daar ook op gewezen. Maar als je het niet doet, dan zet je juist ook weer de deur open om wel gewoon te kappen. Dus ja, je zult daar echt iets in moeten doen. We zijn er echt wel gevoelig voor dat mensen met een kleine beurs die met een grote boom zitten opgescheept die ze moeten kappen en waarvan de gemeente dan zegt: je mag hem kappen, want hij vormt een probleem, dat je die vervolgens opzadelt met herplant. Ik denk dat het college daar in schrijnende gevallen ook de vrijheid moet hebben om daarvan af te wijken en dan kan het amendement van GroenLinks wat ons betreft gewoon worden aangenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Deze verordening is toch eigenlijk wel een beetje de zwanenzang van de heer Rog en zijn voorganger, de heer Snoek. Dus het is goed dat, ondanks dat ze niet meer aanwezig zijn, dat we het hier toch over gaan hebben, want er wordt al jarenlang over een nieuwe verordening gesproken. Wat mij betreft, wat Hart voor Haarlem betreft is het altijd geweest: meer bomen, minder vergaderen. Nou, als je deze bijeenkomst weer ziet is het vooral veel geleuter over bomen en de praktijk, de uitvoering, ja, daar worden mensen toch wel en wij in de politiek ook wel toch elke keer behoorlijk in teleurgesteld. Dan is het de vraag: gaat deze verordening hier paal en perk aan stellen? En gaat het beter worden hier in Haarlem? Want de ervaring leert toch wel dat de gemeente zelf een heel slecht voorbeeld vaak geeft van hoe wij met de bomen omgaan en met de herplantplicht. En nou ja, we hoeven nog maar te bedenken dat wethouder Snoek voorstelde om toch wat flinke bomen bij Dreefzicht te kappen, wat een enorme storm aan protest heeft opgeleverd. Dus ja, daar leeft dus blijkbaar toch iets van bomenhaters in het college en in de ambtenarij en misschien ook wel bij Spaarnelanden. We hebben tijdens de begroting al vastgesteld: je krijgt toch een beetje, dan praten we even over de iepjes die hier en daar toch veelvuldig in de stad zijn geplant, dat dat toch een soort verdienmodel is voor Spaarnelanden om geld te verdienen door toch heel goedkope, kleine boompjes te planten met uiteindelijk op den duur minder onderhoud. Daar zit volgens mij een probleem en ik hoop dat de nieuwe wethouder dat eens even stevig aan gaat pakken de komende maanden. Wat ons betreft, we hebben zelf geen motie gemaakt. Ik denk, dat heeft allemaal geen zin. We gaan het een en ander steunen en andere dingetjes weer niet. Daar laat ik het bij, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Bomen zijn belangrijk en essentieel. Een cliché en wat Liberaal Haarlem betreft komen er zelfs meer bomen bij. Bomen verdienen bescherming in Haarlem. Hoe belangrijk het is voor Haarlemmers bleek wel uit de vele insprekers die hier langs zijn geweest. In Haarlem zijn we nog steeds niet goed in staat om te weten hoe we omgaan met kappen en herplanten. Deze week hoorde ik een verhaal – wat ik overigens

nog moet checken – over een hele berm die geplant is zeven jaar geleden waar nu alles weer dood staat te gaan en waar opnieuw geplant moet gaan worden. Onderbouwingen waarom gekapt wordt zijn vaak ook niet terug te vinden. Er zullen eerst feiten en analyses moeten komen, alvorens beslissingen te nemen. Dan pas zou eigenlijk nieuw beleid geschreven kunnen worden. Het gevolg nu is dat we enorm veel moties en amendementen hebben en ik ben erg benieuwd hoe de wethouder daar zelf naar kijkt. Is deze verordening goed genoeg en hebben we de bomen daarmee voldoende beschermd?

De voorzitter: Dank u wel. Dat oordeel moet u zo meteen vellen. Ik denk dat het goed is dat wij nog ... Ah, nee, we hebben toch nog een paar bijdragen, begrijp ik. Eerst een interruptie, de heer Visser.

De heer Visser: Meer een punt van orde dat ik formeel mijn drie moties nog niet had ingediend, dus dat doe ik bij deze.

De voorzitter: Kijk aan, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Even kort, voorzitter. De belangrijkste vraag is natuurlijk: wie toetst de waarde van een boom als er een kapaanvraag komt? Dat is niet duidelijk. En welke ambtenaren zijn daarmee belast met het toetsen van deze waarde, en kan de gemeente in de diverse vakafdelingen eerst informatie ophalen ten behoeve van de toetsing van de kap van een gezonde boom? Dat is de vraag en daar horen we nog graag antwoord van de wethouder van. Voor de rest proberen wij krampachtig contact te krijgen met GroenLinks, want wij zien dat ons logo erop staat bij verschillende moties en amendementen. Wij vroegen ons af hoe dat precies kon, ook omdat elke keer mijn naam elke keer anders, maar toch elke keer verkeerd is geschreven. Dus wij vermoeden dat hier, ja, plagiaat, duplicaat, iets aan de hand is, maar wat weten we niet.

De voorzitter: Ja, dat is een ernstige zaak. Dank. Dat was uw bijdrage? Goed, dan zijn we daarmee aan het einde van de bijdragen vanuit de raad en dan denk ik dat we het antwoord aan de wethouder geven en dat het dan goed is om nog even na te denken in een koffiepauze en dan gaan we hopelijk naar besluitvorming. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. De bomenverordening, toch wel mooi om dat eventjes in de tussentijd zo tussen de CDA-wethouders door te kunnen gaan vaststellen. Want dat gaan we doen vanavond, dat hoor ik u allemaal zeggen. Het is een goede verordening, we gaan hem vaststellen. En daar hou ik u aan. Maar wat ik u ook hoor zeggen en ik zie het u ook doen, is toch: er kan wel wat aangescherpt worden, of misschien is iets te scherp. Laat ik in algemene zin zeggen: dat is vanavond ook aan u. En ook daarbij het risico wat misschien de ChristenUnie wel aangeeft. Want ja, de verordening zoals die er nu ligt is getoetst, juridisch, maar de moties of amendementen die vandaag nog zijn binnengekomen zijn dat niet. Volgens mij heeft u allemaal gezegd: wij willen deze bomenverordening, de eerste sinds tien jaar bijna, omdat we die bomen beter willen beschermen. Maar dan moet het ook een goede verordening zijn, dus dat geef ik u eventjes mee. Daarnaast denk ik dat het goed is om te zeggen: we gaan nog veel vaker over bomen spreken. Mevrouw De Raadt, u kunt uw lol op, wat dat betreft. Want over twee maanden, het groenbeleidsplan. Daarna de lijst beschermwaardige bomen. Daarnaast ook weer het bomenbeleidsplan en misschien daarna weer een aanscherping van de bomenverordening. En misschien ook nog wel eventjes de omgevingsvisie volgende maand. Niet bij mevrouw De Raadt, maar wel bij de heer Roduner, waarbij we ook nadrukkelijk zeggen hoe belangrijk groen is tot 2045 in deze stad. Dus we kunnen er echt ook wel mee aan de bak. Maar deze verordening hebben we nu nodig, want hij is verouderd en we willen de bomen in Haarlem beschermen. Ook heel eventjes, want ik heb u ook toegezegd: dat is beleid, dat komt nog naar u toe. Dit is de verordening ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Want wethouder Berkhout, u zegt: er komt nog van alles. U noemde ook ergens weer aanscherping van het bomending, -plan, -stuk wat nu voorligt – bomenvordering, dat is het juiste woord. Is het dan niet verstandig, ook omdat we hier toch wel, waarvan ik denk dat het meestal redelijk intelligente raadsleden zijn, die zeggen: als we dit allemaal aannemen, dan wordt het wel weer een beetje een janboel, dat we dan gewoon eerst die bomenvordering aannemen en het juridisch laten onderzoeken wat de consequenties van die amendementen en moties zijn, en dat bij de volgende keer allemaal indienen?

Wethouder Berkhout: Nee, laten we dat nou even juist niet doen. Dat was volgens mij waar het een halfjaar geleden de mist inging. Volgens mij heeft u ook uitvoerig de tijd gekregen om juridisch die vragen te checken. Dan is het ook aan u, als u die afweging maakt, om nu alsnog amendementen in te dienen, die dat niet zijn. Maar volgens mij hoor ik iedereen zeggen: we willen deze verordening vanavond vast gaan stellen. Dus laten we niet daarna nog weer juridische adviezen gaan vragen. Ik zeg wel dat na die cyclus, waar die beleidsdoelstellingen, waar soms ook de waarde van het groen waar velen het over hebben, wordt vastgesteld. Dat stel je niet vast in een verordening, dat stel je vast in beleid. Dan zijn we weer twee jaar verder. Dan kunnen we kijken wat voor effect dat heeft op die verordening, die waar onderaan – hoe zeg je dat? – die boom staat, om het maar zo te zeggen. Dus dan kom je in aanmerking. Maar we gaan het niet doen zoals u dat voorstelt, dat lijkt me geen verstandig idee. Dan eventjes in algemene zin ...

De heer Visser: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Ik kijk eventjes waar dit vandaan komt. Ah, de heer Visser.

De heer Visser: Ik vind eigenlijk dat Trots hier wel een heel slim voorstel doet. Vorige keer was het niet alleen de reeks amendementen waardoor we het niet hebben besproken, maar er waren toen ook nog heel wat discussies ook. Die zijn nu goed uitgekristalliseerd en de verordening die er nu ligt zijn ook nog heel wat foutjes uitgehaald door de technische vraag van met name CDA, maar ook een paar van de ChristenUnie. Dus we weten dat er nu een goed juridisch verhaal ligt, waar volgens mij ook heel veel draagvlak voor in de raad is. Dus ik vind dat eigenlijk nog geeneens zo'n gek voorstel van Trots, om dit gewoon aan te gaan nemen. Misschien is in enkele partij tegen, maar dan hebben we hem in ieder geval aangenomen en dan hebben we hem, en vervolgens de amendementen nog eens juridisch laten toetsen. Dan kunnen we altijd over één of twee maanden alsnog over die amendementen stemmen, maar dan hebben we in ieder geval een aangenomen verordening. Want anders hebben we straks misschien een aangenomen verordening die ook wordt aangenomen, waar allemaal ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, ...

De heer Visser: ... juridische fouten inzitten.

De voorzitter: ... ik vind het fantastisch, maar daar gaat de wethouder niet over. Die amendementen, daar gaat u als raadsleden over en als ze ingetrokken worden, dan zijn ze weg. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, daar is geen woord Spaans aan, dat klopt. Een aantal onder u – en dat snap ik ook – heeft het natuurlijk ook uiteindelijk over de uitvoering. Wij stellen hier vanavond de bomenvordering vast, maar ook daar heeft u grote zorgen over, heeft u in de commissie ook aangegeven. Daar gaan we ook in eerste instantie een technische sessie over beleggen zoals gezegd, waarin die hele ketensamenwerking met beheer,

beleid en uitvoering door Spaarnelanden ook aan de orde komt. Ik denk dat dat ook een goed moment is om even die zorgen te bespreken en dan te kijken wat daar waar van is. Maar laat duidelijk zijn: per saldo neemt het aantal bomen in deze stad gewoon elk jaar toe. Dan ga ik nu door naar de adviezen ...

De voorzitter: De heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Het probleem is dat u dat helemaal niet kunt beweren, want we kunnen het niet staven met cijfers. Maar daar gaat mijn vraag niet over. Wanneer komt die technische sessie?

Wethouder Berkhout: Dat is in afstemming met de griffie wordt dat gepland.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoop wel zo snel mogelijk.

Wethouder Berkhout: Dat hoop ik met u. Oké.

De voorzitter: Dan moet het vast lukken. Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, dan moet het gewoon gaan lukken. Dan ga ik u eventjes adviezen geven en ik doe dat gewoon in volgorde, want dat is denk ik het meest overzichtelijk. In de eerste instantie 16.01. Ik begrijp wat u hier zegt, maar ik wil u ook laten zien dat in pagina 18 van de bomenverordening – en dat stellen wij hier nieuw op ten opzichte van de oude bomenverordening – we wel degelijk een herplantmatrix hebben toegevoegd, wat in de geest van dit amendement precies ook zo werkt. Een grote boom wordt vervangen door een grote boom of meerdere kleine bomen. Dus pagina 18, die matrix laat zien hoe dat in zijn werk gaat nu in de verordening. Als u zegt: wij kijken daar anders naar. En u heeft ook een paar suggesties waarin u zegt: dat heeft ook te maken met de diversiteit aan soorten et cetera. Kijk, dan wordt het een zaak voor beleid en dan wil ik u ook echt meegeven dat in het groenbeleid dan wel in het bomenbeleidsplan mee te gaan geven. Maar in deze matrix werken we denk ik al wel in de geest van uw verzoek. Dan 16.02 ontraden we echt ten eerste. Het hele advies van JZ heeft ook in de Raadzaam eerder gestaan. Een lagere overheid is niet toegestaan voorwaarden anders te verbinden dan er onder de Wabo is geregeld. Volgens mij is juist ook de hele bedoeling van het voortraject geweest om juist hier duidelijkheid over te verschaffen en dat hebben wij als gemeente zo duidelijk proberen te doen door ook dat advies in uw Raadzaam te plaatsen. Dus wij ontraden dit, het is onrechtmatig en niet uitvoerbaar. Dan 16.03, daar staan wij positief tegenover als college. De exacte uitvoering van de motie wordt wel lastig, want binnen het wijkje De Kamp is het heel moeilijk om plekken te vinden om bomen te planten. Maar u zegt daar ook: zo dicht mogelijk. Dus dat kan ook in de nabijgelegen wijken dan worden. De dekking daarvan is niet gebruikelijk dat het uit de reserve vastgoed komt. Wij zien daar ook nog wel kans om dat uit de verkoopkosten van de bouwkvavel te doen, maar wij staan dus in algemene zin positief tegenover dit verzoek. Dan 16.04, de perceelgrootte. Dat ontraden wij, maar goed, dat is ook aan u om dat verder vorm te geven. Hoe wij het hebben gezegd is eigenlijk: de oude verordening – ik denk dat de PvdA dat ook denk ik wel meegaf – ging uit van achtertuinen van 100 vierkante meter. Dat is ook moeilijk inzichtelijk te maken. De nieuwe bomenverordening gaat uit van perceelgrootte van 160 vierkante meter, waar in die gemiddelde woningoppervlakte van 60 vierkante meter is meegegeven. Dat is om en nabij dus hetzelfde en daarmee is het ook een technische wijziging die via het kadaster makkelijker te volgen is. Zo nemen wij hem in de bomenverordening, maar deze aanscherping naar 100 vierkante meter ontraden wij, omdat dat ook meer capaciteit met zich mee gaat brengen. Dan 16.05, ontraden wij ook vanwege dat het toch meer capaciteit met zich mee gaat brengen. Dan komen we bij 16.06 en 16.07. Dat is uiteraard ook aan de raad. Hier geven wij wel mee dat wij denken dat de monumentale bomen worden zowel gemeentelijk als particulier beschermd. Beschermwaardige bomen worden alleen gemeentelijk beschermd. U wilt ze ook

particulier beschermen. Wij vinden dat echt wel een beleidswijziging en wij stellen dan voor dat eerst ook in een eerstvolgend beleidsstuk ook met elkaar te bespreken. Een eerstvolgend beleidsstuk is de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden later in 2022, daar kan je die discussie met elkaar aan, om die extra categorie waardevolle particuliere bomen toe te gaan kennen. Dan kan je ook kijken in hoeverre je dat dan, welke verplichtingen of zo je daaraan wil toewijzen, met alle denk ik consequenties die ook hier in de raad zijn genoemd. Maar wij zien dat als moment om met elkaar dat te bespreken en niet in de verordening nu op te nemen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: U ging vrij snel bij amendement 16.05 en u had het over de capaciteit, de ambtelijke capaciteit. Maar zou u kunnen ingaan op de juridische gevolgen wat betreft die weging van zwaar algemeen belang en wat betreft de herplantplicht die hierdoor heel erg absoluut wordt voor particulieren? Terwijl die in de voorgestelde bomenverordening meer een weging heeft.

Wethouder Berkhout: Ja, dat zijn ook overwegingen, dus het maatschappelijk belang is lastig bij particulieren. Vaak is het ook een persoonlijk belang. Het brengt ook extra kosten voor particulieren met zich mee. Er zijn meerdere redenen inderdaad om te zeggen: dit kan een keuze zijn. Dus we laten het ook aan u, want in de algemene geest denk ik: het beschermt alle bomen beter als ik de oproep van GroenLinks hoor. Tegelijkertijd, deze consequenties zitten er wel degelijk aan, dus daarom ontraden wij dat. Maar het is ook aan u om daar een afweging in te maken. Dan ga ik eventjes naar 16.08. Dat is helemaal positief, dat is gewoon echt een werkbaar amendement van het CDA. Het ging van twintig centimeter diameter naar tien centimeter en we gaan nu naar vijftig centimeter omtrek, wat ongeveer zestien centimeter diameter is. Het is helemaal goed, het is werkbaar, wij staan daar positief tegenover. Dan 16.09.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, het is werkbaar en u staat er positief tegenover, maar volgens mij waren we van plan om met deze verordening meer bomen beter te beschermen en ik zie tot mijn verbazing dat dit amendement juist minder bomen wil beschermen. Wat vindt de wethouder daarvan?

Wethouder Berkhout: Nou, die interpretatie heb ik niet. Volgens mij gaat dit om gewoon een werkbare controle of uitvoering. Wij proberen in deze verordening ook een balans zoeken tussen regels en uitvoerbaarheid en hier geeft het CDA, helpt een handje als het gaat om uitvoerbaarheid.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dit amendement gaat van dertig centimeter omtrek naar vijftig centimeter omtrek. Dat is toch gewoon minder bomen beschermen?

Wethouder Berkhout: Nee, dit amendement gaat, in de oude verordening was het twintig centimeter diameter was het uitgangspunt. Toen schoot u eventjes in de commissie naar tien centimeter, die moeten we ook al beschermen. Dat vond men allemaal wel wat klein. Nu is eigenlijk door die vijftig centimeter omtrek is het nu zestien centimeter diameter geworden, dus dat is een verbetering ten opzichte van, dus meer bomen worden beschermd, kleinere bomen worden beschermd ten opzichte van de oude verordening. Dus daar komt

het de bomen ten goede en het is ook nog eens werkbaar, want diameter, daar moet je een soort van wiskundige achtergrond hebben om dat allemaal weer te gaan opmeten. Dit is omtrek, gewoon een lintje eromheen, dat werkt ook. Dus je beschermt ze beter en je kan het beter uitvoeren.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes, hoor. Er staat gewoon in de verordening, maar ook in het amendement: van tien centimeter diameter gaan ze dus gewoon naar het dubbele. Dat is gewoon minder bomen beschermen en dat valt mij, in ieder geval van deze coalitie, maar ook van ...

De voorzitter: Volgens mij ...

De heer Aynan: ... de wethouder tegen.

De voorzitter: Volgens mij was de berekening van de wethouder duidelijk. Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, en ik denk dat, het is een beetje opvallend dat de heer Aynan dan niet de hele discussie heeft gevolgd de afgelopen tijd, want volgens mij is dit echt een verbetering.

De heer Aynan: Ik heb alle discussies gevolgd. U blijkt gewoon wat minder goed dan ik.

Wethouder Berkhout: Oké, dan stel ik de vraag of u dat aan uw collega's ook wilt vragen, want die kunnen u adviseren. Het is hun amendement en ik sta daar positief tegenover. Dan gaan we naar 16.09, dat is eigenlijk ook gelijk aan, of tenminste, de insteek is hetzelfde aan 16.15. Het is te zorgen – ja, hoe zeg je dat, om in dezelfde metaforen te blijven – het was bedoeld als stok achter de deur, maar ik snap ook wel de zorgen die de PvdA uit voor de kleine inkomens. Al met al proberen wij te zoeken naar, en volgens mij probeert – even kijken, hoor – de PvdA dat ook in het aangepaste amendement 16.15, hoe je daar een balans in kunt zoeken als het gaat om de VvE's of de grotere oppervlaktes waar je wel degelijk die herplant zo wil regelen. Maar niet als een soort van straf of sanctie in de beeldvorming in ieder geval wil doen overkomen, zo is die niet bedoeld. Hij is volgens mij met de beste intenties bedoeld, maar je ziet volgens mij – dat hoor ik duidelijk in ieder geval – de zorgen over de uitvoering, of: hoe komt dat over in zo'n verordening? Ik denk dat, dus eventjes kijken, dat 16.15, ik begrijp wat daar bedoeld wordt. Het is wel eventjes zoeken hier hoe dat uitvoerbaar is. Ik kan daar – maar goed, dat is afhankelijk van hoe u stemt – dat wij daar ook vervolgens een beleidsregel op maken, om daar die uitvoering zo goed mogelijk scherp te krijgen. Maar dat laat ik ook eventjes aan u wederom, hoe u stemt natuurlijk over dit amendement. Maar daar zullen wij op die manier via een beleidsregel vorm willen gaan geven. Maar dan denk ik dat wij dus meer de voorkeur uitspreken binnen die twee, 16.09 en 16.15, naar 16.15.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, wat feitelijk er staat is dat bij 9 wordt ook gekeken naar: hoe zorg je dat alle kapregels gebonden zijn aan een bepaald perceel waar een woonbestemming op ligt voor individuele bewoning? Toegevoegd is dan met name wat wij even de boete bedoelen als er een herplantplicht komt. 15 heeft dat eerste stukje niet. Stel dat die niet wordt aangenomen, dan wordt in ieder geval die herplantboete voorkomen. Dus ze zijn volgtijdelijk.

Wethouder Berkhout: Oké, dus 16.09 gaat verder dan 16.15, hoor ik u eigenlijk zeggen. Wederom, beide is uiteindelijk aan u om daar de balans op te maken. Ik denk dat met name als het gaat om dat tweede deel van 16.09, en ik kan niet zo heel goed overzien hoe dat eerste deel van 16.09 vorm gaat geven, maar dat tweede

deel van 16.09 wat ook in 16.15 terugkomt, ik denk dat ik daar snap wat u bedoelt en ik denk dat wij daar een beleidsregel dan op moeten gaan uitontwikkelen als die wordt aangenomen. Dan 16.10. Even kijken. Ja, hier stellen we ook voor: doe dit ... Dit is eigenlijk weer dezelfde als de motie 16.13 – ja, ik probeer een beetje ook u wegwijs te maken – van de ChristenUnie. Het verzoek om eigenlijk particulieren ook hun boom voor te dragen en die op te laten nemen in de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden. Ik snap die suggestie heel goed. Ik denk ook dat dat in algemene zin, laat ik het zo zeggen, ik denk dat heel veel particuliere eigenaren die ook een boom in hun tuin hebben – en misschien is dat ook wel wat de heer Boer zei – ook trots zijn op die boom in hun tuin, ook blij zijn met die boom in die tuin. Ik denk dat het soms heel mooi kan zijn dus dat wij daar ook een positieve campagne over. Dit zit soms een beetje in het verordenen, in het zorgen dat we die bomen willen beschermen. We kunnen ook een positievere campagne over de bomen in onze stad, de waarde van de bomen in onze stad en misschien de trots die bewoners hebben voor die bomen in de stad ontwikkelen. Daar kan dit uit voortkomen. Dus 16.10 of 16.13, dat particulieren ook zelf zeggen: ik wil hem op de lijst plaatsen, ik ben daar trots op. Ook daar denk ik dat de bespreking daarvan het best tot zijn recht komt in een beleidsmatig stuk, de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden later in 2022. Maar dus niet hier. Dus 16.10 is echt een amendement, daar zeg ik: hou dat eventjes aan. 16.13 is wat dat betreft een motie, volgens mij zonder tijdsindicatie. Maar dan zou ik zeggen: koppel dat nou aan de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden die we later in 2022 gaan bespreken.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, het is een vreemde avond. Wij staan met naam verkeerd op moties en wij krijgen nu dat we iets gezegd hebben wat we niet gezegd hebben, dus ik weet niet precies wat er allemaal gebeurt vanavond.

Wethouder Berkhout: Ik weet ook niet eens of het een vraag is, zo verwarrend is de avond al.

De voorzitter: Oké, dus daar nemen we even een nota van. Dan gaan we naar mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Mijnheer de wethouder, in de toelichting staat dat de particuliere eigenaar, maar ook een derde een boom mag aanmelden. Dus dat is eigenlijk al, wat betekent het dat het in de toelichting staat? Betekent dat dan niet dat u dat sowieso toch al gaat doen?

Wethouder Berkhout: Kijk, hoe ik het wil zeggen, ik denk dat dat, dat probeer ik al eerder te zeggen, maar goed, dat is ook de situatie die we met elkaar hier hebben. U probeert de bomen te beschermen, dus de bomenverordening is dan het instrument om dat daarin te borgen. Tegelijkertijd zijn al die beleidsstukken waarmee we met elkaar de waarde van het groen in de waarde van de bomen met elkaar bekrachtigen en kijken hoe dat dan vorm krijgt, die komen dus ergens in de volgorde hierachter, en dat is een beetje omgekeerd. Wat ik u meegeef is: wij kunnen in de bomenverordening niet vastleggen hoe bomen worden voorgedragen. Dat is echt beleidsmatig, dat moet dus in een beleidsstuk. Het eerstvolgende beleidsstuk, klein, is ook niet het meest grote beleidsstuk, dat is het bomenbeleidsplan, maar de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden, daar kan je dit – want dan wil ik, want anders dan duurt het nog wat langer – 2022 kunnen we dit met elkaar bespreken. Maar dat doe je dus niet in een verordening. Dan 16.11. 16.11, daar zou ik u echt willen zeggen: de bomenmonitor digitaal, hij komt eraan. Hij komt eraan, hij is er bij het groenbeleidsplan, dus nog voor de verkiezingen kunnen we het hier met elkaar over hebben. Ik zeg ook niet meteen dat dan precies de motie 16.11 ook wordt uitgevoerd, maar ik denk dat dat wel het moment is om met elkaar te zeggen: wil je dat verder of minder ver hebben gaan? Dat is echt wel in de nabije toekomst wordt dat in uw commissie, in uw raad besproken. Dan 16.12. Hier wil ik ook echt ontraden, omdat dat wederom ook binnen de Wabo-

procedure ... Als je dit zo op deze manier zou doen, dan kan je dat niet alleen voor kapvergunningen doen, heeft dat ook consequenties voor alle omgevingsvergunningen. Eerlijk gezegd kom je dan eigenlijk een beetje op een traject wat ik zou denken: dat is meer iets voor uw commissie Bestuur om in bredere zin die procedures te gaan bespreken, dan er even één traject van kapvergunningen uit te lichten. Want het heeft ook consequenties voor andere vergunningen, dus ik ontraad dat zoals deze hier gehanteerd wordt. 16.13, al eerder vermeld. Dan 16.14, de erfgrans. Is aan u om te zeggen: dat gaan wij versoepelen. Weet wel dat in de bomenverordening ook voor de huidige, die uit 2012 stamt, ook inmiddels die uit 2008, we wel echt die vijftig centimeter hebben opgenomen. Dus het is wel echt al langer gangbaar in Haarlem dat we die vijftig centimeter afwijking als gemeente nemen. Wij zijn daar ook niet afwijkend in, andere gemeenten in het land doen dat ook met ons, ook al jaren. Dus wat dat betreft zou het eigenlijk een afwijking of een afzwakking zijn voor het beschermen van bomen, om nu weer terug te schieten naar een erfgrans van twee meter zoals die wettelijk bepaald is. Je kan als gemeente afwijken, dat doen wij al geruime tijd, dat doen meerdere gemeenten al geruime tijd. Ik laat het aan u of u zegt: nee, dat willen wij vanaf nu weer versoepelen en terugbrengen. Maar dat is dan een minder sterke bescherming van de bomen in de stad. Dan 16.15, daar heb ik het over gehad. 16.16, we zijn er bijna. 'Onderzoek locaties voor extra bomen'. Dat lijkt mij een prima advies, daar wil ik u voor bedanken, daar sta ik positief tegenover. Wij hebben een voorziening herplant als gemeente, daar gaan we de programmering voor opstellen, zo zeggen we dat dan ambtelijk, dus we gaan kijken waar die locaties zijn. Daar hebben we zelf een lijst voor, maar deze lijst kunnen we daar heel goed bij gebruiken, dus ik sta daar positief tegenover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ik heb nog een vraag over dat amendement nummer 15, over de herplant. Want er is een ander amendement vanavond die dus eigenlijk veel vaker de herplant oplegt. Dan snap ik ook wel de zorg van dit amendement. Maar als wij dit amendement sec bekijken, dan staat hier volgens mij dat als we ergens vijfhonderd woningen bouwen met elk een individuele tuin – dus niet een gemeenschappelijke tuin, elk een individuele tuin – en we gaan daar dus heel veel bomen voor kappen, want dat is een grote oppervlakte, dat er geen herplantplicht meer geldt. Dus een projectontwikkelaar kan gewoon aan de slag gaan en die kan vierhonderd bomen kappen zonder herplantplicht, want het worden allemaal individuele tuinen uiteindelijk. Klopt deze interpretatie? Is de wethouder het ermee eens dan, met dit amendement?

Wethouder Berkhout: Nee, volgens mij is dat niet zo. Dus volgens mij is dat niet de bedoeling en daarom zoek ik ook dus via de opmaking van de beleidsregel om daar handen en voeten aan te geven. Dus die interpretatie van u deel ik niet. Tegelijkertijd is er wel enige zorg, omdat die nog later bijgewerkt is, over de uitvoerbaarheid. Maar wederom, die beleidsregel zou dat handen en voeten moeten geven en ik snap wel de intentie van het amendement. Maar ...

De heer Visser: Maar in juridische zin is het toch zo dat als je een beleidsregel wil, dan moet je dus niet iets in een verordening zeggen, dan moet dat in een beleidsregel. Want een verordening is absoluut, terwijl een beleidsregel biedt nog ruimte voor interpretatie. Dus dan zegt u toch eigenlijk: ik ontraad dit amendement, want ik stel voor een beleidsregel op te stellen?

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft voor de hele verdere avond nog een halve minuut, geloof ik. Hou u het ...

Wethouder Berkhout: Nee, ik denk dat dat wel ...

De voorzitter: ... in de gaten.

Wethouder Berkhout: In zoverre, ik denk wel ...

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Berkhout: Nee, eventjes, wat ik denk wat wijsheid is hier, om wel het risico van de heer Visser te voorkomen. Volgens mij is het of een instructie of beleidsregel of een amendement in de verordening aannemen. Dus daar moeten we wel eventjes naar zoeken dus. Met de beleidsregel kan ik hem wel dicht regelen, waarbij die met dit amendement misschien wel gaten laat. Dus ik kan u ook toezeggen dat we in de geest van dit amendement dan zeggen: we gaan een beleidsregel hierover opstellen. Dan denk ik dat je hem beter kan laten uitwerken dan dat nu wij constateren dat die misschien, als hij als amendement aangenomen wordt, nog gaten bevat. Dus dat geef ik u eventjes in tweede termijn ter overweging. Ik denk dat dat ook de zorg is van de ChristenUnie en dat krijg ik ... Dus dat. Dan eventjes 16.17 en dan gaan we denk ik naar de tweede termijn. Helemaal eens met OPHaarlem dat het belang van educatie en voorlichting groot is op dit vlak.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Zodat we straks niet voor niks zitten te stemmen. 16.16, daar zegt de wethouder: ik kan deze lijst meenemen. Bedoelt hij daarmee dat hij deze lijst mee gaat nemen? Zo ja, dan zullen we de motie intrekken.

Wethouder Berkhout: Ja, hoor. Wij nemen de lijst mee, helemaal mooi.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, het is toch dan, als er twijfel bestaat kan hier toch gewoon bij staan dat het geldt voor bestaande woningen en dus niet voor te ontwikkelen wooncomplexen? Dan zijn we er toch uit?

Wethouder Berkhout: Bij nader inzien, maar dit is een soort van voortschrijdend inzicht, zou ik u ook willen vragen: u kunt van 16.15 ook een motie maken waarin u mij verzoekt een beleidsregel hierover op te stellen. Volgens mij gaan we dan naar een werkbare vorm.

Mevrouw Verhoeff: Nee, want dan hebben nog steeds bewoners in al die tuinen er nog steeds last van dat ze die boete opgelegd kunnen krijgen. Dan krijgen ze geen rechtszekerheid zolang dat niet in het stuk geregeld is.

Wethouder Berkhout: Oké, dan laat ik aan u hoe u daarover stemt. Dan heb ik, ik wil nog heel even 16.17 afronden, want ik vind het dus relevante onderwerpen, maar die zou ik echt willen betrekken bij beleid wederom. Dus dat is, niet in een verordening nu in het Haarlems bomenfonds gaan vaststellen. Volgens mij is dat ook niet ... Of bij de bespreking van de verordening een bomenfonds gaan instellen. Ik denk bij bijvoorbeeld de bespreking van het groenbeleidsplan, wat denk ik ook dat idee van groen in de stad en het educatieve karakter en de voorlichting waar dat beter tot zijn recht komt, zonder dat we in de artikel 4/lid 6-dynamiek zitten. Dat ik denk: hou die nog eventjes aan tot de bespreking van het groenbeleidsplan, zou ik u willen meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de wethouder. U zei net dat u eigenlijk beseft dat een positievere campagne wellicht gewenst is. In die zin begreep ik, toen u de eerste keer uzelf afkapte, dat u wel achter de intentie staat van de motie op dit moment.

Wethouder Berkhout: Sorry, welke? Uw eigen motie, 16.17? Maar wat u vraagt is wel eigenlijk een ... Kijk, uiteindelijk gaat dit geld kosten, dit voorstel. Dat past denk ik ook een beetje bij uw rol soms, om dat ook bij de kadernota bijvoorbeeld te bespreken: wat zijn de financiële consequenties? Dus om hem eventjes hier, hij is volgens mij vandaag pas ingediend. Dit is dusdanig groot, positieve grondhouding, maar ik zeg wel: neem dat eventjes mee in een bespreking in een commissie aan de hand van een groenbeleidstuk, misschien ook de kadernota daaropvolgend. A, wat vinden wij van het idee? B, wat vinden wij van de financiële consequenties? Dat kan ik nu niet overzien bij deze motie zo op het laatste moment.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Met die toelichting, mijnheer de wethouder, ben ik bereid de motie aan te houden.

Wethouder Berkhout: Uitstekend.

De voorzitter: Ja. Wethouder, bent u ...

Wethouder Berkhout: Ja, ik ben klaar.

De voorzitter: Ja? Mooi. Dan gaan wij even ... U heeft nog een interruptie, begrijp ik. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij kondigen een motie aan die vraagt aan iedereen in de raad om moties en amendementen in te dienen die juridisch niet strijdig zijn met de bomenverordening. Maar we hadden één vraag gesteld aan de wethouder en die gaat hij nu beantwoorden, denk ik.

Wethouder Berkhout: Als u hem nog één keer stelt.

De heer Van den Raadt: Oké. Wie toetst de waarde van een boom bij een kapaanvraag? Want bij de vergunning voor het vellen van houtopstand, dan zijn er een heleboel gronden die worden genoemd op basis van de volgende waarden: natuur, milieuwaarde, landschappelijke waarde, cultuurhistorische waarde, waarde van stads- en dorpschoon, waarde van recreatie en leefbaarheid. Mijn vraag was: welke ambtenaren zijn belast met het toetsen van deze waarden? Kan de gemeente bij de diverse vakafdelingen eerst informatie ophalen ten behoeve van de toetsing van de kap van een gezonde boom? Dus wie bepaalt al die waarden?

Wethouder Berkhout: Dat vind ik toch jammer, dat u mij dit nog even op het laatst aandoet. Ik probeer me met man en macht door deze bomenverordening heen te slepen en u stelt mij een technische vraag als allerlaatste. Ik kan dat niet overzien, wie dat toetst.

De voorzitter: Dan stel ik voor ...

Wethouder Berkhout: Dat kan beleidsafdeling zijn, maar het kan ook gewoon een schriftelijke reactie op uw vraag worden.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me dan het beste. Oké, daarmee ...

De heer Van den Raadt: Ik heb hem al eens eerder gesteld, vandaar dat ik het nu nog even vraag.

De voorzitter: Ja, ik snap het, maar ...

De heer Van den Raadt: Misschien even straks in de koffiepauze ...

De voorzitter: ... het lukt nu niet. Dan gaan wij nu inderdaad even pauzeren. Er is toch nog een interruptie?

Mevrouw Schneiders: ... misschien punt van ordevraag te stellen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Is er dan na die koffiepauze een tweede termijn of gaan we dan meteen ...

De voorzitter: Dat ga ik dan vragen. Ik vraag u om erover na te denken dat u het zo veel mogelijk beperkt. Want u heeft hier volgens mij, als je het bij elkaar telt, een onvoorstelbare hoeveelheid tijd al aan besteed. Maar u heeft recht op een tweede termijn, als u het wilt. We gaan nu eerst koffiedrinken. Dus ik schors de vergadering en ik stel voor dat wij over – even kijken – veertien minuten weer verdergaan.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, dames en heren, de bomen wachten op u, op uw bescherming. Waar is mevrouw Schneiders nou? Ah, ja. Ik heropen de vergadering en ik heb het idee dat er zo ontzaglijk veel van gedachten gewisseld is dat u waarschijnlijk geen tweede termijn nodig hebt. Maar misschien ben ik te optimistisch, want ik zie in ieder geval iemand die toch iets wil zeggen. Dus we gaan het toch doen, maar houdt u het alstublieft kort. Ik stel voor dat we ook geen interrupties meer doen, de stemverklaringen moeten dan maar duidelijk maken wat er verder nog speelt. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb de motie 16.09 en 16.15 iets aangepast. Er staat nu een bis-versie, waardoor het echt specifiek gericht is op reeds bewoonde percelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dus daar heeft iedereen nota van kunnen nemen. Dus let erop dat u, als u ervoor of tegen bent, dat u in ieder geval hier ook even rekening mee houdt. Het gaat over bestaande percelen. O, bewoonde percelen, reeds bewoonde percelen. Oké. Verder nog behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik wil eigenlijk toch nog twee opmerkingen maken en misschien dat ook vragen aan de wethouder. Het eerste is dat de wethouder zegt: wacht nou met het vaststellen van die Lijst Beschermwaardige Houtopstanden, of tenminste, de termijn daarvoor en het bepalen of particuliere bomen, waardevolle bomen toch op die lijst moeten komen, wacht op die bespreking van die lijst. Maar een Lijst Beschermwaardige Houtopstanden, dat is naar mijn idee in ieder geval, dat lijkt niet erg, is niet een beleidsstuk. Een beleidsstuk is neergelegd, beleid is neergelegd in een bomenverordening. Daarom moet je in een, als we dus de bomenverordening nu laten passeren en we zetten het er niet in, dan naar mijn mening hebben we dan in probleem, want die lijst is dan een uitvoering daarvan. Als er dus niet staat dat particuliere waardevolle bomen mee moeten worden genomen, dan worden ze gewoon niet meegenomen. Dus ik denk, nou ja, dat is een discussiepunt, maar daarom vraag ik u toch om die amendementen te steunen. Want als we het nu niet opnemen, dan kunnen we met de lijst er volgens mij eigenlijk niks meer mee. Het tweede punt is dat de wethouder zei bij mijn amendementen dat het capaciteit kost. Dat vraag ik me af. Wij willen helemaal

geen extra beslag op de capaciteit leggen, want we wilden inderdaad alleen wat aanscherpen en zorgen dat als er dan wordt gekeken naar een kapvergunning, dat je dat dan doet op een goede manier. We willen ook niet dat de ambtenaren nu de lijst met beschermwaardige bomen door de hele stad gaan tekenen en gaan benoemen, maar dat mensen gewoon een beschermwaardige boom kunnen aanmelden en dan kan die op de lijst worden geplaatst, dus dat hoeft geen extra capaciteit te kosten. Dus ik vraag me af waarom, mijnheer de wethouder, die capaciteit, die noemde u bij vier, vijf en zes vooral, dat waren mijn enige ...

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Nee. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik vroeg me af of de wethouder nog in de pauze een ambtenaar had kunnen bellen wie nou precies daar die waarde van die boom bepaalt. Lijkt mij toch een vrij standaardvraag die u vrij kort ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. U heeft de vraag gesteld. We horen het straks. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wederom heel kort, net zoals in mijn eerste termijn. Het is duidelijk dat deze raad meer bescherming voor Haarlemse bomen wil en dat er toch wat vraagtekens nog zijn: hoe werkt het nou precies en hoe maak je het ook overzichtelijk voor de Haarlemmer? Wanneer kunnen we deze verordening beleidsneutraal – want het is zonder wijziging van beleid – eventueel nog aanpassen en wijzigen? Dus wanneer is de eerste wijziging voorzien door het college? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Dank u zeer voor uw terughoudendheid. Wethouder, nog een paar vragen.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Even kijken, hoor. Allereerst GroenLinks, 16.06 en 16.07 en eigenlijk die volgordelijkheid. Kijk, de verordening is het sluitstuk, bomenbeleid is het beleid wat uiteindelijk richting geeft aan zo'n verordening. Denk ook aan het mobiliteitsbeleid en de parkeerverordening. De Lijst Beschermwaardige Houtopstanden is een uitwerking van dat beleid, dat bomenbeleid en dat geeft richting voor zo'n verordening. Dus het is niet een uitwerking van een verordening. Dus de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden, ik snap dat u zegt: dat is gewoon ook een lijst, dus dat is ook een aanwijzingsbesluit. Maar het heeft ook beperkte ruimte voor beleidsuitwerking. Kijk, ik had ook liever gehad dat we zeggen: het bomenbeleidsplan. Maar dat is echt, dat is pas voorzien in 2023. Dus ik zoek naar het eerstvolgende moment waar we beperkt ruimte hebben voor beleidsuitwerking, zoals de amendementen die u zoekt eigenlijk, het toevoegen van categorieën beschermwaardige particuliere bomen. Daar is de ruimte dus voor in zo'n eerstvolgend beleidsstuk, dus die Lijst Beschermwaardige Houtopstanden. Dus vandaar mijn reactie op 16.06 en 16.07. Dan eventjes 16.04 en 16.05. We zien toch meer aanvragen komen bij 16.04 en meer bezwaren bij 16.05, dus wij zien daar toch meer, met uw intenties om de bomen beter te beschermen, maar wij zien daar toch wel gevolgen die toch controleren, beheren, inwinnen van informatie met zich gaan vragen. Vandaar dat antwoord, dat generieke antwoord capaciteit. Dan de heer Van den Raadt. Zie uw app voor een uitgebreid technisch antwoord. Met alle liefde wil ik dat ook nog eventjes naar de rest van de commissie sturen, als ze daar behoefte aan hebben. Maar de heer Van den Raadt krijgt dat als eerste, net in de koffiepauze. Dan D66 – wat een service, hè? – de eerste wijziging. Nou, liever niet komende maand, zou ik zeggen. Want we hebben hier jaren over gedaan, dus deze verordening staat echt eventjes. Ik hoorde mensen in de pauze al zeggen: tien jaar liefst, ongeveer net zo lang als de vorige. Kijk, volgens mij gaan we na deze verordening – en deze was hoognodig, dus laten we deze snel vaststellen – eindelijk doen wat wij eigenlijk eerder wilden doen, namelijk beleid maken. Eerste stap: Lijst Beschermwaardige Houtopstanden. Tweede stap: bomenbeleidsplan. Als dat beleid substantieel gewijzigd is ten opzichte van het voorgaande beleid, zal daarna weer een logisch moment volgen om zo'n verordening als sluitstuk weer aan te gaan passen. Maar dat is niet voorzien voor, denk ik, eind

2023 en idealiter later, zou ook zeggen. Ik wil nog wel eventjes die zorg vanuit het college wel benoemen richting 16.15 en 16.09. Ik snap uw aanpassingen, maar ik vind het ook lastig worden om de uitvoerbaarheid hiervan te zien. Dus u kunt ze aannemen, maar wij hebben nog steeds ook de toezegging staan dat wij hier, met name voor 16.15, een beleidsregel voor zouden willen opstellen. Dat geef ik u toch eventjes mee. Ik vind het toch lastig worden om helemaal te kunnen overzien of ze dekkend zijn op dit vlak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Wethouder, u zou ons nog wat duidelijkheid kunnen geven: is er nou een hardheidsclausule in deze verordening? Waarbij als er inderdaad schrijnende gevallen zijn met aanvragers van een kapvergunning en die krijgen een herplantplicht opgelegd waar ze niet aan kunnen voldoen, omdat ze daar niet de middelen voor hebben. Zit daar nog een hardheidsclausule onder, dat het college daarvan kan afwijken, of niet?

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij is het de bedoeling in ieder geval dat het altijd, het is de stok achter de deur, wij willen dit eigenlijk niet of nauwelijks gaan hanteren. Wij willen altijd redelijkheid en billijkheid hanteren, wat betekent dat in de praktijk dit niet of nauwelijks zal voorkomen en daar zit dus ook de hardheidsclausule vanuit het college inderdaad in, ja. Dus eigenlijk, ik ben voornemens om hem eigenlijk nooit te gebruiken, maar dat die er is zorgt vaak wel dat men toch wat serieuzer kijkt naar die herplantplicht. Dat is de insteek. Tegelijkertijd hoor ik ook het verhaal uit uw raad met de zorgen, maar die hardheidsclausule of het afwijken van het college is er, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen wij toe aan duidelijkheid. Wat gaat er nou echt gebeuren? Wij hebben amendementen en moties, u strooit ze door elkaar. Dat wil zeggen, ze zijn door elkaar gestrooid, moet ik misschien zeggen, want u dient ze gewoon in en dan blijkt dat er een nummering komt en dan zijn moties en amendementen een beetje door elkaar heen. Ik heb gemerkt in het verleden dat u er moeite mee hebt als die dan weer uit elkaar getrokken worden, dus misschien is het voor de duidelijkheid beter dat we gewoon dan eerst eventjes de moties en amendementen langslopen en ten slotte de verordening zelf. Ik zie dat daar toch een vraag over is, dat is de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Het verzoek om de motie van Trots Haarlem, de enige motie, eerst te behandelen. Die vraagt om te zorgen dat je niet moties en amendementen indient die juridische strijdbaar zijn met de bommenverordening.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me nou eerlijk gezegd niet echt nodig.

De heer Van den Raadt: U bepaalt, voorzitter, niet de raad.

De voorzitter: Ja, dat vind ik fijn om te horen, maar dat maakt het niet beter, want we doen gewoon de moties zoals ze zijn ingediend. Dus we beginnen bij nummer één. Dat is een motie 'Herplant behoud bladmassa, versterk biodiversiteit'. Daar zitten een aantal partijen die die hebben ingediend, die mogen dus geen stemverklaring meer afleggen. Er is ook absoluut geen stemverklaring noodzakelijk, maar degenen die dat willen hebben de gelegenheid. Wie heeft daarover een stemverklaring? Ik zie geen handen, dus wij gaan stemmen. O, wel. De heer Visser.

De heer Visser: De intentie is goed, maar het derde verzoek had wat ons betreft een kan-bepaling moeten zijn en niet zo absoluut schrappen.

De voorzitter: Oké, dan zien we waar dat u toe brengt. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Er is nog een stemverklaring? Ja, mijnheer Smit. Sorry, mensen.

De heer Smit: Nou, mijnheer de voorzitter, u zei dat u dacht dat er geen stemverklaring nodig was, maar dat is een waardeoordeel dat u dan weer aan de raad moet overlaten. Als u dat bij elke motie ...

De voorzitter: Dat heb ik helemaal niet gezegd, u moet goed luisteren. Ik heb gezegd: het is niet noodzakelijk om een stemverklaring te geven. U maakt zelf uit of u het doet, maar het hoeft niet.

De heer Smit: Nee, maar dan is uw opmerking ook niet zo relevant natuurlijk.

De voorzitter: Nou ja, ik geef het u gewoon mee. Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, OPHaarlem, ik zit even te zoeken, dan krijgen we de VVD, dan krijgen we CDA, SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Trots, Liberaal Haarlem en Jouw Haarlem. Die motie is aangenomen. Oké. Dan gaan we naar amendement nummer 2, 16.02, 'Niet kappen tijdens bezwaar'. Wie heeft daar een stemverklaring over? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voorstemmen, want: dit amendement is hartstikke goed, hij lijkt heel erg op die motie, the mother of all groene moties. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is ... Amendement, ja. Sorry, amendement. OPHaarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en SP. Dat amendement is verworpen. Dan gaan we naar motie 16.03, Jouw ... Sorry, ik ga bijna de indieners oplezen, maar dat hoeft niet. 'Herplant bomen Essenstraat'. Stemverklaring? Niet nodig. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is een heel groot deel van deze raad. Zijn er ook nog mensen tegen? Nee. De VVD tegen? Nee, toch? Nee. Deze is aangenomen, met algemene stemmen. Dan gaan wij door naar 16.04, dat is weer een amendement. Dat is prachtig, dat is gewoon een amendement met als naam 'Bomenverordening 2021'. Ah, 'perceelgrootte' staat niet bij mij op het papiertje, maar dank voor deze aanvulling. 'Perceelgrootte'. Dan stap ik meteen hoe gevoelig deze is. Wie heeft een stemverklaring? Niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is GroenLinks, D66, even kijken, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, SP en Actiepartij. Ja? 20 voor, 19 tegen, dus ... 100 meter is het dus, begrijp ik. Ja? Oké. Dan gaan we naar 16.05, 'Vellen van houtopstand'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor? Dat is GroenLinks, D66, SP, Trots en Actiepartij. Is dat dezelfde? O, nu is het 19-20. Is dit, kan dit? Oké. Als dit het is, dan is die ... Deze is verworpen, oké. Dan gaan we door naar 16.06, 'Een waardevolle boom is beschermwaardig'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor? Dat zijn GroenLinks, D66, CDA, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, even kijken, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en dat is genoeg, dus die is aangenomen. Dan gaan we naar 7, dat is de 'Lijst van beschermwaardige bomen jaarlijks vaststellen'. Wie heeft daar een stemverklaring? Niemand? Wie is daarvoor? Dat zijn de partijen GroenLinks, OPHaarlem, D66, CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Die is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 8, 'Mag het weer ietsje meer zijn?'. Oké. Stemverklaring? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Deze motie verbaast me. We gaan dus niet meer bomen beter beschermen, maar juist minder, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, VVD, CDA, SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Trots en Liberaal Haarlem. Dat is een ruime meerderheid, die is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 9bis, 'Richt je op het doel en niet op een tuin'.

Stemverklaring? Niet? Wie is voor? De Partij van de Arbeid, de VVD, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en OPHaarlem. Die is verworpen. Dan gaan we naar nummer 10, 'Bescherm je waardevolle boom'. Wie heeft een stemverklaring? Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Nee, ik heb geen stemverklaring. Ik heb net een aantal mede-indieners gevraagd en wij houden hem aan zoals de wethouder voorgesteld heeft.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan gaat 16.10 op de lijst van aangehouden moties. Dan gaan we naar 16.11, 'Herplantplicht in bomenmonitor'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor? Dat is GroenLinks, dat is CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, D66, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem helemaal. Ja, oké. Is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 12, de 'Kapvergunningen toegankelijk maken'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor deze motie? Dat is de OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, eens even kijken, ik zie daar een losse hand ergens van de heer ... Ah, nee, dat is CDA. De ChristenUnie, Actiepartij en de SP. Dan gaan wij ... Wacht even, nee, dan moeten we wel de conclusie nog trekken. Die heeft het niet gehaald. Nee, oké, hij is verworpen. Dan gaan we naar nummer 13, het 'Aanmelden van waardevolle bomen mogelijk maken'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor? Dat is GroenLinks, OPHaarlem, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, ChristenUnie. Dat is niet genoeg, dus die haalt het ook niet. Dan gaan we naar 14, 'Erfgrens is een grens om je aan te houden'. Stemverklaring? Nee? Dan gaan we ... O, wel. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ook deze verbaast me. Het is minder bescherming, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor? Dat is de Partij van de Arbeid en ... Ja, ik was ook even verbaasd, want de naam staat er wel bij, maar ja, dat zegt ook niet alles. En de helft van Trots, de heer Amand. En de Actiepartij. Of nee, sorry, OPHaarlem. Sorry, OPHaarlem. Maar dat alles is niet genoeg. Dan gaan we naar nummer 15, dat is 'Bescherm bewoners tegen de herplantboete'. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voorstemmen. Wij zijn tegen boetes en wij zijn bang dat er nu bomenherplantplichtarmoede gaat optreden in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de Partij van de Arbeid en GroenLinks en de VVD en D66 en OPHaarlem. Trots Haarlem ook?

De heer Van den Raadt: Dat zeiden we daarnet al.

De voorzitter: Oké, dan is het helder. Even kijken. Liberaal Haarlem, ja. Hart voor Haarlem ook? Oké, ik zag de hand niet. Dat was het? Dat is genoeg, dus die is aangenomen. Dan gaan wij naar ... Nee, dat was het, geloof ik. Nee, 16 en 17 zijn in ieder geval ingetrokken of aangehouden, maar 16.18. Ja, 16.18. Ja, maar 16 ook. Althans, dat heb ik horen zeggen. De indiener, Actiepartij, mijnheer Hulster. 16.16?

De heer Hulster: We hebben een prachtige toezegging van de wethouder gehoord, dus dan lijkt het me overdreven om nog te gaan stemmen hierover.

De voorzitter: Ja, dat had ik ook begrepen, dus dank. Goed, dan hebben we alleen nog 16.18. Eens even kijken, dat is er eentje die niet mij op de lijst staat, maar dat zal goed zijn. Hoe heet die? O, dat is degene die de heer Van den Raadt als eerste had willen behandelen en die al die andere moties weer in één klap ongedaan gaat

maken misschien. 'Neem alleen moties en amendementen Bomenverordening aan die juridisch correct zijn en niet wellicht uiteindelijk strijdig met de Bomenverordening'. Ja, dat is één ding, maar bovendien, het is onmogelijk om raadsleden iets op te dragen, dat kan absoluut niet. Dus ik denk, deze motie mag eigenlijk ook gewoon niet.

De heer Van den Raadt: U probeert het wel altijd, voorzitter.

De voorzitter: U kunt wel verzoeken doen aan het college, maar dat u opdrachten geeft aan uw mederaadsleden, dat is bijna onmogelijk. Maar goed, laten we er toch maar even over stemmen. Stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is Trots Haarlem. Hij is verworpen. Wij gaan naar de actualisering van de nota verbonden partijen.

De heer Visser: Het gehele voorstel, voorzitter ...

De voorzitter: Ja, ja, ja. O, wat erg, wat erg.

De heer Aynan: Het was een geniale zet geweest, hoor.

De voorzitter: Ja, dit zou echt een dramatisch einde zijn van deze discussie. Dank, dank, dank voor uw oplettendheid. Dus we gaan stemmen over de verordening zelf.

De heer Aynan: Ik vond het eigenlijk een geniale zet.

De voorzitter: Is er iemand die nog een stemverklaring heeft? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Het spijt ons heel erg, maar de PvdA gaat tegenstemmen, omdat de moties 4, 6 en 7 zijn aangenomen, waardoor ook particulieren met kleine tuintjes de dupe zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft? De heer Boer.

De heer Boer: Ja, ik heb het al in mijn eerste termijn gezegd: bomen zijn ontzettend belangrijk voor Haarlemmers, de stad en goed voor het milieu enzovoort. Wij willen ook een goede bescherming, maar er zijn een aantal amendementen aangenomen en moties die gevolgen hebben waar we niet achter kunnen staan. Daarom zullen wij ook tegen het stuk stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, twee amendementen waar wij echt dachten dat de dominostenen zouden omvallen van deze verordening zijn gelukkig niet aangenomen. Wij maken ons wel met PvdA zorgen, met name over amendement 4, maar wij maken ons ook nog een beetje zorgen over de uitwerking van het aangenomen amendement van de PvdA over de boete, of dat niet te veel vrijstellingen gaat geven. Maar alles overwegende gaan wij wel voor deze nieuwe bomenverordening de stemmen. We hopen wel dat de wethouder nog even juridisch de komende weken alles wil checken en ons wil waarschuwen als er toch iets mis is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wat moet er dan gebeuren? Moet ik die dan voor vernietiging voordragen bij de kroon?

De heer Visser: Nee, dan komt de wethouder keurig naar de raad toe en gaat de raad een standje geven als er iets mis is.

De voorzitter: Oké. Nou, we gaat het zien. De heer Aynan nog?

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Op papier is het misschien beter geregeld, maar alles valt of staat bij de uitvoering en daar hopen we de nieuwe wethouder met nieuwe energie op terug te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Maar we stemmen voor.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem stemt ook tegen en de argumentatie van de PvdA is voor ons daarin ook herkenbaar. Wij vinden het overigens jammer dat de teneur toch te veel is dat de Haarlemmer de vijand van de boom is. Een verordening moet je hebben, maar ik geloof dat wij veel meer vertrouwen in de Haarlemmers moeten hebben over hun liefde voor de eigen bomen en de bomen in de stad. Dat wou ik er toch bij gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu stemmen. Wie is uiteindelijk voor de verordening, gewijzigd zoals die in deze vergadering gewijzigd is? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van D66, van CDA, van Trots Haarlem, van Jouw Haarlem, van Liberaal Haarlem, van ChristenUnie, van Hart voor Haarlem, Actiepartij en de SP. De bomenverordening is vastgesteld. Nou, gefeliciteerd. Het was een zware bevalling, maar het is gelukt.

17. Actualisering nota verbonden partijen

De voorzitter: Dan gaan wij toch naar agendapunt 17, 'Actualisering nota verbonden partijen'. Er is nog een kleine wijziging, een technische aanpassing in de bijlage bij het raadstuk. Er staat op pagina 51: "Eigen vermogen moet 7.063.000 zijn." Er zijn drie nullen weggevallen, dus het goede is dat het gaat om miljoenen en niet om duizendtallen. De nieuwe directeur-bestuurder dat was Kees Boon en is nu Jeroen Koops, dat is op pagina 52. Nou, dat is maar even een technische aanpassing. Dan haasten wij ons naar degenen die het woord willen voeren. Wie wenst het woord te voeren over de nota verbonden partijen? Ja, de heer Sepers? U heeft niet veel tijd meer over, maar doet uw best.

De heer Sepers: Ja, dat komt omdat er zoveel interrupties waren. Maar goed, ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden. Het heeft even geduurd, deze actualisering. Drie wethouders hebben zich daarmee beziggehouden, maar uiteindelijk heb je dan ook wat. Wethouder Roduner heeft in de laatste commissievergadering heel goed geluisterd naar de wensen vanuit de commissie en hij is met een aantal aanpassingen gekomen van de nota verbonden partijen. Voor ons zijn er in ieder geval drie heel belangrijk daarin. Is één, dat er volstrekte duidelijkheid is ontstaan over de rol en de positie van de raad bij het aangaan van een verbonden partij-arrangement. Twee, dat er ook volstrekte duidelijkheid is ontstaan over de positie en rol van de raad wanneer er iets moet wijzigen in de strategie en de kernactiviteiten bij een verbonden partij. En dat ook, drie, expliciet de mogelijkheid is opgenomen dat de raad raden van commissarissen, raden van toezicht kunnen uitnodigen om direct in contact met de raad te treden om te spreken over het beleid van de verbonden partij. Daar hebben we ook in een ander verband bij Levvel5 ook al voor gepleit, dus fijn dat dat

nu hier gerealiseerd kan gaan worden. Wij hebben ook in de commissie voorgesteld, maar dat is meer aan de commissie zelf, om één keer per jaar een discussie in de commissie te hebben over de staat van de verbonden partijen. Maar goed, met deze kanttekeningen is de PvdA-fractie akkoord met deze actualisering. Wel hebben wij ...

De voorzitter: Dit was uw spreektijd. Ja, maar u weet zelf hoe u dat moet doen. Ik zou ... U wist exact hoe het zat, u heeft het zelf gezegd. Ik zou zeggen: u mag echt in twee zinnen dat toelichten, maar niet nog een heel betoog. Gaat uw gang.

De heer Sepers: Wij beschouwen verbonden partijen als leden van onze familie en daarom willen we graag dat wat wij zelf doen, dat dat ook gebeurt bij de verbonden partijen. Eén, er is net een nieuwe cao afgesloten over het minimumuurloon bij de gemeente, veertien euro per uur. Wij willen graag dat dat ook bij alle verbonden partijen gaat gelden en roepen het college op om dat te onderzoeken hoe het daarmee staat en bij de kadernota te komen met een concreet voorstel ook over de financiële implicaties voor de begroting. Twee is dat wij vinden dat alle verbonden partijen ook een bijdrage moeten leveren aan maatschappelijk verantwoord en duurzaam circulair ondernemen en roepen het college op om samen in overleg met de verbonden partijen daar concrete activiteiten te ontwikkelen, om te zorgen dat dat daadwerkelijk tot stand komt.

De voorzitter: Dank u.

De heer Sepers: Ik moet nog even, mede namens ...

De voorzitter: Nee, nee, nee. We hebben nu echt ...

De heer Sepers: Namens wie ...

De voorzitter: U heeft een extra minuut gehad en daar laten we het bij.

De heer Sepers: Nee, maar ...

De voorzitter: Nee, nee, nee. Daar laten we het bij.

De heer Sepers: Het is wel van belang om ook aan te geven welke partijen deze moties hebben mee ingediend.

De voorzitter: Dat hoeft u niet te zeggen, want dat kan iedereen zien op de motie. Dank. Wij gaan kijken naar de andere bijdragen bij dit punt. Wie wenst het woord te voeren? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Ja, het heeft lang geduurd, we hebben er een flink aantal keer over gesproken binnen de commissie Bestuur. Maar er ligt hier eigenlijk echt een hele mooie actualisering van de nota verbonden partijen, waarvan ik denk en hoop dat de huidige gemeenteraad en de komende gemeenteraad de komende tijd gewoon veel plezier van heeft, omdat gewoon duidelijk is vastgelegd wanneer wat van toepassing is. Er zijn drie moties ingediend. Voor de moties die zijn ingediend door Partij van de Arbeid zijn we erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. De motie van OPH over transparantie, die vinden wij erg ver gaan, maar ook hier zijn wij erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Nou, cocreatie kan dus wel, blijkt. Wethouder in de commissie Bestuur hebben daar blijk van gegeven en mevrouw Van der Windt memoreerde dat al. Er ligt een goed stuk nu voor de nota verbonden partijen en ik denk dat iedereen zich daar goed in kan vinden. Wat betreft de moties, die bemoeien zich alle drie met de bedrijfsvoering van de verbonden partijen en dat vinden wij niet primair een taak van de gemeenteraad. De motie van OPH zullen we daarom in ieder geval niet steunen. Het bestuur van een deelneming gaat over de bedrijfsvoering, niet de aandeelhouder. Dat de aandeelhouder mee gaat kijken met de bedrijfsvoering lijkt ons nogal onwenselijk. Van de Partij van de Arbeid zijn we ook benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, het tegenovergestelde betoog van de VVD. Verbonden partijen hebben wij omdat ze een publieke taak, linksom of rechtsom, uitvoeren. De SP is erg blij om te zien dat er veel meer betrokkenheid is van bijna alle partijen op dit vlak en dat er echt in ieder geval een verscherping is. Wat de SP betreft had dat natuurlijk veel verder kunnen gaan en op sommige punten moeten we ook verder gaan. Dus als het gaat om een, het is nog niet eens fatsoenlijk, maar een echt normaal minimumloon waar je echt van kunt leven, daar moeten we gewoon voor zorgen bij alle partijen waar we zaken mee doen, zeker verbonden partijen. Ook als het dan gaat om informatievoorziening: we zijn niet aandeelhouder, nee, wij zijn de publieke zaak, er is een publieke taak. Dan moeten wij als gemeente die taak ook serieus nemen en ons daar niet mee bemoeien alsof we maar aan aandeelhouder zijn. Nee, wij zijn een publieke zaak, wij staan daarvoor, dus deze voorstellen zullen wij zeker steunen, net zoals de verbeterde nota verbonden partijen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ook Actiepartij, we kunnen ons eigenlijk aansluiten bij de woorden van de SP. Wij vinden ook dat hier een belangrijke publieke taak wordt uitgevoerd door overigens over het algemeen zeer gewaardeerde partijen. Daarom vinden we dat het ook goed is dat we daar toezicht op kunnen uitoefenen. We zijn dan ook heel blij met de actualisatie van de verordening, want daar zijn echt een aantal dingen beter in geregeld, zodat we als raad beter in positie zijn. Ik denk dat dat voor iedereen beter is, dus wij zijn uiterst tevreden met de manier waarop commissie en college hier hebben samen opgetrokken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met het aangepaste stuk. De wethouder heeft inderdaad dingen toegezegd en wat niet tot onze verbazing, maar tot onze vreugde zien wij het vertaald in een nieuw stuk. Dus wij kunnen daar akkoord mee gaan. Wij dienen wel samen met de PvdA en de SP en Trots Haarlem het minimumuurloon van veertien euro. Wij vinden dat als de gemeente dat betaalt, moeten zeker de verbonden partijen ook, de noblesse oblige, dat ook betalen. Maatschappelijk verantwoord en zeker circulair en duurzaam, daar zijn wij van als GroenLinks, dus dat ondersteunen wij ook. De OPH-motie, daar wachten we even het antwoord af van de wethouder. Maar op zich vinden wij dat te ver gaan, maar we zijn benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer ... Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is wel wat naar OPHaarlem geluisterd, tot en met de laatste versie nu van de nota verbonden partijen, maar we vinden nog steeds de nota op een aantal plekken schuren. Voorbeelden: de tekst onderaan pagina 17 over tegenkrachten vinden wij nog steeds onvoldoende

garantie bieden voor een scherpe functiescheiding en belangenscheiding en voor een stevige governance die daar moet staan en die herkennen wij te weinig. Op pagina 21 worden de voorwaarden voor continuïteit bewaakt. Daar staat de kwaliteit van de overeengekomen diensten niet bij. Ja, wij weten dat er een financiële risicoanalyse per verbonden partij is, maar wij achten dat niet toereikend voor een continuïteitsanalyse. Een benoemingstermijn van twee keer vier jaar voor leden van het RvC en met een mogelijke verlenging van twee keer twee acht Haarlem niet correct, wij vinden twee keer vier het maximum. Ten aanzien van de controlerende rol, het gestelde informatie en verantwoording van college aan de raad wordt gesteld dat de raad zijn controlerende taak ten volle kan uitoefenen, mits de raad tijdig en adequaat de informatie van het college krijgt. Dat geldt natuurlijk altijd, maar omdat het college vaak weer afhankelijk is van goede informatievoorziening door de betrokken verbonden partij kan hier een spanning optreden. Nou, dat is de tekst uit de nota en dat snapt Haarlem niet. Volgens ons kan er geen spanning optreden, want een falende informatievoorziening door een verbonden partij valt volgens OPHaarlem onder de categorie 'doodzonde'. Hier begint het ook vanaf hier in de nota te knellen. Wij vinden dat het informatieprotocol eigenlijk de kwaliteit van de geleverde gevraagde prestaties nauwelijks belicht. Er wordt ook nadrukkelijk wel belicht dat het protocol actieve informatieplicht een vrijblijvende en geen afdwingbaar karakter heeft. OPHaarlem kent daarin geen meerwaarde, want de vrijblijvendheid in relatie lijkt ons gewoon niet goed. En dan de woorden van de SP en de Actiepartij ook nog een keertje herhalend, er wordt daar gewoon namens ons een klus geklaard en daar moet je goede informatie over krijgen. Wij hebben het gevoel dat de vrije ruimte die organisaties kunnen krijgen een onveilig gevoel geeft. De ambtenaren die namens ons naar de verbonden partijen kijken moeten tenminste jaarlijks toch weten of de risico's in de vrije ruimte herkenbaar zijn. Dus er moet informatieoverdracht zijn, maar die informatie komt in principe niet bij de raad. Dat gaat er bij OPHaarlem niet in. Vertrouwen is geen basis voor de controlerende rol van de raad. Informatie en duidelijke, transparante informatie, dat is voor de raad belangrijk. Vandaar de motie die wij hebben ingediend, een verbonden partij met het sterretje en alles wat daar onder gerangschikt wordt is open en transparant in de relatie met de gemeente. Mede ingediend door de Actiepartij. In deze motie zeggen we heel simpel: of het nou je primaire bedrijfsvoering is of je secundaire bedrijfsvoering, de start is bijna altijd het gevolg geweest van de inzet van gemeentelijke middelen die over waren. Maar hoe dan ook, het is een organisatie, het is een verbonden partij die voor de Haarlemse bevolking werkt en dan moet je alles wat die organisatie doet transparant kunnen herkennen en als raad kunnen beoordelen, want dat is nodig, wil je je controlerende taak gewoon goed kunnen uitoefenen. Het blijft ons verbazen als een meerderheid van de raad zou zeggen: nou, dat hoef ik niet te weten. De suggestie die het college bij regel 26 en 31 geeft, dat bij de consolidatie de resultaten van afzonderlijke dochterondernemingen al inzichtelijk zijn betreft eigenlijk alleen maar de ene regel, het resultaat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Wat ik me afvraag, u suggereert een beetje dat als er een 403-verklaring wordt afgegeven, dat ...

De heer Smit: Wat zegt u? Sorry, ik versta u ...

Mevrouw Van der Windt: U suggereert een beetje alsof wanneer een 403-verklaring wordt afgegeven, dat ...

De heer Smit: 402.

Mevrouw Van der Windt: ... de entiteit daaronder geen jaarrekening meer hoeft op te maken. Maar dat is niet zo, dus ik snap niet, u kunt toch gewoon de jaarrekening opvragen dan?

De heer Smit: Nou, u zult merken dat je die jaarrekening of die deelrekening misschien wel op kunt vragen, maar de vraag is of je het krijgt. Het moet toch zo zijn dat de organisatie die voor de gemeente Haarlem in opdracht, in afspraak een product levert, daarbij nog in de vrije ruimte producten levert, dat toch automatisch het zo moet zijn dat wij geïnformeerd worden, toch niet moeten vragen om een deel van die informatie over de bedrijfsvoering alsnog te kunnen krijgen? Dat is de essentie van de motie. Geachte verbonden partij, als je om redenen, markttechnisch, in je jaarrekening gebruik maakt van artikel 402 BW2, dan is dat omdat je dan niet wilt laten zien aan de markt wat daarin resultaten, rendementen enzovoort zijn. Maar naar de raad toe – en daarom denk ik: daar zit niks verkeerd – naar de raad toe geef je dan wel die informatie onderliggend aan wat er op die ene regel resultaat staat. Dat is eigenlijk het geheel wat de motie zegt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ik snap dan niet het verschil dat wordt gemaakt met die 403-verklaring. Want als er een 403-verklaring is wordt er ook een jaarrekening gemaakt van de onderliggende entiteit en als er geen 403-verklaring is ook. Dus ik zie niet waarom het in het ene geval anders is dan in het andere geval.

De heer Smit: Wat de motie beoogt is dat wij er niet om hoeven te vragen, om de informatie uit secundaire bedrijfsprocessen te krijgen die wij ook uit de primaire bedrijfsprocessen krijgen. Want die informatie krijgen wij voor onze controlerende taak.

Mevrouw Van der Windt: Maar dan blijf ik niet snappen waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen een 402- en een 403-verklaring of niet. Want in het ene geval moet u er ook om vragen.

De heer Smit: Nee, ik vermoed dat onze ambtenaren niet hoeven te vragen om de jaarlijkse specificatie bij de jaarrekening – en die is trouwens al heel uitgebreid, maar dan kan een ambtenaar namens ons nog vragen stellen, die zal hij automatisch krijgen. Dat automatisme wil ik ook op die delen die door BW2 402 worden afgeschermd met alleen maar het woordje 'resultaat'. Dat is het enige, dat staat in de motie. Als we dan zeggen: jongens, nee, dat hoeft niet, wij willen niet weten wat daar gebeurt. Terwijl de ambtenaren het wel moeten weten, want die moeten inschatten of die vijftien procent overschreden wordt, dan wel risicovol wordt ingezet, kan ten nadele van de hele organisatie zijn. Dus die worden wel geïnformeerd, maar wij zeggen: laat maar zitten, wij hoeven het niet te weten. Het is voor OPHaarlem niet uit te leggen aan de achterban. Wij zeggen dus: wel of geen vrije ruimte, informatieprotocol omvat de gehele bedrijfsvoering. Dat is een uitgangspunt van OPHaarlem en hopelijk ook voor de hele raad. Omwille van de tijd, voorzitter, laat ik het hier maar even bij.

De voorzitter: Ja, dat wordt gewaardeerd. Dank u wel. Zijn er nog andere bijdragen? Even kijken. Ja, mevrouw Van den Raadt. De Raadt, sorry.

Mevrouw De Raadt: Net op tijd, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Volgens mij was het de VVD die zei dat dit inderdaad een mooie cocreatie tussen commissie en college, tussen commissie en wethouder en zo is het. Voor het CDA waren bij deze nota vooral twee zaken van belang. Dat bij koerswijzigingen van een verbonden partij, in ieder geval koerswijzigingen voor de midden- en de lange termijn, dat de raad daarvoor toestemming moet geven. Immers, de raad gaat over het wat en het college gaat over het hoe. Dus wil het college dan ook inhoudelijk bijsturen, dan moet de raad daarmee akkoord gaan. Paragraaf 6.3 vat deze gedachte goed samen en daar is het CDA dan ook blij mee. Het tweede punt dat voor mijn partij van belang was, het college moet een verbonden partij, waarvan we meer dan tachtig procent van de aandelen bezitten, controleren als zijnde een afdeling van haarzelf. Het CDA stelt tevreden vast dat ook dit punt inmiddels duidelijk in de nota en ook in

het raadsstuk zelf is geland, dus ook dank daarvoor. Voor wat betreft de moties, we staan eigenlijk positief tegenover alle drie de moties, maar we wachten even de reactie van het college af voor we een definitieve beslissing nemen. Het CDA zal in ieder geval met plezier instemmen met deze nota. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ja? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Het is niet zo vaak in de commissie geweest, volgens mij, als de bommenverordening, maar het toch fijn dat we ook in cocreatie tussen college en raad uiteindelijk een mooi product hier vanavond kunnen vaststellen. Ten aanzien van de drie moties. De moties van de Partij van de Arbeid, daar reageren we positief op. Het eerste is, denk ik, ook goed uitvoerbaar. Het minimumloon inzichtelijk brengen bij, dat is gewoon een kwestie even de vraag stellen aan de verbonden partijen van welke schalen niet onder de nieuwe cao van de gemeente vallen en dus wat de financiële impact daarvan is, hetzij in extra gemeentelijke bijdrage, hetzij in bijvoorbeeld een lager dividend. Dat kunnen wij uitvragen, dat zullen we doen en dan kunnen we bij de kadernota met elkaar bespreken wat we daarvan vinden en welke consequenties daar dan bij horen. De tweede motie staan wij ook positief tegenover. Ik denk dat inderdaad wij ook als gemeente graag willen dat de partijen die aan ons verbonden zijn ook hogere eisen hebben ten aanzien van duurzaamheid, ten aanzien van de maatschappelijke verantwoordelijkheid. Ik denk dat het goed is dat we dat gesprek met elkaar aangaan. We zullen informeren over de City Deal. Ik denk wel dat we iets meer tijd nodig hebben dan de kadernota om dat gesprek helemaal af te ronden met verschillende verbonden partijen. Als we het gewoon onderdeel maken van de reguliere cyclus die we met de partijen hebben, dan kunnen we kijken: waar staan ze, welke ideeën zijn er uiteindelijk om een extra stap te zetten? Als u daar iets meer tijd voor geeft, dan kunnen we daar ook positief tegenover staan. Ik verwacht ook overigens niet direct financiële consequenties op die we per se dan ook bij de kadernota moeten meewegen. Die van de OPHaarlem, die vinden wij als college ook te verstrekkend, dat hebben volgens mij meerdere partijen hier ook al gezegd vanavond. Om een voorbeeld te geven, bij SRO zijn er inmiddels iets van tien, misschien wel vijftien dochters. Het lijkt me niet verstandig dat wij dat met elkaar allemaal gaan bespreken in groot detail, maar het kan wel zo zijn dat er wel een keer iets gebeurt bij een dochter. Bijvoorbeeld, we hebben in het verleden verliezen gehad bij het bedrijf Perspectief, wat onder de Werkpas Holding valt. Volgens mij hebben we u toen ook heel erg proactief proberen te informeren over wat daar speelde, welke maatregelen uiteindelijk genomen zijn, welke risico's daar ook aan hingen. Dus volgens mij, wat we met elkaar zoeken is ook op het lager niveau toch inzicht krijgen in risico's, resultaten. Dat is denk ik waar nodig ook gewenst en daar gaan we dan ook graag met u het gesprek over aan. Dus laat ik in ieder geval toezeggen dat wij bij het, we hebben één keer per jaar bij het Jaarverslag Deelnemingen, dat we bij het raadsstuk wat daarbij ligt, dat we ook wat meer aandacht zullen geven aan eventuele bijzonderheden die daar wat lager in de bedrijfsvoering spelen. Maar ik denk niet dat het verstandig is dat we voor alle deelnemingen hier met elkaar de bedrijfsvoering gaan bespreken, dus in dat opzicht vind ik uw motie te ver gaan.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, die suggestie wordt in de motie ook helemaal niet gedaan. We hebben helemaal niet de suggestie gedaan of wij dat allemaal moeten gaan bespreken. Ik zeg alleen: de informatie moet beschikbaar zijn. Wij bespreken zelfs jaarlijks lang niet alle verbonden partijen in een commissie, we pakken een keer een enkel ding op. Maar de informatie is beschikbaar als nodig is, deels in de jaarrekening zichtbaar en deels ambtelijk beschikbaar en kunnen we vragen over stellen. Dat is het enige dat de motie zegt, niet jaarlijks iedereen behandelen in marathonsessies. Maar ik zal u vertellen: ik heb geprobeerd erachter te komen en helaas, de vertrokken wethouder heeft dat ook nog geconstateerd, dat die geen inzicht heeft in wat

er binnen de bv – en dan noem ik man en paard – Spaarnelanden gebeurt. Maar het is dus niet te zien welke exploitatieomvang, welke kostendoorbelasting en welke activiteiten binnen de bv van Spaarnelanden plaatsvinden. Nou, als u vindt dat dat voor de raad een acceptabele situatie is, dan zou ik als ik u was de motie blijven afraden.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was een interruptie, een soort ... Ja, goed. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, nee. Dat was hem, voorzitter. Ik denk dat de motie is in dat opzicht misschien ook niet zo duidelijk wat nou precies van het college gevraagd wordt, maar volgens mij toch het beeld: wij geven u graag de informatie waarvan we denken en ook verwachten dat die relevant is voor uw taak. Ik heb u geprobeerd uit te leggen dat als het aan de orde is, we u ook daar actief over informeren. Dat gaat over als er sprake is van de oprichting van een nieuwe joint venture bij SRO, als er sprake is van bijzonderheden bij dochters van deelnemingen. Maar volgens mij, uw motie zoals ik hem hier lees is toch wel echt nog weer een stap verder en dat vinden wij te verstrekkend.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt nog een keer interrumperen? Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik blijf zeggen dat de motie op dat punt niet verstrekkend is. Het gaat om het verschaffen van de informatie, niet het integraal bespreken van de informatie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoop dat we daarmee dan ook niet nog een tweede termijn nodig hebben. Ja, dat hoop je, ja. Maar soms gaat dat goed. Dan gaan we naar besluitvorming. Er liggen een aantal moties, maar we gaan eerst dan de nota zelf vaststellen. Dus wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? De heer Smit.

De heer Smit: Het gaat andersom.

De voorzitter: Eerst uw moties. Is daar steun voor? Ik zie een paar handen, maar niet genoeg. Dus dan gaan we toch gewoon eerst de nota verbonden partijen actualiseren, vaststellen. Wie is daarvoor? Even kijken. Dat is bijna iedereen. Ik zit te kijken. OPHaarlem niet in ieder geval. Zijn er nog meer tegenstemmen? Ja, oké. Dan is die nota vastgesteld met de stemmen van OPHaarlem tegen. Dan gaan we naar de moties. Eerst motie 17.01, 'Ook bij verbonden partijen is het minimumuurloon 14 euro'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Dat zijn de ... Eens even kijken. Is dat ook bijna iedereen? Is er ook nog iemand tegen? Niemand? Dan is die aangenomen. Kijk, dat scheelt tijd. Dank. Dan gaan we naar 17.02, 'Ook verbonden partijen ondernemen maatschappelijk verantwoord'. Stemverklaring? Niet. Wie is daarvoor? Tjonge, ik ga ... Wie is ertegen? Niemand. Nou, die is ook aangenomen met algemene stemmen. Dan motie nummer 3, 'Een verbonden partij is open en transparant in de relatie met de gemeente Haarlem'. Stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is daarvoor? Dat zijn OPHaarlem, CDA, SP, Actiepartij, Trots Haarlem, Jouw Haarlem. Ja? Dat is niet genoeg, dus dan is die verworpen. O, ik zie dat er nog twee stemmen bij komen. Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Verandert niet iets aan de uitslag, maar wel belangrijk dat we het goed noteren. Dank u wel.

18. Benoemen wethouder

De voorzitter: Dan ronden we dit af en komen we bij het agendapunt 18, de benoeming van een wethouder. Ik wil daarvoor, er is een vacature ontstaan door het ontslag van wethouder Rog, en die heeft zijn ontslag ingediend. De fractievoorzitter van het CDA geef ik het woord om een kandidaat naar voren te brengen. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Namens de fractie van het CDA wil ik met ontzettend veel plezier onze kandidaat-wethouder voordragen. Wij moesten als fractie en bestuur onverwacht snel schakelen en op zoek gaan naar een nieuwe wethouder. Dit moest allemaal even bezinken en de mogelijkheden werden met elkaar besproken en we moesten er allemaal heel even over nadenken. Maar zoals het bekende spreekwoord zegt: komt tijd, komt raad. Dat is hier ook gebeurd, want Eva de Raadt heeft gelukkig aangegeven dat zij zich kandidaat wilde stellen. Voor onze fractie was het wel heel fijn om iemand die wij zelf heel goed kennen en ook al helemaal ingevoerd is in de Haarlemse gemeentepolitiek voor te mogen dragen als kandidaat-wethouder. Aan de andere kant moeten we nu wel weer een topper missen in de fractie. De fractievoorzitters hebben al kennis gemaakt met de nieuwe kandidaat-wethouder tijdens het seniorenconvent, alwaar zij zichzelf heeft kunnen presenteren en zoals gebruikelijk vragen van de leden heeft kunnen beantwoorden. Nogmaals, wij zijn ongelooflijk blij dat we op zeer korte termijn een goede opvolger hebben kunnen vinden voor Michel Rog. Er is keihard gewerkt om alle formaliteiten snel voor elkaar te krijgen, zodat we nog deze maand al de installatie konden doen en hiervoor wil ik in het bijzonder de griffie hartelijk danken, voor het snel regelen van alle formaliteiten en het meedenken. Eva, wij hebben uiteraard het volste vertrouwen in je, dat je de taak als wethouder zeer serieus neemt en goed zal vervullen en rest mij nog om je heel veel succes te wensen. Ik stel voor dat de voorzitter het verder weer overneemt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is een van de formaliteiten die plaatsvindt, ik zie dat er eerst trouwens nog een kleine interruptie is, of een vraag. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het was maandag nog niet duidelijk welke portefeuille de wethouder zou nemen. Ik ga ervan uit dat ze gewoon één op één de portefeuilles van de heer Rog overneemt? Dat wil ik wel graag weten.

De voorzitter: Aan wie vraagt u dat?

Mevrouw Van Zetten: Aan de fractievoorzitter natuurlijk van het CDA.

De heer Dreijer: Daar gaan we in beginsel wel vanuit, ja.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

Mevrouw Van Zetten: Dat was gewoon niet zeker, dus dat is dan nog de vraag.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan zijn er inderdaad – daar sprak de heer Dreijer al over – een aantal formaliteiten waaraan moet worden voldaan voordat iemand kan worden gekozen. Eén daarvan is het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaat-wethouder. Dat gebeurt door het seniorenconvent, volgens het Haarlemse beleid met betrekking tot benoeming van wethouders. Ik wil graag voor een kort verslag van dat onderzoek het woord geven aan de voorzitter van het seniorenconvent, de heer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Noem het maar een formaliteit, het is natuurlijk toch wel belangrijk daarin. Ik ga een tekst voorlezen die is ondertekend door alle fractievoorzitters en dat is: “De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaat gestelde wethouder, mevrouw E. De Raadt, heeft de geloofsbrieven van betrokkene onderzocht en akkoord bevonden. De gekandideerde wethouder is benoembaar gevonden. De raad wordt voorgesteld deze conclusie over te nemen en de geloofsbrieven goed te keuren.” Aldus vastgesteld op 22 november 2021 door de leden van het seniorenconvent.

De voorzitter: Dank u wel. Goed om dat te weten. Dan vervolgens wordt een wethouder, iemand wordt wethouder door een verkiezing door de gemeenteraad. De gemeenteraad kiest de wethouders. Dus dan gaan we nu een stemming houden. Er is een kandidaat. U heeft een stembiljet gevonden op uw tafel en op dat stembiljet geeft u aan: voor of tegen. Er is één kandidaat en daar kunt u voor zijn of tegen zijn. Ik verzoek u om dat in te vullen, dan worden de stembiljetten opgehaald en dan verzoek ik de stemcommissie om de stemmen te tellen en de uitslag aan mij mee te delen. Ik schors de vergadering, waarbij ik u wel verzoek om te blijven zitten totdat u uw stembiljet heeft ingeleverd. De heer Smit.

De heer Smit: Misschien een punt van orde voor de tijd, om dan de moties vreemd nu te behandelen, in plaats van te schorsen.

De voorzitter: Ik moet zeggen, dit gebeurt heel snel, daar zijn we zo mee klaar. Dus ik stel voor dat we gewoon nu even schorsen, snel die stemmen ophalen en de uitslag bekendmaken.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wilt u weer gaan zitten? U wilt ongetwijfeld weten wat het resultaat is van uw werk. Wij hadden een commissie, een stemcommissie en ik wil graag het woord geven – ik heropen de vergadering – ik geef het woord aan mevrouw Wisse voor de uitslag van de stemming.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Er zijn 39 geldige stemmen uitgebracht: 37 voor en 2 tegen. Daarmee mogen we mevrouw wethouder De Raadt feliciteren.

De voorzitter: Dan feliciteer ik ook mevrouw De Raadt met deze uitslag. Dan wil ik mevrouw De Raadt uitnodigen om naar voren te komen, want dan is er nog één formeel punt te volbrengen en dat is het afleggen van de noodzakelijke belofte, verklaring en belofte. Dus wilt u naar voren komen, mevrouw De Raadt, en hier op het podium plaatsnemen? Dan kan iedereen u ook zien. Dan verzoek ik u te gaan staan. Ik lees u de tekst voor. Nee, ik moet u eigenlijk eerst toch ook nog vragen of u die benoeming ook aanvaard.

Mevrouw De Raadt: Ja, wel degelijk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, fijn. Dan ga ik u de tekst voorlezen van de belofte en dan verzoek ik u om daarop te reageren: “Dat verklaar en beloof ik.” Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw De Raadt: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u van harte met het wethouderschap en ik wens u heel veel sterkte en succes in deze prachtige functie.

Mevrouw De Raadt: Dank jullie wel.

De voorzitter: Dan is er een nieuwe plek voor u, dat is hier vooraan. U kan – even kijken, hoor – u kan het proberen. U kan ook omlopen. Ja, dat lukt.

Mevrouw De Raadt: Ik ben wethouder Sport, hè, dat moet allemaal goedkomen.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Wij gaan in verband met corona niet schorsen om te gaan feliciteren. Mevrouw De Raadt is zo meteen nog aanwezig als u even persoonlijk wil feliciteren. Wij hebben ook nu een vacature in de raad, want er is zojuist een raadslid vertrokken. Dat is gewoon de jure het effect van de verkiezing tot wethouder. De verwachting is dat het CDA de volgende raadsvergadering zal zorgen dat er iemand is die deze plaats kan innemen. Ik wil graag de nieuwgekozen wethouder de gelegenheid geven om, als ze dat wenst, kort het woord te voeren.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel kort praatje voorbereid. Ik wilde in ieder geval beginnen met het bedanken van mijn partij voor de voordracht en het vertrouwen. Het was me een eer, maar het is nog een grotere eer om vervolgens door jullie, door deze raad te zijn benoemd. Iedereen hier ken ik natuurlijk al, sommigen beter dan anderen. Het blijft toch wel grotendeels afhankelijk van de commissies die je draait. Zelf ben ik begonnen bij de commissie Samenleving, daar valt ook sport onder. Die portefeuille heb ik ook wel echt gemist in de afgelopen jaren en dat ik die dus nu weer terugkrijg als sportliefhebber, dat is voor mij gewoon pure winst. Een ander persoonlijk hoogtepunt uit de commissie Samenleving, dat was mijn motie 'In Haarlem slaapt niemand op straat'. Het doet me ook goed dat dat zodanig geland is dat die eigenlijk zes jaar later ook nog best wel regelmatig nog geciteerd wordt, waarna wethouder Botter overigens altijd dezelfde aanvulling maakt, namelijk: gedwongen. In Haarlem slaapt niemand gedwongen op straat. En zo is het natuurlijk. De commissie Ontwikkeling heb ik ook twee jaar mogen doen en dat is de commissie waar je letterlijk en figuurlijk deze stad vormgeeft. Prachtig en ik kan hem iedereen aanraden. Nu alweer een tijd de commissie Bestuur. Niet de meest smeuge commissie, wel een hele belangrijke, waar regelgeving en financiën en voor mij persoonlijk ook wel de bevoegdheden van deze raad en individuele raadsleden, die hebben altijd wel centraal gestaan. Ik ga ervan uit dat ik in ieder geval de komende – wat zal het zijn? – ongeveer zes maanden, in ieder geval tot de nieuwe coalitie er staat, ook de laatste commissie mij helemaal eigen mag gaan maken, dat is de commissie Beheer. Vandaag is wel de tendens, de teneur is gezet: bomen, bomen, bomen. Dus dat gaan we doen. Ik ga het dan wel doen aan de andere kant van de tafel hier, maar met dezelfde insteek en compassie voor de kwetsbaren en oog voor de Haarlemse maat en een beetje meer openheid van bestuur misschien. Het is me een grote eer om voor jullie aan de slag te mogen gaan. Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij weer in ieder geval een voltallig college en rest ons de moties vreemd. Er zijn twee moties vreemd en ik stel voor dat we die snel afhandelen, dan kunnen we dit ... De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, mogen wij nog de nieuwe wethouder wat toewensen, of is dat niet de bedoeling? Dat zou jammer zijn.

De voorzitter: U hoort wat uw collega's zeggen.

De heer Van den Raadt: Maar dit is gewoon een onderwerp, toch?

De voorzitter: Ja. Zullen wij gewoon eerst de moties vreemd doen, dat u daarna persoonlijk even wat kan zeggen tegen de wethouder?

De heer Van den Raadt: Nou, ik zou het graag gewoon bij het onderwerp willen vertellen.

De voorzitter: Ik merk dat er ontzettend weinig enthousiasme is voor dit enthousiasme van u.

De heer Van den Raadt: Dan hadden we bij de agendering even dat agendapunt moeten aanpassen natuurlijk.

De voorzitter: Ik weet niet precies, maar weet u? Als u iets wil zeggen, dan moet u snel ter zake komen, of doe het gewoon op de manier zoals iedereen het graag zou zien.

De heer Van den Raadt: Ja, bij het begin hebben we toch de vergadering vastgesteld, voorzitter? Of vergis ik me nu?

De voorzitter: Waar wilt u heen? Zegt u het maar.

De heer Van den Raadt: Ik wou graag de wethouder zeggen dat ze van harte welkom is en dat we blij zijn dat ze er is en dat we hopen dat ze de open bestuurscultuur inderdaad op voortvarende wijze aan gaat pakken, zoals ze altijd als raadslid ook heeft gedaan. Dan wou ik enige opmerking zeggen, dat mij verbaast in die verklaring is natuurlijk dat je geen gunst en gift aanneemt, noch beloftes van – wat is het? – nou ja, dat je iets, een geschenk krijgt of dat soort dingen. Maar toen zat ik eens te berekenen, we hebben natuurlijk wethouder Rog die in de wachtgeld zit, wethouder Snoek die in de wachtgeld zit. We hopen natuurlijk dat mevrouw De Raadt na de verkiezing ook weer wethouder wordt, maar als dat niet zo is, dan hebben we straks drie wethouders die in het wachtgeld zitten op dezelfde positie en daar maakten we ons enigszins zorgen over. Dus het verzoek van Trots Haarlem was: bent u bereid, mevrouw De Raadt, om af te zien van de wachtgeldregeling die u heeft?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt ...

De heer Van den Raadt: Want dat zou betekenen dat u voor vier maanden twee jaar en vier maanden wordt uitbetaald.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik snap dat u gewoon nog hier nog een aantal dingen over wil zeggen, maar ik denk eerlijk gezegd dat het toch een uiterst merkwaardig verzoek is om iemand te vragen om te gaan beloven dat ze geen gebruik maakt van een wettelijke regeling. Ik bedoel, wat is dat voor een raar iets? Als u hier een oproep zou doen aan anderen om af te zien van salaris, af te zien van een vergoeding voor het raadslidmaatschap, het kan allemaal, maar ik vind het wonderlijk. Ik wou dat toch even gezegd hebben en ik ... Goed, ik denk dat u uw punt heeft gemaakt en dat we dit agendapunt moeten afsluiten. Dan gaan we over naar het punt moties vreemd.

19. Moties vreemd

De voorzitter: De eerste motie, 19.01, 'De sociale energietransitie heeft baat bij de GVR'. Wie wil een korte toelichting geven? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Afgelopen commissie hebben we het dankzij de SP gehad over de sociale energietransitie en in de commissie zochten we nog hoe we richting kunnen geven aan de gezamenlijke wens de verduurzaming voor iedereen toegankelijk maken. Wij willen voorkomen dat Haarlemmers door verduurzaming in financiële nood komen en daarom moeten we daar nu mee aan de slag. Met deze motie vragen we concreet leiderschap op het gebied van de sociale energietransitie, waar financiën, sociaal domein en fysiek domein met elkaar moeten samenwerken om warme huizen in Haarlem voor iedereen mogelijk te houden en mogelijk kan de GVR ons daarin ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of daar een korte reactie op is vanuit het college. De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Goed, laat duidelijk zijn dat het voorkomen van energiearmoede of de sociale energietransitie, dat is een opdracht die de coalitie ook dit college heeft meegegeven. Dus dat voeren we al jaren uit, daar hebben we ook uitvoerig bij stilgestaan afgelopen donderdag in de commissie Beheer, aan de hand van de energiebesparende maatregelen die we nu nemen. Ik zie uw motie vreemd hier staan, ik denk dat het goed is om altijd breder te kijken naar wat andere gemeenten doen, of we dat kunnen overnemen. Dus het lijkt mij, of namens het college, prima om hier uitvoering aan te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor deze motie? Eens even kijken, dat zijn de meeste fracties. De VVD niet. Wie is ertegen? Dat is denk ik de VVD, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie 19.02, 'De vaktherapietoegang tot de dialoofase van de aanbesteding jeugdzorg'. Wie gaat die motie toelichten? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De motie is mede ingediend door Hart voor Haarlem, SP, Liberaal Haarlem, Actiepartij, Trots en Jouw Haarlem. Het besluit is het college op te dragen om vrijgevestigde vaktherapie op zijn minst voorlopig toe te laten tot de dialoofase en ten behoeve daarvan per direct toe te voegen aan de geschiktheidscriteria van perceel twee, enkelvoudige jeugdhulp. Want wat is het geval, geachte collega's? Wethouder Botter heeft toegezegd, op verzoek van de commissie, om onderzoek te doen naar het effect van de kosten van vaktherapie op het totaal van de zorgkosten. De suggestie van de termijn van het onderzoek passeert de finale termijn van meedoen aan de dialoofase. De uitkomsten van het onderzoek zijn dan, in onze ogen, mosterd na de maaltijd. Op een mail van OPHaarlem aan de wethouder waarin dit geconstateerd werd en volgens reacties van andere commissieleden aan de wethouder is door betrokkene niet gereageerd. Het is een vijf minuten voor twaalf-motie en de indieners hopen echt op steun, zodat er geen onomkeerbare situatie ontstaat. Want als blijkt dat het onderzoek uitwijst dat de wethouder in zijn vermoeden van grote kosten gelijk heeft, dan is nu al geconstateerd dat dan het deelnemen niet gerechtvaardigd was aan de dialoofase.

De voorzitter: Rondt u af.

De heer Smit: Dus ik hoop op steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij heb ik niet alleen toegezegd dat ik een onderzoek zou doen naar de kosten, maar ook naar de effectiviteit en de vraag in hoeverre ook jeugd en jongeren er baat bij hebben. Het is een breder onderzoek dus. Ik heb u ook in termijnen aangegeven waarom het langer duurde. We hebben gewoon onvoldoende capaciteit om daar heel veel op in te zetten. Op dit moment de vaktherapeuten toe te voegen, dat leidt tot onnodige vertraging van het hele proces, want wettelijk gezien kunnen we de vaktherapeuten nu niet aan de dialoofase toevoegen. Zij kunnen wel gewoon samen met hoofdaanbieders aangeven op welke wijze zij hun diensten willen en kunnen aanbieden. Tenslotte heb ik nog gewoon, het is meer uit curiositeit, een vraag aan u. Want in de motie geeft u bij de twee constateringingen aan dat de portefeuillehouder in het college heeft toegezegd op verzoek van de commissie, en bij ook het tweede gedachtestreepje geeft u aan dat de portefeuillehouder in het college heeft aangegeven. Ik vraag me af in hoeverre u daarbij heeft gezeten op dat moment.

De heer Smit: Dat is even de intonatie.

De voorzitter: Even, we gaan geen discussie voeren. Dus ik ... Nee, nee, nee, dat snap ik, maar dat is niet de bedoeling, dus er is een korte reactie vanuit het college mogelijk, maar we gaan niet nu een hele discussie voeren.

Wethouder Botter: Dan wacht ik wel tijdens de borrel voor de verdere uitleg.

De voorzitter: Ja, dat weet ik, maar dat is niet de bedoeling. Dus dat is wat ik aangeef. Dus het is niet uw fout.

Wethouder Botter: Het is mijn fout natuurlijk. Ik kan alleen maar zeggen dat wij de motie ontraden en dat u moet afwachten wat mij betreft tot en met januari. De afspraken die wij hebben gemaakt en wij zullen apart in gesprek gaan met de vaktherapie, hoe zij bij de aanbesteding en de dialoofase verder kunnen worden betrokken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu naar de stemverklaringen, als die er zijn. Die zijn er. Ja, de heer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, zoals de wethouder terecht zegt: we hebben een afspraak in de commissie gemaakt om te kijken, als je dat tweede slot op de deur weg zou halen, wat dat zou betekenen. De wethouder heeft bij die gelegenheid toegezegd dat als we besluiten om dat te laten vervallen, dat hij alsnog zal zorgen dat de vaktherapeuten dan volwaardig aan de dialoofase kunnen deelnemen. Ik hoor dat de wethouder hier ook bevestigen, dus dat is de reden dat wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, het is onmogelijk om nog een stemverklaring te geven als indiener. Nee, nee, nee. Een punt van orde, dan kunt u hem intrekken.

De heer Smit: Als u mij even niet souffleert, dan kan ik het zelf zeggen. Als ik de woorden van de heer Sepers hoor en ik zie de wethouder ...

De voorzitter: Dit wordt geen punt van orde.

De heer Smit: Nee, ik zie de wethouder knikken, mijnheer de voorzitter. Knikt niet, dus. Nee, ik vraag me even af of ik de woorden van de heer Sepers zo mag horen en dat er inderdaad na het onderzoek, als dan nog besloten kan worden, dan hoef ik de motie nu niet in stemming te brengen. Dat vraag ik even heel kort. Ik, mijnheer de voorzitter, sorry ...

De voorzitter: Ik heb het gehoord, ik heb het gehoord. De vraag is even of wat de heer Sepers zei klopt, wethouder. Dan trekt de heer Smit zijn motie in, begrijp ik.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, maar goed.

De heer Smit: Ja, maar goed.

Wethouder Botter: Kijk, dit luistert heel erg nauw. Ik heb gezegd dat ik dat onderzoek ga doen en dat ik gewoon op basis van dat onderzoek ga kijken wat we vervolgens dan voor stappen nemen en ook welke stappen er mogelijk zijn in de aanbestedingsprocedure. Dat is hetgeen wat ik heb gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Daar moet u het mee doen. Is dat reden om de motie in te trekken, mijnheer Smit?

De heer Smit: Dat is nu, mijnheer de voorzitter, voldoende reden om de motie aan te houden.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dan constateer ik dat wij daarmee aan het eind ... O, ik zie dat er mede-indieners zijn, die willen deze motie toch in stemming hebben?

De heer Smit: Omwille van de haast ...

De heer Van den Raadt: Even schorsen, voorzitter.

De heer Smit: Ik heb jullie niet gevraagd ...

Mevrouw Van Zetten: Kunnen we even schorsen, in plaats van zo te schreeuwen?

De heer Smit: Daar moet ik gehoor aan geven.

De voorzitter: Ik begrijp, de verwarring is toegeslagen. U wilt een schorsing?

De heer Aynan: Minimaal een halfuur, voorzitter.

De heer Smit: Ik moet de wens van mijn mede-indieners respecteren, dus ik vraag aan kleine schorsing.

De voorzitter: Ja, oké. Een korte schorsing.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Gaat u zitten, gaat u zitten. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb naar de mede-indieners geluisterd en zij verzoeken mij – en ik kan daarin meegaan – om de motie in stemming te brengen, omdat wij zorgen maken over de juridische mogelijkheden om daar ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel.

De heer Aynan: Dan wil ik ook schorsen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij zo snel mogelijk gaan stemmen. Zullen we dat doen? Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en Actiepartij. De motie is verworpen. De vergadering is voorbij, ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering.