

College Burgemeester en Wethouders
Postbus 511
2033 PB HAARLEM

AANGETEKEND

| | | | |
|-----------|---------------|----------------|---------------------|
| Datum | 13 juli 2021 | Contactpersoon | P. de Groot |
| Onderwerp | HINW/PG/13721 | Telefoon | +31 (0)75 687 22 22 |
| | | E-mail | pgroot2@heijmans.nl |
| | | Bijlage(n) | 1 |

Geachte college,

Zoals eerder aangegeven in onze zienswijze d.d. 29 maart 2019 (zie bijlage) wordt met de openbaarmaking van deze informatie het belang van Heijmans om twee redenen onevenredig geschaad. Als eerste gaat het om concurrentiegevoelige informatie die in vertrouwen aan de gemeente is medegedeeld, in die zin dat door openbaarmaking de concurrenten van Heijmans bekend worden met de tarieven die Heijmans hanteert. Ten tweede schaadt openbaarmaking het belang van Heijmans in haar verhouding met de partij aan wie Heijmans (de van de gemeente aangekochte) stenen heeft verkocht en andere partijen aan wie zij stenen verkoopt. Deze partijen worden door openbaarmaking bekend met de door Heijmans gerealiseerde marge, hetgeen van invloed kan zijn op toekomstige onderhandelingen: zonder twijfel komt Heijmans hiermee in een slechtere onderhandelingspositie te verkeren.

De rechtbank overweegt in r.o. 3.2 van haar vonnis van 24 juni 2021 (ECLI:NL:RBNHO:2021:5168) dat de transactie tussen Heijmans en de gemeente dusdanig specifiek was, dat deze zich niet snel nog een keer voor zou doen. Uit de betreffende informatie aangaande de aankoop en verkoop van stenen zou derhalve geen informatie kunnen worden herleid welke relevant is voor toekomstige transacties met de gemeente. De uitleg die de rechtbank nu geeft over het wel of niet nogmaals voordoen van de situatie is in zoverre ook niet relevant voor de beoordeling van de vraag of de informatie openbaar moet worden gemaakt. Heijmans verwijst terzake naar artikel 10 lid 1, aanhef en onder c van de Wob, waarover hiernavolgende meer.

Al zou uit de informatie geen kennis kunnen worden herleid welke relevant is voor toekomstige aanbestedingen (hetgeen Heijmans uitdrukkelijk betwist: het gaat immers niet – zoals de rechtbank overweegt - om de vraag wat de gemeente bereid is te betalen, maar om de vraag voor welke bedragen Heijmans bereid is stenen aan te bieden), dan staat dat los van de verhouding tussen Heijmans en de partij(en) aan wie zij stenen heeft verkocht dan wel verkoopt. Door

openbaarmaking van de gehanteerde prijzen worden deze partijen bekend met de marges die Heijmans hanteert, hetgeen in toekomstige transacties tegen Heijmans kan worden gebruikt. Op grond hiervan maakt Heijmans (nogmaals) bezwaar tegen de openbaarmaking van de informatie.


De overweging (r.o. 3.2) van de rechtbank ziet slechts op de eerste van de hiervoor geschetste twee redenen, de tweede door Heijmans aangevoerde reden (een slechtere onderhandelingspositie) wordt door de rechtbank wel genoemd in r.o. 2.2 maar is voor haar geen reden geweest om de bestreden beslissing te vernietigen. Oftewel: de rechtbank acht de tweede reden van Heijmans (de slechtere onderhandelingspositie) wél gegrond. De gemeente zal daarom – ieder geval op dit punt – het bezwaar van Heijmans (nogmaals) mee moeten wegen bij het nieuw te nemen besluit.

Zoals aangegeven gaat de rechtbank uit van een onjuiste lezing van de eerste reden van Heijmans; het gaat niet om wat de gemeente bereid is te betalen, maar om voor welke bedragen Heijmans bereid is stenen aan te bieden. Heijmans verzoekt aan de gemeente om bij haar afweging wél uit te gaan van een juiste lezing van de eerste reden van Heijmans. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, dan wordt het belang van Heijmans bij toekomstige aanbestedingen geschaad doordat andere partijen op voorhand weten met welke bedragen Heijmans zal aanbieden.

Daarnaast is in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob is dwingend bepaald (absolute weigeringsgrond) dat het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Omdat hieruit voortvloeit dat de openbaarmaking van de verzochte gegevens op deze grond moet worden geweigerd, bestaat er daarbij voor afweging van belangen geen ruimte.

Heijmans handhaaft haar eerdere zienswijze en verzoekt – mede gelet op het voorgaande – nogmaals aan de gemeente om niet over te gaan tot openbaarmaking van de informatie.

Hoogachtend,
Heijmans Infra B.V.



S.R. de Munck
Manager

Bijlage 1: 190329 Zienswijze Heijmans inzake Wob-verzoek Floraplein e.o_.pdf