

Bijlage: Overzicht van reacties op ingediende amendementen

Nr.	Onderwerp	Ingediend door	Reactie van het College
10-01	<p><u>Mag het weer ietsje meer zijn?</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 1 lid c: Boom: een houtachtig, opgaand gewas, zowel levend als afgestorven met een diameter van de stam van minimaal 10 centimeter op 1,30 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de diameter van de dikste stam; <p>Te vervangen door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 1 lid c: Boom: een houtachtig, opgaand gewas, zowel levend als afgestorven met een diameter van de stam van minimaal 15 centimeter op 1,30 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de omtrek van de dikste stam; 	<p>CDA D66 PvdA CU SP VVD</p>	<p>Het College heeft het uitgangspunt gevolgd wat de raad haar heeft meegegeven, het uitwerken van een nieuwe bomenverordening op basis van onder andere een vergunningsplicht vanaf een diameter van 10 cm. Het is aan de raad om te bepalen of zij hierop terug willen komen. Mocht de raad op dit uitgangspunt terugkomen, dan raadt het College vanuit het oogpunt van toepasbare regels aan het criterium diameter in de gehele bomenverordening om te zetten naar omtrek. Een omtrek van bijvoorbeeld 50 cm staat daarbij gelijk aan een diameter van 15,9 cm.</p> <p><i>Het College laat het oordeel aan de raad en geeft in overweging om het amendement zodanig te formuleren dat de diameter in de bomenverordening wordt omgezet naar omtrek.</i></p>
10-02	<p><u>Schrap het vergunning plichtig maken van snoeien van bomen</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>Begripsomschrijvingen op pagina 11 van de Bomen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ook ingrepen als het vellen van bomen als bosbouwkundige ingreep om de groei van andere bomen te bevorderen (dunning) of die een ingrijpende wijziging betekenen, zoals kandelaberen of het 	<p>PvdA</p>	<p>De raad heeft het college de opdracht meegegeven de nieuwe bomenverordening uit te werken op basis van onder andere een vergunningsplicht voor het snoeien van meer dan 20% van het kroon volume. Dit is strenger dan onder de huidige bomenverordening, waar iedere zware snoeiingreep van meer dan 30% van het kroonvolume vergunningsplichtig is. Kandelaberen is een van de uiterste snoeitechnieken waarbij de kroon drastisch wordt verkleind. Er zijn echter</p>



	<p>snoeien van meer dan 20 procent van het kroonvolume, vallen onder vellen, om het ernstig beschadigen of ontsieren van een boomkroon tegen te kunnen gaan;</p> <p>Te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ook ingrepen als het vellen van bomen als bosbouwkundige ingreep om de groei van andere bomen te bevorderen (dunning) of die een ingrijpende wijziging betekenen, zoals kandelaberen vallen onder vellen, om het ernstig beschadigen of ontsieren van een boomkroon tegen te kunnen gaan;		<p>meer snoeitechnieken, welke sterk in kunnen grijpen in de kroon en de verschijning van de boom. Door ook snoei vanaf een bepaald percentage vergunningsplichtig te maken, heeft de gemeente een instrument om naast behoud én kap te reguleren ook zorgvuldig met alle bomen in de stad om te gaan. Mocht de raad op dit uitgangspunt terug willen komen, dan raadt het College aan om het huidige criterium van een vergunningsplicht bij snoei van meer dan 30% voort te zetten.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement.</i></p>
10-03	<p><u>Schrap buurt enquête uit de Bomenverordening</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>Artikel 5, lid 3 op pagina 16 van de Bomenverordening:</p> <ul style="list-style-type: none">- Een in een wijk gedragen initiatief voor bijvoorbeeld het verbeteren van de kwaliteit van het groen of het verminderen van de overlast, kan ook een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang zijn. Uit een enquête in de desbetreffende straat moet blijken dat minimaal 70 procent van de respondenten voor het vellen van de houtopstanden is. Er dient een respons te zijn van minimaal 50 procent van de bewoners;<p>Te wijzigen in:</p><ul style="list-style-type: none">- Deze zin geheel te verwijderen;	PvdA	<p>Op dit moment ontbreken beleidsmatige kaders om op initiatieven van de buurt in te kunnen gaan. Met het opnemen van de mogelijkheid tot het uitvoeren van een enquête kan het maatschappelijk belang worden gekwantificeerd.</p> <p>Het alternatief is dat tot het uitvoeren van een dergelijke kwaliteitsslag pas kan worden overgegaan op het moment dat de boomstructuur technisch aan vervanging toe is, of dat hiervoor expliciet een collegebesluit moet worden genomen. Beiden zijn vanuit het oogpunt van snel kunnen reageren op initiatieven vanuit de buurt niet wenselijk.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement.</i></p>
10-04	<p><u>Voorwaarden kapvergunning particuliere bomen</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>Het Velverbod op pagina 3 van de Bomenverordening:</p>	PvdA	<p>De reikwijdte van de Bomenverordening gaat ook over particuliere tuinen. Het was, op basis van de door de raad meegegeven kaders, niet de opdracht aan college om op dit punt te dereguleren.</p>



	<ul style="list-style-type: none">- Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor een particuliere houtopstand op percelen van minder dan 160m², niet zichtbaar vanaf de openbare weg, tenzij de boom geplaatst is op de lijst als bedoeld in artikel 3; <p>Te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none">- De zin geheel verwijderen- Zin toevoegen: Particuliere houtopstand mag zonder vergunning worden geveld. Dit geldt niet voor monumentale bomen en als om het houtbestand beschermde planten staan of als er beschermde dieren in leven;		<i>Het College ontraadt dit amendement.</i>
10-05	<p><u>Beschermwaardige Houtopstanden</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>Artikel 1 lid b en lid j en Artikel 3 lid 1 aan te passen en te vervangen door:</p> <ul style="list-style-type: none">- Artikel 1 lid b: om deze bomen beter te kunnen beschermen heeft de gemeente Haarlem de Lijst van Beschermwaardige Houtopstanden samengesteld als bedoeld in artikel 3 van deze verordening. Op deze lijst staan de gemeentelijke waardevolle en monumentale bomen en waardevolle en monumentale bomen van andere eigenaren.- Artikel 1 lid j: Waardevolle boom: Een houtopstand in gemeentelijk eigendom of in eigendom van andere eigenaren welke is opgenomen op de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden en voldoet aan een van de volgende criteria:<ul style="list-style-type: none">▪ vervult een bijzondere schoonheid- of zeldzaamheidswaarde; of	GLH	<p>Het beleid, vastgelegd in het Bomenbeleidsplan 2009 en de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden 2019 kent de term waardevolle bomen/ houtopstanden alleen voor de gemeentelijke bomen. De criteria zoals hier genoemd, komen overeen met de criteria zoals gehanteerd en gelden voor de Gemeentelijke Waardevolle bomen bij de laatste actualisatie (2019) van de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden.</p> <p>Naar aanleiding van de behandeling van deze Lijst en de daarbij ingediende motie “Bescherm waardig en op stand ons hout” is u toegezegd dat het College de selectiecriteria en de frequentie waarmee de Lijst geactualiseerd wordt met het Platform Groen zal bespreken, waarna wij een geactualiseerde Lijst Beschermwaardige Houtopstanden zullen vaststellen en met u willen bespreken.</p> <p>Het is niet nodig om de criteria hier te herhalen, verwijzen is voldoende. Zo wordt voorkomen dat wanneer de criteria wijzigen de Bomenverordening geactualiseerd moet worden.</p>



	<ul style="list-style-type: none">▪ vervult een bijzondere historische functie voor de omgeving, bijvoorbeeld de▪ gedenkbomen; of▪ heeft de leeftijd van 50 jaar of ouder bereikt en heeft nog een levensverwachting van▪ minimaal 10 jaar en is beeldbepalend. <p>- Artikel 3 lid 1: Het college stelt een lijst van beschermwaardige houtopstanden vast waarop de waardevolle bomen, de monumentale bomen en de bomen die voorkomen in het landelijk Register van Monumentale Bomen van de Bomenstichting staan vermeld.</p>		<p><i>Het College ontraadt dit amendement en adviseert de raad om het voorstel van het college af te wachten.</i></p>
10-06	<p><u>Beschermwaardige Houtopstanden-aanmelding particulieren</u></p> <p><i>Besluit:</i> Aan artikel 3 het volgende lid (zoals te vinden in de toelichting) toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- De gemeente kan zelf het initiatief nemen tot plaatsing maar ook de particuliere zakelijk gerechtigde of een derde kan een verzoek doen.	GLH	<p>Met het vaststellen van de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden 2019 is vastgesteld dat deze Lijst periodiek geactualiseerd zal worden.</p> <p>Het is niet nodig en niet gewenst in de verordening expliciet een aanvullend lid op te nemen hoe aanvragen voor opname op de Lijst door eigenaren of derden ingediend kunnen worden. In Lid 3 van dit artikel is al opgenomen dat ingediende aanvragen betrokken zullen worden bij de periodieke herziening van de Lijst.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement en adviseert de raad om het voorstel van het college af te wachten.</i></p>
10-07	<p><u>Beschermwaardige Houtopstanden-periodiek</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- artikel 3 lid 3: De lijst als bedoeld in het eerste lid wordt periodiek herzien, inclusief de ingediende aanvragen om bomen te plaatsen op deze lijst.	GLH	<p>De frequentie waarmee de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden wordt geactualiseerd, is met de vaststelling van deze Lijst Beschermwaardige Houtopstanden vastgelegd en bedraagt momenteel eens per drie jaar.</p>



	<p>te vervangen door:</p> <ul style="list-style-type: none">- artikel 3 lid 3: De lijst als bedoeld in het eerste lid wordt jaarlijks herzien, inclusief de ingediende aanvragen om bomen te plaatsen op deze lijst		<p>Naar aanleiding van de behandeling van deze Lijst en de daarbij ingediende motie “Bescherm waardig en op stand ons hout” is u toegezegd dat het College de selectiecriteria en de frequentie waarmee de Lijst geactualiseerd wordt met het Platform Groen zal bespreken, waarna wij een geactualiseerde Lijst Beschermwaardige Houtopstanden zullen vaststellen en met u willen bespreken.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement en adviseert de raad om het voorstel van het college af te wachten.</i></p>
10-08	<p><u>Aanvraag</u> <i>Besluit:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Artikel 4, tweede lid te vervangen door: lid 2: De aanvraag kan zowel schriftelijk als elektronisch worden ingediend. Lid 3: Bij de aanvraag dienen in elk geval te worden gevoegd:<ul style="list-style-type: none">a. Een motivering, waarin de aanvrager haar belang van het vellen aangeeft, waarom dit het belang van het behoud van de boom overstijgt en welke alternatieven onderzocht zijn, bij voorkeur aangevuld met een onderbouwd deskundigenrapport;b. Een Bomen Effect Analyse (BEA 2.0) indien de aanvraag het vellen van meer dan twee houtopstanden betreft;c. een waardebeoordeling;d. Een herplantvoorstel, dan wel motivatie waarom herplant niet opgelegd zou hoeven te worden.	GLH	<p>De indieningsvereisten zijn vastgesteld in het MOR (ministeriële regeling omgevingsrecht). Hierin is vastgelegd welke gegevens de aanvrager moet aanleveren, hoe deze moeten worden aangeleverd en op basis van welke kwaliteitseisen er dient te worden gehandhaafd. Voorliggende Bomenverordening voldoet hieraan. Het door een lagere overheid stellen van aanvullende indieningsvereisten zou een verzwaring zijn ten opzichte van wat in het MOR al geregeld is, en is wettelijk niet toegestaan. Om toch richting te geven in wat wij graag zouden willen zien, zijn de gewenste aanvullingen opgenomen in de toelichting. Dit is echter puur richtinggevend en kan niet worden afgedwongen.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement omdat het een lagere overheid niet is toegestaan zwaardere eisen aan de indieningsvereisten te stellen dan waarin het MOR al voorziet.</i></p>



	<p>e. Een situatieschets, zodanig gedetailleerd dat misverstanden over de exacte boom en de locatie worden voorkomen;</p> <p>f. per aangevraagde boom de soort en stamdiameter of omtrek op 1.30 meter hoogte vanaf de grond;</p> <p>g. Een of meer foto's, waarop duidelijk te zien is waarom de aanvrager de boom wil vellen;</p> <p>h. Een machtiging indien de aanvrager niet de eigenaar is.</p> <p>En</p> <p>Daarnaast huidig lid 3 te hernoemen tot lid 4, huidig lid 4 tot lid 5, huidig lid 5 tot lid 6</p>		
10-09	<p><u>Adviescommissie</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- Artikel 5 lid 7 aan te passen en te vervangen door:- Artikel 5 lid 7 Indien sprake is van complexe aanvragen zal het college, alvorens op de aanvraag te beslissen, advies inwinnen een bij een door hen ingestelde externe adviescommissie.	GLH	<p>Er is hier bewust voor een 'kan-bepaling' gekozen. Hiermee wordt de pilot met de Adviescommissie mogelijk gemaakt. Op het moment dat de Adviescommissie is ingesteld, zal voor iedere aanvraag die aan de gestelde criteria voldoet, advies bij de adviescommissie worden ingewonnen. Na twee jaar zal de pilot worden geëvalueerd. Om te voorkomen dat complexe aanvragen niet in behandeling kunnen worden genomen wanneer er bijvoorbeeld nog geen adviescommissie is – of niet meer is ingesteld, is hier gekozen voor de 'kan-bepaling' in plaats van het woord 'zal'.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement en adviseert de raad om het voorstel van het college af te wachten.</i></p>
10-10	<p><u>Adviescommissie-reglement</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>Het volgende artikel toe te voegen:</p>	GLH	<p>Het instellen van een Adviescommissie is een collegebevoegdheid. Vanzelfsprekend hoort bij een commissie het vaststellen van een of meerdere</p>



	<ul style="list-style-type: none">- Artikel 5 lid 9: Het college stelt een reglement vast, waarin samenstelling, functioneren en werkwijze van de adviescommissie wordt geregeld.		<p>reglementen. Dat dit moet gebeuren hoeft niet per sé nogmaals in de verordening te worden opgenomen.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement en adviseert de raad om het voorstel van het college af te wachten.</i></p>
10-11	<p><u>Bezwaartermijn</u></p> <p><i>Besluit:</i> Het artikel 7 Standaardvoorwaarde voor niet-gebruik weer op te nemen in de verordening: Artikel 7 Gebruik en geldigheidsduur: 1 Van een verleende vergunning mag geen gebruik worden gemaakt zolang de vergunning nog niet onherroepelijk is; En Het bepaalde in artikel 7 te vernummeren tot artikel 7, tweede lid.</p>	GLH	<p>De oude Standaardvoorwaarde van niet- gebruik of het verbinden van voorwaarden daaraan anders dan onder de Wabo, en binnenkort ook onder de Omgevingswet juridisch al geregeld is, is op grond van hogere wetgeving niet toegestaan, daarmee onrechtmatig en niet uitvoerbaar. De hogere wetgeving (Wabo, de Algemene wet bestuursrecht en de toekomstige Omgevingswet) bevat regelingen die erin voorzien dat belangen van derden gewaarborgd zijn en blijven. Een en ander zoals ook al aan u toegelicht via de memo in de Raadsaam van 29 mei jl.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement omdat het een lagere overheid niet is toegestaan voorwaarden anders te verbinden anders dan onder de Wabo al is geregeld.</i></p>
10-12	<p><u>Herplantplicht</u></p> <p><i>Besluit:</i> - Huidig artikel 9 lid 1 Te vervangen door: Indien houtopstand waarop het verbod tot vellen van toepassing is, zonder vergunning is gevelde, dan wel op andere wijze teniet is gegaan, zal het college aan de zakelijk gerechtigde tot de grond waarop zich de houtopstand bevond dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen te herplanten</p>	GLH AP	<p>Binnen de Wabo wordt een overtreding van het kapverbod aangemerkt als een economisch delict. De overtreding wordt gezien als een strafrechtelijke overtreding. Deze overtredingen worden doorgaans met forse boetes door de rechtbank gesanctioneerd. Zoals een hechtenis van meerdere maanden of een stevige geldboete, vermeerderd met de boomwaarde en de kosten van het herplanten van een vergelijkbare boom.</p> <p>Aanvullend hierop, kan het college besluiten om de overtreder een herplantverplichting op te leggen, hetzij fysiek dan wel in de vorm van een storting in de Voorziening Herplant. Er kunnen echter ook situaties zijn</p>



	<p>overeenkomstig de aanwijzingen binnen de gestelde termijn.</p> <p>Toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- artikel 9 lid 2: Artikel 8 lid 4 is van overeenkomstige toepassing. <p>En</p> <p>daarnaast huidig lid 2 te hernoemen tot lid 3, huidig lid 3 tot lid 4, huidig lid 4 tot lid 5</p>		<p>waarbij herplant niet mogelijk is en de overtreder met de boete al voldoende gestraft is. Vandaar dat hier 'kan' staat en geen 'zal', zodat het college daar nog een afweging in kan maken.</p> <p>Verwijzing naar Artikel 8 lid 4 is niet nodig omdat het College op grond van ditzelfde Artikel/lid al bijzondere voorwaarden kan opleggen.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement.</i></p>
10-13	<p><u>Perceelgrootte</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>Het volgende artikellid te laten vervallen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Artikel 2 lid 3 (Velverbod houtopstand): Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor een particuliere houtopstand op percelen van minder dan 160m², niet zichtbaar vanaf de openbare weg, tenzij de boom geplaatst is op de lijst als bedoeld in artikel 3.	GLH	<p>Ook in de huidige verordening (2008/2012) geldt een vrijstelling voor bomen in kleine achtertuinen welke niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg. Het loslaten van deze vrijstelling zal inhouden dat meer bomen vergunningplichtig worden, wat leidt tot een groter beslag op de ambtelijke organisatie zonder dat dit leidt tot meer behoud van de bomen aangezien in kleine tuinen het particulier belang zwaarder weegt dan de criteria om een vergunning te weigeren.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement.</i></p>
10-14	<p><u>Vellen houtopstand</u></p> <p><i>Besluit:</i></p> <p>De eerste zin uit artikel 5 lid 3</p> <p>Een vergunning voor het vellen van houtopstanden, met uitzondering van particuliere houtopstanden, kan slechts worden verleend indien:</p> <p>te vervangen door:</p> <p>Een vergunning voor het vellen van houtopstanden kan slechts worden verleend indien:</p>	GLH	<p>Op basis van de aanvullende bepalingen uit dit lid worden voor niet particuliere bomen, zoals bomen van onder andere de gemeente, andere overheden en corporaties, aanvullende eisen gesteld ten aanzien van het maatschappelijk belang. De bescherming van niet particuliere is door het meewegen van dit maatschappelijk belang van de voorgenomen kap groter dan de bescherming van bomen op particuliere percelen. De afweging op het maatschappelijk belang kunnen we niet ook nog eens vragen van een particulier, die vaak eigen</p>



			<p>belangen heeft zoals bv het realiseren van een aanbouw of het voorkomen van schade aan zijn opstallen.</p> <p>Op basis van lid 2 van Artikel 5 wordt het belang van iedere aanvrager getoetst aan de criteria welke worden gesteld. Wegen de belangen van verlening niet op tegen de belangen van duurzaam behoud van de houtopstand dan moet de vergunningaanvraag worden geweigerd.</p> <p><i>Het College ontraadt dit amendement.</i></p>
--	--	--	---