



Onderwerp	Anton Pieckhofje
Datum vergadering	10 september 2021
Locatie	Kantoor Anton Pieckhofje
Aanwezig	Marcel Tiel (bewonerscommissie APH), Sarina Ulehake (bewonersinitiatief APH), Nina Kienhuis (beleidsadviseur gemeente Haarlem)
Afwezig	[Namen]
Verseon registratiernr	[#]
Notulist	Nina Kienhuis, Sarina Ulehake

Introductie

Gemeente geeft een introductie op het overleg. Gemeente heeft de vertegenwoordigers van het bewonersinitiatief (hierna: BI) en de bewonerscommissie (hierna: BC) uitgenodigd, met als belangrijkste doel om te luisteren naar BC en BI over de huidige stand van zaken, wensen en ervaringen. Daarnaast wil de gemeente met BI en BC verkennen hoe de communicatie prettig kan verlopen en gezamenlijk onderzoeken wat hierin nodig is.

Het verslag van het gesprek zal gedeeld worden met de cie samenleving naar aanleiding van een toezegging van wethouder Meijs hierover.

Locatie

BI: Welk onderzoek is voorafgaand gedaan om te kunnen beoordelen of APH geschikt is voor de opvang van deze doelgroep?

Gemeente geeft uitleg over de verschillende soorten voorzieningen. Er is grote behoefte in de regio aan doorstroomplekken, waar mensen zich kunnen voorbereiden op overstap naar eigen, zelfstandige woonruimte. Op diverse plekken in de regio heeft de gemeente ervaringen met locaties in de wijk waar mensen eigen kamer hebben en gemeenschappelijke voorzieningen delen. Het Anton Pieckhofje beschikt over zes woningen met zes zelfstandige kamers en gedeelde voorzieningen. In samenwerking met twee zorgorganisaties is **er op basis van het aantal kamers en de behoefte vanuit de gemeente** ingeschat dat dit een geschikte locatie is voor uitbreiding van de doorstroomplekken. Er heeft geen apart onderzoek vooraf plaats gevonden.

Gemeente benoemt dat de beslissing om in het APHofje een doorstroomvoorziening te realiseren, alleen gebaseerd is op een inschatting. BI vraagt of het klopt dat er totaal geen factoren zijn geïdentificeerd om dit project tot een succes te maken. Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de buurtsamenstelling, er is geen onderzoek uitgevoerd naar het complex en de bijbehorende problematiek (geluidsoverlast, tuin), etc. Klopt dat? Gemeente bevestigt dat het realiseren van een doorstroomvoorziening alleen gebaseerd is op een inschatting. BI geeft aan dit raar te vinden, daar in het overleg van 7 juli aan de omwonenden is verteld dat er vele uitgebreide onderzoeken zijn gedaan.



BI geeft aan dat er vanaf het begin van het proces al gegronde bezwaren zijn aangedragen tegen deze inschatting door de huidige inwoners van het pand. Dit is bij Ymere al aangegeven en geven wij ook al maandenlang aan bij de gemeente.

Gemeente geeft hierop aan dat de nood te hoog was. **Gemeente benoemt letterlijk dat het niet gebruikelijk is om goed onderzoek te doen bij dergelijke beslissingen voor een doorstroomvoorziening; dit gebeurt alleen bij zwaardere doelgroepen.**

BC vindt het schandalig dat er voorafgaand geen onderzoek heeft plaats gevonden in zo'n krappe buurt, in een gehorig complex met andere inwoners. BC geeft aan dat de gemeente geen rekening heeft gehouden met de impact op de inwonende mensen in het complex. De gemeente beseft niet, dat inwoners nu worden gedwongen binnen de geplaatste doelgroep te moeten leven. Door de open structuur van het complex (inbandige tuin) maken inwoners alles mee van wat er beneden gebeurt; ruzie, etc. Ook wordt er door de gemeente geen rekening gehouden met de medisch kwetsbare doelgroep die boven in het complex woont; de helft van de bewoners kampt met medische problematiek waardoor zij bewust gekozen hebben voor deze rustige woonomgeving. BC vertelt over een ruzie die geëscaleerd is in de binnentuin, waar hij mensen op heeft aangesproken. De reactie was 'Wij krijgen toch een nieuwe woning, bemoei je er niet mee'. BC vertelt over een inwoner die maar omloopt naar de andere ingang omdat er ruzie is in het gemeenschappelijk trappenhuis waar zij door moet om naar boven te gaan. BI vertelt over de krappe straatjes en de ingang aan een speeltuintje.

BI wijst erop, dat dit het probleem is door een wisselende doelgroep te huisvesten in een gebouw waar ook reguliere huurders wonen. Indien er onafhankelijk onderzoek had plaatsgevonden, was dit duidelijk geworden. Gemeente geeft aan dat hun inschatting is dat het wel kan.

BI en BC geven aan dat hun voorkeur te allen tijde uitging naar woonruimte voor ouderen. Zij geven aan dat het complex gebouwd is voor ouderen en dat dit de enige geschikte doelgroep voor deze voorziening is. BC geeft aan dat zij diverse voorstellen gedaan heeft **waaronder** het huisvesten van de doelgroep **zelfstandige** ouderen in het APH. Ook zijn andere opties genoemd als mogelijke beter passende invulling.

BI geeft aan dat zij al maanden met argumenten aangeeft waarom de locatie niet geschikt is als doorstroomvoorziening, maar dat **gemeente** hier geen gehoor aan geeft.

Gemeente geeft aan dat zij van mening is dat het wel een goede inschatting is.

BI en BC geven aan dat dat precies het probleem is: wij hebben valide argumenten (spikkelen in plaats van clusteren, magic mix van bewoners die hier niet aanwezig is, krappe nauwe straatjes, etc) en de gemeente zegt: wij doen het toch.

Gemeente geeft aan dat BI en BC naar haar weten akkoord zijn met deze doelgroep. BI en BC geven aan dat zij altijd voorstander zijn geweest van het huisvesten van een passender doelgroep, maar dat zij noodgedwongen omdat dit ons door de strot is geduwd, vanaf het begin hebben willen meedenken naar manieren waarop het wel een succes zou kunnen worden.



BI geeft aan dat **bewoners inmiddels van mening zijn dat** het een bewuste tactiek is geweest van de gemeente om betrokkenen zo min mogelijk te informeren, en dat zelfs **leden van de Commissie Samenleving tijdens het werkbezoek** niet geïnformeerd waren over de **snelle datum** inhuizing van de eerste bewoners. **Bi vertelt dat de wethouder toezegde in september verder te gaan zoeken naar oplossingen, terwijl haar medewerker aan het eind van het werkbezoek aangaf dat 1 augustus de eerste mensen werden geplaatst.**

**Gemeente geeft aan dat de informatievoorziening beter moet
Bi en Bc zijn het hier mee eens, maar dit komt te laat.**

**Gemeente geeft aan nog steeds ervan overtuigd te zijn dat dit een succes gaat worden.
Bi en Bc geven aan dat zij dit vertrouwen niet delen en willen graag verder gaan met bespreken van de status van de punten die zij hebben aangedragen als verbeterpunten.**

BI geeft aan dat zij zorgen hebben over de komende 10 jaar. Wie geeft de garantie dat hier niet opeens een veel zwaardere doelgroep komt te wonen? **BI geeft aan dat** realisatie APH als doorstroomvoorziening alleen in het belang van Ymere (inkomsten) en gemeente (plekken realiseren) is en wordt er geen rekening gehouden met het belang van de omwonenden. Aanvulling BC: Er wordt ook geen rekening gehouden met de (kwetsbare) gezondheid van de bovenbewoners.

BI geeft aan dat er een sterke sociale cohesie is in de buurt en dat mensen elkaar kennen. Met de komst van de doorstroomvoorziening lopen er opeens veel onbekende mensen in de buurt. **Diverse** bewoners lopen rond met een hoodie, waardoor hun gezicht niet goed zichtbaar is. Dit geeft een onveilig gevoel. BI geeft aan dat de buurt hier niet geschikt voor is. **Bi geeft aan dat door het ontbreken van een goede rookplek, mensen in de buurt rondom het complex hangen om te roken en te blowen. In deze kinderrijke buurt is dit niet prettig. Indien de ingang aan de Venkelstraat wordt gerealiseerd, lost dit het probleem op van rondhangende mensen aangezien daar een mooi plekje aan het water is om te zitten.**

Instroomcriteria

In juli heeft een informatiebijeenkomst plaats gevonden voor omwonenden. Hier is toegezegd dat bewoners inzicht krijgen in de doelgroepomschrijving en criteria voor plaatsing. Zij hebben deze nog niet ontvangen. Er is behoefte aan garanties over de doelgroep voor nu en in de toekomst. BC stelt voor om het hele pand te gebruiken als voorziening en de bovenbewoners alternatieve huisvesting te bieden. BI geeft aan dit **goed te begrijpen vanuit het standpunt van de inwoners. Bc en Bi geven aan dat zij op dit punt een ander belang hebben, doch wel met elkaar in gesprek blijven. Zo kan het ook; waarom kan dit niet met de gemeente?** Gemeente geeft aan op dit moment in overleg te zijn met de partners over de uitwerking van de instroomcriteria (op basis van de eerder gecommuniceerde doelgroep). **Deze worden dan geplaatst in het MO-handboek. Bc vraagt of dit inhoudt, dat deze criteria alleen geldig zijn indien het een doorstroomvoorziening blijft. Gemeente bevestigt dit. Bc en Bi vragen zich af, of vaststaat dat dit 10 jaar een doorstroomvoorziening blijft. Gemeente geeft aan dat dit niet vaststaat. Gemeente huurt het pand 10 jaar, maar er staat niet vast dat het een doorstroomvoorziening blijft. Bc vraagt of dit inhoudt dat deze instroomcriteria dus alleen geldig zijn tot het moment dat de gemeente een andere doelgroep plaatst. Gemeente bevestigt dit.**

Actie: De BI en BC ontvangen de instroomcriteria van de gemeente zodra deze af zijn.



Aantal bewoners

Er zijn op dit moment 18 bewoners geplaatst in de doorstroomvoorziening. BI vraagt of het nog steeds de wens is van de gemeente om dit aantal op te hogen. Gemeente geeft aan dat het inderdaad de wens is om 36 kamers te realiseren met passende begeleiding. BI vraagt zich af of hun wens om dit aantal niet op te hogen van 18 naar 36 nog een kans maakt. Zij wijzen op de motie “Goed overleg doet wonderen” waarin de gemeente opgedragen wordt om tot een gedragen oplossing te komen en geven aan dat er bij plaatsing van 36 bewoners geen sprake zal zijn van een gedragen oplossing. **Gemeente geeft aan dat het nog niet formeel vaststaat omdat zij nu nog met ons in gesprek is, maar dat dit nog steeds het uitgangspunt is van de gemeente omdat zij geloven dat dit kan. Nu wil gemeente alleen nog kijken wat er nodig is om dit ook door ons gedragen te laten worden. Bc en Bi geven nogmaals aan dat plaatsing van 36 bewoners, zonder begeleiding, niet gedragen zal worden. Bc vraagt onder welke omstandigheden 18 wel een mogelijkheid zou zijn. Gemeente antwoordt hierop dat het zonde zou zijn om de ruimtes beneden niet op te vullen.**

24/7 begeleiding

BI en BC willen dat 24/7 begeleiding aanwezig blijft. Zij willen vooraf en preventief afspraken maken, en handelen voordat het mis gaat. BC geeft aan geen zin te hebben om steeds meldingen te blijven maken en vraagt zich af hoe lang hij nog klachten in moet blijven dienen. **BC wijst er op dat gemeentemedewerker vanuit haar functie aanwezig is bij het overleg en het complex weer verlaat, terwijl het dagelijks samenleven met de doelgroep beneden ons dagelijks leven nadelig beïnvloedt.** BC geeft aan dat bovenbewoners nu door omwonenden soms aangezien worden voor cliënten van de doorstroomvoorziening, en vertelt hoe vervelend het is om dit mee te maken in de eigen woonomgeving. Bewoners van de bovenwoningen moeten gebruik maken van dezelfde ingang als de cliënten. Sommige bovenbewoners voelen zich hier heel onprettig bij en lopen zelfs om om naar hun huis te gaan. **Bc vraagt zich af waarom de begeleiding gaat worden afgebouwd, terwijl nu al is gebleken dat met 18 personen en begeleiding de regels niet gehandhaafd kunnen worden. Gemeente geeft aan hierover nog in gesprek te zijn. Begeleiding van 18 mensen heeft andere eisen dan begeleiding van 36 mensen. Bij andere woningen gaat het ook goed, zo voert gemeente aan. Gemeente geeft aan te willen afschalen. Bc en Bi geven aan dat het geen vergelijkbare situatie is; in andere woningen zijn minder mensen, geen inwonende huurders en is er een andere buurtsamenstelling.**

Ingang

Gemeente geeft aan dat uit een bouwkundig rapport blijkt dat verplaatsen van de ingang niet kan. BI en BC ontvangen graag het bouwkundig advies over het eventueel verplaatsen van de ingang. Zij geven aan dat de voorzitter van de cie Samenleving langs geweest is en dat deze ook niet begrijpt dat de gemeente zo moeilijk doet over de ingang, omdat er al een deur aan deze zijde van het pand aanwezig is. **Bc en Bi geven aan dat er geen ingang gecreeerd of verplaatst hoeft te worden. De ingang bestaat reeds, de wethouder is zelf met haar medewerker door deze entree het pand uit gelopen bij het werkbezoek. Onze visie en onderbouwde argumenten voor een ingang aan de Venkelstraat werden breed gedragen tijdens het werkbezoek. Gemeente geeft aan het rapport te zullen delen met BC en BI.**



Actie: Gemeente geeft aan het bouwkundig advies te zullen delen met de BI en BC, zodat zij hier ook op kunnen reageren.

BI geeft aan dat de buurt zich genoodzaakt voelt om een proces aan te spannen indien de gemeente niet bereid is om de ingang te verplaatsen. Er is hier contact over met een advocaat. BI geeft aan dat het verplaatsen van de ingang draagvlak in de buurt zal creëren. **Bi geeft aan dat ze juridische stappen het liefst vermijdt.**

Verbouwing

BI vraagt naar het akoestisch onderzoek en vraagt zich af waarom dit niet eerder heeft plaats gevonden? Gemeente geeft aan dat dit onderzoek plaats vindt om voorafgaand aan de verbouwing te kunnen bepalen wat er nodig is aan geluidswerende of isolerende maatregelen. BC vraagt of de isolatie van de plafonds wordt meegenomen in de verbouwing. Aanwezige gemeentemedewerker is zelf niet direct betrokken bij de verbouwing, maar zal dit navragen en terugkoppelen aan BC en BI (**Actie**).

Contact

BI en BC hebben het gesprek als prettig ervaren en geven aan dit een prettige manier van communiceren te vinden. Gemeente, BI en BC spreken af om voor het eerstvolgende omwonendenoverleg nog een keer om tafel te gaan in deze samenstelling.

Actie: Gemeente neemt initiatief voor het maken van een nieuwe afspraak.