



<b>Onderwerp</b>	Anton Pieckhofje
<b>Datum vergadering</b>	10 september 2021
<b>Locatie</b>	Kantoor Anton Pieckhofje
<b>Aanwezig</b>	Marcel Tiel (bewonerscommissie APH), Sarina Ulehake (bewonersinitiatief APH), Nina Kienhuis (beleidsadviseur gemeente Haarlem)
<b>Afwezig</b>	[Namen]
<b>Verseon registratiernr</b>	[#]
<b>Notulist</b>	Nina Kienhuis

## Introductie

Gemeente geeft een introductie op het overleg. Gemeente heeft de vertegenwoordigers van het bewonersinitiatief (hierna: BI) en de bewonerscommissie (hierna: BC) uitgenodigd, met als belangrijkste doel om te luisteren naar BC en BI over de huidige stand van zaken, wensen en ervaringen. Daarnaast wil de gemeente met BI en BC verkennen hoe de communicatie prettig kan verlopen en gezamenlijk onderzoeken wat hierin nodig is.

Het verslag van het gesprek zal gedeeld worden met de cie samenleving naar aanleiding van een toezegging van wethouder Meijs hierover.

## Locatie

BI: Welk onderzoek is voorafgaand gedaan om te kunnen beoordelen of APH geschikt is voor de opvang van deze doelgroep?

Gemeente geeft uitleg over de verschillende soorten voorzieningen. Er is grote behoefte in de regio aan doorstroomplekken, waar mensen zich kunnen voorbereiden op overstap naar eigen, zelfstandige woonruimte. Op diverse plekken in de regio heeft de gemeente ervaringen met locaties in de wijk waar mensen eigen kamer hebben en gemeenschappelijke voorzieningen delen. Het Anton Pieckhofje beschikt over zes woningen met zes zelfstandige kamers en gedeelde voorzieningen. In samenwerking met twee zorgorganisaties is locatie beoordeeld en ingeschat dat dit een geschikte locatie is voor uitbreiding van de doorstroomplekken. Er heeft geen apart onderzoek vooraf plaats gevonden.

BI vindt het schandalig dat er voorafgaand geen onderzoek heeft plaats gevonden maar dat dit besluit is gebaseerd op een inschatting van de gemeente. BI en BC geven aan dat hun voorkeur te allen tijde uitging naar woonruimte voor ouderen. Ook zijn andere opties genoemd als mogelijke beter passende invulling. BI geeft aan dat zij al maanden met argumenten aangeeft waarom de locatie niet geschikt is als doorstroomvoorziening, maar dat de gemeente hier geen gehoor aan geeft. BI geeft aan dat zij inmiddels van mening zijn dat het een bewuste tactiek is geweest van de gemeente om betrokkenen zo min mogelijk te informeren, en dat zelfs leden van de Commissie Samenleving niet geïnformeerd waren over de snelle datum inhuizing van de eerste bewoners.

BI geeft aan dat zij zorgen hebben over de komende 10 jaar. Wie geeft de garantie dat hier niet opeens een veel zwaardere doelgroep komt te wonen? Volgens BI is realisatie APH als doorstroomvoorziening alleen in het belang van Ymere (inkomsten) en gemeente (plekken



realiseren) en wordt er geen rekening gehouden met het belang van de omwonenden. Aanvulling BC: Er wordt ook geen rekening gehouden met de (kwetsbare) gezondheid van de bovenbewoners.

BI geeft aan dat er een sterke sociale cohesie is in de buurt en dat mensen elkaar kennen. Met de komst van de doorstroomvoorziening lopen er opeens veel onbekende mensen in de buurt. Sommige bewoners lopen rond met een hoodie, waardoor hun gezicht niet goed zichtbaar is. Dit geeft een onveilig gevoel. BI geeft aan dat de buurt hier niet geschikt voor is. BI geeft als voorbeeld dat er in de avond twee mensen in een auto aan het roken (mogelijk blowen?) waren. BI geeft aan dat door het ontbreken van een goede rookplek, mensen in de buurt rondom het complex hangen om te roken en te blowen. In deze kinderrijke buurt is dit niet prettig. Indien de ingang aan de Venkelstraat wordt gerealiseerd, lost dit het probleem op van rondhangende mensen aangezien daar een mooi plekje aan het water is om te zitten.

### **Instroomcriteria**

In juli heeft een informatiebijeenkomst plaats gevonden voor omwonenden. Hier is toegezegd dat bewoners inzicht krijgen in de doelgroepomschrijving en criteria voor plaatsing. Zij hebben deze nog niet ontvangen. Er is behoefte aan garanties over de doelgroep voor nu en in de toekomst. BC stelt voor om het hele pand te gebruiken als voorziening en de bovenbewoners alternatieve huisvesting te bieden. BI geeft aan dat de BI dit anders ziet aangezien zij als omwonenden een ander belang hebben. Gemeente geeft aan op dit moment in overleg te zijn met de partners over de uitwerking van de instroomcriteria (op basis van de eerder gecommuniceerde doelgroep).

**Actie:** De BI en BC ontvangen de instroomcriteria van de gemeente zodra deze af zijn.

### **Aantal bewoners**

Er zijn op dit moment 18 bewoners geplaatst in de doorstroomvoorziening. BI vraagt of het nog steeds de wens is van de gemeente om dit aantal op te hogen. Gemeente geeft aan dat het inderdaad de wens is om 36 kamers te realiseren met passende begeleiding. BI vraagt zich af of hun wens om dit aantal niet op te hogen van 18 naar 36 nog een kans maakt. Zij wijzen op de motie "Goed overleg doet wonderen" waarin de gemeente opgedragen wordt om tot een gedragen oplossing te komen en geven aan dat er bij plaatsing van 36 bewoners geen sprake zal zijn van een gedragen oplossing.

### **24/7 begeleiding**

BI en BC willen dat 24/7 begeleiding aanwezig blijft. Zij willen vooraf en preventief afspraken maken, en handelen voordat het mis gaat. BC geeft aan geen zin te hebben om steeds meldingen te blijven maken en vraagt zich af hoe lang hij nog klachten in moet blijven dienen. BC wijst er op dat gemeentemedewerker vanuit haar functie aanwezig is bij het overleg en het complex weer verlaat, terwijl het dagelijks samenleven met de doelgroep beneden hun dagelijks leven nadelig beïnvloedt. BC geeft aan dat bovenbewoners nu door omwonenden soms aangezien worden voor cliënten van de doorstroomvoorziening, en vertelt hoe vervelend het is om dit mee te maken in de eigen woonomgeving. Bewoners van de bovenwoningen moeten gebruik maken van dezelfde ingang als de cliënten. Sommige bovenbewoners voelen zich hier heel onprettig bij en lopen zelfs om om naar hun huis te gaan.



### **Ingang**

BI en BC ontvangen graag het bouwkundig advies over het eventueel verplaatsen van de ingang. Zij geven aan dat de voorzitter van de cie Samenleving langs geweest is en dat deze ook niet begrijpt dat de gemeente zo moeilijk doet over de ingang, omdat er al een deur aan deze zijde van het pand aanwezig is.

**Actie:** Gemeente geeft aan het bouwkundig advies te zullen delen met de BI en BC, zodat zij hier ook op kunnen reageren.

BI geeft aan dat de buurt zich genoodzaakt voelt om een proces aan te spannen indien de gemeente niet bereid is om de ingang te verplaatsen. Er is hier contact over met een advocaat. BI geeft aan dat het verplaatsen van de ingang draagvlak in de buurt zal creëren. BI geeft aan dat ze juridische stappen het liefst vermijdt.

### **Verbouwing**

BI vraagt naar het akoestisch onderzoek en vraagt zich af waarom dit niet eerder heeft plaats gevonden? Gemeente geeft aan dat dit onderzoek plaats vindt om voorafgaand aan de verbouwing te kunnen bepalen wat er nodig is aan geluidswerende of isolerende maatregelen. BC vraagt of de isolatie van de plafonds wordt meegenomen in de verbouwing. Aanwezige gemeentemedewerker is zelf niet direct betrokken bij de verbouwing, maar zal dit navragen en terugkoppelen aan BC en BI (**Actie**).

### **Contact**

BI en BC hebben het gesprek als prettig ervaren en geven aan dit een prettige manier van communiceren te vinden. Gemeente, BI en BC spreken af om voor het eerstvolgende omwonendenoverleg nog een keer om tafel te gaan in deze samenstelling.

**Actie:** Gemeente neemt initiatief voor het maken van een nieuwe afspraak.