



Raadsfractie  
Actiepartij voor Haarlem  
T.a.v. de heer G. Hulster

**Ons kenmerk** VTH/2021/497543  
**Datum** 28 september 2021  
**Afdeling** Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
**Contact** J. Egthuijsen  
**Telefoon** 023-5113732  
**E-mail** hegthuijsen@haarlem.nl

**Onderwerp:** Artikel 38 vragen Actiepartij voor Haarlem inzake bouwactiviteiten Transvaalbuurt

Geachte heer Hulster,

Op 31 augustus 2021 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake inzake bouwactiviteiten Transvaalbuurt.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

*1. Is het college het met Actiepartij eens dat de omschrijving in de publicatie voor meerdere uitleg vatbaar is, dan wel dat het realiseren van twee verdiepingen er geen drie zijn? (begane grond plus twee is drie hoog en geen vier zoals de foto laat zien).*

Antwoord:

De publicatietekst is kort en zonder context interpreteerbaar. Hier wordt bedoeld: het realiseren van 2 EXTRA verdiepingen.

*2. Voor welke regels voor de ruimtelijke ordening wordt ontheffing verleend?*

Antwoord:

Er wordt toepassing gegeven aan artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1 Wabo, om af te wijken van artikel 6, lid 6.2, onder h van de voorschriften van het bestemmingsplan "Indische buurt Zuid en Transvaalbuurt", met gebruikmaking van artikel 6, lid 6.3, onder 2 van hetzelfde bestemmingsplan.

*3. Wat maakt dat voor deze regels ontheffing is verleend?*

Antwoord:

Het bouwwerk sluit aan op de trend(setter) van Generaal Cronjéstraat nummer 71 en 73. Als nadere onderbouwing wordt in het besluit (de omgevingsvergunning) het volgende aangegeven:

“De aanvraag betreft het realiseren van een lichte en efficiënte derde en vierde bouwlaag welke strekt tot het vergroten van de woonkwaliteit. Door de aanvraag worden drie woningen toegevoegd aan de momenteel schaarse woningvoorraad van de gemeente Haarlem. De maximaal toegestane goothoogte is 9 meter. De maximaal toegestane bouwhoogte is 12 meter. De goot- en bouwhoogte worden niet overschreden. Er wordt niet voldaan aan de voorschriften voor een kap omdat de zijkanten niet zijn afgeschuind. Het afdekken door middel van een kap is beeldbepalend en passend binnen de karakteristiek van de omgeving. In het bouwplan worden de voor- en achtergevel onder een hoek gerealiseerd tot aan de nok volgens de kapbepalingen. Zijkanten zijn vlak waardoor nevenadressen kunnen aansluiten op dit bouwplan. De dakkapel aan de achterkant mag niet breder zijn dan de helft van de breedte van het betreffende dakvlak. Indien het plan wordt gewijzigd is het advies positief. Voor nu negatief.”

Op basis van het voorgaande is op 10 mei 2021 een aangepast plan ingediend conform het advies. Op de nieuwe tekening is te zien dat de breedte van de dakkapel aan de achterzijde niet breder is dan de helft van de breedte van het dakvlak.

*Vraag 4: Wat maakt dat deze regels, waarvoor ontheffing is verleend niet zijn opgenomen in de publicatie?*

Antwoord:

De publicatie is enkel een korte weergave van het besluit.

*Vraag 5: Is het college het met Actiepartij eens dat het vragen van griffierecht voor de inzage van bouwplannen de burger onredelijk benadeelt? De burger vraagt immers niets voor zichzelf, maar wil zich vergewissen van de aanstaande veranderingen in zijn of haar directe omgeving.*

Antwoord:

Voor de inzage van bouwplannen wordt geen griffierecht in rekening gebracht.

*Vraag 6: Hoe verhoudt het verdichten van de wijk Transvaalbuurt tot het woningsplitsing verbod zonder vergunning?*

Antwoord:

De ruimtelijke kwaliteit is getoetst en voorzien van een positief advies (zie antwoord op vraag 3).



**Vraag 7: Wat betekent de vergunningverlening voor splitsingen zoals bovengenoemd voor de leefbaarheid en parkeerdruk in de wijk?**

**Antwoord:**

Er wordt altijd getoetst aan relevantie beleidskaders, om de leefbaarheid en parkeerdruk acceptabel te houden.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

mr C.M. Lenstra

drs. J. Wienen