

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 29 september 2022

1. 19.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, een hele goede avond en welkom bij de commissie Samenleving, vergadering op 29 september. Allereerst heb ik één lid wat ik graag opnieuw weer welkom wil heten, de heer Dreijer die mijnheer El Aichi vervangt, fijn dat u kan vervangen. En dan een aantal mededelingen vanuit mij. Inmiddels gaan er een paar lijsten rond voor diverse bijeenkomsten, zes stuks, waarvan drie specifiek voor de commissie en mocht u bij een van die aanwezig willen zijn dan is het handig dat u uzelf daarvoor aanmeldt. Verder wil ik u ook nog wijzen op een aantal bijeenkomsten, bijvoorbeeld degene op maandag 3 oktober, een technische toelichting op de programmabegroting, die staat gepland vanaf zes uur. Op dinsdag 4 oktober hebben we een bijeenkomst en een introductie voor de raad met betrekking tot het Duisenberg methode. Hier is ook een gast spreker voor uitgenodigd en het is erg belangrijk dat u hier zo bij bent, zodat u goed inzicht heeft in wat we met de Duisenberg methode hier in Haarlem proberen te bewerkstelligen. Ik heb er zelf ook aan meegedaan. Ik zou het u echt aanraden om daar in ieder geval bij te zijn. Verder op vrijdag 7 oktober het werkbezoek aan VanHier, staat gepland van 10:30 tot 12 uur. Verdere informatie hierover kunt u vinden in de raadzaam en dan op 12 oktober een raadsmarkt met de RKC en op 31 oktober hebben we de gelegenheid om met de directie van SRO hier in de raadzaal kennis te kunnen maken. Het zijn er een heleboel. En op 2 november de laatste die ik u vertel, is een kennismaking en een informatiebijeenkomst, zowel voor de commissie Bestuur als voor de commissie Samenleving over de Veiligheidsregio Kennemerland. Deze vindt plaats van acht tot tien en ook hierover vindt u binnenkort verdere informatie in de raadzaam.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan, volgende agendapunt. Het vaststellen van de agenda. Mevrouw Zwemmer namens D66 heeft aangegeven graag hierover in ieder geval wat te willen zeggen, maar ik zie mevrouw Van der Windt zitten, dus als u hierover het woord wil voeren gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel voorzitter. Heel kort, wij hebben dit punt geagendeerd zodra het onderzoek gereed was om het dan over dat onderzoek te praten met name en het onderzoek is nog niet gereed, dus wat ons betreft staat het net wat te vroeg op de agenda en zou het voor nu verwijderd kunnen worden en dan graag aanhouden tot dat onderzoek gereed is. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend. Is er iemand die daarover het woord wil voeren of kunnen we ons daarin vinden? Ja, geen woord meer. Oké uitstekend, dan voeren we agendapunt zeven af van onze agenda. Even een klein momentje om die ... ja. Helemaal goed. Dan hebben we dat in ieder geval vastgesteld. Iemand anders nog het woord met betrekking tot het vaststellen van de agenda? Nee. Oké helemaal goed. Ik wilde er nog wel op wijzen dat sommige commissieleden nog niet zijn ingelogd, mevrouw Jacobsz, mevrouw Özogul, als u in ieder geval nog eventjes inlogt, want anders wordt het zo meteen lastig. Oh, dat gaat niet goed als u er wordt uitgegooid. Even kijken. Oh kijk, dat vind ik helemaal fantastisch, u heeft allemaal een prachtige naam gekregen. Goed, nee dat komt omdat ik aan het woord ben denk ik. Helemaal goed. Even kijken. Mevrouw Verhagen, u bent goed ingelogd. Mevrouw Jacobsz moet nog wel zo te zien. Ja. Even zien of dat lukt.

Mevrouw Jacobsz: Nee hij pakt hem niet.

De voorzitter: En anders probeert u even de andere stoel, want er is nog een andere microfoon vrij zie ik. Goed. We gaan het zo meteen even proberen en anders kan u strakjes gewoon een andere microfoon krijgen.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: We gaan door naar punt drie. Het is in principe de mededelingen van de wethouders en van de commissieleden. Nu doen wethouder Van Loenen en Van Leeuwen, die doen het moment van hun mededelingen zodra ze hier naast me komen zitten. Ik heb van wethouder De Raadt geen mededelingen aangekondigd, dus tenzij ze nog een ingeving heeft gehad? Nee. Dan gaan we door naar de mededelingen van commissieleden en ik zie de heer Dreijer erg enthousiast kijken, dus gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou ja, het is niet zo dringend. Nee ik wil alleen een opmerking maken en misschien een boodschap aan de griffie om daarnaar te kijken. Er staan heel weinig punten van het college op deze agenda en ik vind het erg jammer als daar niks op de agenda komt te staan van het college en we dus zo meteen een hoos aan stukken gaan krijgen aan het end van het jaar, waardoor we hele lange vergaderdagen gaan krijgen en dat komt de kwaliteit niet ten goede, dus ik zou graag willen verzoeken om toch, nou ja dat dat met enige regelmaat ook stukken uit het college gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja daar wil ik dan wel graag ook zelf alvast even op reageren. Dat is iets waar we achter de schermen heel erg druk mee bezig zijn om ervoor te zorgen dat er meer stukken vanuit het college komen of in ieder geval beter verspreid over het jaar, zodat u in ieder geval beter een verdeling van de werkdruk heeft, dus daar doe ik erg mijn best voor in ieder geval, dus ik hoop van harte dat dat in ieder geval volgend jaar een stuk zal verbeteren en inderdaad er komt nog wel heel erg veel aan de komende maanden, vooral november. Heeft er een ander commissielid nog een mededeling? Mevrouw Wegman, gaat uw gang.

Mevrouw Wegman: Ik moet van Sidney Visser aangeven dat hij vijftien minuten te laat is, dus bij dezen.

De voorzitter: Strafpunten voor hem. Ja, te laat. Normaal gesproken laten we die dan niet meer binnen toch? Maar dank u wel voor het mededelen. Nablijven vind ik ook een goeie. Helemaal goed.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt vier, de agenda voor de komende vergadering, Jaarplanning en de Actielijst. Iemand die naar aanleiding van de Jaarplanning en Actielijst een opmerking heeft? Nee, oké. Dan hebben we nog wel twee stukken of twee partijen die hebben aangegeven in ieder geval een stuk te willen agenderen voor een volgende vergadering. Mevrouw Özogul heeft aangegeven dat ze graag de inkoopprocedure voor de verwerving jeugdhulp, punt 1.1 wil agenderen. Als u dat nader wilt toelichten, heel graag.

Mevrouw Özogul-Özen: Nou er staat al een toelichting, maar we zijn ook naar een bijeenkomst in Heemstede geweest en de vragen die we daar stelden werd gezegd dat moet je in je eigen raad bespreken, dus vandaar dat we het ook agenderen en er staan een aantal onderwerpen zoals bijvoorbeeld het percentage met winst en SROI waar we het graag over willen hebben en we willen de wethouder ook de gelegenheid geven om daar ook uitleg te kunnen geven.

De voorzitter: Dat is een hele duidelijke uitleg. Is er steun voor vanuit de commissie om dit te agenderen? Ja, voldoende handen. Dank u wel. Gaan we dat in ieder geval een volgende keer bespreken. U was iets te laat,

maar de volgende keer ... U heeft een tweede kans. Vervolgens punt 1.6 namens de PvdA, de vroeg-signalering van schulden. Mevrouw Wegman, aan u.

Mevrouw Wegman: Yes, de PvdA wil graag dit stuk agenderen aangezien er een aantal zorgwekkende dingen in staan die we willen bespreken, zoals het percentage dat hulp aanneemt, 1,1 procent, terwijl dat landelijk 2,2 procent is. Dit is dus twee keer zoveel en we kunnen stellen dat Haarlem iets achterloopt. Een oorzaak is de ondercapaciteit. Ik zou graag met de commissie bespreken hoe we dit kunnen oplossen en daarnaast willen we ook een aantal suggesties doen, waaronder organisaties waar andere gemeenten mee werken en andere maatregelen die werken voor vroeg-signalering van schulden.

De voorzitter: Uitstekend, dank u wel voor uw heldere uitleg. Is er steun voor vanuit de commissie of dit te agenderen? Ja, ik zie voldoende handen. Fantastisch. Helemaal goed. Nou u ziet dat voorbereiden en het vooraf indienen, dat heeft direct zijn effect. Alle stukken van vanavond kunnen we agenderen. Helemaal goed.

5. Transcriptie commissie d.d. 1 september 2022 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het transcript van de vergadering van 1 september. Zijn er naar aanleiding van het transcript vragen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Niet zozeer een vraag, wel een mededeling. Namelijk er staat wethouder Berkhout, waar het wethouder Van Leeuwen moet zijn. Misschien hebben anderen dat ook gezien, maar het staat er nog steeds.

De voorzitter: Ja ik vind ze nou niet per se op elkaar lijken, maar we gaan het in ieder geval even aanpassen in het transcript. Kan je je ook nog afvragen welke wethouder dit als compliment moet zien. Helemaal goed, staat genoteerd. Anders nog naar aanleiding van het transcript? Nee. Oké.

Overige punten ter bespreking

6. 19.10 uur Beantwoording art. 38 vragen D66 inzake toepassing VN-gehandicaptenverdrag in Haarlem (Samenleving) (ER)

De voorzitter: Gaan we door naar punt zes. Dat is de beantwoording of althans, in ieder geval, wat het is geagendeerd, beantwoording van de artikel 38 vragen vanuit de D66-fractie inzake het toepassen VN-gehandicaptenverdrag in Haarlem. Dat is op verzoek van D66 geagendeerd voor zowel de commissie Samenleving als voor de commissie Beheer en uiteindelijk wegens de volle agenda van de commissie Beheer is uiteindelijk besproken en besloten om dit stuk naar Samenleving te halen en zo, wethouder De Raadt, fijn dat u er bent. Aan eerste aan D66 het woord. Mevrouw, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb eigenlijk een korte inleiding. We hebben heel veel vragen gesteld, omdat we nou ja we weten dat er een aantal jaar geleden een prachtig programma was om Haarlem toegankelijk te maken en eigenlijk vroegen we ons af van hoe staat het daar nu mee. En er is een programma dat zegt in 2030 wil Haarlem een heel toegankelijke stad zijn en uit de antwoorden die we hebben gekregen hebben wij de indruk dat het gewoon nog, dat het nog echt wel veel moet gebeuren voordat we dat ook daadwerkelijk waar kunnen maken en ons coalitieprogramma heet Actie! met een uitroepteken en wij denken dat die actie heel hard nodig is als het gaat om toegankelijkheid van Haarlem. Het is op heel veel punten gewoon nog niet goed geregeld. Er zijn evenementen waar mensen moeilijk naartoe komen. Als je op

straat loopt en je inbeeldt dat je in een rolstoel zit of met een rollator loopt of blind bent en met de geleidehond verloopt, dan zijn er gewoon heel veel punten in de stad die gewoon niet toegankelijk zijn en dan heb ik het over de buitenruimte, maar ook het stadhuis hierbinnen is het gewoon lastig om hier als je niet goed ter been bent of niet goed kan zien je weg te vinden. Nou en er liggen echt dus prachtige plannen van het college met die stip op de horizon 2030 en maar als ik die antwoorden lees dan maak ik me gewoon zorgen of dat gewoon echt gaat lukken en Saint-Exupery zei ooit en heel terecht, een doel zonder plan is slechts een wens. Een doel zonder plan is slechts een wens en daarom zijn wij gewoon heel erg benieuwd als fractie van D66 wat voor plan er nu ligt om echt concreet ervoor te zorgen dat we 2030 ervoor kunnen zorgen dat Haarlem gewoon toegankelijk is en kunt u ons dan inzicht geven in een concreet stappenplan zowel voor wat betreft de vragen die hebben gesteld op het sociaal domein, maar zeker ook met betrekking tot gewoon toegankelijkheid van de stad, want op dit moment zijn we gewoon nog niet waar we willen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Windt. Ja dat gaf mevrouw Van Heuven even de tijd om plaats te nemen achter de inspreekmicrofoon. Het pasje ligt als het goed is klaar en ik hoop dat dat gaat lukken om die aan de linkerkant op de microfoon te doen en vervolgens op de rechterknop te drukken. Ja, dat is ingelogd, dus nu op de rechterknop en dan heeft u drie minuten de tijd om in te spreken vanaf het moment dat u er klaar voor bent.

Mevrouw Van Heuven: Mijn naam is Pauline van Heuven en ik heb nog een kleine drie procent zicht. Middels de ervaring, de uitdaging laagdrempelige gesprekken en speciale projecten als bijvoorbeeld de fotowedstrijd probeer ik de bewustwording te vergroten op het gebied van toegankelijkheid onder de naam Blind Vertrouwen en Drempelloos Haarlem. Ik ben dus niet onderdeel van het gemeentelijk platform Toegankelijkheid, zoals velen denken. Afgelopen zomer hadden we als thema evenementen, wat perfect aansluit op de brief van mevrouw Thessa van der Windt waar vanavond over gesproken gaat worden. Ik heb de afgelopen maanden het genoeg gehad met bijna alle grote evenementenmakers de ervaring te doen en laagdrempelige gesprekken te voeren. Ze hebben met mijn ervaringsbril, die voor negentig procent weergeeft wat ik zie en taststok een stukje in mijn schoenen gelopen. Dit is door allemaal als een eyeopener beschouwd. Het doet mensen namelijk de ogen openen voor wat toegankelijkheid nu daadwerkelijk behelst, dat dit wat verder gaat dan het simpel verlagen van een stoepje. Het heeft laten zien dat juist met door bewust naar het onderwerp toegankelijkheid te kijken met eenvoudige oplossingen de toegankelijkheid al vergroot kan worden. Aanpassingen die eigenlijk heel simpel en logisch zijn, mits er doelbewust naar gekeken wordt. Ik vraag namelijk niet om een rode loper, een roltrap, een invalidenpodium van vierduizend euro of nog meer handhaving. 2018 was het jaar van de toegankelijkheid. Bevrijdingspop was het eerste festival wat grootscheeps aandacht gaf aan toegankelijkheid, maar ook gedurende de ervaring onlangs met voorzitter Bernt Schneiders kwam naar voren dat er iedere keer weer opnieuw bewust en met kritische blik en aandacht naar gekeken dient te worden. Het platvloerse plan van het jaar daarvoor uit de kast trekken werkt niet. We hebben afgesproken dit dan ook samen te doen in april 2023. Wat mij is opgevallen in de gesprekken is dat geen van de evenementenmakers vanuit de gemeente is geweest op toegankelijkheid of op het bestaan van een Handboek Evenementen, wat toch echt al sinds 2019 in de kast ligt. In de brief aan mevrouw Van der Windt wordt aangegeven dat door corona, geen middelen of geen geld er helaas tot op de dag van vandaag nog niks mee is gedaan. Ik vind dit geen excuus. Het is nota bene een VN-verdrag Handicap met een aparte paragraaf evenementen voor op opgesteld en ergens tussen dit VN-verdrag en de uitvoer gaat het mis in Haarlem. Een VN-verdrag is geen verzoek of wensenlijstje. Mijns inziens komen er geen of te weinig signalen van boven af dat hier bewust aandacht aan besteed dient te worden. Toegankelijkheid hoort een vakje op ieders checklist te krijgen, zodat dit te allen tijde de aandacht krijgt die het verdient. Vergeet ook niet dat waar ik kan lopen met mijn geleidehond, gelijk staat aan de ruimte voor een rollator, kinderwagen, een

scootmobiel, een rolstoel. De doelgroep is veel groter dan u wellicht denkt. Haarlem heeft als doelstelling in 2030 toegankelijk te zijn. Dat is al over zeven jaar. Ik doe dit uit noodzaak en naar vermogen, omdat ik niks te zoeken hebben in het wijkcentrum op tien minuten afstand van mijn huis. Ik heb er inmiddels bijna een dagtaak aan, terwijl dit in den beginsel niet mijn verantwoordelijkheid hoort te zijn, maar de uwe, iedereen met gemeente Haarlem achter zijn naam. Ik word hier niet voor betaald, u wel. Ik vraag u allen in deze commissie om kritischer en nauwkeuriger te zijn wanneer het gaat over toegankelijkheid, u daadwerkelijk te verdiepen in de materie, samen maken we de stad, er zijn al obstakels genoeg. Zoals ik alle evenementenmakers meegeef, een proactieve houding ten opzichte van toegankelijkheid heb je al de helft gewonnen.

De voorzitter: Dat heeft u keurig binnen de drie minuten gedaan. Dank u wel voor uw inspraakbijdrage. Zijn er naar aanleiding van deze inspraakbijdrage vanuit de commissie vragen voor mevrouw Van Heuven? Mevrouw Van der Windt, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel voor uw heel duidelijke bijdrage. Heeft u zeg maar de afgelopen jaren contact gehad met de gemeente en wat is dan uw ervaring hoe er wordt omgegaan met aandacht voor dat mensen met een handicap, wat voor handicap dan ook, zich gewoon goed kunnen bewegen door Haarlem en daadwerkelijk kunnen meedoen?

Mevrouw Van Heuven: Ja. Ik heb diverse malen contact gehad met de gemeente van zowel burgemeester Wienen tot raadsleden tot wethouders. Daar heb ik allemaal ook gesprekken mee gevoerd en met sommige zelfs de ervaring gedaan. Ik heb contacten binnen de gemeente met de omgevingsmanagers, gebiedsverbinders en regisseurs Openbare Ruimte en dit allemaal doordat ik problemen ervaar op straat, meldingen van maak die niet worden opgepakt en dan ga ik zelf op onderzoek uit bij wie ik moet zijn, trek daar aan de bel en samen komen we tot een laagdrempelig gesprek en lossen we het op. Ik heb ervaren dat het voor een groot gedeelte geen onwil is, maar onkunde en het zich niet bewust zijn van de situatie. Op moment dat we er samen over spreken, dan gaan de ogen open en wordt er ook op een andere manier bewuster naar de materie gekeken en komen we tot simpele oplossingen die vaak ook niet altijd geld kosten. Het gaat om aanpassen van documenten, het gaat om het spotten van problemen. Zo heb ik bijvoorbeeld morgen een schouw met Dura Vermeer op het Houtplein. Ik heb drie keer een melding gedaan in de afgelopen weken. Daar is vanuit de gemeente niet op gereageerd, ook geen ontvangstbevestiging en toen heb ik zelf maar de stoute schoenen aangetrokken. Ik heb Dura Vermeer gebeld. Die stonden heel erg open voor een schouw, dus ik ga met ze over het Houtplein lopen om te kijken hoe we de problemen daarop kunnen lossen.

De voorzitter: Dank u wel. En zeer helder antwoord. Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Dank u wel mevrouw Van Heuven voor een heel duidelijk verhaal. Ik vroeg me, ik wilde eigenlijk vanavond ook het hebben over het Houtplein en Rustenbugerlaan, omdat ik bijvoorbeeld zelf een slechtziende leerlingen op school heb die daar elke dag op de bus stap, nou dat is echt een ... Het is gewoon niet te doen en de situatie verandert ook elke dag, dus dank dat u daar al aandacht voor heeft gevraagd vandaag. Daar wilde ik het ook voornamelijk even over hebben. Heeft u ook ervaring met de gemeentewebsite?

Mevrouw Van Heuven: Ja. Niet zulke goeie. Bijvoorbeeld meldingen doen, daar hebben ze de voorpagina nu van aangepast zodat er met grotere letters en meer contrast duidelijk is bij welke groep je moet aanklikken om een melding te doen, maar dan kom je de oude pagina uit waar voor slechtzienden het bijna praktisch onmogelijk is om de velden in te vullen, want alles is wit en lichtgrijs en moet doorgelinkt worden, gaat naar

een DigiD en het is een heel moeizaam traject voor visueel beperkte mensen om überhaupt melding te doen. Op moment dat je iets opzoekt op de website, het is bijna onvindbaar en ik moet daar bijna altijd de hulp inschakelen van andere mensen om daadwerkelijk de informatie te vinden die ik zoek. Er is weinig contrast, dingen linken niet door, documenten gaan niet open, de documenten die wel opengaan, daar werkt mijn spraakprogramma niet op, dus er kan zeker nog wel wat aan de website aangepast worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil nog wel even de commissieleden erop wijzen dat mevrouw niet constant bedankt hoeft te worden. Ik denk dat we dat één keer doen namens de hele commissie, dat scheelt ook weer tijd. Mevrouw Jacobsz, als het goed is moet hij het doen. Ja kijk, alstu.

Mevrouw Jacobsz: Oké, ja nou wel hartelijk dank voor uw komst en nou wat mijn vraag is eigenlijk, want wij hebben Toegankelijke Stad als item wel gehad met de Ambassadeurs voor de Toegankelijke Stad en we hebben ook toen een app gelanceerd van waar je kon melden als er plekken waren waar het toegankelijk was voor mensen met welke beperking dan ook en ik vroeg me af of u contact heeft gehad ooit met deze ambassadeurs zeg maar en ja wat wij nog meer kunnen doen dan om dit, om die ambassadeurs onder andere en de projectmanager die we daarvoor hadden, om dat weer op de kaart te zetten?

Mevrouw Van Heuven: Ik ben blij dat u dat vraagt. Ik ben absoluut bekend met het Platform Toegankelijkheid. Voordat zij Platform Toegankelijkheid waren, waren het de ambassadeurs van Haarlem. Daar heb ik zelfs nog een aantal maal een schouw mee gehad, dus ik ben bekend ook met de personen zelf. Ambassadeurs in den beginsel zijn mensen die aandacht vragen voor een bepaald onderwerp en dat doen ze zeker uitstekend. Ze zijn beperkt in hun middelen en het zijn natuurlijk ook allemaal, net zoals ik, beperkte mensen die roeien met de riemen die we hebben en door de beperkte middelen als het samenkomen, het moment dat ze overleggen en degene die het platform leidt, zijn ze niet in staat om dagelijks, de dagelijkse gang van zaken op te pakken. Ze hebben hun eigen projecten liggen en dat doen ze ook allemaal echt uitstekend, alleen ik heb van de week ook contact gehad met Rob Krom, die op dit moment het Platform nog aanstuurt. Hij heeft mij aangegeven dat er alweer twee nieuwe namen bekend zijn van degene die hem gaan opvolgen. Hij deed dit parttime. Dat worden nummer, uit mijn hoofd, zes en zeven, die binnen vier jaar tijd het Platform gaan leiden, dus ze zitten goed in hun projectmatige werk, ze zitten goed in aandacht vragen voor bepaalde onderwerpen, maar ik mis iemand voor de dagelijkse gang van zaken, iemand die zoals ik tegen dingen aanloopt of die de processen bekijkt of die daadwerkelijk de handboeken leest of die daadwerkelijk de HIOR bekijkt en de mensen die daar verantwoordelijk voor zijn op aanspreekt.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden die een vraag hebben? Nee. Ik denk dat het heel duidelijk was zo. Gaan we verder met de bespreking. Mevrouw Van Heuven, dank u vriendelijk voor uw tijd om hier naartoe te komen. Wie vanuit de commissie mag ik het woord geven? Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Sinds ik in de raad zit hebben we het over toegankelijkheid en ik moet constateren dat we het nog steeds niet helemaal in orde hebben. We hebben wel wat stappen gezet, maar wat ons betreft zou toegankelijkheid een onderdeel moeten zijn van al onze velden, domeinen, wat wij in de gemeente hebben met betrekking tot wonen, verkeer, beheer, wat we in de samenleving hebben, aanvragen, welzijn. En mijn vraag aan de wethouder is als er iets is, een nota wordt geschreven of een beleid wordt gemaakt, hebben we dan ook een vinkje toegankelijkheid dat we er even bij stilstaan en over nadenken en het ook even bekijken van hebben we daaraan gedacht? Het tweede, nou ja mevrouw heeft het een en ander al aangegeven en D66 heeft het net ook al heel goed verwoord. Wij zouden in ieder geval daar ook wat vaart mee moeten maken. 2030 is mooi, is een streven, maar wat ons betreft zouden we veel eerder een aantal doelen moeten behalen, zodat al onze Haarlemmers ook daadwerkelijk kunnen meedoen in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bastiaans, namens de PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Ja dank u wel voorzitter. Nou wij hebben hier ook met of ik heb ook met aandacht geluisterd naar mevrouw Van Heuven. Ik heb zelf ook met haar gelopen met de bril en ik weet ook uit eigen ervaring, mijn dochter zit ook in een rolstoel, hoe moeilijk het kan zijn en zeker nu ook op het Houtplein, als er een ... Het is niet alleen in de stad als het normaal is, maar ook als er projecten zijn, hoe moeilijk het is om door de stad te lopen, dus het heeft alle aandacht. Ik heb een heel praktische vraag en nou ja op straf dat het wordt gezien als een technische vraag, maar ik ben er niet achter gekomen in het actieprogramma Toegankelijk Haarlem staat bij 15.2 dat bij de kadernota 2022 het college een voorstel zal doen voor een structureel budget voor de coördinatie op het thema toegankelijkheid en ik heb niet kunnen terugvinden waar dat is en hoe groot het budget is, want dat is ook wat er net werd genoemd. Dat is ook wat er net werd genoemd, dat er inderdaad dat coördinatie moet zijn en dat er op de lange termijn, dus structureel, hieraan gewerkt moet worden, dus even de vraag of daar budget voor aangevraagd is. Dank u wel.

De voorzitter: Uitstekend dank u wel. Ja mevrouw, gaat uw gang. U stond al zo te springen. Ja.

Mevrouw Scholten: Ik heb twee vragen. Wij hebben het er in de bespreking van het beheerplan al even over gehad dat in het beheerplan onder de kopjes toegankelijkheid wordt verwezen naar de HIOR's en dat de HIOR's behoorlijk verouderd zijn. In principe worden die vernieuwd, maar we weten eigenlijk niet precies wanneer dat klaar is en nou ja, hoe dat eruit gaat zien. En de tweede vraag is, ik vroeg net even naar de toegankelijkheid van de site, omdat ik dat vaker hoor dat mensen met, zeker een visusbeperking, daar moeite mee hebben, maar aan de toegankelijkheid van de site wordt gewerkt. Is er al enigszins zicht op wanneer de site dan ook toegankelijk is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. Toegankelijkheid, niet alleen in de stad, maar ook in het onderwijs is hard nodig. Ieder kind zou zich ongeacht zijn handicap optimaal moeten kunnen ontwikkelen. Het liefst met leeftijdsgenootjes zonder handicap, want als een kind vermoging hebben zonder en met handicap samen naar school gaan, zullen ze later ook vanzelfsprekend vinden om samen te leven. Dat is een belangrijke basis voor een inclusieve samenleving waarin iedereen kan meedoen. GroenLinks wil daar verandering in brengen en staat voor een inclusieve samenleving en die basis geef je vanaf kindertijd en begin je met inclusief onderwijs. Er is aan allerlei specifieke dingen die per handicap verschillen. Bij een motorische handicap, leerlingen zullen er vaak een aantal aanpassingen aan het gebouw in de klas moet plaatsvinden en dat is ook niet altijd van toepassing. Bovendien, gehandicapte kinderen zijn beperkt in deelname aan schoolactiviteiten zoals gym, excursie en andere uitdaging. Voor het belang van ontwikkeling van kinderen is het noodzakelijk dat er in elke wijk een school is die toegankelijk is voor alle kinderen met alle voorzieningen die een gehandicapt kind nodig heeft. Dat verlost ook van de hoge transportkosten. Hoe kunnen wij een inclusieve onderwijs creëerde in Haarlem? Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Buschman namens de VVD.

De heer Buschman: Dan sluit ik mooi aan op uw verhaal met een ander thema. Ook wij vinden het belangrijk dat er toegankelijk houden en maken van de stad. Het is voor ons belangrijk dat in Haarlem iedereen kan zijn wie hij of zij is, dus dat willen we zeker onderstrepen. Specifiek aan de wethouder hebben wij de vraag over het toegankelijk maken en houden van de sportvoorzieningen. Dat is ... het gaat de goede kant op, maar daar

moet nog wel het een en ander gebeuren en onze vraag is aan de wethouder hoe denkt u dat de komende jaren te gaan oppakken en nou ja, de vraag ook om daar voortvarend mee aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhagen namens Trots.

Mevrouw Verhagen: Dank u wel wethouder. En heel hoffelijk streven om de stad toegankelijk te maken voor iedereen, dat vindt Trots Haarlem ook, maar geldt dat dan ook voor alle handicaps en beperkingen en wat verstaan we daar precies onder? Een rolstoel nodig hebben of niet goed kunnen zien of horen? Zou elektrohypersensitiviteit, mond vol, oftewel lichamelijke klachten krijgen van zenderstraling, daar niet ook onder behoren te vallen, zoals in Zweden, want hoewel onweerlegbaar is aangetoond dat straling van zendmasten en wifi en andere draadloze apparatuur de gezondheid van mens, dier en plant aantast, ervaart een klein percentage zodanig invaliderende klachten, dat ze niet meer aan de samenleving kunnen deelnemen waar dit soort zendmaststraling immers de publieke ruimte onzichtbaar steeds meer vervult. In peer-reviewed onderzoeken zijn overigens ...

De voorzitter: Mevrouw Verhagen, u heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Begrijp ik hier nu goed dat Trots Haarlem pleit om alle zendmasten weg te halen uit Haarlem of niet?

De voorzitter: Mevrouw Verhagen.

Mevrouw Verhagen: Als u even luistert, mijn verhaal afmaak, dan zult u horen wat Trots Haarlem bepleit. Oké. In peer-reviewed onderzoek zijn overigens markers gevonden die deze elektrohypersensitieven duidelijk onderscheiden van mensen die nog geen manifeste klachten ondervinden. Daarmee is deze beperking dus identificeerbaar. Trots Haarlem zou graag van de wethouder weten of onderzocht kan worden hoe we de stad ook voor elektrosensitieven en mensen die om gezondheidsredenen zenderstraling zoveel mogelijk willen vermijden toegankelijk kunnen houden. Met het markeren van gebieden binnen vijf meter van een wifi router in openbare gebouwen en de horeca zou al veel gewonnen zijn. Dat zou tevens de zichtbaarheid en daarmee het bewustzijn en erkenning voor deze zwaar onderbelichte problematiek verhogen. Trots Haarlem zal hier een motie over indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms namens de ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk een hele simpele vraag. Ik neem aan dat de ervaringsdeskundigen, ja meewerken, meedoen, betrokken worden bij het maken van beleid, maar in hoeverre worden zij ook betrokken wanneer het beleid uitgevoerd wordt? In hoeverre worden ze erbij betrokken als ja er aanpassingen zijn geweest en gewoon om het te controleren of het werkelijk wel goed werkt?

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat er geen partij is hier in deze zaal die niet wil dat de toegankelijkheid verbeterd gaat worden in Haarlem en de toegankelijkheid natuurlijk in de meest brede zin van het woord. Kijk, naast beleid maken moeten we natuurlijk ook beginnen met een inventarisatie, ook in de meest brede zin van het woord, dus inventarisatie van de openbare ruimte, hoe is die op dit moment ingericht en waar zitten de zware knelpunten en wat gaan we als eerste aanpakken, dus je hebt dan ook een

uitvoeringsplan nodig. Maar dat is dan eigenlijk mijn eerste twee vragen aan de wethouder van in hoeverre is er al een inventarisatie gemaakt en wanneer kunnen we daar dan ook een uitvoeringsplan verwachten en het gaat dus over het vastgoed, dat heeft natuurlijk ook een toegankelijkheid. Ik verwacht natuurlijk niet bij hele oude gebouwen zoals scholen heel vaak hebben, dat de hele school toegankelijk zou moeten zijn voor mensen met een mobiele beperking bijvoorbeeld, maar mensen met een mobiele beperking moeten wel aan onderwijs deel kunnen nemen, dus het kan ook zijn dat je het anders oplost en zorgt dat er op de begane vloer, begane grond dat je daar de faciliteiten in, dat ze er wel kunnen zijn en ze kunnen natuurlijk niet overal aan meedoen. Gymmen, dat wordt natuurlijk gewoon ook erg lastig met een beperking, maar dat weet ik nog niet, dat is evident. En we zouden eigenlijk ook zoals bij Ontwikkeling hebben we jaren moeten zeuren eigenlijk om een groenparagraaf bij de stukken, zodat er altijd gedacht wordt van u gaat hier bouwen, heeft u nagedacht over het groen. Nou eigenlijk zou je dat bij alle nieuw projecten ook even een dingetje moeten hebben van heeft u nagedacht over toegankelijkheid, is dat hier van toepassing, ja nou dan gaan we daar iets over schrijven en is het niet van toepassing, nou dat slaan we hem over, maar je moet even wel een check bij zo'n lijstje zetten bij zo'n projectje dat je er altijd maar aan gaat denken, dus concreet is van de eerste twee vragen is er al geïnventariseerd en wanneer kunnen we eventueel een uitvoeringsplan krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Marrée, ja ik zag u net. Gaat uw gang.

Mevrouw Marrée: Ik heb dyscalculie. Ik weet soms niet het verschil tussen links en rechts. Bedankt voorzitter. Voor Actiepartij is een inclusieve stad uiteraard een van de belangrijkste dingen die er zijn. Wij vinden het heel belangrijk dat iedere Haarlemmer ongeacht diens situatie er echt bij hoort en wat ik eigenlijk niet heb gelezen in de documenten die wij hiervoor toegestuurd hebben gekregen is in hoeverre of nee wacht ho ik moet het even anders formuleren. Wij vinden het heel belangrijk dat de vrijetijdsbesteding voor mensen met wat voor beperking dan ook, dat ze daar gewoon op een vrije manier aan kunnen deelnemen en daar hoort naar onze mening eigenlijk ook dingen zoals horeca en winkels bij en ik heb niet zo heel veel kunnen vinden over in hoeverre winkels en horecaplekken worden geholpen dan wel verplicht om toegankelijker te worden of dit te faciliteren dus en mocht daar niet iets voor geregeld zijn, dan zou ik willen voorstellen dat we daar prioriteit achter zetten. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ik zal het kort houden. Graag wil ik me aansluiten bij de vragen van de PvdA, namelijk een structurele begroting met betrekking tot Toegankelijke Stad. Levensloopbestendig niet alleen bouwen, maar ook aanpassen van alle zeg maar de wooncoöperaties, al hun woningen aanpassen tot levensloopbestendig bouwen en nou, nou ben ik het kwijt. Nog iets.

De voorzitter: Nou misschien voor in de tweede termijn. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Nee. Wethouder ... oh, mevrouw Jacobsz. Nou vooruit, omdat we nog niet waren begonnen, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja met betrekking tot stoplichten, gaan wij waarschijnlijk niet over, maar ik zou zeggen langer groen doen.

De voorzitter: Voor de auto's. Goede opmerking van de heer Dreijer. Hij is niet van mij. Wethouder, een hele lading vragen. Ik wens u succes.

Wethouder De Raadt: Ja dat zal ik zeker nodig hebben voorzitter, dank u wel. Ja nou als eerste dank voor alle aandachtspunten die u mij al heeft meegegeven en ook, ik hoop dat ik het nog een keer mag zeggen, maar ook dank aan de spreker voor haar ervaringsverhaal, want ik denk wel dat bewustwording dat ligt echt aan de basis van verandering, dus heel fijn dat dat met ons gedeeld is. Ja toegankelijkheid, ja het is vanzelfsprekend heel belangrijk, maar het is ook een heel complex thema en het heeft ook een forse reikwijdte en dat heeft u ook nou ja onder andere kunnen lezen in het Actieprogramma Toegankelijkheid. Dat heeft gelopen van 2019 tot 2021 en dat bestrijkt maar liefst 10 verschillende domeinen en vandaar ook dat we hebben gezegd als college van nou dan gaan we daar gewoon een coördinerend wethouder Toegankelijkheid gaan we daar boven zetten, maar dat betekent natuurlijk ook vanzelfsprekend dat ik niet van elk van die tien domeinen, omdat ik nou eenmaal niet van allemaal de vakinhoudelijk wethouder ben, van de hoed en de rand weet, maar ik denk wel dat het goed is dat u het hier aan mij vertelt. Ik denk dat het goed is dat we het hier bespreken. Ik zie ook twee wethouders op de tribune zitten, dus die zullen zeker ook aandachtig meeluisteren en anders zal dit ook vaker in het college aan de orde komen, want dat is wel mijn taak dan. Ik zal ook aan de wethouders die de verschillende domeinen bestrijken en ik denk dat het leeuwendeel van het werk ook echt wel in het fysieke domein ligt, dus bij Beheer, maar ik zal hem zeker stevig aan zijn jasje trekken als dat nodig is. Ja en er zijn en daar heeft u natuurlijk ook gewoon gelijk in, er zijn op allerlei terreinen voordat het 2030 wordt gewoon nog een heel aantal aanpassingen nodig en daarom wil ik even met u een bestuurlijke tijdlijn schetsen, want er komt wel het een en ander naar u toe, ook best wel heel recent en wat mij betreft hebben we drie grote mijlpalen die eraan gaan komen. Dat is de raadsinformatiebrief vanuit vastgoed. Nou toevallig weet ik dat omdat ik daar dus ook de wethouder van ben en dan geven we u een stand van zaken, een update over de 82 panden die wij in beheer hebben zelf en we hebben een heel aantal panden hebben we echt met prioriteit aangepakt, dat zijn bijvoorbeeld de stembureaus, dat vonden we gewoon heel belangrijk, die moeten echt direct, maar ook met betrekking tot sport hebben we denk ik al hele mooie stappen genomen. Nou hier is ook geld voor. Er werd even ook naar de financiële situatie gevraagd. Daar ga ik straks ook nog wel wat verder op in, maar in ieder geval voor ons eigen vastgoed is ook geld beschikbaar, 750.000 euro per jaar voor de aankomende 5 jaar, dus dat is ook fors en dat is nodig en dat gaan we gebruik om eigenlijk al ons vastgoed dus toegankelijk te maken. Die raadsinformatiebrief komt naar u toe. Dan is het natuurlijk aan uzelf om dat wel of niet te agenderen, maar als ik uw interesse in dit onderwerp zo hoor, dan ga ik ervan uit dat wij hier waarschijnlijk ook dit jaar nog over komen te spreken, maar dat zou overigens wel waarschijnlijk in commissie Ontwikkeling zijn, maar ook daar zitten meerdere van jullie in. Tweede mijlpaal is denk ik ook een hele belangrijke. Dat komt ook vanuit een portefeuille van mijzelf, dat is sport. Het is het Meerjaren Investeringsprogramma Sport en daarin wordt eigenlijk alles opgenomen vanuit de binnensport- en de buitensportaccommodaties, dus denk aan kleedkamers, denk aan velden, die nog moeten gebeuren en ook wat er al is gebeurd, want er is al heel veel gebeurd, dus sportvelden waar, die zijn bijvoorbeeld nu allemaal toegankelijk, voor iedereen bereikbaar, maar kleedkamers waar wij als gemeente ook voor verantwoordelijk zijn, die nog niet allemaal, maar die gaan we nu wel heel systematische aanpakken en dat betekent grotere deuren, ruimere deuren, rolstoelvriendelijk, maar ook bijvoorbeeld toiletten die goed zijn ingericht voor iedereen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja u zegt dat de kleedkamers zijn van de gemeente, maar de kantine is van de sportvereniging zelf en vaak liggen de kantines natuurlijk op de eerste verdieping. Hoe wordt daarnaar gekeken? Worden zij aangespoord, is dat ook een verantwoordelijkheid van de gemeente of is dat van de sportvereniging zelf?

Wethouder De Raadt: Dat is een ... ja u zegt het zelf al hè, de kantine is eigendom van de sportvereniging zelf, tenminste in veruit de meeste gevallen klopt dat inderdaad. Het is dus ook hun verantwoordelijkheid. Wij kunnen iemand die eigenaar is van een pand niet dwingen om die aanpassingen te doen, maar ik denk wel dat we gewoon heel indringend het gesprek moeten aangaan met de sportverenigingen en kijken wat er mogelijk is. Ik bedoel en wat ook binnen hun mogelijkheden zit, maar wat ik tot nu toe terugkrijg is die welwillendheid er wel zeker bij verenigingen en dan denk ik dat de derde mijlpaal en die heeft mevrouw, Jouw Haarlem ook al even genoemd en dat is het HIOR en die gaat er begin volgend jaar komt die eraan. Dat is van mijn collega Robbert Berkhout en ik denk dat dat heel goed is. Volgens mij heb ik hem dat vorige week ook in de gemeenteraad horen zeggen, van hij komt met die nieuwe HIOR's en daar is ook specifiek aandacht voor die toegankelijkheid. Nou dan is het denk ik goed als ik ook nog even een aantal vragen met u afloop. Zowel de SP als het CDA die hebben gevraagd van kan er ook een aparte paragraaf of een apart vinkje komen met toegankelijkheid. Dat lijkt mij eigenlijk persoonlijk een goed idee en ik wil, wat ik u ook wil voorstellen en ik hoop dat u dat ook een goed idee vindt. We hebben dus het Actieprogramma Toegankelijkheid gehad. Dat heeft twee jaar gelopen en daarna heeft u een tussenevaluatie van ons gekregen, maar daar is eigenlijk nooit een eindevaluatie gekomen en volgens mij is het goed als we dat wel doen, dat we een eindevaluatie opstellen en dan even per domein, dus al die tien domeinen even kijken van wat is er bereikt, waar staan we nu en wat moeten we nog en een heel aantal kunnen daar bijvoorbeeld een aantal aanbevelingen uitkomen en ik kan me voorstellen dat zo'n paragraaf, zo'n vinkje, dat dat echt zo'n aanbeveling is die uit zo'n eindevaluatie kan komen en daarnaast is het volgens mij heel belangrijk als we daar ook gewoon een financiële paragraaf in opnemen. Dat komt wellicht denk ik ook tegemoet aan de vraag van de PvdA van nou ja, wat zijn nou precies de kostenramingen. Nogmaals complex probleem, tien verschillende domeinen en ja daar horen ook complexe kostenramingen bij en dan is het vervolgens, daarna denk ik aan ons om gewoon het goede gesprek daarover aan te gaan en wat ook de politieke wens is. Gaan we voor een tien, zal heel prijzig worden, gaan we voor een zes of zeggen we nou we gaan voor een acht. Nou en ik denk dat we dat gesprek hier kunnen voeren aan de hand volgens mij van zo'n eindevaluatie. Nou en die zou ik willen doen, die zou ik binnenkort al willen starten en dan kunnen wij het daar begin volgend jaar met ze allen over hebben, dus ik hoop dat u dat een goed idee vindt. Dat als antwoord ook op de PvdA. Jouw Haarlem heb ik benoemd. Ja de VVD vroeg ook even naar de toegankelijkheid van de sport. Nou volgens mij heb ik daar net ook, ik zie u knikken, dus voldoende antwoord op gegeven, komt dus ook nog terug. En de ChristenUnie ja, nou u geeft aan van het is heel goed dat we werken met ervaringsdeskundigen. Platform Toegankelijkheid ook. Daarvoor hadden we ambassadeurs wel, Platform Toegankelijkheid bestaat nu bijna een jaar en het heeft een klein beetje vertraging opgelopen mede door corona, maar ik ben heel blij dat ik volgende week een kennismakingsgesprek heb met het Platform heb en dan zal ik uw vraag ook zeker aan ze voorleggen. Ze worden nu ook aan de voorkant meegenomen, maar zullen we ook nog gewoon eens teruggaan naar gerealiseerde projecten en dan even samen toetsen in hoeverre het ook voldoet. CDA had nog een vraag over vastgoed ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou ja gelijk even op doorgaan maar. We gebruiken natuurlijk heel vaak Platform Groen voor ongevraagd en gevraagd adviezen bij, nou ja, allerlei projecten in de openbare ruimte waar eventueel groen ook kan plaatsvinden. Gaan we dit Platform ook gevraagd en ongevraagd hun mening laten geven over allerlei zaken?

Wethouder De Raadt: Ja wat mij betreft kan dat zeker. Ik heb ook al eerder een ongevraagd advies van ze gelezen. Die is wel van een, dat is een klein jaar geleden, vlak voordat het of ten tijden dat het Platform werd

opgericht, maar ik zal aankomende week ook zeker benoemen dat zij, voel je vrij om ook die ongevraagde adviezen gewoon mijn kant op te slingeren zagezegd.

De voorzitter: Ja u heeft nog een interruptie van mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Ik dacht dan doen we het in één keer. Ik vroeg ook om de toegankelijkheid van de website, want die is niet zo best.

Wethouder De Raadt: Toegankelijkheid van de website. Ja de website is natuurlijk echt heel nieuw, echt heel nieuw. Volgens mij is hij nu een paar weken in de lucht. Dat betekent dat hij dus ook nog niet, hè, een website is vaak een work in progress, dat geldt hier ook. Wat we wel doen is elk jaar laten we een toegankelijkheidstoets uitvoeren en daar komen dan altijd aanbevelingen uit en die gaan we dan ook direct oppakken, maar ik denk dat het goed is om al een aantal aanbevelingen die net door de inspreker, mevrouw Van Heusden, zijn gedaan dat we die gewoon even met prioriteit ook direct oppakken, maar weet, die website is dus heel erg nieuw, maar we staan natuurlijk vanzelfsprekend open voor verbeteringen. Ik denk dat dat het allerbelangrijkste is. Volgens mij heb ik zo de meeste vragen beantwoord voorzitter.

De voorzitter: Ja ik zie nog wel dat er een paar partijen nog wat willen zeggen. Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja dank u wel. Ja u heeft heel veel vragen beantwoordt en heel erg veel dank daarvoor en het is nou, we gaan met belangstelling die informatiebrief over vastgoed en het Meerjaren Investeringsplan voor Sport en met name natuurlijk ook met heel veel belangstelling wachten we op de HIOR, dus de Inrichting Openbare Ruimte, het Handboek daarvan, wachten we af en we hopen dat deze discussie vandaag ook wel aanleiding geeft dat de mensen die daar nu mee bezig zijn nog eventjes een tandje kritischer kijken van doen we wat we doen, draagt het ook echt bij aan de toegankelijkheid van de stad, maar u heeft eigenlijk mijn belangrijkste vraag heeft u toch een beetje ontweken en ik zei van ja als je een doel hebt om een toegankelijke stad te zijn in 2030 en je hebt geen plan, ja dan blijft het misschien maar een wens, dus ik ben toch wel benieuwd van gaat er ooit een plan komen waarop we gewoon kunnen toezicht houden? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw ... heeft u een interruptie? Oh nee dan mevrouw Bastiaans namens PvdA.

Mevrouw Bastiaans: Ja dank u voorzitter. Ja als ik het goed begrijp uit uw antwoord gaat u nog een budget aanvragen voor de coördinatie van het Platform, terwijl er bij het kadernota 2022 al een voorstel zou zijn geweest, dus ik vraag me af, dat mijn vraag was, heeft het college daarvoor een voorstel gedaan? Uit uw antwoord begrijp ik dat dat er dan waarschijnlijk niet is en dan vraag ik me af er zit nu een coördinator. Kan die wel doorgaan of hoe, als er geen budget is nu meer, zit er dan even niemand of loopt dat door? Want het is juist nu belangrijk om voor die coördinatie door te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhagen, gaat uw gang namens Trots.

Mevrouw Verhagen: Onze vraag is nog niet beantwoord. Of u enige bereidheid, of er enige bereidheid is om ook met elektrosensitiviteit in het kader van de toegankelijkheid wat rekening te houden, om dat te onderzoeken?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: dank u wel voorzitter. Ja inderdaad ik heb ook niet gehoord over onderwijs of er plannen of perspectief zijn voor het komende jaar of in het onderwijs veranderingen kan verwacht worden namens school en reguliere scholen. Dank u wel.

De voorzitter: Spreekt u voortaan iets meer richting de microfoon, dan kan iedereen u goed horen. Anders nog commissieleden? Mevrouw Jacobsz namens OPH.

Mevrouw Jacobsz: Ik had een vraag over levensloopbestendig maken van de bestaande woonvoorraad zal ik maar zeggen en ja groen doen, bij de oversteekplaatsen, want het is vaak heel kort, je heb maar kort tijd om naar de overkant te komen. Zelfs ik heb daar last van.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden die in een tweede termijn het woord willen voeren? Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel. Ik zeg het al een aantal keren, maar het is niet het VN-verdrag gehandicapten, maar het VN-verdrag Handicap en ik blijf het een beetje storend vinden, want mensen hebben een handicap, maar zij niet hun handicap, dus toch nog steeds graag de vraag of dat aangepast kan worden, want het staat in alle stukken ook nog steeds verkeerd.

De voorzitter: Een helder verzoek. Anders nog commissieleden die in tweede termijn het woord willen voeren? Anders gaan we luisteren naar de wethouder. Wethouder, toch nog wat vragen, gaat uw gang.

Wethouder De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Even kijken, ja, ik begin met D66. U zei mijn belangrijkste vraag is niet beantwoord. Ik dacht zelf van wel. Volgens mij heb ik u een heel mooi aanbod gedaan. Het Actieprogramma heeft gelopen tot 2021 en mijn constatering is dat er eigenlijk nooit een goede eindevaluatie is geweest. Nou die ga ik verzorgen, dan komt begin volgend jaar komt die naar u toe en dan heb ik ook en ik zorg dat daar een financiële paragraaf bij zit, zodat we vervolgens over de vervolgstappen goed met elkaar kunnen spreken en onderbouwd met elkaar kunnen spreken, dus dat zou mijn antwoord zijn op uw vraag. Even kijken, ja Trots. Ja ik, mijn kennis van zendmasten en elektriciteit is zeer beperkt moet ik toegeven, dus ik wil u voorstellen om deze vraag gewoon technische te stellen en dan aan de wethouder Zorg zou ik dat dan denk ik moeten zijn als ze überhaupt over die zendmasten gaan hoor, dus dat is ook nog wel een twijfel die ik heb, maar ik zou die zeker schriftelijk stellen. Ja dat geldt eigenlijk ook voor GroenLinks. De wethouder Onderwijs zit wel op de tribune, dus hij heeft denk ik meegeluisterd. Ik kan hier wel even in het kort al zeggen over het vastgoed. De meeste schoolgebouwen, die zijn niet in ons bezit. Volgens mij hebben we er nog vijf, maar ik weet wel dat het Stedelijk, daar is op dit moment een grootschalige renovatie, opknopbeurt bezig en ik heb even nagevraagd, want ik hoopte al dat het zo zou zijn, maar daar is dus ook echt wordt expliciet rekening gehouden met die toegankelijkheid. Het was natuurlijk een heel oud gebouw. Er zat bijvoorbeeld geen lift in en dat gaat nu wel komen, dus ik hoop dat dat in ieder geval al een voorschotje is en over het onderwijs zelf, daarbij zult u echt bij de vakinhoudelijk wethouder Onderwijs moeten zijn.

De voorzitter: Maar u heeft nog een interruptie van mevrouw Hamzad, gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Ja ik bedoel ik neem ook de reguliere basisscholen ook, dus dan zal ik hem inclusief reguliere basisscholen of daar een ja, iets meer een prioriteit komen. Wanneer een kind wordt aangemeld op een reguliere school, ja duidelijk gezegd, het kind is niet altijd welkom, want de school kan niet die steun en zorg bieden. Dan wordt het afgewezen.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel.

Wethouder De Raadt: Ik begrijp uw oproep en ik denk dat de wethouder Onderwijs hem ook gehoord heeft, maar ik kan helaas op zijn vakgebied geen toezeggingen doen, maar ik denk dat hij het gehoord heeft. Dan nog even richting Jouw Haarlem. U heeft inderdaad de correctie doorgegeven, ja dit zijn gewoon nog oude documenten, maar ik kan u verzekeren in de nieuwe documenten zal het op de correcte manier worden aangeduid. PvdA, u maakte zich geloof ik zorgen dat het budget en dan had ik uw eerste vraag niet helemaal goed begrepen dat ... Er is nog budget, ook voor de opvolger van de coördinatie van het Platform Toegankelijkheid, dus dat komt niet in gevaar. Daar zal ik persoonlijk op toezien. Ja voorzitter volgens mij heb ik nu echt alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Ik geloof dat u nog een vraag had van OPHaarlem over de levensloop en over groen doen.

Wethouder De Raadt: Ja dan moet ik u echt hetzelfde antwoord geven als ik ook aan mevrouw van D66 heb gegeven. Dat zijn echt hele inhoudelijke punten en dan moet u bij die specifieke wethouder zijn.

De voorzitter: Raadslid van GroenLinks in plaats van D66.

Wethouder De Raadt: Excuus, GroenLinks.

De voorzitter: Helemaal goed. Dan denk ik dat we dit zo voldoende hebben behandeld. Dank ik wethouder De Raadt voor haar komst naar de commissie Samenleving en gaan wij door naar punt acht, want zeven hebben we afgevoerd.

8. 20.00 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Punt acht is het spreekrecht voor belangstellenden. Daar hebben zich twee sprekers voor aangemeld en ik hoop dat die klaar zitten zo meteen. Mevrouw Van Arkel en de heer Kamerling. Die zitten klaar. Helemaal goed. We wachten nog even tot de wissel hier in de zaal gebeurd is. Let wel u heeft zo meteen allebei drie minuten de tijd om uw verhaal te doen. Als uw tijd op is dan krijgt u nog de mogelijkheid om één mooie krachtzin uit te spreken en dan zal ik u vragen om op te houden met spreken. Klein momentje voor de wissel, dan zijn we zo klaar. Goed, we gaan verder. Mevrouw Van Arkel, als ik u als eerste het woord mag geven, dan heeft u drie minuten de tijd, die gaan in. Alstublieft.

Mevrouw Van Arkel: Dank u wel. Goedenavond. Mijn naam is Beate van Arkel en ik zit hier namens de onafhankelijke Haarlemse Stichting Het is Netwerken. Wij maken ons hart voor het welzijn en welbevinden van oudere Haarlemmers die werk zoeken. Is dat nodig? Ja. Zelfs in deze huidige overspannen arbeidsmarkt zijn er vele ouderen die zich helemaal suf solliciteren en keer op keer worden afgewezen. Het is Netwerken heeft voor deze doelgroep een bewezen succesvolle oplossing ontwikkeld, het BaanBreker programma. Alles wat onze stichting organiseert leidt uiteindelijk naar deelname aan BaanBreker. Wij werken al enige jaren op een prettige manier samen met de gemeente Haarlem, een succesvol, kleinschalig partnerschap. Met 45 ben je op de helft van je werkende leven, maar je wordt weggezet als oud. Oud, met alle vooroordelen over oudere werknemers die daarbij horen. Vooroordelen die stuk voor stuk door feiten kunnen worden weerlegd. Ook recent onderzoek door de Universiteit van Amsterdam, augustus '22, heeft dit weer bewezen. Hun eindconclusie, de doelgroep oudere werkzoekenden is de meest gediscrimineerde doelgroep in Nederland. De

BaanBreker methode gaat over werk zoeken en werk vinden, maar eigenlijk gaat het over veel meer dan dat. Het succes van BaanBreker schuilt in de totaal andere aanpak. Kernwoorden zijn samenwerken, zelfkennis, zelfvertrouwen, collegialiteit, netwerken en koffiegesprekken en hiermee blijken de deelnemers in staat om het door hen zo gewenste betaalde werk voor zichzelf te organiseren. De resultaten van BaanBreker leveren heel veel blijde mensen op en ook flinke kostenbesparingen. En bijstandsgerechtigde kost de gemeente al gauw 15.000 euro per jaar. De afgelopen 5 jaar hebben zo'n 150 mensen uit deze regio aan het BaanBreker programma deelgenomen. Meer dan zeventig procent van deze mensen vond binnen een half jaar geschikt betaald werk, duurzaam werk dus, meer dan zeventig procent. Onder hen ook bijstandsgerechtigden uit Haarlem en Zandvoort. Sommige van hen zaten op dat moment al meer dan acht jaar in de bijstand. Dat betekent dus 8 keer 15.000 is 120.000 euro en dan hebben we het nog helemaal niet over de menselijke kant, want jarenlang afgewezen worden, heeft u enig idee wat dat met iemand doet? Ik wil u daarom vragen, ook nu of misschien juist nu, aandacht te houden voor het welzijn en het welbevinden van deze oudere werkzoekende Haarlemmers, want het is namelijk echt nodig. Wij zoeken op alle mogelijke manieren samenwerking. Hoe meer mensen deelnemen aan BaanBreker, hoe meer banen er zullen worden vervuld door de juiste mensen en mocht u zich ...

De voorzitter: U heeft nog twintig seconden.

Mevrouw Van Arkel: Afvragen waarom ik hier jaar en dag vrijwillig mijn hele ziel en zaligheid in stop, het is fantastisch om te zien hoe iemand die daar helemaal niet meer in gelooft, heel langzaam opbloeit, meer en meer zelfvertrouwen krijgt en dan uiteindelijk die baan, echt waar, ik gun het iedereen en ik dank u wel.

De voorzitter: U ook dank namens de hele commissie. Dan het woord aan de heer Kamerling. En ook als u hem aanzet dan heeft u zo meteen drie minuten de tijd. Blijft u wel in de buurt van de microfoon, want we hebben zo nog een rondje vragen. We doen even change. Helemaal goed. Zodra u de microfoon aanzet, gaat uw tijd lopen. Anders komt u naast mij zitten, dat kan ook. Ja als u daar inlogt dan ... Logt u wel even in, want anders gaat het van uw tijd af. Heel goed. Kijk wat een heerlijk intermezzo zo met voldoende gelach, dat mogen we toch ook wel eens hebben. Ja kijk daar bent u. U heeft drie minuten de tijd.

De heer Kamerling: Ja dank u wel voorzitter, leden van de commissie. Alzheimer c.q. dementie is een van de snelst toenemende ziektes in ons land en het zal nog meer toenemen. Het treft niet alleen ouderen, maar jongeren ook. Voor deze ziekte bestaat helaas nog geen medicijn. Stichting Zaaigoed is een weldadige ontmoetingsplek voor mensen met een haparend brein en iedereen die wat vaker andere mensen wil ontmoeten om samen leuke dingen te doen en te genieten. De menselijke maat, het onderlinge contact en ieders welbevinden staan bij al onze activiteiten voorop. Stichting Zaaigoed is een kleine professionele organisatie, houdt die status met een bevlogen team van vaste en vrijwillige medewerkers, een betrokken bestuur en een breed sociaal netwerk. De Zintuigentuin is gelegen op het volkstuincomplex van ZWN, 'Zonder-Werken-Niets'. Anno 2017 is de eerste stap voor dagbesteding gezet op het complex. Het bestuur van ZWN was enthousiast over deze activiteit en door de toelating van de dagbesteding voldeed ZWN ook aan de doelstelling, te weten een maatschappelijke functie, welke een volkstuin in deze tijd ook moest hebben. Alle medewerking werd door ZWN verleend om de dagbesteding tot een succes te maken. De rust op de tuin deed de cliënten driemaal per week heel erg goed. Stichting Zaaigoed werd gerund door een professional met haar vrijwilligers en middels een schrijven van het bestuur aan de directeur van de stichting werd de uitvoering van de dagbesteding bevestigd, ondertekend en verwelkomt. Zoals ik al memoreerde was het zittende bestuur enthousiast over de activiteit in het bestuursbeleid ZWN, maar toen kwam of kwamen er nieuwe bestuursleden die van mening waren dat een en ander eigenlijk niet meer paste en strookte met de statuten

van de vereniging, statuten uit 2009. Beroepsmatige, commerciële activiteiten werden niet erkend en per direct niet meer toegestaan. Angst, zo werd betaamd, voor andere commerciële activiteiten zoals de kinderopvang, een ideale bouwgrond voor het woningtekort in Haarlem, waren zo hun motieven. De stichting moest derhalve zo snel mogelijk vertrekken. Afdeling Wmo van de gemeente Haarlem welke voor de deelnemers van de dagbesteding een bijdrage leverde, werd betrokken in het geschil.

De voorzitter: U heeft nog tien seconden.

De heer Kamerling: Aangegeven werd door de medewerkers van de Wmo dat een kleine aanpassing van de statuten opportuun zou zijn, maar dat verzoek heeft de gemeente nimmer bereikt. Als voorzitter van de stichting doe ik dringend beroep, dit is het laatste hoor, op de commissie Samenleving, raad, wethouder Van Loenen, om hun daadkracht te tonen en op te komen voor de ouderen met een haperend brein. Maak waar dat u zich wil inzetten voor een zorgzame samenleving, want de geschikte locatie voor het voortzetten van deze dagbesteding is niet snel te vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspraakbijdrage. Namens uiteraard ook de hele commissie. Zijn er aan de heer Kamerling of mevrouw Van Arkel nog vragen? Mevrouw Zoon, gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb wel een vraag aan de heer Kamerling. U zit ook op de plek bij Nieuw Akerendam, wat we ook gaan herbestemmen voor Skaeve Huse heb ik het idee. Ziet u daar mogelijkheden in voor samenwerking in dit project?

De heer Kamerling: Wij zijn in voor alle samenwerking en ook op die plek waar een open dag is geweest, vinden we een goede locatie om dat straks te besteden, alleen dat duurt nog minstens zes, zeven jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Zoon nog een vraag?

Mevrouw Zoon: Nog even een vervolgvraag. Dat duurt zeven jaar, maar u wilt dus wel meedenken in het hele projectontwikkeling mits u daar kan blijven en die samenwerking met alle partners die daar zitten tot een volwaardig evenement kan maken?

De heer Kamerling: Zeker. Bij voorkeur blijven we zitten waar we nu zitten, maar ja als het niet anders kan, dat we toch de tuin afgejaagd worden, want zo voelen we dat, ja dan zullen we dat moeten doen, alleen op korte termijn is er geen andere locatie.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. De heer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: Ja misschien een vervolgvraag daarop. Is het alleen een optie om echt in Haarlem-Noord te blijven of is heel Haarlem een optie en bij een andere volkstuinvereniging. Hoe kan ik dat duiden? Om even met u mee te denken hardop.

De heer Kamerling: Nou ja kijk, wij hadden drie dagen, we moesten al een dag inleveren vanwege de zogenaamde commerciële activiteiten. Twee dagen zijn overgebleven en daar zitten al twaalf deelnemers op, dus en die komen hoofdzakelijk uit Haarlem-Noord en ja wil je nog meer, dan zul je naar andere dagen ook moeten, maar ja, we zijn tot alles, als het goed in goede harmonie kan, bereid.

De heer Drost: Ook omdat ik het even vraag, je hebt ook Eigen Tuin, Ons Buiten, je kan een aantal ... Nooit Rust, in Zuidwest, kan nog wel een aantal andere volkstuinen bedenken die misschien wellicht, in ieder geval

waarvan ik weet dat ze ook genoeg sociale onderdelen en componenten hebben, daarom dat ik het even noem, maar ik begrijp even uit uw verhaal dat dat lastig wordt vanwege dat de deelnemers in Noord zitten.

De heer Kamerling: Ja kijk, je zult ook professionele begeleiding moeten laten plaatsvinden, want door een vrijwilliger zomaar even te hooi en te gras mensen met een haperend brein begeleiden, dat kost mij als mantelzorger al heel veel tijd en problemen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer aichi namens de PvdA.

De heer S.Visser: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik, we hebben natuurlijk ook uw nou ja stukken meegekregen en dat hebben we van tevoren allemaal kunnen lezen.

De heer Kamerling: Ja.

De heer S.Visser: U heeft ook aangegeven dat het verzoek dat vanuit de medewerkers van Wmo is gekomen de gemeente niet heeft bereikt. Mijn collega Bowien Wegman heeft vragen gesteld aan de gemeente en daarop was het antwoord dat de gemeente in gesprek gaat met het bestuur van ZWN en met uw stichting om te kijken wat er mogelijk is binnen de statuten. Nu snapt u dat uw tekst en de antwoorden op die vragen, het zorgt voor wat verwarring, dus ik vraag me af in hoeverre u betrokken bent al bij nou ja eventuele gesprekken of dat daar een poging toe is geweest of nou ja iets in die richting.

De heer Kamerling: Nee. Wij zijn ... en ons laatste gesprek was 1 augustus en het enige wat gezegd kon worden, jullie vertrekken daar willen we graag horen ...

De voorzitter: Duidelijk. Dank u wel. Anders nog commissieleden die een vraag hebben? De heer Dreijer namens het CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Even kijken. Heeft u een overeenkomst met ZWN officieel en per wanneer loopt die af? En het is wel heel vreemd dat er, volgens mij bestaat het bestuur uit zes personen, dus er komen twee nieuwe in en opeens is er een hele andere wind. Wat is er gebeurd?

De voorzitter: Ik geloof dat de microfoon uit staat zie ik nu. Ondanks dat we u heel erg goed ... doet hij het niet meer? Oh dat komt omdat er natuurlijk is ingelogd in de andere. We hebben u in ieder geval goed gehoord, dat ja, gaat uw gang, maakt u die opmerking nog even.

De heer Kamerling: Ja maken. We zijn in gesprek met de overkoepelende organisatie van de tuinen, het AVVN, die namelijk in zijn eigen beleid heeft staan dat tuinen niet alleen maar voor de tuinders zijn, maar dus ook maatschappelijk echt een doel moeten gaan krijgen en ik weet dat ook dat bestuur van ZWN daarmee in gesprek is, maar wij zijn er ook mee in gesprek, dus wie weet komen we nog tot een vergelijk.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Akkoord. Geen andere commissieleden meer? Mevrouw Jacobsz, u heeft ook nog een vraag. Aan mevrouw, ja dat kan. Is er iemand die nog een vraag heeft aan de heer Kamerling? Die hebben we inmiddels wel heel erg goed bevraagd, dus ik denk het niet. Als u nog even van stoel wisselt dan kunnen we deze microfoon nog even gebruiken en dan hebben we ook nog een vraag voor u mevrouw Van Arkel. Fijn dat u wilt wisselen. Nee de kabel zit er als het goed is nog in. Mevrouw Jacobsz namens OPH.

Mevrouw Jacobsz: Ja dank voor uw inbreng en herkenbaar verhaal, wat ik ken het ook van mezelf, want ik ben op mijn vijftienvertigste voor mezelf begonnen via het UWV, dus hartstikke leuk, maar mijn vraag is eigenlijk,

mijn vraag is aan u eigenlijk wat is uw vraag, want wat kunnen wij voor u betekenen? En een andere vraag is want dat als mensen vanuit de bijstand gere-integreerd moeten worden, worden ze naar Agros en naar Spaarne Werkt doorgeleid, dus ik vroeg me af hoe dat precies, hoe dat precies bij u is gaan werken of niet werkt of wel werkt. Dus.

Mevrouw Van Arkel: Wij werken samen met de gemeente Haarlem met Werk en Inkomen en dat komt sinds Joyce Langenacker begon en zei er zijn hier vierduizend mensen waar al drie jaar niks mee gedaan is en er moet iets gebeuren en toen hadden wij iets voor de 50-plussers, 45-plussers, maakt mij niet uit, maar de ouderen en toen hebben ze gezegd oké dan werken we samen en wij doen dat gewoon ook via Pasmatch wat nu Spaarne Werkt is en dus de klantmanager heeft een gesprek, die kijkt oh u bent 45-plus, uitstekend en u heeft, ja je moet met een computer om kunnen gaan bij ons, wat anders dan, er is ook wel eens een stratenmaker gekomen die gezellig koffie kwam drinken, maar dan zei nou schatten, heel gezellig dit, maar dit is niks voor mij en dit dus dan en dan gaat de klantmanager stuurt hem door naar Pasmatch, dan wordt iemand geregistreerd en als ze dan geen hele grote andere problematiek is, want wij zijn een stichting, dus ik bedoel wij zijn geen sociale werkers, dus als er bijvoorbeeld hele grote schuldproblematiek is of zo dan wordt dat, dan blijft het bij Spaarne Werkt of we doen het samen en anders gaat het naar ons toe en het bijzondere daarvan is dat ze dan een half jaar met rust gelaten worden. Dan hoeven ze niet te praten met de klantmanager. Dan komen ze bij ons en verder rust. Ze worden niet opgeroepen alsof ze in dienst moet of zo, maar gewoon, ja dan mogen ze helemaal zelf en dan komen ze bij ons en wij komen om de week op de vrijdag elkaar altijd en daarnaast hebben we heel veel verschillende programma's waarvan BaanBreker, alle wegen leiden naar BaanBreker uiteindelijk.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Jacobsz geloof ik nog een vraag heeft.

Mevrouw Jacobsz: Ik vraag me af, doet u dat met financiële dekking?

Mevrouw Van Arkel: Nou wij krijgen een kleine subsidie. Wij krijgen 25.000 euro, nou iets minder per jaar en dat is het en wij zijn een stichting, wij rapporteren ook niet over mensen, alles, het gaat allemaal via Spaarne Werkt, dat is de vinkjes en wij hebben dat voor de huur van de locaties en alles en nou ja we hebben ook professionele mensen in dienst of niet echt in dienst, maar we zijn gewoon een professionele organisatie alleen in een stichtingsvorm.

De voorzitter: Uitstekend dank u wel. U heeft nog een vraag. Nou vooruit, gaat uw gang. Als u wel de microfoon dan aanzet.

Mevrouw Jacobsz: Ja, maar dus een professionele organisatie, maar dan onbetaald?

Mevrouw Van Arkel: Nou onbetaald niet, want hier zit het opperhoofd fondsen werven, dus ik zorg voor al het geld, dus ik ben op zich op zoek naar subsidies en fondsen. We doen partnerschappen bij bedrijven, '...', Dus we hebben allerlei verschillende manieren zoeken wij om geld te verzamelen en wij hebben gewoon een prachtig iets, omdat we het totaal anders aanpakken en het werkt.

De voorzitter: Uitstekend. Nogmaals dank aan beide insprekers voor uw komst naar de commissie Samenleving en graag tot een volgende keer. Helemaal mooi. Gaan we ... Uiteraard. Gaan wij door naar het volgende agendapunt, maar niet voordat wethouder Van Leeuwen een mededeling heeft gedaan, zoals al eerder aangekondigd. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Het is een onderwerp wat u allen aan het hart gaat weet ik uit eerdere stukken. Dat gaat inderdaad ook over het interbestuurlijk toezicht als het gaat om de jeugdgezondheidszorg. Voor de duidelijkheid, want sommigen van u heeft mij al benaderd over een rapport wat is verschenen. Er zijn twee soorten toezicht. Allereerst het toezicht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd, de IGJ op De Jeugd- en Gezinsbeschermers, ook vaak aan te duiden als DJGB en de ministeries die interbestuurlijk toezicht houden op de gemeente, het IBT en die zich laten adviseren door de IGJ, oftewel weer de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. U heeft al kunnen zien en sommige van u heeft dat inderdaad gezien dat de inspectie aan het ministerie heeft geadviseerd om het toezicht, het interbestuurlijk toezicht dus, te stoppen op de gemeente, maar de ministeries moeten hier nog een besluit over nemen. Oftewel de inspectie heeft geadviseerd, maar het besluit om het al dan niet verlengen moet nog genomen worden. Wij verwachten daar eigenlijk al eerder ambtelijk duidelijkheid over. Dat hebben wij nog niet. Ik heb daar als het doorgaat komende week een bestuurlijk gesprek over, maar ik heb daar nog geen stukken van mogen ontvangen, dus ik maak mij ondertussen wat zorgen of de staatssecretaris, de minister hier wel aan toe zijn gekomen, over het al dan niet verlengen van het toezicht op de gemeente. Dus u heeft in het nieuws kunnen lezen wat het advies is van de IGJ, maar over het besluit van het ministerie kan ik u pas laten informeren en zodat het duidelijk is dat het zo snel mogelijk samen natuurlijk met andere gemeenten voor wie dit geldt doen, dus dan krijgt u zo snel als mogelijk een bericht van mij en zoals u ook heeft kunnen lezen in de media, de IGJ, dus de inspectie, houdt toezicht op de DJGB, De Jeugd- en Gezinsbeschermers aan en ook hierover informeer ik u later.

De voorzitter: Een hele uitgebreide mededeling. Dank u wel.

Overige punten ter bespreking

9. 20.15 uur Corona Gezondheidsmonitor Jeugd 2021 (DL/BVL)

De voorzitter: Zoals al aangekondigd, we gaan naar punt negen, de Corona Gezondheidsmonitor Jeugd 2021. Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie en met instemming van deze commissie is het stuk, ter kennisname meegezonden stuk, nu ter bespreking geagendeerd. Als eerste aan de heer Alberts het woord namens Forum voor Democratie.

De heer Alberts: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot corona verbindt ons de intenties dat zoveel mogelijk mensen zo gezond en lang mogelijk kunnen leven, dat wanneer besturen hier een positieve invloed op kunnen uitoefenen, dit overwogen moet worden en dat dit bij de uitbraak van het uit China afkomstige variant op het coronavirus moest gebeuren. Waar we elkaar vervolgens verloren, was dat wat ons betreft niet alleen een oppervlakkig gegeven, namelijk dat mensen ziek kunnen worden en dood kunnen gaan, maar dit vanzelfsprekende feit dat het menselijk bestaan ook leed, ziekte, dood en verderf kent. Er is een punt waarbij het bestrijden van al het kwaad in de wereld gevolgen heeft voor anderen. Dit evidente gegeven is onder andere waarom artsen de eed van Hippocrates moeten afleggen, first, do no harm. Dat er wel harm heeft plaatsgevonden is voelbaar in alle facetten van het leven. Zowel tijdens als nu ver in de periode na de in Nederland uitgebroken pandemie. Voor ons hier ligt de impactmonitor voor de jeugd en in onze agendering heeft u al kunnen lezen hoe wij die kwalificeren en duiden. Dat we elkaar verloren kwam door een politiek verschil in proportionaliteit. In dit debat dat wij met elkaar voerden, werden wij meermaals afgescheept met de drogreden van autoriteit. We zijn toch geen virologen, we zijn toch geen immunologen. Luister naar de experts. Waar ik nu allereerst toe oproep is dat er geen implicering van intentie wordt verbonden aan wat ik nu betoog. Dat wat tijdens de algemene politieke beschouwingen vorige week zo ontzettend misging. Zowel Forum voor Democratie als onze kiezers hebben in veel gevallen alle informatie die beschikbaar was, zoals die van de WHO, het RIVM, Stichting Nies, de verplichte bijgevoegde literatuur van alle farmaceutische partners

bestudeert. Wij kwamen met interpretaties van experts die op zijn minst vergelijkbare onderlegging hebben als de experts waar u allen naar verwijst tot andere conclusies ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Windt van D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja het ligt wellicht aan mij, maar u bent mij echt helemaal kwijt. Wat heeft dit voor betrekking op de gemeente Haarlem, kunt u mij dat misschien uitleggen in wat simpele woorden zonder uw briefje voor te lezen, want ik ben u echt kwijt.

De heer Alberts: Het gaat over gemonitord waar de jeugd onder heeft geleden en aan het einde van mijn betoog kom ik met een aansluiting op de vraag die ik hierover stel naar de wethouder.

De voorzitter: Gaat u verder en vergeet u de microfoon niet aan te zetten.

De heer Alberts: Wij gebruiken dezelfde bronnen en data als u en houden daar een wetenschappelijk debat over, zoals dat hoort in de wetenschap. Ik noem dit nu, omdat er werd gesproken over een ogenschijnlijke coronavrije tijd waar het stuk dat voor ons ligt op inspeelt door de jeugd nu activiteiten te kunnen bieden tegen de verslechtering van onder andere hun mentale gestel. Wij vinden deze veronderstelling zeer ongepast. Wie rationeel de patronen, literatuur en data beschouwt, denkt net als wij dat de zorg straks in het griepseizoen weer volledig dreigt te gaan vastlopen. Zeker met het opgelopen personeelstekort, waar nagenoeg geen urgentie aan is gegeven in het afgelopen jaar en dit betoog is gezien de actualiteiten van deze week inmiddels ingehaald, dus voorzitter, constaterende dat alles erop wijst dat de jeugd ook aanstaande winter voor sociale belemmeringen komen te staan, waarvan Forum voor Democratie vindt dat deze zeer schadelijk zijn voor de ontwikkeling van de jongvolwassenen, geduid uit de monitor dat er gevolgen zijn gebleken aan het offer dat wij hebben gevraagd aan hen voor nogmaals vanuit alle literatuur en studies de volstrekt onbewijsbare bescherming van de kwetsbare groepen in onze samenleving, waarbij kwetsbaar een kwalificatie is, die zeer arbitrair duidt voor wie corona echt gevaarlijk is. Ervaren dat er gezien dit stuk net aan geagendeerd kon worden in deze commissie voor dit debat, waar wij wel dankbaar voor zijn, er nauwelijks oog en/of urgentie is om de situatie van jongeren te verbeteren. Dat er nood aan de man is komt vandaag pas echt in het nieuws. Vindt het gemeentebestuur dat er sprake is van een significante verslechtering van onder andere de mentale gesteldheid van de jeugd of is dit een te overzien gevolg van maatregelen waar ook de jeugd onder heeft geleden en mogelijk opnieuw zal moeten leiden om kwetsbare mensen te beschermen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost. Is het een interruptie of ...

De heer Drost: Ja een interruptie.

De voorzitter: Een interruptie.

De heer Drost: Ik ben toch een beetje aan het zoeken waarom u dit nou geagendeerd heeft anders dan wat ik wel een beetje verwacht had, nou we gaan het weer hebben over inderdaad een soort van Den Haag hier spelen en met wetenschappelijke studies en nou ja, heel lang inderdaad, ik vond het ook moeilijk te volgen wollig verhaal. Ik maak me denk ik, ik denk de hele tafel, hartstikke zorgen over inderdaad cijfers die erin staan, die vind ik schokkend, die vind ik heftig. Ik had daar graag met u het debat over gevoerd, nou ja een oplossing richting wat kunnen we daar als maatschappelijk probleem met z'n allen aan doen, maar daar hoor ik u niet echt over. Kunt u iets meer daar juist, dus ik snap, kijk we verschillen totaal op het gebied van corona,

maar laat dat even los, laat dat even in Den Haag, maar kom even naar Haarlem. Wat betekent nou, wat wilt u betekenen voor die kinderen in Haarlem?

De voorzitter: Heer Alberts.

De heer Alberts: Wij lezen conclusie van een rapport en wij lezen vrij vaag dat er iets aan gedaan gaat worden, waarbij dus en dat is het punt van ons verhaal, niet wordt gekeken naar de aanstaande winter waarin er geen enkel signaal is dat er niet weer lockdowns gaan plaatsvinden, dat niet weer alle maatregelen gaan terugkomen, waar ook de jeugd van Haarlem onder te lijden heeft en dat is de kern van onze vraag. Gaan we door op dezelfde voet of gaan we weer veel van onze jeugd vragen, die duidens dit rapport het al te zwaar hebben gehad, want we zijn het erover eens, het is schokkend deze resultaten.

De voorzitter: Ja ik zou de heer Drost nog een mogelijkheid willen gunnen, maar er is geen tijd meer voor een antwoord, dus ik zou het daar eigenlijk bij willen laten, maar ik snap dat u heel erg de behoefte heeft aan een reactie aan uw reactie te zien.

De heer Drost: Nou ja ik zou u wel willen oproepen, hou het Haarlems en dan denk ik ook even terug naar de vorige periode in deze commissie, in de raad, nou heeft D66 ook, kan ik me herinneren, gepleit, het initiatief genomen met de motie van nou kijk nou wel wat er kan voor onze jongeren. Wij zelf als GroenLinks, meerdere malen gepleit van goh het is eigenlijk raar dat die twaalf uur tijd er nog is, jongeren worden daar te hard in gestraft. Ja ik zou u vooral willen oproepen, gaat die kant op en laat dat alles in Den Haag joh, laat dat daar.

De voorzitter: Goed, u heeft eigenlijk geen tijd meer, maar omdat u nu rechtstreeks wordt aangesproken, de mogelijkheid om even één zin en dan afrondend.

De heer Alberts: Wat er is gebeurd heeft te maken met wat er in Den Haag is besloten en wij bereiden nu ook een motie voor om het in Haarlem er iets aan te doen nu wij in de raad zitten, dus ja dat gaan wij zeker doen.

De voorzitter: Nou dat is alvast een aangekondigde motie, die nemen we zeker mee. Mevrouw Jacobsz, is het uw termijn?

Mevrouw Jacobsz: Nou ik heb een vraag.

De voorzitter: Aan ... nee. Helaas. Nee dat gaan we niet meer doen. Mevrouw Özogul, uw termijn? Uitstekend, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja dank u wel voorzitter. Het is een zorgwekkend rapport inderdaad. Ook omdat vandaag een artikel is verschenen, zorgwekkende cijfers van hulplijn 113 Zelfmoordpreventie, waarin dus staat dat in juni tot en met augustus nu de cijfers nog meer zijn gestegen. En dan terugkerend naar Haarlem ben ik benieuwd wat wij in Haarlem hiervan merken. Ik krijg ook signalen vanuit het veld dat er meer crisis onder jongeren op dit moment is. Hebben wij voldoende personeel en capaciteit op dit moment om de crisis goed op te vangen? Dat is mijn ene vraag. Mijn tweede vraag is wat zouden wij nog meer kunnen doen voor deze jongeren om ze te ondersteunen met betrekking tot de jeugdzorg en zijn er problemen met betrekking tot eventuele wachtlijsten waardoor we ze niet goed kunnen helpen? En als laatste ben ik benieuwd, want er staat in het stuk zelf dat het komt niet alleen door corona, wel door corona, maar ook door pesten en door een hoge prestatie wat we van de leerlingen vragen en wat kan de wethouder in dit geval van Onderwijs ook

hieraan doen, want het pesten zag ik was ook gestegen. Zijn er afspraken met scholen, ja wat zouden we daar als gemeente mee kunnen doen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Misschien ook een beetje een aanvulling. Ik denk ...

De voorzitter: Het moet wel echt een vraag zijn hè.

Mevrouw Scholten: Ja het is wel een vraag hoor. Hoe denkt u erover dat we bijvoorbeeld ook op het gebied van wonen en klimaatverandering een behoorlijk nou ja, een gebrekkig toekomstperspectief voor onze jeugd hebben, want ik vraag me namelijk ernstig af of dat niet ook heel veel meespeelt, even los van corona en lockdowns. Het is een cocktail van verschillende dingen. Hoe kijkt u daartegen, vanuit bijvoorbeeld wat u uit het veld hoort?

Mevrouw Özogul-Özen: Ja ik denk dat inderdaad het woonprobleem en het kijken naar de toekomst een hele grote rol in speelt en dat we dat ook mee moeten nemen in onze oplossingen.

De voorzitter: Oké dank u wel. Mevrouw Klazinga namens de VVD.

Mevrouw Klazinga: Ja ook wij onderschrijven natuurlijk dat het schokkende berichten zijn, zowel nu in de media als in het rapport. Gelukkig is het wel zo dat het Rijk de zogenaamde NPO-middelen ter beschikking heeft gesteld om hier het hoofd aan te bieden, zowel aan de gemeente als aan scholen. Ja en ik heb niet zozeer een vraag aan de wethouder, maar meer een nou ja, een mededeling. Ik wil u graag iets meegeven of u alstublieft en dat onderschrijft het landelijke rapport nu ook weer, met de inzet van die NPO-middelen van de gemeente naar alle jeugd wil kijken die problemen heeft en niet zozeer naar bepaalde doelgroepen, want toen we het hier hadden over de besteding van de NPO-middelen bekeek mij toch wel een beetje het gevoel dat het toch wel in vergaande mate naar bepaalde doelgroepen wordt gekeken, terwijl dit een probleem is van de Haarlemmersbrede jeugd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer namens het CDA.

De heer Dreijer: Ja heel kort. Ik vind het moeilijk om conclusies te trekken uit dit rapport. Er staan een beetje tegenstrijdige dingen in. Een groot deel van de jeugd heeft juist de corona als iets positiefs ervaren, de schoolprestaties zijn meer bij een heleboel mensen meer beter dan negatiever, dus ook dat is heel controversieel of heel raar. De suïcide is gestegen, dat is natuurlijk wel zorgelijk en pesten ook, maar ik zou eigenlijk willen vragen om dit rapport eigenlijk voor volgend jaar ook op de agenda te zetten, dus dat we dan kunnen zien of er echt een trend is en of er ook een correlatie is met corona. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt namens D66.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel voorzitter. Ja ook D66 heeft met zorg kennisgenomen van de uitkomsten van die Gezondheidsmonitor Jeugd en het is duidelijk dat de coronamaatregelen een grote impact hebben gehad en de gezondheid van onze jeugd hebben verslechterd. Opvallend genoeg is als je nou echt kijkt, er zijn jongeren zelf helemaal niet zo heel erg negatief over die maatregelen, maar we betreuren het wel dat ook wel de jongeren, dat die maatregelen kennelijk wat minder heftig hebben beleefd, zie je wel dat hun welbevinden echt behoorlijk achteruit is gegaan en we betreuren het heel erg dat het de gemeente niet is gelukt, de heer

Drost haalde het net al aan, hebben we vorig jaar een raadsbreed gesteunde motie A little less conversation, aangenomen en dat het toch niet is gelukt om ja om die jongeren te bereiken en het leed wat te verzachten. Wat ik zorgelijk vind, ook vanuit mijn contact met jongeren hoor ik gewoon terug dat het gebruik van drugs heel snel stijgt en in dit rapport wordt gevraagd naar softdrugs en eigenlijk is dat gewoon een gemiste kans, want wat ik hoor, wat ik meekrijg van de jongeren in mijn omgeving, die ook niet altijd even open naar mij zijn, is dat het gebruik van cocaïne werkelijk waar echt schrikbarend stijgt en pillen, ketamine en GHB, ja eigenlijk niet eens meer bijzonder zijn, dus de cijfers zouden nog wel eens wat somberder kunnen zijn dan het nu lijkt en waar wij ons, de VVD zij het net ook al, waar D66 zich zorgen over maakt is dat we zien dat er heel veel activiteiten worden ontplooid om jongeren te ondersteunen, maar we zien wel dat die door organisaties worden gedaan die tot op heden kennelijk niet alle jongeren hebben bereikt en dat horen wij ook terug van jongeren, dus wat gaat de gemeente nu doen om ervoor te zorgen dat die organisaties gaan samenwerken, onder meer met scholen, zodat niet alleen ja bepaalde groepen worden bereikt, maar dat alle jongeren worden bereikt. Dat is voor ons heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Booms namens de ChristenUnie.

Mevrouw Booms: Dank u voorzitter. Nou schokkend natuurlijk hoe zwaar een groot aantal kinderen het hebben en in de informatienota staat een stukje van wat doen we nu op dit thema, want dat is natuurlijk waar wij nieuwsgierig naar zijn. Het is een heel goed onderzoek, ik ben ook heel blij dat dat al sneller weer gebeurd is, zeker om te onderzoeken wat heeft corona met de jeugd gedaan, maar als ik dan kijk wat doen we op dit thema, dat zie ik op pagina twee en drie, dan zie ik ja, een aantal puntjes en één zinnetje en ja ik heb er eigenlijk behoefte aan dat dat veel uitgebreider beschreven wordt. Dat erbij staat van ja boden we dit al aan, in hoeverre breiden we het dan nu uit of naar welke jongeren gaat het, naar welke scholen worden ondersteund, dus ook bijvoorbeeld zo'n project Zero Suicide waarbij de focus juist ligt op de jeugd, dat is dus het puntje en dan denk ik ben nieuwsgierig van wat gaat daar nu mee gebeuren, want ik schrik ervan dat zoveel jongeren ja er regelmatig aan denken om er een eind aan te maken en dan heb ik echt wel behoefte aan veel meer informatie van uw kant.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden? De heer Toepoel, welkom.

De heer Toepoel: Dank u wel. Trots ziet de psychosociale problematiek onder jongeren steeds verder toenemen. Het CBS heeft hier gisteren een artikel over gepubliceerd die dit onderstreept. We maken ons mede daardoor zorgen over de wachtlijsten in de jeugdzorg, maar ook in de GGZ en het hierdoor verergeren van de problematiek. Dank u wel.

De voorzitter: Kort en bondig. Dank u wel. Ja. De heer Nijenhuis namens de Partij voor de Dieren. Sorry, ik moest heel even denken.

De heer Nijenhuis: Ja dank voorzitter. Inderdaad zorgelijk rapport. Partij voor de Dieren maakt zich daar zorgen over. Ik moet wel complimenten geven voor het college dat ze al met zoveel initiatiefnemers en organisaties contact heeft gelegd om iets te doen. Ook ben ik blij dat er een preventief beleid komt waarin drie ton is opgenomen. Wat ik alleen mis is de connectie tussen gezondheid, bewegen en groen. Je ziet namelijk in het stuk dat 84 procent van de jongeren minder dan een uur per dag beweegt en het is wetenschappelijk aangetoond dat hoe meer je beweegt, hoe geconcentreerder je bent op school en hoe lekkerder je in je vel zit, dus ik vind dat eigenlijk die initiatiefnemers dat daar weinig ja daar zit weinig mensen die van groen zijn, weinig sportverenigingen. Ik vroeg me af kunnen we daar niet ook meer aandacht aan besteden? Zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost namens GroenLinks.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Tuurlijk, GroenLinks vindt het ook zorgelijk. Wij zagen inderdaad ook een verschil groeien in jongeren inderdaad, een deel is er kennelijk op vooruitgegaan, maar een deel juist het deel wat dat niet heeft, nou daar nemen de problemen dan toe. Moest ook denken aan inderdaad toenemend drugsgebruik, maar ook wat op de raadsvergadering als ingekomen brief stond ook vanuit de horeca, dat ook vanuit de horeca heel duidelijk gezien wordt van nou we vinden het echt lastiger, we zien de overlast ook toenemen, we zien dat met jongeren omgaan, in de horeca leren, hoe moet dat precies, hoe moet je je gedragen, dat is denk ik ook een aspect daarin. Ik zie het heel duidelijk als een maatschappelijk probleem waarin we als gemeente heel veel kunnen, maar ik denk dat we iedereen nodig hebben in Haarlem om daarmee om te gaan. Het gaat om met elkaar praten over zaken. Ik denk dat we allemaal dat wetende, zou ik wel een reactie van het college ook daarin willen. Ja hoe gaan we daarmee om. Ik zie dat in die informatienota staan heel veel punten die het college doet, maar nou ik zou iets met een doorkijkje willen hebben graag.

De voorzitter: Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Ik denk het meeste inmiddels wel gezegd, maar even aanhakend op wat mijnheer Drost zegt over dat de horeca zegt we merken aan jongeren dat ze het moeilijk vinden om zich te verhouden tot wat het nachtleven is. Er is ook heel weinig avond- en nachtleven voor jongeren. Even los van groen en bewegen, zijn er voor jongeren tussen de 16 en de 22 eigenlijk behalve het Slachthuis weinig plekken op dit moment om zich op te houden en gewoon ook een uitlaatklep te hebben en ik denk dat ze die echt missen.

De voorzitter: Dank u. Anders nog commissieleden die het woord willen voeren? Nee. Dan gaan we luisteren naar de beantwoording vanuit de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel en ik ga iets opletten op uw scherpe blik, want ik was vorige keer natuurlijk veel te lang van stof. Om te beginnen, het college vindt deze cijfers ook zorgwekkend en schokkend heb ik ook gehoord, dat vinden wij ook. Tegelijkertijd ziet u inderdaad in de bijlage die er ook bij zit, dat gaf de heer Dreijer ook aan, de heer Drost ook, er zijn hele verschillende cijfers, dus er zijn ook inderdaad jongeren die zeggen van ja eigenlijk ging het bij mij privé en op school ging het eigenlijk wel lekker toen ik thuis was. Tegelijkertijd zien we dus inderdaad de trend dat inderdaad 1 op de 4 jongeren suïcidale gedachten heeft gehad het afgelopen jaar, dat 81 procent te weinig sport. Dat is gewoon niet oké en dat is gewoon wat we maatschappelijk niet willen. Wat ik u bijna allemaal heb horen vragen is wat kan de gemeente doen om. Eén voorbehoud wat ik wil maken is dat de gemeente doet niet alles, dus als je kijkt en de Engelse uitdrukking is natuurlijk it takes a village to raise a child. Het zijn ouders, het zijn vrienden van ouders, het zijn de burens, het zijn ooms en tantes, het is de school, het zijn de vriendjes, het is de sportcoach, het is de huisarts, het zijn opa en oma, het is ook de wijkhandhaver, het is ook de politie. Daarna krijg je het Sociaal Wijkteam. Als het echt slecht gaat Veilig Thuis als het onveilig is, het CJG. Wij doen heel veel en ik hoef u niet uit te leggen dat de helft van onze gemeentebegroting is het Sociaal Domein, dus de Partij voor de Dieren zij het al, we hebben drie ton extra vrijgemaakt, want naast inderdaad de sportclubs, naast de NPO-middelen die ook werden aangehaald, proberen wij inderdaad in Haarlem alle doelen te bereiken, alle jongeren te bereiken die het nodig hebben. Zie je het als een uitdaging om iedereen te bereiken? Ja. Wat je ziet dus inderdaad dat de Rijke Schooldag of School en Omgeving, dat zijn gelabelde middelen voor wijken die slechter erop staan, dus dat komt vanuit OCMW, het ministerie zo door. NPO-middelen kent weer een eigen verantwoordingslijn. OCMW ook inderdaad en daar heb ik afgelopen week dat pleidooi ook gehouden, jongens geef ons nou met wat minder regels die geld, want anders zie ik heel veel beleidsadviseurs die prachtige doelenbomen schrijven, maar we willen met die kinderen bezig zijn. Dat zie ik in de sector ook, dus uiteindelijk willen we dat alle

kinderen zo goed mogelijk geholpen worden, maar wat ik in ieder in onze organisatie heel fijn vindt en ook eigenlijk alle partijen die ik daarbuiten spreek of dat nou het CJG is of een organisatie zoals Triple ThreaT of dat de praktijkondersteuners Jeugd zijn die bij onze huisartsen ingehuisd zitten. Vandaag heb ik nog passend onderwijs gesproken, dus de stichtingen die extra hulp op school aanbieden, die zoeken ook weer contact met het Sociaal Wijkteam, met CJG, om ook een kind door te verwijzen, soms naar een sportclub, soms naar de jeugdzorg, dus in dat hoe organiseren we al die middelen en al die inzet rondom kinderen heen, dat is de dagelijkse inzet van in ieder geval de beleidsadviseurs bij de gemeente, voor mij als wethouder Jeugd, ook voor de wethouder Armoede die hier ook is, want vaker gaat het ook over bestaanszekerheid en dat is dan ook het toekomstperspectief, hoe gaat het dan als er geen uitzicht op een huis is als je 23 bent en je gaat die keten uit, dus dan kijken we ook naar van de nul tot honderd aanpak, dat is eigenlijk mijn hele algemene inleiding, waar ik volgens mij al een aantal vragen mee te pakken heb, dat die drie ton zijn extra middelen voor nog extra inzet en daarnaast proberen we inderdaad en dat is ook vanuit de kansencirkel, die heeft u ook langs gehad als gemeenteraad, proberen we te kijken hoe kunnen we vanuit al die verschillende inzetten, of dat nou armoede is of dat sport en bewegen is of de groen is, dus bewegen in de openbare ruimte, waar ook collega's Berkhout en De Raadt mee bezig zijn, hoe zorgen we dat het goed gaat met onze Haarlemse jongeren en kinderen en dat gaat nog niet altijd perfect zal ik ook vertellen, maar we proberen dat wel zo goed mogelijk te doen. Dan ga ik naar de meer specifieke vragen. Wat merken we in Haarlem. Nou ik heb al iets gezegd, ja we merken het en mentoren merken het, nou die zit hier ook in de zaal volgens mij, het CJG merkt het en daarop en dat heeft u natuurlijk ook kunnen lezen in de notitie, daar hebben we ook al programma's op ontwikkeld, dus ... Ik moet even terugbladeren, want ik had net iets anders erbij gepakt om nog over te kunnen geven. Dus hebben we, hij werden al aangehaald, @ease hebben we erop ontwikkeld. We proberen laagdrempelig ook plenair programma's te maken waarbij jongeren naar binnen kunnen lopen, zodat het bespreekbaar wordt, want dat is natuurlijk allereerst en ik begon net al van ja het moet ook eerst bespreekbaar worden in je eigen cirkel, herkend worden. Het moet normaal worden om dan door te verwijzen, om ook dan te weten bij wie je moet zijn, dus waar meld je je dan. En ja wat ik zeg, daar zie ik in ieder geval dat in heel die keten of het nou onderwijzers zijn of het nou passend onderwijs is of het CJG is, daar zie ik iedereen hard mee bezig. Dan, voldoende personeel. Ja dat is een uitdaging. Dat is een uitdaging niet alleen in de horeca, dat is een uitdaging zeker ook in de zorg, maar gelukkig hebben we heel veel hele bevlogen instellingen, waardoor ze ook qua bedrijfscultuur nog mensen weten te trekken, maar ja u weet ook inderdaad, nou we hebben het net gehad bij mijn mededelingen ook over de DJGB, ja daar is de arbeidsproblematiek, schrijft de inspectie ook, is gewoon een probleem, dus ja dan kunnen we leuk, er zijn daar middelen genoeg inmiddels, maar dan moeten ze wel mensen aan kunnen nemen, dus dat blijft een zorg en dat blijft een zorg die wij hier ook zullen delen. Kunnen wij nog meer doen. Ja om eerlijk te zeggen denk ik dat op dit moment als ik nu kijk met de drie ton die wij als gemeente extra hebben beschikbaar gesteld, NPO-middelen die scholen hebben ontvangen, NPO-middelen die vanuit de gemeente nog worden verstrekt, draaien wij vanuit mijn perspectief hele waardevolle programma's die echt gericht zijn op Haarlemse kinderen te helpen. Zijn ook mooie samenwerkingen, zoals tussen KiKiD, GGD Museum van de Geest, waarbij we natuurlijk ook een hele waardevolle en een landelijk opererend museum in onze stad hebben, hebben we een social mediacampagne, dus ik denk echt dat daar veel gebeurt. Ook de extra activiteiten voor jongeren in hun vrije tijd, dus ik heb volgens mij al een gezegd, hartstikke mooi dat we ook van die NPO-middelen onze KinderUniversiteit, de summer school en ook de Summer22, activiteit bij Triple ThreaT, dat we die deze zomer hebben kunnen doen en ook jezelf, u was er al bij als raad toen ik nog niet in deze positie zat. U heeft ook zelf een corona jeugdfonds ingesteld, waarbij ook juist toen de reguliere zaken dicht waren, dus dan ga ik ook een beetje kijken, stel dat ooit zo iets weer zou gebeuren, ja dan heeft u als raad ervoor gekozen om naar voor te stappen om extra inzet te plegen om juist buiten, er is zelfs een basketbalveld, is overdekt met wel lucht er doorheen dat er ook nog buiten in de winter gebasketbald kan worden. Dat heeft u met elkaar beschikbaar gesteld, dus ja, doen we goed. Inderdaad,

pesten werd ook nog aangehaald. Het is de Week Tegen Pesten, dus ook daarbij ja, laten we ook met elkaar en dat begint volgens mij niet bij de gemeente, maar dat begint weer bij die cirkel om jongeren heen, ja wat voor de één een flauw grapje is, is voor de ander gewoon echt kwetsend, dus laten we dit inderdaad in onze samenleving bespreekbaar houden en ook goed dat met zo'n Week Tegen Pesten natuurlijk, omdat dat erg is, en de prestatiedruk. Ik zit even te kijken of ik nog hele specifieke vragen heb gemist. Ja de gezondheid, bewegen en groen van Partij voor de Dieren. Ja dat gaat, gebeurt inderdaad. Nachtleven. Volgens mij wordt er ook vanuit die initiatieven wel aan gewerkt om te kijken hoe je jongeren ook daar weer meer een '...' kan geven, maar als u daar nog concrete ideeën heeft, dan hoor ik dat natuurlijk altijd graag en ik ga nog even kijken. Oh ja, ik was nog even aan het zoeken op de vraag van mevrouw Booms, want die wist ik niet uit m'n hoofd wanneer we bij u terugkomen. We komen met een update van een breder preventieplan ergens in Q1, dus het eerste kwartaal, eerste drie maanden van het jaar in 2023, dus dan komen we ook het preventieplan, want uiteindelijk gaat het allemaal om preventie, want dan voorkom je de echt zware zorg, komen we wij terug. En het ben ik volgens mij toch weer heel uitvoerig geweest, voorzitter.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Ik zag dat er in ieder geval de heer Alberts die nog om een reactie van u aan het zwaaien was. Wilt u daar nog op reageren?

De heer Alberts: Ik heb twee vragen gesteld.

De voorzitter: Ik vraag de wethouder of hij wil reageren, daar heeft de wethouder dan alle kans toe. Wil hij dat niet, dan is dat aan hem. Wethouder.

Wethouder Van Leeuwen: Ik heb geen hele concrete vragen gehoord aan het Haarlemse college en ik heb gezegd dat mocht er ooit landelijke maatregelen optreden, dat u als raad ervoor heeft gekozen naar voren te stappen, dus volgens mij is dat heel mooi van u.

De voorzitter: Dat is dan het antwoord wat u op dit moment krijgt. Zijn er commissieleden in een tweede termijn die het woord nog willen voeren?

De heer Alberts: '...' (Buiten de microfoon) ... mijn vragen zijn niet beantwoord. Mag ik heel kort alleen mijn vragen dan herhalen? Zonder inleiding niks, gewoon mijn vragen.

De voorzitter: In principe heeft u daar geen tijd meer voor en mocht u die vragen nog hebben, dan zou ik ze willen suggereren of u die als artikel 32 vragen stelt aan het college. Nog iemand het woord op dit agendapunt, want anders sluiten we agendapunt negen af en ga ik met u samen naar agendapunt tien.

10. 20.45 uur Motie 20.6 D66 CDA Aanscherping opdracht akoestisch onderzoek (DL)

De voorzitter: Agendapunt tien is de ... of althans, ik wil eerst de wethouder nog weer danken dat hij hier zo weer was. Agendapunt tien is de aanscherping opdracht akoestisch onderzoek naar aanleiding van een motie van de fracties van D66 en het CDA. Op verzoek van de fractie van de VVD is dit onderwerp geagendeerd en op dit onderwerp en ik ga het dit keer goed in de juiste volgorde doen, hebben wij een inspreker en nu moet ik de naam op een goede manier uit gaan spreken. Mevrouw Ulehake. Ja? Fantastisch. U heeft drie minuten de tijd vanaf het moment dat u zo ver bent, maar de griffier komt nog even naar u toe, ja met het pasje, als u die ... ja hij doet het weer. Nee dat ... Mevrouw Scholten is vandaag onze technicus hier zo bij de commissie Samenleving, dat ... ja helemaal goed. Ja heb je hem niet ... U heeft drie minuten vanaf dat u de microfoon

start. Gaat uw gang. En ik laat net als u bijna er bent bij de drie minuten geef ik u even een korte herinnering en mocht u dan echt door uw tijd heen zijn nog één zin en dan is het. Alstublieft, gaat uw gang.

Mevrouw Ulehake: Goedenavond allemaal. Ik kom hier inspreken over het Anton Pieckhofje. Ik heb hier eerder vaak gestaan als voorzitter van het bewonersinitiatief en ik hoopte heel erg dat het niet meer nodig was, maar vanavond ben ik er toch weer. Dit keer wel op persoonlijke titel, maar dat zegt ook al het een en ander denk ik. Ik neem u eerst even kort mee in de achtergrond. Het Anton Pieckhofje huisvestte dementerende mensen en door de vorige wethouder is er in sneltreinvaart tegen het bestemmingsplan in een maatschappelijke opvang gerealiseerd. Deze is tot stand gekomen zonder enige vorm van vooronderzoek. Sterker nog, door het clusteren van zo'n grote groep dakloze mensen in een niet-gemengde buurt zonder voorzieningen, is de voormalig wethouder destijds ingegaan tegen het eigen beleid hieromtrent. Door de ambtenaren destijds is continu gesproken over mensen als u en ik die in het hofje zouden komen wonen. Inmiddels is de opvanglocatie ruim een jaar geopend en er wonen inderdaad mensen als u en ik, gelukkig, maar er is ook een andere kant. Er is een onrust die niet direct zichtbaar is. Ik geef u een aantal voorbeelden. Er is deze zomer een diefstal geweest van een luxe tv door een van de eigen bewoners. Met regelmaat vinden wij pony packs, verpakkingen van harddrugs in en om het pand. Er wordt gedeald, mensen zien dit, maar niemand durft het te melden. Er is wel degelijk sprake van bewoners met psychiatrische en/of verslavingsproblematiek en tot slot komt er binnenkort cameratoezicht in het hofje voor de veiligheid van de eigen medewerkers. Dat is veelzeggend. En dit is een kleine selectie. Voor de mensen in de opvang lijkt deze situatie mij ook uitermate frustrerend. Zij moeten op hun tenen lopen om niemand tot last te zijn. Zij worden opgehokt in piepkleine kamertjes om maar zoveel mogelijk mensen kwijt te kunnen en op geen enkele manier is hun woonsituatie de beloofde voorbereiding op een zelfstandige woning en dan had de vorige wethouder ook nog de bedoeling om deze groep mensen uit te breiden van 18 naar 34. Wij hadden en hebben als omwonenden vier speerpunten. Het openen van de andere entree is inmiddels gelukkig, dankzij de enorme inzet van de gemeenteraad, gerealiseerd. Over de overige drie punten is nog steeds onduidelijkheid. Wat is de exacte doelgroep? Er worden nu mensen met psychiatrische en verslavingsproblematiek gehuisvest in een kinderrijke buurt. 24-uurs begeleiding die door alle partijen inclusief het Leger des Heils zelf gewenst wordt, maar nog steeds is de komst ervan onzeker.

De voorzitter: U heeft nog vijftien seconden.

Mevrouw Ulehake: Plaatsing van maximaal achttien mensen. Officieel is het aantal mensen nog niet duidelijk, maar de opdracht tot verbouwing voor 34 bewoners is inmiddels gegeven. Kunnen wij dit hoofdpijndossier nu eens gaan afsluiten misschien en kunnen wij met elkaar gaan inzien dat onze drie punten simpele oplossingen zijn om een in aanleg zeer slecht plan toch nog tot een succes te maken. Plaatsing van 18 mensen zonder verslavings- en psychiatrische problematiek, die 24-uurs begeleiding ontvangen. Zo simpel is het. Dan kunnen we het afronden en dan ziet u mij hier ook niet meer terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken namens de hele commissie en u bent hier natuurlijk altijd welkom. Zijn er vanuit de commissie vragen aan mevrouw? Mevrouw Zoon, gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter en dank, wat jammer dat u er weer bent, wil ik eigenlijk zeggen, want het idee was dat u hier niet meer zou komen, omdat er dan opgelost was, maar kennelijk is dat niet zo. Mijn vraag aan u is van heeft u al zicht op dat er vernieuwingen zijn sinds er een nieuw college is en heeft u inderdaad alle punten die u nu nog steeds neerlegt, heeft u daar al een keer antwoord op gehad of heeft u het idee dat dat serieus worden opgepakt?

Mevrouw Ulehake: Ik kan daar niet een heel erg concreet antwoord op geven eigenlijk, omdat ik zelf niet meer betrokken ben bij het bewonersinitiatief, zoals ik destijds wel was, dus ik heb daar gewoon niet geen goed zicht op. Als ik afga op wat ik hoor van mensen die bij het overleg aanwezig zijn en andere burens, dan ben ik wel voorzichtig hoopvol, ja absoluut. Zeker in vergelijking met nou ja het drama dat het vorig jaar was. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ik heb even een vraagje, wat bent u zeg maar bewoner in het Anton Pieckhofje of bent u een van de omwonenden?

Mevrouw Ulehake: Omwonende.

Mevrouw Jacobsz: Oké, nee is even goed voor mij.

De voorzitter: Een van de omwonenden, anders wordt het zo slecht voor de handelingen. Ja, mevrouw Zwemmer, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik had daar nog wel een vraag ook over. Hoe is dan de afgelopen maanden het contact gegaan met dan ook omwonenden en de bewonenden van het hofje over de wijze waarop nu die achttien bewoners beneden natuurlijk wonen?

Mevrouw Ulehake: Er is een maandelijkse overleg wat plaatsvindt waar onder andere een van mijn burens bij aanwezig is. Daar wordt heel veel besproken. Ik ben daar zelf tot nu toe niet bij geweest, dus ik kan u niet inhoudelijk goed weergeven hoe en wat, maar zoals ik net al zei hebben wij wel het gevoel dat dit inmiddels wel echt serieuzer wordt aangepakt en dat er meer naar ons wordt geluisterd, maar dat maandelijkse overleg is in mijn optiek niet voldoende om die drie structurele punten echt nu eventjes af te gaan hameren.

De voorzitter: Dank u wel. Anders nog commissieleden met een aanvullende vraag? Nee. Uitstekend, dan gaan wij beginnen aan de behandeling. Nogmaals dank voor uw komst opnieuw. Ik vernam dat u al vaker in was komen spreken. Even kijken. Het stuk was op verzoek van de fractie van de VVD geagendeerd, dus die mogen als eerste het woord. Mevrouw Klazinga, gaat uw gang.

Mevrouw Klazinga: Ja dank u wel voorzitter. Nou ja, mevrouw Ulehake zei het net ook al, het is al geruime tijd onrustig in het Anton Pieckhofje. In januari 2022 is er in de raad zelfs een interpellatiedebat over het Anton Pieckhofje, over de situatie gehouden en in dat debat heeft de vorige wethouder toegezegd een tussentijdse evaluatie uit te laten voeren om de impact in de buurt vast te stellen op basis van de huidige situatie. In het verlengde van die toezegging is er een motie aangenomen waarin de wethouder is opgedragen de uitkomst van die evaluatie leidend te laten zijn voor eventuele uitbreiding van het bewonersaantal. VVD heeft afgelopen week enige technische vragen gesteld over dit onderwerp, waar we ook keurig antwoord op gekregen hebben, maar uit die antwoorden blijkt dat de gemeente onvoldoende op de hoogte is van de werkelijke situatie, want het verhaal van mevrouw Ulehake net komt niet overeen met een aantal van de antwoorden naar aanleiding van die technische vragen. Hoe die werkelijke situatie is blijkt dus inderdaad uit het verhaal van mevrouw Ulehake, maar ook uit het verhaal van mijnheer Tiel, wat ter kennisname afgelopen week op zijn initiatief aan deze commissie is gestuurd en aan de wethouder ook is gestuurd. Het is nog steeds allesbehalve rustig in het hofje. Het gaat in de huidige collegeperiode hoor ik net ietsje beter, maar het is allesbehalve rustig en in mijn gesprekken met deze mensen, met de omwonenden en de bovenbewoners heb ik ook gehoord dat zij weinig vertrouwen erin hebben dat het echt goed gaat komen. Ook houdt het college

zich niet aan de gemaakte afspraken. De huidige achttien bewoners zijn weliswaar mensen zoals u en ik, maar het zijn ook mensen met drugsverslaving en psychiatrische problematiek. In de antwoorden op mijn technische vragen wordt gesteld dat er geen sprake is van mensen met een problematische verslaving, maar is iedere drugsverslaving niet problematisch? Dit heeft grote impact op de omwonenden, bovenbewoners en begeleiders. Zoals ook toegelicht net is het Leger des Heils zelfs nota bene van mening dat er camera's moeten komen om de veiligheid van de begeleiders te kunnen waarborgen en ik heb ook begrepen dat er door het Leger des Heils gesproken wordt dat mensen die er 's nachts moeten slapen in verband met de 24-uurs begeleiding die daar is, dat daar save rooms voor moeten zijn om hun veiligheid te waarborgen. Verder is er in de antwoorden op de vragen gebleken dat half november met een verbouwing wordt gestart om het complex klaar te maken voor 34 bewoners. Een en ander terwijl de toegezegde evaluatie nog niet eens is gestart. Half oktober is er een afspraak met die klankbordgroep waar net over gesproken werd om het te hebben over de kick-off van die evaluatie. Een evaluatie van de impact op de omgeving dat die noodzakelijk is, is wel gebleken als we horen wat de problematiek daar is. Bovendien is aan de wethouder de motie uitdrukkelijk opgedragen om de resultaten van die evaluatie, de vorige wethouder, maar dat heeft u overgenomen, dat de resultaten van die evaluatie leidend moeten zijn voor de verdere plannen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook met welk doel wordt nu al een verbouwing gestart ten behoeve van de uitbreiding naar 34 mensen en waarom wordt nu al miljoenen uitgegeven voor een verbouwing die mogelijk niet eens nodig zal zijn of is de beslissing om uit te breiden naar 34 mensen feitelijk al genomen, vooruitlopend op die evaluatie en is het is een evaluatie die eigenlijk niks meer uithaalt? Verder is mij gebleken dat omwonenden en bovenbewoners zich onvoldoende gehoord voelen. Dat hoor ik net op terug in het verhaal van mevrouw Ulehake, maar dat heb ik ook gelezen in het verhaal van mijnheer Tiel en dat is een bovenbewoner. Tijdens de informatieavond gisteravond over beschermd wonen werd nog expliciet benadrukt dat participatie en het meenemen van de buurt in dit soort trajecten van essentieel belang is. Nou binnen maatschappelijke ondersteuning is dat natuurlijk niet anders en het maandelijks organiseren van een klankbordoverleg voldoet niet aan die behoefte hebben we net gehoord en op welke wijze is de wethouder voornemens om deze betrokkenen wel serieus te nemen? Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zoon, gaat uw gang.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter. Ja vorig jaar zomer werden wij tijdens het zomerreces geconfronteerd met dit besluit door middel van een mededeling van de wethouder die zei dat ze een locatie had gevonden voor dak- en thuislozen met een economische problematiek. Als je een valse start hebt, dan lijkt het wel nooit meer goed te komen en we blijven er maar nu tegenaan lopen dat die valse start nog steeds een valse start is, maar dat er niemand op het fluitje blaast om nog eens een keer te stoppen dit proces en dan weer eens een keer opnieuw te gaan. Wat ik hier in dit proces wel heel erg naar vindt is dat die bewoners zo goed meedenken en dat ze zo openstaan voor de problematiek, maar dat daar niet naar geluisterd wordt en dat blijf ik nog steeds een probleem vinden en ik denk niet dat dit op deze manier goed komt. De bewoners hebben nu nog maar drie problemen. Dat gaat inderdaad dat de tuin een zichttuin wordt, dat er goed geïsoleerd wordt en dat er een aparte ingang en opgang is voor de mensen die daar beneden zitten, want u moet ook bedenken dat de mensen die daarboven wonen niet ook een probleem hebben. Het is niet dat er normale stevige mensen zijn, dat was altijd een keurige woonopleiding voor bejaarden en mensen die wat rust nodig hadden en nou krijgen ze deze mensen onder zich. Mijn vraag is nog steeds van de oplossingen die de bewoners hebben meegegeven, wanneer komt de gemeente daar nou eens aan tegemoet en dan kunnen we het dossier gewoon sluiten. Meer is het eigenlijk niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja OPHaarlem sluit aan bij wat mevrouw Zoon net gezegd heeft. Inderdaad die oplossingen die zijn aangedragen door de bewoners zelf, ja om dat te honoreren en als dat niet gedaan wordt, waarom dan niet?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Zwemmer namens D66, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Ja voorzitter dank u wel. Eigenlijk kan ik mijn betoog voor een deel overslaan doordat het al wel echt is benoemd door de VVD. Toch wil ik een aantal punten nog even aanstemmen. Ja zoals al gezegd hebben we in januari 2022 voor het laatst gesproken over het Anton Pieckhofje en zitten we hier nu weer over te spreken, terwijl het al geloof ik de zesde keer inmiddels is dat we het hierover hebben. Daarnaast houdt ook de bewonerscommissie nu al een behoorlijke tijd contact met de gemeente, ambtenaren, wethouders en raadsleden en toch ook daar lijkt het alsof er niet voldoende vooruitgang wordt geboekt, terwijl er toch echt nagedacht wordt over oplossingen op een wijze waardoor iedereen daar wel naar tevredenheid zou kunnen samenwonen. Inmiddels hebben wij een nieuwe wethouder op dit dossier die naast eigen gedane toezeggingen ook verantwoordelijk is voor het naleven van de toezeggingen door de vorige wethouder. Daardoor zou ik graag willen benadrukken dat het van belang is dat juist die toezeggingen ook worden uitgevoerd, waaronder dus een extra deur aan de achterzijde van het Anton Pieckhofje en daarnaast geheel in aansluiting op het verhaal van de VVD zou er een evaluatie worden uitgevoerd die wel gaat starten, maar dit loopt dus helemaal geheel los van de verbouwing die ook al half november gepland is en daarom willen wij de wethouder echt nadrukkelijk vraag om toe te zeggen dat het aantal dak- en thuislozen momenteel niet wordt verhoogd totdat die op zijn minst die evaluaties is uitgevoerd en het is besproken in de commissie en daarbij ook met bewoners en omwonenden. Tot slot is het van belang om aan te geven dat steeds maar tegen dezelfde problemen aanlopen, zowel geluidsoverlast op de begane grond als de binnentuin, wil ik de wethouder nog vragen wat er nou eigenlijk is gebeurd sinds januari 2022, de laatste keer dat dit onderwerp is besproken in de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Toepoel, gaat uw gang.

De heer Toepoel: Ja Trots vindt het zorgwekkend dat er nog steeds geen onderzoek is gedaan, terwijl de bewoners al voor december 2021 in de herrie zitten en het legt wat ons betreft ook bloot dat er onvoldoende geluisterd wordt naar de input van bewoners, terwijl dit juist aangemoedigd wordt op andere vlakken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul namens SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja er zou in ieder geval een onderzoek plaatsvinden en het zou nog niet uitgebreid worden met een aantal daklozen, totdat er een evaluatie zou komen, dus ik zou graag willen dat ja, dat we ons ook daaraan houden, maar wij zijn ons ook heel erg bewust dat er plekken voor daklozen nodig zijn, omdat ook de uitstroom heel langzaam gaat, dus graag antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Visser namens de PvdA.

De heer S.Visser: Ja dank u wel voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de woorden van de vorige spreekster, mevrouw Özogul, dat er inderdaad plekken nodig zijn voor mensen die vanuit dakloosheid proberen terug te komen in de maatschappij. Wat ik me vooral afvraag, tenminste wat wij ons vooral afvragen, wij hebben, mijn collega is vanochtend op de locatie geweest, heeft ook gesproken, heeft vanuit de participatiegroep zeg maar begrepen dat het op dit moment eigenlijk best goed gaat wat betreft de inspraak en de gesprekken met de gemeente, dus dat vinden we positief, dat vinden we een positief geluid. Wat ik me vooral afvraag is hoe wat

is de stand van zaken nu. Kijk we hebben een wethouder die zit hier eigenlijk net. De verbouwingen moeten nog beginnen, terwijl er, het stuk dat geagendeerd is, is eigenlijk, heeft betrekking tot het akoestisch onderzoek, terwijl ja dat kun je volgens mij pas doen na een verbouwing, zeg ik als iemand die graag verbouwd, dus dat is misschien nog een beetje vroeg, dus dat zou ik graag willen weten en ik vraag me af, want we spreken nu veel over de bewoners en we spreken veel over de mensen die er wonen en de gemeente, maar wij zouden ook graag willen weten wat de rol van Ymere hier precies in is, gezien die een contract voor tien jaar op dit pand hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord willen voeren? Nee. Nee helaas. Wethouder het is aan u.

Wethouder van Loenen: Ja dank u voorzitter. Ja het is een belangrijk onderwerp en eigenlijk vind ik het best wel een beetje jammer dat het net iets te vroeg komt naar mijn mening en dat zal ik even toelichten, want er is natuurlijk wel het een en ander gedaan in de afgelopen periode. Zoals jullie ook terecht zeggen, natuurlijk een nieuw college, ik ben ook nieuw begonnen. Ik heb met meerdere mensen gesproken van het Anton Pieckhofje en nou ja we zitten ook midden in dat proces, maar ik ga proberen te vertellen wat er allemaal gedaan is. Er is een aparte ingang. Die is al gerealiseerd, dus die zit aan de achterkant. Er is ook inderdaad bij de verbouwing naar aanleiding van het akoestisch onderzoek, is er gekeken van wat kunnen we doen en dat is een van de vragen ook die mijnheer Tiel namens de bewonerscommissie had. Ik heb mijnheer Tiel overigens ook een paar weken geleden gesproken en daarvan hebben we gezegd nou dat gaan we realiseren, dus die geluidsisolatie, die hebben we meegenomen of nemen we mee in de verbouwing. Waarom dan ook nu die verbouwing. Omdat het daarna pas eigenlijk duidelijk wordt wat nou echt de impact is, dus dan heb je eigenlijk het volledige verhaal. Wat zien we ook. Nog een aantal vragen die openstaan van de bovenbewoners en zou ik heel even af mogen maken of niet?

Mevrouw Klazinga: Ik heb één vraag naar aanleiding van wat u net zei namelijk.

Wethouder van Loenen: Oké want ik kom daar nog wel terug denk ik door, misschien, oké.

De voorzitter: We gaan heel even de wethouder haar verhaal laten doen en mocht het dan zo meteen nog niet beantwoord zijn, dan kunt u uw interruptie plaatsen.

Wethouder van Loenen: Ja want we hebben dus enerzijds de klankbordgroep met de omwonenden en in principe ook de bovenbewoners, maar de bovenbewoners waren daar even uitgestapt. Ik heb afgesproken met ze dat ze daar weer ingaan, want het is handig als we met z'n allen hier wel aan een tafel zitten en dat is ook belangrijk omdat we hebben gezegd, die evaluatie gaan we doen. Dat hebben we natuurlijk eerder toegezegd. Er is een bureau daarbij gezocht om te helpen bij de onderzoeksopzet en dat bureau heeft ook weer een hele andere invalshoek denk ik dan voorzien was, maar dat willen we eerst met de bewoners bespreken en dat doen we over ik dacht 13 oktober uit mijn hoofd, maar in ieder geval over twee weken. De bovenbewoners geven ook nog een keer in hun brief aan van wij zien ook nog wel een aantal andere issues of oplossingen mogelijk. Ik denk dat we daar een heel stuk in tegemoet kunnen komen, maar daar bedoel ik ook beetje van ik vind het jammer dat het net eigenlijk, ik denk een week of drie te vroeg komt, maar ik denk dat we echt wel iets kunnen betekenen, want ik heb ook bij mijnheer Tiel op zijn balkon gestaan van de zomer, eind van de zomer en ik snap inderdaad dat je overlast hebt als er veel mensen in de binnentuin staan. Ja dat snap ik. Het zijn gewoon veel bewoners die je straks al helemaal zou hebben, maar nu ook al, dus dat is iets waar we naar kijken en ja dat klinkt een beetje vaag, maar dat is ook omdat ik gewoon echt eerst met de bewoners wil afhechten, maar ja natuurlijk zijn we aan het kijken om de tuin, er wordt ook gesproken over

overkapping, maar het zou ook kunnen zijn dat je die afsluit. Het betekent wel iets wat eerder ook is gezegd, voor de mensen die beneden wonen, die hebben eigenlijk gewoon minder buitenruimte, dus dat is ook pittig, dus wij horen ook wel terug van het Leger des Heils van ja die groep loopt ook wel op zijn tenen. Het is natuurlijk best moeilijk samenwonen op die manier, maar dat is wat ik zeg. Ik wil ook wel tegemoet komen aan een aantal zorgen van de bovenbewoners. Eens even kijken. Dat gaat ook ... Dus dat is die isolatie, dat gaat over de tuin en de 24-uurs begeleiding. De 24-uurs begeleiding, die is er natuurlijk nu ook voor 18 bewoners. Dat hebben we eigenlijk altijd wel gezegd, dat is best lastig te realiseren voor 18 bewoners, maar is ook altijd gezegd, ja voor die doelgroep zou je misschien sowieso geen 24-uurs begeleiding nodig hebben op termijn. Nou daar ben ik eigenlijk niet zo zeker van. Ik denk ook, het Leger des Heils geeft ook aan nou straks als je naar 34 zou gaan, dan is het toch echt ook voor deze groep handig om 24-uurs begeleiding te hebben of handig of handig klinkt een beetje vrijblijvend, maar zij raden dat toch ook aan. Dat kost natuurlijk geld, want dat hebben we niet overzien en dat betekent ook dat het meegenomen moet worden in de aanbesteding die wordt opgezet voor beschermd wonen, maar dat is zeker iets wat ik een optie vind eerlijk gezegd, maar wel dan dus met meer bewoners, want daar moeten we dan ook eerlijk in zijn, het zijn gewoon 34 plekken straks en we kunnen ons niet veroorloven om ruimte leeg te laten staan, maar dit is ook wel een gesprek wat ik heb met de bovenbewoners, die combinatie als je inderdaad wel met 24-uurs begeleiding dat zou doen, nou dat zou niet, daar staan zij ook zelf, de bovenbewoners zelf, niet onwelwillend tegenover.

De voorzitter: Mevrouw Klazinga, een interruptie.

Mevrouw Klazinga: Ja. Want u heeft het nu weer over die 34 inderdaad en daar heb ik toch even een hele verhelderende vraag nog over, omdat het voor mij in uw antwoord niet helemaal duidelijk is en ik vrees dat als u wel duidelijk antwoord geeft dat ik daar niet blij van wordt, maar goed. Is het dan de bedoeling om er al 34 mensen in te zetten, voordat er een eindevaluatie ligt?

Wethouder van Loenen: Nee. Nee, we hebben afgesproken met elkaar we gaan evalueren, alleen ... oké dan ga ik toch iets zeggen wat ik eigenlijk eerst met de woning wil bespreken. Het onderzoeksbureau suggereert om wel naar 34 te gaan en dan te evalueren en dan af te schalen als dat moet en daar willen we eerst dus ... ja maar ik ga het even vertellen wat zij zeggen. Ik zeg niet dat we dat gaan doen, maar dat is hun, vanuit hun expertise hun advies. Ik denk dat we moeten kijken met de bewoners en ik vind het ook goed als ik daar de ruimte voor krijg omdat met hen te bespreken hoe zij dit zien, want ja we hebben afgesproken, we gaan evalueren en we gaan niet naar die 34 tot we het daarover eens zijn.

De voorzitter: Het roept wel wat interrupties op. Mevrouw Klazinga is eerst. Vervolgens de heer Toepoel en dan naar de dames verder. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Dank in ieder geval voor allerlei antwoorden die u heeft gegeven, maar wat me daarin opvalt is dat en dat valt me ook op met een aantal andere bijdragen die er zijn, dat er erg de nadruk gelegd wordt op wensen, oplossingen die door de bovenbewoners zijn aangegeven, maar die verschillen van wensen die van de omwonenden, door de omwonenden worden aangegeven, dus er wordt enorm nadruk gelegd op wat er allemaal met de bovenbewoners en mijnheer Tiel en die zijn natuurlijk ook heel belangrijk, begrijp me niet verkeerd, maar de mensen die er allemaal omheen wonen zijn minstens zo belangrijk, dus wat gaat u met de door hen aangedragen oplossingen doen?

Wethouder van Loenen: Ja dus 13 oktober is de bijeenkomst met de omwonenden en de bovenbewoners samen en die gaat over de evaluatie, dus eens. Het zijn twee groepen lijkt het, maar natuurlijk zijn het allebei

gewoon belanghebbenden, dus er moet met allebei worden gesproken, dus en daarom is het ook denk ik belangrijk dat ze toch weer in één bij elkaar zitten, wanneer dan kunnen we ook het gesprek beter voeren.

Mevrouw Klazinga: En u heeft net gezegd dat u apart met mijnheer Tiel heeft gezeten. Bent u ook bereid om apart te gaan zitten met de omwonenden?

Wethouder van Loenen: Ja maar ik heb met de omwonenden, maar mevrouw geeft ook aan daar zelf niet bij geweest zijn, maar met de klankbordgroep gezeten met een aantal omwonenden, dus ja, zeker. En mijnheer Tiel sprak namens de bovenbewoners, dus niet alleen namens zichzelf, maar echt namens de commissie. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Toepoel.

De heer Toepoel: Ja wethouder, ik ben heel erg nieuwsgierig of u op de hoogte bent welke doelgroep daar zit en of dat niet verschillende doelgroepen zijn en de zwaarte en de last die het meebrengt voor de omwonenden?

Wethouder van Loenen: Ja het is mij bekend wie daar zit, want nou ja dat zeg ik, ik ben ook een paar keer al geweest en dat is ook wel natuurlijk wat de SP zegt en ook volgens mij de Partij van de Arbeid, het is wel een groep waar we ook huisvesting voor moeten vinden in onze stad en dit is en dat wordt wel wat betwist als ik zo door de verschillende leden, de zwaarte van de problematiek die er zou zijn ja of nee, maar dit wordt wel gezien, dit is een tussenvoorziening, hierna zijn het je burens. Niet nu hè, maar hierna zijn het je burens en dat is wel de groep die daar dus zit. Het is ook wel wat natuurlijk ook wel wordt gezegd van ja, dat is ook eigenlijk waarom ik zeg van 24-uurs begeleiding hoort misschien niet traditioneel bij die groep, maar vind ik eigenlijk wel dat we daarnaar moeten kijken of dat dat echt een reële optie is en dat zie ik ook als een tegemoetkoming, maar ook als een erkenning van de zorgen van de bewoners.

De voorzitter: U heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

De heer Toepoel: Nou ja, ik denk dat het handig is om die 24-uurs begeleiding er al op te zetten en vanuit daar te evalueren ...

Wethouder van Loenen: Die is er al.

De heer Toepoel: Om te kijken of dan de klachten afnemen.

Wethouder van Loenen: Ja maar die is er al.

De heer Toepoel: En dan te gaan kijken of er uitgebreid kan worden.

Wethouder van Loenen: Ja ik weet niet of uzelf bent gaan kijken, maar er is 24-uurs begeleiding. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Zoon.

Mevrouw Zoon: Dank u wel voorzitter, ja ...

Wethouder van Loenen: Maar die is er niet af. Er is 24-uurs begeleiding.

Mevrouw Zoon: Ik trigger op de woorden van begeleid wonen, want er is ons toegezegd vorig jaar dat het alleen maar economische dak- en thuislozen waren. Dat is toch een compleet, in mijn beleving, een andere doelgroep dan mensen met begeleid wonen en die nu inderdaad verslavingsproblematiek, nou ja wat mevrouw Ulehake ook zegt van dat je daar als omwonenden daar meer last van hebben, want economische dak- en thuislozen hebben gewoon een baan, die gaat 's morgens naar hun werk en komen weer keurig terug, eten wat, maar die hebben door omstandigheden gewoon even geen dak boven hun hoofd en dat is waar nu continu de vraagstelling over gaat, dus wat voor mensen komen nou toch daar in dat Anton Pieckhofje? En dat is niet begeleid wonen en verslaafden en weet ik het. Nee dat waren economisch dak- en thuislozen. En wie zijn dat nou precies?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder van Loenen: Ja de VVD heeft ook die vraag gesteld en dit is wel een beetje, dit zie ik ook een beetje als een erfenis. Volgens mij was het u die zei ook van het is nog best lastig om dan daarna weer eigenlijk alles recht te krijgen. Wat ik heb begrepen is, in de officiële stukken is er nooit gesproken over die term economisch daklozen, maar heeft mijn voorganger die term een keer genoemd in een commissie ...

Mevrouw Zoon: Nou ik heb het bijgezet en het was werkelijk economisch dak- en thuislozen, want daar gaat deze discussie over, want we worden iedere keer om de tuin geleid dat die er niet komen en dat er andere mensen komen.

De voorzitter: Mevrouw Zoon, laten we wel de wethouder even uitpraten. U krijgt alle gelegenheid om te interrumperen, maar laten we wel het debat even netjes houden. Ik snap dat u hier erg gepassioneerd over bent, maar laten we het wel even op een heldere manier doen.

Wethouder van Loenen: Dus we hebben de criteria nog een keer op een rij gezet. Die staan ook in een eerder collegebesluit en ja ik kan ze nog een keer voorlezen, maar die lijst is al opgevraagd eigenlijk door mevrouw Klazinga. En ik wil ook nog even iets zeggen over Ymere, want die vraag stelde de Partij van de Arbeid ...

De voorzitter: Maar u heeft wel een andere interruptie ook nog van mevrouw Jacobsz ...

Wethouder van Loenen: ... (Buiten de microfoon). Ja, ja.

De voorzitter: En uw tijd is ook al op, dat ...

Wethouder van Loenen: Ja sorry.

De voorzitter: Maar eerst mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Nou eerder omdat u net zei over die binnentuin, als dat een zichttuin wordt, dan ze zitten al zo krap, ze staan al op hun tenen, dus dan vind ik het dan weer niet stroken met het aantal van 34 die we dan toch nastreven dan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder van Loenen: Ja. Zo kom je er natuurlijk nooit. Ja, ja, ja. Laat ons nou de ruimte geven om de komende weken met de bewoners nog eens een keer te kijken en dan bedoel ik met alle groepen, wat is nou mogelijk en hoe ver kan het gaan en elk iets wat je doet heeft ook een andere kant. Dat gaat bij dit dossier ook

zo blijven, dus ja, daar komen we op terug, dus overigens hebben we ook allerlei andere mensen ook geen buitenruimte, dus in die zin ...

Mevrouw Jacobsz: Nee maar daarom.

Wethouder van Loenen: Ja, maar goed. Dat is niet ... ja.


De voorzitter: We gaan wel even op de juiste manier ...

Wethouder van Loenen: Mag ik nog even?

De voorzitter: Ja dat wilde ik gaan zeggen, maar eerst ook even een opmerking dat we wel als u het woord wil voeren dat u dat netjes vraagt, maar we gaan nu verder eventjes de wethouder haar termijn af laten maken. Heeft u alle mogelijkheid tot een tweede termijn daarna.

Wethouder van Loenen: Ja. Ymere, daar wil ik nog ook iets over zeggen. Ik heb volgende week een gesprek met Ymere en dat komt omdat Ymere eigenlijk uiteindelijk wel zegt wij zijn wel genegen om op individuele basis met de bovenbewoners te kijken of zij kunnen verhuizen en de bovenbewoners zien dat meer iets als een groepsding en daar zit enorme discrepantie vind ik in de manier waarop Ymere dit communiceert en aanpakt en volgens mij de wensen en ideeën die daar liggen, ook vanuit de gemeente overigens, dus vandaar dat ik daar volgende week met ze over in gesprek ga, maar ja dat zou ook nog een optie zijn om die mensen die dat willen van de bovenbewoners om te kijken of we die kunnen verhuizen, maar dan moet ik toch ook echt op een wat hoger niveau bij Ymere, moeten we dat insteken. De verbouwing, ja daar ... Misschien nog een keer dan even, want ...

De voorzitter: Goed, dat gaan we even netjes dan in een tweede termijn doen, want anders wordt het een zootje. U heeft een vraag voor de tweede termijn mevrouw Klazinga?

Mevrouw Klazinga:  (Buiten de microfoon) mijn vraag uit de eerste termijn ...

De voorzitter: Wilt u die dan nog even herhalen voor de wethouder? Wel met de microfoon aan alstublieft.

Mevrouw Klazinga: Met welk doel ...

De voorzitter: Dan is dit ook direct uw tweede termijn.

Mevrouw Klazinga: Dat is goed. Mijn vraag in de eerste termijn was met welk doel er nu al een verbouwing wordt gestart als er nog niet wordt uitgebreid naar 34, waarom wordt er dan wel al uitgebreid naar 34 in de verbouwing. U zei net ook het doel is 34, dus is het inderdaad al zo dat er dus al een besluit genomen is dat het doel 34 is en dat we dus nu miljoenen daaraan gaan uitgeven? Wij als VVD, de omwonenden, de bovenbewoners, iedereen onderkent dat er ruimte moet zijn voor maatschappelijke opvang, dat er ruimte moet zijn voor deze mensen voor een doorstroomlocatie en dat werd net ook al inderdaad even gememoreerd dat het ontzettend jammer is dat juist op deze plek waar de omwonenden, de bovenbewoners, iedereen was super meegaand en had allerlei goede ideeën om eraan bij te dragen en dat is een grote bende geworden. Wat de VVD wil benadrukken en dat is echt iets wat ik wil benadrukken, is dat de motie zoals die is aangenomen dat die echt wordt nageleefd. U zei net ook al, totdat de evaluatie er is komen er geen 34 mensen, dus ja mijn vraag aan u inderdaad is om toe te zeggen dat die motie wordt nageleefd en dat het bij

achttien blijft totdat er uit een evaluatie blijkt dat het er meer zouden kunnen zijn en voor dat moment gebeurt er helemaal niks en houden we gewoon pas op de plaats.

De voorzitter: Uitstekend. Dank u wel. Andere commissieleden voor in de tweede termijn? Nee. Uitstekend. Wethouder.

Wethouder van Loenen: Ja die verbouwing, ja ik dacht dat ik dat helder had verteld, maar misschien nog niet helemaal. Die verbouwing is ook ervoor bedoeld om goed te kunnen zien uiteindelijk wat het echt daadwerkelijk betekent om de mensen onder te hebben zeg maar, dus er zitten allerlei elementen in de verbouwing die het, die de situatie zouden moeten verbeteren, dus vandaar dat er ook met de omwonenden, met de bewoners of met de bewoners eigenlijk vooral de bovenbewoners is er afgesproken van nou we gaan toch die verbouwing doen inclusief dus die geluidsisolatie bijvoorbeeld, wat zij graag wilden ook en dan gaan we nog eens kijken. Ja en over die evaluatie en die 34. Dat zei ik net al even. Wat het lastig maakt is dat we nog bezig zijn met de evaluatieopzet en dat we die met de bewoners gaan bespreken. Ik stel voor dat we als we dat hebben gedaan en we zijn daar met elkaar over eens, ik stuur die u toe en dan gaan we het daarover hebben, want het zou kunnen zijn dus dat het externe bureau met een andere suggestie komt, maar we gaan niet zomaar naar 34. Dat is denk ik helder.

De voorzitter: Mevrouw ...

Wethouder van Loenen: En ik denk ook dat ik, ik hoop ook dat ik helder heb gemaakt dat ik er inderdaad misschien iets anders in zit dan mijn voorganger, dat ik overigens ook nog steeds vind dat er wel constructief wordt overlegd, ook met omwonenden ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Zoon.

Wethouder van Loenen: En de bovenbewoners.

Mevrouw Zoon: ik blijf het toch een beetje moeilijk vinden dat een extern bureau bepaalt waarop onderzocht wordt. U bent opdrachtgever. U geeft opdracht voor een onderzoek voor 18 bewoners en als een onderzoeksbureau zegt ik doe het 34 dan is dat toch een rare vraag als opdrachtgever.

Wethouder van Loenen: Ja we hebben dus ook nog geen opdracht gegeven voor deze opdracht, dus voor deze evaluatie. Zij hebben een voorstel voor een opzet. Wij willen dat bespreken met de bewoners. Dat gaan we doen over twee weken en laten we kijken of we elkaar daar weten te vinden.

Mevrouw Zoon: En volgens mij zeggen wij met z'n allen, doe een opdracht voor achttien bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobsz, u had ook nog een opmerking? Of zag ik u bewegen en was het een schijnbeweging?

Mevrouw Jacobsz: Ja nou meer ... en toen zij ik en anders, vanwege het onderzoeksbureau.

De voorzitter: Dan gaan we gewoon even luisteren naar de wethouder verder.

Wethouder van Loenen: Ja, maar ik hoop ook even dat ik wat ruimte krijgt in de komende weken om echt te kijken van hoever komen we nou met elkaar, want ik ben daar misschien toch minder somber over gesteld dan hier soms lijkt en het is lastige materie. Ik heb het van de week ook meegemaakt, was ik bij de bewonersgroep

rond de Wilhelminastraat opvang. Daar spelen ook allerlei kwesties. Het is lastig, maar we moeten daar ook met elkaar uitkomen en nou ja wat ik zeg, misschien is het ook gewoon beginnersmoed, laten we hopen dat het geen overmoed is, maar ik ben er ook wel, ik sta er ook positief in. Ik vind laten we kijken of we er met elkaar uit kunnen komen.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Nee ik wilde even zeggen dat OPHaarlem ook positief is hoor, dus zeker. Dat wou ik even meegeven.

De voorzitter: Uitstekend. Nou ik heb een toezegging gehoord van de wethouder, maar ik zie mevrouw Booms ook nog. Ja gaat uw gang.

Mevrouw Booms: Ja dank u voorzitter. Ja ik wil toch wel echt even benadrukken dat de afspraak was echt alleen economisch daklozen en ik vraag me ook echt af of dat pand geschikt is om mensen op te vangen die veel grotere problematiek hebben en drugsverslaafd zijn, want ik ken het pand. Mijn vader heeft er zelf gewoond toen het nog een dementenopvang was en het is echt niet geschikt om in die kamertjes met de gezamenlijke huiskamer mensen met zwaardere problematiek op te vangen dan economisch dakloos.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder van Loenen: Ja nog, zo blijven we wel aan dat laatste woord ...

De voorzitter: Ja maar dat maakt niet uit.

Wethouder van Loenen: Dat staat er ook in. Er is geen sprake van zware problematiek zoals problematische verslaving of ernstige psychiatrische problematiek. Dat staat ook in die criteria. Het Leger des Heils geeft ook aan, ja dit is de lichte groep die we hebben, dus ja.

De voorzitter: Ja en ook die opmerking die roept nog een interruptie op. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Heel kort. Wanneer is een verslaving niet problematisch, kunt u mij dat toelichten?

Wethouder van Loenen: Nou ik, daar kunnen we ... Volgens mij moeten we dat even overlaten aan de experts, maar we kunnen daar altijd nog een technische sessie over beleggen of u technisch bijpraten, maar ja dus ik ga niet in een soort woordendiscussie komen. Volgens mij begrijpen we elkaar allemaal goed. Er moet daar iets, de doelgroep die daar zit, daarom is het ook een tussenvoorziening, dat zijn mensen die daarna, wat ik net ook zei, uw burens kunnen zijn. Het zijn mensen met, nou ja er staat een heel rijtje trouwens, met een indicatie van die maatschappelijke opvang, maar ook geen sprake van zware problematiek.

De voorzitter: De heer Toepoel.

De heer Toepoel: Ja wethouder alles is relatief volgens mij en op het moment dat de bewoners daar last van hebben, dan is er volgens mij overlast en dan is er volgens mij serieuze problematiek en overlast van verslaafden, dus dan is het weldegelijk een probleem.

De voorzitter: Ik hoorde daar niet echt een vraag in, dus ik weet niet of de wethouder erop wil reageren? Nee. Wethouder wil hier verder niet op reageren. Dan even zien. Dan hebben we zo dit stuk wat mij betreft

voldoende besproken en gaan we naar het laatste onderwerp op deze agenda, nummer elf, de eenmalige energietoeslag in Haarlem.

11. 21.15 uur Eenmalige energietoeslag in Haarlem: voor wie en wanneer (DL)

De voorzitter: Mevrouw Zoon heeft ons gevraagd om documenten rond te delen. Ja, dus dat doen we netjes. U vraagt, wij draaien, dus die gaan in ieder geval rond en dan wachten weer even tot de wissel. Goed, dames en heren. We gaan verder met onze agenda. Voor we daadwerkelijk het punt gaan behandelen heeft de wethouder nog mededelingen. Ja, ja. Dus als eerste nu wethouder voor uw mededeling.

Wethouder van Loenen: Even kijken. In november 2021 heeft de commissie gesproken over het kader Opvang, Wonen en Herstel, '22-'27. Dit kader is inmiddels door alle regiogemeenten en in Haarlem door de raden vastgesteld. Het kader bevat twee ambities en dat is inwoners centraal en wonen voor herstel. De commissie heeft bij de bespreking aangegeven graag betrokken te worden bij de uitwerking van dit kader in een Haarlems uitvoeringsprogramma. Op dit moment wordt ambtelijk gewerkt aan het uitvoeringsprogramma en het bevat zowel de centrumgemeente taak die Haarlem uitvoert voor de regio als wel de lokale taak die Haarlem heeft op het gebied van preventie en nazorg. We bieden aan om met de commissie over het eerste concept uitvoeringsprogramma van gedachten te wisselen. Hiermee krijgt de commissie ook de gelegenheid de suggesties of uw suggesties, zienswijzen mee te geven. De vraag is, wil de commissie ingaan op dit aanbod en zo ja dan kan de griffie misschien op zoek gaan naar een geschikt moment, dat is wel een uitdaging begreep ik, voor een technische sessie, ik durf het bijna niet te zeggen, eind oktober, begin november. Ja.

De voorzitter: Goed, dames en heren. Houdt u vooral de zaterdag even vrij, dan kunnen we ... Dat zijn ongeveer nog de enige mogelijkheden voor nog aanvullende sessies, maar een duidelijke uitnodiging van de wethouder om input te kunnen leveren op het beleid, Opvang, Wonen en Herstel. Is daar steun voor om deze sessie te gaan organiseren? Ja. Voldoende steun. Gaan we dat in ieder geval doen. Ik ben heel benieuwd naar de datum, maar daar komen we op terug. Wethouder is zelf ook benieuwd. Helemaal goed.

Mevrouw Scholten: '...' (buiten de microfoon)

Wethouder van Loenen: Ja hebben we gedaan toch?

De voorzitter: Dit is een mededeling, dus die is wel bij ons aangekondigd. Ik snap uw punt. Goed. Punt elf.

11.1 Toezegging wethouder Van Loenen om in het najaar 2022 met verschillende scenario's te komen voor aanpak van de energiearmoede

Wethouder van Loenen: En dan misschien nog een mededeling die ik ga proberen in te korten van mijn collega Berkhout. Dat komt omdat, we gaan het zo hebben over energietoeslag, maar er komt ook een aanpak sociale energietransitie en hij wilde eigenlijk wel even melden van we doen al van alles op dat terrein. Ik heb net bij het vragenuur daar al wat uitgebreider iets over toegelicht, dus dat ga ik niet helemaal doen, even in overleg met de voorzitter, maar we komen dus ook nog met dat grotere, met die grotere aanpak voor echt de energiebesparingsmogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw wethouder. Dank u wel mevrouw Scholten voor het ook spelen van security deze avond.

Mevrouw Scholten: Van alle markten.

De voorzitter: Ja van alle markten thuis, de techniek, de security ...

Mevrouw Scholten: Alles.

De voorzitter: Alles lukt u vanavond. Goed. De eenmalige energietoeslag dus. Mevrouw Zoon. U zat net zo enthousiast, dus mag ik u als eerste het woord geven hierbij.

Mevrouw Zoon: Ik moet heel snel praten. De energiearmoede. De energietoeslag is een eenmalige uitkering voor dertienhonderd euro voor huishoudens met een laag inkomen, bedoeld om het effect van de gestegen energierekening te dempen. De landelijke overheid heeft de richtlijn gegeven. De richtlijn is dat mensen met een inkomen tot 120 procent van het sociale minimum in aanmerking komen. Echter, wij hebben ook huurders, bewoners, eigenaren in de sociale huursector of in een woning waar energiearmoede bekend is. Hardwerkende mensen die in slecht geïsoleerde huizen wonen met energielabel E, F of G. Ik heb u daar staatjes over gegeven. Dat u een beetje inzicht hebt hoe onze huizenmarkt in Haarlem, van de website van Haarlem gewoon, in mekaar zit. Met name die bovenstaande doelgroep mist Hart voor Haarlem in uw voorstel. Dus wat gaat u doen om mensen in slecht geïsoleerde huizen ook in aanmerking te laten komen voor een toeslag en heeft de wethouder prestatieafspraken gemaakt met woningbouwcorporaties over de aanpak van energiearmoede? En dan blijven er nog steeds huishoudens over die hun energierekening niet kunnen betalen. Deze doelgroep kan een regeling afspreken met de leverancier. Echter kent u die doelgroep en heeft u misschien contact met de leverancier om ervoor te zorgen dat de schulden niet opgebouwd worden? Mijn partij zou graag een meldpunt energiealarm zien voor Haarlemmers met hoge energierekeningen of die de rekening niet meer kunnen betalen. Dank u wel.

De voorzitter: U uiteraard ook bedankt. Wie verder? Mevrouw Scholten, gaat uw gang.

Mevrouw Scholten: Dank u wel voorzitter. Ik heb gelukkig nog iets langer, dus ik hoef niet zo snel. Ik mis in het staatje eigenlijk het Rozenprieel, wat ook heel veel oude bebouwing kent, maar wat me vooral opvalt, Jouw Haarlem heeft wat technische vragen gesteld over het oprekken van 120 naar 130 procent voor de HaarlemPashouders en daar kregen we een antwoord uit wat me niet helemaal nou ja bevredigde zal ik maar zeggen. Het ijkmoment voor 130 procent is het moment van aanvragen van de HaarlemPas. Als iemand in januari de HaarlemPas aanvraagt, dan zit iemand dus op het ijkpunt van januari. Stel nou dat iemand over het jaar 2022 echt daadwerkelijk net tussen de 120 en 130 procent zat, maar misschien op 1 januari net even een tikkie hoger. Hoe komen die mensen dan in aanmerking voor de energietoeslag die eigenlijk over 2022 geldt? Dan wordt dat bedrag eenmalig als je dus inderdaad op die 130 procent zit uitgekeerd over 2023 of in 2023 en dat woordje eenmalig vraag ik me een beetje af, want er staat ook dat het met terugwerkende kracht is. Als het met terugwerkende kracht is zou het voor 2022 moeten zijn en vragen wij van Jouw Haarlem ons af, kun je dan, stel dat die regeling volgend jaar weer gebeurt, want hetzelfde probleem is nog niet opgelost, kunnen die mensen hem dan nog een keer aanvragen? Want dat was ons nog niet helemaal duidelijk. Tweede, ons kwam van de week ter ore dat Utrecht hem gaat oprekken naar de 150 procent van het sociaal minimum. Wij vragen ons ook af hoe de wethouder daartegen aankijkt en of dat in Haarlem misschien verlichting of leniging van noden zou kunnen brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hamzad namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. De inflatie rijst de pan uit en dat geeft ons kopzorg. Met een lager of middeninkomen is het rond krijgen van je maandelijks budget steeds meer een puzzel. De armoedeproblematiek is een breed maatschappelijk probleem. Het houdt alleen niet op bij hoge

energiekosten, maar Haarlemmers krijgen ook te maken met meer problemen zoals huurachterstand, stijgende zorgkosten en ander levensonderhoud. Het levert enorme onrust en stress bij gezinnen met een laag of gemiddeld inkomen. GroenLinks is ontzettend blij met het voorstel van het college en de toezegging van de wethouder voor eenmalige toeslag voor HaarlemPashouders tot 130 procent, maar er is ook behoefte naar een luisterend oor, iemand die uw steun kunt worden, iemand die u steun kan verlenen vanuit de gemeente Haarlem, zodat de mensen gerustgesteld kunnen worden. Door rationeel te denken kun je de problemen makkelijker oplossen. GroenLinks heeft technische vragen opgesteld over de bekendheid van Sociale Wijkteams. Het antwoord dat wij kregen is dat Haarlemmers weten het goed te vinden, maar uit onderzoek van Omnibus 2021 blijkt dat 42 procent onbekend is met Sociale wijkteams en er is maar 24 procent van Haarlemmers weten wat het Sociaal Wijkteam is en waarvoor kun je bij terecht. Omdat de inzicht om hoeveel Haarlemmers het precies gaat, die straks erg getroffen zullen worden en met een hoge spanning, stress niet weten waar ze terecht kunnen, is subjectief. Hoe zorgt gemeente Haarlem voor bekendheid van de Sociale Wijkteams? Daarnaast niet alle doelgroepen uit onze stad is bewust van energiebesparing. Hoe trekken wij alle doelgroepen erbij? Dit zou een enorm gemiste kans zijn als ze niet meekrijgen het belang van energiebesparing en alle extra kansen van tegemoetkoming. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ja ik heb nog maar beperkte tijd, dus ik hou het kort. Het viel me op dat studenten uitgesloten zijn van deze energietoeslag, terwijl de rechter daar inmiddels in Nijmegen van gezegd heeft dat dat niet mag. Toch wacht de gemeente Haarlem af op overleg met VNG en het ministerie. Waarom wordt er niet nu al in ieder geval aan een deel van die studenten, die kan altijd opgerekt worden die groep, maar huppakkee, helpen die mensen. Dat is één vraag. En de tweede vraag is, je hebt twee dingen. Ja hebt de energietoeslag vanuit het Rijk tot 120 procent en in Haarlem hogen we dat op tot 130 procent. Ik heb in de cijfers gezien dat de TONK-gelden daarvoor gebruikt worden. Alleen in maart, april toen die TONK-gelden ter beschikking zijn gesteld hiervoor zijn die TONK-gelden ter beschikking gesteld om de ophoging van de toen tweehonderd euro van het Rijk naar een hoger bedrag en niet naar een hogere inkomenscategorie, dus wat is de rechtvaardiging van de wethouder om TONK-gelden ter gebruiken met een ander doel dan waarvoor de raad ze ter beschikking heeft gesteld?

De voorzitter: Dank u wel en u heeft nog zeven seconden. Mevrouw Wegman.

Mevrouw Wegman: Nou de Partij van de Arbeid is blij dat, dank u voorzitter, de Partij van de Arbeid is blij dat vanaf 2023 mensen tot 130 procent van de bijstandsnorm ook de energietoeslag met terugwerkende kracht kunnen aanvragen. Ook goed dat er alvast een campagne zal worden gestart, zodat deze doelgroep snel in beeld kan komen en deze mensen dus snel geholpen kunnen worden. Hiervoor onze complimenten. Echter hebben wij wel twee zorgen wat betreft de toeslag zoals mijn collega Nienke Klazinga al zei, de studenten, daar maken we ons erg druk om. Deze doelgroep komt niet in aanmerking voor de toeslag, terwijl deze groep ook een hogere energierekening heeft en vaak ook niet veel te besteden heeft. We snappen inderdaad dat dit een Rijksbesluit is, maar vragen ons toch af of er niet meer kan. Mijn vraag aan de wethouder is wat ze ook van plan is om te doen wanneer het Rijk de studenten niet de toeslag wil toekennen. Ik heb zelf technisch uitgevraagd hoeveel studenten er in Haarlem wonen en hoeveel daarvan een zelfstandige woonruimte huren. Dit zijn er ongeveer 2700 en het zou dan maximaal afgerond 2,5 miljoen per jaar kosten als al deze studenten er recht op hebben en ook aanvragen. Dat lijkt mij zelf onrealistisch, dat ze er allemaal recht op hebben en ook gaan aanvragen, maar ik heb hier dus eigenlijk geen concrete cijfers over ontvangen. Nou stel dat dit bijvoorbeeld een kwart is nou dan kost het 9 ton per jaar, is het de helft dan ongeveer 1,8 miljoen per jaar. In

het coalitieakkoord staat dat we zes miljoen uittrekken voor de aanpak van energiearmoede. Wellicht zou het hieruit betaald kunnen worden. Onze tweede zorg is de lange wachttijd voordat de toeslagen worden uitgekeerd. Ik kreeg zelf verschillende mailtjes dat het echt heel lang duurde. Dit is nu acht weken. Naar mijn inzien nog steeds best wel lang als je je energierekening niet meer kunnen betalen. In het stuk staat dat er inmiddels nieuwe mensen zijn aangenomen, waardoor dit sneller zou gaan. Mijn vraag hierover is of dit tot nu toe al effect heeft en of de wethouder nog streeft naar een kortere tijd en hoeveel weken dat dan zal zijn. Nou bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Marrée namens de Actiepartij, gaat uw gang.

Mevrouw Marrée: Bedankt voorzitter. Nu wel het juiste knopje gevonden. Actiepartij vindt het ontzettend fijn dat het is verruimd van 120 procent naar 130 procent en ik sluit me ook aan bij een aantal vorige sprekers dat hiermee helaas het probleem niet voor iedereen is verholpen en dat er ook genoeg mensen zijn met een laag tot middeninkomen die bijvoorbeeld door enorm hoge huur of oplopende energiekosten of gewoon hoger wordende prijzen van boodschappen nog steeds, ook kampen met energiearmoede. Ja ik kan daar zelf ook niet zo een, twee, drie een oplossing voor vinden, maar ik vind wel even dat het gezegd moet worden. Daarnaast heeft Actiepartij technische vragen gesteld over de huishoudens die nog niet die toeslag hebben aangevraagd. Er bleek eerder bleek het zo te zijn dat er ongeveer tweehonderd huishoudens waren die er wel recht op hadden gehad, maar het nog niet hadden aangevraagd en inmiddels is het volgens mij door het versturen van brieven is het ongeveer gehalveerd, maar dat betekent dus dat er alsnog een stuk of honderd huishoudens zijn die wel recht hebben op deze toeslag, maar die om de een of andere reden daar momenteel geen aanspraak op maken en wij zouden eigenlijk willen voorstellen of deze doelgroep misschien te bereiken is door middel van huisbezoeken, bijvoorbeeld van sociaal werkers. Bedankt.

De voorzitter: Ik zit heel even te kijken of mevrouw Zoon nog tijd heeft. Ik dacht het niet. Nee helaas, sorry. Dank u wel mevrouw ...

Mevrouw Zoon: De democratische zit wel raar in elkaar.

De voorzitter: Anders nog commissieleden die het woord willen voeren? Mevrouw Zwemmer, gaat uw gang.

Mevrouw Zwemmer: Ja dank u wel. Ook ik heb niet zoveel tijd meer. Inhakend op de energietoeslag voor studenten wat nou ook mogelijk zou moeten zijn zou ik de wethouder nog willen meegeven dat ook in Zwolle, Den Haag, Nijmegen en Tilburg deze energietoeslag al wordt uitgekeerd aan studenten, dus allicht goed om dit als voorbeeld te nemen, ook voor Haarlem. Daarnaast is er in het coalitieakkoord zes miljoen uitgetrokken waarin in de nota stond dat dit bedrag onder andere wordt uitgegeven aan financiële ondersteuning voor minima. D66 zou nog graag willen benadrukken dat het ook heel erg belangrijk is om dit bedrag ook zeg maar ondersteuning te geven aan juist die lage middeninkomens die misschien net niet onder deze toeslag vallen, maar waar wel op die lange termijn aanpak zeker aandacht voor zou moeten zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog negen seconden. Dat gaat allemaal op. Mevrouw Özogul namens de SP.

Mevrouw Özogul-Özen: SP en Jouw Haarlem hadden in juli een motie ingediend om het in 2022 naar 130 procent te betrekken. Nou heb ik het stuk heel aandachtig gelezen en het is mij nog steeds niet duidelijk, omdat het er verwarrend in staat, of wij de mensen tot 130 procent ook dit jaar een energietoeslag gaan toekennen. Daarnaast zijn er natuurlijk in den lande gemeentes die naar 140 of 150 procent energietoeslag uitkeren en dat zouden wij als SP ook in Haarlem eigenlijk zo willen zien. Tweede wat ons opviel was

inderdaad de studenten. Ja het is misschien landelijk dat er een beslissing wordt genomen, maar wij kunnen natuurlijk als Haarlem ook beslissen om dat wel mee te nemen, dus ik zou van de wethouder willen weten van is er een mogelijkheid om de studenten in ieder geval mee te nemen in de energietoeslag. Ten tweede, mensen zijn in paniek. Mensen sluiten zich gas af. Kunnen wij ook voor deze mensen ieder geval iets doen, want ze weten niet wat ze moeten doen. Er is ook afgesproken van niemand wordt afgesloten, maar daar is heel onduidelijkheid over, dus mensen zijn in paniek in die zin, dus wat kunnen we als gemeente doen? En als laatste vraag, ja toch de woningen die geïsoleerd moeten worden. Zijn daar afspraken over en in wat voor termijn kunnen we daar iets van verwachten?

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden? Ja de heer Dreijer namens CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ja allereerst een beetje dezelfde vraag eigenlijk als Jouw Haarlem ook al stelde. Haarlem stelt met terugwerkende kracht de eenmalige regeling, het is een eenmalige regeling, dus als je het hebt over terugwerkende kracht dan ga ik er ook vanuit dat eigenlijk de peildatum ook 2022 zal zijn voor die 130 procent. Dat ten eerste. Wat mij een beetje opvalt in het stuk is dat er heel vaak de HaarlemPas en energietoeslag aan elkaar verbonden is en eigenlijk staat het los van elkaar. De HaarlemPas is gecreëerd op basis van een bepaald inkomen en de energietoeslag ook. Alleen bij de HaarlemPas zitten er andere voorwaarden aan vast dan de energietoeslag is. De energietoeslag kijkt niet naar het vermogen bijvoorbeeld en ik snap niet waarom elke keer gezegd wordt van als je recht op de HaarlemPas hebt dan heb je recht ook op die 130 procent. Nee, als je een inkomen hebben van 130 procent, maar je het wel een eigen vermogen en geen recht op de HaarlemPas heb je ook recht op de energietoeslag, althans zo interpreteert het CDA het. Ook graag meer aandacht voor de middeninkomens of de lagere inkomens en de studenten. Ik zit alleen te denken van ja moeten we nou iedereen die een bepaald inkomen heeft en of dat nou 120, 130 of 150 procent is, dat laat ik even het midden, die energietoeslag geven. Er zijn natuurlijk ook zat mensen die helemaal geen problemen met hun energie gestegen prijzen. Al die mensen die een vast contract hebben, die hebben helemaal geen probleem, dus waarom moeten wij die mensen ook nog gaan compenseren? Dan kun je beter dat geld geven aan mensen die net buiten de boot vallen en wel een problemen hebben. Dus ik wil graag van de wethouder weten of ze daar nog wat breder naar kan kijken, zodat we meer mensen die het echt nodig hebben kunnen gaan helpen. Ook wat ik zei over die vermenging van de HaarlemPas en de energietoeslag. Er staat ook dus in het stuk, de beleidsregels eenmalige energietoeslag. Het gaat echt op dat stuk, is dat afgeschreven en daar staat ook weer de HaarlemPas als een centraal gegeven in en volgens mij moeten we de hele HaarlemPas niet eens noemen is zo'n stuk. Het gaat om de energietoeslag voor mensen met een bepaald minimum inkomen, punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook uw spreektijd. Heel netjes getimed, ja zeker, op de seconde. Ja, mevrouw Jacobsz, gaat uw gang.

Mevrouw Jacobsz: Ja OPHaarlem wilde nog een groep toevoegen waar we aandacht voor willen. Dat is de chronisch zieken, want die chronisch zieken met een ziekte-uitkering, die hebben dan een bruto inkomen is mij verteld en ze betalen ook meer belasting, waardoor hun netto inkomen dus lager uitkomt dan mensen met een bijstandsuitkering, dus als zij dus in aanmerking komen voor die energietoeslag dan doordat hun netto inkomen toch veel lager is, zullen ze het in veel gevallen toch niet redden, ook met die energietoeslagen niet en daar wilden wij graag aandacht voor en kijken of dat ook onderzocht kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Anders commissieleden die het woord nog willen voeren op dit punt? Nee. Nee, nee. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder van Loenen: Even kijken. Behoorlijk wat vragen. Snap ik ook, want het leeft natuurlijk enorm en ook met dit onderwerp wat je eigenlijk continu ingehaald door de actualiteit, want ik weet nog wel dat we het gesprek hadden bij de kadernota en toen wisten we eigenlijk nog niet precies wat het Rijk ging doen na de zomer en voordat we, bij dit stuk wisten we nog niet wat er op Prinsjesdag werd afgesproken en dat er dus ook in 2023 nog een keer 1300 euro gaat worden uitgekeerd aan de 120 procentgroep vanuit het Rijk, het bedrag in ieder geval vanuit het Rijk. Dus je wordt continu ingehaald door de actualiteit, maar ik ga proberen om zoveel mogelijk vragen te beantwoorden met de kennis van nu, want dat is wel zo handig. Even misschien wel een onderscheid tussen de, wat mevrouw Zoon begon daarover van nou ja welke energiemaatregelen of energiebesparende maatregelen gaan we nemen en ook wat aandacht voor natuurlijk voor de lagere energie labels. Snap ik heel goed. Dit gaat wel echt specifiek over de energietoeslag, het geld om het even zo te zeggen, maar we gaan terugkomen in november over de hele energieaanpak en dat gaat echt veel meer over de labels en dan wordt er echt veel meer gekeken naar wat is er nodig en welke groepen hebben dat het hardst nodig en daar zitten zeker ook de energie labels spelen daar een belangrijke rol. We hebben dit natuurlijk wat eerder gedaan, omdat we dachten dit is ook gewoon heeft vaart nodig en vandaar dat het niet in één zit. Even kijken. Het ging ook in het begin even over schulden opbouwen, ook bij de energierekening, bij de energiemaatschappijen. We hebben, ik heb bijna het gevoel van oh daar kom ik weer met mijn callcenter, maar we hebben een nieuw extern callcenter ingeschakeld. Ik heb vorige week ook even mee mogen luisteren. Was echt ontzettend interessant. Waarin de vroeg-signalering, die we trouwens volgende keer wat uitgebreider gaan bespreken, maar waar mensen, onze Haarlemmers gaan worden gebeld met een betalingsachterstand. Dat zijn wij enerzijds zijn we dat al verplicht om die te bereiken, maar het bereik was zeer slecht. Wat volgens mij al door de PvdA werd gezegd bij de agendering van de vroeg-signalering en daarom hebben we gezocht naar andere opties en daar hebben we een beetje afgekeken van Amsterdam, maar ook toch heel nieuw als Haarlem in Nederland hoe wij dat aanpakken. Daar worden bewoners gebeld en dat is dus ongeacht hun inkomen of vermogen, dus daar krijg je ook weer hele andere mensen de telefoon die dus wordt aangeboden om een vervolgesprek te hebben met een budgetcoach of en dan wordt er gekeken van hè wat gebeurt er precies, waardoor ontstaat die achterstand en kunnen we daar vroeg iets mee, dus het is een heel mooi initiatief en het bereik is echt een heel stuk hoger kan ik alvast verklappen, maar daar komen we volgende keer wat langer op. Daar gaan we even over de energietoeslag verder, want er is wat verwarring over dat terugwerkende kracht en eenmalig et cetera, dus dat is goed. We hadden eigenlijk voorgesteld om een technische sessie van tevoren te houden en dat was niet mogelijk in de agenda, dus vandaar ook denk ik best wel wat technische vragen van jullie zijde, dus ik ga ook proberen een aantal dingen nog verder te verhelderen. Die terugwerkende kracht sloeg eigenlijk op, is dat toen wij deze notitie maakte, wisten we dus nog niet dat er in 2023 ook een toeslag zou komen, maar wij wilden eigenlijk conform inderdaad de opmerking van Jouw Haarlem bij de kadernota, werd net ook even gememoreerd, wij wilden wel de 130 procentgroep uiteindelijk die energietoeslag geven. Dat doen we in januari, maar met terugwerkende kracht in de zin van dat gaat over de energietoeslag die wij in '22 aan het uitkeren zijn, alleen we hebben echt wat tijd nodig om die groep te bereiken en we hebben ook echt wat tijd nodig, want net werd ook al even gevraagd naar de lange termijnen van afhandeling. Daarop heb ik goed nieuws en slecht nieuws. Het slechte nieuws is dat we dit nog niet hebben ingekort die tijd. Het goede nieuws is wel dat we inmiddels vier nieuwe mensen erop hebben zitten. Die raken elke week wel meer ingewerkt, dus er komt vaart in, maar het is ook zo dat we behoorlijk veel nieuwe aanvragen zien en dat kan zijn omdat we dus de groepen iets beter weten te bereiken. Daar doen we echt heel veel aan, ook via allerlei organisaties in de stad, maar ook de campagne in jullie misschien hebben gezien in de stad. We hebben alleen al dit weekend tweehonderd nieuwe aanvragen gekregen en daar valt op dit moment even niet tegenop te beoordelen om het even zo te zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Scholten, u heeft een interruptie. Ik was al even wachten op het juiste moment, u ook.

Mevrouw Scholten: Ik was ook aan het wachten op een adempauze inderdaad, dat klopt. Mijn of onze vraag ging voornamelijk om het ijkmoment van het salaris, want stel iemand heeft mazzel, er is heel veel zeg maar vraag naar werknemers en iemand heeft per 1 januari een nieuwe baan, maar had over 2022 wel vette pech. Als je dan de HaarlemPas niet aanvraagt omdat je hem niet meer nodig hebt, kan het nog steeds zijn dat je best wel met problemen zit voor je energiearmoede over 2022 en het ijkpunt ligt dus bij aanvragen, dus als het ijkpunt in 2023 ligt, dan ligt dat niet in 2022 en als het dan over 2022 gaat, ik blijf daar toch een beetje op hangen in mijn hoofd. Sorry.

Wethouder van Loenen: Ja is ook is even een beetje technisch, maar wel relevant inderdaad. Overigens denk ik dat dat probleem minder relevant is dan we denken, omdat vanaf 1 januari ook het nulpunt om het even zo te zeggen, de bijstandsnorm met tien procent verhoogd wordt. Door het kabinetsbeleid wordt eigenlijk die hele groep wordt tien procent verhoogd qua inkomen, waardoor alles, dus ook de hele groep van ons, groter wordt. Wat niet iedereen, of ik kan me voorstellen bijna niemand, gaat ook tien procent omhoog op 1 januari, dus er moet een behoorlijk verschil in zitten dat dat speelt. Ik ga daar nog even naar kijken, wat het zou zonde zijn als mensen buiten de boot vallen. Ben ik helemaal met u eens en we willen ook juist dat die groep eerder gebruik kan maken ook al per 1 januari van alle andere minimaregelingen, dus zij kunnen wel degelijk gewoon de HaarlemPas aanvragen in november. Sterker nog, we beginnen een campagne in november om mensen op te roepen, vraagt dat ding aan. Klinkt een beetje oneerbiedig, vraagt de HaarlemPas aan. En we hebben dus de intentie om ook die mensen vrij snel de HaarlemPas toe te kunnen kennen als ze daar recht op hebben, omdat ze juist dan ook nog over kunnen schakelen van zorgverzekering en ook echt honderden euro's besparen op zorg, dus '22 kan gewoon benut worden in die zin.

De voorzitter: Ja mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Op zich helder. Dank u wel daarvoor. Het lijkt me alleen een vrij simpele oplossing om te zeggen als mensen de energietoeslag eigenlijk aanvragen voor 2022 om dan het ijkmoment in 2022 te leggen. Misschien zijn we er dan.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder van Loenen: Ja dus je moet dus ook zo bedenken dat, je vraagt de HaarlemPas aan in '22, want het kan vanaf november voor die 130 procent. Die groep krijgt dus ook meteen de energietoeslag, want het mooie is denk ik die combi, daarmee maken we het ook heel erg aantrekkelijk voor mensen om zich te melden voor die HaarlemPas en dus gebruik te kunnen maken van alle minimaregelingen die wij met elkaar beschikbaar hebben gesteld ...

De heer Dreijer: We hebben het over de energietoeslag.

Wethouder van Loenen: Ja en misschien even, ja maar u zegt dat is iets anders. Laat ik die ook meteen beantwoorden. Dat zit door elkaar heen. De groep tot 120 procent zoals het Rijk heeft uitgekeerd is zonder vermogenstoets inderdaad, wordt uitgekeerd, maar wij stellen wel voor om voor de 130 procentgroep, waar we als Haarlem voor kiezen om daar ook de energietoeslag voor uit te keren, om dat te doen aan de HaarlemPashouders in de zin dat het dus wel met een vermogenstoets is voor die groep.

De voorzitter: Goed ...

Wethouder van Loenen: Tot op heden hebben we altijd zonder vermogenstoets alles uitgekeerd.

De voorzitter: Mevrouw Scholten heeft een vraag, dan mevrouw Özogul nog.

Wethouder van Loenen: Andere gemeenten trouwens met vermogenstoets, dat verschilt per gemeente.

Mevrouw Scholten: Even uit het letterlijke antwoord op mijn technische vraag. Wanneer bijvoorbeeld een inwoner deze aanvraag in januari 2023 doet en het kan tot juni, tot juni 2023, dan wordt het inkomen van dat moment meegenomen in de beoordeling, dus op basis van de meest recente uitkerings- en pensioenontwikkelingen. Als het nou gaat specifiek om de energietoeslag over '22 moet dan het ijkmoment niet in '22 liggen? Dat is eigenlijk het enige wat ik wil vragen.

Wethouder van Loenen: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook de spreektijd precies. Wethouder voor het antwoord en dan gaan we naar mevrouw Özogul.

Wethouder van Loenen: Ja. Sowieso kunnen ze dus in '22 aanvragen, want dan is het hetzelfde ijkmoment. Die andere, ja dan zou het ook moeten kunnen als je in april aanvraagt en ja dat weet ik eigenlijk niet of we dat zo kunnen doen, want ja dan we hebben gewoon recente gegevens nodig en daar wordt het op beoordeeld, dus ik denk dat dat wel heel ingewikkeld gaat worden, maar laat iedereen die voorziet toch uiteindelijk meer te gaan verdienen, wat op zich wel fijn is, gewoon in '22 aanvragen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Even concreet. Mensen kunnen de energietoeslag van '22 in januari aanvragen. Mogen ze die van '23 ook aanvragen? Omdat er eenmalig in staat.

Wethouder van Loenen: Ja. Daarom staat er ook eenmalig. Dat weet ik eerlijk gezegd nog niet, want dit is nog gemaakt op het hele idee hé er is een energietoeslag, kijken wat het Rijk doet ook met de maximale energieprijzen. Nou ze hebben dus nu een energieplafond ingesteld en nog een keer die 1300 euro toegezegd. Wel natuurlijk, wij krijgen dat als gemeente wel gewoon voor dezelfde groep, namelijk voor de 120 procentgroep, dus dan moet altijd wel iets bijgelegd worden om ook die, om ook voor andere doelgroepen uit te kunnen keren en ik denk dat we daar ook nog eens een keer met elkaar over na moeten denken, want wat ik ook hier hoor is dat heel veel mensen zeggen nou ik wil misschien wel of ik voel eigenlijk wel iets voor om andere doelgroepen voorrang te geven bovenop bijvoorbeeld een tweede keer hetzelfde bedrag, ik weet dat gemeente Zaanstad die heeft een soort aflopende, aflopend schema, dus zij geven de 130 procentgroep bijvoorbeeld minder dan die 1300 euro, maar ze geven daardoor ook wel weer de 140 procentgroep ook iets zeg maar, maar dat loopt dan af. Daar zou je over na kunnen denken. Er werd ook net over chronisch zieken gesproken. We hebben zelf ook al in het stuk staan van je kunt ook kijken naar andere specifieke doelgroepen zoals AOW'ers met een klein aanvullend pensioen, mensen die echt weinig kanten op kunnen, waar we ook heel veel aanmeldingen op dit moment voor zien, dus juist die groep die eigenlijk hiervoor onzichtbaar was, dus ik wil niet meteen zeggen van ja omdat het Rijk die 120 procentgroep nog een keer die 1300 euro gaat geven, dat we dan ook meteen twee keer de 130 procentgroep ook uitkeren, maar zeker in ieder geval de eerste keer.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hadden de motie namelijk aangehouden, dus in die zin zou ik graag willen weten wanneer we hier iets meer duidelijkheid over hebben.

Wethouder van Loenen: Ja maar uw motie is dus eigenlijk, die staat hierin, namelijk dat de 130 procentgroep uiteindelijk ook de energietoeslag krijgt. Alleen wisten we toen nog niet dat die nog een tweede keer wordt uitgekeerd, dus geef mij even wat tijd om te kijken wat zijn onze mogelijkheden en ook wellicht later nog van gedachten te wisselen, hoe zetten we dat geld dan in of het geld ja, het geld dat we zelf hebben, hoe zetten we dat in.

Mevrouw Özogul-Özen: En wat is tijd?

Wethouder van Loenen: Nou ja kijk in november komt dus dat stuk over de hele energie armoede aanpak. Ik denk dat we sowieso, we houden natuurlijk nu ook in de gaten wat gebeurt er precies. We moeten ook nog denk ik goed kijken wat doet nou die maximale energieprijzen voor iedereen en welke groepen, want ik hoor ook al mensen over de lagere middeninkomens of ja, het houdt natuurlijk wel een keer op wat we kunnen doen, maar ik denk wel dat we met elkaar moeten kijken van, en dat is natuurlijk niet volgend jaar, maar eerder, zien we aanleiding om inderdaad ook nog andere groepen te gaan bedienen. Alles is wel een afweging, want studenten werd ook een aantal keer genoemd. Ja. Zijn wij ook zeer teleurgesteld over dat er bij Prinsjesdag nog geen volledige duidelijkheid over is gekomen. Er is wel gezegd, de uitwonende beurs gaat omhoog, maar dat is pas in september 2023. Dat betekent dat we nog behoorlijke tijd hebben om te overbruggen. Zij kunnen wel al een beroep doen, zoals iedereen trouwens onder bepaald vermogen van de bijzondere bijstand en dat is denk ik ook belangrijk dat we daar, dat we dat altijd in beeld houden, dat je altijd als je in problemen komt ook voor doelgroepen die nu niet de energietoeslag krijgen, dat je altijd bij de gemeente wel kunt aankloppen bij de bijzondere bijstand, maar voor de studenten, ja mag ik hopen dat er binnen een paar weken toch duidelijkheid over komt van minister Scholten en ik heb het daar vorige week nog over gehad met een aantal van de andere G40-gemeenten, of Schouten, sorry. Ja. U bent al zoveel vandaag, daar kan nog wel een ministerschap bij toch.

De voorzitter: Precies, dat kan er prima bij inderdaad.

Wethouder van Loenen: Maar en vorige week hebben daar ook over gesproken met de G40, de 40 grootste gemeenten en de lijn is toch, ja laten we nog even de tijd geven aan VNG en mevrouw Schouten, minister Schouten om daaruit te komen. Ik heb daar nog best wel goeie hoop op, maar het zou, als wij het nu alsnog deze groep zouden uitkeren, dan zijn we een paar miljoen verder, wat we niet kunnen uitgeven aan andere groepen en het helpt niet dat het zeg maar het Rijk om hen alsnog te verleiden om de studenten te helpen.

De voorzitter: Mevrouw Hamzad namens GroenLinks, wilde u nog een interruptie plaatsen? Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Hamzad: Nou het is meer een vraag. U hat het net over callcenter, dat ook hier bezig is. De vraag is gaat dat alleen om hoge rekeningen of helpen ze ook bij besparing, advies, tips?

Wethouder van Loenen: Het gaat om betalingsachterstanden bij verschillende organisaties, zoals energiebedrijven, zorgverzekering en in het vervolggesprek kunnen zij inderdaad allerlei tips geven, kan overigens ook met energietips zijn, maar ook gewoon budget in de brede zin van het woord ja. Misschien nog even kijken, heel eens kijken of ik nou, ja de TONK-gelden nog. De wachttijd. Beldatum. TONK-gelden. Ja daar

is inderdaad door de raad een bedrag, ook dat is eigenlijk een beetje een soort, ja een teken van dat je eigenlijk continu wordt ingehaald door de realiteit, want hij is toen toegevoegd aan een soort reserve eigenlijk ook hiervoor. Toen werd nog gedacht, laten we ophogen, maar vlak erna kwam eigenlijk de energietoeslag van het Rijk, dus ja volgens mij wel. Ja u schudt nee maar ...

Mevrouw Klazinga: De energietoeslag vanuit het Rijk was er toen al, maar die was toen op tweehonderd euro en de gemeente en de raad vonden dat dat een te laag bedrag was. Inmiddels zit hij op 1300 euro en nu wordt de TONK aangewend om het van 120 naar 130 en dat is een wezenlijk andere bestemming.

De voorzitter: Goed, dat was ook uw tijd. Wethouder, wilt u daar nog op reageren?

Wethouder van Loenen: Ja. Wij hebben dit wel ik heb dit wel financieel laten uitzoeken dat lijkt wel gewoon hetzelfde te zijn, omdat het dezelfde reserve is, maar ik zit even te denken hoe we daar nog even snel wat meer helderheid over kunnen krijgen, want hij wordt namelijk gewoon wel voor de energietoeslag ingezet en dat is door onze financiële mensen wel uitgezocht dat dat kan.

De voorzitter: Anders als we dat nu niet zeker weten dan kunt u daar altijd nog even op terugkomen.

Wethouder van Loenen: Ja, zullen we dat doen?

De voorzitter: Zullen we dat doen inderdaad? Ja, uitstekend.

Wethouder van Loenen: Halen we het originele ding er wel bij.

De voorzitter: Dan mevrouw Hamzad nog namens GroenLinks.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel voorzitter. Ik begreep dat eerst komt in oktober zal een technische sessie plaatsvinden en in november pas komt als agendapunt over energiearmoede, maar zijn we dan niet te laat, dus voordat u het weet dan is het december, half december is dan weer vakanties. Ik krijg eerlijk gezegd regelmatig berichtjes, telefoontjes, appjes van Haarlemmers die echt paniek zijn ...

De voorzitter: Wilt u afronden? U bent ook door uw tijd heen. Nog één zin en dan is het klaar.

Mevrouw Hamzad: Dus mijn vraag is, kunnen we niet een beetje creatief denken om dat even eerder te laten plaatsen of even te laten gebeuren?

De voorzitter: Nou daar wil ik zelf ook wel even een reactie op geven. Uw collega, mevrouw Barten heeft er namelijk contact over gehad met zowel de griffie als met de voorzitters van Beheer en van de commissie Samenleving. De technische sessie waar u om vraagt die wordt nu verwacht begin november en aan de hand daarvan gaan we kijken wat we kunnen doen. Daarin is ook aangegeven dat een zorgvuldige bespreking van de raad in positie het belangrijkste is waar we naar kijken, dus dat betekent eerst een technische sessie en dan vervolgens het bespreken in een commissie en niet andersom. Wethouder wilt u hier ook nog op aanvullen?

Wethouder van Loenen: Nou daar niet over, maar misschien wel nog even op een andere vraag die u eerder had, want dat ging natuurlijk ook over hoe bereiken we de doelgroepen. Wij doen er van alles aan om die doelgroepen te bereiken. We hebben ook volgende week nog een aparte bijeenkomst over geldzorgen met al onze maatschappelijke organisaties. Bent u volgens mij ook voor uitgenodigd als het goed is. Wij gaan ook in, wat we al in Schalkwijk doen, echt helpen bij het aanvragen van de energietoeslag, gaan we ook in Haarlem-

Noord doen en ook in Oost en volgens mij heeft u ook zelf al een paar hele goede tips gegeven en zijn we al met u in gesprek ook, ook om even te kijken van kunnen we nog op andere manieren allerlei doelgroepen bereiken. We zijn ook bijvoorbeeld met de ouderenbond hebben we ook een aantal acties uitstaan om de AOW'ers te bereiken, dus daar is al veel werk op verricht en alles is welkom eerlijk gezegd, alle hulp is welkom en misschien nog, even kijken hoor, nou nee. Laat ik het hierbij houden.

De voorzitter: Uitstekend. Mevrouw Özogul. U heeft nog drie seconden, dus het moet heel snel.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik had over mensen die zich laten afsluiten in schrik, zijn die er in Haarlem en kunnen zij een beroep doen bij bijzondere bijstand, bij het aansluiten of heraansluiten, de kosten.

Wethouder van Loenen: Laat ze zeker bij ons komen, want ik heb nog geen signalen dat dat bij ons is. Wij krijgen natuurlijk wel, dat zei ik vorige keer al even, schrijvende verhalen aan de telefoon, bij team Minima. Mensen zijn inderdaad angstig, dus ja, maar nee, dus laat ze naar ons toe komen ja.

De voorzitter: Goed. Dank u wel wethouder voor de beantwoording. Zijn er nog mensen die in de tweede termijn nog iets willen zeggen voor degenen die nog spreektijd hebben? Dat zijn er niet meer heel veel. Nee. Uitstekend. Dan is dit zo ook voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

12. 21.45 uur Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, dan wil ik u danken voor uw aandacht. Op de avond van minister Scholten, technicus en tevens de beveiliging. Dank voor een heerlijke avond, een goede vergadering en ik zie u graag de volgende keer weer.