

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 februari 2022

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik ga de vergadering beginnen. Ik open de vergadering. Hartelijk welkom allemaal bij deze vergadering van de raad van de gemeente Haarlem. Wilt u de Covidmaatregelen in acht nemen, want die gelden nog steeds. Het betekent dat u een mondkapje geacht wordt te dragen behalve als u zit. En er is een afmelding ontvangen vanuit de raad door de heer Van den Doel. Dan agendapunt 2. Is er nog een afmelding? De heer Dreijer?

De griffier: Ja, de heer El Aichi is ook ziek, dus die meldt zich af.

De voorzitter: Dank u wel, dan maken we daar melding van.

2. Afscheid raadslid

De voorzitter: Dan agendapunt 2 was het doorgeschoven afscheid van het raadslid Burhan Gün, maar het presidium heeft gezegd misschien is het toch aardiger als wij heel binnenkort afscheid nemen van wellicht meerdere raadsleden - nou, dat is wel zeker zelfs - om dan ook hem uit te nodigen en dan zijn afscheid te laten plaatsvinden, en dat heeft hij gezegd. Dat is uitstekend. Dus daar komen we op terug.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan komen we toe aan de agenda. Bij de agenda is agendapunt 13, dat is het nieuwe Reglement van Orde, afgewaardeerd van hamerstuk met stemverklaring naar een hamerstuk. Dus de partijen ... O, dat is niet waar, nee? O, nou ja, dat hadden we doorgekregen, maar dan doen we het niet. Kennelijk komt er wel een stemverklaring. Oké. En dan is er een interpellatieverzoek ontvangen van Hart voor Haarlem over de Gravenzaal. Is daar steun voor? Ja. Ik zie nog niet voldoende steun in ieder geval. Nee, zo te zien is daar niet voldoende steun voor, dus dan wordt er geen interpellatie vanavond daarover gehouden.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik dan even een punt van orde maken?

De voorzitter: Orde mag u altijd maken.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou eigenlijk wel hopen op een toezegging, en dan ook, kijk ik naar de coalitiepartijen, dat er niets aan onze raadzaal gaat gebeuren zonder dat wij betrokken zijn als raad. Het schijnt dat er ...

De voorzitter: Ik denk eerlijk gezegd, dat is helemaal geen voorstel van orde, dat is gewoon een inhoudelijke vraag over het onderwerp waar u een interpellatie over wilde houden. Maar overigens volgens mij heeft u een brief gehad waaruit u duidelijk kunt afleiden dat ...

Mevrouw Van Zetten: Ik heb nog geen brief gezien.

De heer ...: Die was verstopt in de Raadzaam, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, dat kan toch even persoonlijk worden verstuurd dan als je een interpellatieverzoek hebt gedaan. Zou ik wel beleefd hebben gevonden, voorzitter.

De voorzitter: Ja, die brief is naar de raad gestuurd op de manier zoals we dat altijd doen, maar maakt u zich geen zorgen. Dan gaan wij door ...

Mevrouw Van Zetten: Ik zou eerlijk gezegd ... Kan ik dat beter tegen u zeggen, hé?

De voorzitter: Ja, dat mag. Dat vind ik wel fijn als ik dat uit uw mond hoor. Maakt u zich geen zorgen. Dan gaan we naar de agenda nog even terug. Kunt u zich dan vinden in de voorgestelde agenda? Als dat ... Ik zie nog een woordmelding. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had een vraag of bij agendapunt 4 die stukken zijn toegevoegd of niet, want die zijn natuurlijk te laat ingeleverd.

De voorzitter: Ja. Nou, we hebben deze discussie wel eens vaker gehad. Er is vanuit de collegevergadering van dinsdag een stuk waar gevraagd wordt om Bekrachtiging geheimhouding, dat is volgens wettelijk voorschrift, en zoals we dat in het verleden ook hebben gedaan is het voorstel om dat nu ook aan u voor te leggen.

De heer Van den Raadt: Oké, dan gaan wij daar niet mee akkoord van ...

De voorzitter: Nee, dat kan, maar we zijn nu nog bij agendapunt 3, en volgens mij hebben wij daarmee de agenda vastgesteld.

4. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Gaan we nu naar agendapunt 4, dat is bekrachtigen opheffen geheimhouding, en ik begrijp dat u voor wat betreft het tweede punt bijlage 1 bij aanvraag extra krediet dat u zegt: daar gaan wij niet mee akkoord. Dat klopt, hé?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dat klopt, want mijn interpellatiedebat was te laat over wat u allemaal met de nachthoreca aan het doen was. Nou, dat is terecht dat iedereen zich aan de regels houdt. Als dit te laat wordt ingeleverd ook niet bespreken.

De voorzitter: Dit is niet alleen volgens de regels, dit is zelfs gewoon volgens de wet, dus ik denk niet dat daarop zich dat dat een reden zou hoeven te zijn. Maar u kunt daar ook gewoon tegen zijn. Is verder nog iemand die hierover het woord wenst? Niet. Dan wordt de geheimhouding bekrachtigd met de aantekening dat de fractie van Trots Haarlem voor wat betreft de bijlage 1 bij aanvraag extra krediet en verhoog afgegeven garantstelling nieuwe turnhal geacht wil worden tegengestemd te hebben.

5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Is er iemand die daarover nog het woord wenst te voeren? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag romeinse II Q, maar daarmee hangen ook H en C samen, en dat gaat namelijk over het eventueel plaatsen van windmolens op het Schoteroog graag in de commissie terug willen zien.

De voorzitter: Dat is altijd even een punt van de vraag, want u geeft verder geen reden, want u wilt het graag op de commissie hebben omdat u het onderwerp wil bespreken.

De heer Aynan: Ik kan ook een reden geven, hoor.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, de bewoners die vragen ook ons om laten we zeggen hun bezwaren in acht te nemen. En we krijgen ook vanuit dus H en C, vanuit het landelijk netwerk ook argumenten aangereikt met bezwaren, technisch, tegen het plaatsen van hoge windmolens en die zou ik dus graag in de commissie met andere fracties willen bespreken.

De voorzitter: Ik kijk even. Is daar steun voor? Dat is niet echt een meerderheid. Nou, het begint al aardig in de richting ... Zullen we het gewoon doen? Ja, het presidium kan het dan in één van de commissies agenderen in ieder geval. Goed. Verder nog? Niet? Dan is ... Ah wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Wienen. Het stuk over VvE Pampus, dat zouden wij graag geagendeerd willen hebben, want wij waren destijds ... Ik ga meteen de verklaring geven, als u dat goed vindt?

De voorzitter: Ik heb u toch ook helemaal niet onderbroken?

De heer Van den Raadt: Nou, ik denk ik kan ook beleefd wachten totdat u het vraagt of ik het wil toelichten. Maar wij waren destijds bij de wijkraad Molenwijk waar dat hele project werd uitgelegd, en toen waren de mensen van de Vv E Pampus ook aanwezig en die wisten helemaal van niks. Hier schijnen toch wel grote problemen te zijn dat tegen de raad wordt gezegd dat alles in kannen en kruiken is, en dat het in de werkelijkheid toch wel een stukje anders is. Ik krijg nu ook weer laatst geruchten te horen dat woningbouwcorporaties überhaupt niet willen meebetalen aan dit project, dus dat lijkt mij toch wel interessant om dat eens een keertje goed uit te zoeken.

De voorzitter: Is er steun voor dat voorstel? Ik zie dat het op dit moment toch nog wel ontbreekt eigenlijk, dus dan is dat nog niet automatisch gehonoreerd. Goed, dan is verder conform het voorstel besloten.

6. Vaststellen verslag raadsvergadering 25 januari (openbaar deel) en 25 januari (besloten deel), transcripten 27 januari en 2 februari (alleen n.a.v. en indien binnen)

De voorzitter: En dan gaan wij naar het verslag van de raadsvergadering van 25 januari openbaar, besloten en transcripten van 27 januari en 2 februari. Zijn daar nog opmerkingen over? Niet? Dan stellen we het zo vast.

Hamerstukken

7. Herbenoeming ledencommissie bezwaarschriften

De voorzitter: Dan gaan we naar de herbenoeming van de leden van de commissie bezwaarschriften.

8. Investerings bedrijfsvoering

De voorzitter: Nee, de beide punten hamerstukken 7 en 8, dat is akkoord. Is dat besloten.

Hamerstukken met stemverklaring

9. Vaststellen bestemmingsplan De Blauwe Wetering

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Eerst punt 9, vaststellen bestemmingsplan De Blauwe Wetering. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Amand.

De heer Amand: Wij zijn voor, maar we willen toch dat de buurt beter geparticipeerd gaat worden, want dan krijgen wij een massaal aan klachten over.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Veel te weinig betaalbare en sociale huurwoningen. Wij stemmen daar niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem vindt het een hele goede ontwikkeling dat we van een lelijk kantoorgebouw gaan naar behoorlijk veel woningen waar ook veel mensen plezier van zullen hebben, dus wij zijn er natuurlijk uiteraard voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Ik neem aan dat u dan instemt met een aantekening van uw stemverklaring, en dus ook uw stemgedrag? Ja? Dan is conform het voorstel besloten.

10. Addendum bij de Regiovisie Jeugdhulp Zuid-Kennemerland en IJmond

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 10, addendum bij de Regiovisie Jeugdhulp Zuid-Kennemerland en IJmond. Stemverklaring? Even kijken, de heer Blokpoel. O, sorry, de heer Van Kessel. Ja, nee, ik zag het verkeerd.

De heer Van Kessel: Geeft niks, voorzitter. De VVD heeft voorgesteld om onafhankelijke experts tijdens het verwervingstraject toe te voegen om te kijken hoe toezicht geregeld kan worden en hoe de kwaliteit geborgd kan worden van dit traject. We zijn er ontzettend blij mee dat het overgenomen is, dus de VVD is voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul?

Mevrouw Özogul-Özen: SP zal niet instemmen. We hebben ook tegen de regionale visie gestemd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster?

De heer Hulster: Actiepartij zal instemmen met het addendum, hoewel dit een hele beknopte samenvatting is, maar vooral omdat we de toezegging hebben gekregen dat we de motie waarin werd opgeroepen om vooral goede indicatoren vast te stellen en die jaarlijks ook in de raad terug te brengen, dat die motie in ieder geval hier los bij blijft zodat die punten in ieder geval meegenomen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel ... Ah, de heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem sluit zich aan bij de opmerking van de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel aangenomen bij hamerslag met de stemmen van de SP en OP Haarlem tegen.

11. Kadernota 2023 – 2027 GR Cocensus

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, de kadernota 2023-2027 van de Gemeenschappelijke Regeling Cocensus. Stemverklaring? De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Door de versoepeling komt het misschien allemaal wel weer een beetje in een ander licht te staan, maar het is in ieder geval mooi dat met dit steunpakket ruimte wordt geboden voor 4,4 miljoen. Daar zitten we toch, of niet? O, excuus.

De voorzitter: Het gaat over Cocensus. Geen stemverklaring? Dat kan ook. Dan is conform het voorstel besloten.

12. Maatregelen noodsteun corona eerste helft 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar 12, maatregelen noodsteun corona eerste helft 2022, en ik vermoed zomaar dat de heer Klaver daar iets over wil zeggen.

De heer Klaver: Ja, nogmaals dus door de versoepeling kan het misschien allemaal in een ander daglicht komen te staan, maar wij zijn blij met de ruimte die ermee wordt geboden voor steun, voor 4,4 miljoen, en het ook wordt verbreed voor zelfstandige cultuurmakers en niet gesubsidieerde evenementen, dus wij zijn hiervoor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, wij krijgen toch steeds nog klachten dat kleine ondernemers niet geholpen worden en dat ze afgescheept worden met een brief ...

De voorzitter: Dit is een stemverklaring, hé?

De heer Amand: Dan ben ik geheel gauw klaar mee weg.

De voorzitter: U bent onderweg? Oké.

De heer Amand: Ik ben onderweg. Dank u voor uw interruptie. Dat de kleine ondernemers eigenlijk niet gehoord worden.

De voorzitter: Helder. Dank u wel.

De heer Amand: Ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De steunmaatregelen betreffen overigens maar 2,5 miljoen, de rest is een correctie op tegenvallende inkomsten van de gemeente. Maar in die 2,5 miljoen hoop ik dat het college de wijsheid heeft de komende maanden dat als er bedragen over zijn, maar op andere momenten andere

plekken een knelpunt ontstaat dat met een korte melding aan de raad dan actief wordt ingespeeld op die situaties, en die 2,5 miljoen dus eventueel geactualiseerd wordt besteed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook dat is een bijzondere stemverklaring, maar u heeft uw gelegenheid gebruikt voor uw punt. De heer Rutten.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. VVD zal instemmen met deze noodsteunpakket. We zijn blij dat het voorstel wat wij in 23 december hebben gedaan met de belastingvoorstellen is overgenomen om de ondernemers tegemoet te komen en Precario en de Reclamebelasting en de BIZ-bijdrage. En we zijn ook erg blij met het begrip wat de wethouder heeft getoond om bij het herstelplan ook economisch herstel net zo belangrijk te laten zijn als het herstel van ontmoetingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt ook voor, en is ook heel erg blij dat we dit kunnen doen. En ik sluit ook eigenlijk wel aan bij de bijzondere stemverklaring van OPHaarlem.

De voorzitter: Ja, heel goed. Dank u wel. Dan is het voorstel aanvaard. Ja.

13. Nieuw Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Haarlem 2022 en nieuwe Verordening op de raadscommissies gemeente Haarlem

De voorzitter: En dan gaan wij naar punt 13, nieuw Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Haarlem 2022 en op de raadscommissies, ook 2022. Stemverklaring? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, namens de heer Sepers, Oomkes en mijzelf willen we graag aangetekend hebben niet in te kunnen stemmen met het parallelle vergadersysteem. Wij vinden het ronduit knullig dat de raadsleden en commissieleden nu moeten wachten op wethouders die in een ander vergadering zitting hebben. Eveneens maakt het commissie- en raadsleden minder flexibel in hun commissie-inzet. De overige aspecten van de vergaderorde zullen wij wel mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Met inachtneming van die ... Ah, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij zullen voor stemmen, maar we zijn het alleen niet eens met het punt van het vragenuur dat het een half uurtje wordt. We zagen vorige keer al dat elke partij maar één vraag kon stellen. We zitten dus straks met 18, dan wordt het nog erger. Dus maak daar alsjeblieft een uur van.

De voorzitter: Dank u wel. Met die aantekeningen is ingestemd met de Reglement van Orde.

Bespreekpunten

14. Startnotitie ontwikkeling Sonneborn-terrein – Spaarndamseweg 466

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten, en als eerste is dat punt 14, Startnotitie ontwikkeling Sonneborn-terrein Spaarndamseweg 466. Wie wil daarover het woord? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA is tevreden over deze Startnotitie, en we zullen daar ook instemmen. Tijdens de commissievergadering was er veel aandacht voor het woningbouwprogramma en het groen. En dat is niet verwonderlijk, want zowel de sociale woningbouw als de groenopgave liggen veel partijen nauw aan het hart en dat geldt ook dus voor het CDA. In de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat we niet bang hoeven te zijn dat de overige 50 procent woningbouw, naast dus vijftig procent sociaal, alleen maar duurder wordt. En we roepen het college op om te sturen op vijftig – dertig – twintig. Wat betreft het groen heeft de ontwikkelaar aangegeven grootschalig aandacht te geven aan openbaar groen en een forse groencomponent te realiseren. Het CDA is blij met deze toezegging van mijnheer Lotringen. Een laatste opmerking gaat over het ontwerp van de binnenruimte. Zorg dat deze groene binnenruimte niet alleen maar openbaar toegankelijk is, maar ook dat het uitnodigend is. Vindt aansluiting bij de wijk. Zorg dat de Sonneborners zich ook inwoners voelen van de Indische buurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul. Is het de heer Hulster? Sorry. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij is op zich blij dat er nu eindelijk iets met dit gat in de stad gebeurt. Het is een open groot open veld aan het Spaarne, een oud industriegebied, en dat wordt herontwikkeld. Dat is op zich goed nieuws, maar we zien ook dat er wel enige verbetering in zitten in het plan zoals het nu voorgesteld wordt. Daarom heeft Actiepartij 3 moties ingediend. De eerste motie vraagt om een open woonomgeving geen gesloten legerkazerne, en dat gaat erom dat we nu zien dat een compleet gesloten plint aan het Spaarne wordt gemaakt en wij stellen voor om daar toch een behoorlijke open ruimte in te maken zodat er een verbinding ontstaat tussen het binnenterrein en het Spaarne, waardoor eigenlijk de straat die daar is, de Spaarndamseweg, een wat opener karakter krijgt en wat vriendelijker.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Hulster, als u een extra opening maakt dan moet er ook ergens anders extra gebouwd worden. Heeft u dat ook op een visie of kunt u eigenlijk best wel leven met alleen maar deze uitgangspunten? Immers, het ontwerp moet nog komen en kan er heel mooi uitzien.

De heer Hulster: Wij denken dat er ruimte zat in het midden is om nog wat woningen te verplaatsen, dus wij denken dat het niet meteen tot een dramatisch probleem leidt als er een gaatje gemaakt wordt in die gevel. Dan hebben we een motie waarin wij ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik ben helemaal verbijsterd als u posttraumatische situaties aanhaalt, want die zijn heel wat erger. Maar ik neem toch aan, als u het met ons eens bent dat er een behoorlijke groen paragraaf in het centrum een mooiere leefomgeving, maar ook speelruimte voor kinderen uit de nieuwe wijk en de omgeving is, dus hoe kunt u daar nu extra woningen in gedachten hebben? Ik kan het niet volgen, wat op zich overbouwd is niet open ruimte, dus er moet toch ergens anders dan iets weg of nog hoger gaan bouwen.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Verhoeff, dat klopt. Er zal iets van het groen worden afgesnoept, maar de kwaliteit van die ruimte wordt daardoor beter omdat er dus meer open karakter ontstaat in plaats van een ruimte die helemaal afgesloten is door versteende bouw. Dus wij denken dat dit een kwaliteitsimpuls geeft, en daarom geven we dat graag ter overweging aan de raad mee. Dan over de hoogbouweffectrapportage. Ja, de raad heeft daarmee ingestemd dat de hoogbouweffectrapportage door de ontwikkelaars wordt gedaan, en dat is toch een beetje: de slager keurt zijn eigen vlees. Wij zouden het op prijs stellen, en vandaar deze motie,

en het verzoek om de effectrapportage door een externe partij te laten toetsen, en of door de gemeente Haarlem te laten toetsen. Excuus. En de effecten daarvan ook terug te geven aan de omgeving, zodat die daarvan op de hoogte worden gesteld van wat het voorstel gaat betekenen, dat daar toch een flink hoogte accent weer wordt toegevoegd. En tenslotte de derde motie gaat erover dat we graag willen dat er gedifferentieerd bouwt en dat er ook verschillende volumes woningen komen in alle segmenten, dus niet dat de dure woningen groot zijn en de kleine woningen automatisch betaalbaar. We willen juist dat er echt een behoorlijke differentiatie is, zodat er voor alle woningzoekenden in Haarlem hier een gelegenheid wordt geboden. En tenslotte willen we graag nog een keer van de wethouder een toezegging horen dat hij het PIP-participatieplan openbaar maken en op de projectsite of op de site van de gemeente publiceert zodat mensen uit de omgeving van dit complex daar nota van kunnen nemen. Dus wij hopen graag dat de wethouder daar een toezegging opdoet, en anders overwegen wij om daar nog een extra motie voor in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er verder nog woordmeldingen zijn. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Het zal u denk ik niet verbazen na mijn vorige vragen dat wij als PvdA wel gaan voor stemmen voor dit voorstel. Natuurlijk hebben we ook nog opmerkingen in de commissie gemaakt. Wij denken dat als de ontwikkelaar een aantal zaken die we ook vragen over gesteld, en heeft de ontwikkelaar ook gewoon aangegeven dat het kan, nog wat verbeteringen toevoegt. Bijvoorbeeld, wij hebben gevraagd of, omdat omwonenden dat vroegen, is het niet mogelijk om op een aantal plaatsen de tuinen van de nieuwe woningen en oude woningen mekaar te laten aansluiten, natuurlijk met een mooi pad daarachter. Wij denken namelijk dat dat ook een ontmoetingsruimte tussen de oude en de nieuwe woningen. En met oud bedoel ik niet de leeftijd, maar het klopt ook nog wel een beetje, maar vooral dat men elkaar kent en ziet. En ook het binnenterrein moet echt groen zijn. We kunnen het hier met z'n allen eigenlijk afdwingen omdat het Hoogheemraadschap ons helpt. Tenslotte is het nu braakliggend, al meer dan elf jaar, dus 115 procent open ruimte, en dat vinden wij net als het Hoogheemraadschap dat het groen moet zijn. Het moet ook een verbindende plek zijn, en het moet ook een veilige plek zijn zodat de kinderen uit de wat ruimere buurt dan de nieuwbouw daar ook kunnen spelen. Wij zijn ook positief over het hoogte accent, in die zin dat wij het niet hoog vinden. Ga nog eens kijken beste mensen in Noord. Ik woon in Noord. Ik kom daar vaak langs de Spaarndamseweg. Als je kijkt wat er daar aan de kop van de Zaanstraat, Spaarnhovenstraat of de hoogste toren staat bij Land In Zicht, die zijn echt beduidend hoger dan de toren die hier wordt voorgesteld. En natuurlijk moet het goed worden ingepast, maar het is standaard dat bezonning, wind en alle zaken die er hier spelen dat daar gewoon naar gekeken wordt. Wij zijn ook erg tevreden over de plint waarin niet alleen wonen maar ook werkfuncties, dus economische functies en maatschappelijke functies, worden toegevoegd. Dat zal bijdragen aan de levendigheid en ook de sfeer eromheen. Hoe meer groen hoe beter, en wij denken dat dit plan het in zich heeft en hebben er alle vertrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ja, meer sociale dus betaalbare woningen. Daar zijn wij natuurlijk heel erg blij mee. Er zijn een aantal aanscherpingen als het gaat om het groen en de rol daarvan die wij zeker zullen steunen, al is het maar dat GroenLinks erdoor geïnspireerd is om een motie te schrijven geïnspireerd door een nummer waardoor het naar de snelweg toegaan op een toch wel ronkende CO2 Motor. Nee, dit is een goed plan. We kunnen hier echt wat betekenen. Een ik snap best dat het lastig zal zijn om in het gedeelte dat niet sociaal is betaalbare woningen te realiseren, maar alles wat we daarvoor zouden kunnen doen dat steunen we wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ook wij zijn positief over het voorliggende plan en wij kijken uit naar de stedenbouwkundige uitwerking hiervan. Het is echt ook heel mooi om te zien dat een vervuilende fabriek plaatsgemaakt heeft voor een woningbouwproject. Dat is natuurlijk graag hoe we het zien in een stad waar we schreeuwen om woningbouw, en dan kunnen we de Waarderpolder gewoon de Waarderpolder houden. Het was goed om te zien dat de ontwikkelaar ook in is komen spreken bij de commissie. Het is erg prettig om op die manier vragen ook te kunnen stellen en daardoor is al veel over het project duidelijk. Wij zullen twee moties steunen vanavond. Een van de VVD, en die gaat over om te zorgen dat we naast sociale woningbouw ook voldoende middeldure woningen creëren. Dat vinden wij heel erg belangrijk. En de tweede staat ons logo op en die heeft een prachtige titel meegekregen: Sonneborn to be wild. En het zou fijn zijn als we daar nog een muziekje erbij aan kunnen zetten straks, maar dat is misschien iets te veel gevraagd. Die zullen wij mee indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dat is inderdaad wel heel verleidelijk om Born to be wild op te zetten. Het stond wel op terwijl ik de motie schreef, dus dat betreft. En dat Steppenwolf dat klonk natuurlijk ook heel natuurlijk. Maar los daarvan is GroenLinks blij dat er wat gaat gebeuren in dit gebied. Het ligt al een tijd natuurlijk enorme tijd braak. We hebben al een aantal kaders meegegeven in de Ontwikkelvisie Spaarndamseweg. Groot verschil ten opzichte van de visie is natuurlijk dat het Integraal Kind Centrum niet op deze plek komt, dus wat wil je daarvoor in de plaats? En daarom dan die motie 14 06 om een goede duidelijke richting te geven, gaan we ook voor maximaal groen voor de plek die er overblijft, en neem daar natuurlijk spelen ook in mee.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een prima plan. En tijd dat er ook wat gebeurt daar. Wij willen toch wel extra meer groen daar omdat het toch ook een versteende buurt is, dus wij kunnen ons aansluiten bij onze collega's. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij delen voor een fors deel de mening van de Actiepartij. Wij maken ons inderdaad zorgen om de hoogte en met name het lichtbeslag anders dan bij Land in Zicht, want dat staat helemaal vrij, van 10 hoog. En inderdaad wordt niet een beetje door de slagers hun eigen vlees gekeurd, maar wordt wel erg door de eigen slager zijn vlees gekeurd. Dus wat dat betreft die motie zullen we van harte ondersteunen. Op de andere kom ik straks terug. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het Sonneborn-terrein. De mensen kennen het als een desolate vlakte aan de Spaarndamseweg. Mijn kinderen vragen ook iedere dag als ik ze naar school breng, soms met de fiets, soms met de auto, dat ligt een beetje aan het weer: wanneer gaat hier nu eens wat gebeuren? Waarom maken ze hier geen speeltuin? Nou goed, nu gaat er iets gebeuren. Althans, de eerste stap wordt gezet. En wat voor stap? Waarbij de participatie wel enorm belangrijk is, en waar wij ook echt wel goed met de buurt in gesprek moeten blijven en ook goed met de ontwikkelaar in gesprek moeten blijven. De buurt heeft goede ideeën, heeft daar ook nauw betrokkenheid bij, en waarom zouden we dat niet doen, zou je zeggen. Volgens mij is ook al redelijk bijgestuurd, zijn er ook wel overeenkomsten al te vinden, maar zijn er nog vele stappen te zetten. Het is dan ook een Startnotitie. De eerste stap wordt gezet, dus ja, laten we vooral

verder gaan en ook die principes uitwerken. Alleen één principe verbaast ons wel dat het blokkenschema of het principeontwerp zoals dat meegestuurd werd met de Startnotitie, dat zou dan nu al leidend moeten zijn, en dat kan dan niet meer aangepast worden. Zo zou ik tegelijkertijd ook nog vragen aan de wethouder: hoe kijkt u daar tegenaan? Want wat ons betreft staat iedere vorm vrij. Als er een piramide moet komen waarbij het meeste groen sociaal, middelduur en een klein stukje duur kan komen, ja, dan is dat het. Maar het liefst natuurlijk ook iets wat beter past in de omgeving. En dat het groen moet worden dat vinden wij uiteraard ook, want het is een enorm versteende buurt. Als we dan gelijk de kade en de trottoirs iets mee kunnen nemen zou dat alleen maar mooier zijn, en ook goed voor buurt. Dat het ook karakter krijgen is een mooie wens, want het is uiteindelijk een privaat terrein van de ontwikkelaar, en als hij daaraan mee wil werken dan is dat heel fijn en prettig, en zoals het nu erop lijkt gaat het ook gebeuren. We hebben wel een wens uitgesproken voor middeldure woningen. Die hebben we in de motie vertaald. Dank u wel mijnheer De Groot voor het aankondigen daarvan. Dat is dan al gedaan. Dat verloochent niet 50 procent sociale huur. Ik zou bijna zeggen helaas, want dat zorg wel weer ook hiervoor dat een project bijna onbetaalbaar wordt. Er moet 50 procent sociaal in, en dat geldt om het te bouwen en om dat groen aan te leggen, om het attractief te maken, om het passend te maken in de buurt, en de buurt tegemoet te komen, ja, dat moet ergens vandaan komen, en dat is van de restopbrengsten van de ontwikkeling. Maar goed, wat ons betreft de motie dus zorg voor zoveel mogelijk ook voor middeldure woningen, want daar zijn ook grote tekorten. Mensen willen doorstromen, mensen willen instappen zodat ze ook een wooncarrière kunnen starten al dan niet in een huromgeving. De andere motie zullen we ook steunen ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want voor de duidelijkheid, als we straks moeten stemmen over die motie wilt u het eigenlijk naar dat 40 – 40 – 20 terug of iets anders?

De heer Blokpoel: Nou ja, 40 – 40 – 20 kan niet meer, mijnheer Van den Raadt, want 50 procent sociale huur is al vastgelegd in de ontwikkelvisie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, ik had dezelfde interruptie. Dus gewoon voor de duidelijkheid: die 50 procent sociaal, en het andere deel zoveel mogelijk middelduur?

De voorzitter: Oké, helder.

De heer Blokpoel: Ja, dat had ik ook...

De voorzitter: Nee, nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, voor straks als we stemverklaringen geven kan de VVD even voor de volledigheid zeggen wie de mede-indieners zijn van deze motie?

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Hulster, ik heb het niet aangekondigd, want anders had ik natuurlijk u als Actiepartij als mede-indiener genoemd. Maar mijnheer De Groot als u de volgende keer... Nee, mijnheer Hulster natuurlijk. U heeft het mede ingediend. Dank voor de steun. Dank ook voor de reactie die breed naar de commissieleden is gestuurd, oftewel: jammer mijnheer Drost dat hier Born to be wild opstaat, maar Born

to be sad vergeet om dan de hele commissie te informeren over uw motie, want dan hadden we het gewoon misschien wel raadsbreed aan kunnen nemen, op voorhand. De andere moties ondersteunen we van harte.

De voorzitter: Dit roept om een reactie van de heer Drost.

De heer Drost: Zeker. Het is ook al gewoon aangekondigd in de commissie. Toen de commissie eindigde heb ik gezegd dat we met een motie komen om voor maximaal groen te gaan, en dat is wat er nu voorligt.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Nee. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, volgens mij had ik aangedrongen op een bespreekpunt vanwege onze motie groen die ik samen met OPHaarlem indien. In dit gebied, dat is natuurlijk enorm versteend, Indische buurt Zuid. Elf jaar lang heeft daar een terrein braak gelegen waar verschillende partijen al in het verleden geld op hebben moeten verdienen. En nu ligt daar dan een Startnotitie. En daar hebben we natuurlijk nog wel wat bewoners geparticipeerd in dit proces, en eerlijk gezegd is het toch een beetje micromanagement op 1,2 hectare. En in het licht van het hele gebied hebben wij dan ook niet voor niets een motie om in ieder geval harde eisen te stellen aan een ondergrens, aan het openbaar groen op deze plek. En ik begrijp natuurlijk - er wordt altijd zoals de politiek zich met elk project waar gebouwd gaat worden bemoeid - natuurlijk de 50 procent sociaal zet toch in feite de ontwikkeling ook op slot, omdat je dwingt iemand zijn geld ergens uit te halen. En wat ons betreft is dat groen een belangrijke eis. Dat zou toch echt wel 30 procent moeten zijn, en desnoods ga je andere zaken aanpassen. De andere moties ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Van Zetten, u was ook bij die commissie volgens mij of niet, of in ieder geval anders één van uw collega's. Daar heeft toch de ontwikkelaar zelf gezegd dat de combinatie die nu voorligt zoals sociaal als groen mogelijk was? Dan wordt het project toch niet op slot gezet?

Mevrouw Van Zetten: Nou, een ontwikkelaar praat natuurlijk ook graag de politiek naar de mond, zoals u dat zo ook bij anderen weer doet. En als het allemaal de projectontwikkelaar zo altruïstisch dan zouden die zich ook kunnen houden aan een harde eis van omwonenden voor meer openbaar groen in die hele versteende buurt, en daar zou ik het Partij van de Arbeid oproepen om daar ook mee in te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geloof dat nu iedereen die het woord wilde voeren dat gedaan heeft, en dan gaan we naar de reactie van het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee vragen en een aantal moties waar ik op in zal gaan. De Actiepartij vroeg of het PIP openbaar kan? Ja, dat zullen we doen. Maar het is een intern werkdocument een PIP, dus we zullen het even iets aanpassen dat het goed leesbaar is en dan zullen we het op de site zetten als u dat graag wilt. Er wordt de laatste tijd een beetje een goede gemaakt over PIP. Het is allemaal niet zo spannend, denk ik, maar we zetten het openbaar. En er is ook een goede projectpagina waarin in ieder geval de participatiebijeenkomsten volgens mij, de agenda daarvan, op staat. En ik heb ook begrepen dat de projectontwikkelaar VORM met een pagina komt over een project waarin ook de participatieverslagen zullen komen, dus kunt u daar goed kennis van nemen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Geachte wethouder, kunt zich voorstellen dat er mensen zijn die de PIP's toch wel belangrijk vinden?

Wethouder Roduner: Ik kan me alles voorstellen, maar ik denk niet dat het heel veel inhoudelijk toevoegt. Even kijken, de VVD had het over de ontwerpprincipes. Nou, het zijn principes, het is nog niet in beton gegoten, het geeft wel richting, dus ik denk niet dat die piramide eruit komt die u voorstelt. Het is natuurlijk ook een beetje in lijn met de ontwerpprincipes die we hebben in de rest van de Spaarndamseweg om gewoon die gaten die zijn geslagen eigenlijk door het vertrek van een paar van die bedrijven op een logische manier in te vullen, maar het is geen harde eis. Het zijn principes die we hier vastleggen. En ik denk, dat is misschien in algemene zin. Het is best een groot kavel, maar ook weer niet zo groot. Het zal uitdagend worden om aan alle ambities en wensen die we daar hebben, als het gaat over betaalbare woningen, groen, naar middeldure woningen, goede parkeeroplossing naar een levendige plint, om dat allemaal toch dan op één zo'n postzegeltje vorm te gaan geven. Dus daar vraag ik ook wel een beetje begrip voor om in ieder geval in het SPvE ook wel gewoon te kijken hoe dat gewoon ingepast kan worden, en dat dit gat gewoon op een mooie elegante en goede manier gevuld wordt, dat de wijk weer toekomstbestendig wordt. En in dat opzicht ben ik negatief over een aantal moties die wel heel hard en kaderstellend zijn, en positiever over een aantal moties die gewoon meer richting en koers geven. Die zie ik dan ook denk ik dan maar als een steun in de rug. En ik ontraad de motie over de 30 procent. Ik denk dat dat inderdaad wel nu al vastleggen dat dat wel heel hard is. Volgens mij heeft u de ontwikkelaar goed gehoord dat hij ook echt ambitie heeft om daar een groene plek te maken, en ik heb daar ook vertrouwen in dat dat gaat lukken.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik begrijp niet. Dit gaat om een Startnotitie, waarom u zegt dat het niet goed is om het nu al vast te leggen, want wanneer wilt u het dán doen?

Wethouder Roduner: Nou, we gaan nog een heel gesprek aan over het Stedenbouwkundig Programma van Eisen. En dan gaan we met elkaar beoordelen of het samenspel van dingen ... Dus het gaat over al die dingen die we hier genoemd hebben of dat op een goede manier is en dat we denken dat dit ook een goede bijdrage levert aan de stad. En u haalt er één ding uit, en ik denk dat het goed is om nog even te kijken en de ontwerper ook zijn gang te laten gaan om die samenhang goed en mooi te laten maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u zegt u haalt er één ding uit, maar dat is natuurlijk niet zo gek als je naar het versteende gebied kijkt dat dit nu juist het moment is om daar een eis aan te stellen. En ik begrijp best dat u uw handen vrij wil hebben en dat uiteindelijk de ontwikkelaar ook zijn handen vrij wil hebben, maar je denkt dan toch ook aan een percentage groen van dat gebied, en dan is mijn vraag aan de wethouder: welk percentage dan zou dan wel een redelijke eis zijn?

Wethouder Roduner: Nou, dat hangt van de kwaliteit van het groen af, dus ik ga mee daar nu niet hard op vastpinnen. Ik weet in ieder geval wel dat er 50 procent watercompensatie minimaal in moet zitten, dus daar heeft u in ieder geval een ondergrens. Maar ik ga ervan uit dat het daadwerkelijke groenpercentage hoger het zijn. Maar ik denk wel dat, volgens mij heeft de SP dat ook ingebracht in de commissie, je kunt niet alle groenproblemen van die wijk op deze plek willen oplossen. Ik denk dat we breder naar de stad moeten kijken over hoe we die wijk gewoon kunnen vergroenen in de breedte.

De voorzitter: Laatste keer mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, tot slot. Want als je het hebt over ecologisch en functioneel groen dan kan natuurlijk ook de ontwikkelaar denken: ik weet het wel goed, we doen een sedumdak ergens bovenop. Het gaat natuurlijk uiteindelijk om bereikbaar groen en publiek toegankelijk groen. En ik mag hopen dat de wethouder dat wel in de gaten houdt, want soms zijn mensen toch ook wel slimmer dan de gemeente Haarlem, en wordt het toch een teleurstelling.

Wethouder Roduner: Ja, we hebben het nadrukkelijk in de commissie gehad over openbaar groen, dus er zal altijd nog sprake zijn van privégroen in de vorm van misschien wel tuintjes of dakgroen, maar we hebben het vooral gehad in de commissie ook over openbaar groen. Dan de motie van de VVD. Nou, dat zie ik dan maar als een steuntje in de rug. Ik hoor het CDA zelf al over 50 – 30 – 20. Ik weet niet of dat haalbaar is. Volgens mij één van de ontwerpprincipes is om juist de achterkant aan te helen, dan zit je dus al snel te denken aan iets van grondgebonden woningen. Nou, een grondgebonden woning in Haarlem is onmiddellijk duur, dus ik denk ook dat moet in samenspel gaan. Maar ik ben ieder geval ontzettend gemotiveerd om daar een zo hoog mogelijk percentage middelduur nog te realiseren in dat tweede 50 procent segment, dus ik zie die motie dan ook als een steun in de rug. De motie van de Actiepartij. Ook daar denk ik: die is ook wel heel rigide nu om nu te zeggen dat er een opening in de plint moet komen. Dat is zeer ingewikkeld ook, en we willen ook nog dat die plint een actief karakter heeft. We moeten goed houden denk ik ook nog hoe gaat het om met geluid en wind. Dus dat nu al vastleggen lijkt me niet verstandig. In de Spaarndamseweg, de Zonnevisie, daar hebben we het inderdaad wel gehad over een actieve plint en dan zal het dicht zijn, maar daarom ontraad ik die motie ook. De motie hoogbouw. Als het de hoogte ingaat komt er een hoogbouweffectrapportage, dus die komt gewoon volgens ons beleidsregel, gaan we die gewoon maken. Die gaan wij toetsen als gemeente. Dat doen we altijd netjes, onafhankelijk. Daartoe zijn wij prima in staat. En wat mij betreft kan het besproken worden met de klankbordgroep, dus dat lijkt me goed. In uw derde punt in uw motie gaat u eigenlijk over het punt van het proces. Wat we normaal gesproken doen is we stellen eerst het Stedenbouwkundig Programma van Eisen vast, en daarna wordt dan dus een verder ontwerp gemaakt en komt uiteindelijk dat hoogbouweffectrapportage ook aan de orde. Dan heb je net een stap verder nodig om uiteindelijk een gedetailleerd ontwerp te maken zodat je inderdaad ook veel beter kunnen inschatten wat de windeffecten zijn, wat de zoneffecten zijn en wat de zichtlijnen zijn. Dus in het proces klopt uw motie niet. Ik denk dat uw motie eigenlijk overbodig is, maar ik zeg u in ieder geval nog een keer toe dat we dat met de klankbordgroep gaan bespreken. En die motie over gedifferentieerd woningaanbod. Ik denk ook daar we kunnen niet alles in één project allemaal oplossen. We gaan streven naar een differentiatie ook op middelduur, en ik denk uiteindelijk dat de corporatie ook haar wensen in zal leveren over hoe zij aankijkt tegen het sociaal segment. Dus ik ontraad die motie ook. En de motie Sonneborn to be wild. Ja, laten we gewoon inzetten inderdaad om te kijken hoe dat groen openbaar gebied ook tot een goede en gedragen ontwikkeling kan komen, dus daar ben ik positief over. Ook daar, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had een vraag over wat de wethouder zei, want mevrouw Van Zetten vroeg wat is dan die ondergrens van het groen. Toen wist de wethouder dat niet, en toen zei hij: het ligt ook een beetje aan de kwaliteit van het groen. Wilt u zeggen dat we ook in Haarlem gewoon kwalitatief slecht groen ergens plaatsen, en waarom doen we dat, waarom doen we niet gewoon overal kwalitatief goed groen?

De voorzitter: Even wachten. Nog meer in tweede termijn? Niet. Wethouder Roduner?

Wethouder Roduner: Ik denk wel dat er groen in Haarlem is wat misschien niet een ecologische kwaliteit heeft die we bijvoorbeeld zouden willen. Ik denk dat een deel van de groene zomen rond Schalkwijk. En juist in de Omgevingsvisie hebben wij met elkaar besproken om juist die kwaliteit van dat groen omhoog te liften, om te kijken of dat meer kan bijdragen in de stad in de vorm van recreatie, van ecologie. Nou, wethouder De Raadt heeft ook een prachtig mooi nieuw groenbeleidsplan opgeleverd waarin dat ook heel nadrukkelijk zit, dus wij zien daar zeker kansen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij richting besluitvorming. Er liggen een aantal moties voor, maar eerst is aan de orde de Startnotitie zelf. Heeft iemand daar nog een stemverklaring voor? Niet. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Zou de volgorde omgekeerd kunnen worden? Toch eerst de moties, en dan de Startnotitie, want het maak toch wel wat uit wat er met de moties gebeurt?

De voorzitter: Dat kan. Goed, laten we dan eerst de moties doen. Dan gaan we naar motie 14.1 Sonneborn-terrein groen. Wie is daarvoor? Ik zie ... Ja, dat zijn OPHaarlem. O, u heeft een stem... Uw fractiegenoot ook de hand opstak dacht ik dan zal het waarschijnlijk een stemming zijn. Goed, u wilt een stemverklaring? Dat doen we dat eerst even. Gaat uw gang.

De heer Smit: Constaterend ook voor volgend jaar in het kader van De Groene stemwijzer dat motie 1401 in feite groener is dan motie 1406 ondanks de toch wel knappe en ronkende titel, gaan we erg voor motie 1401 met een concrete taakstelling. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Deze motie mag misschien wel groener zijn, en dat klopt, maar het gaat wel ten koste van sociale woningen die we keihard nodig hebben, dus dan stemmen we helaas tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij volgt dezelfde zienswijze als Jouw Haarlem. Wij zullen ook tegen stemmen omdat het groen hier ten koste zou kunnen gaan van sociale woningen, en dat is wat ons betreft op dit moment geen goed uitgangspunt.

Mevrouw ...: Precies.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, daar sluit de SP zich bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de VVD, OPHaarlem en Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 14 02, Sonneborn-terrein ook voor middeldure woningen. Stemverklaring? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, het is goed dat er naast vijftig procent sociaal wordt ingestoken op zoveel mogelijk middelduur. En als CDA nog een suggestie mag geven: zoveel mogelijk koop. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik zit ook wel over wat is nu middelduur, is het koop of is het huur? Wat ons betreft vind ik het toch ook wel weer een beetje gezeur. Ik denk, ja, we moeten groen hebben, zorgt dat het voor mekaar komt, en als je dan wat duurdere woningen moet bouwen doe dat dan. Maar in de geest van deze motie wil ik wel steunen, maar dan ga ik wel uit van koop. Misschien kan de heer ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even kijken. De heer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat ik het toch maar niet steun, want ik vind het toch te onduidelijk.

De heer ...: Jezus Christus.

De voorzitter: Dank u wel voor uw verklaring. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan wel voor stemmen, en we begrepen daarnet ook niet helemaal de uitleg, maar ik las in een mail wat de bedoeling was van de VVD. Die willen gewoon die 50 procent sociale huur houden, en die willen minder dure huizen, dat is ook wel mooi voor de VVD. En dan wat meer middelduur. Nou, dus dat is prachtig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Duur is echt onbetaalbaar tegenwoordig, dus heel goed om te streven naar middelduur met behoud inderdaad van die 50 procent sociaal, dus van harte steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff. Uw microfoon doet het niet.

Mevrouw Verhoeff: O, excuus. De PvdA zal voor deze motie stemmen. Natuurlijk gaan we ervan uit dat die 50 procent sociaal erin blijft, en daarnaast vinden wij dat middeldure huur ook een heel belangrijk onderdeel dient uit te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66. Ik denk iedereen zo ongeveer. Zelfs Hart voor Haarlem. Even kijken. Wie niet? Wie is tegen? Niemand. Oké, het is aangenomen. Dan gaan we naar de motie nummer 3, open woonomgeving geen gesloten legerkazerne van de Actiepartij. Stemverklaring? De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Nou, inderdaad, dat spreekt wel aan, mijnheer Wiedemeijer. Nee, wij zullen deze motie niet steunen. Wij vinden het wel belangrijk dat het echt een toegankelijk en uitnodigende toegang wordt met de buurt, maar dat kan prima bij de Floresstraat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen, want dit is een heel goed plan. Je ziet al bij de Pijlslaan hoe dat helemaal verkeerd gaat. Dat wordt één groot windscherm, en dat moet je niet willen, dus dat is hartstikke goed. Een beetje wisselend.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Even kijken. VVD, Trots Haarlem helemaal? Ja, oké. SP, Hart ... Nee, niet Hart maar Actiepartij. Wel Hart voor Haarlem ook. Sorry. Liberaal Haarlem en, eens even kijken, OPHaarlem. Nee, net niet. Ik tel toch net anders. Dus het is niet aangenomen. Dan gaan we naar motie 14 04 ook van de Actiepartij, hoe hoog is middelhoog.

De heer Hulster: Van de orde.

De voorzitter: Van de orde. Ja, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Wij hebben volgens mij een hele duidelijke toezegging van de wethouder gehoord, dat hij inderdaad de gemeente gaat de hoogbouweffectrapportage beoordelen en bespreken met de bewoners. Dus ja, we hopen inderdaad dat er later geen bewoners bij ons langkomen om te vertellen dat het niet gebeurd is, maar we gaan ervan uit dat de wethouder zich aan zijn woord houdt, en daarom trekken wij deze motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 5, ook van de Actiepartij, gedifferentieerd woningaanbod geen legbatterij. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Toch een stemverklaring. Ja? Dat is van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ongedeelde stad, ongedeelde wijk dus prima idee om gedifferentieerd te bouwen. Steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De andere vingers waren al voor de stemming. Dan gaan we nog een keer. Wie is voor de motie? ChristenUnie, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, VVD. Dat is niet genoeg. Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem, ja? Oké, maar het is niet genoeg. SP ook. Het wordt allemaal correct opgetekend, maar de motie is toch verworpen. Dan gaan we naar de motie 6 van GroenLinks, D66, CDA en PvdA, Sonneborn to be wild. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Ja, ik zei het bij 14 01: ik vind 14 06 wat zwakker. De titel overigens niet, dat compliment is er van de maker Jasper. Maar ja, 1 heeft het niet gehaald, dus wij doen mee met 6.

De voorzitter: Oké. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. We strijden hier al jaren voor het behouden en versterken van binnenstedelijk groen. Goed om te zien dat de coalitie nu om is, dus steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan voor stemmen, omdat dit waarschijnlijk de laatste keer is dat we voor een gezamenlijke coalitiemotie kunnen stemmen in deze vorm. Dus ontroerend.

De voorzitter: Ja, dat is een verklaring. Eens even kijken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het zijn natuurlijk prachtige woorden weer van de coalitie, die uiteindelijk toch machteloos staat als het om het behoud van groen gaat. Maar ja, mijn eigen motie heeft het niet gehaald, wat echt een harde eis was over groen. Maar dan gaan wij uit sympathie voor jullie mensen van de coalitie wel voor stemmen.

De voorzitter: Kijk ... De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik kan me herinneren dat volgens mij in de commissievergadering de wethouder zo ongeveer heeft toegezegd wat er in deze motie staat. Dus het is voor mij niet helemaal duidelijk wat deze motie toevoegt, maar het is mooi om nog even aan te tekenen dat we het natuurlijk zo goed mogelijk willen.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal niet instemmen. Wij denken echter dat voor een goed functionerend groene binnentuin het echt heel belangrijk was dat er ook een opening aan de Spaarndamseweg zou komen, zodat de natuur ook het terrein in kan. Nu wordt het een afgesloten gedeelte en ik denk dat het gras daar over een paar jaar gewoon bruin bij ligt. Dus wat ... Wij zullen deze motie ... Vinden we echt mosterd na de maaltijd en zullen we niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, dat waren de stemverklaringen. En dan nu de stemming: wie is voor de motie? Dat is heel erg breed, ik ga even vragen of ik het goed zie. Wie is tegen? De heer Hulster. Ja, dat dacht ik al. Oké, met die stem tegen wordt het toch aangenomen. En dan gaan we naar de startnotitie zelf. Wilde iemand daar nog een stemverklaring over afleggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Het stuk zelf? O nee, sorry. Het spijt me.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we gewoon stemmen. Wie is voor de startnotitie? Dat ...

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Nee, nee, want er werd net gevraagd om eerst de moties te doen. Dus ik zie dat ... Dan ga ik toch even weer vragen: wie is ertegen? Niemand? Jawel, Trots is tegen, of niet? Tegen de startnotitie, het vaststellen daarvan. Voor, oké. Dan is iedereen voor, dan is het vastgesteld. Mooi, dank u wel.

15 Skaeve Huse aan de Vergierdeweg

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15: Skaeve Huse aan de Vergierdeweg. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet u eerlijk bekennen dat de VVD behoorlijk wat twijfels had bij de komst van de Skaeve Huse. Graag had de VVD gezien dat er eerst met de omwonenden en ondernemers gesproken zou worden en pas daarna een locatie geprikt ... Want het gevolg daarvan is dat het draagvlak bij de omwonenden laag is en dat kan de komst van de Skaeve Huse nog behoorlijk vertragen of in de war schoppen. De locatie zelf, die roept behoorlijk wat vraagtekens op. Het is dicht bij de sportvelden, dicht bij de begraafplaats en crematoria, waar je vooral rust en geen overlast wilt. En er moet sowieso behoorlijk nog wat water door het Spaarne om het Skaeve Huse te realiseren. Het wijzigen van een bestemmingsplan en het herstellen van de naastgelegen boerderij Noord Akendam. Maar eerlijk is eerlijk, het is deze wethouder geweest die haar blik naar voren heeft gezet en dapper heeft doorgestapt. Ik denk dat we wel kunnen stellen dat zonder deze wethouder, de Skaeve Huse er misschien helemaal niet gekomen was. Sterker nog, ik verwacht dat de mensen in het Vondelkwartier nog in lengte van jaren zullen zeggen dat deze Skaeve Huse ... Dat we die te danken hebben aan de wethouder van GroenLinks. Het is natuurlijk wel even afwachten wat er na de verkiezingen gaat gebeuren, maar als alles bij het oude blijft, dan stapt deze wethouder gewoon door. Slechts een klein smetje is dat de wethouder de VVD nog niet heeft kunnen overtuigen van dit plan. Wij blijven de voortgang volgen en blijven graag in gesprek met de buurt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze bijzondere bijdrage, dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Net als VVD zijn we ook heel trots op deze wethouder, dat het voor mekaar is, dat het startnotitie er ligt. We hadden één punt van zorg toen deze startnotitie voorkwam in de commissie, dat was namelijk dat we lazen dat de wijkprojectgroep nog niet was geïnstalleerd, nog niet actief was. Gezien het verleden hoe dat is gegaan met participatietrajecten, vonden wij het wel heel erg belangrijk dat er vanaf het allereerste begin de belanghebbenden betrokken zou zijn. We hebben dan ook gevraagd aan de wijkraad die daarvoor moet zorgen of zij misschien hun best zouden willen doen om versneld die wijkprojectgroep samen te stellen. Hun tegenvraag was: 'Mogen we er twee? Eén voor Noord Akendam en één voor Skaeve Huse. En eigenlijk is dat best een goed idee om die trajecten voor nu ... Met verschillende expertises ervoor nodig, om die traject door verschillende wijkprojectgroepen te laten behandelen. Dus het is ze gelukt, ze hebben er hard aan getrokken, ze hebben er twee weken enorm hun razende best gedaan. En die twee wijkprojectgroepen, die zijn er nu, dus dat is heel mooi. En ik had nog een afsluiter, maar mijn computer is ermee opgehouden. Maar volgens mij is het volstrekt duidelijk: we zijn blij met de startnotitie zoals die er ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Mijn termijn, voorzitter.

De voorzitter: O, u was ... Ze was nog aan het woord. Maar ik snap het, u wil tempo. De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik dacht dat haar computer ermee opgehouden was. En dan stopt mevrouw Klazes meestal.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee fracties net gehoord en het lijkt wel of we vanavond afscheid gaan nemen van wethouder Meijs, maar zover is het nog niet voorzitter. In plaats van een compliment aan de wethouder, wil ik eigenlijk de wijkraad een compliment geven. Want die hebben zich ook echt constructief opgesteld, die hebben meegedacht en dat verdient een compliment. Voorzitter, het stuk over Skaeve Huse gaat nog de inspraak in en dat betekent dat er van alles en nog wat gewijzigd kan worden. Want het heet 'inspraak', dat betekent dus ook dat mensen mee kunnen beslissen. En dat is ook in de commissie toegezegd door nog deze wethouder. Voorzitter, omdat er van alles en nog wat kan gebeuren, door de inspraak, maar ook door mogelijk juridische procedures ... Want niet iedereen is het ermee eens, daarom heet het ook 'inspraak' en we leven wat dat betreft gelukkig in een democratische samenleving. En dat betekent dat misschien het hele project wel afgeblazen kan worden, omdat de bestemmingswijziging niet verleend wordt et cetera. Jouw Haarlem stelt voor om het herstel van de boerderij Noord Akendam los te koppelen, zoals dat nu voorgesteld wordt ... Wel voorgesteld wordt in het raadsstuk, los te koppelen van de realisatie van Skaeve Huse. Noord Akendam is een zeer bijzonder boerderij uit de 17^e eeuw, de enige nog bestaande stolpboerderij in Haarlem. En het is echt gewoon een vervallen boerderij. Ik ben er twee keer geweest en het is echt alle hens aan dek om nog te redden wat er te redden valt. Vandaar ook onze motie: we hebben er expliciet voor gekozen om er geen amendement van te maken, om ook steun van de coalitie te krijgen. Dus geen amendement, maar een motie. Een oproep aan het college om echt zo snel mogelijk, los van Skaeve Huse, alstublieft aan de slag te gaan met het herstel van deze bijzondere boerderij. En daarvoor verlenen wij ook graag het krediet. Dus uw steun graag. Motie wordt mede ingediend door OPHaarlem en Hart voor Haarlem. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ook D66, net als de heer Aynan, wil ook de wijkraad een compliment geven. Ze hebben zich ook zeer constructief gehouden in dit proces. De oproep in de commissie Samenleving was heel duidelijk: 'Wij willen twee projectgroepen, wijkprojectgroepen. Eentje voor de ontwikkeling van de boerderij en eentje voor de Skaeve Huse'. Dat is gelukt, daar hebben wij ook een bevestiging van gekregen, dus daar zijn wij heel erg blij mee. D66 zal ook instemmen met de startnotitie. En wat betreft die motie van Jouw Haarlem, OPHaarlem en Hart voor Haarlem: ik snap de wens om de boel met de boerderij te versnellen. Tegelijkertijd denk ik niet dat je het helemaal los kunt zien. De facto koppel je het ook al los door die twee aparte wijkprojectgroepen, dus ik wacht nog heel even de reactie van de wethouder af. Maar ik hoop eigenlijk dat we met die twee wijkprojectgroepen daar al aan voldoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het klopt dat die twee wijkprojectgroepen nu dus ook twee aparte zijn en dan is het hartstikke logisch om ook de twee projecten los te koppelen en de twee kredieten. U zegt van: 'Dat gebeurt ook de facto'. Nee, in het raadsstuk staat het keihard, dat het onlosmakelijk met elkaar verbonden is. En daarom vraag ik ook uw steun voor de motie, vindt u dat niet logisch om dat dan ook met deze motie te bekrachtigen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, ik snap de oproep en tegelijkertijd ... Kijk, wat je daar doet met die boerderij, kan natuurlijk ook van belang zijn voor de Skaeve Huse. Dus ik ... Inhoudelijk ... Dus ik zit een beetje in een spagaat, dus vandaar dat ik toch nog heel even de reactie van de wethouder wil afwachten op dit punt.

De voorzitter: Dat lijkt me helder, maar mijnheer Aynan heeft toch nog een vraag.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. De restauratie is eigenlijk verbonden aan allerlei technische eisen, daar moet je aan voldoen los van de invulling van Skaeve Huse of de realisatie daarvan. En daarom zegt Jouw Haarlem samen met de mede-indieners: 'Ga alsjeblieft zo snel mogelijk aan de slag', is D66 daartoe niet bereid dan?

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, ik denk dat ik deze vraag al heb beantwoord. Ik wil heel graag tempo maken, maar ik wacht nog heel even de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Volgens mij is dat punt helder. Dan gaan wij kijken of we nog meer woordvoerders zijn, eens even zien. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA kan zich ook aansluiten bij de bijdrage van mevrouw Klazes. We willen ook complimenten geven aan de constructieve positieve bijdrage van mevrouw De Roos, de insprekerster die aan de commissie Samenleving had ingesproken. En zij had aangegeven ook liever met twee aparte werkgroepen willen werken en zoals we dat hoorden: die zijn inmiddels gevormd. En het CDA zal instemmen met deze startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. PvdA gaat instemmen met de gang van zaken, met de aantekening dat beide projecten met elkaar verbonden zijn. Je kunt wel twee werkgroepen aan het werk zetten, maar Akendam en de ontwikkeling daar zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. College heeft in januari al laten weten dat ze zo spoedig mogelijk de boerderij wil kopen van Recreatieschap, zodat daar met subsidie kan worden opgeknapt. Dus wij willen verder aanbevelen dat die twee werkgroepen wel in samenhang worden gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Voor OPHaarlem blijven er twijfels over de haalbaarheid van de plaats, dat is een gegeven. Maar de moedige inzet van de wijkraad ... En we hebben de wijkraadvoorzitter in de commissie gehoord, willen wij een hele bloedserieuze kans geven, want er is daar goed over nagedacht. En wat ons betreft en vandaar ook de steun, het samen indienen van de motie van Jouw Haarlem ... We moeten gisteren beginnen met de restauratie van de boerderij. En ik denk dat als we constateren dat die twee werkgroepen hun taakopdracht oppakken, dat we daar ook niets aan doen in het kader van die motie. Maar nadrukkelijk het geld zo snel mogelijk beschikbaar maken om de restauratie van de boerderij aan te vangen, dat mag geen dag meer wachten. En ik hoop de wethouder daarin de goede oplossing kan aandragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw ... Even kijken. Mevrouw Özogul, ja.

Mevrouw Özogul: De SP zal in ieder ... Zeker instemmen met startnotitie Skaeve Huse, het moet zo snel mogelijk gerealiseerd worden. En ook wij willen onze dank uitspreken voor de wijkraad, voor constructieve houding. En wij hopen dat door de werkgroepen het heel snel in orde komt, de participatie. Met betrekking tot de motie van Jouw Haarlem: zullen we ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ook Actiepartij is natuurlijk heel blij met de constructieve opstelling van de wijkraad. We hopen echt dat er stappen gezet worden zodat er een goede inbedding van deze groep in deze wijk ontstaat, of op zijn minst verdraagzaamheid of een anders wel vreedzame co-existentie. We zien dat daar nog wel echt een traject in zit. We geloven echt dat de twee werkgroepen goed werk kunnen leveren. We zijn er niet voor om de projecten los van elkaar te bezien, want we denken juist dat die twee projecten elkaar ... Dus de boerderij en de Skaeve Huse elkaar kunnen versterken, dus we zullen de motie van Jouw Haarlem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, ik denk inderdaad dat de wethouder wel gered wordt door een slimme wijkraad, voorzitter. Namelijk mevrouw De Roos, die volgens mij gelijk aan kan schuiven in een volgend college. Het is natuurlijk heel verstandig om die dingen te splitsen. En het interessante is, dat wekt natuurlijk wel de gedachte aan: hoe gaat het bij Domus Plus? Daar heeft het college een boerderij gekocht en we krijgen daar een Domus Plus naast. En ik ga ervan uit dat het college nu ook Noord Akendam gaat kopen en daar die Skaeve Huse naast gaat zetten. Die wat ons betreft gewoon niet daar hadden moeten komen, maar dit is nou eenmaal de situatie waar we in zijn beland met zijn allen. Verder is ... De vergelijking gaat met Domus Plus ook op dat voor allebei ... Er wordt gebouwd in de Groene Zoom, in bijzonder provinciaal landschap en er moet ontheffing worden verleend door de provincie. We moeten afwachten of ze het doen. Maar uiteraard zal de

provincie dat doen, want die staan nooit zo heel erg ... De bescherming van bijzondere gronden, daar wil men nog wel eens de hand mee lichten. Ja, dat is het wel een beetje. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk ...

Mevrouw Van Zetten: En we hebben natuurlijk die ... Wij steunen ook ... Die hebben we zelf ook mede ingediend met mijnheer Aynan.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie zal instemmen en korthedshalve sluiten we ons aan bij de stemverklaringen van PvdA en Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Ik heb de complimenten ontvangen, maar volgens mij is dat niet op mijn persoonlijke conto, maar op de hele groep die hiermee gemoeid is. En ook inderdaad in het bijzonder de wijkraad, die zijn volle medewerking aan dit project heeft geleend. En ze hebben tussen het bespreken van de commissie en ...

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja voorzitter, hier is de wethouder toch echt veel te bescheiden hoor. Ze wil graag het succes van de Skaeve Huse delen met heel veel andere mensen, maar het is toch echt deze wethouder. Als we deze wethouder niet hadden gehad, dan had die Skaeve Huse ook niet gekomen. Ik zal daar verder geen vraag van maken, maar ik wil het toch echt gezegd hebben, dat we deze wethouder daarvoor moeten bedanken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

De heer ...: Misschien maar interpellieren hè?

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja. Maar u hebt toch nog de gelegenheid om wat te zeggen. O, dit is techniek. Ik dacht even dat het emotie was, maar ...

De heer ...: Zelfs de techniek kan het niet aan, niet meer doen VVD.

De voorzitter: Nou, we hebben een technisch probleem. Ik wilde na dit agendapunt even pauzeren, maar dan stel ik voor ... Hij doet het weer? Dan gaan we luisteren naar de wethouder. Oké, net op tijd. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Er werden hier al grapjes gemaakt dat me de mond gesnoerd werd. Maar goed, ik laat dit aan de VVD over. Het is een bijzonder project, zo mag ik het wel samenvatten wat we hier gaan starten. En ik ben erg blij met de medewerking van de wijkraad, omdat zij ook voor beide projectgroepen mensen hebben aangeleverd. Maar zoals ik al in de commissie heb gezegd: het is onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dus we kunnen wel twee wijkgroepen ... Wijkprojectgroepen installeren, maar ik heb gepleit ook in de commissie, om dat te laten voorzitten of op de een of andere manier een verbinding te laten zijn door of dezelfde voorzitters

of door gezamenlijke overlegmomenten, omdat je het niet los van elkaar kunt zien. Ben helemaal buiten adem van de techniek, sorry. Dat over de start van dit project. We vragen in dit project ook direct subsidie ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, het is ... Noem het een interruptie, maar ik had nog een stukje tekst voordat mijn computer ... Of toen mijn computer uitviel. Ik kan de wethouder geruststellen, want dezelfde voorzitter die is van beide wijkprojectgroepen. Dat was dat stukje wat ik nog wilde zeggen. Dus een integrale binding is daar inderdaad.

Wethouder Meijs: Nou, weet u weer meer als ik, want dat had ik nog niet vernomen. Dus hartelijk dank voor deze toevoeging. Wat dat betreft staan de sterren positief, dus ik denk dat we hier met een interessant project gaan beginnen. We vragen in dit project ook ... In deze startnotitie ook geld bij u als raad aan, om ook direct te kunnen beginnen met het wind- en waterdicht maken van de boerderij, want dat is inderdaad noodzakelijk. Ook de erfgoedvereniging heeft gevraagd om spoed te maken bij het noodzakelijke herstel van deze monumentale boerderij. Daar vragen we in totaal al 50.000 voor en dan nog eens 70.000 om dat plan verder te gaan ontwikkelen. Want er zal ook een flinke subsidie nodig zijn om die boerderij ook in zijn oude glorie te doen herstellen of daar een goede bestemming voor te vinden. We weten nog niet of wij overgaan tot koop of dat het wellicht erfpacht wordt. We zijn in onderhandeling op dit moment nog met het Recreatieschap, dus daar loop ik nog niet op vooruit of wij dat in eigendom gaan hebben of dat we dat gaan huren. Ten aanzien van de motie, zoals ingediend door Jouw Haarlem: die is eigenlijk overbodig, want we gaan: a) dat geld wat we nu gaan reserveren ook direct gebruiken om de boerderij te starten met opknappen, het wind- en waterdicht zetten, wat ik al zei. En het onlosmakelijke van het een het ander heb ik al benadrukt in de commissie en kan ik alleen nog maar nog een keer herhalen. Want je wil juist een goede afstemming tussen deze zes Skaeve Huse en de bestemming die er uiteindelijk zal zijn voor deze prachtige boerderij, die dan hersteld zal worden in samenhang met de komst van de Skaeve Huse.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... Even kijken, is er behoefte aan tweede termijn? Niet, dan ... Wel, de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, ik meen dat in de commissievergadering mevrouw De Roos heeft gezegd dat het niet zozeer in samenhang is, maar dat de ene werkgroep bezig is met Skaeve Huse en de andere werkgroep bezig met toekomst van de boerderij en dat daar nog een open standpunt in is. En u heeft het nu over samenhang, maar u bent misschien daarmee een stap te ver of dat is uw ambitie. Maar zo heeft mevrouw De Roos het volgens mij niet gezegd.

De voorzitter: De wethouder. Tenminste, ik ... Even verifiëren: geen andere bijdragen in tweede termijn? Nee. Dan wethouder.

Wethouder Meijs: Ik herinner me inderdaad wel dat zij daar wellicht een andere mening over zou hebben. Ik weet haar woorden niet meer precies, dus daar waag ik me niet aan om dat te zeggen. Maar ik kan wel mijn eigen woorden nog herinneren, dat ik heb gezegd: 'Je moet het wel in samenhang zien, want als de ene commissie het heeft over een goede inpassing in het groen en een mooie heg et cetera en de andere commissie zou het hebben over een hek versus een heg ... Ja, wie gaat er dan gelijk krijgen?' Dus je moet het heel goed juist in samenhang zien om: a) het gebied goed te ontsluiten, want er komt natuurlijk iets meer beweging dan er nu is, met die komst van die zes huizen en een mogelijke andere bestemming voor die boerderij. Dus je moet dat ook wel in samenhang zien. Maar dat er ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Natuurlijk moet je de ontwikkelingen en het hele gebied in samenhang zien, maar daar gaat de motie niet over. De motie gaat over de restauratie sec van de boerderij die nu echt gewoon in verval is. En ...

... (buiten microfoon).

De heer Aynan: Sorry?

De voorzitter: Nee, maar goed, dit is een interruptie. De wethouder heeft herhaald dat ... Wat de relatie is, in ieder geval. En u zegt: 'Dat hoeft toch niet'. Daarmee volgens mij klaar, ja. Goed, dan zijn we toe aan besluitvorming en dan hebben we de startnotitie zelve. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots zal tegenstemmen. Er staat in het stuk van dat er nog niet een ideale plek gevonden is, maar er is natuurlijk wel een ideale plek bij Schoteroog. Dat gaan we straks ontdekken als alle ontwikkelingen zijn afgelopen. Dus het lijkt mij een goed idee namens Trots Haarlem, dat we dit nog even als niet-behandelingsrijp uitstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Zojuist gezegd dat wij twijfels hebben en twijfels houden, maar ook de enorme inzet die nu aan de dag gelegd is, waarden en dus met de startnotitie nu meegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we hebben natuurlijk ook onze twijfels, maar wij vinden de boerderij heel erg belangrijk. En ik denk dat we als we deze startnotitie niet vaststellen, dat de boerderij ten onder gaat. En dat zou jammer zijn, dus we stemmen in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Vooral omdat er een harde toezegging ligt op participatie en dat betekent dat het plan nog alle kanten op kan, zullen wij instemmen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan we nu stemmen: wie is voor het plan? Dat zijn ... Eens even kijken. De fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Daarmee is het aangenomen. Dan hebben we nog een motie en die motie is van Jouw Haarlem, OPHaarlem, Hart voor Haarlem: 'Red Noord Akendam nu het nog kan'. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Deze motie, dat zijn de letterlijke woorden van wat de voorzitter van de ... Wijkraadvoorzitster van de wijkraad heeft ingesproken. Daar waren we het al roerend mee eens, dus het is knap als je dat precies ook kan opschrijven. Dus wij gaan dat steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen: wie is daarvoor?

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Ah, er is nog ... Ja, de heer Oomkes, u zit inderdaad net achter die kamer iedere keer. Maar goed, sorry.

De heer Oomkes: Waarom doet u dat toch ook?

De voorzitter: Mijnheer Oomkes eerst nog met een stemverklaring.

De heer Oomkes: Ja, PvdA vindt deze motie eigenlijk overbodig, omdat de samenhang tussen beide zaken gaat. En het college al in januari heeft laten weten dat ze zo spoedig mogelijk de boerderij wil kopen van het recreatieschap, met het oog op het opknappen van de boerderij. Het college heeft eigenlijk alles in de hand in deze situatie en dus zal de PvdA deze motie niet steunen.

De heer Aynan: Voorzitter, kan ik nog een hoofd...

De voorzitter: Dank u wel. Nee, daar wordt niet over gediscussieerd. We gaan stemmen.

De heer Aynan: Hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Dat meent u?

De heer Aynan: Als er dingen in de openbaarheid worden gezegd van: 'De PvdA steunt juist wel het uit elkaar halen van de twee', dan verbaas ik me hierover voorzitter.

De voorzitter: Wilt u nou een hoofdelijke stemming of niet?

De heer Aynan: Statement is gemaakt, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan gaan we nu stemmen: wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, SP ... Even kijken. Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en Jouw Haarlem. Daarmee is de motie niet aangenomen, verworpen. En ik schors nu de vergadering voor een pauze.

16 Vaststellen Definitief Ontwerp herinrichting Professor Eijkmanlaan en vrijgeven krediet

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En wij gaan naar agendapunt 16: het vaststellen van het Definitief Ontwerp herinrichting Professor Eijkmanlaan en het vrijgeven van een krediet. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. We gaan iets heel knaps doen, want we hebben met elkaar vastgelegd dat wij in Haarlem dertig kilometer per uur de stad ... Dertig kilometer per uur de standaard willen maken voor een leefbare, verkeersveilige en prettige stad voor alle bewoners. Voor kinderen voor ouderen, iedereen die in Haarlem wil leven, iedereen die in Haarlem wil wonen. En daar moeten we praktische uitvoering aan geven. En dan gaan we hier best iets complex doen, want ... En dat is dan even jargon: GOW30, gebiedsontsluitingswegen waar je dertig rijdt, dat is de heilige graal van eigenlijk elke stad in Nederland die leefbaar wil zijn. Dus dat is best een zoektocht hoe je dat nou goed doet. Wat D66 betreft ligt hier een goed ontwerp voor om dit hier te gaan doen. Er rijden hier veel auto's, dus je wil toch een veilige plek voor fietsers ... Ik wacht even tot de collega's uit zijn gepraat, dan hoor ik mezelf ook nog denken en dan kunnen ze mijn tranentrekkende betoog toch nog verder volgen. Oftewel: het is zoeken. Ook alle instanties die er overgaan, dus het CROW en de SWOV, die zijn allemaal nog op zoek: hoe ziet zo een GOW30 ... Dus die

gebiedsontsluitingsweg waar je dertig kilometer per uur rijdt om het leefbaar te maken voor bewoners ... Zijn ernaar op zoek. Wat ons betreft is het een goed voorbeeld. We gaan wel een motie, geschreven door het CDA ... Gaan wij mede indienen om te blijven monitoren hoe dit het komende jaar gaat. Want het is inderdaad zoeken wat het beste werkt in onze stad. En zoals ook de wijzen zeiden ... En ik heb nog even teruggelezen: 'Een gemeente moet zelf kiezen wat voor een soort van inrichting van die dertigkilometer per weg ... Kilometer per uur weg in de bebouwde kom, wat aansluit bij het gebied waarbij hoort. In deze straat, daar wonen mensen, daar wonen Haarlemmers, die verdienen het dat het geen racebaan is. En wat ons betreft is dit dus een mooi ontwerp om deze straat leefbaarder en prettiger te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja voorzitter, het lijkt erop dat we iets doms gaan doen of eigenlijk hoop ik dat we dat niet gaan doen. Want voor ons ligt een ontwerp wat ons betreft niet deugt en dat is eigenlijk niet alleen wat ons betreft, ook de verkeerspolitie heeft een negatief advies gegeven, de wijkraad die hierbij betrokken is heeft een negatief advies gegeven. En voor ons ligt een ontwerp waar wij ons absoluut niet in kunnen vinden en ook daar toen het college dit de eerste keer presenteerde, toen was wethouder Snoek het ook eens met ons standpunt. De volgende wethouder, wethouder Rog die deelde dat standpunt ook met ons van: dit moeten we niet doen wat nu voorligt en eigenlijk vermoed ik dat de nieuwe wethouder het ook met ons eens is, maar die heeft geroepen: u beslist en u zoekt het daarna maar uit. Nou, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald is een mooi spreekwoord en wat ons betreft gaan we dat hier doen en gaan wij als gemeenteraad ingrijpen en gaan we het krediet niet vrijgeven. We hebben daarom ook een motie opgesteld: een slecht plan gaat niet door zonder krediet en daarin roepen bij het college op om het definitieve ontwerp van de Professor Eijkmanlaan in te trekken en met een vernieuwd ontwerp te komen dat wel past binnen de CROW richtlijnen en waarbij recht wordt gedaan aan de veiligheid van fiets en voetganger en er recht wordt gedaan aan de huidige verkeersintensiteit en dat te bespreken in de raadscommissie beheer. Ik reken op uw steun, want veiligheid vinden we allemaal van belang, dus dat komt vast goed.

De voorzitter: We zullen het zien. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Een interruptie wilde ik nog doen.

De voorzitter: Oké. Gaat uw gang. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Maar mijnheer Boer, als we nou aan die CROW vasthouden, dan verandert er niks. Bent u nou niet ook een klein beetje voor een verandering en vernieuwing als VVD?

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Met betrekking op wat?

Mevrouw Schneiders: U zegt van: we moeten eerst wachten op het CROW, als die wat gaan aanpassen, dan willen wij wel een GOW30 maken, maar je moet toch ergens beginnen? Dus ik zou zeggen, ons voorstel is: ga dit nou gewoon doen en ga het monitoren en dan komt de CROW er wel achteraan.

De heer Boer: En uw vraag is?

Mevrouw Schneiders: Nou, bent u niet ook voor een beetje verandering?

De heer Boer: Nou, ik heb u een paar kansen gegeven, maar ik kan weinig maken van uw interruptie. Ik zal nog eventjes heel duidelijk stellen wat wij hebben gezegd, namelijk dat u van plan bent om iets doms te gaan doen. U gaat een weg aanleggen waar de verkeerspolitie op tegen is, waar de wijkraad die daarbij betrokken is op tegen is en als je kijkt naar de verkeersintensiteit is dat heel onverstandig om die weg zo in te gaan richten, dus wij zeggen: dat moet je vooral niet doen. Dat heeft niks met vernieuwing te maken. Dat heeft iets met verdomming te maken en dan bedoel ik dom als niet slim.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting ook. Toch nog een interruptie? Nu gaat het om de termijn. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik denk: dan kan ik beter in mijn termijn verder reageren. Wij vinden dit een heel goed plan. We hebben daar inderdaad, we hebben ons met zijn allen als commissie onze nek daarvoor uitgestoken en ook natuurlijk eerder als raad, want die startnotitie is ook in de raad geweest en toen aangenomen en daarom zijn we ook met zijn allen doorgegaan op deze weg. Ik denk dat het heel goed is, want uiteindelijk willen we toch allemaal naar die dertig kilometer per uur. We willen toch dat er minder hard gereden wordt in de stad en dan kan dit wel een gebiedsontsluitingsweg zijn en het kan ook wel dat er daar heel veel auto's rijden, maar die auto's hoeven dan toch niet per se vijftig te rijden? We kunnen dan toch ook met zijn allen dertig rijden omdat het in de stad is? Omdat er door scholen zijn, omdat er daar bejaarden over willen steken en omdat er daar mensen wonen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Schneiders, dat er minder hard gereden moet worden dat is precies de reden waarom er in ieder geval iets moet gebeuren los van de onderhoudssituatie, maar bent u het niet met mij eens dat de inrichting die nu voorligt eerder versnelling dan vertraging oplevert ook al komt er een bordje dertig km te staan?

Mevrouw Schneiders: Nou, dat is niet de bedoeling. Het is natuurlijk inderdaad is het, maar dat hebben we met zijn allen goed gevonden, het college is met het voorstel toen gekomen om al die voorrangswegen, om de voorrangsweg te maken, dus alle rechts heeft voorrang eruit te halen en dat maakt wel dat er dus andere maatregelen moeten zijn om te zorgen dat men dertig gaat rijden. Nou, dat is ook geprobeerd met toch wegversmalling en middenberm en daarom is het ook wel denk ik heel belangrijk dat we dat ook goed gaan monitoren, gaan kijken hoe dat uiteindelijk uitwerkt, maar naar mijn idee, dit is wel zoals we het hadden bedacht en zoals het ook moet kunnen en inderdaad, we moeten de mensen dan toch opvoeden? We zetten er nog van die smiley palen neer zodat de mensen weten dat ze minder hard moeten rijden en ik heb het idee dat we best wel mensen kunnen opvoeden om dertig te gaan rijden en daarom zouden we dit gewoon door moeten zetten.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik schrik er echt van dat u nu al twee keer roept dat u mensen wil opvoeden. Ik denk dat mensen opgevoed zijn en zich aan de regels moeten houden, maar als u weet dat iemand kan rijden en dat ook doet, dat het Openbaar Ministerie, een agent geeft een boete, want die handhaaft, wordt doormidden gescheurd, want het OM neemt het niet in behandeling als de weginrichting niet overeenkomt met het snelheidsregime dat daar geldt en dat is iets door voorrang in te zetten, het snelheidsregime klopt niet. Denkt u dan nog steeds dat u mensen kunt opvoeden en als je dat al zou moeten willen?

Mevrouw Schneiders: We hebben het voorrangregime er wel uitgehaald, maar we hebben natuurlijk wel de weg aangepast zodat het een dertig kilometerweg is, want het is niet zomaar een racebaan. We hebben alleen niet dat voorrangstukje. Dat is er inderdaad niet ingekomen, maar dat is in andere maatregelen, dat kunt u op de tekening zien, die dat aangeven. Het is ook heel goed dat we nu zeggen dat we gaan monitoren.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Rechts heeft geen voorrang meer en op de weg moeten we rustig rijden en het is de vraag of dat lukt. Is het niet een risico dat de mensen die van rechts komen nu eigenlijk het proefkonijntjes zijn om na te gaan of de weg in veiligheid toegenomen is of niet? En dat vind ik wel heel erg eng. Vindt u dat ook niet?

Mevrouw Schneiders: Nee, want rechts heeft geen voorrang meer, dus rechts wacht totdat ze een plekje krijgen om de weg op te gaan. Dat zou juist zijn in het idee van de Partij van de Arbeid dat als rechts de weg op mag en iedereen rijdt te hard en let niet op, dan zouden zij het proefkonijn zijn of de afremmende factor. Dat hebben we nu juist niet gedaan. Rechts heeft geen voorrang, dus die moet wachten totdat er een plekje is en dan kunnen ze de weg op. Wat betreft ...

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Kunt u zich voorstellen dat de rechts dat juist moeilijk ziet, dus dat die weg toch op gaat om te kijken of ze kunnen en op dat moment komt er iets voorbij rijden dat zich niet hoeft te halen houden aan de snelheid?

Mevrouw Schneiders: Ja, er is natuurlijk wel gekeken of dat kan. Het is niet zo dat die kruispunten heel erg onoverzichtelijk zijn. Ik kan best zien of er een auto aankomt. En bovendien, die situatie hebben we echt niet veranderd. Als rechts voorrang had, nou, dan zouden ze ervan uit moeten gaan dat de mensen die op de professor Eijkmanlaan rijden hun altijd voorrang zouden geven. Dat is ook altijd een beetje een risico, dus ik denk dat dit wat dat betreft wel veiliger is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik zal maar niet herhalen wat ik zei, maar netjes vertaald was het: wat hoor ik nou een hoop onzin. Rijdt u wel eens over die weg? Want er is helemaal niks mis met die weg. Er wordt helemaal geen vijftig gereden. Dat kan überhaupt niet. Gemiddeld rij je daar ongeveer 44. Het is fantastisch dat al die mensen van rechts voorrang hebben, want daardoor kan je niet zo hard rijden. Als je nu daar rechts geen voorrang geeft, gaan die mensen juist harder rijden op de Professor Eijkmanlaan en bent u het met mij eens dat als u zegt: het moet daar veiliger worden, dan zou eigenlijk ook die hele CBR rijkschooltraining daar door die wijk moeten stoppen, want dat levert pas veel auto's in die wijk op. Dus bent u bereid dat dan ook te verplaatsen als u het over de veiligheid heeft?

Mevrouw Schneiders: Nee, want ik sprak juist gisteren nog met de wijkraad en die zeiden dat het best wel mooi is die CBR die daar zit, want die rijden natuurlijk keurig dertig, want die moeten zich natuurlijk aan de regels houden, anders zijn ze meteen gezakt. Dus laat die maar netjes de toon aangeven. En ja, inderdaad, dat rechts voorrang dat was ook een manier om het te stoppen, maar dat hebben we meegenomen, dat had het college voorgesteld om dat niet te doen omdat dat voor de fietsers ongemakkelijk was dan wel gevaarlijk zou zijn dat dan dus over dat fietspad heen alsmaar verkeer van rechts komt. Nou, daar zijn wij het nu mee eens

en ook dat is natuurlijk een reden om dat te monitoren of dat goed gaat of dat er nog extra maatregelen moeten komen en daarom dienen wij ook die motie mede in die CDA heeft opgesteld om na een jaar te kijken of het allemaal goed gaat en dan hopen wij natuurlijk dat het heel goed gaat en dat het een voorbeeld is niet alleen voor Haarlem, maar misschien voor de hele regio om GOW30 in te voeren op de manier zoals wij dat nu voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft weer een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, mevrouw Schneiders, ik vroeg me af, u heeft de wijkraad gesproken begrijp ik uit uw verhaal en hoe vond de wijkraad het dat u van plan bent om de mensen uit hun buurten op te gaan voeden hoe ze daar moeten rijden, hoe hard ze daar moeten rijden? Vonden ze dat een goed idee dat u dat eventjes als GroenLinkser kwam uitleggen hoe dat allemaal moet daar in uw wijk?

Mevrouw Schneiders: Kijk, zoals er nu al meer is opgemerkt, er wordt daar nu dertig gereden. Je mag daar nu niet harder dan dertig en dat gebeurt inderdaad wel ook volgens de wijkraad, maar ook volgens de cijfers die we hebben, wordt daar nu harder gereden, maar je mag eigenlijk niet harder dan dertig, dus nu ineens beginnen met opvoeden, dat moeten we eigenlijk al lang doen, want die bordjes dertig die staan er al lang en dat was niet een probleem. De wijkraad was daar het helemaal mee eens dat dat zou moeten en ze hebben ook wel twijfel of het gaat lukken, maar dat was niet het probleem.

De heer Boer: Voorzitter, volgens mij heeft de wijkraad geen twijfel of het gaat lukken, ze zijn er gewoon op tegen. Maar mijn vraag was vooral van: hoe vond de wijkraad het dat u daar als opvoedkundige even kwam vertellen hoe al die buurtbewoners zich moeten gedragen? Hoe viel dat bij de wijkraad?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat heb ik net al gezegd eigenlijk. De wijkraad die zegt ook: nou, het is mooi. Die zeggen: wij rijden daar zelf dertig en het CBR Rijk daar dertig, dus dat is het goede voorbeeld, dus laat die anderen daar ook gewoon dertig gaan rijden. En het is ook veel veiliger. Veiliger en beter voor de mensen die daar wonen en prettiger voor de mensen die daar over willen steken. Dat moeten we gewoon doen.

De heer Boer: Nee, u weet het beter dan de verkeerspositie en de wijkraad, dus dat is duidelijk. Opvoedkundige helemaal correct.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Alle interrupties van zojuist geven wel aan dat het een lastige discussie is. Voor mijn fractie staat voorop dat de veiligheid van de fietsers in dit plan veel beter wordt, want de VVD die zegt van: de hele verkeerspolitie wil het niet, maar de enige andere optie was erftoegangsweg dertig, nou, dan hadden de fietsers tussen al die auto's gereden of gebiedsontsluitingsweg vijftig, dus dan hadden ook die fietspaden gehad en was er sowieso harder gereden. Dus volgens mij is gewoon het voorstel nu het beste compromis wat mogelijk is waardoor recht wordt gedaan aan de veiligheid van fietsers. Is het ideaal? Nee. We moeten het evalueren. Daarom steunen we ook de motie van het CDA. Maar het is sowieso veel beter dan wat het nu is. Mijn fractie wil ook een compliment geven aan de wethouder. Wij hadden nogal technische vragen gesteld ook samen met de Actiepartij over de boogstralen en eerst waren er een paar aangepast. We hebben gevraagd: welke zijn nu aangepast en hoe zit het met die andere boogstralen? Wij werden aangenaam verrast deze week door de wethouder dat alle bochten in de fietspaden allemaal zodanig recht zijn getrokken dat ze nu allemaal aan de CROW richtlijnen voldoen en dat fietsers dus niet meer zo hoeven te slingeren. Daarmee is net het puntje op de i van dit plan gezet en is het wat ons betreft een stuk

veiliger geworden en voor de rest zullen we het in de praktijk moeten gaan ervaren en wie weet gaan we achteraf toch nog kleine reparaties doen om het nog beter te maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is een hele bijzondere discussie. We hebben hier als raad vrijwel unaniem een initiatiefvoorstel aangenomen om de snelheid in de stad zoveel mogelijk van vijftig naar dertig terug te brengen en nu zijn er een aantal partijen helemaal verontwaardigd dat we hier de snelheid van dertig naar dertig willen houden. Dus ja, misschien hebben die mensen dat initiatiefvoorstel verkeerd gelezen, dachten ze dat er stond van dertig naar vijftig en hadden ze daarom ermee ingestemd. Het interessante aan de Professor Eijkmanlaan is overigens er zit ook nog een schoolzone in. Dat is nog een extra argument waarom hier zeker geen vijftig kilometer per uur moet worden gereden. En ja, bij zoveel verkeer wil je veel liggende fietspaden en we zijn ook heel blij inderdaad zoals de heer Visser van de ChristenUnie net al zei, dat de boogstralen een behoorlijke tien meter aan tien meter voldoen zodat er geen snelheid remmende maatregelen voor de fietsers in zitten zoals het aanvankelijk leek. Dus uiteindelijk, wij geloven in het ontwerp. Dat wil zeggen: wij vinden dat dit ontwerp aan de praktijk getoetst mag worden en we zullen dus ook inderdaad de motie van het CDA mede indienen omdat we vinden dat het belangrijk is om het te gaan monitoren. Maar goed, er wordt hier van alles gesuggereerd, maar het CROW maakt eigenlijk normen of leidraden en die worden gebaseerd op de ervaringen uit de steden, dus de steden leveren eigenlijk de input voor de leidraad, niet andersom. Dus wij nemen nu een eerste stap. Er zullen vast andere gemeentes mee bezig zijn, want overal in Nederland speelt dit probleem. En als maar genoeg steden dit doen, wordt dit de standaard voor hoe je zo een weg zou moeten inrichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik begrijp wel dat als je GroenLinks dat plan hoort verdedigen dat je denkt: nou, opvoeden? Het gaat niet over opvoeden. Dit gaat over het veilig maken van een straat die nu niet veilig is. Dit gaat over niet dat de verkeerspolitie zegt: dit is een onveilig nieuw ontwerp. Nee, de verkeerspolitie heeft gewoon een standaard lijn, namelijk: gebiedsontsluitingsweg moet als vijftig ingericht worden, punt. Juist, juist als er hogere intensiteit is, is het noodzakelijk dat we de snelheid van de auto's meer gaan beperken. Dat is het doel van dit onderwerp. Dat is ook wat de gemeenteraad wil, dertig kilometer in de stad. Dat is ook noodzakelijk. 44 kilometer per uur, als je dan aangereden wordt, dan ben je als fietser zwaar de pineut. Met dertig heb je nog een kans. Daarom doen we dit, niet anders. Deze weg heeft dat nodig en het is echt schijn om te denken dat als rechts voorrang heeft dat dat dus beter zal gaan. Dat is niet de praktijk. Dat is alleen maar schijnveiligheid. Dit ontwerp zorgt ervoor dat er minder snelheid is en dat is de enige manier om ervoor te zorgen dat het veiliger wordt. Dat heeft niks met opvoeden te maken. Dat heeft te maken met het opleggen van beperkingen en de weg zo inrichten dat er minder hard gereden kan worden in plaats van schijnconstructies die er nu zijn. Toch doet het ontwerp ook pijn. Er gaan zeer gewaardeerde bomen voor de buurt verloren. Dat vinden de omwonenden erg jammer. Nog een vraag aan de wethouder: kunt u nogmaals toezeggen dat de bomen die terugkomen echt zoals ook bij motie is vastgelegd dezelfde massa, dezelfde mooie bladerdek en klimaatbescherming zullen bieden als de bomen die er nu zijn? Want dat is wel echt helaas deze bomen moeten sneuvelen en, wethouder, ik wil het graag ook hier horen zeggen dat een maximaal aantal bomen wordt gepland waar dat kan. Is dit nou ... Ik ben wel heel stellig dat dit onderwerp of dit ontwerp veel veiliger is, maar uiteindelijk zal de praktijk het wel uit moeten wijzen. Het zou kunnen zijn dat het niet zo werkt zoals wij beogen. Ik denk niet dat het gaat gebeuren, maar we moeten een open mind hebben. We moeten kijken wat dit gaat betekenen voor deze weg, voor deze veiligheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want als u zegt van: misschien wordt het wel niet veiliger, nou, dat gaan we dan meemaken. Maar dat betekent dus gewoon dat er een paar mensen doodgereden moeten worden om dat aan te tonen. Dat is toch helemaal kolde?

De heer Bloem: Nou, voorzitter, kolde is een mooi woord voor deze interruptie denk ik. Ik geloof er echt in dat dit een veel veiliger, veel meer remmend ontwerp is dan wat er nu is. Dus als u zegt: we gaan eerst kijken en dan er achter komen en dan moeten mensen doodgaan, dat soort populisme is prima. U zult er vast veel zetels mee winnen, maar het is onzin. Het is nergens op gebaseerd. Het is absoluut uit de lucht gegrepen, maar het is wel altijd goed om voorzichtig te zijn, ook al maak je kwetsbaar door voorzichtig te zijn, maar door wel te evalueren en te kijken hoe het gaat en daarom steunen wij van harte de motie van het CDA op dit gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, zijn er nog anderen die een bijdrage hebben? De heer Dreijer, CDA. Sorry, ik zeg soms partij er achter bij dezelfde naam zoals Visser, maar de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Mag die? Ja, dank u wel. Ja, voor ons ligt een ontwerp waar we als CDA in eerste instantie ook niet voor hadden gekozen omdat het ontwerp niet conform de richtlijnen is ontworpen en de verkeerspolitie dan automatisch een negatief advies geeft. Maar in de commissie tijdens de bespreking van de opinienota was een kleine meerderheid om dit ontwerp te doen wat overigens niet het voorstel van het college was. Daarmee het college heeft een voorlopig ontwerp gemaakt, GOW30 gemaakt met veilige fietspaden. Nou, daar waren een aantal mensen toen nog steeds niet voor. Echter, er was nog steeds een kleine meerderheid. Er is landelijk helaas nog steeds geen nieuwe richtlijn voor een GOW30 vastgesteld. We zitten er met smart op te wachten. Heel Nederland roept zo een beetje op voor GOW30. Maar wat gaan wij nou doen? Het CDA gaat instemmen met het DO en gevraagd krediet omdat we gaan nu niet ervoor liggen omdat het dan een beetje jammer is van de energie die erin is gestoken om het DO te maken. Dan hadden wij al bij de opinienota of bij het VO een motie moeten gaan indienen met zijn allen en dan echt kijken qua stemming nog een keer in de raad wie voor en niet ervoor is. Maar dat is nu te laat. Het DO is gemaakt. Er is een hoop geld ingestoken en laten we het eens gaan proberen. Het zijn aparte veiligere fietspaden, dus voor de veiligheid van de fietsers daar is het CDA niet zo bang voor. Ja, de snelheid, of die inderdaad dertig zal blijven of dat ze misschien iets harder zouden kunnen gaan rijden dan nu, maar ja, dat weten we niet en daarom dient het CDA een motie in om dit goed te gaan monitoren en die motie dienen we in met VVD, D66, OP Haarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie en GroenLinks met steun van de SP hoor ik ook net en wij vragen hier ook echt aan de wethouder om echt goed te monitoren. Ga die tellingen doen, ga de snelheid meten, ga de omwonenden, de gebruikers van de weg interviewen, bevragen van hoe zij het vinden. We moeten dat natuurlijk niet gelijk de eerste maand doen, maar daar moeten we echt na negen maanden mee gaan beginnen en we verzoeken dan ook een rapport te leveren die we dan over een jaar na oplevering van deze weg gaan bespreken in de commissie beheer en dan kijken of we delen terug moeten draaien of delen aan moeten passen, maar dat gaan we allemaal hopelijk ondervinden na oplevering van dit rapport. Onderzoeken en het verkeersgedrag, ja, dat ze echt fysiek aanwezig zijn, kijken wat daar gebeurt, dat zij meerdere keren gedurende het traject aanwezig moeten zijn. Kijk naar de oversteekbaarheid en de doorstroming. Dat is lastig te meten met apparatuur, maar dat laat ik aan het college over. Nou ja, dus ik ben heel benieuwd naar de uitkomsten van dit onderzoek en ik zie uit naar het rapport over een jaar en kijken of dit inderdaad een verstandige keuze is geweest en of dit een voorbeeld gaat zijn voor heel Nederland of dat het misschien teruggedraaid moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft best een probleem met dit voorliggend ontwerp. We weten zoals de heer Dreijer net ook zei dat het college ooit met een ander voorstel kwam. Dat hadden wij beter gevonden. Wij vinden ook dat hier wat moet gebeuren en er zitten ook best mooie elementen in het plan, maar we vrezen met de kennis die wij hebben en die we hebben opgehaald dat dit ontwerp gewoon niet veilig genoeg is. Ja, het is waar dat niet in de voorrang van de Professor Eijkmanlaan dat dat niet automatisch veiliger is, maar er gaan wel meer mensen opletten en dus meer mensen langzamer rijden en dat betekent net als een rijsschool die invloed heeft op het rijgedrag op de grote groep, heeft dat dus ook de mensen die wel opletten, want ook die vertragen het regime en dat betekent dat je als fietser op dat vrij liggende fietspad fietst en een keer linksaf wil slaan die optie ook hebt en op een veilige manier kan oversteken, want een dertig kilometerregime betekent ook dat je geen verkeerslichten aanbrengt. Met andere woorden, het lijkt zo veilig om een vrij liggend fietspad te hebben, maar als je wil oversteken moet je met je ogen dicht hopen dat je aan de andere kant heel overkomt en het kan op drukke tijden bij deze weg ook best lastig zijn als je de Professor Eijkmanlaan op wilt, of je nou fietser of auto bent. Waarom hebben we er zo een probleem mee?

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik wilde even zeker weten dat ik het goed hoorde. Dus het advies van de Partij van de Arbeid is dat als je over wil steken met het ontwerp dat je dan je ogen dicht moet doen. Hoor ik dat goed?

Mevrouw Verhoeff: Nou, soms is het een kwestie van dat je even iets neerzet om duidelijk te maken hoe gevaarlijk het is, wat je kan daar uren staan. Wat ik net begon te zeggen, en dat zal u dan waarschijnlijk wat plezieriger in de oren klinken, eigenlijk willen wij gewoon heel graag, en daarom is dit zo lastig om hierop te besluiten, dat in het grootste gedeelte van de stad dertig kilometer komt, is, blijft als je het daar al hebt, maar dan moet je wel zorgen dat het goed is ingericht, want het is niet alleen de verkeerspolitie die niet wil handhaven. Iedereen weet, en vooral de gastjes die zo lekker hard willen rijden en er zijn ongetwijfeld ook vrouwen die te hard rijden, die weten altijd heel snel waar je niet gepakt wordt omdat dat niet kan en dat komt niet alleen omdat de verkeerspolitie het niet wil ... Ik kan mezelf echt niet meer horen, VVD.

De voorzitter: In ieder geval, misschien is dit een goed moment om de interruptie die de heer Bloem wil plaatsen om die nu te plaatsen.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, weet u hoe vaak er nou echt handhavend opgetreden wordt op het gebied van snelheid in Haarlem op dit moment? Wat voor capaciteit heeft de politie daarvoor?

Mevrouw Verhoeff: Dat is niet relevant voor mij, want ik hoef dat niet uit te zoeken, maar wat ik wel relevant vind, is dat ik weet dat het Openbaar Ministerie als de politie het wel verbaliseert het gewoon verscheurd. Als de inrichting van de weg niet overeenkomt met het verkeersregime dan wordt een boete gewoon niet opgelegd, dus waarom zou de politie gaan handhaven? Ze kunnen hooguit toespreken in de hoop dat mensen zich opgevoed voelen en zich anders gaan gedragen.

De voorzitter: Dank u wel. Als u de microfoon iets dicht bij uw mond heeft, dan is het iets helderder denk ik. De heer Bloem wil nog even reageren.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, dat is echt zo zwaar hypothetisch dat de politie capaciteit heeft om te handhaven. Die is er niet, dus u heeft het over een hypothetische handhaving die dan hypothetisch niet zou lukken. Het enige wat werkt is snelheidsbeperkende maatregelen, want dat kunnen wij wel doen. Ik vind het

echt jammer die naïviteit om ervan uit te gaan dat er wel gehandhaafd zal worden. Daar wordt Haarlem niet veiliger van.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heb ik het helemaal niet over de handhavingscapaciteit gehad, want dat doet er niet toe, want er wordt hier toch niet gehandhaafd. Leuk dat u een puntje wil scoren, maar u scoort even niet. Wat wij graag willen ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, ik wil toch graag even een ding rechtzetten. U zegt dat de politie niet wil handhaven. Volgens mij is het zo dat de politie niet kan handhaven. De politie dient gewoon de wet uit te voeren en de wet schrijft nu eenmaal voor hoe bepaalde zaken ingericht moeten zijn en als dat niet zo is, dan heb je geen zaak, dus even om niet de politie in een kwaad daglicht te zetten, volgens mij kunnen ze gewoon niet handhaven.

Mevrouw Verhoeff: Maar dat is precies wat ik zeg, mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Nee, u zegt: ze willen niet handhaven.

Mevrouw Verhoeff: Nee, sorry. Ze kunnen niet handhaven want het OM zal die boete verscheuren. Het is de heer Bloem die u misschien had willen interrumpen, want die zei nou juist dat het aan de handhavingscapaciteit ligt.

De voorzitter: Dit onderwerp houdt u zeer bezig. Nog een interruptie, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel mevrouw Verhoeff. Het idee is natuurlijk dat we de weg wel inrichten als een dertig kilometerweg en misschien niet volgens uw principes, maar u kunt zien dat daar wel maatregelen zijn genomen om die weg anders in te richten, alleen is het niet zo dat we de fietsers gebruiken om de auto's te stoppen en dat we een vrij liggend fietspad maken hier, dus of het OM die boete verscheurt, nou, dat zullen we maar eens moeten afwachten of een rechter inderdaad zal zeggen dat het college, de gemeente het onvoldoende heeft gedaan, het inrichten als een dertig kilometerweg. Maar als u op de tekening ziet, dan kunt u ook zien wat daar aan maatregelen, aan middenberm en aan onderdeeljes is gebruikt om te zorgen dat er snelheid remmende maatregelen zijn.

Mevrouw Verhoeff: Ik vind het verbijsterend ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken.

De voorzitter: Nee, we zijn ...

Mevrouw Van Zetten: Dit is een punt van orde. Dit is gewoon een commissievergadering. De meeste mensen snappen hier echt helemaal niets van. Wilt u daar gewoon een beetje leiding aangeven?

De voorzitter: Dank u wel. De reactie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik vind het verbijsterend dit soort vragen. Dit gaat niet over intentie. Dit gaat over of er een goed plan ligt die de intenties goed verwerkt en ik ben verbijsterd dat ik dan gevraagd word, doorgenvraagd wordt op iets wat wel of niet handhaafbaar is. De zaak is gewoon: we willen een goede

inrichting. Er ligt volgens ons nu geen goede inrichting. We willen dertig kilometer. We willen dat het veilig en goed is ingericht en hoe mooi het ook is, vrij liggende fietspaden past niet bij een dertig kilometerregime, want auto's kunnen harder. Het past ook niet om het uit de voorrang te halen en ook nog de trottoirs te bestraten waardoor het visueel weer een stukje recht gaat lijken. We willen heel graag een goede inrichting en helaas kunnen we dat nog niet zien.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Er is al heel veel gezegd. Voorzitter, op veiligheid moet je geen compromissen willen sluiten en op veiligheid moet je ook niet in de praktijk willen toetsen en ook niet willen monitoren. Dan is het namelijk te laat. Op veiligheid moet je gewoon voor het beste gaan, voor het veiligste plan en dat is het plan helaas niet, dus wij kunnen helaas niet instemmen, tegen de motie van het CDA, voor die van de VVD. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Nog een ding, voorzitter, toch even over de praktijk. Ik hoop toch dat we hier als gemeenteraad toch echt in godsnaam hebben geleerd van de inrichting achteraf de verkeerde inrichting van de ... want dat is wat we hier gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, hebben wij nog andere bijdragen? Ik geloof het niet. Jawel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, als je vaak hier in de buurt komt, dan weet je wat het probleem is, maar dat dat eigenlijk ook best zoals het nu is nog niet zo heel erg is en dat er altijd plannen kunnen komen die het nog erger maken. Wat mij wel opvalt, en dat is een wijze les voor elke buurt en wijk die ooit mag mee participeren met de gemeente en dan wat loze beloftes om de oren krijgt, want wat is er gezegd toen het CBR centrum daar werd geplaatst? ...

De heer Van den Raadt: Want dat is er gezegd toen het CBR-centrum daar werd geplaatst. We gaan ervoor zorgen dat die wagens zo min mogelijk door jullie wijk gaan rijden. We gaan dat vragen of ze daar rekening mee willen houden. Nou, dat gaat een jaar goed, daarna rijden ze zo vaak door je wijk dat je er helemaal tureluurs van wordt en dan hoor je hier grote partijen zeggen: nou, het is toch wel goed dat al die lesauto's daar rijden want daar heb je lekker veel last van en dan ga je wat langzamer rijden. Ja, maar je gaat ook de bocht om en dan staan ze plotseling midden op de straat te keren om achteruit in te parkeren te oefenen, weet niet wat, levensgevaarlijk. Maar goed, als je dan maar 30 kilometer erachter rijdt dan schijnt het allemaal wel goed te zijn, terwijl je beloofd hebt als gemeente om te zorgen dat die mensen niet allemaal met die lesauto's in je wijk gaan rijden. Als je die Professor Eijkmanlaan veiliger zou willen hebben dan denk ik dat je de helft van de auto's kan verminderen als je dat CBR daar weghaalt. Nou, dat is toch ook al een goed idee als je het nou echt veiliger wil maken. Dat je van rechts geen voorrang meer hebt, nou, dat is echt een heel dom idee, echt waar. Mensen die daar rijden die zijn eigenlijk angstig bij elke hoek die er komt want er zijn ... Ik hoorde daarnet, het is heel overzichtelijk daar. Nou, ik ken een heleboel kruispunten die daar helemaal niet overzichtelijk zijn en dat je gewoon superzacht moet rijden omdat er meestal die mensen die ... Ja, misschien zijn dat dan de mensen die daar wonen en daar houd ik wel van, maar die denken gewoon: ik heb voorrang dus ik knal even flink de kruising op. Dus je moet echt wel supervoorzichtig zijn, dus het lijkt ons van Trots Haarlem echt een heel slecht idee om van rechts geen voorrang meer te geven. Ga lekker die hele Professor Eijkmanlaan één rechte snelweg maken zonder dat van rechts voorrang hebt, nou, dan kan je gegarandeerd op

je vingers natellen dat mensen juist harder gaan rijden. Dus ik vind het echt een rare redenatie dat dat er ooit in is gekomen. Mensen die er verstand van hebben die zitten daar in de wijkraad, die hebben er al jarenlang over nagedacht wat je daar het beste kan doen. En die hebben een heel goed plan en dat zou je gewoon een keertje misschien moeten uitvoeren, ook al is het dan wel tegen je staande beleid. Want mensen uit de buurt weten dat soms beter als wij hier allemaal bij elkaar in deze kaasstolp. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Twee moties en één vraag heb ik genoteerd. Zal ik even beginnen met de motie van de VVD. Ja, een aantal hebben het ook al gezegd hè, op dit moment en eigenlijk ook al best wel heel erg lang is er op de, is de norm op de Professor Eijkmanlaan 30 kilometer. Dus ja, als we deze weg 30 kilometer houden dan verandert er voor de hoeveelheid auto's en hoe hard ze rijden feitelijk niks. Nu is het 30 en straks wordt het 30. Maar goed, zagezegd, ik heb dat ook in de commissie aangegeven hè, ik ben het wel met sommigen van u eens dat u zegt van ja, we gaan deze weg opknappen, we gaan hem opnieuw inrichten en dan kan je nieuwe keuzes maken. Nou, en dat klopt en daarom heeft het college ook inderdaad een aantal opties aan u voorgelegd, waaronder 30 kilometer of 50 kilometer. Nou, een meerderheid van jullie vond het toen raar, net als veel bewoners overigens, om van een weg die nu 30 is straks 50 te maken. Nou, dus wat hebben we gedaan, we zijn inderdaad aan de slag gegaan met die wens van 30 kilometer. En na die eerste opinienota zijn we nog drie keer bij u terug geweest, dat waren misschien wel drie verschillende wethouders maar het was wel hetzelfde college. We zijn drie keer bij u terug geweest met drie keer ditzelfde ontwerp van 30 kilometer. Dus in die zin vind ik het wel wat bijzonder van de VVD dat u pas helemaal op het einde van dit traject, eigenlijk een paar centimeter voor de finish ... En ik bedoel, het is uw goed recht, maar dat u nu pas die motie indient. En ja, dan wil ik u eigenlijk dus toch wel vragen om dat dan volgende keer gewoon in ieder geval vóór de inspraak te doen. Want alle bewoners ...

Burgemeester Wienen: Een interruptie van de heer Boer.

Wethouder De Raadt: Alle bewoners die hebben ook geparticipeerd op 30 kilometer.

De heer Boer: Ja, nou ... Ja, u bent de derde in rij inderdaad, wethouder, dus misschien heeft u het niet meegekregen maar voor de andere twee wethouders was het heel duidelijk dat wij tegen dit plan waren en dat hebben wij elke keer laten weten. En dit is een soortement laatste noodremactie die wij doen, vandaar dat die motie hier nu voor uw neus ligt, en ja, dat is het moment om dit te doen natuurlijk, nu. Dit is onze laatste kans, vandaar ook dat mooie spreekwoord van mij. Ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Maar vindt u het dan zo'n fantastisch plan wat voor u ligt?

Wethouder De Raadt: Nou, u hebt helemaal gelijk, dit was inderdaad uw laatste kans, maar wat ik u probeer aan te geven is dat u ook al drie keer eerder de kans heeft gehad. U had gewoon drie keer eerder via een motie vreemd dit, deze motie kunnen indienen. Dus in die zin denk ik van hè, is het was zonde dat u zegt van college gaat maar weer terug naar de tekentafel, doe de hele inspraak met alle bewoners maar weer opnieuw, want ik garandeer u, ik garandeer u, een hele hoop bewoners willen juist 30 kilometer.

Burgemeester Wienen: Nog een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, ik ...

Burgemeester Wienen: Houdt u er rekening mee dat u bijna geen tijd meer hebt.

De heer Boer: Nee, dat is dan prima. Ja, u bent van het CDA maar met uw opvoedkundige praatjes zou ik bijna zeggen, word lid van GroenLinks want daar past dat dan beter. Ik weet dondersgoed wanneer je een motie moet indienen, dus ... Maar dat is dan een tip die ik voor u heb.

Wethouder De Raadt: Goed, dat neem ik dan maar even ter kennisgeving aan. Voor als het nog niet duidelijk was, wij ontraden uw motie. Dan heb ik in ieder geval nog een tweede motie van het CDA over het monitoren van de veiligheid. Nou, die kunnen we als college omarmen. Ik denk dat het inderdaad verstandig is om deze weg goed te volgen. Helemaal nu ook het nieuwe mobiliteitsbeleid, daar heeft u natuurlijk zeer recent voor gekozen, dat schrijft ook voor dat er ...

Burgemeester Wienen: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

Wethouder De Raadt: Mag ik niet de zin afmaken? Dat nieuwe mobiliteitsbeleid waar u heel recent voor heeft gekozen dat schrijft namelijk ook voor dat 30 kilometer in bebouwde kom de norm moet zijn.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, kunt u concreet aangeven hoeveel geld u daar beschikbaar voor gaat stellen en hoe u dat precies gaat aanpakken? Kijk, dit is een wijk die natuurlijk al vaker beloftes heeft gehad en die dan na een jaar gewoon echt niet worden nagekomen, dus kunt u een beetje concreet worden misschien?

Wethouder De Raadt: Het is niet mijn motie hè? Het is de motie van het CDA en volgens mij staan daar een hele concrete punten in. Ik had al tetslangen had ik al toegezegd hè, daar kunnen we de verkeersintensiteit mee meten en ook de snelheid. Maar er staan nog een aantal andere concrete punten in die motie en wat ons betreft zijn die wensen zijn ook een logisch verzoek, dus nou ja, het college is blij met deze motie. En dan had ik als laatste ook nog een vraag van de SP. Ja, u vraagt van wordt het maximale aantal bomen geplant dat mogelijk is? Nou, daarop is het antwoord ja. Dat gaan we doen. En dat gaan we ook doen in overleg met het PlatformGroen en onze interne beleidsafdeling, en dan worden bepaald welk soort bomen geplant gaan worden, maar dat wordt in ieder geval een mix van eerste en tweede grote bomen en een variatie, een variatie in soorten. Tot zover, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, ik had nog meer specifiek gevraagd aan de wethouder of er ook echt los daarvan natuurlijk dat u advies vraagt van deskundigen, trek daar ook De Bomenridders bij wat ons betreft. Maar ook dat er bomen terugkomen met zo'n zelfde mooie of grotere bladmassa zodat we echt die klimaatadaptatie ook aanpassen en ook de wijk mooier maken.

Wethouder De Raadt: Ja, volgens mij gaf ik dat aan hè, volgens mij zijn De Bomenridders die zitten ook weer verenigd in het PlatformGroen dus die gaan we er zeker bij betrekken. En ook, we gaan dus ook verschillende eerste en tweede grote bomen en een variatie in een mix van soorten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Tweede termijn? Niet nodig. Dan gaan we nu over naar de besluitvorming. Er is een verzoek gedaan om eerst de moties in stemming te brengen dus dat gaan we dan doen. Eerst de motie van de VVD, Een slecht plan gaat niet door zonder krediet. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van de VVD, Trots Haarlem, Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, die motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 16 02, CDA, VVD, D66, OPHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij,

ChristenUnie, Monitoren Professor Eijkmanlaan. En er zijn ook nog partijen die niet meegetekend hebben dus die kunnen nog stemverklaringen afleggen. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal voor deze motie stemmen in de vorm van damage control, want wij vinden dit stuk niet goed genoeg.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan geen andere stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is eens even kijken, wie is ertegen? Niemand. Ja, de heer Aynan. Jouw Haarlem stemt tegen en de motie is toch aangenomen.

De heer ...: Voorzitter, ik wil een hertelling.

Burgemeester Wienen: Ja. Wij gaan toch door met het vaststellen van het definitief ontwerp herinrichting Professor Eijkmanlaan en het vrijgeven van het krediet. Dus dat is het voorstel zelf. Nog een stemverklaring? Niet meer nodig, u heeft zo duidelijk gezegd. De heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja. Beste mensen, doe het niet.

Burgemeester Wienen: Oké, dus u bent tegen. Wie is voor het voorstel? Het vaststellen. Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, CDA, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Ja? Dan is het aangenomen.

Overige agendapunten

17. Presentatie Initiatiefvoorstel van de fracties PvdA AP SP GLH CDA D66 Leegstandsverordening Haarlem

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar agendapunt 17, dat is de presentatie van een initiatiefvoorstel van de fracties van Partij van de Arbeid, Actiepartij, SP, GroenLinks, CDA, D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Leegstandsverordening Haarlem. Wie gaat dat presenteren? De heer Wiedemeijer. Gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, alleen al het aantal partijen wat meedoet levert al flink in spreektijd op als ik het zo hoor, voorzitter. Voorzitter, er is een enorme wooncrisis in Haarlem en toenemende leegstand van kantoren en winkels. Dit vraagt om een gemeente die de regie neemt, die langdurige leegstand niet accepteert en beboet. In Amsterdam staan meer dan 300 panden leeg van Amerikaanse belegger Blackstone. En Amerika stond op het kersverse Plaza West langdurige huurwoningen van een belegger leeg. Hebben we actuele registratie van leegstand? Nee, want zonder leegstandsverordening hebben we geen toereikende middelen. Afgelopen voorjaar stelde de raad de woonvisie vast. De PvdA diende toen al een motie in om een leegstandsverordening op te stellen. Er was toen helaas nog weinig steun. Maar voorzitter, de aanhouder wint gaat hier wel op, want nu is de steun omvangrijk. Als mede-indieners van het initiatiefvoorstel mag ik u namelijk de volgende partijen melden, te weten GroenLinks, SP, D66, CDA, ChristenUnie, Jouw Haarlem, en Actiepartij. Een ruime meerderheid in de samenstelling van de huidige raad, en ik ga niet geld zetten op de verkiezingsuitslag maar ik vermoed dat dat dan ook wel hetzelfde, ook een raadsmeerderheid zal zijn. Ik wil alle mede-indieners ontzettend bedanken voor hun steun, een aantal heeft heel actief meegedacht en daardoor is het ook echt beter geworden. Nou, bijvoorbeeld de heer Visser, die denkt altijd heel accuraat mee dus dan wordt het echt goed. Vanuit de indieners is er wel een specifiek verzoek aan het college. Het is op dit moment namelijk nog niet duidelijk om helder te hebben wat de kosten zijn van de invoering, hoeveel handhavingscapaciteit er nodig is, dus wij vragen graag het college om in beeld te brengen wat de

handhavingskosten zijn zodat hier bij de invoering, wat dan dus wel naast de aankomende verkiezing zal zijn, een afweging kan worden gemaakt. Daar houd ik het nu nog even bij en dan geef ik graag zonder dat ik dat heb afgesproken de bijna tien mede-indieners het woord als ze dat nog willen.

Burgemeester Wienen: Dat moet dan heel kort want de presentatie is drie minuten. Maar is er iemand die nog iets heeft toe te voegen? Niet, het was een helder verhaal dus dit is het indienen van dit initiatiefvoorstel. En dan gaan we naar ... Dank daarvoor.

18. Presentatie Initiatiefvoorstel D66 Pilot Veilig naar school in Haarlem Zuid

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar punt 18, de presentatie van het initiatiefvoorstel van D66, de pilot Veilig naar school in Haarlem Zuid, één. Wie gaat dat presenteren? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dat ben ik, ja. Ja, dank u wel voorzitter. Nederlands grootste filosoof zei ooit: je gaat het pas zien als je het doorhebt. En met het oog daarop geef ik jullie de volgende getallen. De wijken Koninginnebuurt en Bos en Vaart zijn samen nog geen vijf procent van het grondgebied van Haarlem, maar in die twee wijken gaat bijna veertig procent van alle middelbare scholieren in Haarlem naar school, net als tien procent van de lagere schoolleerlingen. Die wijken zijn dus met recht het bruisende scholenhart van Haarlem. Ik woon zelf aan de Wagenweg en als ik 's ochtends op de loopband sta heb ik een goed zicht hoe het eruitziet als leerlingen in dat bruisende scholenhart naar school gaan over een weg die daar op geen enkele wijze rekening mee houdt. De stoepen zijn te smal, net als de fietspaden, en auto's rijden hier nog steeds vijftig. De Wagenweg is overigens niet de enige weg waarin onvoldoende rekening is gehouden met dat scholenhart. Ook bij de inrichting van de Schouwtjeslaan, de Leidsevaart en de Koninginneweg Eerste Emmastraat, om er maar een paar te noemen, heeft deze hele grote groep leerlingen duidelijk niet de aandacht gekregen die zij verdienen. Dieptepunt is waarschijnlijk wel de kruising Wagenweg-Van Limburg Stirumstraat, vermoedelijk de gevaarlijkste kruising van Nederland, waar leerlingen van het Sancta Maria zich als lemmingen voor rijdende auto's moeten storten omdat er op het fietspad geen plek is om voor te sorteren. De leerlingen van het ECL, die de Schouwtjeslaan moeten oversteken, hebben het overigens nauwelijks beter. Ook daar is voorrang gegeven aan auto's ten koste van fietsende scholieren. Dat de gemeente de afgelopen jaren in al het beleid ervoor heeft gekozen om voetgangers en fietsers op één te zetten en veilig naar school een prioriteit te maken heeft tot nu toe weinig zichtbaar effect gehad. We hebben het al eerder gezegd, de gemeente Haarlem is helaas beter in plannen maken dan ze uit te voeren. En daarom dient D66 dit initiatiefvoorstel in waarin dat bruisende scholenhart van Haarlem de pilotwijk wordt om binnen het ingezette beleid snel maatregelen te nemen die ten goede komen aan een heel groot deel van de leerlingen in Haarlem. Het gaat dan bijvoorbeeld om de aanleg van verhoogde kruisingen en een campagne om lagere schoolleerlingen alleen met fiets of lopend naar school te brengen en niet met de auto. En wij hopen dat die pilot tot gevolg heeft dat de gemeente Haarlem ervaring opdoet met maatregelen die snel uitgerold kunnen worden, zodat uiteindelijk alle scholieren in Haarlem daarvan kunnen profiteren. Want zoals die grootste Nederlandse filosoof ooit zei: je moet schieten, anders kun je niet scoren. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Blijkt dat u ook kenner bent van de filosofie. Wij gaan deze twee voorstellen gaan wij die in behandeling nemen, of die komen bij uw raad terug. Dank voor de presentatie.

19. Moties vreemd

Burgemeester Wienen: Wij gaan naar het volgende onderwerp en dat is de moties vreemd. En de eerste motie is van de ChristenUnie. Het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, deze motie hadden we eigenlijk vorige maand willen indienen maar waren we toen vergeten. Inmiddels is bekend geworden dat Nederland van het slot gaat en volgende week op heel veel plekken de coronapas niet meer mogelijk is. Toch handhaven we deze motie. En dat heeft ermee te maken dat de coronapas nog wel in de gereedschapskist blijft en als dus weer een nieuwe golf zou komen het mogelijk is dat die weer uit de kast wordt getrokken. Deze motie gaat niet over alles van de coronapas maar heel specifiek geval, namelijk de zwemlessen. Daar is een uitspraak gedaan door een voorzieningenrechter bij een Hilversums zwembad die zei van zwemlessen zijn onderwijsactiviteiten en geen sport, en daarom mag daar niet om de coronapas gevraagd worden. En de burgemeester zei van ja, de situatie in Haarlem is anders omdat het in Hilversum om een zwemschool zou gaan en in Haarlem ook recreatief zwemmen is in de zwembaden. Voorzitter, om twee redenen is dat toch wel een bijzondere redenatie. Ten eerste was er heel lang tijdens de lockdown geen recreatief zwemmen dus was het zwembad echt alleen maar voor de zwemlessen. Maar ten tweede kan je dat ook best wel goed van elkaar scheiden en het gaat om het principe dat het hier om onderwijs gaat en om zwemveiligheid. En er zijn heel wat kinderen die nu al een behoorlijke achterstand hebben opgelopen en wij vinden het eigenlijk niet kunnen dat kinderen van vijf jaar alleen een zwembad in moeten omdat hun ouders niet mee mogen om te kleden. Natuurlijk kunnen ze testen voor toegang, maar ik kan u zeggen, dat is voor ouders als ze dat wekelijks moeten doen is dat behoorlijk ingrijpend en lastig in te passen. Wij vinden dit een principekwestie, wij vinden het echt belangrijk dat als er, mocht er weer de coronapas ingevoerd worden, dat dan ouders gewoon hun kinderen naar de zwemles kunnen blijven brengen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Korte reactie vanuit het college. In principe, dat is eerder aangegeven door het college, zullen wij natuurlijk rechterlijke uitspraken volgen. Overigens geldt de regelgeving die in Nederland geldt en die zegt expliciet dat, en dat heeft de minister van VWS in antwoord op Kamervragen ook aangegeven, dat het CTB geldt voor ouders van kinderen die zwemles krijgen. Maar morgen, vrijdag 18 februari, volgt er een uitspraak in kort geding tegen een zwembad in Zeist waar expliciet dezelfde situatie aan de orde is als in Haarlem, en als de rechter dan zegt van wat mij betreft geldt CTB hier niet, dan zullen wij dat ook in Haarlem volgen. En overigens denk ik dat, u zegt het is een principiële punt, toch denk ik dat voor iedereen ook duidelijk is dat volgende week vrijdag de verplichting voor CTB voor zwembaden sowieso wordt opgeheven. Dus in dat opzicht blijft het van niet zo grote praktische betekenis, denk ik. Goed. Dus het college ontraadt de motie. Wij zullen de rechter volgen dus als de rechter zegt van de redenering van de heer Visser die volgt de rechter ook, nou, dan gaan we het gewoon doen. Met of zonder motie. En anders moeten we ons aan de wet houden zoals die ook door de rechter dan morgen zal worden toegepast. Stemverklaringen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal tegen stemmen, zoals we ook eerder geredeneerd hebben in vergelijkbare discussies is een keuze maken ook gevolgen accepteren, dat betekent dat het lastig is om je kind zelf naar zwemles te kunnen maar aangezien kinderen al vanaf de basisschoollleeftijd ook zelf het toilet kunnen bezoeken kunnen ze zich ook zelf aankleden dus hopen dat de rechter slim handelt en dit niet toestaat, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van ChristenUnie, Trots Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 2, 19 02, van OPHaarlem, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, Partij van de Arbeid en Trots Haarlem. Een pilot tweejarige contractperiode voor de vaktherapie met ingang van 1 januari 2023. Wie gaat dat toelichten? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De vaktherapie heeft de strijd voor deelname in het aanbestedingstraject beëindigd. Procederen was te risicovol en te duur, en de uitkomst eigenlijk ook onzeker en er is geen product opgenomen voor de vaktherapie in de aanbesteding. Een moeizaam traject, een frustrerend traject, maar wellicht het enige wat de vaktherapie kon besluiten. In deze motie verzoekt OPHaarlem samen met, en u zei het net al, de SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, de PvdA en Trots Haarlem, om een tweejarige pilot, en het verschil met de situatie van nu is dan dat de financiering niet meer plaatsvindt via het persoonsgebonden budget, het PGB, maar via een contracteerperiode over de jaren '23 en '24. En waarom? Er is een herkenbaar voorkeursbeleid op zorg in natura en voor PGB-aanvragen is het traject zeer tijdrovend. Daarbij kunnen ouders in een hulpvraag belemmerd raken en belemmerd worden in hun keuze voor passende zorg voor hun kind door het beperkte budget wat zij krijgen en daardoor vaak de eigen bijdrage die benodigd is. De jeugdigen, de kinderen, ondanks een verwijzing van de huisarts, medisch specialist of certificerende, gecertificeerde instelling, onnodig lang moeten wachten voor vaktherapeutische behandeling kan starten, en dat kan soms ook wreed zijn voor de kinderen en hun ouders. Het college, in de recente brief over de vaktherapie, niet meer teruggekomen is op de eerder geuite opmerkingen dat de kosten voor vaktherapie onbeheersbaar zouden zijn. En de indieners zijn van mening dat dat ook niet het geval is. En uiteindelijk dit traject loopt al vanaf 2015 zonder enige oplossing. Het andere ga ik niet voorlezen want daar kunt u in meelesen. Toch wel een paar opmerkingen daarbij. De inzet van vrijgevestigde vaktherapie sluit aan, vinden de indieners, bij de uitgangspunten van de transitie binnen de jeugdhulp. Normaliseren, zo dichtbij mogelijk, en kosteneffectief mogelijk. Wij zijn ervan overtuigd dat de vaktherapie voor een heel groot aantal kinderen een lagere kostenpost betreft in het traject van hun begeleiding dan van andere zorgvormen die per uur, per zorgvorm, veel duurder zijn. Wij verzoeken het college om als pilot per 1-1-2023 vrijgevestigde vaktherapie te contracteren voor een periode van minimaal twee jaar, waarbij ieder jaar een evaluatie plaatsvindt ten aanzien van de maatschappelijke opbrengst. Want dat vinden wij toch wel de essentie van het verhaal, wat is de maatschappelijke opbrengst? Deze pilot vorm te geven in samenwerking met CJG en O23 Vaktherapeuten. De relatie die nu met het CJG er is wordt gewaardeerd, alleen voor het onderdeel PGB is het tijdrovend, maar de relatie met CJG wordt zeer gewaardeerd. Onderzoek te doen naar financieringswijzen voor contracteren van vrijgevestigde vaktherapeuten voor deze pilot. Het is dan een verzoek aan het college om een passende financieringswijze voor het contracteren voor te leggen. En indien nodig hiervoor middelen vrij te maken in de begroting 2023, want daar zijn we nog niet zeker van dat het nodig is. Aan de ene kant maak je kosten en aan de andere kant vermijd je kosten. Dit is de motie vreemd namens de indieners.

Burgemeester Wienen: Dank u wel.

De heer Smit: Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Wethouder Botter, reactie college.

De heer Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. We hebben natuurlijk al heel wat maanden, jaren, met elkaar gesproken over dit ontwerp. Ik ben namens het college niet in staat geweest om u te overtuigen dat wij een goede regeling hebben in Haarlem voor de kinderen die ook vaktherapie willen hebben. Volgens mij is het echt zo dat er voldoende mogelijkheden zijn. Op dit moment maken drie kinderen gebruik van vaktherapie dus dat zou in ieder geval ervoor pleiten om te kijken van of je de verdere ondersteuning van kinderen en hun ouders verder vorm en inhoud zou kunnen geven. Het is niet echt con amore maar we willen graag meewerken met het voorstel zoals dat wordt neergelegd en geformuleerd. We willen ook weleens weten in hoeverre in de praktijk de behoefte op deze manier kan worden vervuld. We hebben daar wel een aantal strikte randvoorwaarden aan, een deel heeft u al genoemd, namelijk indicering gaat gewoon via het CJG

gebeuren en we wilden er ook een maximumbedrag van 150.000 euro aan koppelen. En dat moet gewoon betaald worden vanuit het jeugdzorgbudget want daar moet het uit komen. En dan gaan we met elkaar evalueren op welke wijze deze activiteiten voldoen in hun behoefte. Waarbij ik nog steeds wel de kanttekening maak dat ook in het kader van de hervormingsagenda op dit moment gesproken wordt over het terugdringen van een aantal vormen van zorg waarbij alleen maar de hoogst noodzakelijk zorg en de zwaardere zorg zal worden geleverd, en op het moment dat vóór 1 januari blijkt dat dit soort vormen van zorg niet tot het pakket behoort dan zullen we hierop terug moeten komen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Stemverklaring? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Vaktherapie komt in veel verschijningen en er wordt nog onderzoek gedaan over de effectiviteit daarvan. En tot die tijd zijn wij geen voorstander van directe financiering van vaktherapie, maar zien wij toch liever een route waarbij een GGZ-behandeling of via het CJG dat vaktherapie wordt toegewezen, dus wij zullen de motie niet steunen, en betreuren het dat de pilot die dan nu gaat uitgevoerd gaat worden, want het is nieuwe informatie die we net horen, dat dat ten koste gaat van de andere jeugdzorg die ook geleverd wordt, en dat vinden we toch een spijtige ontwikkeling. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja voorzitter, op het gevaar af dat het niet een stemverklaring is maar een nadere vraag aan de wethouder.

Burgemeester Wienen: Geen zin, want de wethouder mag niet meer antwoorden.

De heer Sepers: Ja, maar goed, de wethouder probeert ...

Burgemeester Wienen: Nee. Nee, nee, nee. U kunt gewoon een stemverklaring geven. O, dat is waar. Ja, sorry, sorry, u mag ook geen stemverklaring geven. Ik had beter op moeten letten, sorry. Nog anderen die wel een stemverklaring willen en mogen geven? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Wat is er, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ik wou u een schorsing vragen.

Burgemeester Wienen: Een schorsing? Ach. Nou, dat kan.

De heer Smit: Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Maakt u het kort, alstublieft. De motie 19 02 over een pilot tweejarige contracteerperiode voor de vaktherapie met ingang van 1-1-'23, en wij zijn toe aan de stemming. Wie is voor die motie? Ja.

De heer Smit: Ik vraag een schorsing aan.

Burgemeester Wienen: Ja, maar u hoeft verder ... U heeft de motie ingediend, er hoeft alleen maar gestemd te worden en ik ...

De heer Smit: Mag ik ... Mag ik ... Mag ik dan ...

Burgemeester Wienen: U wilt een motie om te overleggen, u kunt hem wel intrekken natuurlijk, maar ...

De heer Smit: Mag ik in die zin even mijn moment hebben nu?

Burgemeester Wienen: Nee, want er is gewoon ... U hebt uw moment al gehad.

De heer Smit: Ik wil u vragen ... Ik wil na de schorsing constateren namens de indieners dat de indieners besluiten om de motie aan te houden.

Burgemeester Wienen: Oké. Dat kan u doen hier.

De heer Smit: En dat de ... Dank u wel. Ja.

Burgemeester Wienen: Goed zo.

De heer Smit: Maar wacht even. En dat ... Ja, als ik één keer ademhaal ramt hij er weer doorheen met die hamer. En dat de indieners meegaan, zij het wel met een bezwaard gemoed, in het voorstel van de wethouder van het college. Beseffen dat de anderhalve ton een, best een probleem is, desalniettemin is de opening geboden en gaan wij in die opening nu mee. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 19 03, de motie van de Actiepartij, Voer uit waaraan begonnen is. Het woord is aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, vanavond staan er een heleboel onderwerpen op de agenda om de veiligheid voor fietsers die naar school willen fietsen te verbeteren. Hier gaat het over hetzelfde eigenlijk, want dit gaat over het Nova College aan de Randweg. De fietsers die daarheen willen, die moeten over de Zijlweg, en we weten allemaal, dat hebben we vast allemaal een keer meegemaakt, het viaduct onder het spoor is gewoon heel smal qua fietspad, er zitten daar een paar gevaarlijke kruisingen, de kruising naar de Spoorwegstraat waar de Albert Heijn zit, of supermarkt moet ik zeggen, die is gewoon heel onoverzichtelijk en gevaarlijk. En de gemeente is ooit begonnen met het maken van een alternatieve route via de Garenkokerskade naar dezelfde Spoorwegstraat toe, en dan rechtdoor naar de Julianastraat, dat is dat straatje wat daar parallel tussen de Zijlweg loopt en de, wat is het, de Zeeweg, naar Overveen. Nou, ons voorstel is eigenlijk vrij simpel: ga daarmee aan de slag en wacht niet langer. Het is veertig meter fietspad, het stukje grond is al aangekocht, heb ik gezien op de kaart van Open Data. Dus het voorstel is eigenlijk heel simpel, voer dat uit. Het is veertig meter, misschien moet er nog een bruggetje bij, maar die kun je vast ook tweedehands gewoon ergens vandaan halen. En voer het uit, want daar kunnen we heel veel fietsers blij mee maken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Eens even kijken, reactie vanuit het college, de heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het college ontraadt toch wel de motie, en nou, dat heeft er niet zozeer mee te maken dat het niet een ontbrekende schakel is, want hij staat ook in het mobiliteitsbeleid en in de zonevisie. Maar u geeft eventjes aan alsof dat heel makkelijk morgen met een tweedehands bruggetje geregeld is. De grond is niet van ons. Het is niet ons eigendom. Dus daar is het meteen niet een realistisch verhaal op de korte termijn. En daarnaast heeft u trouwens ook vorige week vragen gesteld naar aanleiding van de aftrapnotitie van het fietsbeleid. Ja, ook hierover, die antwoorden ontvangt u nog dus ik zou ook zeggen: wacht dat eventjes af. Maar wij nemen dit dus mee in het fietsbeleid, maar de

motie is op deze manier onuitvoerbaar. Het is niet ons eigendom, en wij zeggen: wacht ook de vraag af en het fietsbeleid. Dus we ontraden de motie.

Burgemeester Wienen: En de antwoorden vooral.

Wethouder Berkhout: Ja.

Burgemeester Wienen: Goed. Stemverklaringen? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, toen GroenLinks een stukje ecologische hoofdstructuur van Haarlem, namelijk Houtmanpad, wou asfalteren was dat geen enkel probleem en waren de bruggen zelfs al gekocht. Maar nu even dit stukje fietspad is opeens een te groot probleem. Wij steunen deze motie van harte, de brug is er, het stukje grond volgens mij ook, komt helemaal goed.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dat klinkt heel sympathiek maar we gaan niet met een motie vreemd de prioritering, en dus niet integraal, we moeten integraal bekijken en dit naar voren halen, daarom zijn wij tegen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Heel sympathiek idee, ik denk ook dat het een heel ... Het klinkt als een heel goed idee, 42 meter, wat is dat nou. Maar er zijn vragen gesteld, daar komen antwoorden op. Er is een discussie of die grond wel of niet van ons is. Dus ik denk ook dat we dat eerst even af moeten wachten en dan kijken of het college misschien met een idee komt om dat wat sneller nog op te pakken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Ik zeg het niet vaak, maar ik vond deze wethouder wel zinnige dingen zeggen.

Burgemeester Wienen: Ja. Soms word je verrast. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 19 04 van OPHaarlem en Hart voor Haarlem, Sporthallen zijn voor zaalsporten. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben in een dialoog met u in een vragenhalfuur geconstateerd dat er eigenlijk weinig beleid was in het zoeken naar een ruimte voor de boosterlocatie en dat er eigenlijk vrij automatisch teruggevallen is op Kennemer Sportcenter, zoals tegenwoordig Kennemer Sporthal heet. En ik denk dat het geen goed punt is voor een toekomst, want na de coronacrisis is sport zo enorm belangrijk voor mensen. Er moet zoveel weer aan de conditie worden gewerkt, kunnen worden gewerkt, dat wij van mening zijn als OPHaarlem dat je, en samen met Hart voor Haarlem, dat je de zaalsporten op dit moment alle ruimte moet geven en dat je op het moment dat er weer een nieuwe grootschalige hal nodig is echt van tevoren gezocht moet hebben naar een alternatief. En dat is wat de motie vraagt. Ga niet automatisch terugvallen, weer een keer als het nodig is, op Kennemer Sportcenter, maar weet van tevoren dat er een andere accommodatie geschikt is omdat sport zo belangrijk is voor de mensen. Zeker nu. Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ja, korte reactie. Eerlijk gezegd, ik weet niet, misschien heeft u de vorige ronde waarin informatie gegeven werd gemist, maar morgen dan begint de vakantie. De week daarna, als de vakantie afgelopen is, is de sporthal weer helemaal voor sport. En wij hebben dan een andere locatie die daarvoor gebruikt gaat worden, in een tent vlak daarbij. En het is helemaal niet de bedoeling dat deze sporthal daarna opnieuw gebruikt wordt, dus ik denk dat het een overbodige motie is. En als er echt een situatie zou komen waarin er geen alternatief is, want wij willen dus wel een alternatief, dan denk ik dat op dat moment, als het echt zo is, dat dan de prioriteit ongetwijfeld zal zijn van jongens, dan breekt nood wetten. Maar het is niet meer aan de orde. Stemverklaring? Even kijken. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, we snappen de oproep van OPHaarlem maar deze motie is echt te absoluut. De sporthallen worden al voor andere vaccinaties ook al gebruikt al jaar en dag, dus dit is veel te absoluut om dat nooit meer te willen doen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP hoopt dat die tenten niet morgen opgezet worden. Wij vinden de motie ook te absoluut, zeker in noodgevallen moet dit toch mogelijk kunnen blijven, hoewel we natuurlijk wel voor sport zijn in deze hal in de eerste instantie maar we stemmen dus tegen, hij is te absoluut.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Volledig eens met het pleidooi van OPHaarlem. Maar inderdaad, als de nood hoog is dan breekt nood nu eenmaal wet, en we kunnen ons best voorstellen dat je een gymzaal voor opvang zou kunnen gebruiken. Dus dit is te extreem.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar 19 05, motie van VVD, CDA en Actiepartij, Veilig naar school op de fiets. Wie gaat dat toelichten? De heer Boer.

De heer Boer: Ja, u vergeet onze liberale vrienden D66 want ook zij hebben deze motie mee ingediend.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voor de informatie.

De heer Boer: Ze gaven het al bij het initiatiefvoorstel aan hè, het gevoel van veiligheid onder fietsers neemt af. Er is een stijging die plaatsvindt onder het aantal dodelijke fietsongelukken op de weg, en evenals de hoeveelheid letselschade bij ongelukken. Dus hoogste tijd om daar snel wat aan te doen, we verzoeken het college dan ook om een quickscan uit te voeren naar de onveilige punten voor schoolgaande fietsers in de hele stad, en hierbij de schoolbesturen en de schoolvertegenwoordigers te betrekken, de raad het resultaat van deze quickscan voor de zomer aan te bieden aan de raad, en hierbij aan te geven welke maatregelen voor deze gevaarlijke punten in onze stad snel verbeterd kunnen worden.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Reactie? De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, begrijpelijk waar deze motie vandaan komt, inderdaad de zorgen over de verkeersveiligheid of de fietsveiligheid. Toch even een paar punten, en het aantal ongevallen en aantal gewonden bij fietsers tot en met zeventien jaar is de afgelopen twee jaar gedaald. Nou, laten we met elkaar allemaal die lijn continueren. De uitvoeringsagenda van het verkeersveiligheidsbeleid komt voor de

zomer, dus u vraagt ook voor een plan voor de zomer maar daar komt dat ook. Er is een quickscan uitgevoerd waarbij naar voren komt bij welke scholen de meeste ongevallen gebeuren. Hebben we reeds gedaan. En we gaan dit jaar bij in ieder geval vijf scholen ook verkeersveilige, verkeersveiligheidsmaatregelen nemen. Dat laat onverlet dat ik ook dit zie als een steun aan het uitvoeringsprogramma wat we met elkaar neer gaan zetten, dus wat dat betreft kan ik er ook positief tegenover staan. Eén ding wil ik wel van de VVD vragen, is dat raadslid Blokpoel, ook als het regent, niet meer met de auto zijn kinderen bij school afzet. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. We gaan naar stemverklaringen. Zijn die er? Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Het is natuurlijk niet gek dat je om de paar jaar weer een quickscan laat uitvoeren voor de veiligheid rond scholen want dat is natuurlijk een terugkerend probleem, er heerst altijd zorgen en het is goed, nou ja, de wethouder neemt het eigenlijk over, het is overbodig maar ik wil het best steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Veiligheid boven alles, dus dank aan de VVD voor deze motie. Steun.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, we zijn heel blij dat de VVD nu ook eens niet de auto's wil stimuleren maar juist wat minder auto's wil want dat zijn natuurlijk de veroorzakers van die fietsongelukken. En daarom vinden we dit ook een heel mooie motie en heel mooie steun aan het beleid van de wethouder, dus we zullen hem steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij gaan steunen. We vonden het wel leuk dat de wethouder dan zegt: de afgelopen twee jaar. Ja, er was corona, maar dat wist u misschien niet. Dus dat kan best een goede reden zijn dat die mensen niet meer naar school gingen. Maar wij gaan dit helemaal steunen, het is mooi om te zien hoe de VVD natuurlijk eerst tegen dure huizen is en nu voor fietsers, het gaat allemaal de goede kant op.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor de motie? Ja, wie is er dan nog tegen? Is er iemand tegen? Nee hè. Nee. De motie is aangenomen met algemene stemmen. Dan gaan we naar motie 19 06, Feiten zijn wel zo eerlijk, van de VVD. Wie gaat dat toelichten? De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel voorzitter. We constateren dat er discussie is ontstaan over de correctheid van de flyer die is uitgegeven door de gemeente over het draagvlakonderzoek naar de wens van wijken om betaald parkeren uit, of in te voeren, en daarom roepen wij met deze motie op om het college bij toekomstige draagvlakonderzoeken slechts nog feiten te benoemen in de flyers die worden meegestuurd met het verzoek om mee te doen aan draagvlakonderzoek, en tevens duidelijk te zijn over welke parkeerzone de wijk onder zal gaan vallen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Reactie college, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, het college ontraadt de motie. Het college geeft zo zorgvuldig mogelijk invulling aan het proces rond de draagvlakonderzoeken. Is ook niet helemaal helder waar de VVD in haar motie op doelt, maar voor de duidelijkheid wordt in de communicatie bij de draagvlakonderzoeken ook het aangenomen mobiliteitsbeleid benoemd. En daar heeft u ook in meerderheid gezegd, u heeft dat aangenomen, dat u een

actieagenda gereguleerd parkeren invoert. En het zou on... Ja, je moet dat niet naar bewoners zeggen alsof dat niet gaat gebeuren. Dus daar geven wij melding van, dat zit eraan te komen. Hoe, daar gaat u later over, maar je moet die duidelijkheid bieden naar bewoners, dat doen we. Dus we ontraden de motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen? Ja, de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de VVD die het opneemt voor eerlijkheid, nou, daar heb ik in ieder geval geen actieve herinnering aan, kan ik zeggen. Maar we steunen deze motie wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal tegen stemmen. Kijk, als het al goed in de folder staat is dat helemaal prima. Mocht het fout zijn dan ga je niet het beleid wijzigen want het beleid is nu '...' ook dat je goede informatie geeft, dus je kunt niet zeggen: gaan we het beleid veranderen. We stemmen tegen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wij stemmen ook tegen, wij vinden de motie wat suggestief. Wij vragen wel het college om nog een keertje goed te kijken naar de tekst want het lijkt soms alsof de tekst wat vlotter gemaakt is waardoor de feitelijkheid wat verdwenen is. Dus graag wel kijken naar de tekst van de flyers die worden verspreid, maar de motie is ook in zichzelf weer wat suggestief.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Niet de motie is suggestief maar inderdaad de folder die in de wijken wordt verspreid. En het is echt gewoon een goed idee om bij de feiten te blijven, dat is goed voor het vertrouwen, dus steun voor deze motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Dreijer nog.

De heer Dreijer: Ja, het CDA zal deze ook wel gaan steunen. Dat tweede gedeelte waarom we het steunen wat in het dictum staat, dat gaat over dat bespreken van draagvlakonderzoek in Entree West, en daarin werd inderdaad genoemd dat het misschien een zone C of een zone E-tarief zou komen, en dat maakt het gewoon ingewikkeld voor degene die het in gaat vullen wat dan het uiteindelijke resultaat zou zijn. Dus je moet daar heel duidelijk over zijn '...' voorstellen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank u wel. Dan gaan we ... Ah, de heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, VVD is helemaal goed bezig, dit is punt drie natuurlijk. Wat hadden we daarnet, meer fietsen, geen dure huizen en nou goede informatie als je het over een soortement parkeerreferendum hebt. Nou, dat is, wij steunen dat van harte.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Er begint al iemand de wave in te zetten geloof ik, maar we gaan stemmen. Wie is voor? Dat is de VVD, CDA, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP, Actiepartij en OPHaarlem. Dan is die aangenomen. Negentien voor, achttien tegen. Dan gaan we naar motie ... Ja, dat zei ik ook. Nee, nee, nee. Oké, dan gaan we naar de motie van de Actiepartij en OPHaarlem, Geef vorm aan wensen en bedenkingen. Het woord is aan de heer Hulster?

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een beetje een interne motie. We dienen hem overigens in met de heer Smit van de OPH. Het gaat over het geven van wensen en bedenkingen bij besluiten, zwaarwegende besluiten van de gemeente. Dit is een onderdeel uit de gemeentewet wat niet heel duidelijk is gedefinieerd. En het voorstel is eigenlijk om hier als raad heldere afspraken over te maken van hoe we daar nou vorm aan geven. Want ja, ons idee is dat het soms ook toch een beetje rommelig verloopt waardoor het niet goed vastgelegd is wat hebben we nou precies gedaan, en het dus ook vaak moeilijk terug te halen is, wat is er eigenlijk voor opvolging gegeven aan die wensen en bedenkingen die er zijn geuit door de raad? Daarbij willen we ook graag, verzoeken we het college ook om met een lijstje te komen van de besluiten die, de collegebesluiten zeg maar die niet naar de raad, niet in de raad zijn besproken, of wel in de raad zijn besproken en hoe daar dan met wensen en bedenkingen is omgegaan zodat we een beetje een beeld krijgen van klopt het nou inderdaad, dat beeld dat daar soms wat ruis in ontstaat. En verder, ja, is het idee eigenlijk om in het seniorenconvent hier verder invulling aan te geven. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Korte reactie. Ja, punt van orde, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wij vragen ons werkelijk af hoe het kan dat je een motie aan jezelf stuurt, want de raad gaat hierover, en niet aan het college. Dat ... Wij vragen ons af of dat überhaupt wel kan, want je kan het college hier geen motie over laten beantwoorden, je kunt ook jezelf dat niet laten beantwoorden dus waar gaan, waar zijn we hier mee bezig, als ik heel eerlijk ...

Burgemeester Wienen: Ik begrijp uw opmerking, ik wilde in ieder geval, misschien is het toch goed om even de reactie vanuit het college te geven en dan nog even terug te gaan naar de heer Hulster. U kiest de vorm van een motie, een motie met een verzoek aan het college, terwijl de essentie is dat u wilt dat er afspraken gemaakt worden door de raad over de wijze waarop zij wensen en bedenkingen gaat, en ik moet, gaat formuleren, hoe we dat doen, welke procedure we daarin volgen. Ik moet eerlijk zeggen dat het mij aanspreekt in ieder geval namens het college, ik denk dat het goed is als de raad daar helderder afspraken over maakt, maar ik zou eigenlijk aan u willen vragen: dit kunt u gewoon agenderen, ik beloof dat het college de informatie die nodig is zal aanleveren, maar kies niet de vorm van een motie als u iets zelf kunt doen en zult doen, want wij gaan er gewoon niet over. U gaat er zelf over.

De heer Hulster: Dan trek ik de motie hierbij in.

Burgemeester Wienen: Oké. Dan dank u wel.

Sluiting

Burgemeester Wienen: En dan zijn we daarmee ook aan het eind gekomen van deze vergadering. Ja, ik zie sommige mensen helemaal opveren, we hebben vakantie, we hebben vakantie. Nou, kijk. Ik wens u een hele goede vakantie en ik sluit de vergadering.

Lijst ingekomen stukken

I Voorgesteld wordt enige stukken voor kennisgeving aan te nemen

- a. Schrijven actiegroep Stop Houtrook Nu*
- b. Aanbiedingsbrief en Kadernota 2023 recreatieschap Spaarnwoude*

II. Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders ter afdoening

- a. Manifest wijkraden-participatie- en inspraakproces*
- b. Noodpakket bij stroomstoring*
- c. Oproep aan alle gemeentes voor gebruik gedragscodes bij plaatsen windmolens en geothermie*
- d. Vragen over deugdelijke informatieverstrekking en participatie hoogbouw Schipholweg en J.J. Hamelinkstraat*
- e. Vondelweg en Rijksstraatweg; verzoek plaatsen smileypalen 30 km ter verbetering van de verkeersveiligheid in de wijk*
- f. Anton Pieckhofje/juridische stappen*
- g. Schriftelijke inspraak bewoners commissie Anton Pieckhofje*
- h. Pleidooi om windenergie te temporiseren Nederlandse Vereniging van Omwonenden van Windenergies*
- i. Geen borging warmtenet complex Pampustijdsduur*
- j. Brief Nederlandse stichting Water- en Zwemveiligheid*
- k. Brief Nederlandse Stichting Water- en Zwemveiligheid*
- l. CTB-plicht zwemlessen*
- m. Schrijven over het Nationaal Jeugd Ontbijt*
- n. Schrijven Acht gezinnen met een noodoproep*
- o. Schrijven over beeld Bloemenmeisje*
- p. Brief Lanewood Investment BV over woningbouw Plaza West 31-01-2022*
- q. Schrijven bewoners Land in Zicht over Windturbine*

III Brieven gericht aan de Raad namens het college van burgemeester en wethouders

- a. Start plaatsing struikelstenen in Haarlem*

IV. Voorgesteld wordt enige stukken in handen te stellen van een commissie ter afdoening