

Ondanks dat het Anton Pieckhofje morgenavond niet op de agenda van de commissie Samenleving staat willen wij na het interpellatiedebat van afgelopen 27 januari toch aangeven hoe groot de teleurstelling bij ons is, over de uitkomst van dit debat. Waar wij naar gekeken hebben is een gemeenteraad die in de 1^e helft van de wedstrijd als **een** groot blok duidelijk lieten horen wat ze van het beleid van wethouder Meijs van het afgelopen jaar vonden. Ook verwoorde veel partijen de noodzakelijke verbeteringen die nodig zijn, om de ongelukkige beslissing van de gemeente om in dit complex een doorstroomvoorziening te vestigen, nog enigszins vlot te trekken. Hiermee zou er kans ontstaan dat het woon-en leef genot van alle betrokkenen in dit complex nog enigszins gewaarborgd zou blijven.

Vervolgens de zoveelste Mea Culpa en het wederom aantrekken van het boetekleed door mevrouw Meijs. Ondanks deze mea culpa van mevrouw Meijs, is tussen de regels door goed te horen, dat deze wethouder geen enkele concessie wil doen die er daadwerkelijk voor zorgt om tot gedragen oplossing te komen.

Er worden 34 kamers verbouwd, voor 34 te plaatsen bewoners.

Het voornemen van vermindering van de 24-7 woonbegeleiding blijft het uitgangspunt.

Het nieuwe akoestisch onderzoek zal niet uitgevoerd worden op een volume dat gelijk is aan gebruik van de benedenverdieping door 34 dynamische benedenbewoners.

Ook wordt het akoestisch onderzoek welke plaats gaat vinden op 10 februari slechts in drie woningen uitgevoerd en in een beperkt aantal ruimtes.

De in het interpellatiedebat **aangenomen motie van D66 en CDA** spreekt expliciet over een geluidmeting **in alle ruimtes van het Anton Pieckhofje**. De aankomende geluidsmeting wordt op 10 februari echter niet op deze manier uitgevoerd. Dus zelfs een aangenomen motie, legt mevrouw Meijs met het grootste gemak naast zich neer.

De grote geluidsoverlast vanuit de tuin wordt niet bouwkundig opgelost maar laat men ondanks alle bezwaren, afhangen van veranderlijk menselijk gedrag. De tuin wordt volgens de leefregels van 08.00 tot 20.00 gesloten maar niemand stelt de vraag hoe dit straks in de praktijk moet gaan als de voorgenomen 24-7 woonbegeleiding verminderd gaat worden.

Niemand stelt de vraag wie er nu bepaalt welke 4 beneden bewoners met mooi weer gebruik van de tuin mogen maken, en welke 30 vanwege de grote geluidsoverlast verzorgt door deze klankkasttuin, binnen moet blijven.

Zijn wij nu de enige die inzien dat deze regels in de praktijk niet voor langere tijd haalbaar zijn?

Ook heeft mevrouw Meijs in het interpellatie debat met droge ogen aangeven dat er geen individueel verzoek tot bemiddeling naar andere woonruimte, bij Ymere is ingediend. Dit klopt, niet individueel.

De bewonerscommissie heeft dit verzoek tot tweemaal aan toe, namens 12 van de 14 bewoners bij Ymere ingediend. Eenmaal schriftelijk bij mevrouw Meijs, en dit ook in een overleg met haar besproken. Ymere heeft ons daarnaast 2 maal een schriftelijke afwijzing op dit verzoek gestuurd.

Na de pauze de motie van afkeuring, die hoogst waarschijnlijk om politiek eigen belang door de meerderheid van de raad verworpen is. De motie van afkeuring was voor de bovenbewoners niet de hoogste prioriteit. Ons belang is dat dit complex zowel bouwkundig als in gebruik, dusdanig op orde wordt gemaakt dat iedereen in en rond het complex een rustig en veilig woongenot gewaarborgd blijft.

De benodigde zaken die hiervoor nodig zijn, werden allemaal omschreven in de overige ingediende moties. Moties die in 1 klap hadden kunnen zorgen dat de problematiek in dit complex, waar de partijen in de Commissie Samenleving nu al een jaar lang hun best voor doen, daadwerkelijk opgelost zouden kunnen worden.

Wij waren 100 % in de veronderstelling dat deze benodigde moties, door de meerderheid van de gemeenteraad aangenomen zouden worden.

Helemaal na het zien van de vurige 1^e helft, waarin de meerderheid van de fractie woordvoerders, een fanatieke bijdrage leverde, door aan te geven welke zaken belangrijk zijn om dit traject te doen laten slagen. In totale verbijstering hebben wij kunnen zien hoe de meerderheid van de gemeenteraad, op het moment dat er daadwerkelijk een verschil gemaakt had kunnen worden, ons keihard de rug heeft toegekeerd.

De gemeenteraad heeft hiermee duidelijk aangegeven, dat ondanks 1 jaar van ellende, vertrouwen te houden in deze wethouder. De boven- en buurtbewoners hebben dit al lang niet meer.

Voor ons boven-en buurtbewoners geeft de uitkomst van dit interpellatiedebat ons het gevoel, zoals uw collega raadslid dit tijdens het debat als volgt verwoorde:

“Hier gaat het algemeen belang voor.” En dat is precies wat hier gebeurt!

Een kleine groep burgers die moet kijken in hun woon-en leefsituatie, zelfs als de oplossingen voorhanden zijn.

1 jaar lang heeft de bewonerscommissie geprobeerd om samen met gemeente, de politiek en Ymere tot gedragen oplossingen te komen welke verwoord is in de aangenomen motie: “Samenwerken doet wonderen.”

Met de uitkomst van dit interpellatiedebat laat de meerderheid van de gemeenteraad echter zien hoe zij er werkelijk in staan.

Zelfs als je als burger een uitgestoken hand aan de gemeente geeft, om samen op een goede manier de problematiek die in de samenleving is ontstaan binnen je eigen veilige en rustige woon-en leefomgeving probeert op te lossen, blijkt dit niet genoeg te zijn.

Wij hebben hier gewoon geen woorden voor.

Als laatste nog twee zaken die de bewonerscommissie ter voorkoming van misverstanden en verkeerde interpretaties duidelijk wil uitleggen:

- De bewonerscommissie kan helaas vanwege medische redenen niet aansluiten bij de maandelijkse overleggen met de gemeente. Dit is gewoonweg te belastend voor ons. Wij hadden graag anders gezien maar op een gegeven moment moet je toegeven en ook besluiten dat genoeg ook echt genoeg is met name als de draagkracht al geruime tijd overschreden is.
- Mevrouw Meijs heeft tijdens het interpellatiedebat aangegeven dat zij het niet kan verkopen dat er in deze tijd van woningtekort kamers leeg blijven staan. Dus hoe we elkaar ook voor de gek houden, er worden beneden gewoon 34 mensen geplaatst. Mevrouw Meijs zegt in een adem door, dat als blijkt dat dit niet met de doelgroep economische daklozen kan, gekeken wordt naar een eventuele andere doelgroep. Hierdoor wordt in onze ogen gesuggereerd dat buurt-en bovenbewoners niet akkoord gaan met plaatsing van 34 economisch daklozen, maar wel met 18 economische daklozen en 16 bewoners uit een andere doelgroep. Dit is totaal niet het geval. Vanaf het begin heeft de bewonerscommissie duidelijk gemaakt dat het hier niet om de doelgroep “economisch daklozen” gaat, maar om het te hoge aantal van 34 benedenbewoners, in een verouderd complex met klankkasttuin, in een veel te krappe buurt.

Ondanks onze zeer grote teleurstelling in deze manier van politiek bedrijven, en in de teleurstellende uitslag van het interpellatiedebat, bedanken wij iedereen die al een jaar lang zo hard voor ons hun best hebben gedaan. Helaas toont de gemeente Haarlem nu haar ware gezicht.

Bewonerscommissie het Anton Pieckhofje.

