

**PER FALK COURIER**

Gemeente Haarlem

T.a.v. de Gemeenteraad

Postbus 511

2003 PB Haarlem

**Tevens per mail aan:** [griffiebureau@haarlem.nl](mailto:griffiebureau@haarlem.nl)

Amsterdam, 15 februari 2022

**RAADSADRES**

**Onderwerp** : Vrijbloed / advies vergroening

**Onze referentie** : D20210283

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens cliënte, Vrijbloed Transport B.V., gevestigd op het bedrijventerrein Waardepolder Haarlem Business Park aan het adres Wateringweg 66 te Haarlem (hierna: "Vrijbloed"), vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Vanaf november 2019 is de gemeente overgegaan tot het vergroenen van het bedrijventerrein Waardepolder, waarbij circa 9.000 m<sup>2</sup> trottoirs zijn omgevormd tot groen. Zo ook rondom het terrein van cliënte. De doelstellingen van de vergroening zijn het verbeteren van de afwatering, luchtkwaliteit en biodiversiteit als ook de verbetering van de kwaliteit en uitstraling van het gebied.<sup>1</sup>

Cliënte onderschrijft voornoemde doelstellingen en is dan ook een voorstander van de vergroening, alleen de wijze waarop dit rondom het terrein van Vrijbloed is gedaan levert verkeersonveilige situaties op voor bezoekers en personeel van Vrijbloed. Cliënte heeft hierover eerder contact gehad met uw gemeente. Daartoe heeft de gemeente op 10 september 2020 een brief gestuurd aan Vrijbloed (**bijlage 1**). In reactie daarop is namens Vrijbloed een brief gestuurd op 20 mei 2021,

<sup>1</sup> Zie: <https://www.waarderpolder.nl/wethouder-berkhout-start-vergroening-waarderpolder/>

*"waarover men niet kan spreken, daarover moet men zwijgen"*

gericht aan mevrouw Quax (regisseur openbare ruimte van o.a. gebied Waardepolder) (**bijlage 2**). In deze laatstgenoemde brief zijn de juridische bezwaren en pijnpunten van Vrijbloed omschreven, maar is tevens benadrukt dat de insteek was om te komen tot een werkbare oplossing. Nadien heeft dan ook een gesprek plaatsgevonden tussen cliënte en mevrouw Quax. Helaas is daaruit gebleken dat de gemeente niet van plan is iets aan de situatie te doen, omdat volgens mevrouw Quax – zonder dat dit nader wordt onderbouwd – geen sprake is van een verkeersonveilige situatie en omdat Vrijbloed voor de aanleg van de vergroening geen bezwaren kenbaar zou hebben gemaakt. Daarnaast heeft zij in haar mail van 22 november 2021 benadrukt dat de gemeente niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor adequate parkeervoorzieningen voor het personeel van Vrijbloed.

Vrijbloed heeft vervolgens een brief gestuurd aan het College van Burgemeester en Wethouders op 22 december 2021 waarin primair een herhaald verzoek tot overleg is gedaan en tevens subsidiar – voor het geval een overleg niet meer tot de mogelijkheden zou behoren – een verzoek tot handhaving tegen de huidige vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed wegens strijd met de Wegenverkeerswet, alsmede een verzoek om alsnog een verkeersbesluit te nemen. De brief van 22 december 2021 wordt overgelegd als **bijlage 3**.

De brief aan het College is namens het College in behandeling genomen door de Afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte en dus wederom door mevrouw Quax beantwoord. Mevrouw Quax volstaat echter met een zeer summiere reactie waarin bijna in het geheel niet wordt ingegaan op de brief van Vrijbloed van 22 december 2021. In haar reactie van 1 februari 2022 (**bijlage 4**, waaruit overigens niet blijkt dat het een reactie namens het College betreft) wordt opnieuw niet ingegaan op de door Vrijbloed in de brief van 22 december 2021 uitvoerige uiteenzetting van de verkeersonveilige situatie. Enkel wordt summier gesteld dat een verkeersbesluit in dit geval niet nodig is geweest. Los van het feit dat deze enige inhoudelijke reactie juridisch onnavolgbaar is (zie hierna), doet dit voorts niets af van de op dit moment nog steeds aanwezige verkeersonveilige situatie rondom het bedrijfsterrein van Vrijbloed. Daarnaast wordt ook op het subsidiaire verzoek van Vrijbloed tot handhaving tegen de huidige vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed wegens strijd met de Wegenverkeerswet, in het geheel niet ingegaan. Vrijbloed voelt zich dan ook niet serieus genomen door het College en is er stellig van overtuigd dat voor deze situatie een vrij eenvoudige oplossing mogelijk is die recht doet aan zowel de doelstellingen die met de vergroening zijn beoogd als aan het (algemene) belang van de verkeersveiligheid. Zij doet dan ook een dringend beroep op de gemeenteraad.

"het is in het discours dat macht en kennis bij elkaar komen"

### Verkeersonveilige situatie

In de brief van 10 september 2020 (bijlage 1) wordt aangegeven dat het wijzigen van trottoir naar groen zonder collegebesluit kan worden uitgevoerd en dat wordt voldaan aan de Wegenverkeerswet. Hoewel dit niet volledig uit voornoemde brief blijkt en ook niet nadien uit het gesprek tussen mevrouw Quax en Vrijbloed is gebleken, lijkt het erop dat het standpunt van de gemeente is dat aan de Wegenverkeerswet wordt voldaan omdat alleen trottoirs tot groen zouden zijn omgevormd waarbij een trottoir aan de overzijde van de weg aanwezig is. Vrijbloed heeft tevergeefs om de stukken gevraagd waaruit zou moeten blijken dat thans wel sprake is van een verkeersveilige situatie. Ook in de laatste reactie van mevrouw Quax van 1 februari 2022 wordt dit standpunt opnieuw niet gemotiveerd. Sterker nog, er is voor gekozen om deze door Vrijbloed onderbouwde stelling in het geheel te negeren. In ieder geval kan Vrijbloed zich niet met dit standpunt verenigen.

Vrijbloed ondervindt belemmeringen door de vergroening van de trottoirs rondom het gehele terrein van Vrijbloed vanwege de daardoor ontstane verkeersonveilige situatie. De vergroening heeft direct rondom het terrein van Vrijbloed plaatsgevonden. Aldaar bevinden zich nog wel enkele parkeerhavens, die onder andere door medewerkers en/of klanten van Vrijbloed worden gebruikt. Langs de parkeerhavens resteert nog enkel een kleine strook trottoir, maar dit heeft kennelijk enkel tot doel om te voorkomen dat een persoon niet direct in het groen stapt. Om namelijk vanaf de parkeerhavens op een veilige manier - dus door middel van een trottoir dat zich nu enkel aan de overzijde van de weg bevindt - naar het terrein van Vrijbloed te begeven, moet eerst 3x een weg worden overgestoken. Vanzelfsprekend is dit een vanuit verkeersveiligheidsoogpunt onwenselijke situatie.

Indien men er niet voor kiest om eerst 3x over te steken en dus op de meest veilige manier het terrein van Vrijbloed te bereiken, is het terrein van Vrijbloed vanaf de genoemde parkeerhavens, alleen via de openbare weg bereikbaar. Dit leidt juist tot nog meer onveilige verkeerssituaties.

In reactie hierop heeft uw gemeente bij monde van mevrouw Quax aangegeven dat de gemeente niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor adequate parkeervoorzieningen voor het personeel van Vrijbloed. Dat klopt en dat is ook niet waar het Vrijbloed om gaat. Het gaat Vrijbloed om verkeersveilige publieke parkeervoorzieningen en een algehele verkeerssituatie die in overeenstemming is met de Wegenverkeerswet. Daar kan de gemeente wel verantwoordelijk voor

worden gehouden. Het betreft hier namelijk algemene belangen, waarvan de behartiging tot de taak van de gemeente behoort.

Daar komt bij dat de vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed ook verkeersonveilige situaties oplevert zelfs indien gebruik wordt gemaakt van de parkeerplekken op het eigen terrein van Vrijbloed. Dit blijkt uit de plattegrond die als **bijlage 5** wordt overgelegd. Vrijbloed is een transportbedrijf waarbij de vrachtwagens uiteraard conform de vergunning op het eigen terrein geparkeerd worden. De plek is op de plattegrond met het woord “stalling” aangegeven. Het is echter niet mogelijk voor de chauffeurs (het personeel) om via het eigen terrein naar het kantoor te lopen, omdat daardoor een gevaarlijk industriegebied met allerlei machines, op het eigen terrein moet worden doorkruist. De chauffeurs van de vrachtwagens moeten dus altijd buitenom om na het parkeren van de vrachtwagen het kantoor van Vrijbloed te bereiken. Uit de overgelegde plattegrond blijkt, dat dit nu als gevolg van de vergroening van de trottoirs rondom, alleen nog maar op een veilige manier kan door daarvoor 4x een weg over te steken, waaronder 2 kruisingen. De oversteekplaatsen zijn met cijfers aangegeven op de plattegrond. Ook bij het parkeren op eigen terrein leidt de vergroening dus tot een vanuit verkeersveiligheidsoogpunt, onwenselijke situatie.

Vrijbloed ziet dan ook niet in dat met deze vergroening rondom het terrein van Vrijbloed, is voldaan aan de Wegensverkeerswet. De veiligheid van voetgangers is juist ten opzichte van de situatie daarvóór, verslechterd.

#### Ten onrechte geen verkeersbesluit genomen

Het is Vrijbloed daarnaast niet duidelijk waarom in dit geval geen collegebesluit nodig zou zijn, zoals genoemd in de brief van 10 september 2020 en herhaald in de laatste reactie van 1 februari 2022. Op grond van artikel 15 lid 2 Wegenverkeerswet 1994 (WVW) geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken. Een trottoir is een weg in de zin van artikel 1 onder b WVW<sup>2</sup> en daarmee een separate weg naast de openbare weg. De inrichting van het bestaande trottoir is gewijzigd in een groenvoorziening met nog maar deels een smal strookje trottoir enkel langs de parkeerhavens. Deze vergroening leidt tot een beperking van het aantal

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ1353, r.o. 2.4.

categorieën weggebruikers dat van het trottoir gebruik kan maken. Immers door de vergroening kunnen voetgangers niet langer gebruik maken van het trottoir. De stelling van het college bij monde van mevrouw Quax in haar reactie van 1 februari 2022, dat door de vergroening alle weggebruikers nog steeds gebruik kunnen maken van de weg, maar dat voor voetgangers alleen een andere positie op de weg geldt, miskent dat een trottoir volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie voetnoot 2) als een separate weg wordt gezien in de zin van artikel 1 onder b WWV en derhalve niet gelijk kan worden gesteld met de naast het trottoir gelegen openbare weg of het tegenoverliggende trottoir. Een verkeersbesluit had dus door het college van burgemeester en wethouders moeten worden genomen (ex artikel 15 lid 2 WvW jo. artikel 18 lid 1 onder d WWV). Daarmee wordt afbreuk gedaan aan het met een verkeersbesluit beoogd doel om effectieve rechtsbescherming te bieden.<sup>3</sup>

Daarnaast geldt op grond van artikel 21 Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) dat in een verkeersbesluit wordt aangegeven welke doelen of doelstellingen daarmee worden beoogd en dient te worden aangegeven welke doelstellingen zoals genoemd in artikel 2 lid 1 en 2 WWV er aan ten grondslag liggen. In dit geval strekt onderhavige verkeersmaatregel (de grotendeelse vergroening van de trottoirs) tot geen van de in artikel 2 lid 1 en 2 WWV genoemde doelstellingen. Integendeel, het leidt juist tot een verkeersonveiligere situatie ten opzichte van de oude situatie. Aan de Wegenverkeerswet wordt dus niet voldaan.

#### Overige bezwaren

Hoewel de vergroening past binnen de bestemming Verkeer, zoals ook aangegeven in de brief van uw gemeente van 10 september 2020, wordt in de toelichting op het vigerende bestemmingsplan in hoofdstuk 5 ten aanzien van de visie op het plangebied, met betrekking tot de openbare ruimte (paragraaf 5.4) van belang geacht dat *“het eenvoudig kunnen vinden en bereiken van een bedrijfslocatie voor bedrijven als een belangrijk vestigingscriterium [geldt]”*. Daaronder valt uiteraard ook het *veilig* bereiken van een bedrijfslocatie. Deze visie op het plangebied met betrekking tot de openbare ruimte waaronder verkeer en groen moet worden verstaan, is kennelijk bij de vergroening “vergeten”.

I G E L - W E A D V O C A T E N

<sup>3</sup> Zie daartoe Rb. Midden-Nederland, 23 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5794, r.o. 7 en de Memorie van Toelichting op de Wegenverkeerswet 1994, Kamerstukken II, 1990-1991, 22 030, nr. 3, p. 77.

Daarnaast hecht Vrijbloed eraan op te merken dat één van de doelstellingen van de vergroening, de verbetering van de kwaliteit en uitstraling van het gebied is, zoals uit het hiervoor in voetnoot 1 genoemde nieuwsartikel blijkt. Wethouder Berkhout stelt daartoe het volgende:

*“Het is ontzettend goed dat we dit doen. Het voelt misschien als een kleine stap, maar als we dit over de hele Waarderpolder doen, stapsgewijs, dan kunnen we flink vergroenen. Dat is goed voor de waterberging, voor de bijen en de biodiversiteit. En het gaat er ook een stuk mooier uitzien. Dit zijn nu een beetje grauwig tegels, maar als er straks in de lente fleurige bloemen en kruiden staan is het een stuk aantrekkelijker geworden”.*

Van deze doelstelling en belofte is niets terecht gekomen, nu de groenstroken in het geheel niet door de gemeente worden onderhouden. Het onkruid groeit rondom het terrein van Vrijbloed weelderig, wat de aantrekkelijkheid van het bedrijventerrein aan sich en het terrein van Vrijbloed in het bijzonder, niet ten goede komt. Zelfs mevrouw Quax van de gemeente moest dit beamen tijdens haar afspraak met Vrijbloed.

Voorts wordt benadrukt dat de situatie rondom het terrein van Vrijbloed, de enige is in het gehele bedrijventerrein waarbij rondom het gehele bedrijf het trottoir is omgevormd tot groen. Bij alle andere bedrijven is enkel het trottoir aan de overzijde van de weg tot groen omgevormd, zodat de vergroening voor deze bedrijven geen gebruiksbelemmeringen en verkeersonveilige situaties oplevert. Dit staat dan ook op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel.

### Conclusie

Gelet op het voorgaande is Vrijbloed dan ook van mening dat onderhavige situatie in strijd is met de Wegenverkeerswet en dat er thans een verkeersonveilige situatie bestaat, alsmede dat de daardoor voor Vrijbloed onstane belemmeringen op gespannen voet staan met het gelijkheidsbeginsel ten opzichte van de overige bedrijven die op het bedrijventerrein zijn gevestigd.

Vrijbloed wenst te benadrukken dat zij geen tegenstander is van vergroening, maar zou graag tot een oplossing willen komen. Vrijbloed is namelijk van mening dat er een oplossing voorhanden is die recht doet aan zowel algemene belang van vergroening als aan het eveneens algemene belang van verkeersveiligheid. Te denken valt daarbij dat rondom het terrein van Vrijbloed, in plaats van een gehele vergroening van het rondom gelegen trottoir, deels een strook trottoir aan te leggen en deels een groenstrook. Het betreft in dat geval een wat kleinere (smallere) groenstrook dan in de

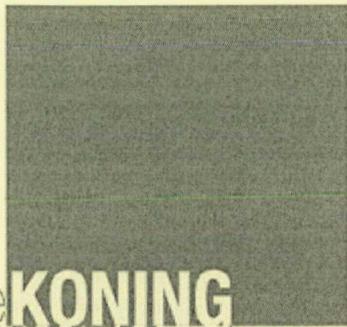
huidige situatie. Zodoende blijft er gedeeltelijk vergroening over en is het tevens voor medewerkers en of bezoekers van Vrijbloed mogelijk om vanaf de parkeerhavens aan de openbare weg en vanaf de parkeerplekken voor de vrachtwagens op het eigen terrein, het terrein dan wel het kantoor van Vrijbloed te bereiken zonder dat daarvoor de openbare weg diverse keren moet worden overgestoken. Het betreft een simpele oplossing met een verantwoord resultaat, namelijk een verkeersveiligere situatie. Het kan namelijk niet zo zijn dat de uitvoering van klimaatdoelstellingen, hoe goed ook, ten koste gaan van de verkeersveiligheid. Daar doet niet aan af dat Vrijbloed deze bezwaren niet eerst voor de vergroening kenbaar heeft gemaakt.

Gelet op het voorgaande verzoekt Vrijbloed de gemeenteraad dan ook om in te grijpen en een oplossing mogelijk te maken dan wel om het College opdracht te geven hieraan mee te werken of om het College opdracht te geven alsnog over te gaan tot het nemen van een verkeersbesluit en/of een beslissing te nemen op het verzoek tot handhaving tegen de huidige vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed wegens strijd met de Wegenverkeerswet zoals hierboven uiteen is gezet. In deze laatste gevallen, wordt Vrijbloed de mogelijkheid gegeven om een bestuurlijke procedure aanhangig te maken, zodat uiteindelijk de bestuursrechter een oordeel zou kunnen geven over deze situatie. Uiteraard hoopt Vrijbloed dat het zover niet hoeft te komen.

Met vriendelijke groet,



M. Kashyap



de **KONING**  
**VERGOUWEN** advocaten

## **BIJLAGE 1**

Vrijbloed Transport B.V.  
T.a.v. de heer M. Vrijbloed  
Wateringweg 66  
2031 EJ HAARLEM

Mathijs@Vrijbloedtransport.nl

**Ons kenmerk** BBOR/2020/848828  
**Datum** 10 september 2020  
**Afdeling** BBOR  
**Contact** M. Quax  
**Telefoon** 023-5113650  
**E-mail** mquax@haarlem.nl  
**Bijlage(n)** geen  
**Kopie aan** stan@waarderpolder.nl

**Onderwerp:** Vergroening

Geachte heer Vrijbloed,

U heeft naar aanleiding van het vergroenen van de Waarderpolder waarbij ca. 9000 m<sup>2</sup> trottoir is omgevormd tot groen enkele vragen gesteld. Met name hoe de juridische onderbouwing is verlopen.

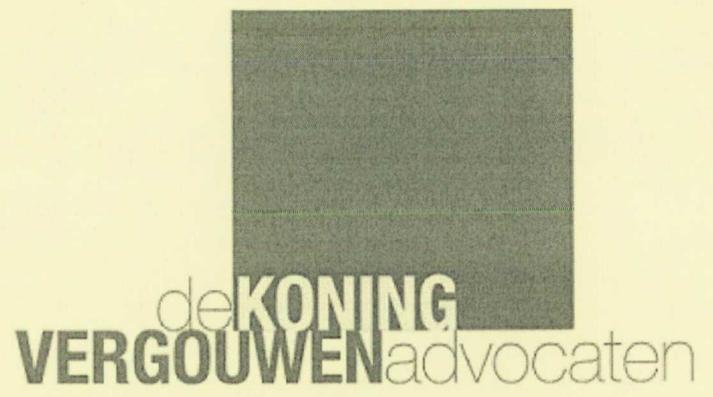
Als eigenaar van de grond kan de gemeente in principe doen wat zij wil. Wij gebruiken tenslotte onze eigen grond. Er wordt nog steeds voldaan aan de Wegenverkeerswet. Vanzelfsprekend is de gemeente als eigenaar van de gronden ook gehouden aan de regels in het bestemmingsplan voor de Waarderpolder. Deze gronden hebben de bestemming Verkeer gekregen. In het bestemmingsplan staat dat hier ook groenvoorzieningen zijn toegestaan. U kunt dit vinden in artikel 10, eerste lid, onder g van het bestemmingsplan. Het wijzigen van trottoir naar groen kan zonder collegebesluit worden uitgevoerd.

U bent in het najaar van 2019 gekend in de plannen. De bepaling welke trottoirs tot groen zouden worden omgevormd is gedaan op basis van de mate waarin trottoirs worden gebruikt en al dan niet aanwezige trottoirs aan de overzijde van de weg. De voorgenomen te verwijderen trottoirs zijn vooraf door Parkmanagement gedeeld met de aan- en omliggende bedrijven. Bij grote, valide bezwaren is gekozen we voor behoud. Daartegen heeft u geen bezwaar of anderszins kenbaar gemaakt.

Nu de trottoirs zijn verwijderd heeft u aangegeven dat u van gedachten bent veranderd waarbij het grootste bezwaar is dat de veiligheid in het geding is. Naar aanleiding hiervan zou ik u willen vragen

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100





## BIJLAGE 2

**PER FALK COURIER**

Gemeente Haarlem

Afdeling BBOR

T.a.v. mevrouw M. Quax

Postbus 511

2003 PB Haarlem

**Tevens per email verzonden:** [mquax@haarlem.nl](mailto:mquax@haarlem.nl)

Amsterdam, 20 mei 2021

**Onderwerp** : Vrijbloed / advies vergroening  
**Onze referentie** : D20210283  
**Uw referentie** : BBOR/2020/848828

Geachte mevrouw Quax,

Maandag 17 mei jl. heeft mijn collega telefonisch met u gesproken over de vergroening van de trottoirs gelegen direct aan en rondom het bedrijfsterrein van cliënte, Vrijbloed Transport B.V. (hierna: Vrijbloed). Daarbij is kort ingegaan op de brief van 10 september 2020 (met voornoemd kenmerk) die u Vrijbloed heeft gestuurd naar aanleiding van enkele door Vrijbloed gestelde vragen rondom de vergroening van de trottoirs. In het gesprek is benadrukt dat Vrijbloed een voorstander is van vergroening, maar dat de wijze waarop dit rondom het bedrijfsterrein van Vrijbloed is gedaan belemmeringen oplevert voor Vrijbloed en dat Vrijbloed graag in gesprek gaat met de gemeente om tot een werkbare oplossing te komen. U heeft aangegeven dat er altijd ruimte is om met de gemeente in gesprek te gaan. Afgesproken is om eerst duidelijk te krijgen wat de pijnpunten van Vrijbloed zijn en de juridische bezwaren (zoals u ook heeft aangegeven in de brief van 10 september 2020). Dat wordt dan ook middels deze brief aangegeven. Daarbij zal tevens in worden gegaan op de brief van 10 september 2020. De insteek van deze brief is niet om een uitvoerige juridische discussie aan te gaan, maar om te komen tot een werkbare oplossing.

-----

### Pijnpunten Vrijbloed en juridische bezwaren

In de brief van 10 september 2020 wordt aangegeven dat de omvorming van de trottoirs tot groen past binnen de bestaande bestemming Verkeer zoals neergelegd in artikel 10 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Waardepolder. Tevens wordt daarbij aangegeven dat het wijzigen van trottoir naar groen zonder collegebesluit kan worden uitgevoerd en dat wordt voldaan aan de Wegenverkeerswet. Hoewel dit niet volledig uit de brief blijkt, lijkt het erop dat u van mening bent dat aan de Wegenverkeerswet wordt voldaan omdat alleen trottoirs tot groen zouden zijn omgevormd waarbij een trottoir aan de overzijde van de weg aanwezig is.

Vrijbloed ondervindt belemmeringen door de vergroening van de trottoirs rondom het gehele bedrijfsterrein van Vrijbloed. De vergroening heeft direct rondom het terrein van Vrijbloed plaatsgevonden. Aldaar bevinden zich nog wel enkele parkeerhavens, die onder andere door medewerkers en/of klanten van Vrijbloed worden gebruikt. Langs de parkeerhavens resteert nog enkel een kleine strook trottoir, maar dit heeft kennelijk enkel tot doel om te voorkomen dat een persoon niet direct in het groen stapt. Om namelijk vanaf de parkeerhavens op een veilige manier - dus door middel van een trottoir dat zich nu enkel aan de overzijde van de weg bevindt - naar het terrein van Vrijbloed te begeven, moet eerst 3x een weg worden overgestoken. Vanzelfsprekend is dit een vanuit verkeersveiligheidsoogpunt onwenselijke situatie.

Indien men er niet voor kiest om eerst 3x over te steken en dus op de meest veilige manier het terrein van Vrijbloed te bereiken, is het terrein van Vrijbloed vanaf de genoemde parkeerhavens, alleen via de openbare weg bereikbaar. Dit leidt juist tot nog meer onveilige verkeerssituaties.

Vrijbloed ziet dan ook niet in dat met deze vergroening rondom het terrein van Vrijbloed, is voldaan aan de Wegenverkeerswet. De veiligheid van voetgangers is juist ten opzichte van de situatie daarvóór, verslechterd.

Het is Vrijbloed daarnaast niet duidelijk waarom in dit geval geen collegebesluit nodig zou zijn. Op grond van artikel 15 lid 2 Wegenverkeerswet 1994 (WVV) geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken. Een trottoir is een weg in de zin van artikel 1

onder b WWV.<sup>1</sup> De inrichting van het bestaande trottoir is gewijzigd in een groenvoorziening met nog maar deels een smal strookje trottoir enkel langs de parkeerhavens. Deze vergroening leidt tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van het trottoir gebruik kan maken. Immers door de vergroening kunnen voetgangers niet langer gebruik maken van het trottoir. Een verkeersbesluit had dus door het college van burgemeester en wethouders moeten worden genomen (ex artikel 15 lid 2 WvW jo. artikel 18 lid 1 onder d WWV). Daarmee wordt afbreuk gedaan aan het met een verkeersbesluit beoogde doel om effectieve rechtsbescherming te bieden.<sup>2</sup>

Daarnaast geldt op grond van artikel 21 Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) dat in een verkeersbesluit wordt aangegeven welke doelen of doelstellingen daarmee worden beoogd en dient te worden aangegeven welke doelstellingen zoals genoemd in artikel 2 lid 1 en 1 WWV er aan ten grondslag liggen. In dit geval strekt onderhavige verkeersmaatregel (de grotendeelse vergroening van de trottoirs) tot geen van de in artikel 2 lid 1 en 2 WWV genoemde doelstellingen. Integendeel, het leidt juist tot een verkeersonveiligere situatie ten opzichte van de oude situatie. Aan de Wegenverkeerswet wordt dus niet voldaan.

Hoewel de vergroening past binnen de bestemming Verkeer, wordt in de toelichting op het vigerende bestemmingsplan in hoofdstuk 5 ten aanzien van de visie op het plangebied, met betrekking tot de openbare ruimte (paragraaf 5.4) van belang geacht dat *"het eenvoudig kunnen vinden en bereiken van een bedrijfslocatie voor bedrijven als een belangrijk vestigingscriterium [geldt]"*. Daaronder valt uiteraard ook het *veilig* bereiken van een bedrijfslocatie. Deze visie op het plangebied met betrekking tot de openbare ruimte waaronder verkeer en groen moet worden verstaan, is kennelijk bij de vergroening "vergeten".

Daarnaast hecht Vrijbloed eraan op te merken dat één van de doelstellingen van de vergroening, de verbetering van de kwaliteit en uitstraling van het gebied is.<sup>3</sup> Ook daar is niets van terecht gekomen, nu de groenstroken in het geheel niet door de gemeente worden onderhouden. Het onkruid groeit rondom het terrein van Vrijbloed weelderig, wat de aantrekkelijkheid van het bedrijventerrein an sich en het terrein van Vrijbloed in het bijzonder, niet ten goede komt.

Voorts wordt benadrukt dat de situatie rondom het terrein van Vrijbloed, de enige is in het gehele bedrijventerrein waarbij rondom het gehele bedrijf het trottoir is omgevormd tot groen. Bij alle

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ1353, r.o. 2.4.

<sup>2</sup> Zie daartoe Rb. Midden-Nederland, 23 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5794, r.o. 7 en de Memorie van Toelichting op de Wegenverkeerswet 1994, Kamerstukken II, 1990-1991, 22 030, nr. 3, p. 77.

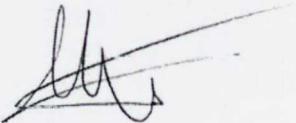
<sup>3</sup> Zie: <https://www.waarderpolder.nl/wethouder-berkhout-start-vergroening-waarderpolder/>

andere bedrijven is enkel het trottoir aan de overzijde van de weg tot groen omgevormd, zodat de vergroening voor deze bedrijven geen gebruiksbelemmeringen en verkeersonveilige situaties oplevert. Dit staat dan ook op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel.

Vrijbloed wenst te benadrukken dat zij geen tegenstander is van vergroening, maar zou graag tot een oplossing willen komen waarbij bijvoorbeeld rondom het terrein van Vrijbloed, deels een strook trottoir wordt aangelegd en een wat kleinere groenstrook. Zodoende blijft er gedeeltelijk vergroening over en is het voor medewerkers en of bezoekers van Vrijbloed mogelijk om vanaf de parkeerhavens, zonder daarvoor de weg diverse keren te moeten oversteken, het terrein van Vrijbloed te bereiken.

Vrijbloed verneemt graag van u of er mogelijkheden zijn voor een gesprek om tot een werkbare oplossing te komen dan wel of alsnog wordt overgegaan tot het nemen van een verkeersbesluit. Benadrukt wordt dat de voorkeur wordt gegeven aan een praktische oplossing. U heeft telefonisch al aangegeven dat u eventueel bereid bent om samen met het Parkmanagement en Vrijbloed de situatie ter plekke te bekijken. Ik verneem dan ook graag uw beschikbare data voor het bezoek ter plaatse.

Met vriendelijke groet,



M. Kashyap



## **BIJLAGE 3**

**PER FALK COURIER**

Gemeente Haarlem  
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem  
In cc per mail aan: [mquax@haarlem.nl](mailto:mquax@haarlem.nl)

Amsterdam, 22 december 2021

**Onderwerp** : Vrijbloed / advies vergroening  
**Onze referentie** : D20210283

Geachte leden van het college van burgemeester en wethouders,

Namens cliënte, Vrijbloed Transport B.V., gevestigd op het bedrijventerrein Waardepolder Haarlem Business Park aan het adres Wateringweg 66 te Haarlem (hierna: "Vrijbloed"), bericht ik u als volgt.

Vanaf november 2019 is de gemeente overgegaan tot het vergroenen van het bedrijventerrein Waardepolder, waarbij circa 9.000 m<sup>2</sup> trottoirs zijn omgevormd tot groen. Zo ook rondom het terrein van cliënte. De doelstellingen van de vergroening zijn het verbeteren van de afwatering, luchtkwaliteit en biodiversiteit als ook de verbetering van de kwaliteit en uitstraling van het gebied.<sup>1</sup>

Cliënte onderschrijft voornoemde doelstellingen en is dan ook een voorstander van de vergroening, alleen de wijze waarop dit rondom het terrein van Vrijbloed is gedaan levert verkeersonveilige situaties op voor bezoekers en personeel van Vrijbloed. Cliënte heeft hierover eerder contact gehad met uw gemeente. Daartoe heeft de gemeente op 10 september 2020 een brief gestuurd aan Vrijbloed (**bijlage 1**). In reactie daarop is namens Vrijbloed een brief gestuurd op 20 mei 2021, gericht aan mevrouw Quax (regisseur openbare ruimte van o.a. gebied Waardepolder) (**bijlage 2**). In deze laatstgenoemde brief zijn de juridische bezwaren en pijnpunten van Vrijbloed omschreven,

<sup>1</sup> Zie: <https://www.waardepolder.nl/wethouder-berkhout-start-vergroening-waardepolder/>

maar is tevens benadrukt dat de insteek was om te komen tot een werkbare oplossing. Nadien heeft dan ook een gesprek plaatsgevonden tussen cliënte en mevrouw Quax. Helaas is daaruit gebleken dat de gemeente niet van plan is iets aan de situatie te doen, omdat volgens mevrouw Quax geen sprake is van een verkeersonveilige situatie en omdat Vrijbloed voor de aanleg van de vergroening geen bezwaren kenbaar zou hebben gemaakt. Daarnaast heeft zij in haar mail van 22 november 2021 benadrukt dat de gemeente niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor adequate parkeervoorzieningen voor het personeel van Vrijbloed. Vrijbloed kan zich hier niet mee verenigen.

Namens Vrijbloed is onderhavige brief dan ook dit keer aan het college gericht. Primair om een herhaald verzoek tot overleg te doen. Indien dit echter - ondanks de motivering hiertoe in het navolgende - niet tot de mogelijkheden behoort, doet Vrijbloed subsidiar een verzoek tot handhaving tegen de huidige vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed wegens strijd met de Wegenverkeerswet, alsmede een verzoek om alsnog een verkeersbesluit te nemen. Tevens is Vrijbloed in dat geval voornemens om een raadsadres in te dienen. In het navolgende zal ik de verzoeken van Vrijbloed toelichten en onderbouwen.

#### Verkeersonveilige situatie

In de brief van 10 september 2020 (bijlage 1) wordt aangegeven dat het wijzigen van trottoir naar groen zonder collegebesluit kan worden uitgevoerd en dat wordt voldaan aan de Wegenverkeerswet. Hoewel dit niet volledig uit voornoemde brief blijkt en ook niet nadien uit het gesprek tussen mevrouw Quax en Vrijbloed is gebleken, lijkt het erop dat het standpunt van de gemeente is dat aan de Wegenverkeerswet wordt voldaan omdat alleen trottoirs tot groen zouden zijn omgevormd waarbij een trottoir aan de overzijde van de weg aanwezig is. Vrijbloed heeft tevergeefs om de stukken gevraagd waaruit zou moeten blijken dat thans wel sprake is van een verkeersveilige situatie. In ieder geval kan Vrijbloed zich niet met dit standpunt verenigen.

Vrijbloed ondervindt belemmeringen door de vergroening van de trottoirs rondom het gehele terrein van Vrijbloed vanwege de daardoor ontstane verkeersonveilige situatie. De vergroening heeft direct rondom het terrein van Vrijbloed plaatsgevonden. Aldaar bevinden zich nog wel enkele parkeerhavens, die onder andere door medewerkers en/of klanten van Vrijbloed worden gebruikt. Langs de parkeerhavens resteert nog enkel een kleine strook trottoir, maar dit heeft kennelijk enkel tot doel om te voorkomen dat een persoon niet direct in het groen stapt. Om namelijk vanaf de parkeerhavens op een veilige manier - dus door middel van een trottoir dat zich nu enkel aan de

overzijde van de weg bevindt - naar het terrein van Vrijbloed te begeven, moet eerst 3x een weg worden overgestoken. Vanzelfsprekend is dit een vanuit verkeersveiligheidsoogpunt onwenselijke situatie.

Indien men er niet voor kiest om eerst 3x over te steken en dus op de meest veilige manier het terrein van Vrijbloed te bereiken, is het terrein van Vrijbloed vanaf de genoemde parkeerhavens, alleen via de openbare weg bereikbaar. Dit leidt juist tot nog meer onveilige verkeerssituaties.

In reactie hierop heeft uw gemeente bij monde van mevrouw Quax aangegeven dat de gemeente niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor adequate parkeervoorzieningen voor het personeel van Vrijbloed. Dat klopt en dat is ook niet waar het Vrijbloed om gaat. De gemeente kan namelijk wel verantwoordelijk worden gehouden voor verkeersveilige publieke parkeervoorzieningen en een algehele verkeerssituatie die in overeenstemming is met de Wegenverkeerswet. Daar komt bij dat de vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed ook verkeersonveilige situaties oplevert zelfs indien gebruik wordt gemaakt van de parkeerplekken op het eigen terrein van Vrijbloed. Dit blijkt uit de plattegrond die als **bijlage 3** wordt overgelegd. Vrijbloed is een transportbedrijf waarbij de vrachtwagens uiteraard conform de vergunning op het eigen terrein geparkeerd worden. De plek is op de plattegrond met het woord "stalling" aangegeven. Het is echter niet mogelijk voor de chauffeurs (het personeel) om via het eigen terrein naar het kantoor te lopen, omdat daardoor een gevaarlijk industriegebied met allerlei machines, op het eigen terrein moet worden doorkruist. De chauffeurs van de vrachtwagens moeten dus altijd buitenom om na het parkeren van de vrachtwagen het kantoor van Vrijbloed te bereiken. Uit de overgelegde plattegrond blijkt, dat dit nu als gevolg van de vergroening van de trottoirs rondom, alleen nog maar op een veilige manier kan door daarvoor 4x een weg over te steken, waaronder 2 kruisingen. De oversteekplaatsen zijn met cijfers aangegeven op de plattegrond. Ook bij het parkeren op eigen terrein leidt de vergroening dus tot een vanuit verkeersveiligheidsoogpunt, onwenselijke situatie.

Vrijbloed ziet dan ook niet in dat met deze vergroening rondom het terrein van Vrijbloed, is voldaan aan de Wegensverkeerswet. De veiligheid van voetgangers is juist ten opzichte van de situatie daarvóór, verslechterd.

### Ten onrechte geen verkeersbesluit genomen

Het is Vrijbloed daarnaast niet duidelijk waarom in dit geval geen collegebesluit nodig zou zijn, zoals genoemd in de brief van 10 september 2020. Op grond van artikel 15 lid 2 Wegenverkeerswet 1994 (WVW) geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken. Een trottoir is een weg in de zin van artikel 1 onder b WVW.<sup>2</sup> De inrichting van het bestaande trottoir is gewijzigd in een groenvoorziening met nog maar deels een smal strookje trottoir enkel langs de parkeerhavens. Deze vergroening leidt tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van het trottoir gebruik kan maken. Immers door de vergroening kunnen voetgangers niet langer gebruik maken van het trottoir. Een verkeersbesluit had dus door het college van burgemeester en wethouders moeten worden genomen (ex artikel 15 lid 2 WVW jo. artikel 18 lid 1 onder d WVW). Daarmee wordt afbreuk gedaan aan het met een verkeersbesluit beoogde doel om effectieve rechtsbescherming te bieden.<sup>3</sup>

Daarnaast geldt op grond van artikel 21 Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) dat in een verkeersbesluit wordt aangegeven welke doelen of doelstellingen daarmee worden beoogd en dient te worden aangegeven welke doelstellingen zoals genoemd in artikel 2 lid 1 en 2 WVW er aan ten grondslag liggen. In dit geval strekt onderhavige verkeersmaatregel (de grotendeelse vergroening van de trottoirs) tot geen van de in artikel 2 lid 1 en 2 WVW genoemde doelstellingen. Integendeel, het leidt juist tot een verkeersonveiligere situatie ten opzichte van de oude situatie. Aan de Wegenverkeerswet wordt dus niet voldaan.

### Overige bezwaren

Hoewel de vergroening past binnen de bestemming Verkeer, zoals ook aangegeven in de brief van uw gemeente van 10 september 2020, wordt in de toelichting op het vigerende bestemmingsplan in hoofdstuk 5 ten aanzien van de visie op het plangebied, met betrekking tot de openbare ruimte (paragraaf 5.4) van belang geacht dat *"het eenvoudig kunnen vinden en bereiken van een bedrijfslocatie voor bedrijven als een belangrijk vestigingscriterium [geldt]"*. Daaronder valt uiteraard ook het veilig bereiken van een bedrijfslocatie. Deze visie op het plangebied met

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ1353, r.o. 2.4.

<sup>3</sup> Zie daartoe Rb. Midden-Nederland, 23 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5794, r.o. 7 en de Memorie van Toelichting op de Wegenverkeerswet 1994, Kamerstukken II, 1990-1991, 22 030, nr. 3, p. 77.

betrekking tot de openbare ruimte waaronder verkeer en groen moet worden verstaan, is kennelijk bij de vergroening "vergeten".

Daarnaast hecht Vrijbloed eraan op te merken dat één van de doelstellingen van de vergroening, de verbetering van de kwaliteit en uitstraling van het gebied is, zoals uit het hiervoor in voetnoot 1 genoemde nieuwsartikel blijkt. Wethouder Berkhout stelt daartoe het volgende:

*"Het is ontzettend goed dat we dit doen. Het voelt misschien als een kleine stap, maar als we dit over de hele Waarderpolder doen, stapsgewijs, dan kunnen we flink vergroenen. Dat is goed voor de waterberging, voor de bijen en de biodiversiteit. En het gaat er ook een stuk mooier uitzien. Dit zijn nu een beetje grauwig tegels, maar als er straks in de lente fleurige bloemen en kruiden staan is het een stuk aantrekkelijker geworden".*

Van deze doelstelling en belofte is niets terecht gekomen, nu de groenstroken in het geheel niet door de gemeente worden onderhouden. Het onkruid groeit rondom het terrein van Vrijbloed weelderig, wat de aantrekkelijkheid van het bedrijventerrein an sich en het terrein van Vrijbloed in het bijzonder, niet ten goede komt. Zelfs mevrouw Quax van de gemeente moest dit beamen tijdens haar afspraak met Vrijbloed.

Voorts wordt benadrukt dat de situatie rondom het terrein van Vrijbloed, de enige is in het gehele bedrijventerrein waarbij rondom het gehele bedrijf het trottoir is omgevormd tot groen. Bij alle andere bedrijven is enkel het trottoir aan de overzijde van de weg tot groen omgevormd, zodat de vergroening voor deze bedrijven geen gebruiksbelemmeringen en verkeersonveilige situaties oplevert. Dit staat dan ook op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel.

#### Voorstel / verzoeken

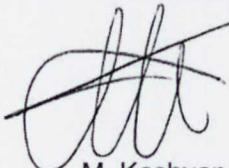
Vrijbloed wenst te benadrukken dat zij geen tegenstander is van vergroening, maar zou graag tot een oplossing willen komen waarbij bijvoorbeeld rondom het terrein van Vrijbloed, deels een strook trottoir wordt aangelegd en deels een groenstrook. Het betreft in dat geval een wat kleinere groenstrook dan in de huidige situatie. Zodoende blijft er gedeeltelijk vergroening over en is het voor medewerkers en of bezoekers van Vrijbloed mogelijk om vanaf de parkeerhavens aan de openbare weg en vanaf de parkeerplekken voor de vrachtwagens op het eigen terrein, het terrein dan wel het kantoor van Vrijbloed te bereiken zonder dat daarvoor de openbare weg diverse keren moet worden overgestoken. Het betreft een simpele oplossing met een verantwoord resultaat,

namelijk een verkeersveiligere situatie. Het kan namelijk niet zo zijn dat de uitvoering van klimaatdoelstellingen, hoe goed ook, ten koste gaan van de verkeersveiligheid. Daar doet niet aan af dat Vrijbloed deze bezwaren niet eerst voor de vergroening kenbaar heeft gemaakt.

Primair doet Vrijbloed u dan ook een herhaald verzoek tot constructief overleg om zo tot een werkbare oplossing te komen. Vrijbloed wenst daarbij vooral bovengenoemd voorstel te bespreken. Indien dit helaas niet tot de mogelijkheden behoort, verzoekt Vrijbloed u subsidiar om over te gaan tot handhaving tegen de huidige vergroening van de trottoirs rondom het terrein van Vrijbloed wegens strijd met de Wegenverkeerswet zoals hierboven uiteen is gezet, alsmede verzoekt Vrijbloed u om alsnog een verkeersbesluit te nemen. Daarnaast wordt op deze plek aangekondigd dat in dat geval zo nodig een raadsadres zal worden ingediend.

Ik verneem dan ook graag van u.

Met vriendelijke groet,



M. Kashyap



de **KONING**  
VERGOUWEN advocaten

## BIJLAGE 1



**Gemeente  
Haarlem**

Vrijbloed Transport B.V.  
T.a.v. de heer M. Vrijbloed  
Wateringweg 66  
2031 EJ HAARLEM

Mathijs@Vrijbloedtransport.nl

Ons kenmerk BBOR/2020/848828  
Datum 10 september 2020  
Afdeling BBOR  
Contact M. Quax  
Telefoon 023-5113650  
E-mail mquax@haarlem.nl  
Bijlage(n) geen  
Kopie aan stan@waarderpolder.nl

**Onderwerp:** Vergroening

Geachte heer Vrijbloed,

U heeft naar aanleiding van het vergroenen van de Waarderpolder waarbij ca. 9000 m<sup>2</sup> trottoir is omgevormd tot groen enkele vragen gesteld. Met name hoe de juridische onderbouwing is verlopen.

Als eigenaar van de grond kan de gemeente in principe doen wat zij wil. Wij gebruiken tenslotte onze eigen grond. Er wordt nog steeds voldaan aan de Wegenverkeerswet. Vanzelfsprekend is de gemeente als eigenaar van de gronden ook gehouden aan de regels in het bestemmingsplan voor de Waarderpolder. Deze gronden hebben de bestemming Verkeer gekregen. In het bestemmingsplan staat dat hier ook groenvoorzieningen zijn toegestaan. U kunt dit vinden in artikel 10, eerste lid, onder g van het bestemmingsplan. Het wijzigen van trottoir naar groen kan zonder collegebesluit worden uitgevoerd.

U bent in het najaar van 2019 gekend in de plannen. De bepaling welke trottoirs tot groen zouden worden omgevormd is gedaan op basis van de mate waarin trottoirs worden gebruikt en al dan niet aanwezige trottoirs aan de overzijde van de weg. De voorgenomen te verwijderen trottoirs zijn vooraf door Parkmanagement gedeeld met de aan- en omliggende bedrijven. Bij grote, valide bezwaren is gekozen we voor behoud. Daartegen heeft u geen bezwaar of anderszins kenbaar gemaakt.

Nu de trottoirs zijn verwijderd heeft u aangegeven dat u van gedachten bent veranderd waarbij het grootste bezwaar is dat de veiligheid in het geding is. Naar aanleiding hiervan zou ik u willen vragen

-----

welke belemmeringen er nu zijn in uw gebruik. Zoals aangegeven wordt er binnen de voorschriften van het bestemmingsplan gehandeld. Mocht u juridische gronden kennen waar niet aan wordt voldaan verzoek ik u dit kenbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

Mirjam Quax,  
*Regisseur openbare ruimte, gebied Oost en Waarderpolder*

.....



de **KONING**  
**VERGOUWEN** advocaten

## BIJLAGE 2

**PER FALK COURIER**

Gemeente Haarlem

Afdeling BBOR

T.a.v. mevrouw M. Quax

Postbus 511

2003 PB Haarlem

Tevens per email verzonden: [mquax@haarlem.nl](mailto:mquax@haarlem.nl)

Amsterdam, 20 mei 2021

**Onderwerp** : Vrijbloed / advies vergroening  
**Onze referentie** : D20210283  
**Uw referentie** : BBOR/2020/848828

Geachte mevrouw Quax,

Maandag 17 mei jl. heeft mijn collega telefonisch met u gesproken over de vergroening van de trottoirs gelegen direct aan en rondom het bedrijfsterrein van cliënte, Vrijbloed Transport B.V. (hierna: Vrijbloed). Daarbij is kort ingegaan op de brief van 10 september 2020 (met voornoemd kenmerk) die u Vrijbloed heeft gestuurd naar aanleiding van enkele door Vrijbloed gestelde vragen rondom de vergroening van de trottoirs. In het gesprek is benadrukt dat Vrijbloed een voorstander is van vergroening, maar dat de wijze waarop dit rondom het bedrijfsterrein van Vrijbloed is gedaan belemmeringen oplevert voor Vrijbloed en dat Vrijbloed graag in gesprek gaat met de gemeente om tot een werkbare oplossing te komen. U heeft aangegeven dat er altijd ruimte is om met de gemeente in gesprek te gaan. Afgesproken is om eerst duidelijk te krijgen wat de pijnpunten van Vrijbloed zijn en de juridische bezwaren (zoals u ook heeft aangegeven in de brief van 10 september 2020). Dat wordt dan ook middels deze brief aangegeven. Daarbij zal tevens in worden gegaan op de brief van 10 september 2020. De insteek van deze brief is niet om een uitvoerige juridische discussie aan te gaan, maar om te komen tot een werkbare oplossing.

-----

### Pijnpunten Vrijbloed en juridische bezwaren

In de brief van 10 september 2020 wordt aangegeven dat de omvorming van de trottoirs tot groen past binnen de bestaande bestemming Verkeer zoals neergelegd in artikel 10 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Waardepolder. Tevens wordt daarbij aangegeven dat het wijzigen van trottoir naar groen zonder collegebesluit kan worden uitgevoerd en dat wordt voldaan aan de Wegenverkeerswet. Hoewel dit niet volledig uit de brief blijkt, lijkt het erop dat u van mening bent dat aan de Wegenverkeerswet wordt voldaan omdat alleen trottoirs tot groen zouden zijn omgevormd waarbij een trottoir aan de overzijde van de weg aanwezig is.

Vrijbloed ondervindt belemmeringen door de vergroening van de trottoirs rondom het gehele bedrijfsterrein van Vrijbloed. De vergroening heeft direct rondom het terrein van Vrijbloed plaatsgevonden. Aldaar bevinden zich nog wel enkele parkeerhavens, die onder andere door medewerkers en/of klanten van Vrijbloed worden gebruikt. Langs de parkeerhavens resteert nog enkel een kleine strook trottoir, maar dit heeft kennelijk enkel tot doel om te voorkomen dat een persoon niet direct in het groen stapt. Om namelijk vanaf de parkeerhavens op een veilige manier - dus door middel van een trottoir dat zich nu enkel aan de overzijde van de weg bevindt - naar het terrein van Vrijbloed te begeven, moet eerst 3x een weg worden overgestoken. Vanzelfsprekend is dit een vanuit verkeersveiligheidsoogpunt onwenselijke situatie.

Indien men er niet voor kiest om eerst 3x over te steken en dus op de meest veilige manier het terrein van Vrijbloed te bereiken, is het terrein van Vrijbloed vanaf de genoemde parkeerhavens, alleen via de openbare weg bereikbaar. Dit leidt juist tot nog meer onveilige verkeerssituaties.

Vrijbloed ziet dan ook niet in dat met deze vergroening rondom het terrein van Vrijbloed, is voldaan aan de Wegenverkeerswet. De veiligheid van voetgangers is juist ten opzichte van de situatie daarvoor, verslechterd.

Het is Vrijbloed daarnaast niet duidelijk waarom in dit geval geen collegebesluit nodig zou zijn. Op grond van artikel 15 lid 2 Wegenverkeerswet 1994 (WW) geschieden maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken. Een trottoir is een weg in de zin van artikel 1

onder b WWV.<sup>1</sup> De inrichting van het bestaande trottoir is gewijzigd in een groenvoorziening met nog maar deels een smal strookje trottoir enkel langs de parkeerhavens. Deze vergroening leidt tot een beperking van het aantal categorieën weggebruikers dat van het trottoir gebruik kan maken. Immers door de vergroening kunnen voetgangers niet langer gebruik maken van het trottoir. Een verkeersbesluit had dus door het college van burgemeester en wethouders moeten worden genomen (ex artikel 15 lid 2 WvW jo. artikel 18 lid 1 onder d WWV). Daarmee wordt afbreuk gedaan aan het met een verkeersbesluit beoogde doel om effectieve rechtsbescherming te bieden.<sup>2</sup>

Daarnaast geldt op grond van artikel 21 Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) dat in een verkeersbesluit wordt aangegeven welke doelen of doelstellingen daarmee worden beoogd en dient te worden aangegeven welke doelstellingen zoals genoemd in artikel 2 lid 1 en 1 WWV er aan ten grondslag liggen. In dit geval strekt onderhavige verkeersmaatregel (de grotendeelse vergroening van de trottoirs) tot geen van de in artikel 2 lid 1 en 2 WWV genoemde doelstellingen. Integendeel, het leidt juist tot een verkeersonveiligere situatie ten opzichte van de oude situatie. Aan de Wegenverkeerswet wordt dus niet voldaan.

Hoewel de vergroening past binnen de bestemming Verkeer, wordt in de toelichting op het vigerende bestemmingsplan in hoofdstuk 5 ten aanzien van de visie op het plangebied, met betrekking tot de openbare ruimte (paragraaf 5.4) van belang geacht dat *"het eenvoudig kunnen vinden en bereiken van een bedrijfslocatie voor bedrijven als een belangrijk vestigingscriterium [geldt]"*. Daaronder valt uiteraard ook het veilig bereiken van een bedrijfslocatie. Deze visie op het plangebied met betrekking tot de openbare ruimte waaronder verkeer en groen moet worden verstaan, is kennelijk bij de vergroening "vergeten".

Daarnaast hecht Vrijbloed eraan op te merken dat één van de doelstellingen van de vergroening, de verbetering van de kwaliteit en uitstraling van het gebied is.<sup>3</sup> Ook daar is niets van terecht gekomen, nu de groenstroken in het geheel niet door de gemeente worden onderhouden. Het onkruid groeit rondom het terrein van Vrijbloed weelderig, wat de aantrekkelijkheid van het bedrijventerrein an sich en het terrein van Vrijbloed in het bijzonder, niet ten goede komt.

Voorts wordt benadrukt dat de situatie rondom het terrein van Vrijbloed, de enige is in het gehele bedrijventerrein waarbij rondom het gehele bedrijf het trottoir is omgevormd tot groen. Bij alle

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 juli 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ1353, r.o. 2.4.

<sup>2</sup> Zie daartoe Rb. Midden-Nederland, 23 november 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:5794, r.o. 7 en de Memorie van Toelichting op de Wegenverkeerswet 1994, Kamerstukken II, 1990-1991, 22 030, nr. 3, p. 77.

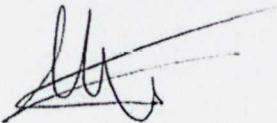
<sup>3</sup> Zie: <https://www.waarderpolder.nl/wethouder-berkhout-start-vergroening-waarderpolder/>

andere bedrijven is enkel het trottoir aan de overzijde van de weg tot groen omgevormd, zodat de vergroening voor deze bedrijven geen gebruiksbelemmeringen en verkeersonveilige situaties oplevert. Dit staat dan ook op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel.

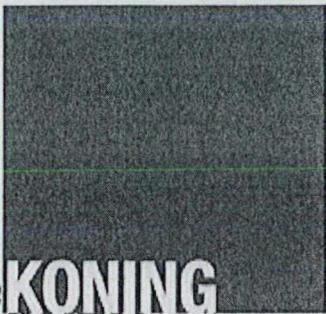
Vrijbloed wenst te benadrukken dat zij geen tegenstander is van vergroening, maar zou graag tot een oplossing willen komen waarbij bijvoorbeeld rondom het terrein van Vrijbloed, deels een strook trottoir wordt aangelegd en een wat kleinere groenstrook. Zodoende blijft er gedeeltelijk vergroening over en is het voor medewerkers en of bezoekers van Vrijbloed mogelijk om vanaf de parkeerhavens, zonder daarvoor de weg diverse keren te moeten oversteken, het terrein van Vrijbloed te bereiken.

Vrijbloed verneemt graag van u of er mogelijkheden zijn voor een gesprek om tot een werkbare oplossing te komen dan wel of alsnog wordt overgegaan tot het nemen van een verkeersbesluit. Benadrukt wordt dat de voorkeur wordt gegeven aan een praktische oplossing. U heeft telefonisch al aangegeven dat u eventueel bereid bent om samen met het Parkmanagement en Vrijbloed de situatie ter plekke te bekijken. Ik verneem dan ook graag uw beschikbare data voor het bezoek ter plaatse.

Met vriendelijke groet,

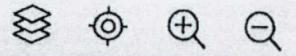


M. Kashyap

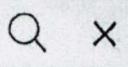


de **KONING**  
**VERGOUWEN** advocaten

## BIJLAGE 3



Zoek op de kaart...



Ga direct naar de kaartproducten



## **BIJLAGE 4**

Mevrouw Zoomers  
Mevrouw Kashyap

e-mail: [zoomers@dkva.nl](mailto:zoomers@dkva.nl)  
[kashyap@dkva.nl](mailto:kashyap@dkva.nl)

**Onderwerp:** beantwoording

**Ons kenmerk** BBOR/2021/923098  
**Uw kenmerk** 22 december 2021/D20210283  
**Datum** 1 februari 2022  
**Afdeling** Beheer en Beleid Openbare Ruimte  
**Contact** M.A. Quax  
**Telefoon** 023-5113650  
**E-mail** [mquax@haarlem.nl](mailto:mquax@haarlem.nl)

Geachte mevrouw Zoomers,

In uw brief van 22 december 2021 geeft u aan dat er ten onrechte geen verkeersbesluit is genomen. Voor het omvormen van trottoir naar groen is in dit geval geen verkeersbesluit noodzakelijk geweest. In uw brief wordt verwezen naar artikel 15, lid 2 van de WVV 1994.

Conform dit artikel is het nemen van een verkeersbesluit noodzakelijk bij een maatregel indien de maatregel leidt tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

In deze situatie kunnen alle weggebruikers nog steeds gebruik maken van de weg en het weggedeelte, voor voetgangers geldt alleen een andere positie op deze weg.

Vrijbloed doet een herhaald verzoek tot overleg.

Er hebben reeds meerdere overleggen plaats gevonden en wij zijn van mening dat een nieuw overleg niet tot een andere inzicht zal leiden.

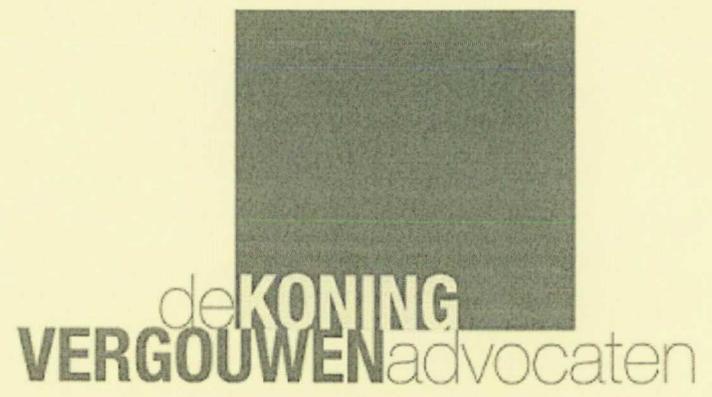
Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

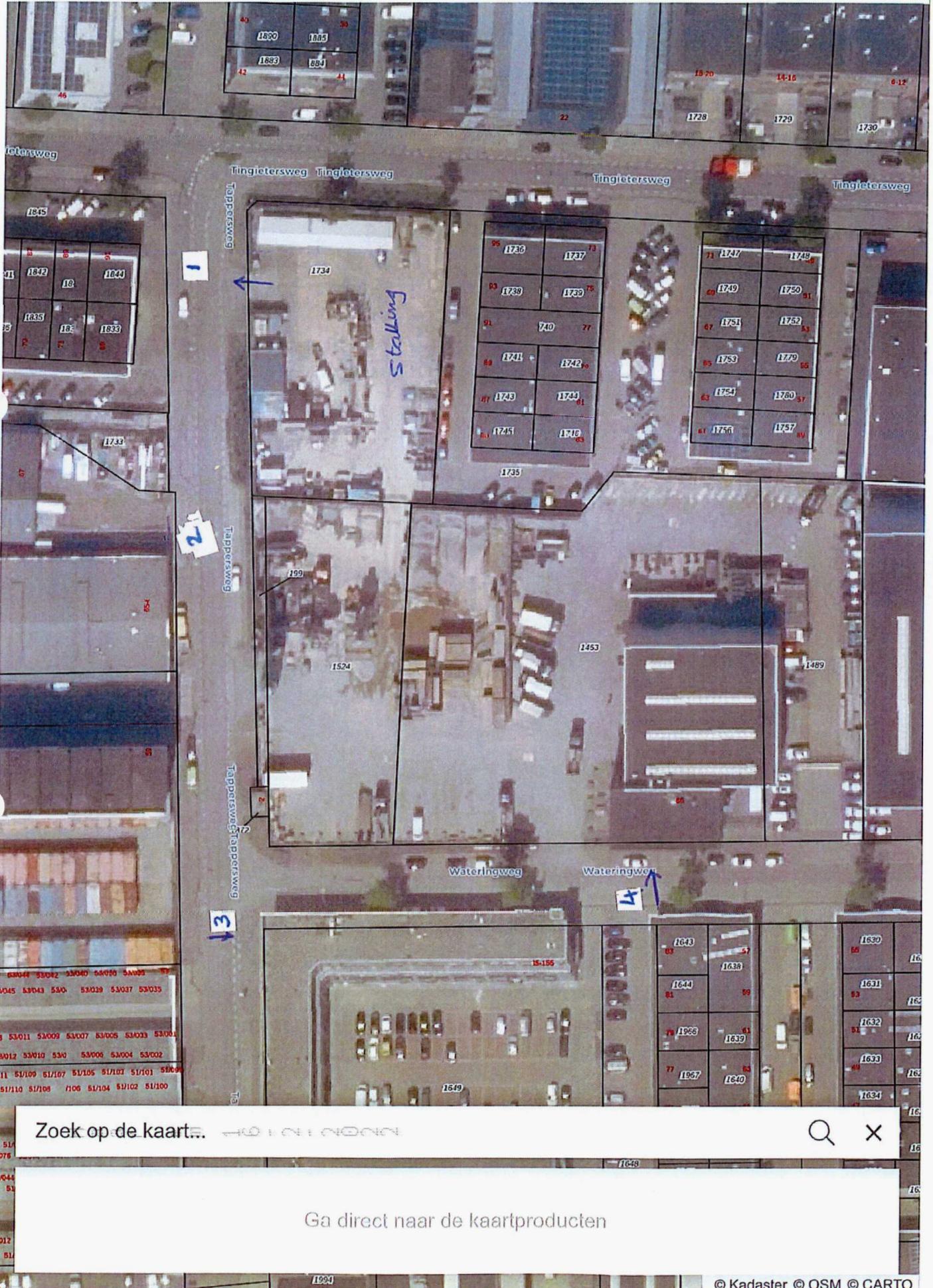
Mirjam Quax  
Regisseur Openbare Ruimte  
Gebied Oost en Waarderpolder

Afdeling Beheer & Beleid Openbare Ruimte  
Tel. 023-5113650  
Aanwezig ma t/m do  
Gemeente Haarlem, Gedempte Oude Gracht 2,  
Postbus 511, 2003 PB Haarlem

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100



## **BIJLAGE 5**



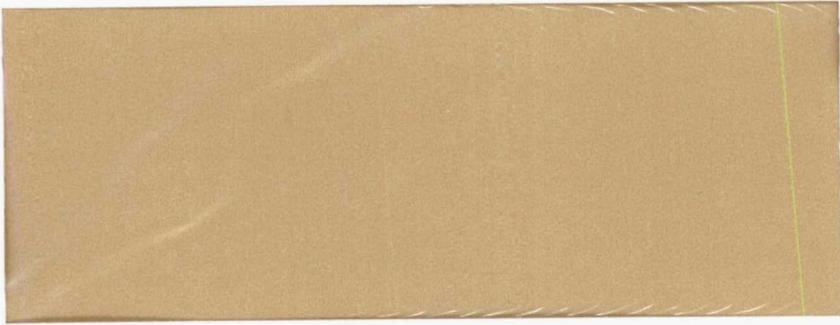
**de KONING**  
**VERGOUWEN** advocaten

sophialaan 33  
1075 bl amsterdam  
the netherlands

**FalkPost**

**BIN4**

**15.02.22**



NUMMER 1014 1-1-1831