

PER FALK COURIER

Gemeenteraad Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB HAARLEM  
Tevens per e-mail: [griffiebureau@haarlem.nl](mailto:griffiebureau@haarlem.nl)

**VOS  
&  
VENNOTEN**  
ADVOCATEN

BEZOEK- EN POSTADRES:  
NIEUWE GRACHT 45 - 47  
2011ND HAARLEM

TEL 023 - 5100760  
FAX 023 - 5510864  
[WWW.VVADVOCATEN.NL](http://WWW.VVADVOCATEN.NL)

MR RUUD VOS  
TEL 023 5100762  
[ruud.vos@vadvocaten.nl](mailto:ruud.vos@vadvocaten.nl)

Haarlem, 2 maart 2022

**Zaak** : Van den Bergh Beheer B.V./ (ontwerp-bp Fietzfabriek)  
**Ons kenmerk** : D20210522  
**Uw referentie** : 2022/0415832  
**Betreft** : Inspraak Vaststelling bestemmingsplan Fietszfabriek

Geachte leden van de Commissie ontwikkeling,

Mijn cliënt de heer B. van den Bergh, wonende aan de Houtmarkt 5 A te Haarlem, heeft kennis genomen van het Wijzigingsoverzicht inzake bovengenoemd bestemmingsplan. Met het oog op uw vergadering van 3 maart 2022 waarop kan worden ingesproken, wordt het volgende naar voren gebracht.

Cliënt heeft in zijn zienswijzen naar voren gebracht en uiteengezet dat de voorgenomen vormgeving op precies deze plek een ernstige verstoring van niet alleen het uitzicht maar ook het woongenot van cliënt en zijn gezin zal opleveren; zij zullen "tegen een muur" aankijken op zeer dichte afstand. In dit verband heeft cliënt op de onevenredigheid hiervan gewezen en in overweging gegeven de uiterste, westelijk gelegen zijde van het bouwplan in de noord-zuidrichting "recht te trekken": hierdoor ontstaat een gelijke afstand met de bestaande bebouwing als met Houtmarkt 5 en de opstallen daarboven in noordelijke richting.

Hierop heeft het college in de kern naar voren gebracht dat cliënt niet in een planologisch slechtere situatie komt te verkeren ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Maar dat brengt in het geheel niet mee dat hierdoor sprake is van *goede ruimtelijke ordening* met het nieuwe plan. Immers, het gaat hier niet om een verzoek om een tegemoetkoming in planschade – waarin een vergelijking tussen de planologische regimes dient plaats te vinden - maar om een zienswijze tegen een ontwerp-bestemmingsplan.

De conclusie is dus dat het college een onjuist criterium heeft gehanteerd bij de beoordeling van de zienswijze. Bij een bestemmingsplan zal (ook) moeten worden gekeken hoe de invulling in het concrete geval uitpakt en in hoeverre dat evenredig is met de andere

belanghebbenden. Het college heeft dat miskend door de concrete situatie bij cliënt ten gevolge van het nieuwe plan niet te onderzoeken.

Uw commissie wordt verzocht hieraan aandacht te schenken en het bestemmingsplan niet goed te keuren en/of het college op te dragen het ontwerp op dit punt nader te onderzoeken. Het spreekt voor zich dat cliënt daarbij de gelegenheid zal bieden voor opname ter plaatse in en vanuit zijn woning.

Om er zeker van te zijn dat deze brief u bereikt, wordt die zowel per koerier als per e-mail verstuurd.

Met vriendelijke groet,



R. Vos

**Bijlage(n):** voornoemd