

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 juni 2022

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering en ik verzoek u om uw onderlinge gesprekken te staken. We hebben een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hartman van Forum voor Democratie, die is afwezig. En wethouder Botter is vanavond afwezig. Er zijn nog meer mededelingen. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mevrouw Jacobsz is ziek.

De voorzitter: Juist, dank u wel. Dus die is ook afwezig. En dat was het. Als er verder nog een open zetel is, dan wordt die nog ingenomen, ja.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Ik heb daar vier punten: er is een verzoek om agendapunt 10 op te waarderen, dat is een verzoek van de ChristenUnie in verband met indienen van een amendement en agendapunt 12 op verzoek van de VVD in verband met het indienen van een motie. Zo heftig hoeft u toch ook weer niet te reageren, mijnheer Van Leeuwen? Ik stel voor dat we dat gewoon doen zoals we het goede gebruik hebben. Dan is er een verzoek van de heer Wiedemeijer om een korte mededeling te mogen doen over het proces van coalitievorming, het formatieproces. Ik neem aan dat u het goed vindt dat hij dat straks na het vaststellen van de agenda, dat hij daar dan ook even de gelegenheid voor krijgt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik waardeer het als iemand een mededeling wil doen maar mededeling is in principe geen punt op de agenda, dat is niet opgenomen. En ik stel voor OPHaarlem en Hart voor Haarlem hebben een interpellatieverzoek gedaan juist om informatie te krijgen uit de coalitieonderhandelingen, ik neem aan dat de heer Wiedemeijer daarover iets wil mededelen. En ik stel voor dat dat aansluit bij onze interpellatie.

De voorzitter: Ik kom daarop, want dat is het vierde punt. Zijn er meer mensen die zeggen: ik vind de mededeling eigenlijk niet passend? Het staat inderdaad niet op de agenda, daarom noem ik het nu ook even. Is er instemming om hem die gelegenheid te geven, om een mededeling te laten doen? Ik kijk even naar reacties. Ik zie een meerderheid die dat steunt dus dan is die gelegenheid er. En dan is er het interpellatieverzoek van de fractie van OPHaarlem en Hart voor Haarlem. Er staat bij: over coalitievorming. Nou is een interpellatie is een verzoek aan de voorzitter of de wethouders, collegeleden. In dit geval is een deel van de vragen heeft daarop betrekking, dus dat kan. Een deel van de vragen ook niet, want een interpellatie van een mederaadslid, dat kan niet. Maar het is aan u of u de interpellatie goedkeurt of niet. Is er steun voor de interpellatie? De heer Aynan? Oh, dat, wacht even, dat zijn gewoon steunindicaties. Of u wil iets zeggen? Ja, dan krijgt u eerst die gelegenheid. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik wil iets vragen, voorzitter. Als de mededelingen gaan over collegecoalitievorming dan, ja, ik wil eigenlijk weten waar die mededelingen over gaan want dat is bepalend of we steunen of niet.

De voorzitter: Dat heb ik gezegd, dat ging over coalitievorming en formatieproces. Dat was het verzoek en daar was net steun voor dus dat, die mededeling, die is er hoe dan ook. Maar de vraag is nu even het interpellatiedebat. De heer Smit nog. Oké. Ik wil gewoon weten of er steun is voor het interpellatieverzoek. Even kijken, ja, ik zie, nou, ik zie nog geen meerderheid. Ik zie VVD, SP ... Daar is kennelijk geen meerderheid voor. Ja, mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Ik dacht dat acht stemmen voldoende was, of vergis ik mij nu even met ...

De voorzitter: Nee, dat gaat om een extra raadsvergadering. Interpellatie, daar is een meerderheid moet daarmee instemmen.

Mevrouw Van Zetten: Maar even ... Dan willen we ook wel een extra raadsvergadering aanvragen. Maar ik vind eerlijk gezegd, voorzitter, u bent de hoeder van de agenda. Een mededeling van de heer Wiedemeijer staat niet opgenomen. In het verleden mededelingen kon je nooit doen want het was geen punt op de agenda. Het enige wat op de agenda staat is een interpellatie. En het is natuurlijk wel heel merkwaardig dat de coalitiepartijen dat niet willen steunen. En het is natuurlijk geheel aan u om dat niet te doen, maar dan vind ik ook dat die mededeling van de heer Wiedemeijer ook geen recht doet aan deze vergadering. En dat we dan misschien maar een aparte vergadering moeten beleggen. Want dat kunnen we ook doen.

De voorzitter: Ja, maar ik constateer gewoon dat er net een meerderheid was om de gelegenheid te geven om de mededeling te doen. En ik, u heeft volkomen gelijk, staat niet op de agenda, maar de agenda wordt door de raad vastgesteld en daar kan dan nog iets aan toegevoegd worden. Dat was het verzoek, daar was steun voor. En voor de interpellatieverzoek is nu geen steun en ik kan het ook niet anders maken. Nog een keer over de orde, de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, er is vlak voor het weekend nog gevraagd om het agendapunt voortgang coalitiegesprekken in te brengen. Dat is op dat moment niet gehonoreerd in de agenda van vanavond. Dan is het denk ik heel logisch dat OPHaarlem en Hart voor Haarlem een verzoek tot interpellatie indienen omdat er een doodse stilte is geweest vanaf 12 mei en een volledig warrige, niet te begrijpen, mail van 23 mei. Als er nu vanavond er alsnog vanwege een dreigend interpellatiedebat gekozen wordt voor een mededeling, dan vindt OPHaarlem en ik denk ook mijn collega, mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, dat op zich wel aardig treurig. En misschien tekenend in welk niveau de coalitie acteert. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik snap de opmerkingen. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik zit al zestien jaar in de raad en voor zover ik weet hebben wij afgelopen jaren een interpellatie, of je er mee eens bent of niet, altijd uit beleefdheid getolereerd. Anders heeft het coalitie altijd een meerderheid en kan het tegengehouden worden. En ik vind dat niet democratisch.

De voorzitter: Ja, het is overigens niet helemaal waar dat dat altijd gebeurd is want ik weet dat het ook geweigerd is, ook recent nog. Maar ja, ik snap de overwegingen van iedereen, alleen uiteindelijk is het de meerderheid van deze raad die de agenda vaststelt en die ook beslist over een interpellatie. En volgens mij was dat net helder.

Mevrouw Van Zetten: Sorry sorry, mag ik nog een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja, dat is dan wel, dat is uw laatste keer.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, dat, als wij het democratische proces zo onze gang willen laten gaan, dan, u bent verantwoordelijk, dus dat ligt dan helemaal bij u. Maar ik constateer dat er een beoogd presidium is geweest afgelopen maandag om zich over de agenda te buigen. Het zou logisch zijn geweest, ook zeker gezien de verzoeken in de appgroep van de fractievoorzitters om een mededeling of een verslag van de coalitie op te nemen op de agenda. Ik constateer nu dat dat niet gebeurd is. Het was ook eigenlijk geen legitieme vergadering want de mensen zijn nog niet eens benoemd. En ik vind het eerlijk een heel dieptreurige gang van zaken. Ik was net op een receptie met afscheid van de heer Zoodsma. Iedereen was hartstikke blij dat er tenminste een interpellatie was, want de hele stad denkt, zeker na het stuk in de krant van vanochtend: wat is hier in godsnaam aan de hand? Dus ik wens u echt allemaal veel succes de komende tijd en ik ben heel benieuwd naar die, nou, ik ben helemaal niet be... Ik vind het gewoon niet kunnen dat een mededeling ineens toegevoegd wordt op de agenda omdat er een meerderheid is. Want dan kunnen we hier met z'n allen wel ophouden als oppositie, dan kunnen we ook weggaan.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zou toch graag een punt van orde willen maken. Want, kijk, het interpellatiedebat, daar is nu inderdaad voor gekozen, maar ons eigen reglement van orde staat dit gewoon niet toe om je eigen collega's te interpelleren. Ja, maar je interpelleert ...

De voorzitter: Mevrouw Çimen, mevrouw Çimen, mevrouw Çimen heeft het woord. Gaat u gewoon verder.

Mevrouw Çimen: Je interpreteert natuurlijk het college van B&W, dus daar is dat interpellatiedebat voor, dus. Maar ik snap zeker de behoefte vanuit in ieder geval een deel van de raad om aan meer informatie te komen over de voortgang van de onderhandelingen. Volgens mij kan daar prima in worden voorzien door in ieder geval een wat uitgebreidere mededeling. Dus ja, ik zou toch willen voorstellen om dan in ieder geval dat te doen. Dan hebben we in ieder geval die informatie.

De voorzitter: Ja, maar dat voorstel ...

Mevrouw Van Zetten: Even op reageren.

De voorzitter: Dat voorstel ... Nee, want we gaan niet op deze manier ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, want er wordt ...

De voorzitter: We gaan niet op deze manier door met ...

Mevrouw Van Zetten: Sorry voorzitter ...

De voorzitter: Nee, mevrouw, u heeft het woord niet.

Mevrouw Van Zetten: Er wordt gesuggereerd ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft het woord niet. Stop dan gewoon met praten want u heeft het woord niet.

Mevrouw Van Zetten: Stop maar met praten? Stopt u dan met voorzitter van ...

De voorzitter: Nee. Ja, stop met voorzitten, ja, zo ken ik er nog een paar. Wij hebben net een voorstel gehad. Wilt u het verzoek van de heer Wiedemeijer om een mededeling te mogen doen honoreren of niet? En een meerderheid van deze raad gaf aan: ja, dat willen wij. Er is een interpellatieverzoek. Er is gevraagd, is daar steun voor? En daar bleek geen meerderheid voor te zijn. Daar kunnen we van alles van vinden en ik snap dat en ik snap ook dat je daar nog misschien later discussies over wil voeren, maar volgens mij is de ordentelijke gang van zaken helder. Deze raad gaat over haar agenda, heeft een punt toegevoegd, een gelegenheid voor een lid om een mededeling te doen over een onderwerp wat wellicht interesse wekt. En er is helaas voor de initiatiefnemers op dit moment geen meerderheid voor het interpellatieverzoek. Volgens mij hebben we daarmee dit punt ook echt voldoende besproken. Mijnheer Smit, u gaat waarschijnlijk iets herhalen, nu?

De heer Smit: Dat is overigens niet mijn gewoonte, om dingen te herhalen.

De voorzitter: Dan gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel. Een korte reactie op mevrouw Çimen. De vragen die zijn opgesteld en daarvoor is van tevoren ook contact geweest met de griffier, zijn vragen die gericht zijn aan, zoals het hoort in een interpellatiedebat, aan de burgemeester en aan de wethouders. Wetende dat het college in gezamenlijkheid vergadert met de fractievoorzitters van de formerende partijen. Dus in die zin vonden wij dat de kennis aanwezig was om de vragen aan het college te stellen. En wij waren niet van plan voornemens vragen aan collega-raadsleden te stellen. Dank u.

De voorzitter: Goed, goed dat we dat in ieder geval helder hebben. Mijnheer Van den Raadt, ook over de orde?

De heer Van den Raadt: Ja, punt van orde, want u zegt: we moeten dit goed doen maar ik heb niet goed opgelet. Kunt u precies de stemuitslagen van beide stemmingen even vertellen hoeveel voor, hoeveel tegen? Want ik kon het zo snel niet zien, u wel. Maar ik hoor graag even hoeveel voor, hoeveel tegen, bij het verzoek voor de mededeling en bij het interpellatieverzoek.

De voorzitter: Ik heb gewoon geconstateerd dat er een meerderheid was die, of nee, dat er geen meerderheid was die dat steunde. Het is, de handen zijn opgestoken, er werd terecht net de opmerking gemaakt dat dat niet werd gesteund door de partijen die over een coalitie onderhandelen in ieder geval. En daarmee weet u ook dat er geen meerderheid was om het te doen. En als u er behoefte aan hebt dan wil ik u ...

De heer Van den Raadt: Ja, even de getallen noemen.

De voorzitter: Dan wil ik u zelfs dat ook toestaan. Wilt u nog even de handen opsteken die het interpellatieverzoek steunen, dan kan de heer Van den Raadt precies zien wie dat zijn. De VVD, de SP, eens even kijken, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, BV NL, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dat zijn de partijen, dat is geen meerderheid en dus is er onvoldoende steun.

De heer Van den Raadt: Ja en van de mededeling?

De voorzitter: Daar was een meerderheid voor. Wat wilt u nou?

De heer Van den Raadt: Ja nou, ik zag het niet. U zag het heel snel maar ik wou gewoon de getallen weten. Dit is toch een belangrijk onderwerp? We kunnen toch niet een beetje zeggen, ja ongeveer.

De voorzitter: Nee, wij doen dat bij dit agendapunt kijken we even is er meerderheid of niet. Maar ook hier, laten we uw nieuwsgierigheid bevredigen. Wie steunt het voorstel dat de heer Wiedemeijer de gelegenheid heeft om een mededeling te doen? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, even kijken, nee, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, VVD en CDA en GroenLinks. Nou. En SP ook. Goed, nou, dat lijkt me een ruime meerderheid. Ik stel voor dat wij dat punt dan ook nu inlassen. En dat betekent dat we de agenda vaststellen zoals we nu net hebben afgesproken en dat de heer Wiedemeijer het woord krijgt voor zijn mededeling.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Beste collega's, graag doe ik een mededeling over de voortgang van de coalitievorming gezien de informatiebehoefte. Na de raad van 12 mei zijn de partijen in goede harmonie en voortvarend aan de slag gegaan in de afgelopen drie weken. Echter, gezien de grote opgaven waar de stad voor staat en de onzekere tijden is ook zorgvuldigheid noodzakelijk. Zodoende gaan wij gesprekken aan met de ambtelijke organisatie en maatschappelijke partners om de benodigde informatie te verzamelen en keuzes te bespreken. De formerende partijen hebben u in de brief van 23 mei jongstleden gemeld dat zij de ambitie hebben voor de kadernota tot een akkoord te komen zodat de financiële keuzes bij de behandeling van de kadernota betrokken worden en in de begroting worden verwerkt. Het huidige college stelt een beleidsarme kadernota vast die op 9 juni aan u zal worden gepresenteerd. Vanzelfsprekend kunt u dan ook uw vragen aan het college stellen over de kadernota. We hopen half tot eind juni tot afronding te komen zodat we samen met u, met de raad, daadkrachtig aan de slag kunnen gaan voor onze mooie stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de mededeling.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 3, dat is het bekrachten opheffen van geheimhouding. U heeft daar een aangepast voorstel ontvangen, waarvoor excuus van het college. En dank aan mevrouw Van der Windt voor attent opletten dat het niet klopte in eerste instantie. Akkoord? Ja.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Wenst iemand daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Romeinse twee, e. Dat betreft de brief in geval van Ons Buiten en die wil ik graag, willen we met het college bespreken omdat daar ook dingen in toegezegd zijn over bijvoorbeeld tariefstelling parkeervergunningen.

De voorzitter: Oké, dat is een verzoek om dat te agenderen. Kijk even, dat is volgens mij ook een goed gebruik om daar dan van te zeggen: dat geleiden we door naar het presidium om te agenderen. Ik zie geen verzet in ieder geval. Ja? Dan de heer Smit nog.

De heer Smit: Dat betrof hetzelfde agendapunt, dus ik steun mijn collega.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dat was het? Dan stellen we verder de lijst vast met de voorgestelde wijze van afhandeling.

5. Transcript vergadering d.d. 12 mei 2022 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Gaan we naar het transcript van de vergadering van 12 mei. Daar kunt u zich in vinden, geen opmerkingen.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, zes tot en met negen. Die stellen we met een hamerslag vast.

6. Zienswijze Conceptbegroting 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) RMC regio Zuid-Kennemerland en IJmond

7. Ontwerp-programmabegroting 2023-2026 VRK_HLM

8. Krediet aanvragen voor vervanging walmuur Buitenzorgkade

9. Vaststellen Jaarstukken GR Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland

Hamerstukken met stemverklaring

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. En dan begin ik met 11 want 10 is zojuist gepromoveerd.

11. Groot onderhoud Zuid-Schalkwijkerweg; vaststellen schetsontwerp (incl. PvE)

De voorzitter: Dan gaan we eerst naar 11, groot onderhoud Zuid-Schalkwijkerweg, vaststellen schetsontwerp. Is er iemand die daarover een stemverklaring wil afleggen? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, het doet OPHaarlem genoeg dat hier nadrukkelijk de dialoog met de stakeholders is aangegaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee zijn de verklaringen geweest. Ik neem aan dat daarmee het kan worden vastgesteld.

13. Budget opvang Oekraïners in Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar 13, budget opvang Oekraïners in Haarlem. Is er iemand die daarover een stemverklaring wil afleggen? Ja, dat is de heer Rademaker.

De heer Rademaker: Er worden miljoenen euro's uit algemene middelen gehaald, wie weet voor hoe lang. Ook al heeft het Rijk toegezegd dat zij betalen, dat houdt nog niet in dat het tijdig gebeurt. Denk maar aan de hersteloperatie kinderopvangtoeslagen of het teruggeven aan te veel geïnde belastingen op box 3 spaargeld. Alles overwegende stemt BV NL niet in met het voorstel.

De voorzitter: Je zou bijna zeggen, dit moet dan instemming zijn met uw woorden, maar ik begrijp dat sommigen dit toch als uw maidenspeech zien. Maar u heeft al eerder iets gezegd. Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem vond het ook wel heel optimistisch eigenlijk dat we dat geld allemaal weer terug gaan krijgen. Wij hebben daar ook een beetje een hard hoofd in, maar we gaan wel voor stemmen want dan is het juist leuk als we dat geld straks niet terugkrijgen en dan kijken wat er dan gebeurt.

De voorzitter: Dan krijgen we het alsnog terug. Ik kijk even. Nog andere stemverklaringen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Actiepartij zal instemmen en wij spreken hierbij ook onze complimenten uit op dit front voor de informatievoorziening over het hele onderwerp aangaande de Oekraïners opvangen. En wij spreken onze waardering uit voor de brede inzet in onze stad waarmee deze stad laat zien een gastvrije stad te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben ongeveer een week geleden in de commissie bestuur al als commissie kunnen constateren dat Haarlem een gastvrije stad is. Vanuit alle lagen in de samenleving zijn er mensen en organisaties opgestaan die mensen die vluchten voor oorlog en geweld willen opvangen. Ook goed om erbij te vermelden was dat die organisaties ook kunnen aankloppen bij een organisatie zoals bijvoorbeeld Haarlem Effect om hulp te krijgen vanuit de gemeente. Dus goed dat dat ook is bevestigd daar. Dus ook de PvdA zal instemmen met dit voorstel. En dat doen we met heel veel plezier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem stemt wel in met dit budget maar wij vragen ons wel af of er ook gekeken kan worden om de Oekraïners die hier verblijven aan het werk te zetten. Of aan het werk te zetten is een beetje negatief, aan het werk te helpen. Mensen zitten heel erg veel te tobben en knappen er enorm van op als ze mee kunnen doen aan de samenleving. En ik hoop dat daar ook oog voor is.

De voorzitter: Waarvan akte. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Haarlem is al eeuwenlang een gastvrije stad, of het nou Vlaamse vluchtelingen zijn of recentelijk mensen uit Syrië of nu Oekraïne. Jouw Haarlem is er trots op dat we dat nog steeds zijn, een gastvrije stad waarin vluchtelingen een, ja, een veilig thuis kunnen vinden. Dus natuurlijk steun voor dit pakket en hou ons alsjeblieft ook op de hoogte van de verdere ontwikkelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, aanvulling op de woorden van mevrouw Van Zetten. Trof het mij vandaag dat er melding werd gedaan in het nieuws van het feit dat Oekraïense mensen die nu aan het werk zijn in het Westland met wurgcontracten werken, enorm slechte huishoudelijke situatie hebben, slecht wonen. Ik hoop dat, u heeft een adres in de commissievergadering gegeven waar mensen zich kunnen melden voor een mogelijke baan, dat wij toch proberen met alle ondersteuning die we hebben de mensen ook te begeleiden in een goede baan en niet in banen waarin ze van de regen in de drup komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks is blij met de steun die Haarlem geeft aan de Oekraïners. En we vinden het ook heel bijzonder dat de ambtenaren en ook de vele vrijwilligers in onze stad zich daarvoor inzetten. En daarom is het ook goed dat wij dat als Haarlem doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van, even kijken, de heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, even een aanvulling want ik heb een foutje gemaakt. Ik ben voor de eerste drie punten, het vierde punt niet. In de commissie maakte ik al bezwaar tegen dat enorm hoge bedrag van 170, maar het is nu 315 geworden voor die regiocoördinator van vier maanden. Dus dat vierde punt niet akkoord.

De voorzitter: De aanvulling op uw stemverklaring, ja. Dat was het? Nog een aanvulling, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik het mee eens, dus dat punt gaan wij ook niet ondersteunen.

De voorzitter: Oké, helder. Dat was het? Dan is met inbegrip van wat u bij de stemverklaringen heeft gezegd het voorstel aangenomen.

14. Jaarverslag 2021 VRK_HLM

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, jaarverslag 2021 van de VRK. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, over de cijfers niet veel te vertellen maar daarachter zit een heel bijzonder jaar waarin de medewerkers van de VRK een enorme prestatie hebben neergezet. En nogmaals, cijfers vertellen dat niet, jaarverslag voor een stuk. Maar wat we allemaal gezien hebben in de stad is overtuigend geweest. Dus complimenten van OPHaarlem maar ik denk van de hele raad voor de inzet van alle medewerkers van de VRK in 2021. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de stemverklaring. De heer, ja, de heer Van Leeuwen nog.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Actiepartij kan instemmen met het verslag. We zijn blij dat Veilig Thuis is ondergebracht bij de VRK. We zien wel een risico in de ontwikkeling van de loonkosten. Het belang dat Veilig Thuis moet kunnen handelen en daartoe dan altijd in samenwerking met de ketenpartners moet kunnen werken, dat vinden we van groot belang. En tot slot hebben wij een grote waardering voor het feit dat er een voorziening is in het kader van het functioneel leeftijdsontslag voor de mensen die al die jaren voor onze veiligheid werken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is het jaarverslag daarmee vastgesteld.

15. RKC Rapport Woon-werk balans gewogen – Second opinion EVH

De voorzitter: En dan gaan we naar het RKC-rapport woon-werk balans gewogen en de second opinion. En daarbij wil ik graag als eerste het woord geven aan mevrouw Schneiders, voorzitter van de RKC.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel voorzitter. Als voorzitter, bijna niet meer maar nog even voorzitter, van de RKC wil ik het rapport toch even bij u introduceren. U hebt kort geleden, vorige maand, hebben we ook een RKC-rapport hier ingebracht en het is niet zo dat de RKC iedere maand een rapport inbrengt, want dat zou een beetje veel worden, maar nu zijn er eventjes twee achter elkaar. De RKC die gaat over de, of beoordeelt de

doelmatigheid en de doeltreffendheid van het werk van het college. Ik wou het toch nog maar eventjes meegeven voor de nieuwe raadsleden. In dit geval was het een beetje een bijzonder rapport omdat het gaat om een second opinion, een second opinion over het beleid, het economisch beleid, wat, of de economische visie eigenlijk die door het college net was of door uw raad ook echt net is vastgesteld. En ja, de opzet is, het idee van die second opinion is, is dat we dit mee willen geven aan de raad zodat we als dat beleid wordt geëvalueerd in 2023, dat u er meteen bij bent, dat u met dat rapport in de hand de handvatten heeft om het gewoon goed te beoordelen, dat economisch beleid. En kunt kijken wat er nou veranderd is en wat er verbeterd is. Nou ja, als conclusies uit het rapport hadden we gezegd, dat hebt u vast ook gelezen, dat er beperkte ruimte is in Haarlem en dat we daarom daar efficiënt en creatief van gebruik moeten maken. Dat de woon-werkratio die in het rapport staat een uitdaging is want het is maar de vraag of we die kunnen halen. En dat het een visiedocument is en dat dat wel heel erg vaag en globaal is. En eigenlijk hebben wij daarom een beetje een, nou ja, niet een standje maar een soort vingerwijzing naar de raad gedaan: let op, als je zulke vage stukken accordeert, dat is wel leuk, maar dan heb je dus verder heb je geen kaders kunnen stellen en dan heb je dus ook niet zoveel meer aan je controlebevoegdheid daarna. Dus zorg nou dat het wat, zorg dat rapporten wat concreter zijn of dat er na de visie een wat concreter rapport komt want dan kun je als raad tenminste ook nog wat doen. Nou, daarom hebben wij als aanbevelingen genoemd dat er of meer geld moet naar dat economisch beleid of dat er geprioriteerd moet worden. En dan zou ik zeggen, zorg dat je daar als raadsleden of in ieder geval als commissie bij bent, bij die prioritering. Een tweede is wat betreft die, dat woon-werkratio, ja, het gaat er niet om dat die ratio moet worden veranderd maar wel dat je moet kijken op welke manier je gaat proberen die woon-werkratio vast te houden of te versterken. En dat je dat dan doet bijvoorbeeld door arbeidspotentieel in te zetten wat er al is, dus probeert te blijven bij de dingen die je al hebt. Behoud van Haarlemse ondernemers, doe aan regionale samenwerking, dus zorg dat je de dingen die er zijn versterkt in plaats van steeds met nieuwe dingen te komen omdat dat het alleen maar nog moeilijker maakt. En ook dit is natuurlijk iets wat je bij de evaluatie kunt vragen als raad denk aan de wethouder of dat nou een beetje gelukt is. Dus de aanbevelingen zijn ook een beetje gericht op die evaluatie die er gaat komen. En het derde dat is dat uitvoeringsplan. Nou ja, dat is omdat het zo vaag is, die visie, is onze aanbeveling: vraag om een uitvoeringsplan, zorg dat het er komt en zorg dat daarin komt te staan, nou ja, wat hebben we gezegd, dat de instrumenten die worden ingezet, de prioriteiten die moeten worden gesteld en de manier waarop vervolgens het beleid kan worden gemonitord. Want dan heb je een beleid wat je als raad waar je kaders in kan stellen door die instrumenten te noemen en de kaders te geven voor de uitvoering en waarbij je vervolgens ook nog kunt monitoren. Dus dat is de aanbeveling, de algemene aanbeveling van de RKC aan de raad.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dat was een korte toelichting nog. En zijn er nog stemverklaringen? Ja, mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, wij danken de rekenkamer voor het onderzoek en we stemmen ook in met het rapport. Maar zoals we ook in de commissie hadden aangegeven misten we wel zowel in de economische visie als in de reflectie van de rekenkamer de aandacht voor de economie bekijken vanuit de brede welvaartsperspectief en binnen de donut-economie. Dus een economie die binnen de draagkracht van de grenzen van de aarde valt. Dus ik ben blij met het initiatief van GroenLinks dat we samen met GroenLinks en de PvdA hier een raadsmarkt over gaan organiseren zodat we hopelijk daarmee ook nog, ja, verdere stappen kunnen geven aan het toekomstige economische beleid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, het rekenkamerrapport is belangwekkend en dient serieus genomen te worden. De reactie van het college vinden wij thans vrijblijvend. Het rapport vraagt om realisme in de ambities en in de uitvoering want een gemeentelijke visie moet ook realistisch zijn. OP Haarlem zal het rapport blijven betrekken bij de beoordeling van de effectiviteit van het economisch beleid. We gaan ervan uit dat het college toe zegt dat bij de komende planvorming en uitvoering over het economisch beleid specifiek en concreet wordt aangegeven hoe die zich verhouden tot de analyse en de aanbevelingen van het rapport woon-werk balans gewogen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverkla... Oh, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Vrij vertaald zijn de aanbevelingen van de rekenkamercommissie eigenlijk, ja, te hertalen als: minder lullen en meer poetsen en dan ook gericht poetsen. En dat is eigenlijk een van de belangrijkste aanbevelingen: behoudt wat je hebt en versterk dat. En ik wil eigenlijk de formerende partijen, ja, meegeven om dit rapport te betrekken bij het coalitieakkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar gaan staan. Ja, wij zijn natuurlijk ook blij met het rapport van de RKC. Als u dan de reactie van het college ... Wat? Oh, dat kan helemaal niet, ik ga zitten. Verdraaid. Ik ga gewoon zitten. Ik mag mijn minuutjes terug. Ja, als je de, nou ja, oké. Kijk, de bestuurlijke reactie, dat staat natuurlijk van het college dus, ja, dan constateer ik toch dat dat een en al blabla is, de maakbare samenleving is weer helemaal terug. En wat betreft moeten we nou toch constateren dat Haarlem gewoon een ambtenarenstad is met ambtenarenpartijen aan het roer en dan is het jammer dat een liberale partij van de VVD niet in het college zit. Want het gaat natuurlijk uiteindelijk ook een beetje om de marktwerking. Want de overheid kan niet alles oplossen. Dus uiteindelijk stemmen wij wel in met het RKC-rapport. Dank u wel, RKC.

De voorzitter: Dank u wel. Dat brengt mij trouwens wel, zeker uw laatste zin, om u gewoon in zijn algemeenheid nog even in herinnering te roepen dat de klassieke manier om een stemverklaring te geven is eigenlijk: de fractie is voor omdat, of de fractie is tegen omdat. Dus het kan nog wat beknopter dan nu meestal gebeurt. In ieder geval: we hebben de stemverklaringen gehad. Dan stellen we het rekenkamerrapport vast.

10. Jaarplan en begroting GR Bereikbaar 2023

De voorzitter: En dan gaan wij terug naar agendapunt 10, dat is het jaarplan en de begroting van de gemeenschappelijke regeling Zuid-Kennemerland Bereikbaar. En daar is een opwaardering geweest in de agenda vanwege een amendement, dus misschien is het ook het meest logisch om dan eerst de indiener van het amendement, de ChristenUnie, de gelegenheid te geven om dat toe te lichten.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. We hebben een goed debat gehad over de plannen van de gemeenschappelijke regeling en dat we vooral nu moeten gaan doen. Op een punt vinden wij wel dat er in de zienswijze een aanscherping nodig is. En ons amendement heet werkgevers aanpak intensiveren, laat ik dat gelijk een mogelijk misverstand uit de weg halen, dat wij natuurlijk niet de werkgevers keihard willen gaan aanpakken. Maar dit gaat juist over dat we samen met de werkgevers willen gaan aanpakken, namelijk de mobiliteit verduurzamen. En daar zijn landelijk ook heel veel activiteiten op het ogenblik en daar volgt ook een wettelijke verplichting komend jaar om meer te rapporteren voor grote werkgevers. En wij zien dat als een kans om echt die verduurzaming van mobiliteit samen met de werkgevers op te pakken, om als gemeente, als regio, dat te stimuleren, te faciliteren. Er zit in het jaarplan ook een klein onderdeelje van programma beter

op weg, maar dat is vooral een individuele aanpak van werknemers, terwijl de focus landelijk nu ook vooral is om werkgevers collectief aan te spreken op hun rol als werkgever. En het lijkt ons interessant om te kijken: hoe presteren we nou in Haarlem? Hoe presteren de verschillende werkgevers in Haarlem? Mag misschien best wel gezonde competitie ontstaan en om met elkaar te zorgen dat Haarlem schoner bereikbaar wordt en duurzamer bereikbaar wordt en gewoon beter bereikbaar wordt. Dus ik hoop op jullie steun voor deze aanvulling op de zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die hierover het woord wensen te voeren? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. We steunen overigens het voorstel van ChristenUnie, heeft u kunnen zien. We stemmen ook in met het jaarplan en de begroting. Ja, we zijn blij dat de wenselijkheid van een Velservoog, Velservoering moet ik zeggen, Kennervoog, ik haal de namen door elkaar heen maar we bedoelen allemaal hetzelfde nog steeds. Maar dat we die in de zienswijze weer overbrengen aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland. En een aandachtspunt geven we graag mee: we hopen dat we volgend jaar meer projecten kunnen definiëren rondom het thema van de actieve mobiliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, een prima amendement. Maar er staan jaartallen in genoemd en die zijn dan naar wij aannemen de target voor onze gemeenteraad en voor onze ambtelijke organisatie om ernaar te streven dat wij zo rond 2025-26, uiterlijk 2030, vanaf de westkant van de MRA een acceptabele en toereikende OV-verbinding hebben met Amsterdam en de randen daarvan, zodat je mensen ook inderdaad uit de auto kunt lokken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel voorzitter. Dat ik middels deze maidenspeech mijn eerste bijdrage ga kunnen leveren in de raad over een onderwerp wat duurzaamheid en mobiliteit betreft kan rekenen op mijn enthousiasme. En het doet me daarnaast goed om de verjonging in de Haarlemse raad te zien en daar ook onderdeel van te mogen zijn. En hiermee hoop ik dat wij als raad de politiek wat dichter bij de jonge generatie brengen en op deze manier hun net zo enthousiast te maken als dat ik ben. Hiermee wil ik overigens geenszins de oudere gedienden onder ons tekort doen. Ik kijk uit naar vier jaar lang knokken voor onze mooie stad. Dat gezegd hebbende, in een interessant commissiedebat vorige week konden de jaarplannen van de gemeenschappelijke regeling bereikbaar 2023 al op onze steun rekenen. En we zijn blij met de bereikbaarheidsvisie waar het jaarplan aan ten grondslag ligt. De fiets kent een prominente plek, duurzaamheid is een kernthema en er wordt veel gesproken over het OV. De PvdA wil bereikbaarheid voor iedereen mogelijk maken om zo onze groene regio voor iedereen bereikbaar te maken. En dit op een zo duurzaam mogelijke manier zodat we allemaal kunnen blijven genieten van onze prachtige regio. En ter afsluiting, voorzitter, over het amendement wat is ingediend door de ChristenUnie. Wij steunen dit en het lijkt PvdA goed om de landelijke rapportageverplichting aan te grijpen en het streven op te nemen dat we steeds meer werkgevers aansporen om hun werknemers te motiveren de spits te vermijden of, nog beter, de auto te laten staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen uit de raad? Niet? Dan kijk ik nog even naar de wethouder, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wellicht heel kort, we hebben het uitvoerig besproken in de commissie. Ook het college staat positief tegenover de zienswijze of het amendement zoals ingediend door de ChristenUnie. Het is weliswaar uw zienswijze, dus u gaat erover, maar het lijkt het college een uitstekende toevoeging. En als u hiervoor stemt zullen we hier zeker ons hard voor gaan maken binnen de gemeenschappelijke regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan neem ik aan dat er geen behoefte is aan tweede termijn. Dan kunnen wij naar de stemming overgaan. Eerst over het amendement. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ons was ook ter ore gekomen ... Wij gaan voor stemmen, voorzitter, dat doet u een deugd om het zo te openen. En ja, het is gewoon omdat er ook dingen in staan die wettelijk straks verplicht worden. En ons advies altijd: het beste voor het milieu is dat je je baan opzegt en gewoon thuis blijft zitten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen voor het amendement? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat lijkt erop dat dat bijna de hele raad is. Ik ga zijn, degene die er niet voor zijn, dat zijn BV Nederland en de VVD. Klopt dat? En?

Mevrouw Van Zetten: Hallo, u ziet mij weer over het hoofd.

De voorzitter: Ach, dat is onbegrijpelijk. Ja. En mevrouw ... En Hart voor Haarlem. Ja. Oké, dat is dan hierbij vastgesteld, amendement is aangenomen. En dan het stuk zelf. Is er nog iemand die daar stemming over wil of zegt u: nou, dat is dan verder goed? Dan hebben we dat ... Ja? Geen stemming? Dan hebben we dat vastgesteld. Dank u wel.

12. Ontwerpbegroting gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen 2023-2025 regio Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15, dat ... Sorry, die hadden we al gehad. 12, 12. Het ontwerpbegroting gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen 2023-2025 regio Zuid-Kennemerland, IJmond en Haarlemmermeer. Dat is op de agenda geplaatst omdat er een motie van de VVD is gekomen. Daarom geef ik als eerste het woord aan, ik weet niet wie, namens de VVD? Ja, mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ja, dank u wel voorzitter. Er zijn in gemeente Haarlem mensen waarvoor zelfstandig wonen moeilijk is. Ze hebben ondersteuning nodig en gelukkig kunnen ze dan een beroep doen op de gemeente in het kader van beschermd wonen. De kosten voor beschermd wonen lopen op terwijl de middelen schaars zijn. De VVD vindt het daarom belangrijk dat beschikbare gelden effectief en efficiënt worden besteed. Je kunt een euro immers maar één keer uitgeven. Beschermd wonen is tot nu toe regionaal geregeld met Haarlem als centrumgemeente. De bedoeling is de organisatie en bekostiging hiervan verder te decentraliseren naar individuele gemeenten. Daartoe is een gemeenschappelijk orgaan in het leven geroepen. Uiteraard heeft het gemeenschappelijke orgaan ook afspraken gemaakt hoe met de beschikbare middelen omgegaan moet worden. Een onderdeel van die afspraken is een systeem waarbij gemeenten die tekortkomen een beroep kunnen doen op andere gemeenten die een overschot hebben, een zogenaamd vereveningssysteem. Tijdens de behandeling van deze aangelegenheid in de commissie samenleving heeft de VVD haar zorgen geuit over het feit dat er geen controle lijkt te bestaan op de compensatie van die tekorten. Wat scherp gesteld zou je kunnen zeggen dat gemeenten kunnen doen wat ze willen en dat anderen daar dan vervolgens voor opdraaien, zonder daar enige invloed op te hebben. Er ontstaat daardoor een systeem van collectieve

aansprakelijkheid zonder collectief zeggenschap. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering toegelicht dat compensatie van tekorten wel door het gemeenschappelijke orgaan gemonitord zal worden. Monitoren is echter sturing achteraf, het kwaad is dan al geschied. De VVD vreest dat het risico ontstaat dat de beschikbare gelden voor beschermd wonen niet optimaal worden ingezet op die manier, dat er onvoldoende grip is op de besteding daarvan. En dat is onwenselijk. Daarom heeft de VVD een motie ingediend waarin het college wordt opgeroepen om te voorkomen dat de gemeente Haarlem aansprakelijk wordt voor tekorten in zorgkosten van andere gemeenten zonder dat zij daarop vooraf invloed heeft kunnen uitoefenen via het gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen. En erop toe te zien dat het gemeenschappelijk orgaan jaarlijks aan alle betrokken gemeenteraden financieel verslag uitbrengt waarbij expliciet verantwoording wordt afgelegd voor de verleende compensatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja, het gaat hard in deze vergadering. Anderen die hier het woord over wensen te voeren? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Ook de SP heeft in de commissie de zorgen geuit met betrekking tot het reserve wat we ... Een aantal jaren geleden hebben we vier miljoen uit de reserve gehaald en nu willen we de reserve opheffen. En we willen een innovatiefonds oprichten. Wij denken dat beschermd wonen steeds meer gaat worden, ook omdat er grote bezuinigingen zijn in de GGZ. En daarom moet je inderdaad zuinig zijn op je middelen. En daarom hebben wij een vraag aan de wethouder. We hebben een aantal vragen gesteld, maar het is ons niet helemaal duidelijk met betrekking tot het innovatiefonds. Wij willen van de wethouder weten en de toezegging dat het geld uit het innovatiefonds direct naar zorg en opvang gaat en niet naar eventuele onderzoeken of adviesbureaus. Afhankelijk van de beantwoording zullen wij met Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP een amendement indienen. En daarnaast wil ik aangeven dat wij de motie van de VVD zeker zullen steunen omdat wij ook kritisch waren met betrekking tot het budgetrecht en de controle op de financiële middelen.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie hierop? Ja, interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb wel een vraag aan mevrouw Özogul. Bent u niet bang dat op het moment dat we dat eerste dictum van de motie uitvoeren dat onze organisatie daar al onze energie op gaat richten, dus op het controleren van die processen in plaats van dat we de mensen gaan helpen met het geld en met onze capaciteit? Ziet u die, ja, die angst, dat risico?

Mevrouw Özogul-Özen: Nee, want we hebben te weinig middelen en we denken dat straks ook de middelen niet genoeg zijn, wat er vanuit het Rijk komt. En daarom moet je juist zuinig zijn en ook controleren waar je het voor gebruikt. Nu verliezen we ons budgetrecht en daarnaast kan iedereen er een greep uit doen zonder dat we weten waar het voor gebruikt wordt.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik had een interruptie eigenlijk op de VVD, maar dat is nu een beetje voorbij, dan stel ik het maar aan het college. Die motie, bij dat eerste bullet, daar staat: te voorkomen dat de gemeente Haarlem straks geld moet betalen bij anderen. Maar leest het college het ook dat we eigenlijk ook moeten zorgen dat Haarlem niet te veel geld uitgeeft en dat anderen daar dan voor moeten opdragen? Want het is nu een beetje eenrichtingsverkeer.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen vanuit de raad? Ja, de heer Visser.

De heer Visser: De PvdA zal instemmen met deze begroting. Voor ons is het belangrijk dat de opvang van psychisch kwetsbare mensen goed en solidair gebeurt. Wij voelen bovendien een extra verantwoordelijkheid nu het ministerie van VWS heeft besloten de invoering van het woonplaatsbeginsel en het nieuwe verdienmodel beschermd wonen wederom uit te stellen, ondanks de urgentie en de onzekerheden. De PvdA heeft de wethouder in de commissie gevraagd om ieder jaar een financieel verslag naar de commissie te sturen, dit naast de jaarlijks toegezonden kadernota, ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening van het GO waar de gemeenteraad een zienswijze op kan geven. De wethouder heeft dit naar mijn herinnering toegezegd. Wel willen wij graag een korte reactie van de wethouder over de financiële verantwoordelijkheden. Namelijk: is het zo dat de gemeente Haarlem aansprakelijk is voor de zorgkosten van andere gemeenten? En wat gebeurt er als een gemeente in het GO een tekort heeft in de zorgkosten door de komst van nieuwe cliënten? We zullen de motie van de VVD niet steunen omdat het naar onze mening overbodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de bijdrage van mevrouw Oosterbroek.

De heer Visser: Ik, mijn oud-collega mijnheer Aynan heeft niet opgelet toen ik naast hem zat en in 2014 mijn maidenspeech gaf. Maar ik waardeer de complimenten.

De heer Aynan: Naar mijn weten bent u nooit raadslid geweest.

De heer Visser: Ik ben vier maanden raadslid geweest toen ik mevrouw Van Loenen verving, die met zwangerschapsverlof was.

De heer Aynan: Ah, dat heb ik dan heel onbewust, misschien zelfs bewust weggewist.

De voorzitter: Goed, hoe dan ook, hoe dan ook, we gaan nu luisteren naar de bijdrage van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. Wij zijn voor het stuk wat het college heeft voorgelegd en wij zien ook het innovatiefonds als iets wat een innovatiefonds moet zijn, namelijk: met weinig kaders zodat je goed kan innoveren. Maar even over de motie van de VVD. Die gaan wij niet steunen vanwege het eerste dictum, omdat we de energie van onze organisatie liever zetten op het helpen van mensen. En wij zijn bang voor een moeilijker en intensiever en dus duurder ambtelijk proces als gevolg van het eerste dictum. Want moeten wij de daklozen uit Bloemendaal dan weigeren? Is dat dan wat de SP en de VVD voorstellen in de praktijk?

De voorzitter: Zit inderdaad nog wel verschil tussen.

Mevrouw Oosterbroek: Het tweede dictum vinden we ook belangrijk en dat erop wordt toegezien hoe de verleende compensatie is toegedicht. Nou, daarover heeft de wethouder wat GroenLinks betreft ons een goed antwoord gegeven. Dus dat vinden we helemaal prima.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, eens even kijken, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA zal ook voor stemmen voor het stuk van het college. De motie van de VVD, ja inderdaad, de wethouder heeft gezegd de komende drie jaar in ieder geval te monitoren en jaarlijks te rapporteren. Het eerste dictum, ik vind het wel interessant, ik kan niet goed overzien wat voor

implicaties of complicaties dat geeft voor de organisatie dus daar wachten we even de reactie van de wethouder op voordat wij gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem hoort ook graag de reactie van de wethouder op de motie maar wij hebben niet de indruk dat de twee oproepen aan het college proces verstoring zijn en denken dat het een toegevoegde waarde is om juist in deze startfase waarin je niet weet waar je aan toe bent op tijd te kunnen bezien wat de consequenties voor de gemeente Haarlem kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, eens even kijken, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. De Actiepartij zal instemmen met het voorstel zoals het er ligt. En wij zijn blij dat er in de regio een goede samenwerking tot stand wordt gebracht. En wij zijn niet voornemens om de motie van de VVD te steunen omwille van de bijdrage die de heer Dreijer van het CDA net geeft.

De voorzitter: Ik begrijp een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik ben benieuwd, mijnheer Van Leeuwen, uw collega mijnheer Hulster was tegen toen er vier miljoen uit de reserve beschermd wonen werd gehaald. En hiermee geeft u het weg en bent u het mee eens. Hoe kunt u dat verklaren?

De heer Van Leeuwen: Nou ja, toen lag dit voorstel er niet, volgens mij. Dus volgens mij ligt er nu een ander verhaal dan destijds.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Dank u wel voor de motie, we hebben er uitgebreid volgens mij ook in de commissie over gesproken en het is ook niet, zoals u schrijft in uw motie, dat het ongeclausuleerd zou zijn. We hebben wel degelijk onderling met de GO in het vooruitzicht onze verantwoording genomen als aangesloten gemeentes. We hebben op basis van samenwerking, vertrouwen en loyaliteit de afgelopen jaren ook de opvang voor deze kwetsbare groep als centrumgemeente gedaan. En we zullen op basis van het wederzijds vertrouwen en loyaliteit ook deze kwetsbare groep in de toekomst gaan opvangen. Desalniettemin zal het anders gaan na decentralisatie en zal het GO ook zeker vanaf januari 2023 als het ingaat dit ook heel goed tussentijds evalueren, monitoren en ook feitelijk verslaan. Feitelijk verantwoorden, elk jaar weer, wat de tekorten zijn bij welke gemeentes en waar op basis van er vereffening plaatsvindt of een vereffening plaatsvindt. Nu, op dit moment, is dat in de artikel nummer 15 van de GO in oprichting en de GR zoals we dat nu kennen, of de samenwerking zoals we dat nu kennen, ook geregeld. Gemeentes moeten duidelijk aangeven welke cliënten zij aanleveren bij welke gemeentes als zij dat niet in staat zijn om dat zelf op te vangen. Het innovatiefonds, zoals de SP zegt, kan niet zomaar voor andere zaken worden ingesteld. We hebben met elkaar binnen het ... afspraken gemaakt over de mogelijkheid om nieuwe ontwikkelingen in de komende tijd te kunnen financieren. Daarom is er ook een innovatiefonds, dat is precies zoals mevrouw Oosterbroek dat aangeeft. Ik ben het geheel met de PvdA eens dat het jammer is dat het ministerie het woonplaatsbeginsel heeft uitgesteld want daar op basis van zou je heel gemakkelijk een soort vereffening kunnen plaatsen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Kunt u de garantie geven dat dit geld ook echt voor zorg en wonen wordt gebruikt, uit het innovatiebudget?

Wethouder Meijs: Dat kan ik zeker. Het is beschermd wonen en het innovatiefonds is voor het beschermd wonen. Dus dat zal ten alle tijden voor zorg en welzijn gebruikt worden, ten behoeve van de cliënten. Er wordt wel degelijk gemonitord. De risico's die we lopen, zoals u in de commissie ook al aangegeven heeft, begrijp ik. Het is ook helemaal niet zo dat wij daar blanco in staan, dus we gaan het zeker monitoren. Wat dat betreft vind ik de motie overbodig maar tegelijkertijd heeft u nog ruim de tijd, voor januari 2023, ook in uw commissie daar nog extra criteria of randvoorwaarden aan mee te geven. Maar ik ben vol vertrouwen dat wij in deze regio zoals we de afgelopen jaren alle wederzijdse opvang voor deze kwetsbare groep zullen voortzetten in het vereveningsfonds, is daar onze brugfunctie.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ja wethouder, u vertelde net dat er nu al in het reglement staat dat op het moment dat een ene regio mensen heeft die daar niet opgevangen kunnen worden, dat een beroep op een andere regio gedaan kan worden. En dat dat dus voorziet in de wens die de VVD met deze motie heeft. Maar als ik het goed zie gaat dat om mensen die van de ene naar de andere regio toe gaan. Want mijn punt is, is dat er in het stuk staat dat tekorten aan, dat als een regio of een gemeente meer kosten maakt dan ze geld hebben, dat die verevend worden met overschotten uit andere regio's. Het gaat dus niet om mensen, het gaat om geld. Hoe ziet u dat?

Wethouder Meijs: Ja, ik ontken ook niet dat het niet over geld gaat of dat het over mensen zou gaan, daarvoor is dat fonds ook ingesteld. Het gaat er dadelijk om dat niet alle regiogemeentes alle soorten opvang hebben dus dat zij het soort moeten inkopen bij de regio die wel die opvang heeft. En daar zal, op basis daarvan zal die verevening plaats moeten vinden. Want dat zal elke gemeente moeten verantwoorden, exact met feiten en aantallen. En dat komt in alle raden terug.

De voorzitter: Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Moet dat vooraf worden verantwoord of achteraf worden verantwoord?

Wethouder Meijs: Dat kan niet vooraf, want je weet niet hoeveel cliënten er aangemeld worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Op wat de wethouder net zei, ik begrijp dus dat de ene gemeente beschermd wonen bij een andere gemeente plaatst en daarvoor dan betaalt. Maar uit het stuk begreep ik dat wij tot op heden de cijfers niet hebben. We weten niet het aantal mensen beschermd wonen in andere gemeentes. Gaan we dat dan wel heel goed monitoren?

Wethouder Meijs: Volgens mij zijn deze aantallen allemaal in de technische sessie verhandeld, dus daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven. En als u daar nog behoefte aan heeft kan dat zeker in de commissie nog een keer terugkomen. Maar dat zijn echt technische kwesties die ik hier niet paraat heb.

De voorzitter: Mevrouw Özogul nog een keer.

Mevrouw Özogul-Özen: Het is niet technisch want in uw eigen stuk staat dat wij de cijfers wat we tot op heden van andere gemeenten hebben als regiogemeente Haarlem, dat dat niet bekend is bij ons. Dus dat is echt niet technisch.

De voorzitter: Goed, daarover verschilt u dus van mening. Dan constateer ik dat de wethouder haar beantwoording heeft afgesloten. Is er behoefte aan tweede termijn? Niet, dan kunnen we gaan stemmen. In eerste instantie gaat dat dus over de ontwerpbegroting zelf. Wenst iemand daarover stemming? Niemand, dus dan kunnen we die in ieder geval vaststellen. En dan gaan we naar de motie die voorligt van de VVD, toets verevening vooraf. Wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem vindt het een top motie en we gaan hem steunen.

De voorzitter: Kijk, dat zijn nou duidelijke korte heldere stemverklaring. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: SP gaat het ook steunen, juist omdat wij tot op heden de cijfers niet weten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij gaat het niet steunen want we hebben geen glazen bol.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Leeuwen. D66.

De heer Van Leeuwen: D66 steunt de motie ook niet na deze toezegging van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu de balans opmaken. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Dat is niet genoeg, dus de motie is verworpen.

Bespreekpunten

16. Vaststellen SPvE Haarlemmer Stroom

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 16, dat is het vaststellen van stedenbouwkundig program van eisen Haarlemmer Stroom. Wie wenst daarover het woord? Ja, dan begin ik bij de Partij van de Arbeid. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Burgemeester, ik dacht dat ik wel bekend was na vier jaar. Ik hou het heel kort omdat het in de commissie al prima besproken, wat de PvdA betreft had het ook gewoon een hamerstuk eventueel met stemverklaring mogen blijven. Het is fijn dat we eindelijk nu een plan hebben waarvan wij denken: nou, nu kan er tempo in komen. We hebben onze zorg uitgesproken, gelukkig is het geen voorwaarde meer dat een hotel of short stay komt maar wij zouden het erg plezierig vinden als dat heel beperkt of niet zou terugkomen. We vinden juist het plan heel veel mooie groene uitgangspunten hebben en heel veel kwaliteiten op cultureel niveau. Toch gaan wij de motie van de Partij voor de Dieren niet steunen om honderd procent inheemse beplanting te verplichten omdat wij vinden dat het wel zo groot mogelijk moet zijn maar we kiezen vooral voor beplanting en als dat dan op tachtig of zestig uitkomt, ja, dan is dat in ieder geval het streven om zoveel mogelijk beplanting toe te voegen. We zijn voor groen maar deze motie gaat ons te ver want het kan ons juist te weinig groen opleveren. De motie toegankelijkheid, ja, een recht en eis wat gewoon opgelegd is vanuit een hogere overheid, dat moeten wij gewoon uitvoeren en dat hoort niet in een programma van eisen terecht ...

Wethouder, het is misschien wel aardig om, als het plan verder is, om nog eens een keer terug te kijken: hoe is die toegankelijkheid nou in dit specifieke plan geregeld zodat wij daar een beeld bij krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. D66 Haarlem krijgt energie van Haarlem Stroom, maar dat hebben we ook gezegd in de commissie. Ik beperk me ook even tot de moties die hieronder liggen. Dan begin ik bij de toegankelijkheidsmotie van Jouw Haarlem. Wij ondersteunen deze oproep, wij hopen op een toezegging van het college maar we doen wel een oproep aan deze raad om in de nabije toekomst wel te praten over hoe we het VN-handicapverdrag beter kunnen inbedden en ook controleerbaar kunnen maken voor deze raad in toekomstige plannen. Daar hebben we ook vragen over gesteld voor Haarlem Nieuw-Zuid waar we het volgende keer over gaan hebben. Dat is een belangrijk punt maar we steunen tot nu toe wel de oproep, we hopen op een toezegging. Dan ga ik naar de motie van de Partij voor de Dieren. Ja, vijftig procent inheems naar honderd procent inheems, maar vijftig procent van hoeveel? Daar kwamen we nog niet uit in dit stedenbouwkundig programma van eisen. Bovendien, er staat al een passage in het stuk zelf dat er een goede onderbouwing moet zijn als we voor exoten kiezen. Dus wat ons betreft is dat een klein beetje overbodig. Tot slot, voorzitter, ik wil wel de Partij voor de Dieren en in dit geval commissielid Thomas Nijenhuis expliciet bedanken. In de korte tijd dat hij in de commissie zit hebben wij veel geleerd over exoten, inheemse beplanting, wat dat doet met de biodiversiteit. En die kennis kunnen wij goed gebruiken in de commissie ontwikkeling. Thomas, als je kijkt, dank je wel. En voorzitter dank u wel voor het woord.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ja, mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, fijn om te horen in ieder geval dat veel mensen, veel leden van deze raad het belang van inheemse soorten zien. Wij zijn er toch echt van overtuigd dat in tijden van de biodiversiteitscrisis vijftig procent niet genoeg is. Het gaat ontzettend slecht met het insectenbestand, met de vlinderstand en we hebben deze insecten nodig voor onze voedselvoorziening. Je kan een gebied heel erg mooi inrichten met inheemse soorten, daar heb je geen exoten voor nodig. Dus vandaar dat wij toch met klem een beroep willen doen om het programma met honderd procent inheemse soorten te beplanten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, u stelt dat we biodiversiteit nodig, tuurlijk, dat vinden wij allemaal. Maar is het niet het allerbelangrijkste dat er zoveel mogelijk groen in komt? En er staat vijftig procent minimaal dus het mag ook best negentig worden, als het maar groen is. Maar daar hoeft het toch niet per se honderd procent inheems voor te zijn? En wat is inheems, stinzenplanten, mogen die van u? Of zijn die net niet inheems genoeg want die zijn pas driehonderd jaar geleden voor het eerst.

Mevrouw Van den Broek: Nou, u heeft het ... Oh, sorry. U heeft over als het maar groen is. Nee, zo werkt het dus niet. Je moet echt gewoon even goed kijken ... Nou ja, dat hoorde ik u net zeggen.

Mevrouw Verhoeff: Nee, ik zei: er moet zoveel mogelijk groen in en minimaal die vijftig pro... En minimaal vijftig procent. En liever meer. Maar als we daardoor als het inheems moet zijn geen groen krijgen, dat is wat ik zei. 🙄

De voorzitter: Goed, u heeft uw zaak geëxpliciteerd. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Als je echt ecologisch beleid wilt voeren, dan is inheems gewoon het beste. Dus ik zou zeggen: laten we streven dat zoveel mogelijk te doen. Ik denk dat we gewoon een punt moeten maken en het in ieder geval proberen om daar naar honderd procent te streven. En ik zou het, het zou ambitie tonen van het college om daar gewoon een start mee te maken. En dat kan denk ik prima in dit gebied.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Krouwels.

De heer Krouwels: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had ongeveer dezelfde vraag als mevrouw Verhoeff van de PvdA. Maar wil de Partij voor de Dieren dan ook voorstellen om het groenbeleid hierop aan te passen voor de toekomst zodat we niet elke keer een motie of amendement nodig hebben bij volgende plannen?

Mevrouw Van den Broek: Jazeker, dat komt straks, of binnenkort wordt het groenbeleidsplan besproken dus dan gaan we dit zeker voordragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan hebben we de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Collega, gedraag je. '...' De motie van de Partij voor de Dieren. Straks als we over groen gaan praten dan vullen wij dat vanuit OPHaarlem graag aan: het feit dat de planten die daar komen ook biologisch geteeld zijn. Want er gaan zoveel insecten dood door planten die niet biologisch geteeld zijn. Dus dat doen we dan samen. En dan denk ik dat inheemse planten voor de meeste insecten beter zijn want ze komen uit Nederland, die insecten. En ik vind de poeha om uit te leggen dat het niet kan, vind ik, heb ik nog niet begrepen dus wij steunen de motie. Dan de motie van Jouw Haarlem, daar staan we ook bij dus uiteraard we steunen hem. En terecht zegt D66: het VN-verdrag voor de rechten van de mensen met een beperking is de laatste jaren eigenlijk maar marginaal ingekleurd en nagestreefd. We moeten vermoedelijk straks weer ruzie gaan maken om op het Houtplein als een keer dat er komt voldoende zebrapaden te hebben voor mensen met een beperking. En kortom, wij gaan aan de bak om te constateren dat er echt hier poot aangespeeld moet worden om inhoud te geven aan het verdrag. En voor de rest zullen wij ... En dan kom ik op het stuk zelf. OPHaarlem vindt het een goede zaak dat er eindelijk weer beweging zit in dit onderwerp. Wij kunnen instemmen met het programma van eisen. Wel willen wij het college meegeven dat ook hier goede participatie nodig is. Tijdens de commissiebehandeling spraken bezorgde omwonenden in die duidelijk nog onvoldoende gehoord waren. En in het vervolgtraject en in het algemeen vindt OPHaarlem dat dit beter kan en moet. Kan de wethouder dit toezeggen, een goed participatietraject? Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Haarlemmer Stroom, dat wordt een mooie creatieve hot spot met, ja, functies op het gebied van cultuur, ontspanning, het wordt gewoon een stukje aantrekkelijk Haarlem. Dus dat is hartstikke goed, dat we daar ook mee aan de slag gaan. Daar wensen wij het college natuurlijk ook heel veel succes mee. En in de plannen staan ook hele mooie dingen over bijvoorbeeld het klimaatadaptief inrichten van het gebied, dus ook daar een compliment voor. En van klimaatadaptief naar groen, ja, tuurlijk heeft de Partij voor de Dieren een punt. Waarom vijftig procent? Doe het gewoon honderd procent inheems. Zelfs ik als exoot begrijp dat. Voorzitter, dan ons punt, namelijk de toegankelijkheid. We hebben het hier over stedelijk programma van eisen. Ja, we hebben er expliciet ook een motie van gemaakt die juist, omdat een motie een oproep is en geen amendement, die oproep doen we ook aan het college om die toegankelijkheid nu bij het begin van het inrichten van het terrein, om die ook gewoon, ja, dat mee te nemen bij de inrichting. Dus een motie, geen amendement. Minder zwaar en daarom hopen we juist ook op jullie steun daarvoor. Dus ook

richting D66: het is een oproep en die oproep doen we dus middels een motie. En ik hoop op brede steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel voorzitter. Een stedenbouwkundig programma van eisen. Ik zei het in de commissie al: het leest soms een beetje als een stedenbouwkundig programma van wensen of dromen. En u weet: wij dromen niet van short stay, wij dromen wel van een snelle ontwikkeling van monumentale gebouwen die staan te verkrouten. Dus wij zijn ontzettend blij dat afwegende dat er nu wat gaat gebeuren in een gebied dat lang, nou ja, waarvan wij al lang weten dat daar potentie in zit. Dus we zijn benieuwd naar wat daar gaat komen. Wat betreft de groenparagraaf, daar hebben wij onze lof ook over uitgesproken, die zit erin. Daar zijn we blij mee. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder als het gaat om de vijftig procent die dan misschien niet inheems zou kunnen worden, de beplanting. Ik zou ook nog wel willen pleiten om dat inderdaad beleidsmatig nog eens goed te gaan bekijken. Maar eerst de reactie van de wethouder daarop willen afwachten. En wat betreft de toegankelijkheidsmotie, het is natuurlijk een terechte oproep maar tegelijkertijd vind ik ook: een motie die oproept om te doen wat in het bouwbesluit staat, ik vind dat niet gelijk noodzakelijk. Ik ga ervan uit dat de wethouder een uitstekende reactie heeft op het feit dat ook dit gebied toegankelijk moet worden, iets wat we allemaal belangrijk vinden en ook in het jaar van de toegankelijkheid. Ik meen dat dat was, ik kijk naar mijn buurman de heer Visser, twee jaar geleden. Hebben we ook veel aandacht gevraagd voor toegankelijkheid. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Leeuwen, het gaat niet alleen om het bouwbesluit, het gaat hier ook expliciet om de openbare ruimte. En dat staat ook in de motie.

De heer Van Leeuwen: Dat klopt, maar iets wat zo evident is dat we dat moeten doen, daarvan verwacht ik dat het college daar een goede reactie op zal geven en daar niet een motie voor noodzakelijk moet zijn. Dat is onze inschatting.

De voorzitter: Nog een repliek van de heer Aynan.

De heer Aynan: Het is zo evident maar de praktijk, ik hoop dat u dat met mij eens bent, laat wel eens te wensen over. Klopt dat?

De heer Van Leeuwen: Nou, zeker. En daarom denk ik ook dat we dat, als we die voorbeelden naast elkaar leggen, het in een plan als dit heel logisch is dat we daar werk van gaan maken. Dus dat wacht ik toch even af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen zijn. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, laten we allereerst benoemen dat het natuurlijk hartstikke goed is dat er wat gaat gebeuren op dit gebied. Volgens mij wachten we al vijftien jaar op een ontwikkeling hier bij de lichtfabriek. Nou, fijn dat echt die stappen worden gezet. GroenLinks heeft ook aandacht gevraagd voor het groen in de commissie. Ik denk dat we raadsbreed ook kunnen zeggen: volgens mij willen we allemaal zoveel mogelijk inheems op dit vlak en is het ook wel een beetje een definitiekwestie, wat we ook wel begrepen uit de beantwoording van de technische vragen. Dat sommige soorten wel van oudsher inheems zijn maar nu weer niet inheems genoemd kunnen worden. Dus misschien dat de wethouder daar wat op in kan gaan. Wij

lezen in ieder geval in de uitgangspunten terug dat, nou, zoveel mogelijk inheems, het liefst honderd procent. Ik denk dat het goed is, ook door een aantal partijen al benoemd, dat we binnenkort ook dat ecologisch beleidsplan verder bespreken omdat we het niet dan per project hoeven te regelen maar dat we dat gewoon integraal kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Een mooi plan, het kan wat ons betreft niet snel genoeg uitgevoerd worden. Let wel op de plaats van het transformatorhuis want er is gebleken dat door de formulering in de stukken sommige mensen daar onnodig angstig van geworden zijn. Dat is volgens ons niet nodig. Wat betreft de moties: Partij voor de Dieren, ja, sympathieke motie en in de politiek betekent sympathiek meestal dat je hem niet gaat steunen. Dat klopt, want wij vinden honderd procent te absoluut. Wat dat betreft zijn we het eens met de Partij van de Arbeid, zoveel mogelijk is prima maar honderd procent, dat is toch ook weer een beperking. Dus daarom zullen we die niet steunen. Wat betreft de motie van Jouw Haarlem en de SP, we zijn het er volledig mee eens dat ook de openbare ruimte goed toegankelijk moet zijn, alleen wij denken dat dat gewoon al regelgeving is. Dus wij wachten even op de reactie van de wethouder, anders bestempelen we deze ook als sympathiek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u voorzitter. Ja, ook het CDA zal de SPvE steunen. Ik zal me dus ook beperken tot de moties. De Partij voor de Dieren, de motie over de honderd procent inheemse planten. Ik twijfelde eerst even maar ik wil daar toch deze keer niet voor stemmen. En waarom niet? Het is een veranderend klimaat en er komen vanzelf ook allerlei planten van buiten van de burens, die komen hier ook. En dat zijn geen inheemse planten, die zijn er zat. Dus volgens mij zijn er ook genoeg exoten die gewoon goed hier handhaafbaar zijn en vanzelf een plekje zullen vinden en ook de komende jaren inheems beschouwd worden. Wat ik het belangrijkste vind is dat, ook zoals de heer Smit al aanhaalde, is dat ze in ieder geval biologisch geteeld zijn. En dat we ook fertiele planten gaan aanplanten en niet steriele planten of infertiel. En natuurlijk geen invasieve exoten, dat is natuurlijk helemaal een drama. Maar als aan die voorwaarden voldaan kan worden, dat het in ieder geval biologisch geteeld is en fertiel, dan steunen we echt wel de biodiversiteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer vanuit de raad? Mevrouw Van Zetten. Oh, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, jonge mannen gaan altijd voor ... Even kijken. Eerst maar even de moties. Ja, ik zat een beetje te klapperen met mijn oren: wat hoor ik nu? Eigen planten eerst? Geen diversiteit, terwijl we dat juist, dat is helemaal in tegenspraak met waar dit college voor staat, dus ik neem aan dat het college deze motie van harte ontraadt. En dan hebben we nog een motie die een beetje overbodig is want die vraagt natuurlijk: doe wat eigenlijk de wet voorschrijft. Kijk, dan kunnen wij natuurlijk wel aanvullen, plaats er dan ook een paar openbare toiletten. Dus ik hoop dat dat wel gebeurt. En dan over het stuk zelf, ja, dat gaat natuurlijk over het, de ruïne aan het Spaarne, waar mijn collega Jacques Amand en wij als Trots Haarlem heel vaak mee bezig zijn geweest. Dat daar nu short stay komt, dat is natuurlijk hartstikke goed want short stay dat is gewoon ook wonen. En dat zeiden wij in 2018 al: ga nou gewoon ook wonen in de Waarderpolder. En wij voelen ons nog steeds enorm gesteund door het enorme billboard wat er hangt, nog steeds hangt, over wonen en werken in de Waarderpolder. Dus dat komt helemaal goed. En daarom gaan wij ook voor stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, voor al die jonge mensen in de raad waar we inderdaad heel erg blij mee zijn is toch dat we hier al meer dan twintig jaar kijken naar verkrottende rijksmonumenten en dat er nog eindelijk blij zijn, nou ja, dat hopen we maar want het is nog niet klaar, want tien jaar geleden dachten we ook dat het vlot werd getrokken en dat was een mislukking. Maar wij zijn natuurlijk heel erg blij dat deze plannen er liggen. Het is wonderbaarlijk dat iedereen tegen die short stay flats waren behalve waarschijnlijk mijn collega hier van Trots, maar die gaat er blijkbaar wel komen. Wij hadden altijd gepleit voor dat er toch gewoon kon worden, juist omdat het een gemeentekavel is. Tegenwoordig zien wij: er is enorme vraag voor daklozen, voor Oekraïners, weet ik veel wat. Wat dat betreft kan die short stay dan gelijk worden ingezet. En dan wens ik het college daar heel veel succes mee. Wat betreft, ja, die inderdaad die deprimerende geschiedenis over een belangrijk stukje Haarlem is natuurlijk wel een beetje wonderbaarlijk dat we eindigen met inheemse planten. Dat is net als: hele ingewikkelde problemen, we hebben het er niet over, nee, je brengt het terug tot een wespenkastje of de plant die je gaat planten op een heel belangrijk industrieterrein eigenlijk. Ja, dat is gewoon eigenlijk de treurigheid van de politiek. Ik hoop dat de Haarlemmers dit ook kunnen begrijpen, ik denk het eerlijk gezegd niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja maar, u erkent wel dat we een biodiversiteitscrisis hebben, hoop ik? Dus dan wil je toch dat je dat in de ruimtelijke inrichting van je stad een volwaardige plek geeft? En als je dat kunt bereiken met het aanplanten van zoveel mogelijk inheemse soorten, dan zou je dat toch moeten ondersteunen? Ik denk juist: die biodiversiteitscrisis en de klimaatcrisis, dat moet doorklinken in al je ruimtelijke ontwikkelingstrajecten. Dus om dat te degraderen tot een klein iets vind ik een beetje jammer.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat u de ontwikkeling van Nieuwe Energie, nu Haarlemmer Stroom degradeert tot een klein iets door het zo terug te brengen tot inheemse soorten. Ik vind dat alle Haarlemmers een opdracht hebben om hun tuin vol te zetten met inheemse planten, dat het daarom moet gaan. En dat wij als politiek blij zijn dat Lingotto eindelijk dat boel daar gaat opknappen voor heel veel geld. Ik ben bereid, hoor, ik ben ook heel erg voor inheemse planten. Maar ik begrijp dat ene ding toch niet helemaal in verhouding staat behalve als je alles met wereldvrede gaat verbinden en een klimaatcrisis in de wereld. Ja, dan houdt elke discussie hier op, want dan kunnen we wel stoppen want die problemen gaan we hier toch niet oplossen.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste interruptie op dit punt van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, laatste interruptie. Volgens mij hebben wij ook aangegeven dat we het een mooi plan vinden en ik ben ook heel erg blij dat er zo'n goede ontwikkeling komt. Maar ik denk dat we wel gewoon, dat het niet verkeerd is om grote crisissen waar we voor gesteld staan, om die goed te integreren in de ruimtelijke ontwikkelingstrajecten die we hier in Haarlem aan het plannen zijn.

Mevrouw Van Zetten: Dan bent u het ook met mij eens dat misschien in die short stay, dat we daar alle vluchtelingen, daklozen en weet ik veel wat kunnen onderbrengen, want dat is namelijk ook een enorm probleem in Nederland.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? De heer Visser nog, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, korthed zelf sluit ik me aan bij de opmerking van Hart voor Haarlem, hier had gewoon '...' moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar ... Oh, de heer van ... Oké. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Nou ja, als zo'n langlopend traject zoals het Haarlemmer Stroom uiteindelijk neerkomt op discussie over wel of geen inheems, dan ben ik als wethouder misschien ook wel blij, want dan hebben we blijkbaar heel veel draagvlak met elkaar gecreëerd voor het plan wat hier ligt. En ik denk dat het heel fijn is dat het uiteindelijk tot een ontwikkeling gaat komen. In de commissie is inderdaad aandacht gevraagd voor een aantal thema's die weer terugkomen: participatie, het aandeel inheemse beplanting en ook de toegankelijkheid. En ik heb u op die drie punten al gezegd dat ik, nou, dat onder de aandacht ga brengen van de ontwikkelaar. Er liggen hier twee concrete moties die ik allebei ook wel ontraad. De toegankelijkheid, ja, in het bouwbesluit, volgens mij de Actiepartij heeft dat goed gezegd, is gewoon een wettelijke eis neergelegd voor toegankelijkheid van de gebouwen. Voor de openbare ruimte hebben we in Haarlem de handboek inrichting openbare ruimte, waar de afgelopen jaren ook inderdaad sinds het jaar van de toegankelijkheid veel aandacht is gekomen voor toegankelijke inrichting van de openbare ruimte. Dat gaat over drempelloze stoepen, dat gaat over het opletten van obstakels. Dus volgens mij is deze motie op dat punt ook gewoon overbodig, besteden we al heel veel aandacht in ons Haarlemse beleid aan toegankelijkheid en heb ik al gezegd in de commissie dat ik dat ook onder de aandacht zal brengen van de ontwikkelaar. Maar ik ga ervan uit dat die met een goed ingericht openbaar toegankelijk terrein terugkomt. En dan de inheemse beplanting, dat was een leuke discussie wel in de commissie over, ja, wat is dat dan precies? Mijn denken, ik heb me sindsdien ook wat verder verdiept en inderdaad, we hebben ook nog even reactie gestuurd op dit technische punt uiteindelijk. Het gaat een beetje om een definitiekwestie. Dus een, wat we volgens mij elkaar zeggen, ja, invasieve soorten willen wij niet, dus dat staat in ons ecologisch beleidsplan uit 2019 wat toen geactualiseerd is. Maar inheems ben je blijkbaar pas als je tien gene... als je op zelfstandige wijze als plant naar Nederland bent gekomen en hier al tien generaties je zelfstandig hebt kunnen voortplanten. Dus dat is ... Maar dit is een gebied wat misschien ook wel wat niet zo geschikt is voor dit type planten omdat het te maken heeft met meer fijnstof, hittestress, de Waarderpolder. En dat is de reden dat we in ons ecologisch beleidsplan ook hebben gezegd: we gaan uit van minimaal vijftig procent inheems en in het SPvE hebben gezegd, het mag ook meer zijn. Maar dat kan dus ook ruimte bieden voor bijvoorbeeld gekweekte soorten. Dus een linde, die van oorsprong gewoon inheems is in Nederland maar die gekweekt is om juist meer die hittestress te kunnen weerstaan, om juist dat wat ingewikkelder klimaat daar te kunnen weerstaan, dat is dan volgens onze definitie geen inheemse plant maar denk ik wel ook zeer gewenst want volgens mij een linde wordt ontzettend gekoesterd door alle nectar-lievende insecten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Zei u nou net dat de Waarderpolder een zodanige problematiek heeft met betrekking tot fijnstof dat inheemse plantensoorten daar niet of niet toereikend kunnen verblijven? Dan maak ik mij ernstig zorgen, maar u zei dat toch?

Wethouder Roduner: Nou, dat is misschien wat scherp geformuleerd door mijzelf. We hebben de stad opgedeeld in een aantal gebieden en het buitengebied, zullen we maar zeggen, waar een plant gewoon met veel groeiruimte ook heeft, dus een plant waar veel groeiruimte op heeft daar zeggen we dat er moet bijna honderd procent inheems zijn. Dan zijn er gebieden die gewoon wat meer, ja, vragen van een plant en daar niet altijd geschikt daar voor puur inheemse soorten. En dan heb je een gebied als de Waarderpolder waar de groeiruimte soms beperkt is, waar inderdaad ook wat meer te maken is van hittestress. En daarvan is ons beleid dat we gezegd hebben: minimaal vijftig procent inheems, het liefst nog wat meer. Maar dat biedt in

ieder geval ook ruimte om planten te plaatsen die ook dat klimaat wat beter aankunnen en die misschien genoeg kunnen nemen met minder groeiruimte en die dus ook gekweekt soms zijn.

De voorzitter: Ja, ik denk dat we, ja, misschien goed om de tweede termijn te gebruiken. Ja. U krijgt het woord voor de tweede termijn. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, u nam net het woord hittestress in uw mond en dat verbaast me nog een beetje want ik mag hopen dat we dit gebied toch zodanig gaan inrichten dat we alles op alles zetten om te voorkomen dat er hittestress gaat plaatsvinden. Met andere woorden: dus heel veel bomen planten en zorgen dat er voldoende groen is.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt straks een reactie. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik sla precies op hetzelfde punt aan, ik ben een beetje geschokt, ja, nog niet zo geschokt als de motie van de dierenpartij, maar toch wel dat we daar dus zo'n hittestressprobleem hebben dat ik hoop dat we daar dan in ieder geval duizend bomen gaan planten. Kunt u dat toezeggen?

De voorzitter: Verder nog in tweede termijn? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Even snel kijkend naar inderdaad dat handboek inrichting openbare ruimte. Als je het hebt over toegankelijkheid is daar heel summier wordt ernaar verwezen. En dan gaat het ook nog eens een keer expliciet over het verlagen van de stoepranden bij kruisingen. Het VN-verdrag inzake handicap vraagt om veel meer dan alleen maar dit soort dingen, vandaar ook dat we in die motie dat dus expliciteren. We houden hem overeind, graag jullie steun ervoor want het gaat niet alleen maar om het verlagen van stoepranden.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Niet, dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, toegankelijkheid gaat inderdaad om veel meer, maar als u het hier niet voldoende vindt, dat wordt ook binnenkort wel geactualiseerd, dus dat biedt volgens mij ook de kans om het goede gesprek te hebben over: wat verwachten we dan allemaal van onze openbare ruimte? Maar nogmaals, ik denk dat er voor dit gebied wel veel aandacht zal zijn voor de openbare ruimte. Dit gebied is inderdaad de ambitie om het veel groener te maken, dus dit gebied hopelijk dat de hitte wat omlaaggaat. Maar het zit natuurlijk wel in een heel eiland van hitte, de Waarderpolder is een van de, ja, toch meest versteende gebieden van de stad. Het zit een terrein wat dicht tegen de Waarderpolder aanzit. Dus dat heb je met alleen het gebiedje Haarlemmer Stroom helaas niet opgelost, dat vraagt meer. Maar we gaan hier een begin maken. Maar je zult toch rekening moeten houden met het feit dat nu de omgeving toch nog inderdaad in de zomer echt wel flinke temperaturen kan bereiken. En ja, die hitte houdt zich niet aan de grenzen van dit plangebied. Dus je zult daar ook een klein beetje rekening mee moeten houden.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ja, dank u. Als mede-indiener van de motie: u zegt dat HIOR wordt aangepast. U constateert dus dat er te weinig instaat. U ontraadt de motie die zegt: er moet meer in. Nu ben ik even de weg kwijt. Ik snap u niet meer, mijnheer de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik heb een voorbeeld gegeven uit het HIOR, de heer Aynan heeft aangegeven dat hij dat onvoldoende vindt dus dat hij zegt daar ... En daarvan heb ik gezegd: nou, laten we dan met elkaar het HIOR gebruiken om dat goede gesprek te voeren. Daarmee heb ik geen waardeoordeel over dat het huidige HIOR onvoldoende is, dat is uw conclusie. Ik denk dat hoe wij nu, de manier w... op een nieuwe manier de openbare ruimte inrichten, dat dat in principe gewoon goed en toegankelijk is. Daar biedt het HIOR ook hele goede richtlijnen voor, een heel goede manier om dat te doen. En als u zegt: nou, dat wil ik nog meer in papier vastleggen, dan is denk ik het nieuwe HIOR daar het goede gesprek voor.

De voorzitter: Nog een keer de heer Smit.

De heer Smit: Als u zegt dat de HIOR heel goede richtlijnen biedt en u vervolgens zegt dat de HIOR wordt aangepast, dan bent u zichzelf verschrikkelijk aan het tegenspreken. Letterlijk, u verkoopt zou ik zeggen nu wat onzin. De motie constateert dat het HIOR niet toereikend is en dat de buitenomgeving meer aandacht vraagt dan in de HIOR staat. U zegt: dat moet ook inderdaad gebeuren want de HIOR is niet toereikend. Dus ik denk dat dit een oproep is aan de raad om deze motie te steunen en daarmee de opzet en de goede bedoeling van die motie mee te nemen in de actualisatie van de HIOR. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geen reactie meer van de wethouder. Dan gaan we naar de besluitvorming. We hebben eerst het stedenbouwkundig plan van eisen Haarlemmer Stroom. Wenst iemand daarover een stemming? Ja? Dan, wil iemand een stemverklaring afleggen? Ja, ook dat. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij zijn blij dat de eerste ... Wij gaan voor stemmen, beste voorzitter, want wij zijn blij dat de eerste stap naar wonen in de Waarderpolder is gezet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij gaan inderdaad voor het SPvE of zo stemmen. En ik wil even uit de grond van mijn hart de ontwikkelaar Lingotto bedanken dat zij de moed hebben om de plannen die indertijd begonnen zijn door Erik de Vlieger met zijn Imca te voltooien. En dat ze ook de moed hebben om in een stad als Haarlem waar sommige problemen zo klein worden gemaakt, door willen zetten. En ik ga er beslist een keer langs als het allemaal klaar is, om de vlag daar te hijsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er is gevraagd om stemming. Wie is voor het stedenbouwkundig plan van eisen? Dat is iedereen, dus dat is aangenomen. Dan gaan we naar de moties. Eerst de motie van de Partij voor de Dieren, honderd procent inheemse beplanting. Stemverklaring? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor? Oh, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik waardeer het dat de Partij voor de Dieren met deze motie komt want ze staan ergens voor. Ik kan me voor een groot gedeelte ook in die oproep vinden, maar ik vind inderdaad, ik wil het Lingotto niet aandoen om na al die shit die ze hebben gehad en proberen het voor elkaar te krijgen dat wij als gemeenteraad deze mensen hier nog opzadelen met honderd procent inheems. Want dan zou tachtig procent ook voldoende zijn.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik vind ook dat het een belangrijk signaal is dat de Partij voor de Dieren geeft. Ik vertrouw erop dat de wethouder dat werkelijk nog heel veel goede gesprekken met Lingotto zal gaan

voeren en hier ook over. En ik nodig ook graag onszelf uit bij de Partij voor de Dieren maar eigenlijk jullie allemaal om beleidsmatig meer vast te gaan leggen over wat inheems is en eigenlijk wat we daarnet over hebben verteld. We zullen de motie in dit kader niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de balans opmaken. Wie steunt de motie? Wie is voor de motie? Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem en de SP. Motie is verworpen. Dan gaan we naar de tweede motie: toegankelijkheid is geen voorrecht maar een recht. Stemverklaring? Ja, de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Gehoord hebbende de wethouder en vooruitlopend op de actualisatie van de HIOR zullen we deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: D66 sluit zich helemaal aan bij de woorden van de heer Bruch. Er wordt gezegd door de wethouder dat het een overbodige motie is maar ontraadt hem ook. Dat rijmen we slecht. Deze oproep is nodig en we nodigen nogmaals de raad en de wethouder uit voor de actualisatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik steun mijn vriend Aynan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij gaan voor stemmen want je kan niet genoeg openbare toiletten hebben, daar pleit ik al tachtig jaar voor, dus.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, BV Nederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Die is aangenomen. Ik denk dat het goed is om even een pauze in te lassen voor een kop koffie.

Schorsing

17. Initiatiefvoorstel van de fracties PvdA AP SP GLH CDA D66 JH CU Leegstandsverordening Haarlem

De voorzitter: Dames en heren, het restant van de agenda is denk ik mogelijk om dat in een redelijke tijd af te wikkelen. Wij zijn toe aan agendapunt 17, ik heropen de vergadering trouwens. Dat is het initiatiefvoorstel van de fracties van Partij van de Arbeid, Actiepartij, SP, GroenLinks, CDA, D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie. Leegstandsverordening Haarlem. En ik zit even te kijken: wie wenst daarover het woord? Laat ik het toch maar gewoon zo over beginnen. De heer Wiedemeijer. Ja.

De heer Wiedemeijer: Nou, dit vind ik nou een stuk leuker om voor te gaan staan, eigenlijk. Ja, het is mijn eerste initiatiefvoorstel. Ik zei net tegen mijn collega, de heer Heinis, dat ik al wel een initiatiefvoorstel van hem door de raad heb gekregen, dus op zich, nou, het is ook leuk om dat zelf een keer te mogen doen. Hartstikke veel dank aan de mede-initiatiefnemers: Actiepartij, SP, GroenLinks, nou mijn gezicht mag kennelijk niet op beeld, ik hoop niet dat dat iets zegt over de ...

De heer Van den Raadt: Alleen het beste in beeld.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat gaat de goede kant op. CDA, D66, Jouw Haarlem en de ChristenUnie. Allemaal hartstikke bedankt. We hebben het voor de verkiezingen ingediend, er is een collegereactie op geweest, we hebben een aantal aanpassingen gedaan. Nou, we vinden het eigenlijk allemaal belangrijk maar zeker ook de Partij van de Arbeid dat in een stad waar weinig ruimte is, leegstand natuurlijk niet acceptabel is. Langdurig leegstaande kantoren, winkels, woningen, ja, dat moet niet kunnen. Dus wij vinden het heel goed om een leegstandsverordening in te voeren en het geluk treft dat wij niet de enige zijn, gezien het aantal mede-initiatiefnemers. Dus wij hopen dat dit zeer snel in werking zal treden. Als het goed is gaat de verordening 1 augustus in werking. Dan moeten we nog even zorgen dat we ambtelijke capaciteit toevoegen. Dat zal in eerste instantie voor een periode van twee jaar worden toegevoegd, dan kunnen we na een jaar evalueren, kunnen we kijken hoe de handhaving werkt met woningen, de handhaving werkt met kantoren, de handhaving werkt met winkels. Ja en dan kunnen we na de pilotperiode kijken of de verordening moet aangepast, of we voldoende ambtelijke capaciteit hebben of dat er misschien nog bij moet. Dus we kijken heel goed of we kijken er met heel veel plezier naar uit of dit middel goed gaat werken. En nogmaals dank voor uw steun. Mocht u nog vragen hebben, bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst hierover verder het woord? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, omdat mijnheer Wiedemeijer nu al vroeg wie er een vraag had, maar er kwam meteen een goede vraag op. Over het punt wat u zei, ambtelijke capaciteit. Ik heb daar net in het vragenuur een vraag over gesteld. Ambtenaren zelf denken dat er dertig procent te kort is, college zegt zestig vacatures die nu gezocht worden, willen niet helemaal erkennen, bevestigen, dat het dertig procent is. Maar hoeveel ambtenaren heeft u hiervoor nodig om dit goed op de kaart te zetten?

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, dat staat op zich in het stuk maar ik wil, ja, we zijn natuurlijk erg goed bevriend met elkaar dus ik wil dat best wel voor u herhalen. Dat worden twee FTE. Ja, het valt allemaal reuze mee, Sander.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat we nu even een termijn van de raad doen als die behoefte er is. Anders even aan de wethouder nog vragen om te reageren. En dan maken we de balans op waar we staan. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Er is in Haarlem, zoals op veel plaatsen, tekort aan woningen, daar zijn we het allemaal over eens. En dat los je vooral op door veel te bouwen. De leegstand in Haarlem is niet bovengemiddeld als je het vergelijkt met andere gemeenten en toch wordt hier gekozen voor een verordening die slechts in een beperkt aantal andere gemeenten gebruikt wordt. Een verordening waarvan bekend is dat hij duur is, dat hij veel capaciteit vergt en waarvan niet duidelijk is of het nou heel veel concrete resultaten oplevert. Het college schat in dat er vijf FTE nodig zijn en u stelt er slechts twee ter beschikking. Wij konden leven met het door het college voorgestelde variant twee, maar u wilt voor een dubbeltje op de eerste rang en daarmee lijkt het plan eigenlijk bij voorbaat gedoemd om te mislukken. Wij zetten die extra menskracht liever in om de achterstand in het verlenen van bouwvergunningen op te lossen. Het is duidelijk, wij zullen dit voorstel dus niet steunen, wat ons betreft is het lapwerk en nog duur lapwerk ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, voor Actiepartij is het wezenlijk dat in een stad waar de ruimte zo beperkt is, daar herhaal ik deels de woorden van de heer Wiedemeijer, dat je instrumentarium op orde hebt. We hebben de afgelopen vier jaar hard gewerkt met elkaar aan de huisvestingsverordening. Daar hebben we

splitsen aangepakt, we hebben woningvormen in de algemene zin aangepakt en dit is wat ons betreft een logisch instrumentarium dat je op orde moet hebben. Daar zijn we, in die zin kan ik nog wel vinden in wat de heer Bruch zegt, hadden we daar graag het maximale gedaan. Maar we hebben ook gezien dat het college daar terughoudend in was en ook kijkt naar de prioriteiten in de organisatie. En toch ben ik ontzettend blij dat we dit voor twee jaar kunnen gaan doen, dat we het instrumentarium in gang kunnen gaan zetten, dat we er hopelijk ook van gaan leren, dat we gaan zien hoe het werkt. En wat ons betreft blijft het dan een onderdeel van de, ja, wat we in Den Haag een toolkit noemen, laten we het maar de toolkit voor de toekomstige colleges noemen. Want wat ons betreft blijft dit bestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Dank aan de mede-initiatiefnemers en vooral aan de PvdA voor de voortrekkersrol. Voorzitter, heel kort, met de huidige enorme woningnood is het immoreel om leegstand te hebben, dus is het goed ook om hier actie op te ondernemen. En dat doen we met dit initiatiefvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. We hebben meerdere keren geroepen dat we graag op de lijst stonden van fracties die het initiatiefvoorstel steunen maar dat is niet gelukt, maar bij deze zeggen we het nog een keer. Dat houdt evenwel niet in dat wij de personele consequenties accepteren. Noch in de variant van twee, noch in de variant van vijf, we vinden het wat onduidelijk onderbouwd. En daar is een groter probleem: we hebben heel veel vacatures in Haarlem. Maar het is wat anders dat je vacatures probeert in te vullen dan dat je weer de formatie uitbreidt. En dat laatste, daar zien wij de noodzaak op dit moment niet van in. Maar de leegstandverordening zijn wij voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel voorzitter. Ook dank aan de PvdA voor de voortrekkersrol. Wij hadden veel vraagtekens ook op de bureaucratie die we aan het optuigen zijn, daarom hebben we binnen dit initiatiefvoorstel de leegstand voor winkels ingeperkt en daarom voor deze pilotversie gekozen. Dus vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hierover het woord wensen te voeren? De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, we zitten midden in een heftige wooncrisis en wat GroenLinks betreft moet je dan elk middel aangrijpen om die wooncrisis tegen te gaan. Een leegstandsverordening is zo'n middel dus daarom, nou, zijn we hartstikke blij met inderdaad dit initiatief en we zijn ook benieuwd naar de resultaten hiervan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het vanuit de raad. Nog behoefte bij het college op een reactie?

Wethouder Roduner: Nou ja, vanuit het college: fijn dat het voorstel iets is aangepast naar aanleiding van de commissiebehandeling. Dus het heeft inderdaad meer zoiets het karakter van een pilot gekregen. Misschien goed om nog drie punten even vanuit het college aan te stippen. In mijn beleving hebben we met dit voorstel nog niet definitief het geld geregeld, dus moeten er bij de bespreking van de kadernota nog iets gewijzigd worden, het zit in ieder geval niet in onze kadernota omdat dit besluit nog niet zo genomen was. Dus dat is denk ik een aandachtspunt. Ik denk inderdaad een aandachtspunt is inderdaad, nou ja, lukt het ons om vanaf 1 augustus hier ook die mensen rond te hebben lopen om dat te doen? De arbeidsmarkt is krap dus dit zal ook

wel wat later kunnen zijn. Doet me met dat punt ook een klein beetje denken aan de invoering van de, nou ja, dertig dagen Airbnb die we ook hebben ingevoerd als zijnde: dit is wat we moeten doen en waar we pas ook gedurende de rit er zijn achter gekomen hoe we dat, nou, konden handhaven en uiteindelijk ook ... Uiteindelijk heeft dat zelfs geleid tot afspraken met Airbnb. Dus het zou kunnen dat we zijn, nou, dat we iets later kunnen starten met, nou ja, uiteindelijk ook echt toezien op de verordening. Ik denk dat het dan ook handig is om de evaluatie dan ook iets naar achter te schuiven zodat je inderdaad dat volle jaar hebt gehad om te kijken, nou, hoe zit, hoe dit instrument zich ontwikkelt. En ik denk wat ook nog goed is, is dat we toch even in augustus dan ook, als het van start gaat, toch kijken hoe we dit ook kunnen communiceren richting eigenaren, winkeleigenaren, dat zij zich bewust zijn van het feit dat er nieuwe regels in Haarlem zijn ingegaan. Waarvan we natuurlijk eigenlijk verwachten dat wij niet hoeven te handhaven en dat mensen dat gewoon netjes zelf doen. Maar dan kunnen we ook richting onze winkeleigenaren in onze binnenstad dat ook op een zorgvuldige manier communiceren. Dus dat is iets wat wij als college nog even naar gaan kijken dan.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeft er een tweede termijn? Niet. Dan kunnen we overgaan naar besluitvorming. Voorligt het initiatiefvoorstel. Ik neem aan dat daar stemming gewenst is. Of zegt iedereen: dat ... Ja?

De heer Smit: Voorzitter, ik heb een opmerking gemaakt over de personele consequenties waar OPHaarlem niet achter staat, de inhoud van de leegstandsverordening wel. Dus die annotatie wil ik even nu verwoord zien in de notulen en dan ga ik akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Juist. Dat heeft u nu inderdaad twee keer gezegd, dit komt zeker in de notulen terecht. Ja. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Iets soortgelijks maar dan van Trots Haarlem over de winkels, want daar staat bij die winkels: ja, het kunnen weer winkels worden of herbestemming. Nou, als je echt de winkelstraat kapot wil maken, dan moet je er plotseling woningen van gaan maken. We hebben daar genoeg artikelen over gelezen in andere steden dat dat helemaal niet werkt. Dus over de winkels eruit, de rest zijn we mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het initiatiefvoorstel? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, SP, CDA en GroenLinks. Dat ... En Trots, ja ja ja. Met de kanttekening die u gemaakt hebt, ja. Goed, daarmee is het initiatiefvoorstel aangenomen.

Overige agendapunten

18. Benoemingen/Voordrachten nevenfuncties (nazending)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 18, dat zijn benoemingen in een aantal functies die in deze raad moeten worden ingevuld. Om bij de stemmingen de stemmen goed te laten vaststellen is er een stembureau gewenst en daarvoor zou ik mevrouw Van den Broek, mevrouw Scholten en mevrouw Verhoeff willen benoemen. Ja, dus dan hebben we een goed stembureau. We hebben ten aanzien van het eerste punt, namelijk de functie van het plaatsvervangend voorzitterschap, zijn er drie kandidaten. Namelijk mevrouw Klazes, de heer Van den Raadt en mevrouw Van Zetten. Dat betekent dat wij het gaat over personen, dat wij daarover gaan stemmen nadat u eerst de gelegenheid gehad hebt, als u dat wilt, om er iets over te zeggen. Maar daarna kunt u schriftelijk daarvoor stemmen. Dan ga ik even kijken of er iemand is die het woord wenst te voeren. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorafgaand aan deze vergadering kreeg ik van de griffier een vraag of ik mijn kandidatuur wilde handhaven, want het is dan natuurlijk, anders zou mevrouw Klazes, want het was toch wel duidelijk dat er een meerderheid voor was, per acclamatie verkozen kunnen worden. Nou ben ik van mening dat de hele gang van zaken, de hele snelle besluitvorming rond de posten die verdeeld zijn vlak nadat de VVD eigenlijk uit de onderhandelingen was gestoten, zal ik het zo zeggen, dat er heel erg weinig nagedacht is over, ja, wat voor college wil je eigenlijk zijn en hoe ga je de oppositie de ruimte geven de komende jaren, of in ieder geval een positie geven. Dat is één van de redenen, ja, die ontevredenheid, dat gaat helemaal niet om dat ik dat misschien per se zou willen, want ik had wel gehoopt dat mijnheer Aynan zich zou kandideren en wat mij betreft had hij het kunnen worden. Maar ... U wilt mij inter... u wilt wat zeggen? Nee toch? Nee, maar ik vind gewoon, daar moeten dan ook, dus dat is eigenlijk een reden waarom ik mijn kandidatuur handhaaf. Ik vind ook dat er wat te kiezen moet zijn. En natuurlijk zal ik dit verliezen, dat zal niet de eerste keer zijn. Maar eerlijk gezegd heb ik daar maling aan want ik sta gewoon voor punt dat het, ja, er moet diversiteit zijn en er moet wat te kiezen zijn en ik ben ook blij dat mijn collega van Trots ook gewoon iets wil laten kiezen, hoe noem je dat?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ... De heer Van den Raadt ook.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik mag ook wat zeggen. Mevrouw Van Zetten die belde mij inderdaad over dit onderwerp en ik zei eigenlijk wat ze nu daarnet gezegd heeft: je moet altijd meedoen want er moet wat te kiezen zijn. En het zou toch wel heel erg zijn als dit soort belangrijke posities in achterkamertjes worden besloten. Misschien moeten mensen nog even mijn tekst luisteren zodat ze juist op mij gaan stemmen, maar kennelijk is het al daar allemaal vast besloten, het maakt allemaal niets meer uit. We gaan gewoon stemmen, maakt niet uit wat voor prachtig praatje ik hier ga houden. Ga gewoon stemmen, joh, dit is precies wat ik bedoel. Als je hiervan houdt stem je op mevrouw Klazes, hou je hier niet van, stem je op mijnheer Van den Raadt.

De voorzitter: Bent u klaar? Ja? Dan gaan we ... Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, kijk, u kunt wel zeggen: even wachten nu met die bak ophalen, maar al die papieren waren al ingevuld, dus.

De voorzitter: Ja, maar goed, dat is het goed recht ...

De heer Van den Raadt: Voor het statistieke beeld doet u het leuk maar voor de rest niet natuurlijk.

De voorzitter: Oké. Dan kunnen de stemmen worden opgehaald, ja. Dames en heren, dames en heren, het stembureau heeft zijn taak verricht dus we willen graag horen wat de uitslag van de stemming is. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel voorzitter. Er zijn 37 stemmen uitgebracht, één blanco stem, één ongeldig. De heer Van den Raadt heeft drie stemmen gekregen, mevrouw Van Zetten acht stemmen en mevrouw Klazes 24.

De voorzitter: Dan gefeliciteerd. Dan is mevrouw Klazes gekozen. Dan gaan we over en dan hebben we een wat bijzondere situatie. We hebben een heel aantal benoemingen waarbij er enkelvoudige kandidatuur voorligt. En er is een benoeming waar geen kandidaat is voorgedragen en dat gaat om 1803, dat is benoeming

van de voorzitter raadscommissie Samenleving, tevens lid van het presidium, lid van de werkgeverscommissie. Daar is dus geen ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry dat ik u onderbreek maar u heeft het over allemaal enkelvoudige benoemingen maar ...

De voorzitter: Ik heb op dit moment heb ik daarover enkelv... er zijn voord... Eén kandidaat voor functies.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat klopt gewoon niet want ik ben ook kandidaat voor de commissie Bestuur. Ik heb me helemaal niet teruggetrokken.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van Zetten: Dus dan, ja, dat telt ...

De voorzitter: Nee, maar er komt zo meteen want zo ... Ik was nu ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar ik dacht, u bent misschien vergeten maar ik ...

De voorzitter: Nee, maar dat komt zo meteen, helemaal uitstekend. Het gaat mij nu even om het feit dat er in ieder geval voor de raadscommissie Samenleving, lid presidium, lid werkgeverscommissie geen kandidaat zich heeft gemeld. Dus daarover kunnen wij ook niet stemmen. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik wilde daar een korte mededeling over doen. Het is spijtig dat we nog niet iemand hebben gevonden. Dank ook aan andere partijen in de raad en de griffie in het meedenken hierover. De VVD heeft ook een aanbod gedaan om een tweede persoon daarvoor te leveren. Het voorstel is om de heer Aerssens, die zich ook heeft gemeld als plaatsvervangend commissievoorzitter, dat in ieder geval in die hoedanigheid te doen voor de komende cyclus. En daarna de situatie opnieuw te bezien. Maar in ieder geval van mijn kant erkentelijkheid voor het aanbod van de VVD. En ja, als er de komende maand niet verandert dan zullen wij dat aanbod opnieuw, ja, moeten heroverwegen als raad. En, nou, nogmaals dank dat u twee personen daarvoor beschikbaar heeft gesteld en nu dat ook even afwacht. Dus dank daarvoor.

De voorzitter: Goed, dat is een invulling die als alle andere benoemingen doorgaan inderdaad zou kunnen plaatsvinden. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben toch wel een beetje verbaasd over deze mededeling van de coalitie. Want we hebben expliciet afgesproken dat één partij geen twee leden zou leveren voor het presidium en dat heeft indertijd mijnheer Van Leeuwen ook met D66 toch ook een positie gekost. En ik vraag me ook af, ik kan me voorstellen dat u denkt: nou, want u heeft zelf uiteindelijk voor deze situatie gezorgd door niet goed na te denken van tevoren hoe je de posten gaat verdelen. En ik zou denken, nou, dat iemand het voor tot de zomervakantie wil doen, prima, dan bent u er hopelijk uit met uw coalitie en misschien kunt u nog eens even kijken: hoe gaan we dit varkentje wassen? Want deze uitkomst is natuurlijk zeer ongewenst. Dat gewoon geen enkele partij hier een rol kan spelen in het presidium, dat de VVD twee posities heeft, ik vind dat heel erg vreemd. En ja, ik, misschien vindt iedereen het allemaal prima, dan houd ik ook verder mijn mond, maar ...

De voorzitter: Dat moet u sowieso gaan doen want u heeft geen spreektijd meer.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat zal ongetwijfeld. Maar in ieder geval, wil ik dan nog even besluiten ...

De voorzitter: Dus rondt u af.

Mevrouw Van Zetten: Waarom hebben wij een jaar lang over de versterking van de raad gesproken, over de invulling van het presidium, de onwenselijkheid van twee posities uit één partij op bepaalde posten? Waarom hebben we dat gedaan? Misschien kunt u daar een antwoord op geven.

De voorzitter: Ik stel vast dat uw spreektijd voorbij is. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Even voor de goede orde en ook voor de mensen thuis, we hebben in principe een kandidaat geleverd voor één van de commissies. En daarna is een aantal keren is aan de raad verzocht om te komen met een kandidaat. Daar is geen reactie op gekomen en wij snappen natuurlijk heel goed als VVD dat in principe twee kandidaten voor een presidium niet wenselijk is, hebben wij dus ook in alle bescheidenheid aangegeven dat wij eventueel een oplossing voorhanden hebben, simpelweg om het presidium op sterkte te hebben en een bezetting van de commissie Samenleving te hebben. Dus dat wilde ik even toevoegen. Dat is hoe wij er ook naar toe kijken. En dit is natuurlijk ook een nadrukkelijke oproep voor anderen om zich alsnog te melden. En als in de tussentijd niemand zich meldt dan kunnen wij in ieder geval voorzien in de leegte die door deze raad in principe achtergelaten wordt. En nou ja, goed, dat wilde ik daar eventjes over aanvullen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit nog.

De heer Smit: Soms breekt nood wet.

De voorzitter: Overigens aan het eind van uw spreektijd dus houdt u het kort.

De heer Smit: Heel kort. Soms breekt nood wet maar laten we ook proberen zo snel mogelijk inzicht te krijgen in de veranderende indeling van de commissies omdat we weer naar halve commissies gaan. Misschien geeft dat ook mogelijkheden voor mensen die op dit moment in hun planning klemzitten. Dus wat dat betreft graag snelle aandacht daarvoor.

De voorzitter: Helder. De heer Van Leeuwen nog.

De heer Van Leeuwen: Nou, ik sluit me aan bij wat de heer Smit in die zin zegt. Ook om de woorden van de heer Van Kessel in die zin wel wat te nuanceren want er is denk ik best breder interesse om een rol daarin in te vullen bij deze raad maar er liggen ook gewoon agenda's met commissies die tegelijkertijd plaatsvinden. En dat weten we. En we hebben hier te maken met een raad met ook heel veel kleine partijen die dat ook moeten plooiën om al die commissies te kunnen bijwonen. Dus ik hoop dat u dat in uw nuance mee wil nemen.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dat betekent dat wij geen stemming hebben dus, dat was wat ik wilde constateren, voor voorzitter raadscommissie Samenleving, dat overigens de voorgestelde oplossing dat een plaatsvervangend voorzitter dat in ieder geval tijdelijk kan invullen, dat dat een mogelijkheid is. Dan gaan wij naar het tweede besluit. Dat is de benoeming van een voorzitter van de raadscommissie Bestuur, tevens lid presidium, lid werkgeverscommissie. Daarvoor zijn twee kandidaten, mevrouw Bastiaans en mevrouw Van Zetten. Wenst iemand daarover nog het woord? Niet, dan gaan we over tot stemming. Ja, je stemt op één van de twee. Ja, je stemt op ... Er wordt mij op attent gemaakt en dat is natuurlijk ook de juiste gang van zaken, er zijn gewoon twee kandidaten en de kandidaat van uw keus, daar zet u in het vakje voor, kruist u aan. En het

andere kunt u oningevuld laten. U kunt één vakje invullen, namelijk van de kandidaat waar u voor stemt. Dames en heren, de stemcommissie heeft haar werk weer gedaan. Het stembureau, moet ik eigenlijk zeggen. En ik begrijp dat mevrouw Verhoeff nu de uitslag aan ons meedeelt.

Mevrouw Verhoeff: Ja voorzitter, dat heeft u correct, want wij delen de taken op, zo komen we allemaal aan de beurt vanavond. Voor de commissie Bestuur zijn zeven ... voor de voorzitter voor de commissie Bestuur zijn 37 stemmen uitgebracht, allen geldig. Er zijn er elf uitgebracht op mevrouw Van Zetten en 26 op mevrouw Bastiaans. Dus mevrouw Bastiaans wordt door de raad benoemd.

De voorzitter: Gefeliciteerd met deze benoeming. En dan constateren we ook dat u dat nu bent, voorzitter van de commissie Bestuur. Dan de commissie Samenleving hebben we het al over gehad. Dan zijn er nog een heleboel andere benoemingen en daarvoor geldt die enkelvoudige kandidatuur. Ik heb in ieder geval nog een aanvulling op wat u toegestuurd hebt gekregen, want u heeft gezien dat bij de benoeming van de leden van de auditcommissie, dat daar drie kandidaten waren ingediend en dat er vijf plekken zijn. Mij heeft het verheugende bericht bereikt dat ook de heer Alexander Bruch kandidaat gesteld wordt en mevrouw Joyce Jacobsz. Dat betekent dat er vijf kandidaten zijn voor de vijf plaatsen van de auditcommissie. En wat ik u zou willen voorstellen, dat is bij de afwezigheid van tegenkandidaten om de overige benoemingen die u heeft ontvangen en waar ik u de laatste aanvulling van heb doorgegeven, dat wij die bij acclamatie laten plaatsvinden. Als er iemand stemming wil, dan mag dat, dan gaan we over die functies allemaal stemmen. Maar ik denk dat het volkomen correct is om te constateren als er geen stemming gevraagd wordt dat de voorgestelde kandidaten bij acclamatie zijn benoemd. Kunt u zich daarin vinden? Dank. En ik feliciteer dan alle gekozen voorzitters en leden van commissies met hun functie. Want u bent als kandidaat nu door de raad bij acclamatie aangewezen in deze functie.

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Heel mooi. Dat betekent niet dat dat helemaal klaar is want wij hebben dus nog steeds de vacature voor voorzitter van de raadscommissie Samenleving. Dat wordt weliswaar zal dat waargenomen worden door één van de benoemde vicevoorzitters, maar daar komen we later nog op terug. Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u hoeft niet bang te zijn dat ik hoofdelijke stemming aanvraag maar misschien is het voor het thuisfront ... Kijk, ik heb eigenlijk ook geen idee wie we nu allemaal benoemd hebben, maar dat u nog even de namen opnoemt van weet wat waar zit. Dat dat in ieder geval bekend is bij de pers.

De voorzitter: Ik zal het inderdaad even noemen, dat is misschien voor de betrokkenen ook wel aardig. Benoemd tot voorzitter van de raadscommissie Ontwikkeling, lid presidium en lid werkgeverscommissie, is de heer Blokpoel. Benoemd tot voorzitter van de raadscommissie Beheer, lid presidium en lid werkgeverscommissie, is mevrouw Van der Windt. Plaatsvervangend voorzitter van raadscommissies zijn de volgende personen benoemd: mevrouw Van Zetten, de heer Aerssens, de heer Drost en de heer Krouwels. Voor de auditcommissie zijn benoemd, of in de auditcommissie zijn benoemd: mevrouw Oosterbroek, de heer Dreijer, de heer Abbasi, de heer Bruch en mevrouw Jacobsz. Tot lid van de Rekenkamercommissie HLM zijn benoemd de heer Smit als voorzitter en als leden: mevrouw Van den Broek, mevrouw Schneiders, de heer Blokpoel en de heer Heinis. Tot leden van de commissie Geloofsbriefjes zijn benoemd: mevrouw Moedt, de heer Visser en de heer Visser. Tot leden van de Agendacommissie Regionale Samenwerking Zuid-Kennemerland zijn benoemd: de heer Bruch en de heer Krouwels. De raadtafel van de metropoolregio Amsterdam, mevrouw Scholten. Plaatsvervangend lid van de raadtafel van de metropoolregio Amsterdam, de

heer Bruch. En leden van de werkgroep omgevingsvisie: mevrouw Oudshoorn, mevrouw Schneiders, mevrouw Verhoeff en de heer Procee. De vertrouwenscommissie, ja, nee nee nee, nou komt het, het wordt heel interessant. In de vertrouwenscommissie zijn benoemd: mevrouw Moedt, mevrouw Çimen, de heer Wiedemeijer als voorzitter, de heer Drost, de heer Van Kessel, de heer Smit en de heer Visser. En dat waren de benoemingen die wij deze avond gedaan hebben. Iedereen gefeliciteerd en succes in de functie.

19. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan wij naar ons laatste punt en dat is de moties vreemd. Die hebben we ook nog. Ik open even de agenda. Dat is een motie van Trots Haarlem: mogelijk voetpad bij de Oerkap. En daarvoor heeft de heer Van den Raadt de gelegenheid een korte toelichting te geven. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter dank u wel. Het best for last, natuurlijk. Bij de Oerkap heeft de gemeente nog stukjes grond in bezit, stroken grond. En daar zou Trots Haarlem graag en de gemeenteraad straks helemaal zien dat er wordt uitgezocht of daar een mooi wandelpad kan komen onder de Prinsenbrug genietend van het natuurschoon van Haarlem. We willen allemaal zonder auto, nou, dan willen we ook ergens lopen en wel op de mooiste plek van Haarlem. Dus uw steun graag. Onderzoek, hè, voordat weer iemand moeilijk gaat doen. Onderzoek.

De voorzitter: Goed, dat is het voorstel. Ik kijk eventjes naar reactie vanuit het college. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Hier hebben we vorige week in de, of in de afgelopen commissie Beheer over gesproken naar aanleiding van het eerder gedane onderzoek, naar mogelijk ook een fietsbrug en voetgangersonderdoorgang bij de Prinsenbrug. Daarop heeft het college ook gezegd dat wij ook voornemens zijn een aanvullend onderzoek te verrichten: kan daar nou een voetgangersonderdoorgang plaatsvinden? Dus wat dat betreft zou de motie overbodig zijn. Wel een verschil ten opzichte van de motie en ook hoe u het nu uitspreekt: dat onderzoek gaat niet over het achterterrein of het groene gedeelte achter de Oerkap, het gaat juist eigenlijk om een aansluiting tussen de Klipperkade en het Droste terrein. Dus dat onderzoek zal worden uitgevoerd. Dus wat dat betreft, maar het is aan de raad, zeggen we: overbodig.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Ja, als u nu alles toezegt wat ik vraag dan vind ik het prima om het overbodig te verklaren.

Wethouder Berkhout: Dat is waar. Ja, dus als u echt zegt: wij willen een onderzoek in het stuk groen achter de Oerkap, dan ontraad ik de motie.

De voorzitter: Goed, nou, dan hebben we in ieder geval helderheid. Er is wel een ander onderzoek wat gaat plaatsvindt. Dit onderzoek wat u dus heel specifiek vraagt wordt ontraden. Nog reacties, stemverklaringen? Geen stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem. Dan is de motie niet aangenomen.

20. Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn wij aan het eind gekomen van deze vergadering en wens ik u nog een hele mooie avond. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.