



Onderwerp Afwijzing aanvraag om bestemmingsplan Ramplaankwartier (2013) partieel te actualiseren voor het perceel Ramplaan 108 C (art. 3.9 Wro)	
Nummer	2022/1108923
Portefeuillehouder	Roduner, F.J.
Programma/beleidsveld	4.1 Duurzame stedelijke ontwikkeling
Afdeling	OMB
Auteur	Liempt, R. van
Telefoonnummer	06-42654798
Email	rvanliempt@haarlem.nl
Kernboodschap	Het college besluit - namens de gemeenteraad - tot afwijzing van de aanvraag om voor het perceel Ramplaan 108 C het bestemmingsplan te herzien (te actualiseren). Voor betrokkenen ontstaat er ná de inwerkingtreding van de Omgevingswet géén (rechts)onzekere situatie. De in 2016 vergunde woonfunctie kan gewoon worden voortgezet, ook door eventuele nieuwe eigenaren.
Behandelvoorstel voor commissie	Niet van toepassing.
Relevante eerdere besluiten	<ul style="list-style-type: none">- Mandateren bevoegdheid tot afwijzing van verzoek tot herziening bestemmingsplan (2013/512716) in raadsvergadering van 13 maart 2013- Afschaffen actualiseringsverplichting bestemmingsplannen (2018/648808) in collegevergadering van 9 oktober 2018- Bestemmingsplan Ramplaankwartier (2013/212380) in raadsvergadering van 4 juli 2013- Omgevingsvergunning Ramplaan 108, verbouwen kerk tot kantoor en 2 woningen (2016-02441), besluit afdelingshoofd VTH, namens het college d.d. 29 juni 2016
Besluit College d.d. 6 september 2022	Besluit: 1. De aanvraag die is ingediend voor het perceel Ramplaan 108 C om het bestemmingsplan te herzien (te actualiseren) af te wijzen. de secretaris, de burgemeester,

1. Inleiding

Er is een aanvraag ingediend om voor het perceel Ramplaan 108 C het bestemmingsplan te herzien (te actualiseren). Deze aanvraag is ingediend door Van Schie advocatuur, namens de eigenaren/bewoners van deze onroerende zaak. Het betreft (enkel) hun deel van de voormalige Opstandingskerk. Dit kerkgebouw is in 2016 heringedeeld, de functie van het kerkgebouw is toen gewijzigd naar kantoor en twee woningen. De kerkzaal is als kantoor in gebruik genomen terwijl één woning in de consistorie is gemaakt en de andere in de uitbouw, waardoor iedere eigenaar een deel van de kerk bezit. De aanvraag betreft nr. 108 C, het achterste deel van de kerk, waar een van de twee woning is gesitueerd. De aanvraag ziet niet op nieuwe bouw- en/of gebruiksvoornemens, maar op het partieel actualiseren van het bestemmingsplan Ramplaankwartier ter plaatse van Ramplaan nr. 108 C. Gevraagd wordt namelijk om de op grond van de omgevingsvergunning uit 2016 toegelaten woonfunctie ook over te nemen in een bestemmingsplan. Deze aanvraag is ingediend enkel omdat de aanvragers veronderstellen dat de komst van de Omgevingswet tot een – voor hen - (rechts)onzeker situatie leidt. Omtrent deze aanvraag dient een beslissing te worden genomen.

Bevoegd gezag

De gemeenteraad is bevoegd tot het afwijzen van een verzoek tot herziening van een bestemmingsplan (art. 3.9 Wro). Deze bevoegdheid kan worden gemandateerd aan het college van burgemeester en wethouders. Dit is door de Afdeling bestuursrechtspraak bevestigd in een uitspraak van 8 mei 2013 (201205810/1/R2). Middels besluit van 13 maart 2013 (2013/512716) heeft de raad deze bevoegdheid aan het college gemandateerd.

Begrenzing plangebied en bestemming

Het verzoek behelst het opstellen van een geactualiseerd bestemmingsplan voor het perceel Ramplaan 108 C (kadastraal nr. 4262).

Ter plaatse geldt de bestemming Maatschappelijk en daarbij is mede de ‘specifieke vorm van maatschappelijk – kinderdagverblijf’ toegelaten. Op grond van de omgevingsvergunning uit 2016 is sindsdien ook wonen rechtens toegelaten.

Procedure

De aanvraag is op 11 juli 2022 ingekomen bij de gemeente en de bevestiging daarvan is toegezonden aan de vertegenwoordiger van de aanvragers.

Op 12 juli 2022 is er ambtelijk contact opgenomen met dhr. Van Schie en is deze geïnformeerde over de invoering van de Omgevingswet in Haarlem en op welke wijze de deelgebieden worden verwerkt in het (basis)Omgevingsplan. Het Ramplaankwartier wordt naar verwachting in Q3/Q4 van 2023 opgepakt. Dit heeft niet geleid tot intrekking van de aanvraag.



Op een afwijzing van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen is de openbare voorbereidingsprocedure (tervisielegging ontwerpbesluit en zienswijzenmogelijkheid) niet van toepassing (art. 3.9, eerste lid, Wro).

2. Besluitpunten college (namens de gemeenteraad)

- De aanvraag die is ingediend voor het perceel Ramplaan 108 C om het bestemmingsplan te herzien (te actualiseren) af te wijzen.

3. Beoogd resultaat

Afwijzen van de ingediende aanvraag en niet overgaan tot het in procedure brengen van een herziening (actualisering) van het bestemmingsplan “Ramplaankwartier (2013)”.

4. Argumenten

1. *Er ontstaat voor betrokkenen geen (rechts)onzekere situatie ná de inwerkingtreding van de Omgevingswet*

Voor vergunningen en ontheffingen uit de oude regelgeving is er overgangsrecht. Als een vergunning voor een activiteit onder het nieuwe systeem verplicht blijft, wordt dit een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet. Als er geen vergunningplicht meer is, worden de oude vergunningvoorschriften maatwerkvoorschriften.

- Als de activiteit na inwerkingtreding van de Omgevingswet vergunningplichtig is, ontstaat er van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet. De vergunningvoorschriften blijven gelden.
- Als de activiteit na inwerkingtreding van de Omgevingswet niet meer vergunningplichtig is, worden de vergunningvoorschriften maatwerkvoorschriften.

(bron: website van het IPLO - <https://iplo.nl/regelgeving/regels-voor-activiteiten/overgangsrecht-regels-activiteiten/overgangsrecht-vergunningen/>)

Met andere woorden, de rechtsgevolgen van de verleende omgevingsvergunning (Wro) blijven in stand onder de Omgevingswet. In casu kan het wonen worden voortgezet. Dit recht is object gebonden, bij eventuele verkoop kan ook de nieuwe eigenaar dat gebruik voortzetten. Met het belang van betrokkenen is door de wetgever (al) rekening gehouden.

2. *De wettelijke actualiseringsplicht is vervallen*

Per 1 juli 2018 is de actualiseringsplicht vervallen voor bestemmingsplannen die voldoen aan bepaalde voorwaarden (elektronisch beschikbaar en raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl en voldoen aan voorgeschreven standaarden). Het bestemmingsplan Ramplaankwartier (2013) voldoet hieraan, derhalve geldt er geen wettelijke actualiseringsplicht voor dit plangebied. Aanleiding van de wet, vormt de komst van de Omgevingswet. Als gevolg daarvan moeten gemeenten hun bestemmingsplannen, beheersverordeningen en andere regelingen over de

fysieke leefomgeving uit andere verordeningen bundelen en omvormen tot één samenhangend en consistent omgevingsplan. Door de wetgever is onderkend dat dit een aanzienlijke opgave is. De bedoeling van de wet is dat de capaciteit die door de afschaffing van de actualiseringsplicht beschikbaar komt door gemeenten wordt gebruikt om alvast te starten met de voorbereiding van het tot stand brengen van een omgevingsplan.

3. *Het (partieel) actualiseren past niet in het vastgestelde beleid*

Het partieel actualiseren is ook niet in overeenstemming met het vastgestelde beleid (gewijzigde aanpak voor het actualiseren van bestemmingsplannen, besluit 2018/648808). Vanwege het vervallen van de actualiseringsplicht heeft het gemeentebestuur beoordeeld voor welke plangebieden er nog bestemmingsplannen worden geactualiseerd. Het bestemmingsplan Ramplaankwartier valt daar niet onder (zie genoemd besluit, de bijlage “Overzicht te actualiseren bestemmingsplannen”).

Daarnaast gaat het ook niet om een aanvraag om een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken. Het gaat enkel om een reeds verleende omgevingsvergunning te verwerken in een geactualiseerd postzegelplan.

Van bijzondere omstandigheden die een afwijking van dit beleid zouden rechtvaardigen is niet gebleken.

4. *Het vaststellen van een postzegelbestemmingsplan leidt tot mogelijke precedentwerking en versnippering*

Als wordt meegewerkt aan het verwerken van de verleende omgevingsvergunning in een (actueel) bestemmingsplan, bestaat de kans dat ook aanvragen worden ingediend voor vergelijkbare percelen in Haarlem, waar afgelopen jaren omgevingsvergunningen zijn verleend en waar de bestemmingsplannen ook niet worden geactualiseerd (o.g.v. het onder 4.2 genoemde beleid).

Het vaststellen van allerlei postzegelbestemmingsplannen leidt ook tot ongewenste versnippering van het ruimtelijke beleid.

5. Risico's en kanttekeningen

- *Kostenverhaal is niet geregeld*

Op het moment dat wordt besloten om wel medewerking te verlenen aan het verzoek, worden aanvragers leges-plichtig op grond van de legesverordening (huidig tarief: € 12.172, --).

- *Goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt*

Wordt besloten om toch mee te werken aan het verzoek, dan dienen aanvragers alsnog de relevante en geactualiseerde ruimtelijke onderbouwing (o.a. onderzoeken) aan te leveren.

- *Wet dwangsom niet van toepassing, wel bestaat de mogelijkheid van rechtstreeks beroep op rechter bij het uitblijven van een besluit.*

De Wet dwangsom niet tijdig beslissen is uitsluitend van toepassing op beschikkingen. Een bestemmingsplan (en ook de afwijzing van een aanvraag daarvan) is geen beschikking, maar een



besluit van algemene strekking. Wel kan een belanghebbende - bij het uitblijven van een besluit - rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak en kan de rechter in dat kader wel een dwangsom opleggen (artt. 6:12, 8:55b, en 8:55d, tweede lid, Awb).

6. Uitvoering

- Het besluit zal bekend gemaakt worden via het Bestuurlijk Informatie Systeem en door toezending aan belanghebbenden (de aanvragers).
- Nadat een besluit is genomen kunnen belanghebbenden hiertegen bezwaar maken bij de gemeenteraad en vervolgens beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

7. Bijlagen

Geen.