

**TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 10 november 2022**

---

**Heropening**

**5. Vaststellen Bestuursrapportage 2022**

**Amendementen en moties Bestuursrapportage**

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik verzoek u om de onderlinge gesprekken te staken, zodat mensen kunnen volgen wat er in de vergadering gezegd wordt. Wij gaan verder met de bespreking van de begroting en ook van de bestuursrapportage. Wij hebben daarover ook besluitvorming vandaag. Ik stel voor dat wij voor agendapunt zeven een moment hebben van even schorsing om iedereen in de gelegenheid te stellen al die moties toch nog eventjes goed af te wegen en de fractie van hoe men zich opstelt. Dus voor agendapunt zeven denk ik dat een schorsing goed is om in te voegen, om dat nu al af te spreken. Dan weet u dat in ieder geval. En wij zijn toe aan ... Volgens mij is de raad uiteindelijk zal die voltallig zijn. Op dit moment zie ik nog wel wat stoelen leeg. Ik weet dat mevrouw Van der Windt iets later komt en de heer Visser komt ook iets later. En even kijken, de heer Van den Raadt is nog moties aan het indienen geloof ik. Oh ja, mevrouw Scholten die komt ... Ah, mooi. Kijk, en mevrouw Verhoeff. Die was de laatste die we dan ook nog misten en die is er nu ook. Hartelijk welkom. Wij zijn toe aan de tweede termijn van de raad als het gaat om de bespreking van begroting en bestuursrapportage. En ik ga de partijen langslopen in dezelfde volgorde. En ik herinner u eraan dat alle moties die zijn ingediend of worden ingediend, dat die pas deel uitmaken van de beraadslaging en dus ook bij de besluitvorming aan de orde komen als ze ook daadwerkelijk zijn ingediend. En ik zal u er nog even op wijzen, dat geldt dus voor alle moties die na maandag zijn gekomen, maar ook van de eerdere moties, nummer zeventien tot en met 21, nog niet ingediend op een geldige wijze. Dus het lijkt me goed dat u daar dan ook even naar kijkt. En hetzelfde geldt voor 5.2 amendement. Nee, is een motie, toch? Ja, daar wil ik ook nog even apart een opmerking over maken. Misschien ook om even nog af te wegen. Er is namelijk een unicum. Wij hebben voor het eerst een amendement en motie in één en dat is echt niet de bedoeling, want dat maakt het voor de raad onmogelijk om een besluitvorming te hebben waarbij ze aan de ene kant iets in de begroting wijzigt, dus een wijziging van de begroting, en aan de andere kant een algemene uitspraak te doen. Ik denk dat het echt wenselijk en zelfs nodig is dat u die twee uit elkaar haalt. Dus dat u een amendement apart maakt van de motie, dus ik zou daar nog even naar kijken. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Kunt u misschien het nummer noemen? Dan weten we waar het over gaat.

De voorzitter: Vijf twee, meen ik. Of vijf één, is het vijf één? Nee, vijf twee toch?

De heer Aynan: Misschien de titel dan? Want zo komen we er ook niet uit.

De voorzitter: CDA, ChristenUnie, ik denk dat u even aan de slag moet om dat in ieder geval ook technisch in orde te maken. Ik wilde overgaan tot de tweede termijn voor de raad en het woord geven aan de fractie van de VVD.

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nog twee minuten zie ik, dus ik ga het kort houden. U gaat mij kort houden.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken? Die spreekt tijden zijn natuurlijk minimaal, zeker voor een grote oppositiepartij als de ... Dat zit u te wijzen? Ik snap het niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: En ik, ja, ik wil dat die meting daar stopt, want het is een punt van orde. Maar ik dacht dat het bij geplust zou worden. Het college staat zelf op nog geen anderhalve minuut, dus dat betekent dat het college ook moet zwijgen.

De voorzitter: Dat vind ik uitstekend als dat uw voorstel zou zijn. De afspraak die er is, dat is dat het college, omdat ze antwoord moet geven op wat er uit de raad komt door de voorzitter, dat zal in dit geval de vicevoorzitter zijn die dat deel van de vergadering voorziet, kort gehouden zal worden en gevraagd zal worden geserreerd te antwoorden op de vragen, maar wel te antwoorden. Dat is in ieder geval zoals we het met elkaar hebben afgesproken. En voor het overige, de spreekt hij de regeling was van tevoren bekend, dus ik neem aan dat iedereen dat heeft meegenomen in zijn of haar bijdragen tot nog toe. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan geldt dat idem dito voor college. En mij viel het op maandagavond dat sommige wethouders heel lang hun verhaal ging vertellen, terwijl men ook wist dat men op het eindje liep. En eerlijk gezegd vind ik dat de verhoudingen niet ten goede komen.

De voorzitter: Uitstekend. Ik denk dat het geen enkel probleem is als de raad zegt van, wij hoeven geen reactie van het college. Dan doen we het zonder reactie van het college. Kan ook. Ja, even kijken. De heer Visser. Of Van Leeuwen, sorry.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik verwijs even naar de laatste regel van de mail die vanuit de griffie is gestuurd. Het college zal, of de voorzitter zal bij de start van de vergadering een voorstel doen om de spreekt tijden zo mogelijk aan te passen, dus ik denk dat daar de verwarring ontstaat.

De voorzitter: Om dat eventueel tussen, maar ik heb zelf het idee ... Ja.

De heer Van Leeuwen: Maar goed, dan verwachten we natuurlijk ook dat dat wordt uitgesproken. Dus prima, op zich prima, maar dan is dat het voorstel. Helder.

De voorzitter: Oké. Goed, dan gaan we naar de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste termijn heb ik het gehad over de nieuwe bestuurscultuur. De democratie in enge zin die functioneert. De coalitieplannen zijn netjes verwerkt in de begroting, dus de begroting gaat het vast halen. We wachten het af. Democratie in brede zin kan beter. Het betrekken van de oppositie is een oproep die ik dan ook aan het college doe. Er is een grote hoeveelheid moties ingediend wederom en een groot aantal van ook die niets met de begroting te maken hebben. De vraag is of dat onze democratie helpt. Om de democratie te helpen, zullen wij in ieder geval het amendement vanuit het seniorenconvent steunen. We hebben het ook mede ingediend. Verder heeft de VVD naar aanleiding van het debat twee moties willen indienen en die ga ik nu voorlezen. De eerste gaat over het financiële ravijn. Die hebben we samen met onze liberale vrienden van D66 ingediend, of dien ik hierbij in. Het verzoekt het college zich voor te bereiden op de consequenties van de nieuwe financieringssysteematiek decentrale overheden en te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om deze consequenties te ondervangen en hierbij ook de suggestie van het ministerie van Buitenlandse Zaken te betrekken om extra incidentele

middelen te sparen in een behoedzaamheidsbuffer. Samen met het CDA en honneurs voor de heer Klaver, maar ook D66, OPH, Forum, Trots, Actiepartij, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, eigenlijk bijna iedereen behalve de PvdA volgens mij, verzoeken wij het college het inzicht in de gemeenteraad in de investeringsplanning te vergroten door voortaan in het geval van wijzigingen in het investeringsplan boven een bedrag van één miljoen euro een onderbouwing met criteria en consequenties op te nemen in de planning en controleproducten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft geen spreektijd meer nu, dus ik denk dat daarmee de interruptie ook niet zo heel veel zin heeft. Ja, maar ik dacht, ik laat nu even een motie gewoon voorlezen. Dat leek mij logisch. U mag uw opmerking maakt, maar het heeft niet zo heel veel zin denk ik. Goed, dan gaan wij door met de bijdrage. Ja, gaat u maar verder, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ja voorzitter, laat ik dan daar nog even op reflecteren. Kijk, ik snap wel waar het vandaan komt. Het is wel fijn als mensen een beetje elkaar kunnen horen. Kijk, ik snap wel waar een motie vandaan komt, maar u pint hem gelijk helemaal vast op alles boven de miljoen. Dus mijn vraag was ook, mag ik hem wat breder interpreteren? Helaas zullen we daar het antwoord nooit op weten, dus is het ook lastig voor mij om te bepalen hoe ik mij verhoud tot uw voorstel, want ik kan nu daar geen vraag op stellen. Dus misschien kunt u daar straks, op wat voor manier dan ook, toch nog naar mij op reflecteren. Dat vraagt dan enige creativiteit. Maar ik snap wel uw behoefte tot meer inzicht, alleen willen we met z'n allen ook iets realiseren. En nu ligt er iets voor wat een bureaucratische molen is. Nou, daar ben ik wel benieuwd, misschien kunnen andere indieners daarop reflecteren, want dan kan ik daar nog mijn standpunt over bepalen, want ik heb niet heel veel behoefte om extra personeel aan te nemen om helemaal administratie te gaan voeren. Dus ik ben benieuwd of daar nog een reactie op komt. Voorzitter, dan begin ik met mijn tweede termijn. In de eerste ... Ik wilde graag even reflecteren op de eerste termijn. Ik heb daarmee het belang aangegeven voor politiek die het verschil moet maken. En dan wil ik eerst beginnen met een compliment met de aantal partijen die ook constructieve ideeën daartoe hebben aangedragen die aansluiten bij onze ambities tot een sociale en duurzame toekomst. En dan begin ik van groot naar klein. We hebben interessante ideeën gezien bij de Partij voor de Dieren, de SP, Jouw Haarlem en de ChristenUnie. Nou, straks zullen we in onze stemverklaring aangeven welke wij zullen steunen en een aantal van mijn fractiegenoten heeft getracht daarmee samen met u op te trekken. Nou, dan heb ik een wat kritischere reflectie. Een aantal partijen gebruikt hele grote woorden van hoe slecht het hier allemaal wel niet is, maar er liggen geen amendementen of moties voor om dat te wijzigen. En als ik denk, als je echt dat gevoel hebt dat het hier allemaal zo dramatisch is, de coalitie doet het allemaal verkeerd, de PvdA doet het allemaal verkeerd, het is echt een tranendal waar we ons in begeven, dan vind ik dat niet echt passen bij dat er vervolgens geen enkel alternatief voorgelegd. Dus als u wilt dat ik naar uw idee kijk, diensten dan vooral in, want anders zitten we hier allemaal een beetje vrijblijvend te kletsen. En dat is mijn bezwaar ook als ik het heb over politiek die het verschil moet maken, dan denk ik, als u echt uw analyse ziet als iets waar verschil gemaakt moet worden, dan verwacht ik ook dat er ideeën voorliggen. En die heb ik veel niet gezien, maar wel hele grote woorden wat er allemaal niet van klopt. Dus ik hoop dat we die cultuur dan ook kunnen wijzigen. Graag dient de PvdA in de tweede termijn nog twee moties in. Ik begin met een motie 'Lokaal nieuws, laat dat niet verdwijnen' van mijn collega Abbasi. Wij hebben deze week het nieuws gezien dat het Haarlems Weekblad waarschijnlijk gaat verdwijnen. Wij zijn daarvan geschrokken, waarschijnlijk velen met u. Ik denk wel dat we niet te lichtzinnig over moeten doen wat het belang is van goed, betrouwbaar, lokaal nieuws. Steeds minder Haarlemmers, die hebben toegang tot betrouwbaar nieuws. Die kunnen ons anders niet volgen. Het is ook een goede manier om laaggeletterdheid tegen te gaan. En wij vinden het belangrijk dat alles wat hier in deze zaal gebeurt ook door alle Haarlemmers moet kunnen worden. Dus ik denk ook dat als een krant verdwijnt, dat we ook dus niet lichtzinnig moeten doen over de consequenties daarvan.

In onze motie hebben wij eigenlijk opgeroepen, ga nu met hen in gesprek, kijk wat er nodig is en dan komen die resultaten gewoon weer terug. Dus volgens mij hebben we dan met z'n allen gesprek, kunnen we iets doen? Zo ja, hoe past dat binnen alle wettelijke kaders? Daarvan kan ook de uitkomst zijn dat dat niet mogelijk is. Dus dat is de oproep en dan lees ik graag het dictum voor. Motie 'Lokaal nieuws, laat dat niet verdwijnen' verzoekt het college om te onderzoeken hoe de gemeente, binnen de kaders van de wet, kan helpen met het overeind houden van het Haarlems Weekblad, zodat onder andere ook Haarlemmers met een kleine portemonnee toegang kunnen blijven houden tot cruciale lokale informatie en nieuwsvoorziening. De raad spoedig te informeren over de benodigde incidentele, dan wel structurele financieringsbehoefte en financieringsbronnen, bijvoorbeeld het Haarlems Mediafonds. De motie is vooralsnog ingediend samen met de Actiepartij, Jouw Haarlem en SP, waarvoor dank. Dan ga ik verder met de motie 'Triple Threat'. Oh, ik denk ook ChristenUnie inmiddels. Ja, Frank zie ik al. De motie 'Triple Threat' helpt Triple Threat aan een nieuw huis. Nou, ik wil graag nogmaals het belang benadrukken van Triple Threat benadrukken. Het is een unieke functie die ze wel belangrijk is voor de sport, kunst, ondernemerschap, jongerenwerk in Schalkwijk en daarmee voor onschatbare waarde. Ik denk ook niet dat ik u daarin hoeft te overtuigen. Er is nog een vraag van de heer Aynan.

De voorzitter: Ja, en ook onrustige sfeer. Ik denk echt dat u moet proberen om het niveau van uw geluid te dempen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja, Triple Threat wordt inderdaad alom geprezen en gewaardeerd, ook door ons. Maar de locatie waar ze nu zitten wordt door meerdere partijen gebruikt. Heeft u daar geen aandacht voor of bent u het vergeten? Hoe zit dat?

De heer Wiedemeijer: Niet de huidige locatie in het winkelcentrum. Daar moeten zij op korte termijn uit. Die krijgt dan een nieuwe functie. Dus onze informatie is, maar daar kan het college straks meer duidelijkheid over scheppen, is dat dit echt ook al voor de kadernota hun huidige locatie zal verdwijnen. Daarom is dit ook ... Nou, ik wilde eigenlijk ook zeggen, ik denk niet dat ik u hoeft te overtuigen voor het belang hiervan, maar het is denk ik wel goed om aan te geven wat de urgentie is om dit daar nu vandaag een beslissing over te nemen, omdat anders bij de kadernota blijkt dat ze niet meer kunnen beschikken over hun huidige locatie en dan is het gewoon weg. Dus dan zou die waardering die wij met z'n allen hebben ook wel vrijblijvend zijn. Recent is nog de koningin op bezoek geweest. Dus onze boodschap naar u allen is ook van, hier moeten we wel echt een oplossing voor vinden. Maar misschien kan het college daarop even op reflecteren, hoe agenten de noodzaak is om hier tot een nieuwe huisvesting te komen. Nou, wij hopen ook met z'n allen dat u die urgentie kunt onderschrijven. Dan is er nog een vraag van de heer Aynan.

De voorzitter: Ja, Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, nogmaals dat onderschrijven wij ook, maar als blijkt dat meerdere organisaties daar last van hebben, bent u dan ook bereid om zich daar evenredig voor in te zetten?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, buiten dat volgens mijn informatie niet het geval is, als dat wel het geval is, dan is het antwoord ja. Voorzitter, dan ga ik verder met het dictum van de motie. Nogmaals, de motie heet 'Help Triple Threat aan een nieuw huis'. Ja, je raakt er ook helemaal in vast op de donderdagmiddag. Verzoekt het college samen met Triple Threat de verhuizing en betrekking van het nieuwe pand tot een goed einde te brengen en daarmee voor tien jaar rust en zekerheid creëren. Dit te doen middels een eenmalige investering van 250 duizend euro. Dit te dekken vanuit het positief begrotingsaldo. Tevens mee te nemen dat er meerdere organisaties zijn in de stad die in de nabije toekomst mogelijk dakloos worden. Een inventarisering

te maken van het overzicht, zodat dit in de toekomst niet telkens per individueel geval geregeld hoeft te worden en een integrale beoordeling te maken betreffende huisvesting. Mede-indieners zijn, voor mijn informatie, Actiepartij en GroenLinks. En de motie is opgesteld door de heer Visser.

De heer Van Kessel: Punt van orde.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja voorzitter, een vraag. Het dictum zoals het is ingestuurd, is een ander dictum dan wordt voorgelezen. Dat was bij de vorige motie bijna het geval, maar dat betrof een conceptmotie die anders was dan uiteindelijk ingediend. Maar hier wordt er iets anders voorgelezen. Mijn vraag is, wat geldt? Is het geen schriftelijk staat? Geldt dat of zullen we daar moeten kijken? Of moeten we de band even terugluisteren om de tekst terug te luisteren? Ik wil gewoon even ...

De voorzitter: Dat is een hele scherpzinnige vraag en goed dat u het controleert, want daar moeten wij dan zelf ook scherp op zijn. Normaal gesproken bij debatten is het zo dat de gesproken tekst geldt, dus als er dan een wijziging is, als er dan een wijziging is, dan kan dan nog. Maar ik kijk nu even, want ik begrijp dat de heer ...

De heer Wiedemeijer: Ja hoor, ik kan het oplossen. Ik heb nog tien minuten spreektijd, dus ik zal even de gewijzigde tekst ...

De voorzitter: Nog drie.

De heer Wiedemeijer: Nou, de spanning stijgt. Heeft ook een gewijzigde titel, 'Geef Triple Threat rust'. Dus het is ook een heel rustgevend titel meteen. Verzoekt het college samen met Triple Threat de verhuizing en betrekking van het nieuwe pand tot een goed einde te brengen en daarmee voor tien jaar rust en zekerheid te creëren. Dit te doen door middel van een eenmalige investering van maximaal 250 duizend euro en die last te dekken uit het positieve begrotingssaldo 2023-2025. Jaarlijks de huisvestingsperikelen van welzijnsorganisatie in Haarlem in kaart te brengen en een overzicht daarvan met beschrijving van de eventuele rol van de gemeente daarbij en de eventuele kosten daarvan aan de gemeenteraad te doen toekomen, zodat de gemeenteraad een integrale afweging kan maken over de inzet van de gemeente en gaat over tot de orde van de dag. Nou, dan heb ik de twee moties ingediend. Als slotwoord wilde ik dan graag nog wat mensen bedanken, de ambtelijke organisatie voor deze week en de griffie en het college voor het opstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: En de bode, excuus. Ik vergeet dan toch altijd weer, zal je net zien.

De voorzitter: We gaan naar de Partij voor de Dieren. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de korte tijd tussen deze twee vergaderingen was er goed nieuws, in het bijzonder voor mevrouw Van Zetten, bij wie ik toch wat angst hoefde dat we straks alleen nog maar op een wortel kunnen knagen als we de klimaatcrisis met ons voedsel wil aanpakken. Deze week is het restaurant De Nieuwe Winkel in Nijmegen verkozen tot beste plantaardige restaurants ter wereld. Hoe geweldig is dat? Misschien kunnen mevrouw Van Zetten en ik er eens een vorkje gaan prikken.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage? Oh, u heeft interruptie, ja. Gaat uw gang, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat zou ik graag doen. Het is wel geloof ik tweehonderd euro per couvert.

Mevrouw Van den Broek: Moeten we even sparen.

Mevrouw Van Zetten: Is het toch wortels eten tot die tijd.

De voorzitter: Dat helpt in ieder geval om het bedrag snel bij elkaar te krijgen. Gaat u verder.

Mevrouw Van den Broek: We dienen, zoals eerder gezegd, vier moties en voor mensen, dieren en natuur. De strekking van de motie 'Stoeplantjes' blijkt al opgenomen te zijn in het nieuwe dagelijkse beheercontract met Spaarnelanden. Dat wisten we niet, want we konden de nieuwe contracten met Spaarnelanden niet inzien. We gaan ervan uit dat het college ook deze wijziging in het beleid aangrijpt om de inwoners van Haarlem te informeren over de biodiversiteitscrisis. En wellicht is dat een leuk idee om samen met NME een soort speurtocht naar verschillende soorten stoeplantjes te ontwikkelen. College, want jammer, u noemt de stoeplantjes onkruid. Mijn moeder zei altijd: onkruid bestaat niet. En dat klopt, want juist deze plantjes leveren een grote bijdrage aan de stadsnatuur. Deze moties trekken wij in, omdat er al uitvoering aan wordt gegeven. Voorzitter, ik vervolg met de motie om dieren te helpen waarvan de eigenaren weinig te besteden hebben. Veel huisdieren lopen te lang door pijnlijke klachten, zoals een rotte kies of versleten gewrichten, omdat hun eigenaren geen geld hebben voor de dierenarts. Diverse andere steden, zoals Amsterdam, Almere, Groningen en Utrecht komen hun minimahuishoudens al tegemoet in noodzakelijke dierenartskosten. Wij vinden dat een sociale gemeente als Haarlem dit ook kan gaan doen en fijn om te lezen dat het college hierop positief tegenover staat. Voor ons is het akkoord dat de uitkomsten van het onderzoek bij de begroting van volgend jaar komen en we hebben de motie daarvan ook op aangepast. Ten aanzien van deze motie meld ik dat mijn collega raadslid Janneke Moedt werkt als mobiele zelfstandige dierenarts zonder eigen kliniek. Nu valt belangenverstrengeling te omzeilen door bijvoorbeeld alleen met de dierenkliniek en een samenwerking aan te gaan, maar om ook maar enige indruk van belangenverstrengeling te vermijden, zal mevrouw Moedt niet meestemmen met deze motie. Deze motie wordt mede ingediend door Jouw Haarlem en de SP en het dictum luidt als volgt. De motie 'Onderzoek ondersteuning dierenartskosten voor minima' verzoekt het college in 2023 te onderzoeken om middels het minimabeleid en een ondersteuning bij noodzakelijke dierenartsen zou kunnen worden voorzien en de gemeenteraad hier uiterlijk bij de begroting 2024 over te informeren. Voorzitter, dan onze motie om meer nadruk te leggen op het grote aandeel dat voedsel heeft in de klimaat- en biodiversiteitscrisis van deze wereld. Ik lees eerst het dictum voor en dan reageer ik op het advies van het college. De motie 'De klimaatcrisis met mes en vork te lijf' verzoekt het college bij de actualisering van de routekaart duurzaamheid en bij de doorontwikkeling van het duurzaamheidsbegroting heldere CO2-reductie doelstellingen ten aanzien van eiwittransitie te benoemen en dit door te vertalen naar een uitvoeringstrategie. Nu een reactie op het advies van het college. Iedereen maakt elke dag keuzes wat we op ons bord leggen, individuen en organisatie, iedere dag weer. Het college ontraadde de motie, omdat er geen universele, lokaal toepasbare meetmethoden zouden zijn om de eiwittransitie te meten en dat zij, tegen de tijd dat deze beschikbaar zijn, graag het gesprek aangaan. Tegen de tijd dat. Ik heb een paar keer in mijn ogen gewreven, voorzitter, om te kijken of ik het nu wel goed als. Tegen de tijd dat is nou net niet het credo dat past bij de urgentie die nodig is in deze tijd en volgens mij ook niet wat het motto was van deze coalitie. En dat er geen universele indicatoren zijn, is natuurlijk onzin. Voorzitter, het is niet heel ingewikkeld. De eiwittransitie betekent niet anders dan omschakeling van dierlijke eiwitten en voedsel naar plantaardige eiwitten. Juist van voedsel is de CO2-uitstoot tot ongeveer drie cijfers achter de komma bekend en dus ook wat je ermee kunt besparen. Dat kan op organisatieniveau middels de CO2-prestatieladder, maar ook door afspraken met cateraars, zorginstellingen, evenementenorganisaties et cetera te maken. Als er bijvoorbeeld op

Bevrijdingspop tienduizend vlees hamburgers erdoorheen gaan, heb je zo'n twintigduizend kilo CO2-uitstoot. Vervang je dat door plantaardige hamburgers, dan bespaar je zestienduizend kilo CO2-uitstoot, tachtig procent minder. Daar vallen dus prima doelstellingen op te benoemen. Ik verwacht niet dat het college gelijk al een mega hoge doelstelling neer zal zetten. Ik verwacht wel dat zij een begin gaat maken. Voorzitter, samenvattend, deze reactie van het college stelt teleur en is niet anders dan een vorm van uitstelgedrag die we ons niet kunnen permitteren. Dan voorzitter, om positief te eindigen dienen wij onze laatste motie in, 'Steun het recht op zelfbeschikking'. Een motie waarin we het college oproepen om voorafgaand aan de stemming in de Tweede Kamer, die waarschijnlijk later deze maand gaat plaatsvinden, de publiekelijke steun van de gemeente Haarlem voor het recht op zelfbeschikking van de trans-, intersekse en non-binaire personen over te brengen en op te roepen in te stemmen met deze wet. Hier zagen we positieve signalen vanuit het college en we hopen dan ook dat onze mede raadsleden hun steun hiervoor willen uitspreken, zoals ook eerder de gemeente Amsterdam dat deed.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil hier toch een vraag over stellen, want ik heb echt gewoon een broertje dood aan de postzegelmoties die we dan vanuit de gemeente Haarlem sturen naar de Kamer. Kijk, mijn fractie is in de Tweede Kamer bezig. Wij zijn ook een van de initiatiefnemers die op dit onderwerp echt gigantisch hard hun best aan het doen zijn voor het recht op zelfbeschikking voor iedereen. Dus daar staan natuurlijk als een huis achter. Maar wat ik me dus afvraag, waarom gaan we bij deze wet dan wel posten bij de kamer en bij een ander wetsvoorstel niet?

Mevrouw Van den Broek: Nou, volgens mij inderdaad omdat deze wet heel veel commotie heeft opgeroepen in de samenleving. En ik denk dat het heel belangrijk is dat we als gemeente Haarlem publiekelijk extra steun uitspreken naar onze gemeenschap hier in Haarlem, maar ook landelijk. Voorzitter, ik sluit af met het dictum. De verzoeken het college om voorafgaand aan de stemming in de Tweede Kamer de publiekelijke steun van gemeente Haarlem voor het recht op zelfbeschikking voor trans, intersekse en non-binaire personen over te brengen en op te roepen in te stemmen met deze wet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar GroenLinks, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, in de eerste termijn is GroenLinks breed ingegaan op actie. Actie voor verduurzamen en vergroenen, actie voor eerlijk delen en ook actie voor het bouwen van woningen. Nou, ik denk dat in brede zin ook dat wel gevoeld wordt in deze raad, het verduurzamen, we moeten aan de slag. Blijft soms ook nog wel bijzonder dat die urgentie helaas nog niet door iedereen wordt gevoeld. We hebben wel vanuit die optiek gekeken naar alle voorstellen. Dank ook voor de moties en amendementen die zijn ingediend. Mooi ook dat wij ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van ...

Mevrouw ...: Ik hoor enige teleurstelling bij GroenLinks, maar politiek gaat er ook om verschillen, dat we niet allemaal hetzelfde hoeven te denken? Dat bent u toch ook met mij eens?

De heer Drost: Ja, u mag anders denken, maar kijk, het punt is, klimaatverandering is geen mening. Klimaatverandering is er. Kijk, bijvoorbeeld dat je denkt, nou, mij de zondvloed. Dat is een mening. Die mening mag hebben, maar die hebben wij niet en ik zou het ook bijzonder vinden als u die mening heeft. Maar wat dat betreft, dus ik had het over de amendementen en de moties. Dank daarvoor. Mooi hoe soms de kleine

problemen groot zijn gemaakt zijn de grootste problemen juist weer gereduceerd tot de behapbare proporties. GroenLinks heeft ook een motie met, even uit mijn hoofd, PvdA, CDA, D66, Actiepartij en Partij voor de Dieren ingediend voor de duurzaamheidsbegroting, motie twee. Ga niet af op gevoel, maar geef een tussendoel. Nou, we hebben de reactie van het college gelezen. Dank ook allereerst voor de toezegging om samen op een aantal momenten over het resultaat te praten, dus maart 2023, in 2025 en in 2027. Ik denk dat dat een mooie aanvulling is. Nou, desalniettemin, we hebben wel een biesversie gemaakt. Dat gaat voornamelijk, de eerste bullet, die laten we staan. We denken dat het goed is om dat te betrekken bij de actualisatie van de duurzaamheidsbegroting. Die hebben we ook in de commissie Bestuur geagendeerd voor komend jaar, dus daar kunnen we ook over verder praten zo snel mogelijk. We hebben de tweede bullet wel iets aangepast, ook door een reactie van het college. Dus het is niet altijd duidelijk welk deel aan Haarlem is toe te kennen, dus daarom hebben we nu onderscheid in welk deel geheel door externe factoren wordt veroorzaakt en welk deel Haarlems beleid wel van invloed op is. Omdat ik hem moet indienen, ga ik hem nog één keer voorlezen. Het dictum wordt: verzoekt het college om jaarlijkse CO2-reductie doelen per transitie pad toe te voegen aan de duurzaamheidsbegroting voor de periode 2023-2030 en om daarbij inzichtelijk te maken welk deel geheel door externe factoren wordt veroorzaakt en op welk deel Haarlems beleid van invloed kan zijn. Afrondend, wij gaan per, als de motie straks de stemverklaringen zijn, zullen wij ook onze reactie geven, dus daarom ga ik dat niet integraal nu doen. Wel zijn wij geneigd wel even een reactie op, hij is net ingediend, motie 27 over het Haarlems Weekblad. Ik zou wel een iets bredere reactie vanuit het college willen horen. In deze vorm hoe die is ingediend stuit die bij ons op best wel wat bezwaren, zowel principieel als wel in de praktijk, onder andere vanwege aanbesteding bijvoorbeeld, staatssteun. Er zijn een aantal voorbeelden gegeven. Desalniettemin, het doel is denk ik wel een hele belangrijke. Ik denk dat we allemaal in de raad, zeker ook GroenLinks, lokaal nieuws en nieuwsvoorziening laagdrempelig, gratis, dat dat ontzettend belangrijk is. Dus we zouden wel een reactie van het college op dit feit, dat het Haarlems Weekblad gaat stoppen, wel op prijs stellen en mogelijk welke, wat ze eraan kunnen doen. Maar in de vorm van motie 27 vonden we hem niet te verstrekken. Dus tot zover onze tweede termijn.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb een vraag, want u wilt hem graag wat breder lezen. Nou, als ik u dan zegt dat u hem ook op die manier kan lezen, wellicht dat het college daar ook nog op reflecteert. Maar ik snap uw bezwaren tegen enkele wettelijke kaders, maar daar wijst de motie ook op. Ik wil niet iets voorstellen wat niet kan. Dus als dat betekent dat je één commerciële organisatie gaat steunen en een ander niet. Dat zijn die wettelijke kaders, dus die moeten we ook respecteren. Dus volgens mij snap ik uw bezwaren maar worden die ook geëerbiedigd in de motie, dus ja, als u dan vraagt kunt u hem op die manier lezen, kan dat dan helpen?

De heer Drost: Ja, volgens mij moet je doel zijn: zorg ervoor dat er laagdrempelig lokaal nieuws verspreid wordt in Haarlem en niet zozeer: red het Haarlems Weekblad. Volgens mij is dat even de nuancering voor onze fractie. Maar ik wacht ook even de reactie af.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan wij naar OPHaarlem. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Geachte Haarlemmers, Spaarndammers. Geachte Haarlemmers, Spaandammers, college en collega's. Allereerst motie 12, Geef de bovenbewoners van het Anton Piekhofje kans om te verhuizen. Als er staat: Ymere beoordeelt de overlast niet als dermate ernstig om urgentie aan deze groep te verlenen middels de urgentieregeling, dan is het eigenlijk voor een aantal van deze bewoners een gijzeling. En ik hoop dat de raad zegt, een signaal afgeeft: geacht Ymere, geacht college, ga samen aan de gang want dit kan je voor de bovenbewoners niet bedoeld hebben. Dat is één. Dan over de parkeerregulering.



Als in onze berekening van de verwachte inkomsten van de uitbreiding van de parkeerregulering wordt aangegeven dat er veel meer binnen lijkt te komen dan kostendekkend, en je weet als college dat je het zelf goed berekend hebt, dan kost het toch niet veel tijd om de berekening van OPHaarlem onderuit te halen? En als er toch een fout gemaakt is, dan is het toch uw ambitie om die fout snel te herstellen? Dat vragen wij motie 13, Parkeerregulering heeft kostendekkende tarieven. Als je dan als college probeert een analyse op de berekening van OPHaarlem uit te stellen, zie het advies van het college, dan zeggen de Haarlemmers die wij de afgelopen dagen gesproken hebben wel te weten hoe laat het is. Want laat u daarmee niet de verdenking op u dat uw berekening niet goed tot stand gekomen is, en als het zo is zeggen Haarlemmers: dan is het de bedoeling geweest om meer geld dan kostendekkend binnen te halen en dat wilt u juist niet, zoals u herhaaldelijk heeft aangegeven. Daarom geachte wethouders Van Leeuwen en Berkhout, een aantal vragen, vier als ik het goed zeg. Is het, en namens vele Haarlemmers vraag ik het u nogmaals, uw bedoeling om Haarlemmers via de parkeerregulering alleen te laten betalen voor de kosten ervan of wil de gemeente er meer aan overhouden en daarmee Haarlemmers op kosten jagen? Twee, als uw antwoord is dat de inkomsten alleen kostendekkend dienen te zijn, wilt u dan niet snel uw gelijk bevestigd zien door de berekening van OPHaarlem die aangeeft dat de gemeente er meer aan overhoudt te toetsen? Drie, is het dan ook veel beter om motie 13 van OPHaarlem aan te bevelen en snel samen te gaan rekenen en voor het kerstreces de Haarlemmers te informeren? En vier, kan het uitstellen van herberekening leiden tot afnemend vertrouwen in de Haarlemse politiek en in het college? Kortom, een aantal maanden binnenshuis blijven en niet met de Haarlemmers over communiceren, is dat goed voor het politieke gevoel van de Haarlemmers en voor uw college? En de laatste vraag: bent u bereid uw berekeningen per ommegaande aan te reiken aan de raad? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar D66, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Dank aan het college voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn. Wat ons betreft heel helder, en we hebben een aantal toezeggingen gekregen en zullen dat dan ook afwachten en dat verder in de commissies en in volgende raadsvergaderingen weer gaan bespreken met elkaar. Wij hebben zelf geen moties en amendementen ingediend dus ik zit hier heel senang met al mijn spreektijd, dus dat is altijd heel prettig. Wij hebben wel een aantal zaken mede-ingediend. Als eerst natuurlijk te noemen het amendement om het voor elkaar boksen van de strategische griffie. Wij zien de inzet die wordt gepleegd en we zien ook het harde werk wat wordt verricht, en dat er echt wel een steuntje in de rug nodig is voor die strategische griffie, dus daar willen wij van harte aan meewerken. En ik hoop dat die strategische griffie er dan ook heel snel is, want dat kunnen we ook heel goed gebruiken als raad. Op een aantal andere punten, GroenLinks heeft het al genoemd en op de collega's van de VVD hebben wij ons logo gezet omdat die direct betrekking hebben op de begroting, op de P&C-cyclus, of op het beter inzichtelijk krijgen en eigenlijk in positie brengen van de gemeenteraad, dus dat is ook eigenlijk de overweging geweest waarom wij hebben, nou ja, gesteund en ook met een logo erop een aantal zaken, of ons logo erop hebben gezet.

Burgemeester Wienen: U heeft een interrup... U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, omdat ik het de heer Van Kessel helaas niet kan vragen ben ik wel benieuwd naar hoe u die weging maakt hè, van nou, je wil de raad in positie brengen, maar daar tegenover staat dat je ook niet een bureaucratische molen wil creëren. Dus hoe moet ik precies dat bedrag van een miljoen, hoeveel ruimte zit daarin, hoe kan ik dat lezen? Kunnen we daar niet eerst een gesprek over hebben hoe we dat met zijn allen goed interpreteren of, ja, hoe ziet u dat?

Mevrouw Cimen: Nou, volgens mij hebben wij in mijn eerste termijn zowel in de commissie bestuur als in mijn eerste termijn van deze begrotingsbehandeling gevraagd om eigenlijk een nadere toelichting van de voors en tegens en waarom er is besloten om een aantal zaken uit te stellen, of in ieder geval achteruit te schuiven. Daarvan is aangegeven: ja, ik wil mijn leven beteren en ik zal het in het vervolg duidelijker aangeven in de P&C-cyclus en in de jaarstukken. Wat mij betreft hoeft dat helemaal niet heel groots en meeslepend te zijn, dat kan ook gewoon zijn van ja, jongens, we hebben daar nu te weinig personeel voor dus we kiezen ervoor om het naar een volgende jaarschijf te zetten. De stikstofuitspraak heeft gezorgd voor vertraging dus ik kan er nu niks mee doen. Dat zijn allemaal hele legitieme redenen die volgens mij ook inzicht geven aan de raad waarom ervoor wordt gekozen door het college die hier terecht een prioritering gaat maken om zaken verder weg in de tijd te zetten. En dat is wat mij betreft de insteek en het doel van deze motie en daarom steunen wij deze.

Burgemeester Wienen: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, de insteek en het doel begrijp ik, alleen mijn vraag was: moet ik hem letterlijk zo rigide lezen als het er nu staat? Want dan denk ik dat u ook nog een motie moet indienen om een extra afdeling aan te gaan nemen.

Mevrouw Cimen: Dat denk ik niet en ik denk dat u daar de afdeling ook mee tekort doet. En volgens mij heb ik ook gezegd van er hoeven geen hele boekwerken voor geschreven te worden, absoluut niet. Maar wij willen wel gewoon een nadere toelichting en zoals ik zeg, ja, één, twee zinnen eraan toevoegen kan prima. Dan nog een paar zaken. Het viel mijn fractie vooral op dat er ook heel veel moties en voorstellen zijn ingediend die eigenlijk geen betrekking hebben op de begroting. En daar zijn wij als fractie dit jaar wel iets strenger op. En ik zal hier niet alle stemverklaringen al gaan geven, dat zullen we straks doen bij een aantal moties. Maar de redenering daarachter is eigenlijk dat wij vinden dat we een aantal voorstellen of breder willen betrekken in de discussie over het participatiebeleid of de parkeerdiscussie, of op een ander moment omdat het college al bezig is met iets en later in 2023 met ons, of naar ons met een voorstel gaat komen. Dan vinden we dat een beter moment om het integraal te hebben over een aantal beleidsdomeinen in plaats van hier een motie wel of niet te steunen. En u zult van ons horen welke wij wel en niet gaan steunen bij de stemverklaringen straks. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de SP, de heer Kuin.

De heer Kuin: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil graag nog iets zeggen over motie 10 en motie 8, ingediend door SP en Jouw Haarlem. Motie 10 is ook mede-ingediend door het CDA. Misschien goed om even terug te halen waar het over gaat, we hebben het over winsten in de jeugdzorg. En wij hebben vastgesteld dat in 2019 en 2020 bijna de helft van de 56 aanbieders meer dan vijf procent winst heeft gemaakt. Zijn het volgens mij met zijn allen eens dat dat geen goede ontwikkeling is en dat geld voor zorg naar zorg toe moet, en dat leidde tot de toezegging van de wethouder op 14 juli dat dat moet worden vastgelegd in contracten, dat was in ieder geval de letterlijke quote die ook in het verslag staat. Alleen constateren we later dat dat niet in het verslag is opgenomen, in de contracten staat artikel 14 en 15 lid 1, dat als er sprake is van een substantiële winst, dan kan ervoor worden gekozen het budget in het jaar erna te verlagen. En we proberen hier niet ingewikkeld te doen, juist niet, we proberen iets effectiefs te doen. En wij denken als je substantiële winst niet definieert, dan kun je de andere partij er ook niet op aanspreken. En ik zou bijna begrip hebben voor de jeugdzorgaanbieders dat die iets afspreken waarvan niet duidelijk is waar ze zich aan moeten houden. Wat is substantiële winst? Dus de wethouder presenteert allerlei, ja, managementachtige tools waarmee er gestuurd zou kunnen worden, maar als je niet vaststelt wanneer er sprake is van een overtreding, om het zo maar te zeggen, heeft

die sturingsmechanismen zijn dan ook niet effectief. Dus dat is ons punt. Als dat geen reëel punt is dan horen we dat graag. Als we niets doen denken wij dat we ook die partijen niet kunnen aanspreken, dus vandaar ons alternatief, het staat niet in de contracten duidelijk genoeg, ons alternatief is: ga dan in ieder geval jaarlijks monitoren wat die winst is, en als je er overheen gaat, grijp dan in en leg dat met elkaar hier vast, dat is de strekking van de motie en ik zal hem voorlezen omdat die gewijzigd is. Om per jaar inzicht te verkrijgen in de winsten van de jeugdzorgaanbieders en de commissie samenleving daarover elk jaar te informeren, en bij overschrijding van die plafonds in te grijpen, winstplafonds. Dan kom ik bij motie 8 volgens mij, ja, motie 8 die gaat over parkeren en volgens mij heeft die alles met de begroting te maken, pagina 21 wordt er geld gereserveerd voor 400.000 euro om het voor te bereiden in 2024. En op pagina 39, het investeringsplan, wordt er 3,4 miljoen voor betaald parkeren gereserveerd dus dat heeft alles met de begroting te maken. En ons principiële punt is duidelijkheid naar de Haarlemmers. We kennen de draagvlakmeting en het college is van plan die af te schaffen. En het aardige in het advies van het college bij die motie is de reden waarom het wordt afgeschaft. Dus we hebben met zijn allen een draagvlakmeting, we vinden het belangrijk dat de burgers betrokken worden, we vinden het belangrijk dat de burgers er iets over mogen zeggen. En waarom stoppen we ermee? Ik quote: dat tijdens een draagvlakmeting de uitslag veelal in meerderheid nee was. Dus het moment dat er te vaak nee wordt gezegd stoppen we met het raadplegen en betrekken van burgers, dat is blijkbaar in ieder geval de afweging van het college. Leggen we voortaan iets voor aan de burgers met het is ja of het is ja? Nou, het lijkt ons in ieder geval geen goede reden om dat te doen. En we handhaven uiteraard de motie en we zijn benieuwd hoe de anderen erover denken. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Dreijer van het CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank voorzitter. Laat ik beginnen me aan te sluiten bij de woorden van dank van de PvdA richting iedereen die zich hard heeft ingezet om in korte tijd de begrotingsbehandeling mogelijk te kunnen maken, dank daarvoor. Deze tweede termijn wil ik gebruiken om te reageren op sommige moties of amendementen. Maar voordat ik dat doe moet ik nog even het dictum voorlezen van onze motie bij de bestuursrapportage, Verduurzaam het mantelzorgcompliment om meer mantelzorgers te bereiken. En deze dienen we in met de ChristenUnie. Het dictum is: verzoekt het college een deel van het mantelzorgbudget, 1.131.239 euro en 53 eurocent, zie link 2, wat de gemeente jaarlijks van het Rijk ontvangt, te besteden aan het zorgcompliment en deze structureel te maken aangezien deze manier van waarderen meer effect heeft dan een slecht bezochte dag van de mantelzorg, en gaat over tot de orde van de dag. Dat was het dictum van deze motie. U zei iets over amendement en moties in elkaar, volgens mij hebben we een motie en een amendement, en bij het amendement kom ik nu. Het amendement bij de bestuursrapportage van het CDA genaamd De klus afmaken. De wethouder financiën heeft aangegeven dat er 350.000 euro voorlopig gelabeld blijft voor ventilatie schoolgebouwen, en daarom zullen we het amendement intrekken. Echter, we willen de wethouder nog wel verzoeken om de schoolbesturen te motiveren om de ventilatie snel op orde te brengen. Het binnenklimaat van onze kinderen dient op orde te zijn en dat regelen we niet door 's winters de ramen open te zetten, en het kost ook nog eens ontzettend veel geld bij deze energieprijzen. Dus amendement 5.1 trekken we bij dezen in. Even kijken. Dan wil ik nog iets toelichten, bij motie 16, Het licht zien. Ik snap dat we contracten hebben afgesloten, ik reageer even op de beantwoording, de reactie vanuit het college. Die willen we ook niet openbreken eenzijdig, maar het kan natuurlijk geen kwaad om met de exploitanten in gesprek te gaan en te vragen de maatregelen te nemen zoals we die in de motie hebben opgeschreven. En dat het sociaal onveilig is als het licht uitgaat inabri's, daar kan ik me alles bij voorstellen, maar bijvoorbeeld het reclamescherm aan de buitenkant van deabri's die kun je wellicht wel uitzetten en de binnenkant laat je dan aan. Scheelt ook vijftig procent in de nacht. Niet alle bussen rijden de hele nacht door, sommige stoppen al om twaalf uur bijvoorbeeld. Nou, er zijn volgens mij allerlei dingen waar best wel mee gestuurd kan worden. Met

harte beveel ik ook onze motie 23 aan, dat is de motie Laat ze maar rollen, waarmee we het college verzoeken op zoek te gaan naar locaties in Haarlem waar we pumptracks of Skills Gardens kunnen realiseren. Skills garden is vrij nieuw in Nederland. Met name de Skills Gardens, dat is een plek waar iedereen kan sporten en bewegen in de openbare ruimte, of je nou jong bent, oud, groot, klein, mensen met een mobiele beperking, iedereen kan daarnaartoe. De Schuur komen we wel een keer zo meteen nog op terug. De motie Triple ThreaT, die vind ik toch wel een beetje lastig. Want deze komt ook net als een paar andere moties zo uit de lucht vallen en waar het blijkt dat 250.000 euro nodig is, en worden er nog aanvullende voorwaarden gevraagd als we dit gaan uitkeren. Overigens waardeert het CDA met veel enthousiasme wat Triple ThreaT betekent voor de stad, en willen we ze beslist een plek geven, maar we hadden gewoon liever eerder geïnformeerd willen worden en te bespreken wat we kunnen betekenen voor Triple ThreaT. En wellicht kan de wethouder hier ook nog een voorstel geven. En voor wat betreft het Haarlems Weekblad sluit ik me aan bij de woorden van GroenLinks. Tot zover, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben aandacht gevraagd in onze eerste termijn voor, ja, dat alles duurder wordt. Of het nou de boodschappen zijn of de energierekening, letterlijk wordt alles duurder en we zien dat ook in de betalingsachterstanden die steeds meer toenemen. En dat leidt tot schulden. En problematische schulden, voorzitter, zijn het vergif voor onze samenleving, met echt gigantische maatschappelijke gevolgen. En daarom hebben we ook gepleit voor het in leven roepen van een noodknop voor eerste hulp bij schulden, dat je dat, ja, dat je op een hele laagdrempelige manier kunt aangeven van joh, help me, want ik zit in de schulden. En we zien ook dat andere gemeentes dat doen op hun website, heel duidelijk, je hoeft alleen maar je naam en telefoonnummer in te vullen en je wordt de volgende dag meteen gebeld van waar kunnen we je mee helpen, waar zitten de problemen, waar kunnen we op ingrijpen als dat nodig is? En als we kijken naar de reactie van het college op onze motie, Noodknop voor eerste hulp bij schulden, dan zien we dat er wordt gezegd ... Even kijken hoor. Ja, de motie Noodknop. Dan zegt het college: ja, Haarlemmers mogen en kunnen altijd bellen met 14023, dan is er direct contact. Ik heb gister nadat ik college heb gevolgd in Leiden 14023 gebeld en dan krijg ik het antwoordapparaat met spreek na de piep de naam van je gemeente in en dan zeggen ze: we zijn bereikbaar van half negen tot half vijf en als u iets wilt ga dan naar de website. En dan ga je naar de website en daar zit dus juist het probleem, voorzitter. Die website is onoverzichtelijk en als je echt in de penarie zit en 's nachts in je bed ligt te woelen van hoe kom ik hier in godsnaam uit en wie kan ik nou benaderen, dan is dat heel slecht te vinden op de website. Daar gaat het om. En als het college zegt: ja, dan gaan we nog groter vermelden dat je 14023 kunt bellen, ja, dat is het dus niet. Want dan zegt u eigenlijk van nou, we maken de onbereikbaarheid gaan we nog meer reclame voor maken. Dat is niet wat onze motie beoogt. Kijk alstublieft, geacht college, naar hoe bijvoorbeeld Utrecht, Groningen en Nijmegen dat hebben gedaan. Dat werkt, dat is wat mensen die in de problemen zitten nodig hebben. Actie van uw kant, alstublieft. Voorzitter, dan hadden we nog de motie Actie aan de slag met modulebouw. Daarop reageert het college: ja, er wordt al strekking gegeven aan deze motie. Overigens zeggen ze, ja, ze zijn het met ons eens dat modulebouw inderdaad een van de oplossingen is om de versnelling erin te gooien voor de woningbouw. Goed, u zegt aan de motie wordt al strekking gegeven. We geven u de kans om dat inderdaad te bewijzen en we zullen de komende tijd u daar ook gewoon op volgen en we trekken voor nu de motie in. Dus die houden we aan en als het nodig is zullen we daarop terugkomen. En dan de motie Gelijke monniken, gelijke kappen. Dat ging over de energietoeslag voor de inkomensgroep 120, 130 procent. Die hebben we ook naar aanleiding van uw reactie en ook van andere fracties, die hebben we aangepast. En die hebben we genoemd Verruiming vermogenstoets. En dan lees ik het dictum voor, voorzitter: draagt het college van B en W op om voor het verkrijgen van de energietoeslag voor de inkomensgroep tussen 120 en 130 procent

dezelfde vermogenstoets toe te passen als die gebruikt wordt voor de huurtoeslag, dat is dus een andere vermogenstoets, om de aanvragers die voldoen aan de voorwaarden aan te moedigen zich aan te melden voor de Haarlempas, en de verwachte kosten van ongeveer 480.000 euro te dekken uit het positieve begrotingssaldo, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan zijn we toe aan de bijdrage van Hart voor Haarlem. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ja, wij zijn, Hart voor Haarlem is blij met de aandacht voor het investeringsplan en dat danken wij ook aan de VVD die er voor het eerst sinds jaren weer eens bovenop zat. En wij vonden het vreemd dat de kritiek werd weggewuifd door de grote leider van de Partij van de Arbeid, de heer Wiedemeijer, want hij veronderstelde deze informatie al bekend want het was immers onderdeel geweest van de coalitieonderhandelingen. Voorzitter, dit vind ik een vorm van arrogantie. Die cijfers en verschuivingen zijn nu pas duidelijk en vooral is duidelijk dat er geen verantwoording is afgelegd voor de genomen beslissingen. Want bij het investeringsplan van dit college, zes pagina's en een klein stukje, ontbreekt de eens zo gebruikelijke toelichting van het college. Als u niet meer weet hoe het hoort dan heb ik nog wel een paar exemplaren uit voorgaande jaren waar je gewoon duidelijk kon lezen waar keuzes waren gemaakt en waarom dingen misschien niet doorgingen. En wat betreft het onderhoud van onze kapitaalgoederen en de nieuwe aangekondigde ontwikkelingen, dat is gewoon een kerntaak van de overheid, en dat zou voorop moeten staan in plaats van de megalomane gedachte dat wij hier de planeet aan het redden zijn. Wij lezen dat uw investeringen in de tijd zijn verschoven, niet op basis van financiële of inhoudelijke overwegingen of keuzes, maar om de planning realistisch te maken. Wat dat voor Haarlem betreft is het doorschuiven van projecten ook een keuze, zeker als het motto van dit college actie is. Realistische plannen is vooral ambtenaren, realistisch plannen is vooral ambtenarenjargon voor retireren, dat wil zeggen tactisch terugtrekken. Want we weten allemaal dat alles duurder wordt in de huidige markt en de toekomst is zeer onzeker. En ik denk dat projecten, sommige projecten op termijn zelfs onuitvoerbaar zullen blijken. Had u de afgelopen jaren nu maar minder beleid gemaakt en meer uitgevoerd, vind ik altijd, heb ik niet, is niet de eerste keer dat ik dat hier opmerk. Hart voor Haarlem, tot slot hebben wij een motie Licht uit in de Haarlemmerhout, met het verzoek om het licht bij de beelden, die zonder vergunning zijn geplaatst, uit te doen om vogels en vleermuizen en andere dieren in ons enige stadsbos niet te verstoren. Nog een opmerking, want wij hadden ook toch ook een motie gemaakt om de Spanjaardslaan weer echt een mooie groene laan te maken, omdat het contract, het reclamecontract in '24 afloopt. En dan krijgen wij als antwoord dat die Spanjaardslaan, toch eigenlijk een monumentale laan in wording, hetzelfde ...

Burgemeester Wienen: U zit in blessuretijd dus gaat u snel naar de afronding.

Mevrouw Van Zetten: Sorry hoor, het zijn nog drie woorden, mijnheer de voorzitter.


Burgemeester Wienen: Dus gaat u snel afronden.

Mevrouw Van Zetten: Jezus. Wat? Nou ben ik helemaal van mijn à propos. Zal ik toch nog een zin ... Kijk, de reactie van het college is dat deze Spanjaardlaan, die het in feite toch een omzoming is van ons rijksmonument Haarlemmerhout, hetzelfde zal worden behandeld als andere wegen, en dat vind ik een treurig dieptepunt want zoals wij zien in de stad, elke boom wordt behandeld als een gewone normale boom en zo komen wij nooit tot de monumentale status. Dat ... O, ja.

Burgemeester Wienen: Ja, nee, nee, nee, nee. Nu gaat het toch fout want u bent ruim bemeten met de blessuretijd want u had net uw ordedebatje dus dat heb ik eraf getrokken. Maar toen had u nog drie woorden, dat bleken er toch wel een veelvoud van te zijn en nu heeft u plotseling weer een nieuw punt. Ik denk dat ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik denk dat het wel een belangrijk punt is want wij steunen ...

Burgemeester Wienen: Ja, maar dat maakt niet uit. Dat is bij spreektijd zo vervelend, dat moet je van tevoren bedenken.

Mevrouw Van Zetten: .

Burgemeester Wienen: Mevrouw Van Zetten, mevrouw Van Zetten. Ik geef u nog één zin om een mooie afronding te maken en dan is het afgelopen.

Mevrouw Van Zetten: Wij steunen, Hart voor Haarlem steunt het voorstel ter versterking van de griffie, niet op basis van, ja, het is een cadeau aan onszelf van vijf ton structureel wat wij liever aan andere zaken zouden besteden op dit moment, en wij vinden de onderbouwing minimaal.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan wij naar de Actiepartij. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Een exotische omwisseling van de spreek... Maar ook interessant. Actiepartij heeft bij de toetreding tot deze coalitie aangegeven dat we een sociaal beleid willen hebben maar ook een financieel prudent beleid, en dat is de reden waarom we de beide voorstellen van de VVD in tweede termijn mede-indienen of zullen steunen. Wat betreft, en dat is ook richting de PvdA, het gevraagde inzicht in investeringen. Wanneer wij de wijzigingen van het investeringsplan een gevolg zien van een gewijzigde planning, dan zien wij vooralsnog voldoende onderbouwing vanuit het college op het simpele feit dat dat het is. Als er een grote factor is waarom die planning moet worden omgegooid, mevrouw Çimen gaf het ook al aan, bijvoorbeeld stikstof, als dat de dominante factor is dan weten we graag dat dat de reden is waarom er een vertraging of een uitstel plaatsvindt. Daarnaast, kijk, als er investeringen elkaar wegconcurreren en het college maakt een keuze voor één investering A ten opzichte van B, ja, dan mag het niet te veel moeite kosten om daar een kleine toelichting in een zinnetje van te geven wat daar de reden van is. Zo interpreteren wij de mede-ingediende motie. En uiteraard hopen wij dat de VVD zich via de eigen partijlijnen natuurlijk in Den Haag wel meldt om ervoor zorg te dragen dat het ravijn waar je zo bang voor bent, waar wij allemaal natuurlijk mee te maken hebben, dat dat niet ontstaat. Voorlopig is natuurlijk toch het feit dat wij het financieel beleid hier in Haarlem voeren gebaseerd op uitbreiding, ja, het opbreken van goede steun vanuit financiën uit het Rijk. Naar die 130 procent toe, de toename van de minimaregelingen, ja, dat steunen wij, dat weet u. En in die tussentijd moeten we dan pleisters plakken. En dat is met de ogen waarmee wij kijken naar een aantal moties van onze collega's, onder andere de Gelijke monniken van mijn buurman de heer Aynan, de Noodknop. Actiepartij is overigens verder zeer tevreden met de actiebereidheid die in de eerste termijn door het college is aangegeven op de vragen die we hebben gesteld. We zien uit naar de kadernota van volgend jaar wat dat betreft. Dan, voorzitter, wij zien natuurlijk ook dat er een hoop voorstellen worden gedaan in tweede termijn. En je kunt je inderdaad afvragen: is dat nou zo verstandig van onze raad? Wij maken ons daar ook schuldig aan, dat heeft u gezien met onze motie voor De Schuur, die ga ik lekker niet voorlezen. Maar die ga ik indienen nadat ik vragen heb gesteld bij het vragenuur bij de volgende raad, dus ik hoop dat dat u ook doet inzien dat wij ons dat terdege realiseren dat niet alles op de begroting hoeft terug te slaan. Maar we zien wel dat we hier structureel jaarlijks mee te maken hebben dat wij als een soort bezemwagen achter de dingen in de stad aan lopen. We hebben vorig jaar de Muziekschool moeten redden,

we hebben de Huiskamer van Oost moeten redden, allemaal last minute, en nu liggen er ook een aantal voorstellen. Thriple ThreaT is genoemd, Haarlems Weekblad is genoemd. Dus daar moeten we onszelf ook met elkaar nog eens een keertje op aankijken van moet dat op deze manier. Nou ja, dan tot slot, voorzitter. Wij hadden natuurlijk wat miscommunicatie over op welke fontein ...

Burgemeester Wienen: Welke vulkaan we dansen.

De heer Van Leeuwen: Op welke vulkaan wij dansen. En ik moet zeggen, het is natuurlijk helder dat wij het licht uit willen op plekken waar niemand is en waar het licht kan schijnen omdat mensen daar willen zijn zien we graag dat het licht ook aan kan. Ik werd erop aangesproken, voorzitter, en dat is mijn slotzin, door iemand die zei: goh, bent u zo'n fan van De Dijk? Nou, dat ben ik niet, maar ik heb wel in de jaren '80 een cd van ze gekocht en die luidt met de titel: Er is niemand in de stad. En ik denk dat we dat moeten voorkomen dat we 's nachts niemand in de stad hebben.

Burgemeester Wienen: U moet echt afronden.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik rond af. Ik wil bij dezen de organisatie hartelijk danken voor de inzet bij de totstandkoming van de bestuursrapportage en begroting. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u zeer. Dan gaan wij naar Trots Haarlem, die heeft nog dertig seconden en een heel aantal moties. En ik ga even voordat u het woord neemt, ik heb in een eerdere vergadering aangegeven dat moties die niet meer binnen de spreektijd konden worden voorgelezen, dat ik die als voorzitter zal voorlezen zodat ze toch kunnen worden meegenomen. Dat is in het presidium, we hebben advies gevraagd, dat blijkt niet noodzakelijk te zijn. Dus dat is wat ons betreft in de toekomst niet meer aan de orde, maar dat is nog niet gedeeld met de raad dus ik vind het consequent om deze vergadering dat plezier aan de heer Van den Raadt te doen dat ik het dictum van zijn moties toch zal voorlezen. Maar u gebruikt uw resterende spreektijd om de dicta voor te lezen die u nog gegeven zijn in de spreektijd, daarna neem ik het van u over. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik vind het ongelooflijk goed nieuws dat u met uw mooie stem straks de moties van Trots Haarlem voorleest. Ik wil u daar hartelijk voor bedanken. Ik wil ook de griffie bedanken die altijd mijn ...

De voorzitter: Gaat u nu naar de moties, want ik wil ook graag van u horen wat u wilt.

De heer Van den Raadt: Nou, ik had nog een andere vraag, voorzitter, die heb ik gemaïld en dat is, ik zei het al in mijn eerste termijn, dat ik vragen stel en dat je die dan niet verantwoord krijgt en dat je daar in de tweede termijn op terug moet komen, dat dat al je spreektijd kost, maar die vragen heb ik geformuleerd in een mail. Als u die nog zou willen beantwoorden, dan is nu helaas mijn tijd op, sorry.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zoek even de tekst van al die moties en dan komt dat zo. En dan ga ik even eerst naar de ChristenUnie, de heer Visser.

De heer F. Visser: Dank u wel voorzitter. Over mijn motie over de energietoeslag voor studenten is mijn vraag simpel: hoelang wil de wethouder nog wachten op duidelijkheid van Den Haag? Het geduld van collega-wethouders in andere studentensteden is al op. En nu is geduld een schone zaak, maar is deze wethouder niet wat te geduldig? Voorzitter, het is vandaag de dag van de mantelzorger. Wij roepen alle fracties op onze motie

over het Haarlems respijthuis te steunen. Wij hebben begrepen van Tandem dat hier echt een grote behoefte aan is, onze motie geeft richting aan het voorstel waarmee het college hopelijk snel komt. Een paar moties van ons zijn logo's toegevoegd, verder heb ik een reactie op het college. Van twee moties het dictum aangepast, dus dat zal ik nu voorlezen. Allereerst de motie over de Finse piste. Daar is het dictum: deze collegeperiode tenminste één Finse piste of een soortgelijk initiatief, dat is dus toevoeging, in Haarlem te realiseren en hiervoor in 2023 een of meerdere geschikte locaties te selecteren en de aanleg te dekken uit de extra middelen uit het coalitieakkoord. En dan de motie over de bestrijding van de Duizendknoop.

De voorzitter: U heeft geen spreektijd meer en een interruptie, dat gaat niet goed samen. Ik weet niet of mevrouw Van den Broek veel behoefte heeft om een interruptie te plaatsen waar geen adequate reactie op kan komen?

Mevrouw Van den Broek: Ik doe het zo in de pauze wel even.

De voorzitter: Heel goed. En wilt u dan nu de laatste dictum voorlezen?

De heer F. Visser: Voorzitter, want de sleutel zit hem dus in een goede werving van nieuwe vrijwilligers en daarom het aangepaste dictum: een vervolg te geven aan de proef met het onder professionele begeleiding inzetten van vrijwilligers bij de bestrijding van de Japanse Duizendknoop, indien een wervingscampagne voldoende vrijwilligers oplevert. Dank u wel.

De voorzitter: Welk nummer was dat?

De heer F. Visser: Weet ik niet uit mijn hoofd, maar die over de Japanse Duizendknoop, hij zit ergens aan het begin.

De voorzitter: Ah ja ja ja, we zoeken het op, dank u wel. Ja, dan gaan we nu naar een spreker die wij in de eerste termijn gemist hebben, BV Nederland, de heer Rademaker.

De heer Rademaker: Ja, dank u wel voorzitter. Ja nee, inderdaad door privéomstandigheden heb ik helaas het eerste termijn van de begroting moeten missen, gelukkig worden de vergaderingen opgenomen en heb ik dat met een bak popcorn heerlijk terug zitten kijken. Veel is al gezegd, gevraagd en beantwoord maar ik heb nog wel een stukje voorbereid. In korte tijd is Nederland veranderd in een gepolariseerd land met een overheid die onze samenleving aan het veranderen is in een collectivistische heilstaat. Net als je denkt dat het coronaverhaal vol vrijheidsbeperkende maatregelen achter de rug is staan de volgende crises alweer klaar. We zijn een land geworden waar geld over de balk wordt gesmeten aan klimaatmaatregelen terwijl er op zorg voor ouderen die hun hele leven bijgedragen hebben bezuinigd wordt. Een land met een zelf gecreëerde energiecrisis en asielcrisis. Haarlem moet zich aanpassen, aanpassen voor de religie van het klimaat, of de Haarlemmer dat nou wil of niet. Burgerparticipatie is prachtig zolang de Haarlemmer maar dezelfde mening heeft als het college. Betaald parkeren, de energietransitie, Haarlem klimaatbestendig maken, alles wordt door de strot geduwd. Hoe gaat Haarlem zich staande houden nu de aantoonbaar falende overheid steeds meer drang en dwang over ons uitstort en ingrijpt in de persoonlijke levenssfeer van de inwoners van Haarlem? Welke opdrachten geeft de gemeenteraad aan het college om de belangen van de inwoners van Haarlem te behartigen? Wat is hierin de rol van de burgemeester als vertegenwoordiger van de regering? Even kijken, dan hebben we ook nog een motie van Forum voor Democratie ondertekend, motie, even kijken, het MKB moet deze winter met ons mee. Nou, de MKB is van onschatbare waarde voor onze stad en die moeten wij altijd koesteren. Dank je wel.



De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik ben benieuwd, u heeft geen vragen gesteld, dat doet u nooit. Waarom stelt u wel vragen in de Tweede Kamer, die daar toch vrij prijzig zijn om te behandelen, maar niet in het orgaan waar u bent gekozen?

De heer Rademaker: Nou, laat ik beginnen met te zeggen: ik ben nieuw hier inderdaad, ik ben een eenmansfractie, ik heb verder geen ondersteuning, dus ik ben nog een beetje mijn plek aan het vinden. En ja, we kunnen het gaan hebben over de Tweede Kamerfractie, maar het lijkt me een beetje zonde van onze tijd, u kunt mij straks ook terugvinden in de pauze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost ook nog.

De heer Drost: Ja u, ik hoorde u iets zeggen over polarisatie en waar als u dan een partij hier in de raad de term groene Khmer beticht, denkt u dat dat dan bijdraagt aan polarisatie of partijen dichter bij elkaar brengt?

De heer Rademaker: Sorry? Kunt u het nog een keer herhalen?

De heer Drost: Ja nee tuurlijk, met alle liefde. U begon net over dat er we in een steeds meer polariserende maatschappij leven, het leek alsof u dat vervelend vindt. Tegelijkertijd twittert uw partij over een partij hier in de raad dat ze bij de groene Khmer horen, daarom vraag ik u: ja, vindt u dat dan bijdragen aan polarisatie of is dat wel iets dat je denkt, nou hè, wat zitten we hier gezellig met elkaar in de raad.

De heer Rademaker: Nou, we kunnen het over specifieke tweets gaan hebben, dan heb ik er ook nog een heel zootje van partijen uit het college, maar wij dragen voor zover ik weet niet bij aan polarisatie.

De voorzitter: Dat was het? Goed. Dan constateer ik dat we uiteindelijk gaan naar mevrouw Hartman, Forum voor Democratie.

Mevrouw Hartman: Dank u wel voorzitter. Wij zullen het even kort houden, wij hebben een motie ingediend, die luidt: het MKB moet ook deze winter met ons mee. Het dictum is: verzoekt het college om delen van de incidentele meevallers en reserve-overschotten als compensatie te gebruiken voor het MKB in Haarlem, dit te doen door in ieder geval de aantoonbare energiebelasting op de rekenen van ... Op de rekeningen, excuus, van deze ondernemers terug te geven in vorm van een teruggave. Hiermee te erkennen dat het Haarlemse MKB onmisbaar is voor werkgelegenheid, voldoende betaalbaar aanbod van onder andere levensmiddelen en het vestigingsklimaat in deze stad. Verder hebben we een aantal stemverklaringen maar daar zal ik straks verder op komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan rest mij mijn strafwerk te doen. Dat komt ervan als je regels maakt. Ja, we beginnen met motie 21, want die was niet goed ingediend. Ik ben even aan het zoeken, die vind ik hier, ja. Neem mij niet kwalijk, het kost even tijd om iedere keer te schakelen. Het gaat om de motie sociaal progressief en diversiteit gaan hand in hand met draagvlak. En het gaat om het opdragen aan het college om altijd het element van draagvlak te blijven hanteren. Dat is 21. Dan gaan we door ...

De heer Aerssens: Voorzitter?

De voorzitter: Naar 31. Ja, is er iemand die een ... Ja.

De heer Aerssens: Ik wil graag een punt van orde maken. Kijk, u leest ze nu heel kort voor, maar bij de stemmingen gaan we ze zo meteen natuurlijk ook weer horen. En aangezien u ze dan al voorleest, misschien kunnen we deze riedel overslaan en gewoon zeggen dat u ze zo meteen even voorleest, want anders gaan we het dubbelop doen.

De voorzitter: Dat zou ik op zich wel, ik ben altijd wel voor pragmatische benadering, maar dan lees ik niet het dictum voor en ik heb de neiging om te zeggen: laten we er nu maar even doorheen gaan, dan hebben we het gewoon alles gehad voordat we daar daadwerkelijk aan de stemming toekomen. Dan is de volgende is de motie gebruik een virtuele headset bij het informeren van grote bouwprojecten. En het gaat om het opdragen aan het college bij volgende grote ontwikkelingsprojecten het mogelijk te maken dat omwonenden via een virtuele headset alvast kunnen zien hoe alles er straks uit gaat zien. Dan gaan we naar 32, motie Haarlem in het linker rijtje op de lijst meest toilet vriendelijkste gemeenten. En daarvan is het dictum: verzoekt het college met een plan te komen hoe Haarlem in het linker rijtje van de lijst meest toilet vriendelijkste gemeenten kan komen. Dan gaan wij naar nummer 33. Wij waarderen agenten in de gemeente Haarlem, met als dictum: draagt het college op met een voorstel te komen hoe de reis- en parkeerkosten extra te vergoeden voor agenten met een bedrag van honderd euro per maand. Vervolgens gaan we naar nummer 34, digitale veiligheid voor een veilige en betrouwbare toekomst voor Haarlem. En dat is: verzoekt het college te wachten met de uitrol van alle smart city oftewel slimme toepassingen tot dataveiligheid en privacy van de burger controleerbaar geborgd zijn. En tevens naar voorbeeld van de gemeente Amsterdam een digitale atlas samen te stellen met de exacte locatie van elke camera en sensor met technische specificatie als mede een logboek beschikbaar te maken waarin de burger kan inzien welke data er over hem worden verzameld en welke algoritmen daarop worden past. Dan gaan we naar nummer 35, geen tweedeling in onderhoud, iedere wijk verdient hetzelfde onderhoudsniveau. En het dictum is: bij de volgende begroting het onderhoudsniveau van woonwijken en centrum in de gemeente overal naar hetzelfde niveau te trekken en dit uit het meerjarig begrote overschot te dekken. Dan gaan we naar 36, behoud van personeel voor cruciale banen in de gemeente Haarlem is cruciaal. En daarvan is de tekst, moet ik toch even helaas ... De machine die laat me even in de steek. Een moment. Ja, ellende. Ik heb hem denk ik zelf, ja. Ik ben er, het gaat over de cruciale banen. En dat is de opdracht met een lijst te komen van noodzakelijke banen en met een voorstel te komen hoe de gemeenteraad personeel voor deze beroepen mogelijk extra tegemoet kan komen, dit alles te delen met de raad ter bespreking in de commissie. Dan gaan we naar 36, behoud van perso... Sorry. Die staat er twee keer in. 37: houd je broek op, subsidie vragen om subsidie onafhankelijk te worden. En daarvan is het dictum: verzoeken van instellingen die subsidie vragen om daarna juist eerder subsidievrij worden of minder subsidie nodig hebben voorrang te geven. In ieder geval uiterst hartelijk naar het verzoek te kijken. Dan gaan wij naar nummer 38, KNIL is niet wat de gemeente wil. Met als dictum: draagt het college op met een plan te komen hoe de uitdijende kosten KNIL onder controle te krijgen. Dan gaan we naar nummer 39, dat is de motie schaf de hondenbelasting geleidelijk af. Met als dictum: de hondenbelasting in de gemeente Haarlem per 1 januari 2025 af te schaffen en met als voorwaarde om in 2024 te anticiperen op het wegvallen van de inkomsten van de hondenbelasting en hiermee rekening te houden in de dekking van de begroting van 2025 en verder. Dan gaan wij naar nummer veertig en dat is ook de laatste. Van puntdak naar plat dak, de oplossing voor snel en goedkoper extra woningen. En daarvan is het dictum: draagt het college op te onderzoeken hoe van punt naar plat kan bijdragen aan de vraag naar woningen en dit onderzoek te delen met de raad. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de tweede termijn van de raad en dan gaan we over naar de beantwoording door het college. Kunnen we dat nog aan of wilt u even koffiedrinken? Korte pauze. Dan nemen we daarvoor tot half vijf.

## Schorsing

De voorzitter: Mag ik iedereen verzoeken om op zijn plaats te gaan zitten? Dan kunnen we verder met deze, dit gedeelte van deze vergadering. Ik heb inmiddels het college verzocht om hun antwoorden, hun bijdragen zeer geserreerd weer te geven. Ik zal, ik beloof u als raad dat ik daar scherp op zal zijn en dan wil ik nu graag gelijk over tot de orde van de dag en het woord geven aan wethouder Roduner, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, als de voortekenen niet bedriegen, dan hebben wij straks in een recordtempo in mijn beleving een vastgestelde begroting. Wel nog met een aantal amendementen en moties waar het college nog even op in zal gaan. Dus wij gaan niet in op de al ingediende moties en amendementen maar wel op de nieuwe en op de gewijzigde moties en amendementen. Dus dan weet u even waar wij staan. In algemene zin denk ik in ieder geval mijn positie nog één ding goed om te zeggen: ik zie een aantal amendementen of moties die ook een beroep doen op de dekking uit de positieve begrotingssaldo. We stellen een begroting vast met een aantal overschotten naar verwachting de komende jaren. Een aantal moties en amendementen sorteert daar al op voort. Nou, zoals wij hebben gezegd willen wij graag het traject in richting kadernota om dan integraal en afgewogen die voorstellen met elkaar te beoordelen, kijken welk deel ook nodig is om eventuele reserveringen aan te treffen of reserveringen te treffen. Maar ik zie een aantal dingen, nou, ik denk uiteindelijk is het denk ik ook aan u om te bepalen hoe belangrijk en urgent u bepaalde zaken ook vindt, om daar nu al over te besluiten, wat echt niet kan wachten tot het traject bij de kadernota in de wetenschap dat dan misschien bij richting de kadernota de keuzes niet makkelijker worden. Nou, dat is uiteindelijk wat ik u nog daarop wilde meegeven. Zoals gezegd: nou, we gaan richting de kadernota een traject in. Volgens mij de motie van de VVD over het ravijn sluit goed volgens mij aan op de koers die wij daar ook in willen varen om te kijken: wat is nodig om uiteindelijk ons voor te bereiden op mindere jaren? Dus daar kunnen wij mee uit de voeten. Oh ja, ik heb, is dat nummer 21 of zo? 24? Kijk. Nummer 25 over inzicht in de investeringen, ik denk dat die, dat we daar als college niet zo goed mee uit de voeten komen kunnen. Ik zou u een klein beetje proberen mee te nemen in het hoe en waarom daarachter. Zoals ik al aangeef, deed ik ook in de eerste termijn: nou, u heeft duidelijk gezegd, nou, wij willen meer inzicht in hoe dat IP uiteindelijk in deze periode tot stand is gekomen. U had die opdracht gegeven bij de kadernota aan ons om dat te doen. Er waren ook een paar spelregels al bepaald en u zegt, ja, eigenlijk achteraf gezien hebben wij toch nog de behoefte om inzicht te hebben van wat is daar nou gebeurd. Zoals gezegd: er zitten geen beleidsmatige keuzen achter. We hebben niet gezegd: er moet minder want we moeten bezuinigen, maar een aantal plannings lopen gewoon uit. Een aantal dingen hebben we over wat meerdere jaren gezegd. Nou, ik heb u al gezegd, dat trek ik me aan en laten we kijken of we richting de kadernota als we uiteindelijk naar een vernieuwd IP gaan van tien jaar, daar ook kijken of, nou, wat we u dan presenteren ook voldoet aan die behoefte om daar inzicht in te geven. Maar ik denk dat de motie die er nu ligt wel een beetje zijn doel voorbijstreeft. Kijk, we hebben nu al een IP van 450 miljoen. Als wij straks naar een tienjaars IP gaan, dan hebben we een IP van enkele honderden miljoenen groter nog. Dus dan heb je het over een IP van, nou ja, ergens tussen de vijfhonderd miljoen en de miljard. Dan is denk ik een op elke afwijking van IP-dingen die misschien wel over acht jaar een keer of over negen jaar gepland staat van een miljoen, ja weet je, daar gaat natuurlijk geschoven worden, daar gaat heel veel geschoven worden zal ik u verzekeren. Er gaat echt heel veel geschoven, want we zetten nu dingen in het IP waarvan wij nu zeggen: we denken ongeveer dan, maar we weten dat dat in ieder geval niet de planning gaat zijn en zeker in de termijn tussen de vijf en de tien jaar. Sterker nog, we hebben ook een bepaalde, hè, we willen versnellen met elkaar, daar is dat tienjaars IP ook voor bedoeld. We hebben ook een strategie van het over programmeren. We zetten meer in het IP met het idee: een deel zal vertraagd worden, zal uitvallen, met het doel uiteindelijk om een hogere productie tot stand te brengen. Ja, dan gaan we het natuurlijk met elkaar hebben over dat er dingen vertraagd zijn. En ik heb ook

in de eerste termijn ook mensen gehoord die zeggen: kunnen dingen niet sneller? Dus kunnen dingen niet naar voren worden gehaald?

De voorzitter: Wethouder, het is dat u het zelf zegt, kunnen de dingen niet sneller?

Wethouder Roduner: Nou ja, dus ik denk dat deze motie eigenlijk vooral heel erg veel bureaucratie oplevert, niet uiteindelijk volgens mij het doel moet zijn dat we juist zorgen dat het realisatietempo verhoogd gaat en mijn zorg zit erin dat we vooral ambtenaren aan het werk zetten om stukken tekst voor de begroting te maken in plaats van dat zij een aanbesteding voorbereiden. Dat zou mijn zorg zijn. Ik heb wel wat hoopvolle signalen gehoord, een partij die zei: hou het nou tot één twee regels. Ik heb de Actiepartij gehoord die zegt: joh, als het vertraagd is op een autonome wijze om het even te zeggen, ja, dan moet je daar niet op gaan rapporteren maar benadruk vooral de bestuurlijke keuzes die zijn gemaakt. Nou, dat zijn dan denk ik de haakjes die wij dan ook meenemen als we uitvoering moeten gaan geven aan die motie. Maar ik zou u eigenlijk willen vragen: hou hem nog even aan, we gaan naar een tienjaars IP toe bij de kadernota. Als u dan niet tevreden bent met de toelichting en uitleg die u krijgt van het college dan kunnen we daar nog wat mij betreft het goede gesprek over voeren maar dan kunnen we in ieder geval in vertrouwen ook een voorstel doen, maar wij denken dat de raad goed in wordt geïnformeerd. Ik ga nog één punt behandelen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft geen spreektijd meer, maar ik neem aan dat het van de orde is?

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik heb een vraag gesteld die niet beantwoord wordt door de wethouder.

De voorzitter: Hij is nog niet klaar, hè?

Wethouder Roduner: Nou, over het IP wel.

Mevrouw Van Zetten: Over het IP. Waarom er vroeger wel een inleiding bij zat en tegenwoordig niet meer.

Wethouder Roduner: Nou, misschien ...

Mevrouw Van Zetten: Dit probleem niet gehad namelijk want iedereen begrijpt uw redenering wel.

Wethouder Roduner: Kijk, in de periode een aantal jaar geleden werden daar gewoon bewuste keuzes van uitstel gemaakt omdat er bezuinigd moest worden. En dat is hier niet het geval, dan heb je een bewuste beleidskeuze en dan vind ik het niet meer dan terecht dat je zo'n beleidskeuze, het stopzetten van een project of het echt doelbewust een aantal jaren naar achter vertragen, dat je die uitlegt, dat vind ik heel logisch. Hier gaat het vooral over autonome processen en ik denk dat dan, ja, op dat detailniveau toelichting geven echt een beetje werkverschaffing is. Dan, ik ga misschien een paar, ik ga proberen toch een antwoord te geven richting OPHaarlem over de parkeerbaton, want we hebben het hier over de begroting en ik denk dat het wel goed is dat we kennisnemen van wat er in de begroting gebeurt ten aanzien van het uitbreiden van het gereguleerd parkeren, want daar gaat het over. Er zit in het coalitieakkoord een, nou ja, een toelichting van opbrengsten en kosten van het uitbreiden van het gereguleerd parkeren. Er worden geloof ik in die periode iets meer kosten gemaakt dan dat er opbrengsten zijn voorzien. Nou, dat ziet u hier in de begroting, dat gebeurt pas overigens vanaf 2024, pas vanaf 2024 worden er opbrengsten verwacht en stonden daar kosten tegenover. Dus in mijn beleving is die businesscase vanuit het coalitieakkoord, nou ja, op dat punt iets minder dan kostendekkend. In deze begroting, is misschien goed om daar kennis van te nemen, hebben we geconstateerd: er moeten eerst nog meer kosten worden gemaakt. Dus deze begroting worden er vier ton aan

kosten gemaakt die in de begroting staan, dus daar besluiten we dan vandaag over. En volgens mij de wethouders Berkhout en Van Leeuwen hebben volgens mij al toegezegd bij de, nou, het beleidsproduct, het definitieve besluit, over het uitbreiden van het gereguleerd parkeren nog een keer terug bij u te komen met een nadere duiding van de kosten en opbrengsten. Dus dat is volgens mij het proces en de toezegging die u heeft gekregen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Een sensationele oplossing, twee wethouders uit de wind houden via de wethouder financiën, klasse bedacht maar schandalig ook. Ik heb bijvoorbeeld gevraagd: is nadrukkelijk het uitgangspunt en blijft dat de kostendekkendheid? Heb ik niet goed gehoord. Kan OPHaarlem de berekeningen per ommekeer krijgen zoals die de basis zijn geweest voor het coalitieakkoord? Heb ik geen antwoord op gehoord. Is het ook niet veel beter om toch snel inzicht te krijgen in de bedragen omdat er zoveel onrust in de stad is? Geen antwoord op gehoord, ik heb alleen de vertaling gehoord van uw reactie op de motie. Ik wil nog een keer eigenlijk een antwoord van beide wethouders, want ik vind het echt heel dapper dat ze u, nogmaals, in de wind zetten, maar ik vind het niet goed. En wilt u vooral een duidelijk antwoord geven, want ik heb nog een motie in de binnenzak om erbij te stoppen. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ik heb in ieder geval proberen antwoord te geven ook in lijn van de begroting, hè, dus volgens mij voert u een discussie die, waarvan al in de commissie is gezegd: die gaan over een paar maanden opnieuw gevoerd worden, die toezegging heeft u al gehad, die afspraak is al gemaakt. Ja, ik probeer het toch weer even terug te brengen naar de begroting en dat probeer ik u uit te leggen, wat er vanavond in de begroting voorligt, welke besluiten er voorliggen. Nou, daar kunt u volgens mij uw antwoord vinden op uw vragen. Dus daar is duidelijk gemaakt over welke opbrengsten zijn verwacht, welke kosten zijn verwacht, hè, dus dat is het besluit wat vooralsnog voorligt. Waarvan we ook weten dat dat nog een keer nader bezien gaat worden. Dus ik heb volgens mij antwoord gegeven op uw vragen, misschien niet in de vorm en, nou ja, misschien ook niet het antwoord dat u gehoopt had of gewenst had, maar dat, ik heb hem wel even proberen terug te geleiden naar de begroting die we vanavond met elkaar behandelen.

De voorzitter: U heeft nogmaals een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: U geeft mij dus niet de onderlegger, de berekening bij de bedragen die in het coalitieakkoord zijn opgenomen waar nota bene een inkomst staat, 2.173.000 euro. Nou, daar moet toch een berekening ten grondslag liggen. Dat geeft u dus niet.

Wethouder Roduner: Volgens mij is afgesproken dat u die krijgt bij het vaststellen van het definitieve product. Volgens mij is die toezegging al gedaan. Het enige wat ik u nu zeg is dat wij nu besluiten om in 2023, dus de begroting 2023, vier ton te investeren of vrij te maken om het betaald gereguleerd parkeren uiteindelijk in te voeren.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag, gaat uw gang mijnheer Smit.

De heer Smit: U heeft in de reactie op mijn motie gezegd dat er in het voorjaar iets van een soort berekening komt. Ik vraag nu: mag ik de berekening die ten grondslag ligt aan de 2.137.000 euro plus de kosten die in het coalitieakkoord staan? Als u dat niet geeft dien ik een motie in.

Wethouder Roduner: Oké. Dat was hem, voorzitter.

De heer Smit: Moet ik die nu voorlezen of straks?

De voorzitter: Dat kunt u nu wel even doen.

De heer Smit: Motie parkeerregulering ...

De voorzitter: Oh wacht, oh, neem me niet kwalijk mijnheer Smit, dat was mijn fout. Derde termijn komt er, dus. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voorzitter. Ik heb in de eerste plaats een reactie op de motie over het lokale nieuws, laat dat niet verdwijnen. Ik denk dat het iets is wat ons allemaal raakt, wat ook echt belangrijk is, dat wordt ook door het college zo gevoeld, zo bericht, dat denk je: dat is echt heel vervelend. Tegelijkertijd, we hebben over dit onderwerp al eerder gesproken en toen ook uitvoerig een aantal mogelijkheden met elkaar besproken. En eigenlijk zou ik willen voorstellen dat we in plaats van een heel nieuw onderzoek te gaan doen, dat we wat mij betreft zodra de commissie bestuur dat wil, de eerstvolgende vergadering, dat wij met elkaar dit even bespreken, doornemen. Er zitten allerlei beperkingen aan de mogelijkheden want je mag niet een particulier bedrijf zomaar financieel steunen, want dan doe je aan staatssteun. Bovendien moet het ook absoluut onafhankelijk blijven, we moeten geen media creëren die financieel van ons afhankelijk zijn en vervolgens ook toch een beetje his master's voice zouden kunnen zijn. Maar dat neemt niet weg dat het punt van hoe zorg je ervoor dat de mensen op een toegankelijke gratis manier kennis kunnen nemen van wat er gebeurt hier lokaal, dat dat een punt is wat ons allemaal raakt en wat ik graag met u bespreek in de commissie. Maar dan zou ik eigenlijk willen voorstellen om deze motie in te trekken en het op die manier te gaan doen. Dan hebben wij tien moties ontvangen, ik geloof, ik weet niet precies het aantal minuten voor het begin van deze vergadering, nummer 31 tot en met veertig. En hoewel ik het ontzettend jammer vindt voor het werk wat eraan besteed is door degene die ze heeft opgesteld en door degene die ze heeft voorgelezen is het college van mening dat er zo weinig tijd is om daar echt even goed kennis van te nemen en over na te denken dat wij om die reden die moties voorstellen om die, nou, niet aan te nemen. Wij in ieder geval als college zeggen: wij ontraden die moties, simpelweg omdat niemand hier voldoende tijd gehad heeft om een goede afweging te kunnen maken van wat zit eraan vast, hoe kijken we ernaar en daar besluiten over te nemen. In ieder geval voor ons was het te kort om er commentaar op te geven, dus ik doe het namens het college: deze tien moties zijn wat ons betreft echt te laat voor een goede besluitvorming. Voorzitter, ik had nog een poëtische toevoeging maar omdat het geserreerd moet doe ik dat zo meteen als ik als voorzitter iets meer ruimte heb.

De voorzitter: Ik stel voor, voor het diner is een mooi moment misschien. Goed, mevrouw De Raadt, aan u het woord.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, vier moties op mijn portefeuille ingediend in eerste termijn en volgens mij heb ik vier keer goed nieuws voor u. Wel een paar kleine kanttekeningen, dus die wil ik nog even aflopen. Allereerst de Finse piste van de ChristenUnie ...

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, sorry, u heeft een interruptie, neem ik aan, van mijnheer Van den Raadt. U heeft geen spreektijd meer, dus ik neem aan dat het van de orde is.

De heer Van den Raadt: Ja, van de orde, college heeft ook geen spreektijd constateer ik. Maar ik verbaas me een beetje over dat als er geen tijd is om het te lezen, dat alles ontraden wordt. Dan zou ik gewoon zeggen: wij staan er neutraal tegenover en de raad mag daar een beslissing over nemen. Dat is natuurlijk gebruikelijk.

De voorzitter: Het is gebruikelijk dat er advies wordt gegeven door het college, dat is bij deze gedaan en het advies is dat het ontraden wordt. Dus daar mag de raad verder zelf over oordelen wat zij daarmee doen. Mevrouw De Raadt, gaat uw gang.

Wethouder De Raadt: Dank u wel voorzitter. Ja, de Finse piste van de ChristenUnie. Nou, ja, heel leuk idee om op deze manier te mogen ontvangen, ik sta er ook graag voor open. Het is mijn ambitie om eigenlijk samen met u de plannen voor sport in de openbare ruimte, om dat verder te gaan uitwerken eigenlijk in een stadsbreed onderzoek. En in dat licht wil ik deze motie dan ook plaatsen, dus met de kanttekening maar die noemde u volgens mij ook al in uw tweede termijn, dat we ook ietsje breder nog mogen kijken naar vergelijkbare alternatieven. Ja, de motie van het CDA, laat ze maar rollen. Ja, ook dit plan pakken we graag op. De wens voor een pumptrack en een athletic skills model, dat leeft al breder. Ik heb inmiddels begrepen dat ook het CIOS hier een groot voorstander van is. En daarnaast past een athletic skills garden ook perfect in ons beleid en dat komt vooral omdat het zo goed toegankelijk is voor mensen met een beperking. En in dat kader heb ik, nou, nog een heel klein beetje goed nieuws wat ik graag met u zou willen delen, tien seconden. We zijn heel zeer recent zijn we gestart met uniek sporten en hierbij kunnen sporters dus kosteloos zes maanden hulpmiddelen zoals een rolstoel of een handbike lenen om uit te proberen. En ik ben heel erg blij dat de eerste hulpvraag al direct zijn kunnen worden beantwoord. Motie van De Dijk, ja, wat ons betreft mag het licht ook wat vaker uit. Nou, dat is ook een positief preadvies, hoef ik eigenlijk verder niks meer over te zeggen. En dan tot slot de inclusiemotie over zelfbeschikking van de Partij van de Dieren. Ja, deze vind ik belangrijk. Uit ervaring kan ik u ook zeggen dat voor een aantal inwoners ook echt van levensbelang is om zelf aan te kunnen geven tot welk gender ze behoren. En die Haarlemmers, die wil ik dan ook graag ondersteunen. Met wel daarbij dus een kleine kanttekening: opdrachten als deze, ja die zijn gewichtig, en die zijn essentieel in een democratisch proces. Maar er zijn ook veel onderwerpen te bedenken waar we eigenlijk zelf niet over gaan, omdat onze bevoegdheid simpelweg ergens anders ligt, maar waar wij wel onze politieke steun voor willen uitspreken. En daarom wil ik in ieder geval aan u meegeven, dat wij deze motie graag bereid zijn om uit te voeren, maar dan wel alleen als daar ook een meerderheid voor is. Liefst natuurlijk zo breed mogelijk, want dan kunnen we als hele gemeentebestuur gezamenlijk optrekken en de brief ook ondertekenen door raad en college. Dat zou ik persoonlijk het mooiste signaal vinden. Ja, tot zover voorzitter.

De voorzitter: Even ten... Ja, mevrouw van den Broek, u wilt nog wat zeggen?

Mevrouw Van den Broek: Nee, ik wou zeggen heel blij met deze toezegging, en er staat op de Gaykrant een mooi voorbeeld van de brief die Gedeputeerde Staten heeft opgesteld. Die kunt u wellicht als inspiratie gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel. Kan het misschien iets zachter in de raad? Mijnheer Berkhout, het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Ja, even heel snel. Partij voor de Dieren, de motie 18, hè, over eiwit, nou u geeft daar allemaal nog punten mee, denk ik ontzettend goed om hier met u over in gesprek te gaan bij de bespreking van de routekaart in februari, maar het college blijft bij het standpunt dat even tellen hoeveel hamburgers op Bevrijdingspop worden geteld nou niet echt de manier is om hiermee om te gaan. Dus als u ... Dan is dat toch wat te kort door de bocht. Dus. Maar ik ga er met alle liefde met u over in gesprek, want laat duidelijk zijn, we willen ook deze kant op, maar dat was ook het antwoord wat we gegeven hebben. Dan eventjes met ... in betrekking op motie twee: BIS. Laat duidelijk zijn, het is technisch mogelijk om jaarlijks CO2-reductiedoelstellingen per transitiepad toe te voegen. Wij denken alleen als college dat het handiger is dat u aan de opgavekant ons sturing meegeeft. Want, en daar zijn drie redenen voor. De projecten die we ondernemen, zoals warmtenet, zijn langlopend. Transitiepad bestaat meerdere acties, en de bundeling zit dan

in zo'n percentage. En het stellen van jaarlijkse doelstellingen is gebaseerd op alles wat ondernomen wordt binnen die transitiepaden. Om daar dan dus nog te zeggen, waar heb je het dan over, dat wordt een uitdaging. Dus daarom zeggen we, technisch kan het, maar wat heb je eraan, zeggen we dan eventjes. En daar gaan we ook met u graag bij de routekaart het gesprek over aan. Maar we snappen uw wens. En daarom zeggen we: op die drie momenten, 2023, 2025, 2027, staan wij met elkaar aan de lat om dit doel, die 60 procent reductie te gaan halen. En daar staan we volledig, daar maken we ons volledig hard voor als college. En dan nog eventjes met betrekking tot CDA motie 16, dan moet evengoed het college interpreteert dat niet als de huidige contracten openbreken, maar zal ik maar zo zeggen contact leggen wat er kan, en de aanbieders zeggen zelf ook: nou, we hebben zelf al hier het licht teruggeschroefd, zeg maar. Maar op een gegeven moment kom je bij de sociale veiligheid van de bushokjes. En daarnaast hoor ik als dat, hè neem dat dan mee bij de nieuwe contracten, zo zouden we dat dan ook interpreteren. Dan nog eventjes ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, dat wilt u zeker meenemen bij de nieuwe contracten, maar u kunt natuurlijk ook even het voorbeeld van deabri's daarbuiten kunt u nu natuurlijk ook even meegeven, en de verlenging van, of de ... de verlenging van de tijd dat iets stand-by is, kunt u natuurlijk ook meegeven. Nogmaals, niet openbreken van contracten, maar wel even aangeven wat we als raad belangrijk vinden.

Wethouder Berkhout: Ja, dus we wachten eventjes af of die wordt aangenomen, en dan zou dat de interpretatie dus zijn. Misschien moet ik u dan even raadplegen wat er nog allemaal voor lichtknopjes aangepast kan worden. Nee, helder. Dan eventjes met betrekking tot motie 29 de Haarlemmerhout. Ter overweging, de lampen gaan nu al 50 procent zachter branden na elf uur. De verlichting is er om de kunstwerken te beschermen tegen vandalisme. En hier is ook destijds een convenant over opgesteld. Dus dat zijn de overwegingen om dit niet eenzijdig nu even op te breken.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even weten met wie het convenant is opgesteld?

De voorzitter: U heeft geen spreektijd meer.

Wethouder Berkhout: Nee. En dan ga ik toch nog eventjes naar de heer Smit voor parkeren.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, mag ik nou even weten met wie het convenant is opgesteld?

Wethouder Berkhout: Goed. Er is een convenant met alle partijen, ja god ...

Mevrouw Van Zetten: Van welke partijen?

Wethouder Berkhout: Dat ... ja zo gaan we heel erg de diepte in, het is al een detailmotie, wij geven u aan dat ...

Mevrouw Van Zetten: Zijn dat christelijke partijen geweest, vertelt u eens wat meer?

De voorzitter: Het is klaar.

Wethouder Berkhout: Ja, het is klaar hoor ik van de voorzitter. Dat is ook wel mooi om te horen. Dan nog eventjes toch in reactie op parkeren, want de heer Smit begint daar eventjes met wat geluiden te zeggen ...



De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van de heer Aynan. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ook voor ons stemgedrag zeg maar. Eigenlijk zegt u als het licht uitgaat, dus bij de kunstwerken in de Haarlemmerhout, dan worden ze vernield.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zeg dat daar een afspraak over is gemaakt, ik zeg dat dit het uitgangspunt was om het dus niet volledig uit te zetten, dus niet meteen dat dat de consequentie is als het wel gebeurt, maar dat was de overweging om dat dus niet te doen. En ze worden dus al 50 procent gedimd. Dat zeg ik eigenlijk voor u ter overweging.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja maar, heeft u signalen, of zijn er ervaringen mee dat ze dus daadwerkelijk vernield zijn?

Wethouder Berkhout: Kijk, het college krijgt deze motie ook vandaag nog binnen, hè, dus ik denk dat u het hier even mee moet doen. Dit soort ... dit maakt het dus ook lastig om zo last minute een motie in te dienen, als u hier nu de diepte over in wilt gaan, dan stel ik voor: hou het aan, stel een rondvraag volgende week, gaan we het op die manier doen. Maar een motie indienen en dan nog doorvragen maakt het heel lastig voor het college. Ja? Oké. Dan ga ik nog eventjes op parkeren, want ik vond toch dat de heer Smit daar ... We hebben een volgorde, waarin we als college de vragen beantwoorden, en u zegt: zo, dat wordt eventjes weggevangen voor de heer van Leeuwen. Dat is dan voor uw rekening, die constatering die u daar geeft. We hebben met elkaar een proces, en dat hebben we vorige week ook met elkaar afgesproken. En u heeft een berekening met een Excel bestand, en God weet hoeveel dingen wat u daar rondstuurt. Ik weet niet of dat altijd eventjes rust brengt in deze stad. Wij hebben gezegd, dit zijn de aannames, de uitgangspunten, die staan in de begroting. Maar wij krijgen nu een inspraakperiode. En we zijn nu allerlei reacties, in de stad, ook als het gaat om de financiën, wat zijn de financiële consequenties. Denkt u dat het helpt, om met de uitgangspunten van februari en uw Excel bestand van 18 pagina's nu het gesprek aan te gaan, zo, daar komen we lekker uit? Dat denken wij niet. Wij denken: wacht de inspraak af, wij horen uw signaal. U heeft de wethouder gehoord, dit is het uitgangspunt. En wij komen in februari bij het voorstel met een onderbouwing. Ik mag het woord technische sessie niet meer noemen, ik stel het toch nog een keer voor, ik denk dat dat helpt, maar ik denk dat dit niet helpt om de rust in de stad te bewaren op dit gevoelige onderwerp. Daarom ontraden wij uw motie.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Eén plus pagina, geen 18. En als u mij de onderlegger geeft bij de berekeningen van de coalitie, akkoord, dan ben ik u in ieder geval erkentelijk. En de bevolking heeft er niet zoveel vertrouwen in dat u blijikbaar de dialoog met OPHaarlem niet aandurft.

Wethouder Berkhout: Nee, die gaan wij u dus niet toezeggen. En ik denk dat u dan ook even moet reflecteren op uw rol, die u daarin heeft. Nee, zei deze wethouder. Uitstekend, maar wij hebben ook uitgelegd denk ik net hiervoor, wat onze overwegingen zijn om dit zorgvuldig met elkaar te doen. En dat is wat het college voor oog staat. Dank u wel. Ik ben klaar, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Smit, u heeft geen spreektijd meer, helaas. Het spijt mij. Mevrouw van Loenen, ik geef u graag het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: Dank u, voorzitter. Ik wil graag heel kort op drie dingen ingaan. Het mantelzorgcompliment. Misschien even ter verduidelijking: het is niet zo dat wat in de motie staat, het bedrag dat daar wordt genoemd, dat wij dat daadwerkelijk aan mantelzorg te besteden hebben, om het even zo te zeggen als gemeente. Sterker nog, ons budget is 520.000 euro. Dat is belegd reeds in allerlei activiteiten met mantelzorgers. Met en voor mantelzorgers. En dat beslissen we ook altijd samen dus met de mantelzorgorganisaties. Ook vandaag, de dag van de mantelzorg, met een heel programma dat is samengesteld in gezamenlijkheid. Dus dat betekent dat als u dit zou willen, hè, dit mantelzorgcompliment, dan zou er echt extra geld ergens vandaan moeten komen, of ... Want de rest van het budget is al belegd, en dit is dus ook een stuk minder... de helft van wat daar in de motie staat. Volgend jaar gaat het overigens naar van hier, hè, dus als je dit ook structureel wilt beleggen, dat zit daar niet in, dus dan zou je ook een andere onderbouwing, financiële dekking voor moeten vinden. Tweede werd er gevraagd...

De heer Dreijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, laat ik het dan gelijk maar doen. Bij deze trekken wij even de motie in. En we komen er bij de kadernota nog wel even op terug. Want die 1,1 miljoen is niet uit de lucht komen vallen, het is wel een soort advies wat je daaraan besteed. Dus motie nummer 5.2, bij de bestuursrapportage, wordt ingetrokken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer, staat genoteerd. Gaat u verder mevrouw van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Oké. Dan het tweede punt, de studenten. Daar werd ook even naar gevraagd, er werd gevraagd van ...

De voorzitter: Mag ik stilte?

Wethouder Van Loenen: Heeft u niet, ja ik praat gewoon door, want we hebben eigenlijk geen tijd. U stelt, de ChristenUnie vroeg van, heeft u niet te veel geduld wat betreft de studenten? Nou, dat is grappig, dat heb ik echt nog nooit gehoord, dat ik te veel geduld zou hebben, dus het is niet een van mijn kernkwaliteiten, maar ik moet wel zeggen, ik kan wat meer geduld opbrengen als het geld oplevert. En als het ook uitvoerbaar is. Want dat is eigenlijk wat er aan de hand is. Het Rijk staat eigenlijk hiervoor aan de lat, voor de uitvoering via DUO en het geld. Neemt niet weg, om u gerust te stellen, uiteraard zijn wij ook bezig achter de schermen, dat heb ik de vorige keer ook al even gezegd, met het voorbereiden voor het openstellen van onze energietoelagenregeling voor studenten, hoe dat er precies uit kan zien. Dus we zitten er bovenop als we uitsluitend hebben van het Rijk. En mocht dat dus een plan B, mocht daarvoor nodig zijn, dan hebben we dat binnen enkele weken helemaal klaar. Dan het laatste, de verruiming van de vermogensgrens voor de 130 procent groep. Die is aangepast. Daar wil ik nog even wel de opmerking bij maken dat daar nu staat, 480.000 euro. Het is overigens wel een beetje koffiedik kijken, we weten gewoon die exacte bedragen niet. U heeft daar dus ook andere soorten dekking bij gezocht. Maar ik wil wel nog even meegeven, dat betekent dus eenmalig. En dit gaat over een groep die twee keer recht erop heeft, dus als u dit zou willen uitvoeren tweemaal, dan komt u dus niet met die half miljoen, maar komt u ... dan heeft u één miljoen nodig.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. De motie is inderdaad ook daarom aangepast.

Wethouder Van Loenen: Oké. Misschien moet dat aangepaste dictum dan nog worden voorgelezen, maar dat weet ik niet precies. Ja. Oké.

De voorzitter: Dan geef ik nu graag het woord aan de heer van Leeuwen, gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. En ook dank, raad, voor alle bijdragen. Ik ga eerst in op motie 10 BIS, van onder andere de SP, over winsten in de jeugdzorg. Dank voor het aanpassen. We delen, en dat hebben we al vaker met elkaar uitgesproken, dat zoveel mogelijk geld naar onze kinderen en onze jongeren moeten gaan. Dus dat we geen extra administratieve lasten op willen leggen. En eerder hebben we ook al met elkaar besproken dat contractmanagement veel meer omvat dan winstpercentages, en tegelijkertijd snappen we de behoefte van u als raad om jaarlijks terug te horen hoe het er voorstaat met dit belangrijke dossier. En natuurlijk de aanbieders, met wie we samenwerken. Dus dat is mijn antwoord op uw aangepaste motie. Dan ga ik naar motie 28 BIS, over Triple ThreaT, onder andere door de PvdA ingediend. Ja, dit is zo'n situatie, Triple ThreaT moet in april hun pand uit voor de sociale activiteiten, dus dat zijn niet de sporthal activiteiten, en dat bericht bereikte ons ook al de afgelopen anderhalve week. Dus u bent als raad hier eigenlijk gelijktijdig over geïnformeerd als wij als organisatie. Dus dat was ook even in de, ik hoorde ook de vraag van de heer Aynan tijdens de termijn, hoe zit dat dan precies? Nou ja, deze behoefte kwam, en als hier nu geen motie had gelegen dan was ik waarschijnlijk over een week of over twee of drie weken naar u toe gekomen van, hé, er is een probleem bij een aanbieder, wij denken dat we als college moeten helpen om voor de komende tien jaar rust te creëren in het huisvestingsdossier. Daar ligt nu ook inmiddels een analyse onder, want die had ik ook niet gelijk paraat. Maar daarmee staan wij als college positief tegenover deze motie. En dan tenslotte, ja en ik ga het nog een keertje heel rustig zeggen. Kijk, wij hebben het met elkaar hier over de begroting. Over parkeerregelingen hebben we in de commissie een uitgebreid debat gehad, waarvan we ook hebben gezegd: alle bijdragen in de commissie, zien wij ook als inspraak. In de inspraak gaan wij ook heel veel punten ophalen, en dat zal gevolgen hebben voor de berekening die we met elkaar op weg naar februari gaan maken. In de commissie, en dat de heer Berkhout zei het net ook al, in de commissie hebben we ook al aangeboden, we willen graag een technische sessie met u ook doorlopen, hoe rekent dat dan rond? Om nu terug te kijken op, ja toch meer de bierviltjeskant, hoe het tot nu toe is gegaan, lijkt ons niet zinvol. Maar graag op weg naar die, naar het besluit in februari, gaan wij graag met u in gesprek over hoe dit rondrekent, hoe, wat alle wethouders al hebben gezegd hier, hoe dit kostendekkend uitkomt. Want kostendekkendheid van deze uitbreiding is het uitgangspunt.

De heer Smit: Bierviltjes?

De voorzitter: We zijn er al. Nou, dat ging nog best snel. Goed, dan geef ik nu graag weer het woord aan onze enige echte voorzitter, de heer Wiene. En dan gaan we over tot, volgens mij, tot stemmingen op de moties, geloof ik. De derde termijn, dat zeg ik.

De voorzitter (burgemeester Van Wiene): Dames en heren. Wij naderen het einde van de beraadslagingen om dan over te gaan naar het deel met de besluitvorming, maar de voorzitter heeft in de vorige termijn aangegeven: er is kennelijk behoefte aan een derde termijn. Nou wordt dat een hele bijzondere termijn, want degene voor wie daarvoor behoefte bestaat, heeft daarna zijn spreektijd helemaal gebruikt, maar wel een motie ingediend. En we gaan nu door met consequent zijn, dus de motie van de heer Smit zal ik voorlezen. Verder heeft de heer van den Raadt ons erop gewezen dat er nog een motie van hem ligt die nog niet is voorgelezen. Dus tot uw aller vreugde krijgt u nog twee moties te horen. Misschien mag ik even kijken? Mijnheer Aynan, ja, want dat is waar, nee heel goed, want ik wilde voordat ik dat doe kijken of er nog andere

zijn die in de derde termijn het woord willen. Dat zou natuurlijk best kunnen. Ik zie in ieder geval de heer Abbasi en ik zag net de heer Aynan, ik weet niet, dat is voor het woord?

De heer Aynan: Ik wil ook graag voorlezen, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Dan doen we dat eerst, en daarna komen de moties. Dan geef ik... De eerste die zich meldde was de heer Aynan. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, de motie verruim de vermogenstoets voor de energietoeslag hebben we dus iets aangepast, het dictum. Ik zal alleen voorlezen wat we aangepast hebben. Akkoord, voorzitter?

De voorzitter: Dat lijkt me goed. En u stuurt dus de BIS nota ...

De heer Aynan: Is al gestuurd.

De voorzitter: Helemaal goed. Ja.

De heer Aynan: Draagt het college van B en W op om de verwachte jaarlijkse kosten van ongeveer 480.000 euro voor het jaar 2022 te dekken uit het positieve begrotingssaldo. En waar mogelijk ook voor 2023. En gaat over tot de orde van de dag. Dus u krijgt ook de ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde iets zeggen over motie 27, dus het lokale nieuws, laat dat niet verdwijnen. Ik ben heel blij dat we zo goed als raadsbreed met elkaar eens zijn dat toegang tot nieuws voor alle Haarlemmers laagdrempelig moet zijn. En dat iedereen natuurlijk ook heel teleurgesteld is dat het Haarlems weekblad gaat verdwijnen. Maar tegelijkertijd vind ik het verhaal van de burgemeester ook heel plausibel, dat het goed is om met elkaar de inhoudelijke discussie aan te gaan, en dat we dat dan in het commissiebestuur kunnen doen. Dus we houden deze motie aan, maar dan wil ik wel heel graag van de burgemeester horen wanneer we dat kunnen doen, in het commissiebestuur. Het liefst zo snel mogelijk. Met de volgende optie als dat kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Ja, de heer van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, als mede-indiener van die motie van PvdA, 27, sluit ik mij daarbij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in de derde termijn? Als dat niet het geval is, dan in reactie op de heer Abbasi, het is niet aan mij om dat te bepalen, maar wat mij betreft kan dat de eerstvolgende vergadering. Maar het is aan het presidium om dat te bepalen. Dus daar zullen we het in het presidium over hebben, en de voorzitter van de commissiebestuur, die heeft daar natuurlijk ook een opvatting over, maar wat mij betreft staat niets in de weg. Dan gaan we naar de tekst van motie 41. Dat is: parkeerregulering heeft kostendekkende tarieven. Twee, juist. Twee, dank u, voor deze aanvulling. Het dictum is: draagt het college op om aan de raad de reeds gemaakte berekening over kostendekkendheid van de parkeerregulering die de onderlegger is van de bedragen in het coalitieakkoord voor te leggen. Per ommegaande. Goed. Oké, dat is de BIS-versie, per ommegaande voor te leggen. Dan gaan we ... Dank. En dan gaan we naar nummer 42. Ja, mevrouw van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Van de orde, want deze moties die u voorleest staan nog niet in het systeem, dus wij kunnen ze nog niet meelesen.

De heer...: Derde termijn.

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen, ik kon ze ook niet vinden, maar ik heb via een hulplijntje nu toch gezien, dus het klopt. Dan gaan we naar de laatste, dat is motie: alle reserveringen voor duurzaamheid en biodiversiteit naar de armoedecrisis. Die heeft de volgende dictum: draagt het college op om alle reserveringen voor duurzaamheid en biodiversiteit te gebruiken voor de enige echte crisis die keihard op ons afkomt, namelijk: de armoedecrisis. En daarmee zijn we aan het eind gekomen van de beraadslagingen in drie termijnen. En ik denk dat het goed is dat er, dat had ik al aangekondigd, dat er voordat wij overgaan tot besluitvorming, dat u enige gelegenheid heeft om in de fractie nog even uw, en wellicht tussen fracties, maar in ieder geval in de fractie nog even uw opstelling ten opzichte van de amende... of, de moties af te wegen. Is twintig minuten genoeg? Half uur? Ik hoor hier een half uur. Ja, dat hoor ik. Ik heb meerdere... Ik hoor nu tien minuten, ik hoor een kwartier. Zullen we die twintig minuten doen dan? Ja, twintig minuten. Oké. Tot over twintig minuten.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij hebben besluitvorming over de bestuursrapportage 2022. De programmabegroting 2023-2027, waar geen amendementen meer aan de orde zijn. En daarna over een hele reeks van ingediende amendementen. Ik ga dan... de gang van zaken is dat er stemverklaringen kunnen worden afgelegd, en dat er dan besluitvorming plaatsvindt. En dat gaan we dan nu doen in die volgorde die ik aangaf. Dus eerst over de bestuursrapportage, dan over de programmabegroting, en dan over de moties. De heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, van de orde, voorzitter. Wij zouden graag motie acht over draagvlak parkeren eerst in stemming willen hebben voordat we over de begroting gaan stemmen. Is van belang voor ons oordeel over de begroting.

De voorzitter: Ja, ik ... Nou ja, daar gaat u zelf over, in hoeverre u dat van belang vindt voor de behandeling van de begroting. Wij zouden kunnen besluiten dat we de moties eerst doen, dat heb ik vaker hier meegemaakt. Ja? Dan doen we dat. Dus dan niet alleen acht, maar dan maar gewoon allemaal. Ja? Dus dan doen we wel eerst... Ja, alle moties. Er zijn geen amendementen meer. Toch? Oh, drie en zes. Aha. Ja ja ja. Oké. Ja. U heeft gelijk. En dan in volgorde, dat heeft de voorkeur, als we toch van tevoren doen dan kunnen we dat ook gewoon doen. Ja. Uitstekend. Dan gaan we nu eerst naar de bestuursrapportage 2022. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet? Dan is die vastgesteld.

## **7. Stemmen over ingediende amendementen en moties**

De voorzitter: Dan gaan we naar de moties en amendementen inderdaad toch. En dat begint bij nummer één BIS, dat is de motie Finse piste, en daarover is de vraag, ja dat is BIS inderdaad, één BIS, wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Hartman. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Even de weg kwijt hoor, dat kan gebeuren. Maar ik dacht dat we nog twee moties hebben liggen bij de Berenhap. En die moeten toch nog eerst behandeld worden?

De voorzitter: We doen nu alle moties ... De twee amendementen die waren ... de motie en amendement waren ingetrokken ...

De heer Smit: Neemt u mij niet kwalijk, dan ben ik dat even kwijt.

De voorzitter: Oké. Goed. Dus we hebben alleen nog gewoon de reeks moties bij de begroting. We waren toe aan één BIS. En mevrouw Hartman heeft een stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Bij de zogenoemde 'Bar Brother' opstelling in het Reinaldapark is al gebleken dat deze openbare openlucht fitnessplaatsen een succes zijn. Wij denken ook dat de Finse piste hierop een mooie aanvulling is. Het is een mooie uitkomst voor de mensen die lekker in de buitenlucht willen sporten, en de reguliere sportschool niet kunnen of willen betalen. Steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij zullen tegenstemmen met de toezegging van de wethouder en het feit dat wij eigenlijk vinden dat dat wat breder moet worden bekeken, zullen wij deze motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. Het is een goed initiatief. Sport is zeker heel belangrijk voor gezondheid en een gezonde levensstijl. Maar wij zijn voor het integreren in de bestaande paden, en niet voor om een nieuwe voorziening aan te leggen voor de hardlopers. GroenLinks gaat deze motie steunen, en wij hopen dat het college het meeneemt in het bredere plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En nog even één opmerking, er zijn bij deze stemverklaringen een paar mensen die nog niet maidenspeech hebben gedaan, maar terecht dat u niet begon te kloppen. We hebben afgesproken: een stemverklaring is niet de maidenspeech, dat zou een beetje sneu zijn. Dank. Mevrouw van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Het klinkt sympathiek, het voorstel, maar wij gaan ook tegenstemmen, ook omdat het gekoppeld is aan verlichting, en verlichting in grondgebieden vinden we niet een heel goed idee. Dus liever breder kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. VVD zal tegenstemmen. Het idee vinden we positief, maar wat ons betreft is er eerst onderzoek en besprekingen in de commissie nodig alvorens hier verder mee zouden moeten kunnen. Niet per motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, Actiepartij zal voorstemmen omdat we zien dat dit handvatten biedt om de sport- en spelactiviteiten in de buitenruimte te realiseren, en volgens mij de wethouder ook positief op adviseerde om dat te verbreden, anders dan alleen de Finse pistes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots, Hart voor Haarlem, even kijken de SP, CDA, en GroenLinks. Dat is genoeg, dus die motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie twee BIS. Ga niet af op gevoel, maar geef een tussendoel. Stemverklaring? De heer van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u voorzitter. Ja, je zou denken als de... Wij gaan tegenstemmen, voorzitter, dat wilt u altijd als eerste horen, je zou denken dat als de coalitiepartijen dit graag wilden, dat dat dan in het begroting had gestaan. En wij houden eigenlijk wel van op je gevoel afgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat is waarschijnlijk ook de hele PvdA fractie, ja, ja. Dan constateer ik dat, ik ga het even andersom doen. Forum voor Democratie, BV Nederland, Trots, en de VVD, die zijn niet akkoord. En ook mevrouw... Hart voor Haarlem ook niet.

Mevrouw: Nee, wij waren voor.

De voorzitter: U was voor. Oké. Nee, precies. Dus degene die niet voor waren heb ik net genoemd, de anderen zijn voor. Dan is het aangenomen. Dan gaan we naar amendement Haarlemse woningeigenaren met een kleine beurs niet in de kou. Stemverklaring? Ja, mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, wij ondersteunen dit niet, ook al zijn we enorm voor isoleren. Maar we denken dat met de duurzaamheidslening en de 0 procent lening, dat is een landelijke lening voor lagere inkomens, dat het al genoeg is gewaarborgd.

De voorzitter: De heer Visser, Partij van de Arbeid.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is van mening dat de mensen die de maatregelen het hardst nodig hebben voor moeten gaan. Bij het toevoegen van een grotere groep met de huidige krappe capaciteit gaat dat misschien niet lukken. De PvdA is blij om te horen dat het college bereid is om op een later moment te kijken naar een grotere doelgroep, en is benieuwd naar het plan van aanpak. Wij zullen de motie op dit moment dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Het was een beetje twijfelachtig, wij zijn voor de verhoging naar 150 procent, sowieso, maar hier worden weer voorwaardes eraan gezet, door een vermogenstoets, dus als je 7000 euro apart hebt voor je eigen begrafenis, dan val je erbuiten. Dat vinden wij net even te ver gaan, dus daarom stemmen we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Dat zijn de Partij voor de Dieren, Ouderenpartij, Jouw Haarlem... OPH, ja, ja, ja. OPH. De ChristenUnie, de SP, en het CDA. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie Haarlemse studenten niet in de kou. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer van Leeuwen: Voorzitter, wij vinden het erg belangrijk dat er iets gebeurt, maar de gekozen deadline van 15 november vonden we te kort, en het antwoord in de insteek van het college helder, dus geen instemming met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, wij zullen niet voor deze motie stemmen. Het klinkt heel sympathiek, maar we hadden dan graag de toevoeging gehad: Nederlandse studenten. Het probleem is juist dat veel te veel studenten uit het buitenland hiernaartoe komen, zodat de Nederlandse studenten geen kans maken. Als je dan ook nog gratis energietoeslag krijgt, dan wordt het nog groter die aanloop.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Voorzitter, de PvdA maakt zich grote zorgen over de studenten. Wij hebben dat eerder ook al uitgesproken. Er ligt een rechterlijke uitspraak dat studenten niet uitgesloten mogen worden voor de energietoeslag, maar tot op heden laat het Rijk het afweten. Wij zijn blij dat het college bereid is om studenten financieel te ondersteunen als er geen uitsluiting komt van het Rijk. We wachten dan ook de uitwerking van het college af en steunen de motie daarom niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNL en de VVD. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie Mag het licht uit? Wie heeft er stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem had graag gezien dat het ook het licht uit zag gaan bij onze vier grote cultuurpodia, zoals de Filharmonie, de schouwburg en dat soort zaken. Want daar schijnt dus ook de hele nacht het licht. Maar ik had geen tijd meer om dit toe te voegen, dus vandaar mijn stemverklaring. Maar we gaan hem uiteindelijk uiteraard wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, dan bij ons niet om de reden van voorbeeldfuncties met betrekking tot klimaatverandering, maar we zien simpelweg geen reden waarom dit licht aan zou moeten blijven staan en het bespaart kosten wanneer ze uitstaan. Pluspunt voor de creatieve schrijfwijze van de motie. En we stemmen voor.


De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij een heel sympathieke en ook een redelijk uit te voeren motie, dus wij gaan deze steunen. Tegelijkertijd zouden wij wel willen voorkomen dat we twintig, dertig van dit soort type moties over elke straat en elk gebouw in Haarlem gaan krijgen en zouden wij liever ook een bredere discussie willen voeren in de commissie over de verduurzaming van onze organisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Met kloppend hart en dansend op een dode vulkaan zullen we deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is raadsbreed, dus de motie is aangenomen. Het licht mag uit.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie zes  Amendement Versterk de griffie en de lokale democratie. Nog stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem ondersteunt als geen ander wellicht, de versterking, de strategische versterking van de griffie. Heel belangrijk voor een steeds meer groeiende en complexe taak. Wij steunen niet het amendement, omdat we de financieringsgrondslag niet correct vinden. Wij vinden conform het WBV dat structurele kosten, structureel gedekt moeten worden. En dat je in 2023 dat dan niet doet, oké,



maar we vinden dat er structureel gedekt moet worden want dat is ook de strekking van onze ambitie, een structurele versterking. En wij vinden ook dat de tekstuele toelichting heel mager is; over een jaar of twee snapt niemand meer wat hier eigenlijk precies staat en bedoeld is. Dus, ja, de bedoeling steunen wij van harte, het amendement steunen wij niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, de griffie is een belangrijk orgaan in onze werking van de democratie. Wij zullen het amendement uiteraard steunen en graag zien wij straks wel wat kpi's in de uitwerking en evalueren we met elkaar als raad en griffie tussentijds de transitiefase naar een strategische griffie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan deze motie steunen. Wij danken ook de griffie, zeker vanavond in een drukke hectische periode. Wij verwachten dan wel zoals in omliggende steden gebeurt, dat met dit extra geld de griffie voortaan de moties schrijft voor de fracties en dat je ook gewoon staande de vergadering een motie mag indienen en dat je het niet per se in de eerste termijn hebt moeten aankondigen. Want er is een hele mooie motie van Trots Haarlem nu in de mist gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is dol op de griffie, wij houden van de dames die daar werken. Maar wij vinden een structureel ... En een heer uiteraard. Maar wij vinden het structureel, van een bedrag dat oploopt tot vijf, zes ton structureel voor onszelf in feite in deze tijd onverantwoord. En wij vinden ook de onderbouwing bijzonder zwak.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Steun voor uitbreiding van de griffie. Wij zijn voor meer werkgelegenheid, vaker gezegd. Maar goed om op te merken dat we wel wat aan te merken hebben op toch iets van bureaucratie in hoe wij het hier met elkaar doen. Wij vinden dat het anders en beter kan. Daar zullen we ook met voorstellen voor komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, dit amendement is het resultaat van zeker een traject van anderhalf jaar, waarin we met elkaar hebben gepraat over het versterken van de griffie en het beter positioneren van deze raad. Daarom gaat GroenLinks ook voor stemmen. Hier zie je het resultaat. Dat doen we natuurlijk juist niet voor onszelf, maar juist om te zorgen dat een insprekers, Haarlemmers, beter betrokken kunnen worden, ambtenaren beter kunnen samenwerken, de college en de raad enzovoort. Nou, een hele mooie volgende stap.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van PvdA, D66, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Ging bijna weer fout, maar ging goed, he? Hij is aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar zeven, die is ingetrokken.

De voorzitter: Dan gaan we naar acht De wijkbewoners beslissen over betaald parkeren. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan hier met hart en ziel helemaal voor stemmen. Want dit is gewoon een motie die wij vroeger hebben ingediend en daarna is het beleid veranderd en dat is naderhand weer teruggedraaid. Wij zijn enorm blij dat we weer een poging ondernemen om gewoon de burgers in meerderheid de baas te laten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter. In het verleden gemaakte beloftes maken, wat de VVD betreft schuld. Daarom zal de VVD dit voorstel steunen. In het verleden is duidelijk aangegeven, dat alleen bij draagvlak er parkeerregulering wordt ingevoerd. Dat we daar nu op terugkomen vinden we een schandelijke zaak, dus voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, dank u. Ik heb het al eerder gezegd, spelregels tijdens het spel weggooien, dat is niet zoals het hoort.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, er is al heel veel negativiteit en wantrouwen in de samenleving, ook juist tegenover de gemeentelijke overheid. En ik vind inderdaad dat beloftes, in het verleden gemaakt – nog niet eens zo lang geleden - worden geschonden. En wij zijn van harte eens met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, te lang zitten we in een status quo waar we niet uitkomen. We zijn blij met de verandering in het beleid, wat voorgestaan wordt en waar de Haarlemse bevolking zeker bij wordt betrokken. Dus we gaan niet voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar negen BIS, BIS Verruim de vermogenstoets voor energietoeslag. Wie heeft daarover een stemverklaring? Verversen, hoor ik overal om mij heen. Ja? Goed. Geen stemverklaringen? Wel? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, Forum voor Democratie is sowieso van mening dat we meer vertrouwen moeten hebben in de burger. En, zoals u in deze motie stelt, het toetsen van het inkomen leidt tot onnodige administratieve rompslomp. Dat willen we niet, stellen voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: (Sidney) Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt het belangrijk, dat mensen die hulp nodig hebben dat krijgen. Door de vermogenstoets te verhogen naar die van de huurtoeslag bereiken we mensen

om wie het grootste gedeelte in een huurwoning woont of in een kleine koopwoning, bijvoorbeeld onder de VVE. Zij kunnen niet zelfstandig verduurzamen. Die mensen willen wij ook steunen en daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Hij is voor de motie? Dat is PvdA, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie en de SP. Die is niet aangenomen, achttien om eenentwintig.

De voorzitter: Dan gaan wij naar motie tien BIS Geen excessieve winsten in de zorg. Stemverklaring? De heer Visser, PvdA.

De heer Visser: (Sidney) De PvdA is het eens met deze strekking van de motie. Dat hebben wij ook in de commissie al aangegeven, dat wij het heel erg vervelend vinden dat er geen percentages in de contracten terecht zijn gekomen ondanks de toezegging. Naar het antwoord geluisterd te hebben van de wethouder, zullen wij deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Ja, wij zullen tegen deze motie stemmen omdat wij vinden dat de gemeente en onze samenwerkingspartners zich moeten focussen op de doelmatigheid van de uitgaven. En wij het niet goed vinden als wij een incentive gaan geven, waardoor zij - als zij een keer een jaar wat hoger uitkomen - het geld niet netjes reserveren en in de algemene reserve stoppen maar een incentive geven om het ondoelmatig uit te geven. Wij stemmen tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De tarieven zijn in principe gebaseerd op een productbeschrijving. En op het moment dat een organisatie veel geld overhoudt mag je aannemen dat het product niet in zijn volle omvang wordt besteed aan de cliënt. En dat is kwalijk. En als je dan dus inderdaad geld overhoudt, dan is het des te beter dat je dat jaar erop in moet zetten voor de kwaliteit van het product. Dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Sinds het ziekenfonds is afgeschaft en de zorg geprivatiseerd is, is door vele afspraken binnen de grote spelers in het zorg, in zorg ... nou, ik kan echt niet praten, een soort kartel ontstaan waardoor de marktwerking niet meer goed zijn werk doet. Of marktwerking überhaupt in de zorg thuishoort, is een heel ander debat, dat laten we even links liggen voor nu. Maar voor deze motie steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van PvdA, Partij voor de Dieren, OPH, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, Trots Haarlem, SP en CDA. Is aangenomen, twintig voor, negentien tegen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer elf Noodknop voor hulp bij schulden. Stemverklaring? Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Uh, ja schulden kunnen snel ontstaan of oplopen in deze dure tijden en de gemeente doet ook al vroeg signalering. Maar het gaat er hier om dat bewoners zelf om hulp kunnen vragen bij het ontstaan van schulden en dat moet zo makkelijk mogelijk zijn. Dat is nu niet het geval, dat geeft het college

ook zelf aan. En wij vinden deze noodknop op de website een verbetering, om hulp vragen wordt makkelijker. Daarom zal PvdA voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel. Een noodknop is inderdaad meer dan een aanpassing op de site zoals het college voorstelt. Dus wij zullen het mensen graag makkelijk willen maken en stemmen in met de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem pleitte al eerder voor een alarmsysteem op het gebied van de schuldhulp en wij zullen voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? PvdA, Partij voor de Dieren, OPH, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Dat is genoeg, dus de motie is aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie Geef de bovenbewoners van het Anton Pieckhofje de kans om te verhuizen. Het is nog niet afgelopen. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan helemaal voor deze motie voor de bovenbewoners van Anton Pieckhof stemmen. Ik dacht, dit komt me bekend voor. En inderdaad, motie van Trots Haarlem: Anton Pieckhofje bovenbewoners krijgen ook een fijne woonomgeving uit 20-12-2021 en 17-01-2022. Die lijken hier verdraaid veel op. Dus dit moet een kei van een motie zijn, dat kan niet anders.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, grote schande wat zich daar heeft afgespeeld de laatste jaren rond het Anton Pieckhofje en wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen ... Oh, de heer Aynan nog.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Hoe lang wil je in godsnaam in gesprek gaan met Ymere? Dit had echt gewoon geregeld moeten worden, de steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Die is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem, Forum voor Democratie, BVNL, Trots op Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de motie Parkeerregulering heeft kostendekkende tarieven van OPHaarlem. Stemverklaring? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De VVD is tegen uitbreiding van parkeerregulering, tegen het besluiten zonder fatsoenlijke cijfers en dus voor deze motie. We gebruiken wat ons betreft niet het parkeren als melkkoe, dus daarom voor

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan ook voor stemmen. Helaas is de traditie met deze nieuwe wethouder van het betaald parkeren per minuut, ook al overboord gegooid en dat de bewoners het laatste woord hebben, dat is ook al geprobeerd de nek om te draaien. Laten we in ieder geval ergens nog aan vasthouden. En dat het dan kostendekkend is, zoals het college belooft, we gaan in februari de getallen zien om te kijken of het waar is

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, voor ons een beetje een dilemma. Wat ons betreft komt deze discussie in januari, februari aan de orde. En hiermee zou je ook zeggen, dat als je voor kostendekkendheid bent dat je eventueel ook voor parkeerregulering bent. Dus dat willen we laten. Wij zullen niet voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: (Frank) ChristenUnie zal tegen deze motie stemmen. Wij krijgen nog de financiële doorberekening. En dat is een andere motie die daartoe oproept en die schrijven we dan zo snel mogelijk. Dus die gaan we wel steunen, maar de rest van de discussie komt inderdaad later. Wij vinden het vooral belangrijk dat de eerste vergunning zo goedkoop mogelijk wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem vindt dat de discussie allang is begonnen en wij steunen OPH.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? OPH, Forum voor Democratie, BVNL, Trots op Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie veertien BIS Vrijwilligers inzetten tegen Duizendknoop. Stemverklaring? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij zullen deze motie steunen. Ik ben denk ik nog één van de twee overgebleven vrijwilligers van de bestrijding van Duizendknoop. Ik heb gemerkt dat inderdaad de werving ondermaats was. Ik denk als er een betere campagne gevoerd gaat worden, dat er veel meer vrijwilligers graag willen inzetten voor de bestrijding van Duizendknoop. Dus wij gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ja, mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij sluiten ons bij mijnheer Dreijer aan en ik doe van harte mee als vrijwilliger en mijn collega Jacqueline ook.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij gaan die motie eigenlijk juist niet steunen, maar wel met dezelfde reden als CDA aanvoert. Namelijk, de heer Dreijer was allang vrijwilliger dus dat betekent dat dit systeem er wel al is, maar dat het alleen een beetje nieuw leven ingeblazen moet worden. Dus het is er gewoon al.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan hem steunen. Wij vinden eigenlijk dat de mensen hier gewoon betaald voor zouden moeten krijgen. Maar de andere oplossing is natuurlijk en dat heb ik al eerder voorgesteld, veel meer dat bureau Halt inzetten. In mijn omgeving wordt er ook vuurwerk afgestoken van hier tot Tokio, dus je moet om minstens duizend mensen hebben om die Duizendknoop op te ruimen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de Duizendknoop opruimen vereist nog wel even een stukje training en scholing, want voor je het weet verspreid je de Duizendknoop. En vrijwilligers die zich aanmelden en goed begeleid worden, die zijn van toegevoegde waarde want de Duizendknoop is denk ik een groter gevaar dan menigeen denkt. Dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. De stad wordt eindelijk vergroend, is het weer niet goed? Nee voorzitter, we sluiten ons aan bij de stemverklaring van OPH.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Diep in mijn hart vind ik het toch een mooie plant, maar wij vinden het eigenlijk wel een beetje gezeur over zo'n Duizendknoop. En er zijn inderdaad allemaal vrijwilligers en nu zijn er weer nieuwe. En wij zijn dus tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij zal voor de motie stemmen, temeer omdat we ook echt wel in het voortraject in het voorjaar hard hebben moeten nadenken hoe we hier handen en voeten aan kunnen geven aan die bestrijding. Dus goed voorstel.

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat zijn Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie en het CDA. Dat is niet genoeg, motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar motie Spanjaardslaan reclamebordenvrij. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan toch maar tegen stemmen. Want het is een beetje raar dat natuurlijk de Spanjaardslaan dan precies wordt uitgesloten van reclameborden en dat genoeg moet missen. Want ik kan me voorstellen dat er best vleesreclames op komen.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ja, wij gaan deze motie ook niet steunen. Gelijke monniken, gelijke kappen. En die Spanjaardslaan zou trouwens enorm opknappen als er wat minder auto's overheen zouden racen.

De voorzitter: Mevrouw Smit, of uh mijnheer Smit, sorry.

De heer Smit: Ik heb een stropdas om, he, Zegt ook niet alles hoor.

De voorzitter: Ik bedacht, waarschijnlijk is het toch een man.

De heer Smit: OPHaarlem vindt de Spanjaardslaan wel een entree van onze stad. Ik rij er een paar keer per week overheen en dan wordt er niet gescheurd, maar wie weet wordt er wel gescheurd. Eén ding wel: die borden – en het is van het goedkoopste soort – eigenlijk maken van de Spanjaardslaan een verschutting. Dus ik stem bij deze collega van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Forum voor Democratie, BVNL en Hart voor Haarlem. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar motie zestien Het licht zien. Stemverklaring? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wederom de reden, dat wij niet voor zullen stemmen om de reden van klimaatverandering. Maar deze waarden kunnen simpelweg ook gewoon uit, wat ons betreft. Wel een overweging, en dan richt ik me even aan het CDA: Ik kan me goed inbeelden dat wanneer het donker is die reclameborden vooral bij bushokjes ook de functie hebben van het aanduiden waar de bushalte is, dus wellicht wel een idee om ze daaraan te laten tot de laatste bus is vertrokken. Vaak is dat rond een uur of twaalf.

De voorzitter: U kan alleen maar voor of tegen de motie stemmen.

Mevrouw Hartman: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Wij vinden het een beetje kinderachtig om mensen die bijvoorbeeld 's nachts werken of late dienst hebben, die mooie reclameborden te onthouden. We maken ons hier ook geen zorgen over de verpleegkundigen, de agenten die allemaal thuiskomen na een nachtdienst en dan met daglicht moeten proberen te slapen. Dan mag daar ook wel een keertje actie op ondernomen worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, wij zijn ook tegen. Wij vinden dat we het meer over verlichting in de stad in het algemeen moeten hebben en niet specifiek op een heel gedetailleerd itempje. Daarnaast ligt er een contract onder. En voor de rest, de sociale veiligheid vinden we ook belangrijk want er rijden nog steeds bussen na elf uur en voor zeven uur 's ochtends ook.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? PvdA, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, CDA en GroenLinks. Twintig, negentien, aangenomen.

De voorzitter: Nummer zeventien is ingetrokken.

De voorzitter: Nummer 18 De klimaatcrisis met mes en vork te lijf. Wie wil een stemverklaring afleggen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, Actiepartij is best wel voor een eiwittransitie te porren, maar wij willen eigenlijk dit college niet het bos insturen met een toch wel brede opdracht waar ik de wethouder ook op heb

gehoord. Dus wij zien liever, dat het leidt tot een initiatiefvoorstel waar we een keer met elkaar over kunnen spreken om te zien wat de pros en cons van dat voorstel zou zijn. Dank u wel. Wij gaan dus tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Ja, wij sluiten ons aan bij de Actiepartij. We zijn er helemaal voor om het eten van meer plantaardig voedsel te stimuleren, maar we denken dat het voor een belangrijk deel bewustwording is en het effect daarvan is lastig te meten. We hebben natuurlijk vorig jaar een aanzet gedaan met de motie voor geen reclame tegen vlees. Dat heeft enorm effect gehad, maar het blijft lastig meetbaar. Helaas, we stemmen tegen, maar we gaan graag het gesprek hierover verder aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, ook wij steunen natuurlijk de eiwittransitie. Wij zijn trouwens tegen. Maar wij denken dat reductiedoelen stellen en het monitoren van die eiwitconsumptie, dat dat erg ingewikkeld is. En ook het ingrijpen op de persoonlijke levenssfeer vanuit de gemeente over wat je op je bord hebt, vinden wij geen goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij zijn niet van mening dat we überhaupt het eten van de Haarlemmer maar moeten beïnvloeden. Laat ze dat lekker zelf bepalen. Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind eerlijk gezegd niet dat wij als gemeentepolitiek zich met het leven van mensen tot diep in de ijskast moeten gaan bemoeien. Ik heb in mijn eerste termijn nog gezegd: Het is toch ook een vorm van tirannie. En daarvoor ben ik een liberaal, ik ben daartegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is ervoor? Dat is de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer negentien BIS Onderzoek ondersteuning minima bij dierenartskosten. Wie wenst er een stemverklaring over af te leggen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, wij zullen dat steunen maar we zien nadrukkelijk niet voor ons dat op een soort open einde-regeling gaat worden voor honderden huisdieren per huishouden. En we zouden daar graag ook bij betrekken de hulpdieren die mensen nodig hebben om te kunnen leven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Ook wij zullen deze motie niet steunen omdat we moeite hebben met het open einde-karakter daarvan.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Ja, wij zullen dus de motie wel steunen. Hoge zorgkosten voor dieren kunnen voor stress zorgen en ook voor dierenleed, dat is vooral belangrijk en het staat in ons verkiezingsprogramma. Dus daarom steun. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor ... Oh, de heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Als ik hier een arts zou zijn en de zaal zou zitten, dan zou ik denk ik nu de zaal verlaten om niet mee te stemmen. Maar wij gaan in ieder geval tegenstemmen, want dit is weer precies waarom wij altijd pleiten voor die verhoging van honderdtwintig naar honderdvijftig procent. Want je kan maar beter stoppen met werken, want dan krijg je alles en als je werkt ben je gewoon een grote sukkel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wilde eigenlijk ook een punt van orde maken dat het wel usance is dat iemand een belang heeft in een motie, dat u de zaal verlaat.. Ja maar, ze zit er nog. Ja maar, dat is niet hetzelfde. Dat kan niet.

De voorzitter: Wat is voor afgemeld? Ja, dat ze niet deelneemt aan de stemming. Ja. Mevrouw Moedt heeft – of althans, het is door mevrouw Van den Broek aangegeven – maar mevrouw Moedt zal niet aan de stemming deelnemen. Ik kijk nog even verder. Geen stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat is PvdA, mevrouw Van den Broek van Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, SP en GroenLinks.

Mevrouw Van Zetten: SP mist ook één stem, kunt u dat even noteren?

De heer Kuin: Ja, ze is weggeroepen, ik weet het ook niet.

De voorzitter: Dan is het nu negentien, negentien.

De voorzitter: De stemming ... Nee, de spelregels zijn wat dat betreft niet prettig misschien, maar de stemming heeft plaatsgevonden. Het is heel erg nauw, het is negentien/achttien. Maar hij is verworpen. Wij gaan verder met motie nummer 20, Steun het recht op zelfbeschikking. Stemverklaring. Mevrouw Çimen. En wilt u allemaal even de volume dimmen en weer de ruimte geven aan de stemverklaringen? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 zal tegen deze motie stemmen. En ik heb er al net aan gerefereerd in de interruptie richting de initiatiefnemer. D66 zet zich hard in voor de transgenderwet, de wijziging. Wij zijn daar één van de initiatiefnemers. Wij staan als een blok, als een huis achter het zelfbeschikkingsrecht natuurlijk. En wij zetten ons in Haarlem en daarbuiten in voor de LHBTI-gemeenschap. Maar wij zijn tegen, bij de begroting waarin we een besluit moeten gaan nemen over dik zeshonderdmiljoen euro voor de komende jaren, om dan postzegelmoties te gaan sturen naar Den Haag. Waarbij we ook zoiets hebben van: wij gaan er niet over. En onze Tweede Kamerfractie heeft echt geen motie of een brief vanuit Haarlem nodig om daar een stem over te kunnen maken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Hart voor Haarlem heeft echt moeite met deze motie. Want recht op zelfbeschikking, wie is daarop tegen? Maar deze wet heeft enorm veel haken en ogen, onder andere dat ideologische gronden jonge kinderen in de puberteit de mogelijkheid krijgen om met hormonen van geslacht te veranderen. Een onomkeerbaar gang in zaken ... Een onomkeerbaar proces in gang te zetten, en dat zijn allemaal consequenties van deze wet. En ik vind eerlijk gezegd dat het niet past, hier in deze raadszaal, om maar even hier het college een brief te laten schrijven. En ik vind eerlijk gezegd dat mevrouw De Raadt hier zich ook meer

in had kunnen verdiepen voordat ze het antwoord gaf, dat eventueel een brief schrijven naar de regering, of dat wel in de mogelijkheid was. Dus ik ben hier echt op tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP is het volledig eens met D66. En we gaan hem daarom niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel. Voor de Partij van de Arbeid is het belangrijk dat we als gemeente actief uitdragen dat je jezelf kunt en mag zijn. Iedereen hoort erbij. Wij staan als PvdA in Haarlem achter de LHBTI-gemeenschap, en in Den Haag achter de transgenderwet. Daarom stemmen we in met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. Het is eigenlijk helemaal wat D66 zegt. Maar we vinden de oplossing die de wethouder zelf voorstelde eigenlijk een uitstekende oplossing. Om dat college en raadsbreed te doen. Dus wij steunen om die reden de motie wel.

De voorzitter: De heer Drost. Eigenlijk precies dan weer wat de Actiepartij hiervan zegt. Wij snappen de argumenten waarvan je kan zeggen: we zijn hier met een begroting, gaat over miljoenen, enzovoort. Tegelijkertijd is het ook een belangrijk moment in het jaar. Dus juist ook belangrijk, zeker op dit onderwerp, om een signaal af te geven. Dus daarom zullen we hem ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: VVD zal deze motie niet steunen. We sluiten ons eigenlijk volledig aan bij wat D66 zegt. Deze motie heeft niets te maken met de begroting. En we denken dat de Tweede Kamer ook zonder een advies van Haarlem prima een keuze hierin kan maken.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Wij hebben meerdere mensen van LHBTI-gemeenschap op de lijst gehad. Volgens mij ...partij. Maar wij gaan deze motie niet steunen. We zouden zeer willen oproepen om het geluid van D66 te kopiëren, maar daar ook consequent aan te zijn. Want ik herinner mij nog brieven die naar de PVV gestuurd moesten worden namens Haarlem. Daar moeten we dan ook mee stoppen, laten we nu een keertje, eens en voor altijd, afspreken dat we ons daar gewoon helemaal niet mee bemoeien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Arbeid. Partij voor de Dieren. Actiepartij. CDA. GroenLinks. Dat is niet genoeg. Nee. Motie verworpen. Dan gaan we naar 21, Sociaal progressief en diversiteit gaan hand in hand met draagvlak. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 22, Haalbaarheidsonderzoek respijtoorziening, ChristenUnie. Stemverklaring? Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Wij zullen deze motie niet steunen. De PvdA ondersteunt wel het grote belang van respijtzorg. Maar het college is actief bezig met een voorstel voor de komende jaren, en we wachten dat voorstel eerst af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots en CDA. Motie is verworpen. Dan 23, Laat ze maar rollen. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij is voor deze motie, maar wel binnen de middelen die we voor sport- en spelvoorzieningen hebben bedacht in de lopende begroting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij gaan ook voor stemmen. Vooral omdat we een motie hadden ingediend die niet op de lijst staat. Is om geen kavels en panden van de gemeente Haarlem te verkopen. Dan kunnen we dat nog een beetje hierin kwijt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, wij zullen deze motie steunen. Wij vinden het goed dat er onderzoek wordt gedaan, en wij hopen dat er ook wel onderzoek wordt gedaan om naar specifieke doelgroepen te kijken. Vrouwen, mensen met een handicap, kinderen en ouderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Conform de opmerking van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij vinden dit weer de zoveelste onderzoeksmotie en zullen daarom ook tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij. Ik zie dat dat iedereen is, behalve Hart voor Haarlem. Motie is aangenomen. Dan gaan we naar 24, Onderzoeken buffer voor het financiële ravijn. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Zoals gezegd in de bijdrage, er is steun van de Actiepartij wanneer zeker de heer Van Kessel belooft dat hij elk half jaar ons rapporteert over de voortgang van het gesprek in Den Haag. Om te zorgen dat het ravijn niet intreedt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan helemaal voor stemmen. Het is altijd verhelderend als iemand in de toekomst kijkt en denkt dat het daar wel eens mis af kan lopen, en dat je daar je op voorbereid. Verschrikkelijk goed.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Voor ons klinkt het woord onderzoek natuurlijk niet heel aantrekkelijk, om daarvoor te zijn. Tegelijkertijd zien we natuurlijk best wel wat op ons afkomen, komende jaren. Los van dat het al jarenlang zo is met de centjes en Den Haag. Maar we gaan daarom voor stemmen.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Wij zullen tegen stemmen. Er is in de begroting voldoende risicoreductie gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: De woorden van de SP aanvullend, die risicoreductie is herkenbaar. Evenwel, de onderbouwing vind ik nou niet echt op zijn scherpst. Dus hier verder naar doorzoeken betekent steun van OPHaarlem bij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is ... Oh, mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Complimenten, wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is nog meer voor? Trouwens, wie is ervoor? Ja. Ik ga maar even de fracties langs. Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Hart voor Haarlem, CDA, VVD en GroenLinks. Oh, CDA niet? Oh, dat dacht ik te zien. Een vinger, maar die was niet van u dan. Oké. Maar hij is wel aangenomen. Oh, dus Trots heeft niet meegestemd. Oké. Goed. Dan gaan we naar de motie inzicht in de investeringen. Stemverklaring? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal tegen stemmen, ondanks dat we de behoefte snappen voor meer inzicht, wordt hier een bureaucratisch monster opgetuigd waar we nog de hele avond van zouden kunnen eten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u. We hebben de wethouder duidelijk gehoord en we hebben het ook kunnen lezen in de begroting. Die investeringen zijn alleen maar uitgelopen in tijd. Dus als we lezen, het verzoek, criteria, tijd loopt uit. Consequentie, vertraging. Dus het staat er al in. Overbodig, we gaan hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Uitstel is afstel. Dat is een goed Nederlands spreekwoord. En ik vrees dat ons dat te wachten staat. Ik ben ook heel blij met deze motie, en ik vind ook dat het aan college en aan de coalitiepartijen had gesierd, als ze zelf iets meer verantwoording hadden afgelegd.

De voorzitter: Ja, u bent mede-indiener, ik zie het. Goed. In ieder geval, we gaan stemmen. Wie is voor? Dat is D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP, nu wel CDA hè, ja, CDA en VVD. Dat is genoeg, dus hij is aangenomen. Dan gaan wij naar 28bis, Geef Triple Threat rust. Stemverklaring? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. D66 zal deze motie steunen. We hebben stiekem op de achtergrond ook een beetje meegeschreven. Wij zijn wat minder enthousiast over deze gang van zaken, en we hopen dat het college de volgende keer als zo'n situatie zich voordoet, zelf met een informatiebrief naar de raad komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij vinden dit toch een zaak voor behandeling in de commissie, en willen niet hier nu een besluit nemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Wij zullen voor deze motie stemmen, maar wel met de aantekening dat we het ook graag wel in de commissie terug willen hebben. Dus hebben we nog vijf maanden de tijd, '...' verhuizen, maar we zouden graag voorwaardes willen meegeven voor dit geld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Ja, VVD draagt Triple Threat natuurlijk een warm hart toe, maar wij gaan tegen deze motie stemmen omdat we vinden dat we veel te weinig informatie hebben om daar nu een zorgvuldig besluit over te nemen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij gaan van harte voor deze mooie PvdA-motie stemmen. Waarom? Omdat wij vinden dat iedereen een plek moet hebben. Dat blijkt hieruit. En waarom? Om de onderbouwing dat je dus gewoon kan zeggen: in de toekomst komt er geld, en dat gaan we gebruiken. Dat vind ik een fantastische onderbouwing voor elke motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voortvarend komt deze motie toch een beetje uit de lucht vallen. En vinden we het toch wel netjes om dat eerst in de commissie te bespreken.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij willen dit feestje niet verpesten. Dus wij zullen voor stemmen, want we weten wat voor goed werk Triple Threat doet. Maar ook wij zijn echt verbaasd over de manier waarop deze uit de lucht komt vallen. Zeker omdat de coalitie wel eens oppositiepartij verwijt dat dingen met zo'n financieel bedrag uit de lucht komen vallen. En daar komt de coalitie zelf mee. Dus daar heb ik wel enige moeite mee, maar het doel is helemaal goed, dus steunen we.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem, SP, CDA en GroenLinks. Is aangenomen. Dan gaan we naar motie 29, Mag het licht uit in de Haarlemmerhout. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, behalve dat natuurlijk de titel een beetje gestolen is, gaat de Actiepartij hier niet voor stemmen, omdat we eigenlijk door de motie heen lezen dat het eigenlijk een aanklacht is tegen plaatsing van moderne kunst in de openbare ruimte. En dat vinden we een verkeerde suggestie die erin zit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij gaan de motie wel steunen, want het is gewoon heel belangrijk voor dieren om een donkere periode te hebben. En de Haarlemmerhout is verder gewoon hartstikke donker, dus wat zou je nou ... Het is helemaal niet nodig om daar verlichting te maken. Er moet toch niemand lopen, dus

ook niet om kunst te vernielen. Bovendien ziet die kunst er allemaal heel stevig uit. Dus wij gaan voor de dieren, en daarom stemmen we ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij steunen de motie ook. En als die bescherming van die kunstwerken hebben we dus als argument, had daar ook over nagedacht kunnen worden bij de plaatsing van die kunstwerken. Dit is één van de weinige plekken die in Haarlem donker gemaakt kan worden, dus we steunen.

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Naast de redenen uit de motie, die wij ondersteunen, heb ik er ook nog eens naar gekeken wat voor kunstwerken daar nou exact staan. En in dat licht denk ik dat het goede zaak is dat we dit niet letterlijk een spotlicht geven. Gezien ze geplaatst zijn zonder vergunning, mogen deze afzichtelijke beelden van ons ook gewoon weg. Ze hebben totaal geen harmonie met de omgeving. Steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. En aardt het de kunst. Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA en GroenLinks. Niet aangenomen. Is hij er nou blij mee?

De heer Smit: Voorzitter, mag ik even de telling horen?

De voorzitter: Ja. Er wordt door de griffie, terwijl ik de partijen opnoem, wordt er meegeteld. En dat leidde tot negentien/twintig.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter? De SP had wel voorgestemd en we werden niet genoemd, volgens mij.

De heer Visser: Er was echt een duidelijke meerderheid te zien.

De voorzitter: Heeft u inderdaad voor gestemd? Dan is dat inderdaad niet ... Wat zegt u?

De heer Aynan: Misschien moeten we het licht aandoen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, nou, ho. Ik ga dan maar de verantwoordelijkheid op mij nemen, dat is verkeerd gekeken heb. Hoewel ik wel moet zeggen: willen partijen dan toch wat duidelijker ... Want ik heb echt zitten kijken, en ik zag duidelijke handen van de partijen naast u, maar niet van u. Maar dat verandert precies naar het omgekeerde, dan is een meerderheid voor. Wij gaan naar motie nummer 30. Leden van de raad. Het lijkt mij juist ook voor het goed verloop van het proces goed, dat wij nog eventjes gewoon bij de les blijven. Ik, maar u ook. En niet de onderlinge gesprekken voeren, maar dat we even ons concentreren op de besluitvorming. Dan is nu aan de orde motie 30, Het MKB moet ook deze winter mee. Stemverklaring? Een punt van orde?

Mevrouw Hartman: Op de agenda staat deze motie nu onder een B&W-nota. Het zou heel fijn zijn als u het met ons eens was, maar laten we het even op een motie houden voor nu.

De voorzitter: Ja, goed, het gaat om de motie heb ik gezegd. En wie heeft een stemverklaring? Eens even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Deze motie is een goede stap richting de collectivistische heilstaat. Maar het schijnt dat het kabinet hier al mee bezig is, dus voor nu geen steun.

De voorzitter: De heer Blokpoel nog.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had net mijn kans verkeken, ik had hem gemist. Maar ik ben er. Het MKB, ja, wat moeten we zonder het MKB, voorzitter? Dat moet u wel stellen. Maar om nu het MKB een blanco cheque uit te keren, van: wij regelen het wel even met de energielasten. Dat gaat ons iets te ver. Dus daarom geen steun voor deze motie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Er zit een goede bedoeling achter, en mijnheer Blokpoel signaleert dat ook. En het had misschien in de vorm van een onderzoek nog iets kunnen betekenen voor OPHaarlem, maar bij deze duidelijke opdracht gaan wij niet mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ChristenUnie zal tegen stemmen. Wij zijn ook voor het MKB, maar wordt nu landelijk over gepraat. En hier gaat landelijk en lokaal beleid door elkaar, en wij zien ook niet de relatie tussen een hoger besteedbaar inkomen voor mensen en dat dat ertoe zou leiden dat de energieprijzen stijgen. Dus een aantal constatering en overwegingen delen wij niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Uiteraard hebben we ook een warm hart voor het MKB. Ik zou heel graag zien dat mijn warme bakker wordt gesteund. Maar inderdaad, dit is een blanco cheque. En eerlijk gezegd, wij zijn ook voor prudent financieel beleid, en dat kunnen wij niet steunen op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 31, Gebruik een virtuele headset bij het informeren van grote bouwprojecten. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij vindt het een zeer sympathiek idee, maar dat moet je niet generiek organiseren. Dat moet je gewoon op projectbasis bekijken, of dat een hulpmiddel kan zijn. Dus we zijn tegen.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Door de late aanlevering zullen wij de hele reeks van Trots helaas niet kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij waarderen de creativiteit van Trots. Headsets hebben we wat vraagtekens bij, maar online zijn misschien wel mogelijkheden. Dus vanwege die creativiteit steunen we.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn ChristenUnie, Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie Haarlem in het linker rijtje op de lijst: meest toiletvriendelijkste gemeenten. Stemverklaringen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. Het is geen wedstrijdje ver plassen met andere gemeenten, zouden we denken. Dus wij zouden zeggen: het is ook helemaal geen doel om in het linker of rechter rijtje te staan. Dus we zouden gewoon zeggen: zorg dat er in plannen goede toiletten worden gemaakt. Dus tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Voorzitter, VVD zal voor deze motie stemmen. Maar we lezen het met een plan komen, toch om even te kijken naar quick wins wat betreft deze ranking op de lijst zou kunnen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: We zullen voor stemmen, Haarlem heeft een achterstand in te halen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Conform degenen die voor ons waren en steunen. Dezelfde inhoudelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: ChristenUnie stemt voor, want is voor een toegankelijk Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat ook dit keer Trots steunen in zijn strijd voor meer toiletten in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Dieren, OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 33, Wij waarderen agenten in de gemeente Haarlem. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Dat doen wij ook, maar we kunnen niet redenen in de arbeidsvoorwaarden van de werkgever.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Trots en Forum voor Democratie. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 34, Digitale veiligheid voor een veilig en betrouwbare toekomst voor Haarlem. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat is Partij voor de Dieren, OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar Geen tweedeling in onderhoud, iedere wijk verdient hetzelfde onderhoudsniveau. Stemverklaring? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. De VVD is voor een goed onderhoudsniveau in heel Haarlem. Echter vinden we het te makkelijk om op deze manier het onderhoudsniveau te willen regelen. Daarom zullen wij tegen stemmen.



De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Onderzoek zou wellicht nuttig zijn. Maar expliciet zo meegaan in deze motie, net zoals de VVD, kunnen wij niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. Verbetering en het gelijkwaardiger maken van de openbare ruimte vinden we een ontzettend goed idee, en we zullen voorstellen altijd serieus bekijken. Maar we kunnen geen blanco cheque uitdelen op dit moment. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: ChristenUnie snapt de bezwaren van de vorige sprekers. Dit vraagt inderdaad doorrekening. Maar de intentie vinden we wel heel goed, en daarom steunen we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? ChristenUnie, Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen. Dan gaan we naar 36, Behoud van personeel voor cruciale banen in de gemeente Haarlem is cruciaal. Stemverklaring? ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter. Net was er een motie over de politie die inderdaad te veel trad aan de arbeidsvoorwaarden. Deze is wat algemener geformuleerd. En er is nu eenmaal een probleem voor verschillende beroepen in Haarlem. Andere gemeenten hebben bijvoorbeeld voorrang voor sociale huurwoningen voor bepaalde doelgroepen. Wij lezen dat in deze motie. Wij vinden het goed om daar eens in Haarlem naar te kijken, dus we steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij beschouwen het als een onderzoek, en sluiten ons aan bij de woorden van de heer Visser.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen. Dan de motie 37, Hou je broek op: subsidievragen om subsidie-onafhankelijk te worden. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Deze motie komt een beetje uit de lucht vallen, gerelateerd aan de schuur. Maar deze motie is een algemene oproep, en die vinden we heel goed. Die hebben we wel vaker geroepen over verschillende subsidies in Haarlem. Liever eenmalig goed investeren, maar daarna minder subsidie. Dus dit hebben we altijd al geroepen, dus we kunnen hier niet tegen zijn.

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen. 38, KNIL is niet wat de gemeente wil. Stemverklaring? Wie is voor de motie? OPHaarlem, Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen. 39, motie Schaf hondenbelasting geleidelijk af. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Het liefst zouden we alle belastingen in de wereld afschaffen, maar als we net hebben bedacht dat we de dierenarts misschien ook betaalbaar willen maken voor minima, dan zou het nog wel eens kunnen zijn dat we de hondenbelasting moeten gaan verhogen. Dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ik hoop dat dit eindelijk een keer wordt afgeschaft, dus steun voor de motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: In ons verkiezingsprogramma staat dat wij tegen de hondenbelasting zijn, dus we gaan dit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is de Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 40, Van puntdak naar plat dak, de oplossing voor snel en goedkope extra woningen. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Trots Haarlem, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 41, Parkeerregulering heeft kostendekkende tarieven twee. Wie is ... Stemverklaring, sorry. Stemverklaring?

De heer Visser: Ja, voorzitter. Dit hoort bij het recht op informatie van een raadslid. Dus volgens mij moet deze unaniem worden aangenomen.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Voorzitter. De heer Smit heeft een hele duidelijke vraag gesteld, en het antwoord dat er vervolgens op kwam vonden wij onbegrijpelijk. Dat mijnheer Smit dat eventueel via de **Vomar** moet gaan vragen, om uiteindelijk onderbouwing te krijgen van cijfers waar wij nu over besluiten, dat tast de informatiepositie van een individueel raadslid enorm aan. Hier tegen zijn kan daarom, lijkt mij, niet. Daarom zal de VVD deze motie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Het is natuurlijk schandalig dat je hier met een motie om moet vragen. Er wordt wel eens vergeten dat de raad, en dat zijn wij met zijn negenendertigen, het hoogste orgaan zijn. En dat daar de werknemers zijn die voor ons het werk uitvoeren, ook al krijgen ze acht keer meer betaald dan wij. Moeten wel doen wat wij zeggen, en we willen gewoon die getallen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, inderdaad. Wij hebben recht op informatie, en het college heeft de plicht om die informatie te geven. En dit heeft niks met de inhoud te maken, maar procedureel zullen we gewoon ook deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter. De informatiepositie van de raad is enorm belangrijk. Het staat zodoende iedereen vrij om technische vragen in te dienen. Ik wijs u graag op dat OPH van dat recht geen gebruik heeft gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNederland, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en VVD. Motie is

verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 42, Alle reserveringen voor duurzaamheid en biodiversiteit naar de armoedecrisis. Stemverklaring? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Pas echt duur wordt het als die uitstervingsgolf onder planten en dieren doorzet. Aangezien 84 procent van alle Europese land- en tuinbouw afhankelijk is van natuurlijke bestuivers. Dat worden dan hele dure appels, peren, kolen, uien, tomaten en ga maar zo door.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Forum voor Democratie en Trots. Motie is verworpen.

## 6. Vaststellen Programmabegroting 2023-2027

### Amendementen en moties Begroting 2023-2026 1e termijn

### Amendementen en moties Begroting 2023-2026 2e termijn (aangekondigd)

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de besluitvormende deel van deze vergadering, maar ... Zo, ja. Ja. Wij hadden inderdaad ... Wij hadden afgesproken, eerst de moties dan de begroting. Dat was ik weer even kwijt. We hebben de begroting nog vast te stellen. Dus aan de orde is de Programmabegroting 2023 – 2027. Heeft iemand nog een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Wij vinden het zeer sympathiek dat een vraag van Hart voor Haarlem over de precario op de luchtgaten leidt tot besluitpunt nummer zeven in deze begroting. De toezegging is afgedaan, daar moeten we het mee doen. Wij zijn verguld met deze aandacht van de organisatie voor onze kleine fractie van Hart voor Haarlem, maar is dit niet een beetje overdreven? De organisatie moet wel wanhopig zijn om dit als besluitpunt op te nemen. Enfin, dit aardige gebaar verleidt ons niet om in te stemmen met uw begroting. De lastenverzwaring voor de Haarlemse burger, de onderliggende extra belasting voor de autobezitter, de fabel dat uw plannen zullen leiden tot meer groen in plaats van steen in deze stad, het investeringsplan dat vooral tot afstel zal gaan leiden en daar niet transparant over is geïnformeerd, is voldoende redenen voor Hart voor Haarlem om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Wij willen eerst de wethouder Diana Van Loenen bedanken voor het verdrievoudigen van het aantal dames ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik begrijp ... Stemverklaring, ja?

De heer Van den Raadt: Oh. Ik wou u ook bedanken, maar dan sla ik dat over. Dat vind ik wel jammer.

De voorzitter: Heel goed.

De heer Van den Raadt: Goed, oké, jammer. Doe ik het straks. Wij gaan tegen stemmen, omdat wij inderdaad, er komen zulke zware crisistijden op ons af dat we ook als gemeente Haarlem het niet kunnen veroorloven om lasten voor de burger omhoog te doen. Dan zou je gewoon een keertje moeten na gaan denken over: wat zijn nou de cruciale taken die je als gemeente wil blijven uitvoeren? Want de burger moet nu echt op de eerste plaats. En misschien dat het over twee jaar weer beter gaat, en dan gaan we weer leuke dingen doen. Maar niet nu, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Nee, de heer Smit nog.

De heer Smit: Dat had u kunnen weten, mijnheer de voorzitter. Ik heb bij de Kadernota enerzijds waardierend, anderzijds tot de hilariteit leidend de hele lijst van beslispunten doorgenomen. En daar ja of nee op gezegd. En nu zitten er hier, vanaf pagina twintig, weer twintig punten in ... Oh, sorry. Neem me niet kwalijk, voorzitter. Waarover in feite niet of nauwelijks in deze setting van de twee vergaderingen over is gesproken, waar überhaupt tijd voor was. Zo jassen wij, in fatsoenlijk Nederlands, weer een aantal besluiten langs de raad, langs de commissies, en is er geen enkele diepgaande analyse op gepleegd. Ik kan het allemaal op gaan noemen, maar blijkbaar willen we allemaal aan de borrel. En dan moet ik ook kort en duidelijk zijn. Om die belangrijkste reden, dat wij constant in staat zijn om een aantal aanvullende beleidsambities langs commissies te sluiten en in feite ook langs de raad, gaat OPH niet akkoord met de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming over. Wie stemt in, stemt voor het vaststellen van de Programmabegroting 2023 -2027? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. De begroting is vastgesteld.

## 8. Sluiting

De voorzitter: De vergadering is bijna voorbij. Maar wij hebben een traditie dat de nestor van de raad nog een aantal woorden ons toevoegt aan het eind van een lange bespreking. Mevrouw Van Zetten, u heeft het woord.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u, voorzitter. Het is inderdaad een mooie traditie en ik draai daar graag voor op. Ik wil beginnen met iedereen van harte te bedanken. Niet alleen onszelf uiteraard, maar vooral het college dat het af en toe best wel zwaar heeft, de ambtenaren zeker, mevrouw Lenstra zie ik daar zitten. Heel hartelijk dank voor alle inspanning die is verricht. Ook, ja, Bob loopt nu net weg, en uw naam ben ik vergeten. Maar de bodedienst staat ook altijd paraat. Ook maandagavond. De hoofdbode is er helaas vanavond niet bij, dat is jammer, maar oké. Op de tribune zitten er natuurlijk allemaal ambtenaren die vol spanning het verloop van deze avond hebben gevolgd. En deze week waarschijnlijk. Ik wil wel ... Ja, dat zijn de bedankjes. Hoewel ik ook de VVD wil bedanken omdat ze toch hun rol als oppositiepartij, als grootste oppositiepartij, toch redelijk hebben ingevuld. In het verleden hebben wij wel eens gedacht: ja, aan welke kant staan ze nou? Maar ik vond dat u die rol goed opgenomen heeft. Ook een paar mooie moties gemaakt. Laat ik ook een klein compliment geven aan de grote leider van de coalitie, de heer Wiedemeijer. U doet heel erg uw best. Ik wil u wel even ... Even. Sorry. Een klein ... Want ja, ik vang ook wel eens wat op in de wandelgangen. U heeft de neiging om toch een beetje autoritair over te komen. En als lid van een toch echt een volkspartij, toch ook wel iets meer empathie zou uw présence goed doen. En het heeft nu de neiging, dan spreek ik natuurlijk voor mezelf, als kleine partij, ons een beetje in de hoek gedrukt voelen af en toe. Maar ik spreek als Nestor, dat weet ik wel, mijnheer Aynan. Maar ik spraak ook namens andere kleine partijen. Wat ik het leuke vind van deze raad, en toch ook wel bijzonder, is dat wij hier toch een volksvertegenwoordiger hebben die zijn roots heeft in Iran. En een volksvertegenwoordiger die roots heeft in Afghanistan. Landen die wij inderdaad de ontwikkelingen met pijn in ons hart volgen, gezien ook de benarde positie van vrouwen, de manier waarop ze worden behandeld. En ik denk dat wij hier in de raadszaal ...Het was goed dat mijnheer Wiedemeijer, dat kon ik ook waarderen, en ik begrijp natuurlijk dat mijnheer Abbasi daar de grondlegger van is, voor die gevoelens. Dat u dat ook even aan de orde stelde. Het is natuurlijk een beetje van: wat kunnen wij doen? En dat geeft natuurlijk een machteloos gevoel. Maar het is wel goed om te beseffen dat wij in deze stad dit met zijn allen toch hier bij elkaar zitten, en dat toch ook de achtergrond van mensen een blik geven op het wereldtoneel. En ik hoop dat de vrouwen in Iran en Afghanistan uiteindelijk vrij zullen zijn om die verdomde hoofddoek af te werpen. Lijkt

me dat ik hier gewoon mee kan eindigen, want de rest is allemaal flauwekul. Ik ben ook wel toe aan een glas, en u waarschijnlijk ook. En hartelijk dank nogmaals.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en uw inbreng, en ik hoop u deze avond, de leden van de raad, nog te ontmoeten bij het traditionele diner. Ik sluit de vergadering.